

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редак-
ціи, при Донской Духовной Семина-
ріи, въ Новочеркасскѣ.



Цена годовому изданію вѣдомо-
стей съ доставкою и пересылкою 4 р.
серебромъ.

ГОДЪ ТРИНАДЦАТЫЙ.

№ 8.

1881.

10-ГО АПРѢЛЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 30 января—19 февраля 1881 года, за № 271,
о расходѣ на содержаніе приходскаго духовенства
имеретинской, гурійской и мингрельской епархій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Пра-
вительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго
Оберъ-Прокурора, отъ 18 января 1881 г. за № 820, слѣдую-
щаго содержанія: Государственный Совѣтъ, рассмотрѣвъ передан-
ное изъ кавказскаго комитета представленіе Его Императорскаго
Высочества Намѣстника кавказскаго о расходѣ на содержаніе при-
ходскаго духовенства имеретинской, гурійской и мингрельской епар-
хій, въ связи съ дополнительными къ сему дѣлу свѣденіями, мнѣ-
ніемъ положилъ: настоящее представленіе утвердить и вслѣдствіе
того, разрѣшивъ къ отпуску изъ мѣстныхъ доходовъ Закавказ-
скаго края до ста одиннадцати тысячъ одного рубля въ вилѣ по-
собія по содержанію приходскаго духовенства имеретинской, гурій-
ской и мингрельской епархій, предоставить Его Императорскому

Высочеству Намѣстнику кавказскому производство сего пособія начать съ 1881 года, со внесеніемъ оного въ подлежащее подраздѣленіе расходной сѣмты гражданскаго управленія Закавказскаго края на тотъ годъ не въ полномъ размѣрѣ разрѣшаемой суммы, а въ томъ количествѣ, какое окажется возможнымъ по состоянію свободныхъ средствъ Закавказскаго края въ 1881 году, затѣмъ дальнѣйшее, послѣ того года, увеличеніе сего расхода до полного размѣра указанныхъ 111,001 руб. допустить въ томъ только случаѣ, когда увеличеніе это можетъ быть покрываемо свободными остатками отъ мѣстныхъ доходовъ Закавказскаго края, за удовлетвореніемъ всѣхъ отнесенныхъ уже на эти доходы расходовъ. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 23 декабря 1880 года Высочайше утверждено. И по справкѣ приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“ по принятому порядку.

II. Отъ 11—28 февраля 1881 г., за № 376, объ утвержденіи В. Миротворцева въ должности инспектора казанской духовной академіи.

Экстраординарный профессоръ казанской духовной академіи Василій Миротворцевъ, согласно состоявшемуся въ общемъ собраніи совѣта сей академіи избранію, опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 11 (28) февраля 1881 г. за № 376, утвержденъ въ должности инспектора названной академіи на четыре года — съ 12 декабря 1880 г. впредь по 12-е декабря 1884 года.

III. Отъ 27 февраля 1881 года, за № 720, о книгѣ Д. Нагуевскаго «Избранныя сатиры Горациа».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 января 1881 г. за № 23, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ признается возможнымъ одобрить составленную Д. Нагуевскимъ книгу, подъ названіемъ: „Из-

бранія сатиры Горація“ (Воронежъ, 1879 г.), для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій, какъ одно изъ пособій при чтеніи сатиръ Горація. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

IV. Отъ 21 января—19 февраля 1881 г., за № 5, о разсылкѣ циркуляровъ о розыскѣ лицъ вслѣдствіе просьбы одного изъ супруговъ о расторженіи брака

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. товарищемъ синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 декабря 1880 года за № 5974, экземпляръ циркулярнаго предложенія министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 29 мая 1880 г. за № 49, гг. губернаторамъ, въ коемъ изложено: циркулярнымъ распоряженіемъ министерства отъ 6 февраля 1846 г. предписано было, чтобы при отысканіи лицъ по распоряженіямъ духовнаго начальства, вслѣдствіе просьбы одного изъ супруговъ о расторженіи брака, за безвѣстнымъ отсутствіемъ другаго, губернскія правленія относились по сему отдѣльными циркулярами, въ видѣ особаго на каждый случай распоряженія, съ требованіемъ отъ всѣхъ мѣстъ отзывовъ о послѣдствіяхъ розыска; затѣмъ циркуляромъ отъ февраля 1849 г. разъяснено было, чтобы губернскія правленія въ подобныхъ случаяхъ относились или прямо отъ себя во всѣ полицейскія мѣста или посылали печатныя статьи о розыскѣ въ каждую губернію, въ установленномъ числѣ экземпляровъ, по съ требованіемъ по нимъ отзывовъ. Между тѣмъ до свѣденія министерства дошло, что одно губернное правленіе, вслѣдствіе просьбы мѣстной духовной консисторіи по одному изъ производящихся въ ней дѣлъ о расторженіи брака о розыскѣ безвѣстнотсутствующаго, предписало объ этомъ городскимъ и уѣзднымъ полицейскимъ управленіямъ одной лишь своей губерніи, просьбу же консисторіи о сношеніи съ другими правленіями и учрежденіями ос-

тавиле безъ удовлетворенія, на томъ основаніи, что въ законѣ нѣтъ указанія, чтобы мѣстные губернскія правленія обязаны были производить такого рода сношенія и что консисторія сама можетъ снестись по сему предмету съ вѣдомъ слѣдуетъ. Принимая во вниманіе, что законъ не возлагаетъ на духовныя консисторіи, по производящимся въ нихъ брако-разводнымъ дѣламъ, обязанности снабжать губернскія правленія сыскными статьями для розыска лицъ, имѣющихъ право по своему званію жить въ Россіи, гдѣ пожелаютъ, и имѣя въ виду приведенные выше циркуляры министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 6 февраля 1846 года и февраля 1849 г., названное министерство въ слѣдствіе неправильнаго пониманія губернскими правленіями лежащихъ на нихъ обязанностей находить нужнымъ указать, что при отысканіи лицъ, по распоряженіямъ духовнаго начальства, въ слѣдствіе просьбы одного изъ супруговъ о расторженіи брака, по безвѣстному отсутствію другаго, обязанности составленія и разсылки циркуляровъ о розыскѣ лежитъ всецѣло на мѣстномъ губернскомъ правленіи, отдѣльно отъ общаго производства по сыскамъ, и въ видѣ особеннаго на каждый случай расторженія, съ требованіемъ отъ всѣхъ мѣстъ отзывать объ исполненіи. Исполнивъ приказали: объ изложенномъ циркулярномъ предложеніи министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 29 мая 1880 г. за № 49, г. губернаторамъ циркулярно увѣдомить епархіальныхъ преосвященныхъ съ свѣденію и руководствомъ чрезъ припечатаніе въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“;

Указъ отъ 13 февраля—11 марта 1881 года, № 417, о переименованіи Уладинской женской общины, томской епархіи, въ общежительный миссіонерскій

Николаевскій женскій монастырь

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ дослушалъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5 февраля сего года за № 553, о томъ,

что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 8—26 октября 1880 года, Высочайше соизволилъ, въ 31 день января 1881 года, на переименованіе Удальинской женской общины, томской епархіи, въ общительный миссіонерскій Николаевскій женскій монастырь. И, по справкѣ, приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать преосвященному томскому уважомъ и для зависящихъ къ исполненію распоряженій, а для припечатанія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, сообщить редакціи оного.

Отъ Правленія Донской духовной семинаріи.

Списокъ учениковъ Донской духовной семинаріи, удостоенныхъ казеннаго пособія за январьскую треть 18⁸⁰/₈₁ учебнаго года.

№№	ИМЕНА И ФАМИЛИИ УЧЕНИКОВЪ, СЪ РАСПРЕДѢЛЕНІЕМЪ ИХЪ ПО БЛАГОЧИНІЯМЪ.	Количество пособія.
----	--	---------------------

По Цымлянскому благочинію. руб.

- | | | |
|---|---|----|
| 1 | Николай Моисеевъ, хутора Чекалова, и. д. псаломщика Андрея сынъ (VI кл.). | 40 |
| 2 | Григорій Максимовъ, Нагавской станицы, и. д. псаломщика Ивана сынъ (V кл.). | 50 |
| 3 | Василій Колосовъ, Терновской станицы, священника Николая сынъ (III кл.). | 50 |

По Чернышевскому благочинію.

- | | | |
|---|--|----|
| 4 | Капитонъ Ивановъ, Вешинской станицы, хутора Каргина, діакона Григорія сынъ (VI кл.). | 50 |
| 5 | Семень Троицкій, слоб. Чистяковки, умершаго священника Стефана сынъ (V кл.). | 50 |
| 6 | Михаиль Смирновъ, Усть-Хоперской станицы, священника Николая сынъ (III кл.). | 40 |

По Каменскому благочинію.

- | | | |
|---|--|----|
| 7 | Павель Васильевъ, Митякинской станицы, священника Михаила сынъ (VI кл.). | 50 |
| 8 | Федоръ Федоровъ, Верхне-Кундрюческой ста- | |

- ниці, умершаго діакона Евонія сынъ (III кл.) 40
- 9 Вячеславъ Матвѣевъ, Каменской станицы, хутора Пиховкина, священника Михаила сынъ 50
- По Зотовскому благочинію.
- 10 Федоръ Поповъ, Букановской станицы, хутора Остроуховскаго, и. д. псал. Ивана сынъ (VI кл.) 50
- 11 Иванъ Зимовновъ, Бурацкой станицы, и. д. псаломщика Василя сынъ (V кл.) 40
- 12 Петръ Лебедянской, Зотовской станицы, умершаго священника Іоанна сынъ (III кл.) 50
- 13 Иванъ Поповъ, Федосѣевской станицы, дьячка Ивана сынъ (II кл.) 40
- По Романовскому благочинію.
- 14 Петръ Знаменскій, слободы Ильинки, священника Симеона сынъ (VI кл.) 50
- По Новочеркасскому благочинію.
- 15 Иванъ Сохрановъ, Кладбищенской города Новочеркаска церкви, дьячка Петра сынъ (VI кл.) 50
- 16 Валентинъ Левитскій, Мелеховской станицы, умершаго священника Михаила сынъ (V кл.) 40
- 17 Константинъ Ивановъ, Кундрюческой станицы, умершаго діакона Іосифа сынъ (IV кл.) 50
- 18 Петръ Бодрухинъ, Бесергеновской станицы, и. д. псаломщика Тимофея сынъ (III кл.) 40
- 19 Петръ Кожинъ, г. Новочеркаска діакона Петра сынъ (III кл.) 40
- 20 Георгій Бодрухинъ, Бесергеновской станицы, и. д. псаломщика Тимофея сынъ (I кл.) 40
- По Казанскому благочинію.
- 21 Василій Евсеевъ, Казанской станицы, умершаго дьячка Петра сынъ (V кл.) 50
- 22 Федоръ Милютинъ, хутора Шумилина, умершаго священника Іоанна сынъ (III кл.) 50
- 23 Иванъ Орловъ, Еланской станицы, діакона Василя сынъ (I кл.) 40
- По Дегтевскому благочинію.
- 24 Никаноръ Евфановъ, слободы Маньковой Усть-

- Мѣловой, умершаго священ. Такова сынъ (V кл.) 50
 25 Михаилъ Альбовъ, слободы Макѣевки, священ-
 ника Такова сынъ (IV кл.) 40

По Семикаракорскому благочинію.

- 26 Григорій Одинцевъ, Грушевскаго поселянина
 Ивана сынъ (V кл.) 50
 27 Иванъ Голубъ, Азовскаго посада, мѣщанина
 Назара сынъ (III кл.) 50

По Вольшинскому благочинію.

- 28 Иванъ Бвоимъевъ, слободы Головой, священ-
 ника Василя сынъ (V кл.) 40

По Качалинскому благочинію.

- 29 Анатолій Стефановъ, Донской области, умер-
 шаго священника Павла сынъ (IV кл.) 50
 30 Алексѣй Красновъ, Качалинской станицы, умер-
 шаго священника Такова сынъ (III кл.) 40
 31 Александръ Поповъ 1-й, Качалинской стани-
 цы, дьячка Александра сынъ (II кл.) 40

По Глазуновскому благочинію.

- 32 Семень Карповъ, Донской области, умершаго
 священника Іоанна сынъ (IV кл.) 50
 33 Иванъ Поповъ, Глазуновской станицы, и. д.
 псаломщика Василя сынъ (II кл.) 50

По Раздорскому (на Дону) благочинію.

- 34 Федоръ Емельяновъ, Верхне-Кундрюческой ст.
 хут. Грушина, свящ. Стефана сынъ (IV кл.) 40
 35 Александръ Поповъ 2-й, Верхне-Кундрюческой
 станицы, и. д. псаломщика Іоакима сынъ (III кл.) 40

По Урюпинскому благочинію.

- 36 Василиій Ермиловъ, Михайловской станицы, ху-
 тора Сычева, священ. Александра сынъ (III кл.) 40

По Аксайскому благочинію.

- 37 Стефанъ Петровъ, Аксайской станицы, умер-
 шаго священника Алексѣя сынъ (III кл.) 40

По Константиновскому благочинію.

- 38 Стефанъ Емельяновъ, Верхне-Кундрюческой

- стан., умершаго пономаря Григорія сынъ (Ш кл.) 50
 39 Иванъ Дударевъ, Усть-Быстрианской станицы,
 хут. Нижне-Калинова, свящ. Иоанна сынъ (II кл.) 50

По Митякинскому благочинію

- 40 Ѳедотъ Малахіевъ, Митякинской станицы, при-
 четника Ивана сынъ (II кл.) 40

По Нижне-Чирскому благочинію.

- 41 Никодимъ Троицкій, Кобылянской станицы,
 умершаго священника Захарія сынъ (II кл.) 50

- 42 Исаія Колышкинъ, Кобылянской стан., хutora
 Верхне-Кибиревского свящ. Леонтія сынъ (I кл.) 50

По Новопавлловскому благочинію.

- 43 Владиміръ Краснопольскій, слободы Маринов-
 ки, священника Арсенія сынъ (I кл.) 40

- 44 Василій Жуковский, Харьковской губ., слоб.
 Новороссоши священника Иоанна сынъ (VI кл.) 40

- 45 Василій Покатиловъ, личный почетный граж-
 данинъ 40

- 46 Константинъ Санборскій, Черниговской губер-
 ніи, Кролевецкаго уѣзда, села Оболонья, умерша-
 го священника Антонія сынъ (V кл.) 50

- 47 Иванъ Кирѣевъ, бывшій учитель приход. учил. 50

- 48 Михайлъ Щепетковъ, Усть-Медвѣдичкой ста-
 ницы, урядника Петра сынъ (IV кл.) 40

- 49 Иванъ Никольскій, г. Новочеркаска, умершаго
 титулярнаго совѣтника Василя сынъ (III кл.) 40

- 50 Иванъ (Удойниковъ, Чистяковской волости,
 крестьянина Никанора сынъ (III кл.) 50

- 51 Петръ Спасекій, надзирателя при Новочер-
 каскомъ духовномъ училищѣ Ивана сынъ (II кл.) 40

- 52 Алексѣй Мартыновъ, г. Новочеркаска умер-
 шаго титулярнаго совѣтника Ивана Мартынова
 сынъ (I кл.) 40

Для напечатанія въ настоящемъ номерѣ Епархіальныхъ
 Вѣдомостей никакихъ извѣстій о распоряженіяхъ епархіаль-
 наго начальства Донскою духовною консисторіею въ редакцію
 доставлено не было.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Наставленіе воспитанникамъ Донской семинаріи въ недѣлю мясопустную, предложенное и. д. ректора семинаріи архимандритомъ Меѳодіемъ.

Отецъ не судитъ никого, но судъ весь даде Сынови. И область даде Ему и судъ творити, яко Сынъ Человѣкъ есть (Іоан. 5, 22 и 27).

Нельзя представить ничего величественнѣе и поразительнѣе картины втораго славнаго пришествія Господа нашего Іисуса Христа на судъ. Эта необыкновенная картина, представленная въ Евангеліи съ удивительною простотою и ясностію, невольно оживляется предъ взорами ума и умиляетъ сердце наше, приводя все существо наше въ содроганіе и трепеть, отъ мысли, что наступитъ день, когда не спасать уже насъ, а судить придетъ Сынъ Божій, и мы всѣ должны будемъ явиться предъ лицемъ Его, чтобы дать отчетъ во всѣхъ дѣлахъ своихъ. Не смиренно обличенный тѣломъ человѣческимъ и покорный всѣмъ нуждамъ нашимъ явится Онъ, и чтобы своимъ Божественнымъ ученіемъ въразумить, чудесами убѣдить, и а) жизнью своею удостовѣрить насъ, что Онъ то именно и есть Богъ-Слово, Ходатай нашъ, и что высокое ученіе Его и должно и весьма легко можно на самомъ дѣлѣ исполнять намъ. Но придетъ торжественно въ своей Божественной, присносущной славѣ, юже имѣлъ у Отца, прежде міръ, не бысть (Іоан. 17, 5), въ лицѣ прознаго Судіи міра, всемогущаго Царя и верховнаго Владыки вселенной. Сія слава Его откроется во первыхъ страшнымъ переворотомъ во всѣхъ частяхъ міра, который, во услышаніе всей твари, и провозвѣститъ послѣдній день міра и наступленіе страшнаго суда Божія. По манію могущественнаго Рѣшителя судебъ человѣческихъ, *придетъ день Господень, яко тать въ нощи*, и въ одно мгновеніе небеса съ шумомъ мимаидутъ, стихіи сжитами разорятся, земля же, *и яже*

на ней дѣла сгорятъ (2 Петр. 3, 10), и все повергнется въ ужасающій беспорядокъ: *солнце померкнетъ, и луна не дастъ свѣта своего, и звѣзды спадутъ съ небесе, и силы небесныя подвижутся* (Матѳ. 24, 29); а на земли будетъ тѣмъ языкомъ отъ нечаянія, шума морскаго и возмущенія (Лук. 21, 27). Эти ужасныя явленія—предтечи всемогущества и гнѣва Божія ясно покажутъ, Кто грядетъ и для чего. *И тогда явится знаменіе Сына человеческого на небеси*—крестъ Христовъ, орудіе нашего искупленія и обличеніе нашего нерадѣнія о своемъ спасеніи. *И тогда восплачутся вся колѣна земная и узрятъ Сына человеческого, грядущаго на облацяхъ небесныхъ съ силою и славою мноюю* (Матѳ. 24, 30). Какой невообразимый ужасъ, какая непонятная, смертная тоска овладѣтъ земнородными, когда труба Божія вострубитъ, мертвые, по гласу Архангела, воскреснутъ, огненная рѣка обьетъ вселенную, величественный Судія возсядетъ на престолѣ славы своей, страшной по необъятному величію ея, и всѣ племена и народы предстанутъ предъ *судилищемъ Христовымъ*. Для чего же? Для окончательнаго рѣшенія судьбы ихъ! Для того, чтобы каждому изъ нихъ воздать по достоянію за все, что вмѣстѣ съ *тѣломъ своимъ содѣлали* они въ теченіи земной жизни своей, или *блага или зла* (2 Кор. 5, 10): однимъ—небесною честію и славою, а другимъ вѣчными скорбями и муками. *И идутъ сіи въ муку вѣчную: праведницы же въ животъ вѣчный* (Матѳ. 25, 46), такъ и неизмѣнный приговоръ правосудія Божія во всю вѣчность.

Чье сердце, самое заколебавшее въ безопасности и безстрашіи, не затрепещетъ, чей духъ не придетъ въ теокрушеніе, чей слухъ о грядущемъ грозномъ Судии міра и страшномъ и неправедномъ судѣ Бгю, имѣющемъ рѣшить судьбу нашу на вѣчную вѣчность? Посему св. церковь, истинная мать наша, опекущаяся о нашемъ спасеніи, (каждогодно, предъ наступленіемъ одной поста и покаянія) и представляетъ очамъ нашимъ образъ страшнаго суда Божія такъ, какъ изобразилъ его Самъ Господь, для того, чтобы симъ пора-

зительнымъ изображеніемъ смягчить самое упорное и жестокое сердце и возбудить лѣнностныхъ къ безотлагательному исправленію, да знаютъ все, что часъ суда Божія посѣтитъ насъ внезапно, и что Господь не только милосердъ, но и велицепріятно правосуденъ и вѣрно воздастъ каждому по дѣламъ его. Вообще свѣтлая и страшная картина суда Божія старается пробудить насъ отъ грѣховнаго усыпленія нашего, чтобы мы могли заблаговременно приготовиться — къ велицепріятному и въ страшному суду Господа и плодами покаянія отискусить наше спасеніе. Уяснимъ для себя материнскую заботливость церкви о нашемъ спасеніи и позаботимся о приготовленіи себя къ суду Божію. Непреложное слово Божіе увѣряетъ насъ, что „если бы мы сами себя судили, то не были бы судимы“ (1 Кор. 11, 31). Итакъ каждый долженъ самому себѣ давать отчетъ, который конь обязанъ будетъ иѣкогда дать Господу, и потомъ произносить гласъ собою приговоръ, прежде нежели будетъ произнесенъ оный Иисусомъ Христомъ. Объ этомъ, возлюбленные питомцы, я буду теперь бесѣдовать съ вами для пользы вашей.

Когда человекъ бываетъ обязанъ дать отчетъ другому человеку, то онъ сперва начинаетъ давать отчетъ самому себѣ. Онъ входитъ въ свою кѣлѣту, запираетъ двери, садится къ столу, отыскиваетъ бумаги, собираетъ записки, считаетъ, пересчитываетъ, предусматриваетъ возможность встрѣтиться сомнѣнія, и приготовляетъ на нихъ отвѣты, все приводитъ въ порядокъ и потомъ успокоивается, говоря: „теперь все исправно, мой отчетъ готовъ; я дамъ его когда угодно“. Подобнымъ образомъ благоразумный человекъ долженъ поступать и въ отношеніи къ дѣламъ своей совѣсти, чтобы день Господень не постигъ его внезапно. Всеблагій Господь не безъ благой цѣли сокрылъ отъ насъ время своего пришествія: Ему угодно было, чтобы мы, подобно мудрымъ дѣвамъ евангельскимъ, недремленно бодрствовали на стражѣ спасенія и чрезъ то всегда были готовы срѣтить Жениха Христа, *врядущаго на облакахъ съ силою и славою многою* и заботились дать отчетъ

предъ лицомъ страшнаго Судии во всей нашей жизни. *Будите убо готови*, говоритъ Онъ намъ, *яко въ онъже часъ не мните, Сынъ Человѣскій придетъ* (Лук. 12, 40). Поэтому необходимо чаще испытывать свою совѣсть и свое нравственное состояніе и смотрѣть, сообразно ли оно или несообразно съ нравственнымъ закономъ Божіимъ и нашимъ назначеніемъ. Праведный Судія и Законодатель хотъ всѣхъ потребуетъ одного отчета въ нашей жизни: какъ жили и дѣйствовали—по закону Божію, или по видамъ самолюбія и влеченію страстей? Каждый заранѣе приготовляй свой отчетъ, на какой ожидаетъ насъ въ страшный часъ суда; входи въ клѣтъ свою, запирай за собою двери, то есть входи въ себя самого, нисходи въ сердце свое, закрывай на нѣкоторое время очи, чтобы не видѣть дѣлъ міра сего, собирай все свое вниманіе, испытывай свою совѣсть, проходи въ памяти своей все перемѣны въ нравственной жизни, изслѣдуй свои поступки, давай во всемъ себѣ отчетъ, какъ слуга своему господину, и ты будешь готовъ предстать на страшный судъ Христовъ. Постоянное вниманіе къ нравственному состоянію души нашей, испытаніе своего внутренняго состоянія, своихъ мыслей и чувствованій, своихъ наклонностей и расположеній, своихъ намѣреній и дѣйствій есть одно изъ самыхъ важныхъ и необходимыхъ пособій въ дѣлѣ нравственнаго совершенствованія и приготовленія себя къ суду Божію. Св. Антоній великій, достигшій высочайшей степени нравственнаго совершенства и безстрастія, руководя и другихъ по этому пути нравственности, убѣждалъ учениковъ своихъ давать себѣ отчетъ въ томъ, что сдѣлали въ продолженіи дни и ночи, и для этой цѣли, если кто изъ нихъ находилъ за собою много дурныхъ поступковъ, великій учитель совѣтовалъ тому записывать ежедневныя свои дѣйствія на бумагу, въ томъ убѣжденіи, что стыдъ предъ собственною совѣстію, когда дурнаго найдется много и оно будетъ нѣсколько разъ записано, и опасеніе, какъ бы не сдѣлалась извѣстною предъ другими такая черная лѣтопись собственныхъ грѣхопаденій, могутъ предохранить чело-

вѣка отъ многихъ дурныхъ поступковъ и обезсилить самыя застарѣлыя грѣховныя привычки. Какъ благотѣльно было бы для насъ — ежедневно испытывать себя предъ судомъ своей совѣсти и замѣчать все, что гнѣздится въ глубинѣ нашей души темнаго и нечистаго, какія преступныя чувства и желанія ежедневно волнуютъ ее, одкакія грѣховныя мысли постоянно возникаютъ въ ней. Такое самоиспытаніе представить намъ полную картину внѣшней и внутренней жизни нашей и послужить однимъ изъ главныхъ средствъ къ исправленію и улучшенію своего нравственнаго состоянія, и заранѣе приготовить дать отчетъ Господу, *иже воздастъ комуждождѣ дѣломъ его*. Но, чтобы приготовленіе себя къ суду Божию было истинно полезно и спасительно для насъ, мы должны произносить сами надъ собою такой судъ, который былъ бы, въ отношеніи, и подражаніемъ суду Божию. Судъ Божій будетъ строгъ, нелицепріятенъ и исполненъ немедленно и безвозвратно. На судѣ Божіемъ мы будемъ судимы по всей строгости всевѣдущаго правосудія, отъ котораго ничто не утаится, а потому будемъ судимы не только за всѣ дѣла и слова, но и за мысли и желанія, намѣренія, чувствованія, и притомъ будемъ судимы не за одно какое-либо время, но за всю жизнь, со времени развитія нашего само-сознанія до гроба. Книга всевѣдѣнія Божественнаго и книга совѣсти каждаго изъ насъ раскроются предъ всею вселенною, и вся вселенная узнаетъ прошедшую жизнь нашу; предъ всеми ангелами и челоуками откроются, не только явные и внѣшніе наши поступки, но и всѣ тайныя помышленія нашего сердца, тогда *Господь во свѣтъ приведетъ тайная тьмы и объявитъ сокрытыя сердечныя* (1 Кор. 4, 5); такъ что даже *всяко слово праздное, еже аще рекуть челоуцы, воздадутъ о немъ слово въ день судный* (Матѣ. 12, 36). Точно также и мы должны судить себя со всею строгостію, то есть, по справедливости. Мы отъ природы склонны льстить себѣ. Ослѣвленные самолюбіемъ, исполненные снисходительности къ себѣ самимъ, мы представляемъ

себя имѣющими образъ благочестія и святости, умѣемъ казаться друзьями человечества, ревнителями правды, безкорыстными исполнителями долга, и на своей пороки наводимъ краски, подъ коими исчезаетъ вся ихъ гнусность. Наши несносныя надменность, чувствительность, ревность и упрямство мы называемъ чувствами чести, разборчивостію вкуса, твердостію духа, любовію къ добру и справедливости. Если же иногда и признаемъ худымъ то, что по дѣлу худо, то какихъ не выдумываемъ извиненій? Ссылаемся на возрастъ, на тѣлесное сложение, на воспитаніе, на примѣръ другихъ, на вѣщныя приличія и на множество иныхъ пустыхъ причинъ. Ахъ! не то будетъ на судѣ Божіемъ: Сердцевѣдецъ откроетъ предъ всѣми наше сердце, и во всемъ насъ ужасомъ увидятъ всѣ завистливыя, своекорыстныя, любочестіенныя и гордыя. Порокъ, лишенный всѣхъ прикрасъ, къ которымъ придаемъ ему, тамъ явится такимъ, каковъ онъ есть, и во всей своей гнусности и неизвинительности. Сужденія грѣшника будутъ обличены, и волики и онъ будетъ безотвѣтенъ предъ праведнымъ и всевидящимъ судіею. Послѣдній судъ будетъ нелицепріятный, и видѣже раба и владыка вкупѣ предстоятъ, царь и воинъ, богатый и убогій въ равнѣмъ достоинствѣ. Представшій на это великое позорище, куда ни обратитъ умоляющій взоръ свой, нигдѣ не видитъ лица состраждущаго, руки помогающей. Все оставитъ человѣка. Вся тварь погрузится въ третное безмолвіе предъ судомъ Творца, Зиждителя и Бога своего. Никто не можетъ заступиться за несчастнаго: ни другъ, ни братъ, ни отецъ, ни царь, ни ангель Божій. Все смолкнетъ и преклонится предъ вѣчной правдой. Праведный Судія міра не будетъ различать породы и достоинствъ, различать богатаго отъ худороднаго, — не приметъ въ уваженіе узъ родства и дружбы, и потому каждому воздастъ по дѣламъ его, безъ всякаго лицепріятія и послабленія, безъ малѣйшаго уклоненія отъ правилъ истины и закона справедливости. Такъ надобно и намъ судить самихъ себя, если хотимъ предупредить судъ Божій. Мы должны судить себя по законамъ правды и

истины и не только должны отличаться безпристрастіемъ, а но и безстрашіемъ по отношенію къ себѣ, памятуя, что для всѣхъ будетъ одинъ судъ; ибо законъ, по которому будутъ судимы люди, для всѣхъ одинъ, какъ выраженіе одной непреложной воли верховнаго Законодателя и Судіи. Слово, еже глаголахъ, говоритъ Спаситель, *то судитъ его въ послѣдній день* (Іоанн 12, 48). Наконецъ судъ Божій будетъ окончательный и рѣшительный: имъ опредѣлится участь наша на всю вѣчность; блаженство или мученіе вѣчное получить каждый въ удѣлъ себѣ, тѣмъ, что уже никогда не можетъ измѣнить этой участи, какая кому будетъ тогда опредѣлена. Праведные на вѣки будутъ отлучены отъ грѣшниковъ. Съ того мгновенія, какъ Иисусъ Христосъ до произнесетъ окончательный приговоръ осужденія грѣшниковъ на вѣчныя мученія, уготованныя діаволу и аггеламъ его, отверженная душа будетъ устранена отъ Него и удалена отъ Его лицезрѣнія. Быть изгнаннымъ отъ лица Божія, быть отверженнымъ отъ Бога — какая тяжкая участь! Можетъ быть, кому нибудь изъ насъ привиделось испытывать состояніе человѣка, на рукахъ котораго умираетъ другой человѣкъ, связанный съ нимъ всѣми узами земной привязанности. Въ неисчетное множество разъ горестяще будетъ разставаніе грѣшниковъ съ Богомъ на вѣки. Тогда навсегда закроется источникъ милосердія Божія для пераскаивныхъ; непреходимая бездна отдѣлитъ ихъ отъ блаженнаго жилища праведныхъ, и несчастные грѣшники будутъ вѣчно въ огнѣ, и никогда не сгорятъ, будутъ вѣчно умирать, и никогда не умрутъ; будутъ вѣчно мучиться, и никогда не увидятъ ослабы; терпѣніе грѣшниковъ все истощится въ первое мгновеніе вѣчной муки, и между тѣмъ каждая минута злополучной вѣчности будетъ новымъ страданіемъ, и жестокость мученія будетъ продолжаться во всю нескончаемую вѣчность. Разсудокъ отказывается отъ уразумѣнія плачевной вѣчности; воображеніе теряетъ образы для представленія ея мученій. Если страданія настоящаго вѣка столько для насъ тягостны, до что мы не можемъ переносить ихъ безъ ропота, то

стоновъ и воздыханій, то каково будетъ переносить мученія огня геенскаго, съ коего свирѣпостію всѣ роды огней настоящаго міра не могутъ идти въ сравненіе. Если для насъ мучительны временныя болѣзни, облегчаемыя надеждою выздоровленія, и по прошествіи своемъ оставляющія только непріятное воспоминаніе, то какова будетъ лютость вѣчныхъ страданій, на окончаніе коихъ не будетъ ни малѣйшей надежды? Какъ перенестъ мученія геенны, гдѣ каждая минута страданій, по причинѣ болѣзненныхъ ощущеній, будетъ казаться вѣчностію, а цѣлыя вѣки мученій, по безнадежности ихъ окончанія, будутъ какъ одно мгновеніе въ отношеніи къ вѣчности? Какъ взирая на великую рѣку кажется, что она неподвижно стоитъ на одномъ мѣстѣ, хотя рѣка поминутно устремляетъ въ даль свои волны и ни одна капля въ ней воды не стоитъ неподвижно: подобно сему, будутъ протекать цѣлыя вѣки, цѣлыя тысячелѣтія геенскихъ мученій, а осужденнымъ все будетъ казаться, что вѣки ихъ страданій ни мало не проходятъ, а что мученія ихъ только что начинаются. О вѣчность, никакимъ временемъ неизмѣрима! о вѣчность, величайшимъ умомъ челоѳическимъ непостижима! О сколь безконечны страданія представляемыя отверженнымъ! Совершенно противоположна будетъ участь праведныхъ. Праведные будутъ поставлены одесную Царя славы — своего Спасителя и Искупителя и воспримутъ отъ Него благословеніе и блаженство за добрыя дѣла свои. Какой языкъ можетъ изглаголатъ то неизреченное счастье, которымъ они будутъ наслаждаться! *Блага, иже же око не видѣтъ, ухо не слышитъ и на сердце челоѳику не озыдоша* — вотъ достойніе ихъ. И эта блаженная участь праведныхъ будетъ участь вѣчная, которой никтоже возметъ отъ нихъ.

Рѣшительное и безвозвратное отдѣленіе праведныхъ отъ грѣшниковъ, пшеницы отъ плевелъ, добродѣтели отъ порока на послѣднемъ судѣ Христовомъ да возбудитъ въ насъ твердую рѣшимость — совлечься ветхаго челоѳка и отвергнуть его далече отъ себя и положить начало новой жизни для одного Господа,

проходить земное поприще въ благочестіи и чистотѣ и, возвидѣтельство своей искренности, будемъ чаще приводить себѣ на память страшный судъ Христовъ, какъ поступали святые Божіи человѣки.

Боже Спасителю нашъ! Молимъ тебя грѣшныя и недостойныя: Самъ возбуди въ насъ непрестанное памятованіе страшнаго и праведнаго суда Твоего; даждь намъ память смертную, христіанскую кончину и добрый отвѣтъ на страшномъ судищѣ Твоемъ. Не вниди въ судъ съ рабами Твоими, аще бо беззаконія назириши, кто постоитъ? Имиже вѣси судьбами спаси насъ и по величій милости Твоей помилуй насъ! Аминь.

ЧТЕНІЯ ПО ОБЛИЧЕНІЮ РУССКАГО СТАРООБРЯДСКАГО РАСКОЛА.

(Продолженіе).

О сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія и благословенія.

Разница православнаго и старообрядческаго перстосложенія при молитвенномъ и благословенномъ крестѣ извѣстна. Православные при молитвенномъ крестѣ употребляютъ треперстіе, а при благословенномъ — двуперстіе; старообрядцы же въ томъ и другомъ случаѣ употребляютъ одно двуперстіе. Прежде всего, нужно установить точку зрѣнія относительно того, какъ должно смотрѣть на перстосложеніе — какъ на догматъ, или какъ на обрядъ. Старообрядцы считаютъ перстосложеніе догматомъ и православное треперстное сложеніе знакомъ ученія антихриста. Что крестное знаменіе не можетъ быть догматомъ, это видно изъ того, что оно есть внѣшній знакъ, символъ, выражающій извѣстную мысль, а не самая мысль; оно есть внѣшній знакъ догмата. Персты же сами по себѣ не святы, ни не святы, потому что всѣ одинаково плоть и кровь и созданы Богомъ; а потому къ какимъ перстамъ мы не приложимъ этотъ знакъ, не будетъ ереси. Но этимъ знакомъ выражаются два догмата; поэтому то и другое перстосложеніе будетъ спасительнымъ въ томъ случаѣ, если мысль, соеди-

ненная съ этимъ знакомъ, выражена благочестиво. Вотъ положеніе, которое должно доказать. Противъ него старообрядцы высказываютъ догматическое возраженіе. Они говорятъ, что двуперстіе спасительно, а треперстіе—нѣтъ, потому что съ нимъ будто бы соединяется ересь, что Троица страдала. При этихъ возраженіяхъ лучше держаться способа апологетическаго, а не полемическаго. Подобное объясненіе можно приложить и къ двуперстію, потому что и старообрядцы своимъ двуперстіемъ выражаютъ догматъ о двухъ естествахъ въ лицѣ Іисуса Христа. По логикѣ старообрядцевъ должно выходить, что и Божество Іисуса Христа страдало. Доказывая еретическое значеніе треперстія, старообрядцы говорятъ еще, что въ немъ не выражается догматической мысли о двухъ естествахъ въ лицѣ Іисуса Христа, что православные, исповѣдуя Троицу, не исповѣдуютъ догмата о двухъ естествахъ. Дѣйствительно, это вѣрно (*). Но противъ этого нужно замѣтить, что отсутствіе выраженія догмата въ извѣстномъ символѣ (въ перстосложеніи) не есть еще противорѣчіе догмату, ересь, извращеніе вѣры. И въ двуперстномъ сложеніи выражается далеко не все богословіе, и оно составляетъ символъ далеко не всѣхъ догматовъ, на примѣръ, не выражаетъ рожденія Сына отъ Отца, исхожденія Св. Духа отъ Отца, а не Сына, какъ учатъ католики. Но развѣ можно сказать, что двуперстіе противорѣчитъ этимъ догматамъ, искажаетъ ихъ? Старообрядцы ссылаются еще на свидѣтельство Петра Дамаскина, инока, жившаго между VIII—XI вѣками. Этотъ инокъ считается преподобнымъ. Въ своемъ сочиненіи „Кормчая“ (въ русскомъ переводѣ „Добротолюбіе“) Петръ Дамаскинъ говоритъ, что два перста и одна рука изображаютъ Христа въ двухъ естествахъ и одномъ лицѣ познаваемаго. Старообрядцы на основаніи этихъ словъ дѣлаютъ такое заключеніе, что должно имѣть два перста для исповѣданія Бога Слова, а

(*) Нѣкоторые обличители раскола усиливаются доказать, что и въ православномъ перстосложеніи мысль о двухъ естествахъ выражается двумя пригнутыми перстами. Этому доказательству держится извѣстный обличитель раскола Павелъ прусскій.

православные не слѣдуютъ преодобному. На это нужно сказать, что свидѣтельство Петра Дамаскина показываетъ только, что христіане того времени крестились двуперстно и двуперстіемъ обозначали ученіе о двухъ естествахъ въ одномъ лицѣ Спасителя, ученіе, направленное противъ ережиковъ монофизитовъ. Но есть ли въ его свидѣтельствѣ ученіе о Троицѣ? По прямому смыслу свидѣтельства не должно быть; но поэтому три остальные перста, кромѣ двухъ, положимъ, указательнаго и средняго, у него остаются безъ значенія; иначе онъ бы сказалъ бы изъ оныхъ значенія. Но это отсутствіе догматическаго значенія въ трехъ перстахъ могло ли и можетъ ли служить нареканіемъ на Петра Дамаскина, что онъ противорѣчитъ догмату Троичности? Старообрядцы не скажутъ этого. Слѣдовательно, нельзя сказать и наоборотъ, что есть, чтобы отсутствіе догматической мысли и ога двухъ естествахъ во Христѣ, при замѣнѣ ея другою не менѣе, если не болѣе важною мыслию, при православномъ крестномъ знаменіи, могло лишить послѣднее спасительнаго значенія. При томъ другіе отцы церкви говорятъ объ употребленіи одного символа при крестномъ знаменіи, символа, означающаго только ученіе о св. Троицѣ. Св. Ефремъ Сиринъ говоритъ, что мы (христіане) должны ограждать нашу душу оружіемъ Св. Троицы, и треперстіемъ „проповѣдывать Св. Троицу при крестномъ знаменіи: тогда поправъ обудеть змій“ (слово 105 объ антихристѣ). Это показываетъ, что если во время преодобнаго Петра Дамаскина перстосложеніемъ выражали ученіе о двухъ естествахъ, то при св. Ефремѣ выражали ученіе о св. Троицѣ. Изъ свидѣтельствъ св. отцовъ видно, что въ древней христіанской церкви существовали даже единоперстный способъ крестнаго знаменія, означающій ученіе о Единомъ Богѣ, и это знаменіе считалось (въ полнѣ) спасительнымъ. Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „пмысли данную за тебя цѣну и никому отъ чловѣка будешь рабъ, цѣну крестъ глаголя: ниже бо прость перстомъ начертати и той подобаетъ, что первѣе произволеніемъ со мною въроу; и аще такъ оный вообразиши на лицѣ Твоемъ,

пи единъ же близъ тебе устати, возможесть отъ нечестивыхъ духовъ“ (54 бесѣда на Ев. Мат.). Подобныя же свидѣтельства есть у Баронія и другихъ. Изъ сказаннаго слѣдуютъ такіе выводы: во первыхъ, что и треперстное знаменіе спасительно и въ немъ ѿбѣтъ ереси; во вторыхъ, такъ какъ являлись различныя ереси, то и православное догматическое значеніе символовъ въ крестномъ знаменіи мѣнялось. Символы мѣнялись съ появленіемъ различныхъ ересей, и этотъ порядокъ совершенно естественъ. Можно полагать, что въ древности крестились однимъ перстомъ и этимъ знаменіемъ, вѣроятно, выражали ученіе о единомъ Богѣ. Символь двуперстія употреблялся при монофизитахъ — съ пятого вѣка. Въ болѣе позднее время какъ въ греческой, такъ и русской церкви употреблялось треперстное знаменіе. Это видно изъ слова, помѣщеннаго въ Кирилловой книгѣ. Въ словѣ представляется слово Панагіота (грека) съ Азимитомъ (латиняниномъ). Панагіотъ: то, почто не неогбаешитри персты. Когда полагаеш на челѣ крестъ (л. 236)? Старообрядцы говорятъ, что здѣсь не сказано — какіе три перста, быть можетъ, нужно слагать послѣдніе три. Но этому мнѣнію противоположаются слова: „но твориши крестъ обоими персты“. Если бы грекъ крестился двумя перстами, то поць не сказалъ бы этого; латинянинъ могъ бы возразить ему, что и онъ въ молитвѣ двумя перстами. Въ семнадцатомъ вѣкѣ греческіе патріархи: св. Афанасій (мощи котораго покоятся въ Дубнахъ) и Паисій константинопольскіе, Макарій антиохійскій, Паисій іерусалимскій и др. упрекали патріарха Никона въ томъ, что оны крестились двумя перстами. О греческой церкви изъ шестнадцатаго вѣка есть свидѣтельство отъ перстіи: Лукиподіакна Дамаскина Студитаго въ словѣ на третью недѣлю поста, помѣщенномъ въ Скрижали (стр. 756). Но старообрядцы съ преврѣніемъ относятся къ этому свидѣтельству, какъ къ свидѣтельству лица не святаго и не авторитетнаго, и при этомъ ему первому усвояютъ ученіе о треперстіи. Но хотя личность Дамаскина Студита и не святая, а тѣмъ не менѣе онъ передаетъ историческое

свидѣтельство, историческую истину, а не вводитъ что либо новое. Притомъ же, онъ и вовсе не незначительная личность. Онъ знакомъ былъ патриарху Іеремію — тому, который посвятилъ Іова въ русскаго патриарха и впоследствии былъ едѣланъ митрополитомъ Солунскимъ. Но Старообрядцы говорятъ еще, что греческая церковь этого времени впала въ ересь. Но если такъ, то какъ же русская церковь была тѣмъ нею въ общеніи и даже принимала хиротанію отъ ея патриарха? Такъ патриархъ Іеремія посвятилъ въ русскаго патриарха Іова, а не Ѳеофанъ — Филарета. При этомъ же, когда греческіе патриархи упрекали русскихъ въ томъ, что они крестятся двуперстно, то почему рускіе не сказали грекамъ, что они впали въ ересь? Азъ въ тѣни гнѣвъ въ рѣчи о ересь этихъ стрѣлахъ — современникахъ говорится, что святая восточная во грецѣхъ обрѣтенная церковь, и правымъ царскимъ путемъ до оныхъ второму Іерусалиму сына Неволинъ препровождаетъ, въ поданномъ хотѣ Господомъ Бога и крестномъ терпѣніи; оиже и вѣ въ чесомъ въ установленіи Спасителя събога и о блаженныхъ вѣбрученіи, оиже святыхъ мучебъ преданіи и о седмий вселенскихъ соборовъ, и духомъ святыхъ и избранныхъ уставъ, оиже нарушаетъ, не отиѣняетъ, и въ малѣйшей оца стии не отступаетъ, ни о прибавляя, ни о отнимающа что: *«... о свѣтити оя правою строю...»* и въ нынѣшнее время въ неволь турецкой христіане, *«... въ румъ православною ширму о соблюдаютъ»* (гл. 27 — 28) и Изъ этого свидѣтельства ясно видно, что греческая церковь времени патриарха Іосифа, т. е. когда напечатана въ книжкѣ въ рѣчи, не была еретическою. Въ Русской церкви свѣшестнадцатомъ вѣкѣ употреблялось треперстіе. На истоглавомъ Соборѣ двуперстіе хотя и взяло верхъ надъ треперстіемъ, но послѣднее даже оподверглось анаемъ, ии хотя ои при патриархахъ осподствовало двуперстіе, от нол было и треперстіе. Это видно изъ словъ Никона сказанныхъ на соборѣ въ 1667 году. Свидѣтельство о треперстіи находится еще въ службникѣ Ісви Александра Ошевенскаго (Олонеккой губерніи), и написанномъ о въ 1667 году, гдѣтъ говорится, что когда инокъ проснулъ, то о сильно испуался, жотакъ что о едва оедва оедѣлатъ

треперетіе (108 стр.). Значить въ инокѣ св. Александра употре-
 блялось и треперетіе, отъ однако иноки ея не считались еретиками.
 Иностранецъ Оларій пишетъ: — „русскіе для осѣненія себя крест-
 нымъ знаменіемъ, употребляютъ сложеными стрѣлками главныхъ пер-
 стами правой руки“ (описание голштинскаго посольства въ Россію
 1633—1639 г. Москва. 1870 г.). Къ тому же иже отъ являющаго
 Старообрядцы возражаютъ еще, что нельзя креститься тремя
 перстами, потому что по Феодоритову слову, благословляютъ
 также, какъ и крестятся. — Выраженіе „какъ благословлять, тако
 и креститься“ встрѣчается въ главлевіи Феодоритова слова руко-
 писи 15 вѣка. Но это выраженіе различно толкуютъ: одни —
 „какъ благословляютъ, такъ и креститесь“, но такое объясненіе
 есть явная натяжка; а другіе относятъ эти слова къ мѣрянамъ —
 какъ благословляете, такъ и креститесь. Допустимъ, что здѣсь
 заповѣдуются тождество крестовъ и благословенія. Но подобное тожд-
 дество было не всегда не только въ греческой, но и въ русской
 церкви, а что видно изъ свидѣльствъ митрополита Макарія, ко-
 торый пишетъ, что о „митрополитѣ Фотій“ нѣкогда пришелъ въ
 Симоновъ монастырь и тамъ нашелъ въ хлѣбѣ спящаго инока Іону,
 бывшаго впоследствии митрополитомъ въ всероссійскимъ и непричтен-
 наго къ лику святыхъ. Іона одесную свою руку держалъ на гла-
 вѣ своей согбенну, яко благословляше ея. Святитель съ удивле-
 ніемъ зряще на нѣе глаголаше: о разумѣйте, отъ чада яко инокъ сей
 Іона будетъ великъ святитель во странахъ русскія земли“ (ис-
 тинно древняя и истинно православная Христова церковная часть)
 2 т. стр. 113—114). Въ свидѣльствѣ митрополита Макарія
 сказано, яко благословляше ея; а это показываетъ, что не бы-
 ло тождества въ сложеніи перстовъ при крестномъ знаменіи и въ
 благословеніи, а иначе митрополитъ Макарій бы написалъ бы и какъ
 крестятся. Дани почему, видя это, Фотій предсказывалъ, что Іона
 нѣкогда будетъ святителемъ, будетъ благословлять? И въ глубо-
 кой древности не было такого тождества, какъ можно судить объ
 этомъ по иконѣ Тихвинской Божіей Матери и гдѣ Спаситель изо-

бражень съ благословіемъ, близко подходящимъ къ православному именованію. При возстановленіи изображеній Софійской Константинопольской церкви, замазанныхъ турками, въ царствованіе Николая Павловича, изображенія эти были сняты со всею тщательностію Зальценбергомъ и изданы въ Берлинъ. Здѣсь важны для насъ изображенія съ благословіемъ отъ седьмого и осьмого вѣка. Очевидно, что снимки производились правильно, потому что это дѣлалось подъ строгимъ надзоромъ пословъ всѣхъ государствъ и дѣлалось нѣмцами, которые, какъ извѣстно, не полагаютъ никакого креста. Надъ царскими вратами изображень Спаситель съ перстосложеніемъ близко подходящимъ къ именованному благословію. А у священномученика Анеима, Николая чудотворца и Діонисія Ареопагита благословенное сложеніе чисто именованное (Истина кн. 68). Такимъ образомъ изъ приведенныхъ свидѣтельствъ видно, что не было тождества въ сложеніи перстовъ при крестномъ знаменіи и благословіи. Если же и признать, что Θεодоритово слово говорить о тождествѣ, то это свидѣтельство относится только къ извѣстному времени.

(Окончаніе будетъ).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Судъ надъ преступниками

по дѣлу о совершенномъ 1 марта 1881 года злодѣяніи, жертвою коего палъ въ Бозѣ почившій Государь Императоръ Александръ Николаевичъ.

Засѣданіе особаго присутствія сената съ сословными представителями по дѣлу о государственномъ преступленіи 1 марта было открыто 26 марта ровно въ 11 часовъ утра. Зала 1-го отдѣленія окружнаго суда для засѣданія особаго присутствія преобразилась. Прежде всего, при входѣ въ залу, обращаетъ на себя вниманіе занимающій широкій простѣнокъ, въ нишѣ, между двумя окнами, во весь ростъ портретъ въ Бозѣ почившаго Государя Императора. Рама портрета совершенно закрыта траурною дра-

пировкой. Подъ образомъ, въ правомъ углу залы, особое кресло для министра юстиціи, какъ генераль-прокуроръ имперіи.

Публика начала являться съ десятого часа утра, а ровно въ 11 часовъ утра вошелъ судъ, въ составѣ, при первоприсутствующемъ Фукеѣ, пяти сенаторовъ и четырехъ ерловныхъ представителей. Первоприсутствующій сдѣлалъ распоряженіе о ввѣдѣ подсудимыхъ. Взоры всѣхъ устремляются къ двери комнаты, откуда ожидаютъ ихъ появленія. Предшествуемые жандармами и конвоируемые, сверхъ того, каждый изъ нихъ въ отдѣльности, подсудимые занимаютъ мѣста въ такомъ порядкѣ: Рысаковъ, Михайловъ, Гессе Гельфманъ, Кибальчичъ, Перовская и Желябовъ.

Мы не будемъ слѣдить за всѣмъ ходомъ судебного процесса, который хотя и представляетъ много интереснаго и поучительнаго, однако по своей сложности и обширности не можетъ быть помѣщенъ на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Скажемъ лишь, что все происходившее и обнаружившееся на судѣ должно заставить серьезно призадуматься всякаго, въ комъ осталась хоть искра страха Божія и любви къ своему отечеству. На самомъ дѣлѣ, *Рысаковъ* — царубійца, еще не успѣвшая выйти изъ отроческаго возраста, не умѣющая говорить — то какъ слѣдуетъ, уже резонируетъ однако, что не раздѣляетъ вполнѣ убѣжденій „Народной Воли“... *Желябовъ*, на вопросъ первоприсутствующаго какого онъ вѣроисповѣданія? отвѣчалъ слѣдующими кощунственными словами: „крещенъ въ православіе, но православіе отрицаю, хотя сущность ученія Иисуса Христа признаю. Эта сущность ученія среди моихъ нравственныхъ побужденій занимаетъ почетное мѣсто. Я вѣрю въ истину и справедливость этого вѣроученія, и торжественно признаю, что вѣра безъ дѣла мертва есть и что всякій истинный христіанинъ долженъ бороться за правду, за права угнетенныхъ и слабыхъ, и если нужно, то за нихъ и пострадать: такова моя вѣра“... *Кибальчичъ*, — сынъ священника Екатеринбургской губерніи, всѣ свои дарованія и ученость, всѣ

познанія въ языкахъ французскомъ, нѣмецкомъ и англійскомъ — употребляетъ на изученіе литературы взрывчатыхъ веществъ съ прямою цѣлью — способствовать революціонерамъ въ достиженіи ихъ адскихъ замысловъ... Чего же добиваются всё эти лица съ своими сообщниками? Они и сами не сознаютъ опредѣленно, къ чему стремятся; имъ хочется сначала *народъ запугать* (слова одного изъ подсудимыхъ), истребить всѣхъ представителей законной власти и ниспровергнуть существующіе порядки; а дальше... Да развѣ эти лица безъ религіи и нравственности, отрекшіеся отъ историческихъ преданій своего народа, могутъ дать какія нибудь твердыя основы для народной жизни? Товарищъ прокуроръ судебной палаты въ своей обвинительной рѣчи, характеризуя дѣятельность революціонеровъ, совершенно вѣрно сказалъ, что социальное движеніе, извѣвъ въ Россію пришедшее, только и сдѣлало, что создало смуту, задержало реформы, погубило массу молодежи. А что сдѣлали террористы? Нѣсколько подкоповъ, нѣсколько убійствъ... Вотъ на что способны непривзванные радѣтели народнаго благосостоянія!

Судъ надъ преступниками, начавшійся 26 марта, продолжался въ теченіе 27 и всего дня и всей ночи 28 числа, окончился же 29 марта въ 6 часовъ 20 минутъ утра, когда судъ вынесъ свою резолюцію.

Передъ объявленіемъ резолюціи, въ 6 часовъ 10 минутъ утра, всѣ шестеро подсудимыхъ были введены въ залу засѣданія суда, гдѣ занимали свои мѣста въ прежнемъ порядкѣ.

Рысаковъ былъ блѣденъ и угрюмъ болѣе обыкновеннаго. Михайловъ и Русса Гельфманъ плохо скрывали душевное волненіе и старались казаться бодрыми. У Михайлова дрожали руки.

Кибальчичъ былъ необыкновенно мраченъ; лицо его выражало полнѣйшее недовольство своимъ положеніемъ. Софія Перовская была блѣдна и озабочена. Съ лица Желябова исчезла саркастическая улыбка, которую замѣнило болѣе серьезное выраженіе. Онъ хмурился и казался задумчивымъ.

Послышались слова судебного пристава: „Судъ идетъ: Прошу встать“. Всѣ встали.

Вышли судьи и заняли свои мѣста. Трехчасовое совѣщаніе не утомило ихъ. Лица ихъ были строго торжественны. Въ залѣ воцарилась гробовая тишина. Единственный на лицо стенографъ „Правительственнаго Вѣстника“ и корреспонденты газетъ взялись за карандаши и бумагу.

Первоприсутствующій, сенаторъ Фуксъ, началъ чтеніе слѣдующей резолюціи:

„По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ, въ особомъ присутствіи для сужденія дѣлъ о государственныхъ преступленіяхъ, выслушавъ дѣло и пренія сторонъ, постановилъ: подсудимыхъ: крестьянина Таврической губерніи, Θεодосіевскаго уѣзда, Петровской волости, деревни Николаевки, Андрея Иванова Желябова, 30 лѣтъ; дворянку Софью Львову Перовскую, 27 лѣтъ; сына священника Николая Иванова Кибальчича, 27 лѣтъ; Тихвинскаго мѣщанина Николая Иванова Рысакова, 19 лѣтъ; мозырскую, Минской губерніи, мѣщанку Гессю Мирову Гельфманъ, 26 лѣтъ, и крестьянина Смоленской губерніи, Сычевскаго уѣзда, Ивановской волости, дер. Гаврилково, Тимоея Михайлова, 21 года, на основаніи ст. улож. о нак. 9, 13, 18, 139, 152, 241, 242, 243, 249 и 1,459 (по прод. 1876 г.), лишить всѣхъ правъ состоянія и подвергнуть смертной казни чрезъ повѣшеніе. Приговоръ сей относительно дворянки Софьи Перовской, по вступленіи его въ законную силу, прежде обращенія къ исполненію, на основаніи 945 ст. уст. уг. судопр., на предметъ лишенія ея, Перовской, дворянскаго достоинства, представить чрезъ министра юстиціи на усмотрѣніе Его Императорскаго Величества“.

Этотъ приговоръ 3 апрѣля былъ приведенъ въ исполненіе надъ всѣми вышеупомянутыми преступниками, исключая мѣщанки Гельфманъ, казнь которой, по случаю ея беременности, отложена до ея выздоровленія.

О мѣрахъ въ усиленію нравственнаго вліянія духовенства на народъ.

Въ Бозѣ почившій Императоръ Александръ II, предъ всакою смертию своею, обратилъ вниманіе духовнаго начальства на то, что число священнослужителей, замѣчаемыхъ въ разныхъ проступкахъ за послѣднее время не уменьшается, а напротивъ, постоянно увеличивается. Въ настоящее время, согласно данному покойнымъ Государемъ повелѣнію, въ св. синодѣ разсматривается вопросъ объ изысканіи мѣръ къ возвышенію нравственнаго уровня духовенства. Между прочимъ, предложено отмѣнить введенное во многихъ епархіяхъ выборное начало по отношенію къ благотворительнымъ, которые будутъ по прежнему назначаться самимъ епархіальнымъ начальствомъ, при чемъ имъ будутъ даны новыя инструкции относительно ихъ обязанностей по наблюденію за духовенствомъ. (Востокъ).

Въ вопросу о законоучительствѣ въ начальныхъ народныхъ школахъ.

По существующимъ правиламъ, законоучителями въ начальныхъ народныхъ училищахъ могутъ быть исключительно священники и лица, окончившія курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ. Между тѣмъ, при быстро возрастающемъ повсюду числѣ народныхъ школъ, нужда въ законоучителяхъ для нихъ увеличивается съ каждымъ годомъ, а за недостаткомъ священниковъ и воспитанниковъ духовныхъ семинарій. При томъ же не вездѣ священники принимаютъ на себя обязанности законоучителей при школахъ; по вычисленію министерства народнаго просвѣщенія, насчитывается до 3,000 священниковъ, которые, по различнымъ причинамъ, сами не желаютъ или не могутъ состоять законоучителями въ мѣстныхъ школахъ. Поэтому, не смотря на отсутствіе закона, который разрѣшалъ бы допускать къ преподаванію Закона Божія въ начальныхъ училищахъ лицъ свѣтскихъ, въ дѣйствительности состоитъ до 2,000 такихъ лицъ, а въ должности законоучителей

при школахъ. Въ виду этихъ данныхъ, министерство народнаго просвѣщенія выработало проектъ новаго положенія о преподавателяхъ Закона Божія въ начальныхъ училищахъ. По этому проекту предполагалось: право преподаванія Закона Божія въ училищахъ распространить и на свѣтскихъ лицъ, имѣющихъ образовательный цензъ. Но, духовное вѣдомство не согласилось на осуществленіе этого проекта. Какъ мы слышали, нынѣ это вѣдомство возбудило вопросъ о привлеченіи всѣхъ наличныхъ священниковъ имперіи къ открытію особыхъ церковно-приходскихъ школъ, большая часть которыхъ была закрыта, за передачу, вообще, народныхъ школъ въ исключительное вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія, о чемъ такъ энергично заботился бывший министръ, графъ Толстой. Вообще же, предлагается священниковъ обязать непременно нести обязанности законоучителей при мѣстныхъ школахъ, въ чемъ бы вѣдѣніи онѣ ни состояли. Для осуществленія же означенныхъ предположеній потребуется особый кредитъ изъ государственнаго казначейства на вознагражденіе священниковъ за исполненіе обязанностей законоучителей въ школахъ. (Новости).

О вѣбогослужебныхъ пастырскихъ собесѣдованіяхъ.
 Вѣбогослужебныя пастырскія собесѣдованія съ народомъ начинаютъ все больше и больше прививаться и распространяться, — чему нельзя отъ души не порадоваться. Такъ въ „Харьк. Епарх. Вѣд.“ напечатанъ отчетъ одного сельскаго священника о. Лобковскаго о веденіи церковныхъ вечернихъ собесѣдованій во 2-ю половину прошедшаго 1880 г., изъ котораго видно, что прихожане очень охотно и въ большомъ количествѣ являлись на эти собесѣдованія и внимательно слушаютъ то, что имъ читаютъ, или говорятъ на нихъ. Прихожане привыкли къ нимъ, говорить священникъ такъ, что, какъ только скажешь имъ по окончаніи литургіи, что сегодня будетъ вечерняя бесѣда, то они еще до колокола собираются, особенно тѣ, которые живутъ вдали отъ хра-

ма; желающіе слушать являются непременно къ самому началу бесѣды, такъ что во время ея почти не бываетъ приходящихъ, а тѣмъ болѣе исходящихъ, а всѣ стоятъ и слушаютъ. Очень многіе не пропустили ни одной бесѣды; и даже побуждаютъ къ тому и другихъ. Постоянно замѣчалось внимательное и сердечное отношеніе слушателей къ читаемому, которое выражалось и внѣшнимъ образомъ; напр. когда рассказывалось о гоненіяхъ въ первые вѣка христіанства и страданіяхъ мучениковъ, то одни изъ слушателей ограждали себя крестомъ, другіе — воздыхали, третьи плакали и т. п. — Очень желательно, чтобы этотъ весьма цѣлесообразный способъ религіозно-правственнаго назиданія и просвѣщенія народа болѣе и болѣе прививался и распространялся.

Проектъ устава общества церковно-клироснаго пѣнія въ Кіевѣ.

Въ „Кіевск. Епарх. Вѣд.“ напечатано письмо *дьячка* съ предлагаемымъ имъ проектомъ устава „Общества церковно-клироснаго пѣнія въ Кіевѣ“. Не мудрствуя лукаво, *дьячекъ* въ своихъ разсужденіяхъ отправляется изъ того факта, что рѣдкій изъ дьячковъ умѣетъ пѣть такъ, какъ пѣвали дѣды и отцы. Церковное пѣніе, очевидно, упадаетъ. Для поправленія дѣла авторъ предлагаетъ такое средство. „Устроимъ общество — сказали бы *дьяческое*, да это слово многимъ не нравится — изъ лицъ, желающихъ помогать другъ другу своими знаніями по церковному пѣнію, главнымъ образомъ изъ діаконовъ, исправляющихъ должность всаломщиковъ (т. е. дьячковъ) и пономарей; пригласимъ въ это общество лицъ, не принадлежащихъ къ клиру, но умѣющихъ пѣть и любящихъ пѣніе, а главное знающихъ церковныя напѣвы (такихъ лицъ особенно по окраинамъ города очень много: по домамъ старосвѣтскіе мѣщане и граждане распѣваютъ церковныя пѣсни великолѣпнымъ образомъ по древнему, нѣкоторые умѣютъ по униатскому, есть и по запорожскому...); попросимъ быть членами нашего общества уставщиковъ монастырей, особенно Лавры; при-

гласимъ знающихъ теорію и исторію пѣнія священниковъ принять участие въ нашемъ обществѣ и разказать намъ, что относится къ дѣлу; не затворимъ дверей нашего общества и предъ лицами свѣтскаго общества, съ музыкальнымъ образованіемъ, если пожелаютъ помочь намъ своими совѣтами“. Въ проектѣ устава § 1 цѣль общества опредѣляется такъ: „Цѣль общества состоитъ во взаимномъ обученіи клиросныхъ пѣвцовъ церковнымъ напѣвамъ преимущественно прежняго времени, передаваемымъ съ голоса и большею частію не переложенымъ на ноты и вообще въ попеченіи объ улучшеніи церковно-клироснаго пѣнія. Званіе дѣйствительныхъ членовъ принадлежитъ всеѣмъ штатнымъ клирикамъ и клирошанамъ, т. е. постоянно помогающимъ въ пѣніи штатнымъ клирикамъ. Прочія же лица, такъ или иначе содѣйствующія цѣлямъ общества причисляются къ почетнымъ членамъ и соревнователямъ“.—Такимъ образомъ по проекту главными дѣятелями общества являются лица непосредственно заинтересованныя въ его цѣляхъ,—лица, которыя по самой должности своей должны пѣть. Намъ нравится такое практическое устройство общества и мы думаемъ, что такимъ путемъ проще, прямѣе и скорѣе можно достигнуть предположенной цѣли, чѣмъ посредствомъ однихъ теоретическихъ разсужденій и ученыхъ изысканій по части пѣнія.—Мысль высказанная дячкомъ встрѣтила сочувствіе и поддержку. Одинъ изъ почтенныхъ священниковъ Кіевскихъ, законоучитель гимназіи и благочинный изъявилъ готовность потрудиться для осуществленія предложеннаго дѣла, и предложилъ при своей приходской церкви двѣ комнаты для будущихъ собраній общества. Намъ думается, что эта мысль и ея осуществленіе не встрѣтили бы затрудненій и въ другихъ мѣстахъ нашего обширнаго отечества.

Только что поступила въ продажу новая книга:

БЕЗСМЕРТІЕ ДУШИ и САМОУБІЙСТВО.

Сочиненіе Е. А. Тихомирова.

Цѣна рубль сер. съ пересылкой.

По отпечатаніи книги „Безсмертіе души и самоубійство“, она, по независящимъ отъ издателя причинамъ, не могла поступить въ обращеніе публики почти около двухъ лѣтъ и поступаетъ въ продажу только съ настоящаго времени. Говорить что нибудь въ пользу предлагаемаго изданія мы считаемъ совершенно излишнимъ. Но не можемъ обойти молчаніемъ того обстоятельства, что авторъ, при изслѣдованіи такого важнаго вопроса, какъ „Безсмертіе души и самоубійство“, между прочимъ пользовался идеями и такихъ литературныхъ силъ, каковы напримѣръ: Бѣлинскій, Достоевскій, графъ Толстой, (авторъ „Анны Карениной“), Гончаровъ, Соловьевъ (исторіографъ), Бестужевъ-Рюминъ и др. — Вотъ краткое содержаніе книги, разрѣшающей вопросъ о томъ „БЫТЬ ИЛИ НЕ БЫТЬ“ ЧЕЛОВѢКУ ПОСЛѢ СМЕРТИ: Современный интересъ вопроса о безсмертіи души. — Въ какомъ смыслѣ нужно понимать безсмертіе души? — Значеніе вѣры въ безсмертіе души для жизни человѣческой. — Происхожденіе души человѣческой. — Доказательство безсмертіи души человѣческой. — РАЗРѢШЕНІЕ НѢКОТОРЫХЪ ВОЗРАЖЕНІЙ и НЕДОУМѢНІЙ: можетъ ли душа существовать безъ тѣла? — Почему никто изъ умершихъ не возвращается на землю? — Что мы будемъ дѣлать въ будущей жизни? — О загробномъ свиданіи. — О молитвѣ за умершихъ. — САМОУБІЙСТВО. — Заключение.

Съ требованіями на книгу обращаться въ „СКЛАДЪ РАЗНОРОДНЫХЪ ТОВАРОВЪ“, на Никитской улицѣ, противъ Никитскаго монастыря, въ д. княженъ Вадбольскихъ, въ МОСКВѢ.

Поступили въ продажу прекрасно-исполненные портреты Ихъ Величествъ:

Государя Императора АЛЕКСАНДРА III и Императрицы МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ.

для частей войскъ, мировыхъ судей, волостныхъ и сельскихъ прав-

лений, учебныхъ заведеній, разныхъ учреждений и лица. Портреты, величиною каждый: 12¹/₂ вершковъ въ длину и 9 вершковъ въ ширину, исполнены на камнѣ по самымъ послѣднимъ фотографіямъ извѣстнымъ художникомъ-портретистомъ П. О. Борелемъ и отпечатаны на хорошей бумагѣ съ топомъ.

Цѣна каждому портрету 1 р. съ пересылкою. За оба портрета вмѣстѣ 2 р. съ пересылкою.

Книгопродавцы пользуются обычной уступкою.

Съ требованіями обращаться **исключительно**: въ С.-Петербургѣ, въ редакцію журнала „Иллюстрированный Міръ“, по Николаевской ул., д. № 48.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ ИВАНА КАРПОВИЧА ШКИТКО (двѣ серебряныя медали).

Переведя мастерскую живописи изъ г. Таганрога въ г. Ростовъ на Дону, симъ имѣю честь извѣстить, что мною принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, портретовъ съ натуры и съ фотографіи, картинъ, а также и коній съ нихъ масляными красками.

СПЕЦІАЛЬНОСТЬ: отдѣлка церквей и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Мастерская помѣщается въ г. Ростовѣ на Дону, по Никольской улицѣ, вблизи Николаевского переулка, домъ Болдырева, № 93.

I. СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Опредѣленія Св. Синода.—Отъ правленія Донской духовной семинаріи.

II. СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Наставленіе воспитанникамъ Донской дух. семинаріи въ недѣлю мясопустную.—Чтенія по обличенію русскаго старообрядческаго раскола.—Разныя извѣстія.—Объявленія.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Александръ Гиляревскій.

Печатать дозволяется: цензоръ, протоіерей В. Золотаревъ.

Новочеркасскъ, Апрѣля 10 дня, 1881 года.

Печатано въ Типографіи „Донской Газета“. Апрѣля 10 дня 1881 года.