

15 Января. № 2. 1903 года.

ТАВРИЧЕСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МЪСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкой, 5 рублей.

Подписка принимается въ редакціи, при Тавр. дух. семинаріи.

Часть официальная.

I.

Письмо Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Александра Михайловича, на имя Преосвященнаго Николая, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго

Ваше Преосвященство!

Въ 1905 году исполнится полувѣковая годовщина Крымской войны, ознаменовавшейся одиннадцатимѣсячною геройскою обороною Севастополя.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, желая увѣковѣчить въ памяти потомства мѣста, прославленные непоколебимою стойкостью и беззавѣтною храбростью русскихъ войскъ, ВЫСОЧАЙШЕ соизволилъ возложить задачу эту на МЕНЯ и учрежденный при МНѢ особый Комитетъ, повелѣвъ отпустить изъ Государственнаго Казначейства средства, необходимыя для выполненія этого обширнаго дѣла въ главныхъ его чертахъ.

По ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному проекту работъ предположено обозначить мѣста бывшей оборонительной линіи, увѣковѣчить наименованія отличившихся частей войскъ и фамилій отдѣльныхъ лицъ, поставить памятники въ воспоминаніе наиболѣе выдающихся событій и надмогильные монументы воинамъ, доблестно погибшимъ при оборонѣ Севастополя. При наличности достаточныхъ средствъ, имѣется, кромѣ того, въ виду устроить часовню въ башнѣ Малахова кургана, на мѣстѣ бывшей тамъ во время обороны, привести въ благоустроенный видъ тѣ кладбища подъ Севастополемъ, гдѣ покоятся останки храбрыхъ, для которыхъ не достало мѣста на стотысячномъ Братскомъ кладбищѣ, дать посильное обезпеченіе впавшимъ въ нищету Севастопольскимъ ветеранамъ и расширить учрежденную при Севастопольскомъ Музеѣ ремесленную школу для сиротъ и пріютъ инвалидовъ.

Незабвенная въ исторіи Россіи оборона Севастополя, непререкаемое свидѣтельство мощи и духовной крѣпости русскаго народа, изумившихъ весь міръ, есть, наравнѣ съ Отечественной войнѣй, не только достояніе русской арміи и флота, но и всего русскаго народа. А потому широкое увѣковѣченіе памяти обороны Севастополя, помощь престарѣлымъ ветеранамъ и надзоръ за мѣстами упокоенія усопшихъ должны быть предметомъ попеченія для всей Россіи.

ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ, по всеподданнѣйшему МОЕМУ докладу, угодно было разрѣшить для сей цѣли всеобщую подписку, дабы предоставить возможность всѣмъ членамъ Великой Русской Семьи удовлетворить своей душевной потребности участіемъ въ этомъ святомъ дѣлѣ.

Съ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія, послѣдовавшаго 5 октября сего года, Я обращаюсь къ Вамъ съ просьбой оказать посильное содѣйствіе въ дѣлѣ увѣковѣченія памяти Севастопольской обороны, какъ личнымъ Вашимъ участіемъ, такъ и привлеченіемъ другихъ лицъ.

Препровождая подписной листъ за № 657, прошу, по исполненіи подписки и по внесеніи въ него именъ подписавшихся, препроводить его съ собранными суммами въ Контору МОЕГО Двора (С.-Петербургъ, Офиперская, 35) съ надписью: „По Севастопольскимъ памятникамъ“.

Александръ Михайловичъ.

№ 657.

18 декабря 1902 г.

На семь писемъ резолюція Его Преосвященства, отъ 27 декабря 1902 года, послѣдовала такая: „Приглашаю духовенство Таврической епархіи сдѣлать сборъ въ пользу увѣковѣченія событій Севастопольской обороны памятниками. Весь сборъ препроводить въ духовную консисторію, откуда онъ долженъ быть переданъ по указанному здѣсь адресу“.

II.

Распоряженія Епархіального Начальства и епархіальныя извѣстія.

Рукоположенъ во священника діаконъ, экономъ Симферопольскаго духовнаго училища Павелъ *Буцинскій*.

Рукоположенъ во діакона пѣвчій Архіерейскаго хора Иларіонъ *Стичакъ*.

Выражена Архипастырская благодарность, съ преподаніемъ благословенія и грамоты, предсѣдателю Таврическаго Епархіального Миссіонерскаго Комитета, инспектору семинаріи Григорію *Соколову*,—за его труды на пользу миссіонерскаго дѣла въ должности предсѣдателя означеннаго Комитета.

Преподано Архипастырское благо-
словеніе съ выдачею грамоты:

Крестьянину Григорію *Стасю* и Артемію *Шиту*—за пожертвованіе въ Нижне-Сѣрогозскую Александро-Невскую церковь 236 руб. на украшеніе храма.

Крестьянину Михаилу *Любченко*—за пожертвованіе въ Рубановскую Архангело-Михайловскую церковь двухъ металлическихъ вызолоченныхъ хоругвей, стоимостью въ 100 руб.

Церковному старостѣ Покровской церкви с. Покровки, Бердянскаго уѣзда, крестьянину Аверкію *Лабодь* за труды и усердіе по ремонту церкви.

Выражена Архипастырская благодарность Симферопольскому купцу Пантелеимому *Грузинову*—за пожертвованіе въ тюремную г. Симферополя церковь церковныхъ вещей на сумму до 400 рублей.

Перемѣщены:

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 18 декабря № 6678, послушникъ Кизильтанской киновіи *Василій Гора-Жукъ*, согласно прошенію,—къ Инкерманской киновіи.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 18 декабря № 6692, состоящій на псаломщической вакансіи при Архангело-Михайловской церкви села Днѣпровки, Мелитопольскаго уѣзда, діаконъ *Филиппъ Зеленскій*,—на псаломщическую вакансію къ Иоанно-Богословской церкви с. Ивановки (Аджи-Мушкой).

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 28 декабря № 6876, діаконъ Преображенской церкви Императорскаго Никитскаго сада *Іоаннъ Литвинъ*, согласно прошенію,—на штатную діаконскую вакансію къ Александро-Невскому собору г. Ялты.

Опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, 31 декабря 1902 года № 6930, настоятель Керченскаго Троицкаго собора протоіерей *Димитрій Горовъ*, въ пользахъ службы и дѣла,—на вакансію настоятеля къ Успенской церкви г. Еникале въ предѣлахъ Керченскаго градоначальства.

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства, отъ 31 декабря 1902 года № 6913. псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви с. Вербоваго, Бердянскаго уѣзда, Николай *Бодинъ*,—къ Вознесенской церкви с. Очеретоваго, того же уѣзда.

Назначены:

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 17 декабря № 6644, бывший воспитанникъ Таврической дух. семинаріи Харлампій *Эндека*,—и. д. псаломщика Успенской церкви г. Еникале, впредь до усмотрѣнія его способностей.

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства, отъ 31 декабря № 6941, бывший воспитанникъ Таврической дух. семинаріи Николай *Хаджиковъ*—и. д. псаломщика къ Рождество-Богородичной церкви с. Черниговки, Бердянск. уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 2 января с. г. за № 22, воспитанникъ 3 класса семинаріи Яковъ *Розовъ*—временно исполняющимъ обязанности псаломщика при тюремной г. Симферополя церкви.

Утверждены:

Епархіальный миссіонеръ, священникъ Владиміръ *Станиславскій*—предсѣдателемъ Православнаго Комитета по дѣламъ раскола и сектантства въ Таврической епархіи.

Заштатный священникъ Іоаннъ *Морозовъ*—въ должности запаснаго священника Мало-Знаменскаго благочинническаго округа.

Штабсъ-капитанъ Севастопольской крѣпостной артиллеріи Симеонъ *Григорьевъ*—опекуномъ надъ имуществомъ и не совершеннолѣтними сиротами умершаго священника Андрея *Григорьева*.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 29 декабря № 6890, священники: кладбищ. г. Севастоп. Всѣхъ-святской церкви Сергій *Матвѣевъ*, Александро-Невской церкви, что на корабельной сторонѣ г. Севастополя, Николай *Звѣревъ*, Петро-Павловской церкви г. Севастополя сѣверной стороны Даніиль *Розовъ*—членами Севастопольскаго окружнаго миссіонерскаго комитета, а священникъ Николай *Бортовскій*—секретаремъ онаго.

Резолюціей Его Пресвященства, отъ 29 декабря № 6880 священникъ Архангело-Михайловской церкви с. Ново-Троицкаго, Бердянскаго уѣзда, Павелъ *Войнарскій*—предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства; товарищемъ предсѣдателя того же попечительства—крестьянинъ Василій *Комаревцевъ*, казначеемъ—крестьянинъ Прокофій *Яковенко* и членами—крестьяне: Иванъ *Комаревцевъ*, Илія *Комаревцевъ*, Симеонъ *Разшупкинъ*, Евдокимъ *Неклюдовъ*, Иванъ *Яковенко*, Яковъ *Святошевъ*, Корнилій *Павленко* и Феодосій *Чуриловъ*.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:

Предводитель дворянства, Ялтинскаго уѣзда, Павелъ *Поновъ*—къ Ялтинскому Александро-Невскому собору; помощникомъ ему—Ялтинскій купецъ Иванъ *Семеновъ*, а счетчиками: князь Николай *Чегодаевъ* и Михаильт *Глаголевъ*.

Надворный совѣтникъ Анатолій *Свириный*—къ Симферопольскому кафедральному собору; помощникомъ ему—коллежскій регистраторъ Николай *Кузнецовъ*, а представителями отъ прихожанъ *Корецкій* и *Матвѣевъ*.

Крестьянинъ Іаковъ *Дрегваль*—къ Архангело-Михайловской церкви с. Семеновки, Мелитопольскаго уѣзда.

Крестьянинъ Захарія *Өоминовъ*—къ Троицкой церкви с. Троицкаго, Мелитопольскаго уѣзда.

Крестьянинъ Феодоръ *Проценко*—къ Успенской церкви села Ново-Павловки, Бердянскаго уѣзда.

Крестьянинъ Герасимъ *Ромашка*—къ Петро-Павловской церкви с. Громовки, Днѣпровскаго уѣзда.

Крестьянинъ Александръ *Виницкій*—къ Космо-Даміановской церкви с. Григорьевки, Днѣпровскаго уѣзда.

Крестьянинъ Максимъ *Гливанскій*—къ церкви с. Владиміровки, Бердянскаго уѣзда.

Крестьянинъ Григорій *Яровой*—къ Вознесенской церкви м. Б.-Токмака, Бердянскаго уѣзда.

Крестьянинъ Илларионъ *Кушниренко*—къ Покровской церкви с. Чаплынки, Днѣпровскаго уѣзда.

Увольненіе отъ должностей.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 30 декабря 1902 г., инспекторъ духовной семинаріи Григорій *Соколовъ* освобожденъ, согласно прошенію по многосложности обязанностей, отъ должности предсѣдателя Православнаго Комитета по дѣламъ раскола и сектантства, съ назначеніемъ его почетнымъ членомъ сего Комитета.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 2 января с. г. № 22, временно исполняющій обязанности псаломщика тюремной г. Симферополя церкви Александръ *Латшинъ*,—согласно прошенію.

Поручено преподаваніе Закона Божія:

Священнику Димитрію *Гайдуковскому*—въ Раденскомъ народномъ земскомъ училищѣ.

Священнику Андрею *Чернышеву*—во вновь открытомъ Аджигольскомъ начальномъ народномъ училищѣ.

Священнику Евгенію *Попову*—въ Очеретоватскомъ народномъ земскомъ училищѣ.

Священнику *Харахашу*—въ Ново-Богдановскомъ народномъ земскомъ училищѣ.

Священнику Александру *Гайдуковскому*—въ Каирскомъ II начальномъ народномъ училищѣ.

Зачислены:

Губернскій секретарь Петръ *Качевъ*—указнымъ послушникомъ въ Балаклавскій Георгіевскій монастырь.

Послушникъ Херсонискаго монастыря Семень *Черниченко*—послушникомъ Архіерейскаго дома.

Уволенъ изъ монастыря послушникъ Балаклавскаго Георгіевскаго монастыря Чистопольскій мѣщанинъ Логгинъ *Ивановъ*, за самовольный уходъ изъ монастыря.

ИЗВѢСТІЯ.

Съ благословенія Его Преосвященства, и. д. благочиннаго священникомъ Иоанномъ Четыркинымъ 20-го минувшаго декабря освященъ по чиноположенію церковному новосозданный храмъ во имя Успенія Божіей Матери въ с. Ново-Яковлевкѣ, Бердянскаго уѣзда.

Крестьянинъ Лука *Мироненко* завѣщаль Покровской церкви села Дмитріевки, Бердянскаго уѣзда, 450 рублей.

Опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 31 декабря № 6916, священнику Покровской церкви м. Каховки Максиму *Самарскому* разрѣшено имѣть наблюденіе за религиозно-нравственными чтеніями, устрояемыми попечительствомъ о народной трезвости въ м. Каховкѣ, и вести эти чтенія съ указанными въ его прошеніи лицами діакономъ Цибульниковымъ и учителями мѣстныхъ школъ.

Присоединенъ къ Православію Керченскій мѣщанинъ Моисей Янкелевъ *Аврутикъ*, 18 л., іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ему имени „Павель“.

III.

Отъ совѣта Симферопольскаго Александро-Невскаго братства.

По поводу заявленій о.о. благочинныхъ: священника о. Петра Стрижевскаго и священника о. Леонида Сѣкиринскаго о томъ, получены ли въ братство препровожденные ими на имя консисторіи сборы въ пользу Симферопольскаго Александро-Невскаго братства за истекшій братскій годъ, совѣтъ братства имѣетъ честь сообщить, что Таврическая духовная

консистерія, при отношеніи отъ 6 октября 1902 года за № 10770-мъ, препроводила въ совѣтъ сто двадцать четыре руб. четыре коп. (124 р. 4 к.), представленные благочинными въ пользу Александроневскаго братства. Въ этой суммѣ, по наведеннымъ въ консистеріи справкамъ, заключаются: а) 28 руб. 48 коп. представленные о. благочиннымъ Леонидомъ Сѣкиринскимъ за 1901-й годъ; 18 р. 39 к. представленные тѣмъ-же благочиннымъ за 1902 г.; 28 руб. 39 коп. представленные о. благочиннымъ Петромъ Стрижевскимъ за 1901-й годъ; 24 р. 78 к. представленные о. благочиннымъ Даміаномъ Дыбскимъ; 24 р. представленные о. благочиннымъ Михаиломъ Барвинскимъ.

IV.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Таврическаго Епархіальнаго женскаго училища
въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1901—1902
учебный годъ.

Въ отчетномъ, 1901—1902 учеб. году, 36 отъ основанія училища, произошли слѣдующія перемѣны въ составѣ служащихъ при училищѣ лицъ:

1) Журнальнымъ постановленіемъ Совѣта Училища, № 17—18, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Николаемъ, Епископомъ Таврическимъ и Симферопольскимъ, отъ 31 августа 1901 г. за № 4120, воспитательницы училища—Теодора Чепиговская, Александра Лебедева и Клавдія Стародубова, согласно прошенію, освобождены отъ занимаемыхъ должностей, а на одну изъ освободившихся вакансій назначена дочь титул совѣтника, окончившая курсъ въ Александро-Маринскомъ училищѣ въ Москвѣ, съ званіемъ домашней учительницы, Любовь Левитская.

2) Журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта Училища, № 19, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 24 сентября 1901 г. за № 4561, открыта четвертая вакансія учительницы музыки (по кл. форт.) и временно замѣщена окончившей курсъ въ Полтавской Маринской женской гимназій, съ домашнимъ музыкальнымъ образованіемъ, Надеждой Сурвицъ.

3) На вакантыя должности классныхъ воспитательницъ журнальнымъ опред. Совѣта Училища, № 20, утвержд. Его Преосвященствомъ 24 сентября 1901 г. за № 4562, назначена вдова священника Надежда Писаренко, окончившая курсъ въ Дѣтскомъ пріютѣ Его Императорскаго Высочества Принца Ольденбургскаго, и допущена къ исполненію обязанностей запасной воспитательницы— временно учительница французскаго языка въ училищѣ Людмила Полницкая; тѣмъ-же опредѣленіемъ освобождена отъ обязанностей цепеньерка, согласно прошенію, Евлампія Синицкая.

4) Жур. опред. Совѣта Училища, № 22, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 18 октября 1901 г. за № 5015, назначена на вакансію воспитательницы въ училищѣ окончившая курсъ въ томъ же училищѣ въ 1888 г., Θεодосія Павская.

5) Журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта Училища, № 23, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 31 октября 1901 г. за № 5348, учительница музыки (по классу фортеп. игры) Надежда Яковлева, согласно прошенію, освобождена отъ занимаемой долж-

ности, а на ея мѣсто допущена бывшая ученица музыкально-драматическаго училища—по классу игры на фортепiano, Елисавета Шеленневичъ.

6) Журн. опред. Совѣта Училища, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 31 октября 1901 г. за № 5348, за уходомъ со службы при училищѣ учителя рисованія Игнатія Крестьянполя, уроки рисованія предоставлены учителю муж. дух училища Петру Викторовскому.

7) Журн. опред. Совѣта Училища, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 3 ноября 1901 г. за № 5394, уроки во вновь открытомъ музыкальномъ классѣ игры на скрипкѣ предоставлены учителю того-же предмета въ муж. гимназiи и реальномъ училищѣ, Александру Селинскому.

8) Журн. опред. Совѣта Училища, № 2, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 1 февраля 1902 г., № 523, учительница нѣмецкаго языка Ольга Казарина уволена отъ занимаемой должности, а уроки нѣмецкаго языка временно распределены между воспитательницами училища, хорошо знающими этотъ языкъ и изъявившими согласіе преподавать его; Юліи Быстрицкой поручено преподаваніе въ 3 и 4 классахъ, въ штат. и парал. отдѣленіяхъ 2 кл. и въ 6 кл. и Людмилѣ Полницкой въ 1 и 5 классахъ.

и 9) Тѣмъ-же опредѣленіемъ Совѣта Училища учительница рукодѣлія Мамаева Александра, согласно прошенію, освобождена отъ занимаемой должности, а ея мѣсто предоставлено окончившей курсъ кройки и шитья въ школѣ Глодзинскаго въ Москвѣ, Варварѣ Дѣловой.

За указанными перемѣнами личный составъ должностныхъ лицъ въ 1901—1902 учебномъ году былъ такой:

А. Составъ Совѣта.

1) Предсѣдатель Совѣта, учитель Спмф. муж. училища, студентъ 1 курса университета, священникъ Іоаннъ Александровъ Ильчевичъ,—съ 14 іюля 1899 г., на службѣ при училищѣ—7 декабря 1891 г.; жалованья получаетъ 900 рублей.

2) Начальница Училища, вдова Статскаго Совѣтника, окончившая курсъ въ Одесскомъ Институтѣ благородныхъ дѣвицъ, Юлія Яковлева Григорьева—съ 7 іюля 1892 г.; жал. 500 руб., столовыхъ—360 р. и на разѣзды 60 р.,—всего 920 руб., при готовой квартирѣ съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугой.

3) Инспекторъ классовъ, законоучитель и священникъ училищной церкви, кандидатъ Богословія, Александръ Михайловъ Звѣревъ—съ 15 августа 1899 г., на службѣ съ 15 августа 1898 г.; жал.—по должности инспектора 300 р., законоучителя (21 урокъ) 1220 р. и за совершеніе Богослуженія—100 р., всего 1690 р., при квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ.

4) Членъ Совѣта отъ духовенства,—онъ же и казначей, священникъ Петро-Павловской церкви г. Симферополя, студентъ семинаріи, Павелъ Василіевъ Добровъ съ 14 іюля 1900 г.; жал. 180 руб.

и 5) Членъ Совѣта отъ духовенства, завѣдующій хозяйственною частью въ училищѣ, Тавр. Епарх. миссіонеръ, студентъ семинаріи, Владиміръ Григоріевъ Станиславскій—съ 20 сентября 1900 г.; жал.—180 рублей.

Б. Составъ учащихъ.

6) Законоучитель въ приготовительномъ и первомъ классахъ, священникъ церкви малолѣтнихъ преступниковъ, студентъ 1 курса университета, Николай Александровъ Накропннъ—съ 1 сентября 1900 г.; жал. за 7 уроковъ 280 рублей

7) Преподаватель русскаго языка съ церковно славянскимъ въ первомъ, второмъ парал. и третьемъ классахъ, преподаватель мѣстной духовной семинаріи, кандидатъ Богословія, Владиміръ Владиміровъ Соколовъ—съ 22 октября 1900 г.; жал. за 12 ур. 720 руб.

8) Преподаватель русскаго языка съ церковно слав. во второмъ штатномъ и четвертомъ и словестности и литературы въ пятомъ и шестомъ классахъ, преподаватель семинаріи, кандидатъ Богословія, Георгій Николаевъ Чинновъ съ 22 октября 1900 г.; жал. за 13 уроковъ—780 рублей.

9) Географіи и гражданской исторіи, кандидатъ Богословія, Веніампъ Павловъ Альбовъ—съ 26 октября 1899 г.; жал. за 21 ур.—1290 руб.

10) Арифметики и геометріи, кандидатъ Богословія, Дмитрій Маврикіевъ Булашевъ—26 октября 1899 г.; жал. за 20 ур.—1230 руб.

11) Физики и арифметики въ 2 парал. классѣ, преподаватель дух. семинаріи, дѣйств. студентъ университета, Николай Аванасіевъ Перуанскій—съ 16 августа 1894 г.; жал. за 5 ур. физики—300 руб. и 4 ур. ариф. 160 руб.

12) Дидактики—завѣдующій мѣстнымъ еврейскимъ училищемъ, окончившій курсъ въ учительскомъ институтѣ, Стефанъ Василіевъ Ульяновскій—съ 15 октября 1882 г.; жал. за 3 ур. 120 руб. и за руковод. занятіями ученицъ въ школахъ 100 руб.

13) Учитель церковнаго пѣнія—онъ же и руководитель училищнаго хора,—священникъ Богоугодныхъ заведеній г. Симферополя, окончив. курсъ духовной семинаріи, Петръ Ивановъ Беззабава—съ 13 января 1901 г.; жал. за 12 уроковъ и управленіе училищнымъ хоромъ—600 рублей.

14) Учительница приготовительнаго класса, окончив. курсъ въ Тавр женскомъ Епарх. училищѣ, дѣвица Марія Авксентіева

Котляревская — съ 7 июня 1886 г.; жал. за 13 уроковъ—260 руб., при готовой квартирѣ, съ отопленіемъ, освѣщеніемъ в столомъ.

15) Чистописанія, окончившая курсъ гимназій, дѣвица Надежда Константинова Дорошенко—съ 15 августа 1894 г.; жал за 14 уроковъ—280 руб.

16) Французскаго языка, окончившая курсъ въ Керченскомъ институтѣ, дѣвица Людмила Θεодорова Полницкая—съ 26 октября 1898 г.; она-же и запасная классная воспитательница—съ 10 сентября 1901 г.; жал. за 14 уроковъ—280 руб. в по должности воспитательницы—180 руб.

17) Нѣмецкаго языка—вакансія, а временно—воспитательницы: Юлія Димитріева Быстрицкая, Любовь Симеонова Левитская и Людмила Θεодорова Полницкая съ жал.—20 руб. за годовой урокъ.

18) Учительницы музыки: а) окончившая курсъ въ Рижскомъ нѣмецкомъ училищѣ Ольга Карловна Бергъ—съ 26 сентября 1895 г.; жал. за каждую обучающуюся воспитанницу 25 руб. въ годъ.

19) б) —Временно исполняющая обязанности учительницы музыки, дѣвица Елена Константинова Щеголева, домашняго образованія, съ 20 сентября 1900 г.; жал.—то-же.

20) в) —временно испол. обяз. учит. музыки, окончившая курсъ Маріинской женской гимназій, Надежда Александрова Суринъ—съ 3 сентября 1901 г.; жал.—то-же.

21) г) —временно испол. обяз. учит. музыки, бывшая ученица музыкально—драматическаго училища по классу игры на фортепiano, Елисавета Антонова Шелепшевичъ—съ 3 ноября 1901 г.; жал.—то-же.

22) Учитель музыки по классу игры на скрипкѣ, учитель того-же предмета въ муж. гимназій, Александръ Θεодоровъ Селинскій—съ 3 ноября 1901 г.; жал. за 4 годовыхъ урока—300 руб

23) Учитель рисованія, учитель муж. духов. училища Петръ Григоріевъ Викторовскій—съ 31 октября 1901 г.; жал. за 2 урока год.—100 руб.

24) Учительница рукодѣлія, окончившая теоретическій и практическій курсъ кройки и шитья въ школѣ Глодзинскаго въ Москвѣ—съ 2 апрѣля 1901 г.; жал.—180 руб. въ годъ, при готовой квартирѣ со столомъ.

25) Помошница учительницы рукодѣлія, Людмила Яковлева Максимова, домашняго образованія—съ 1 мая 1894 г.; жал. 144 руб., при готовой квартирѣ со столомъ.

В. Воспитательницы:

26) VI класса—старшая воспитательница, окончившая курсъ въ Симферопольской женской гимназій, Марія Александрова Дра-

копуло—съ января 1881 г.,—при готовой квартирѣ и столѣ жал. получаетъ 330 руб въ годъ.

27) V класса—окончившая курсъ въ Тавр. Епарх. женскомъ училищѣ, вдова священника, Анна Иванова Бойко—съ 29 октября 1898 г., при готовой квартирѣ и столѣ—240 руб въ годъ и за исправленіе диктовокъ 25 руб. въ годъ.

28) IV кл.—старшая воспитательница, окончившая курсъ въ Сиротскомъ Московскомъ Императора Николая I институтѣ, дѣвица Юлія Дмитріева Быстрицкая—съ 29 октября 1900 г.; при готовой квартирѣ и столѣ—330 руб. и за исправленіе диктовокъ 25 руб. въ годъ.

29) III кл.—окончившая курсъ въ Тав. Епарх. женскомъ училищѣ, вдова учителя духовнаго училища, Марія Николаева Хотовицкая—съ 1 февраля 1901 г., жал.—180 руб., при готовой квартирѣ со столомъ и 25 руб за исправленіе диктовокъ.

30) II штатнаго кл.—окончившая курсъ въ Московскомъ Александро-Маринскомъ училищѣ съ званіемъ домашней учительницы, Любовь Симеонова Левитская—съ 24 августа 1901 г.; жал.—то же.

31) II парал. кл.—окончившая курсъ въ Тавр. Епарх. женскомъ училищѣ, дѣвица Феодосія Петрова Павская—съ 15 октября 1901 г.; жал.—то-же.

32) I кл.—окончившая курсъ въ Тавр. Епарх. женскомъ училищѣ, дѣвица Анастасія Николаева Волкова—съ 10 сентября 1897 г.; жал.—240 руб. въ годъ, при готовой квартирѣ со столомъ и 25 руб. за исправленіе диктовокъ.

33) Праготовит. класса—окончившая курсъ въ Дѣтскомъ пріютѣ Прюца Ольденбургскаго съ званіемъ домашней учительницы, вдова священника Надежда Иванова Писаренко—съ 10 сентября 1901 г.; жал.—180 руб., при готовой квартирѣ со столомъ.

34) Пеневъерка—она же и заведующая библіотекой—окончившая курсъ въ Тавр. Епарх. женскомъ училищѣ, Анна Василіева Срединская—съ 3 октября 1900 г.; жал.—180 руб., при готовой квартирѣ и столѣ.

Г. Другія лица, служащія въ училищѣ:

35) Врачъ училища, дѣйств. ст. совѣтникъ, докторъ медицины, Александръ Антоновъ Новицкій—съ 1-го декабря 1899 г.; жал.—300 руб. въ годъ.

36) Больничная надзирательница, сестра милосердія Новиковской общины Краснаго Креста, Параскева Дзюбенко—съ 19 февраля 1899 г., при готовой квартирѣ и столѣ—240 руб. въ годъ.

37) Экономъ училища—діаконъ Василій Ивановъ Колесниченко—съ 1 апрѣля 1899 г., при готовой квартирѣ и столѣ—400 руб. въ годъ.

38) Кастелянша—дѣвица Софія Сильвестрова Лемешинская, домашняго образованія; съ 1 сентября 1900 г.; жал.—180 руб. при готовой квартирѣ со столомъ.

39) Надзирательница за воспитанницами въ ночное время, вдова Евдокія Андреева Щелканова—съ 9 декабря 1885 г.; жал. 180 руб., при готовой квартирѣ со столомъ.

40) Почетный блюститель по хозяйственной части, Симферопольскій 1 гильдіи купецъ, Георгій Николаевъ Христофоровъ—съ 5 февраля 1888 года.

и 41) Церковный староста, Симферопольскій купецъ Михаилъ Никифоровъ Сердечный—съ 22 января 1901 года.

II. Составъ учащихся.

Въ началѣ учебнаго года всѣхъ воспитанницъ въ училищѣ было 306; среди года вышло изъ училища по прошенію 6 воспитанницъ и 2 умерли; такимъ образомъ къ концу года въ училищѣ состояло—298 воспитанницъ. По классамъ, происхожденію и средствамъ содержанія онѣ распредѣляются такъ:

К л а с с ы .	Число учащихся.	Духовныхъ.	Инословныхъ.	Живущихъ въ общежитіи.	Приходящихъ.	На полно-церков содержаніи.	На половинномъ.	На стипендіяхъ.	Окончили курсъ.
Въ приготовительн.	35	35	—	33	2				—
„ I „	54	51	3	48	6				—
„ II штатномъ.	32	28	4	29	3				—
„ II паралельн.	28	27	1	28	—				—
„ III „	41	39	2	39	2	104	15	3	—
„ IV „	45	40	5	42	3				—
„ V „	33	31	2	33	—				—
„ VI „	38	35	3	37	1				38
Итого -	306	286	20	289	17				

Примѣчаніе 1. На содержаніе каждой полнокровной воспитанницы отпускалось изъ епархіальныхъ суммъ по 94 р. 64 к., а полукровной—половина означенной суммы. По постановленію сѣзда духовенства Гаврической епархіи сессіи 1900 года—а) „число полнокровныхъ вакансій не должно превышать 40% общаго количества обучающихся, а въ случаѣ необходимости, если будетъ на то требованіе,—когда количество подлежащихъ приему на полно церковное содержаніе превыситъ установленное число вакансій, предоставить право Совѣту Училища раздѣлять полно-церковныя вакансіи на полукровныя, и б) на полное церковное содержаніе принимаются прежде всего сироты, а потомъ дѣти заштатныхъ священно-церковно-служителей и дѣти уволенныхъ отъ службы по суду, если они родились въ то время, когда ихъ отцы состояли на службѣ. Всѣ-же остальные дѣти воспитываются родителями на собственный счетъ, причемъ въ виду бѣдности и многосемейности предоставляется право ходатайствовать: священникамъ о принятіи на церковное содержаніе одного изъ трехъ дѣтей, діаконамъ—о принятіи на полукровное содержаніе одного изъ двухъ и псаломщикамъ—на церковное содержаніе одного изъ двухъ,—если только всѣ дѣти воспитываются въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи“ (протоколъ № 11 въ 14 и 15 №№ Тав. Епарх. Вѣдомостей) Съ полныхъ пансіонеровъ духовнаго званія взимается плата 134 р. и полукровныхъ 79 руб. Пансіонерки свѣтскаго званія за полное содержаніе въ общежитіи обязаны были вносить, по постановленію сѣзда духовенства 300 руб.; но плата эта полностью поступала отъ 7 воспитанницъ, остальные же, съ разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго вслѣдствіе бѣдности родителей, учились на общихъ основаніяхъ.

Примѣчаніе 2. Стендій въ училищѣ три: одна имени Преосвященнаго Гурія и двѣ имени Преосвященнаго Мартиніяна; ими пользовались: Лавриновичъ Антоинна—V кл.; Усѣйко Антоинна—V кл. и Файнбергъ Евгенія—III класса.

(Продолженіе будетъ.)

15 Января.

№ 2.

1903 года.

ТАВРИЧЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Часть неофициальная.

I.

ПОУЧЕНІЕ

въ недѣлю по Просвѣщеніи.

Праздникъ крещенія Господня въ древней Церкви былъ днемъ просвѣщенія свѣтомъ Божественной благодати,—днемъ крещенія всѣхъ, вступавшихъ въ Церковь Христову. И съ этого дня всѣ, сподобившіеся второго рожденія отъ Духа Святаго въ водѣ обновленія, облекались въ бѣлыя одежды—въ знакъ чистоты и непорочности, дарованной имъ во св. крещеніи, и получали въ руки возженные свѣтильники, знаменовавшие духовный свѣтъ, въ который они перешли отъ тьмы заблужденія и грѣха. Въ этихъ одеждахъ и со свѣтильниками новопросвѣщенные должны были являться въ храмъ Божій въ часы богослужебныхъ собраній ежедневно до перваго воскреснаго дня.

Въ этотъ день, называемый недѣлей по Просвѣщеніи, они приходили въ храмъ Божій въ одеждахъ крещенія и со свѣчами въ послѣдній разъ; при этомъ пастыри Церкви снова напоминали имъ всѣ данные ими при великомъ таинствѣ обѣты и усиленно призывали ихъ сохранить одежду невинности и благодатные дары Духа Святаго, подвизаться непрестанно подвигомъ добрымъ, чтобы *не воще благодать Божія пріята* (2 Кор. VI, 1) была.

Братіе—христіане! И мы всё нѣкогда сподобились бани пакибытія и обновленія, и мы были облагодатствованы отъ Духа Святаго,—сочетались Христу, Царю и Богу нашему, сдѣлались причастниками Божественнаго свѣта и облеклись въ одежду чистоты и непорочности... Наша чадолюбивая мать—св. Церковь, въ заботѣ о нашей чистотѣ, съ колыбели приняла насъ подъ свой св. покровъ; не взирая на нашу нечистоту и безчувственность, она омыла скверну нашей природы въ купели крещенія, освятила и укрѣпила благодатию Духа Святаго всё наши душевныя силы—и изъ чадъ грѣшника содѣлала чадами Божиими, чадами благодати..

Вотъ почему св. Церковь, непрестанно пекущаяся о нашемъ спасеніи, такъ усиленно въ этотъ день призываетъ всѣхъ чадъ своихъ,—не только сейчасъ просвѣщенныхъ, но и давно,—къ непрестанному памятованію, что *каждому изъ насъ дана благодать по мѣрѣ дара Христова* (Еф. IV, 7), дабы мы *пришли въ единство вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершеннаго, въ мѣру полнаяго возраста Христова; дабы мы не были болѣе младенцами, колеблющимися и увлекающимися всякимъ вѣтромъ ученія, по лукавству челоуковъ, по хитрому искусству обольщенія* (Еф. IV, 13—14).

Какъ же мы, братіе, относимся къ материнской заботливости о насъ святой Церкви? Исполняемъ ли ея желанія? Во что употребляемъ Богодарованныя намъ спасительныя благодатныя средства? Мы все получили... Чѣмъ же воздали? Или мы изъ тѣхъ, на которыхъ со скорбыю жалуется св. пророкъ: *слыши небо. внуши земле: сыны родихъ и возвысихъ, ти же отверюшася мене* (Ис. 1 г.). Боже, Боже, избави насъ отъ части съ ними!..—Но—въ самомъ дѣлѣ—сохранили-ль мы ту невинность, чистоту и святость, которыми украсилъ насъ Духъ Святой въ таинствѣ крещенія?... Отрекшись діавола и всѣхъ дѣлъ его, не творимъ ли мы именно его похотей во всякой лжи, неправдѣ и беззаконіи?..—Объщавшись слу-

жить единому Господу Христу, Царю и Богу нашему, не работаемъ ли иному богу?.. не угождаемъ ли болѣе самолюбію, корыстолюбію, памятозлюбію, зависти, плотоугодію и другимъ страстямъ?..—Объщавшись исполнять заповѣди Спасителя нашего, Пречистой Кровью Своей искупившаго насъ и даровавшаго намъ *вся, яже къ животу и благодетію*, не нарушаемъ ли мы ихъ? Не дороже ли намъ наши похоти, наши грѣховныя влеченія, правила и обычаи грѣховнаго міра?..—Пріобщившись въ крещеніи жизни вѣчной, устремляемъ ли умъ и сердце къ этой блаженной жизни? готовимся ли къ мирной кончинѣ и къ непостыдному отвѣту на страшномъ судѣ Христовомъ? Или наши умъ и сердце наполнены только *печалью міра сего*, суетою настоящей жизни, удовольствіями и земными заботами—до забвенія, что надъ нами есть Богъ и насъ ожидаетъ вѣчность съ вѣчными страданіями?..—Подумай,—какое оправданіе на судѣ Божіемъ представишь ты? то ли, что былъ младенцемъ, когда тебя крестили? или—обѣты предъ Богомъ давалъ не ты, а твои воспріемники?.. Но помни, что воспріемники ручались за тебя,—какъ младенца, а на страшномъ судѣ ты самъ будешь отвѣчать за себя,—за грѣхи, содѣянные тобою сознательно и по своей волѣ.—Не послужитъ намъ, братіе, въ извиненіе и то, что мы получили благодать крещенія въ младенчествѣ, когда мы не могли отличить правой руки отъ лѣвой, ибо мы воспитаны и выросли въ христіанской семьѣ, подъ руководствомъ Церкви Христовой. Съ самаго младенчества насъ обучали вѣрѣ Христовой и заповѣдямъ Божіимъ; съ первымъ дѣтскимъ лепетомъ мы привыкли произносить святѣйшее имя Божіе и поклоняться Господу Іисусу Христу и Его Пречистой Матери; и съ первымъ развитіемъ сознанія мы узнавали, что хорошо и что худо, что добро и что зло; едва стали мы на ноги, насъ повели въ храмъ Божій. и мы тамъ привыкали слышать Слово Божіе, молиться и благоговѣть предъ величіемъ... Божіимъ

Кто послѣ этого въ правѣ сказать, что крестив-

шись безсознательно—онъ безсознательно и согрѣшилъ?..

Прислушайся къ собственной совѣсти, чрезъ которую вѣщаетъ глаголъ Божій—и она обличитъ тебя въ неправдѣ... Помнишь ли, скажетъ она, какой краской стыдливости загорѣлось твое лицо, когда въ первый разъ ты потянулся сознательно къ неправдѣ?.. Помнишь ли,—какъ заглушалъ ты мой голосъ, когда приучалъ себя къ беззаконію и успокоивалъ меня ложью и молчаніемъ суда человѣческаго?!.. А ты забылъ, скажетъ тебѣ она,—какъ я терзала тебя, когда ты совсѣмъ хотѣлъ разстаться со мной,—какими цѣпками крючьями я хваталась за твое сердце, причиняя ему подчасъ едва выносимыя страданія?!—А помнишь ли,—сколько разъ, укоряемый мною, мучимый страхомъ суда Божія, ты прибѣгалъ къ Богу съ покаянiемъ, обѣщалъ не согрѣшать болѣе и находилъ успокоеніе духа?!..—Такъ, братіе, скажетъ намъ совѣсть наша, и мы будемъ безотвѣтны...

Нѣтъ, братіе—христіане, не оправдываться намъ должно въ нашей грѣховной жизни, а каяться и молиться...—Нынѣ слышенъ былъ въ чтенномъ св. Евангеліи гласъ Господа къ намъ: *покайтесь!* (Мѡ. IV, 17) И мы здѣсь же, по Его зову, признаемся каждый чистосердечно: „не сохранилъ я, Господи, Твоей благодати крещенія! не остался я вѣренъ Тебѣ, Кому сочетался, осквернилъ я бѣлую одежду невинности, отступилъ отъ Тебя, Господи!..—Одно взялъ мiръ, другое похитили страсти; иное пропало отъ нерадѣнія и безпечности, и сталъ я нагъ...— Помилуй мя, Господи, помилуй мя! Заблудихъ, яко овча погибшее; взыщи раба Твоего (Пс. 118). *Аминь.*

С. А. З.

II.

Христіанство — истина.

(Продолженіе).

Что христіанство переродило, обновило и облагородило челоѣчество—это фактъ историческій, несомнѣяный, всеми признанный. О благотворномъ вліяніи и цивилизующемъ значеніи его никто, полагаемъ, не станетъ спорить. О жителъной, непобѣдимой, всеобъемлющей и всепокоряющей силѣ его единогласно говоритъ исторія тѣхъ народовъ, въ среду которыхъ проникалъ свѣтъ Христовой вѣры. Но будетъ не лишнимъ, если мы нѣсколько подробнѣе остановимъ свое вниманіе на путь, пройденный христіанствомъ и отмѣтимъ что имъ сдѣлано для утвержденія въ челоѣчествѣ началъ истины, справедливости и добра

Предъ появленіемъ христіанства древній міръ такъ погрузился въ бездну закоренѣлаго своекорыстія, эгоизма и вражды, что начиналъ нравственно разлагаться и готовъ былъ почти всеѣмъ умереть духовно. Въ немъ, во первыхъ, господствовалъ крайнее раздѣленіе національное и религіозное. Одинъ народъ смотрѣлъ на другіе народы, какъ на своихъ естественныхъ враговъ, которыхъ во что-бы то ни-стало нужно было покорить, поглотить, стереть съ лица земли. Отсюда—вѣчныя войны и безпощадное и звѣрское истребленіе слабѣйшихъ племенъ сильнѣйшими.—Христіанство же положило начало другому порядку исторической жизни. Проповѣдуя о единомъ Богѣ—Отцѣ всеѣхъ людей,—оно учило о всеобщемъ братствѣ людей по плоти и духу, о назначеніи и призваніи всеѣхъ народовъ къ великимъ нравственнымъ цѣлямъ, о правѣ каждаго отдѣльнаго, хотя и маленькаго и политически слабаго, народа жить собственной самостоятелъною и свободною жизнію, развивать и усовершеншавать свои особыя призванія и задачи...

Затѣмъ, въ каждомъ народѣ въ отдѣльности господствовала вражда и ненависть между различными классами общества. Классъ богатыхъ, аристократовъ по крови и по бѣдителей, угнеталъ, давилъ, безчелоѣчно эксплуатировалъ умственный и физическій трудъ несчастныхъ рабовъ, лишен-

ныхъ всякихъ человѣческихъ и гражданскихъ правъ. Самая жизнь несчастныхъ рабовъ зависела отъ капризовъ и прихотей господствующаго класса и прекращалась имъ, какъ жизнь звѣрей и животныхъ, безъ всякой отвѣтственности предъ закономъ и безъ всякаго порицанія и укора со стороны общества. Но и угнетенные и униженные классы съ своей стороны съ глухо-затаенною ненавистію и злостію относились къ своимъ угнетателямъ и властелинамъ: они были поборны и безгласны до поры до времени, какъ звѣри, покорные своимъ властелинамъ до тѣхъ поръ, пока чувствуютъ на шеѣ тяжесть цѣпей и видятъ въ рукахъ ихъ плеть. Такихъ безправныхъ и озлобленныхъ личностей, всегда готовыхъ возстать и пролить кровь мучителей, было множество (около 50 милліоновъ) въ одной только римской имперіи, среди которой въ первые христіанство должно было распространиться.¹⁾

Христіанство своимъ ученіемъ о всеобщемъ братствѣ, объ одинаковой цѣнности человѣческой личности предъ Богомъ, безъ различія званія, состоянія и происхожденія; объ одинаковой зависимости и отвѣтственности всѣхъ предъ Богомъ, смягчило враждебныя отношенія между различными классами общества, умѣрило гордость сильныхъ и умягчило вражду и злость угнетенныхъ и тѣмъ самымъ положило начало справедливой, равноправной и совершенной гражданской ответственности.

Далѣе, въ древнемъ мірѣ основы семьи были подорваны. Въ ней мѣсто любви, взаимнаго довѣрія и равноправности господствовалъ страхъ и деспотизмъ. Отецъ—глава семейства—былъ полновластнымъ господиномъ: отъ его безирекословной воли зависела судьба всѣхъ членовъ семьи; мать была лишена всякихъ правъ и не имѣла почти никакого нравственнаго значенія; дѣти исключительно зависели отъ капризовъ и произвола отца; послѣдній могъ ихъ продать, какъ вещь или отдать должникамъ вмѣсто уплаты долговъ. Продать дѣтей должникамъ значило—сдѣлать ихъ рабами, лишить ихъ всякихъ гражданскихъ, даже религіозныхъ правъ и преимуществъ. Но и за такой безчеловѣчный и жестокой

¹⁾ Ш. Летурно.—Эволюція рабства, перев. съ фран. Журавской, стр. 275.

поступокъ родитель не отвѣчалъ ни предъ закономъ общественнымъ, ни предъ закономъ религіознымъ, такъ какъ права эти были санкціонированы именно этими законами. И такъ семья была лишена главнаго согрѣвающего и облагораживающаго элемента — безпредѣльной, искренней, самоотверженной и всепрощающей родительской и сыновней любви. Въ ней царилъ леденящій холодъ жестокаго эгоизма, попирающаго самыя святыя права и обязанности

Христіанство согрѣло семейныя отношенія людей; оно изгнало изъ семьи рабскій страхъ, животный эгоизмъ, и звѣрскій деспотизмъ; возвисило нравственное значеніе матери и вообще дало мѣсто свободному развитію всѣхъ членовъ семьи.

Въ римскомъ государствѣ былъ еще одинъ классъ людей самыхъ несчастныхъ, беспомощныхъ, лишенныхъ всѣхъ человѣческихъ и гражданскихъ правъ. Такими они дѣлались или по своей собственной винѣ, или въ силу несчастныхъ обстоятельствъ, или вслѣдствіе ненормальности общественныхъ отношеній. Достойные только сожалѣнія и сочувствія, они, наоборотъ, вездѣ и всегда, и отъ общества, и отъ государства и даже отъ религіи встрѣчали одно только презрѣніе, отвращеніе, жестокость и безчеловѣчность. Безпріютныхъ, нагихъ, голодныхъ и измученныхъ болѣзнями, ихъ, вмѣсто того, чтобы призрѣть, всюду преслѣдовали, надъ ними глумились, ихъ выселяли изъ городовъ, даже убивали, чтобы они своимъ видомъ не портили самодовольнаго настроенія сытыхъ, здоровыхъ и счастливыхъ членовъ общества. — Христіанство, къ удивленію всѣхъ оскотинившихся и самодовольныхъ людей, явилось предъ человечествомъ съ особеннымъ ходатайствомъ за этихъ несчастныхъ людей. Оно сняло съ нихъ клеймо отверженія и проклятія; внушило міру, что безъ милости и помощи Божіей, всѣ люди подвержены проклятію и гнѣву; что счастливые и судьбою отмѣченные люди особенно должны быть милостивыми и щедрыми по отношенію бѣднымъ и страдальцамъ; оно учило, что и бѣдные, презираемые, больные и страждущіе — дѣти Отца небеснаго, братья счастливыхъ по плоти и духу и что они одинаково со всѣми призываются въ Царство Христово; оно дало имъ, слѣдуя

слову Самого Христа, названіе *меньшихъ братьевъ*, внушая всѣмъ другимъ членамъ общества, что все сдѣланное для этихъ несчастныхъ, дѣлается какъ бы для Самого Христа... „И вотъ такимъ образомъ стали воздвигаться въ міръ во имя Христова сиропитательницы для голодныхъ и жаждущихъ, страннопріимницы для безпріютныхъ, больницы для больныхъ, богадѣльни для вдовъ и сиротъ... Стали улучшаться мѣста заключеній подозрѣваемыхъ въ преступленіи; судъ надъ ними сталъ болѣе и болѣе проникаться началами внимательности и снисхожденія, а самыя наказанія стали получать болѣе исправительный и предупредительный, чѣмъ карательный характеръ. Жесточайшія пытки и казни, часто употреблявшіяся прежде, стали смягчаться и совсѣмъ выходить изъ употребленія“.¹⁾

Такимъ образомъ, подъ благотворнымъ вліяніемъ христіанства всюду проникаетъ свѣтъ и теплота; постепенно измѣняются въ человѣчествѣ законы и государственныя учрежденія; смягчаются понятія, нравы, обычаи, взаимныя отношенія народовъ, государствъ и различныхъ классовъ общества. Словомъ, жизнь человѣческая получаетъ самый коренной переворотъ во всѣхъ отношеніяхъ — умственномъ, нравственномъ, семейномъ и гражданскомъ, — и переворотъ какого достоинства? Какое *око не видѣло и ухо не слышало и на сердце не входило* величайшимъ мудрецамъ и моралистамъ, политикамъ и законодателямъ до христіанской древности!

Чѣмъ-же, какою силою произвело христіанство такой переворотъ и такое почти перерожденіе человѣчества?

Силою всепокоряющей, всеобновляющей и всесозидающей любви... Но могутъ спросить: неужели до христіанская древность совсѣмъ не знала любви? Неужели она была открыта только христіанствомъ? И могло ли, вообще, жить человѣчество безъ ея благотворнаго и облагораживающаго вліянія и воздѣйствія?

Нѣтъ, человѣчество не могло жить, совершенствоваться

¹⁾ Прот. А. Иванцовъ-Платоновъ.—Христіанское ученіе о любви къ человѣчеству сравнительно съ крайностями ученій соціалистическихъ, стр. 9.

ся и развиваться совсѣмъ безъ любви. Безъ любви другъ ко другу и безъ взаимной помощи не могли существовать семья и семейныя отношенія, не могла создаться мало-мальски разумное человѣческое общежитіе, не могли возникнуть различныя гуманитарныя учрежденія и не могли выработаться справедливыя и разумныя законы. Но, отмѣчая это, мы должны оговориться, что любовь теоретически признававшаяся и въ древнемъ мірѣ, вообще была почти мертва, бесплодна и безрезультатна; она до Христа и не могла раскрыться во всей полнотѣ и силѣ. Много было причинъ, обуславливавшихъ безжизненность и безрезультатность любви до пришествія въ міръ Христа Спасителя. Грубо—деспотическіе, почти животныя, инстинкты и стремленія, фальшивыя, суевѣрно-грубыя религиозно-нравственныя воззрѣнія и представленія, религиозный индифференцизмъ и полнѣйшее невѣріе, — все это затемняло въ человѣческомъ сознаніи великую идею любви. Не говоримъ о толпѣ, ожесточенной и озвѣрелой, искавшей только хлѣба и зрѣлищъ и не имѣвшей никакого понятія о любви; не говоримъ о богатыхъ и счастливыхъ, вытравившихъ гзъ тайниковъ души все человѣческое, благородное и презиравшихъ лицъ, которыя заслуживали любви и состраданія. Даже у самыхъ высокихъ мудрецовъ древняго міра, при исчисленіи человѣческихъ добродѣтелей, нерѣдко забывалось имя любви; назывались только имена мудрости, мужества, справедливости, воздержанія, которыя и признавались высшею добродѣтелью; поэтому ихъ восхваляли и воспѣвали какъ въ произведеніяхъ поэзій, такъ и въ глубокомысленныхъ философскихъ разсужденіяхъ и религиозныхъ ученіяхъ. Признавалось тогда непреложной истиной, что человѣкъ мудрый всегда добродѣтеленъ и не можетъ быть инымъ; что мужество, большею частію эгоистичное и звѣрски — беспощадное, — тоже добродѣтельно и похвально; что справедливость, сплошь и рядомъ только формальная, лишенная согрѣвающихъ лучей любви и всепрощенія, также является высочайшимъ проявленіемъ добродѣтели и, наконецъ, что воздержаніе, возведенное въ нравственный принципъ только рабскимъ страхомъ сытыхъ людей предъ смертію, опять таки добродѣтельно...

Въ самомъ избранномъ народѣ Божиѣмъ, сохранившемъ въ наибольшей чистотѣ и неповрежденности высшія религіозно-нравственныя понятія, идея любви получила узкій смыслъ и подъ ближними іудеи стали разумѣть лишь своихъ единоплеменниковъ.

Большая идея любви, забытая въ древнемъ мірѣ и потому отсутствующая въ личныхъ, семейныхъ, международныхъ и національныхъ отношеніяхъ людей, была восстановлена во всей чистотѣ въ христіанствѣ: она раскрыта въ немъ съ такой полнотой, глубиной широтой и жизненностью, что является какъ-бы совершенно новымъ закономъ нравственности. Любовь другъ другу стала отличительнымъ признакомъ послѣдователей І Христа *Заповѣдь новую даю вамъ, сказалъ Иисусъ Христосъ въ прощальной бесѣдѣ съ Своими учениками, да любите другъ-друга; какъ Я возлюбилъ васъ, такъ и вы любите другъ-друга. Поэтому узнаютъ всѣ, что вы Мои ученики, если будете имѣть любовь между собой* (Іоан. 13, 34—35). *Сія есть заповѣдь Моя, да любите другъ-друга, какъ Я возлюбилъ васъ* (—15, 12) Апостолъ любви св. Іоаннъ Богословъ, посылая духовнымъ дѣтямъ свои посланія, увѣщаетъ ихъ, чтобы они всегда любили другъ друга, *ибо таково благовѣствованіе, которое они слышали отъ начала* (1 Іоан. 3, 11). Значить, христіанинъ долженъ созидать и устранивать свое спасеніе по преимуществу и главнымъ образомъ на началѣ любви. Безъ любви онъ не можетъ быть достойнымъ послѣдователемъ Спасителя и не въ правѣ носить святое имя христіанина. Не имѣя въ себѣ любви, онъ не въ состояніи бороться съ эгоистическими стремленіями своего сердца, жертвовать своимъ благосостояніемъ и своею личностью, брать на себя подвиги самоотреченія и самопожертвованія, — словомъ, не можетъ быть добродѣтельнымъ и святымъ. Вотъ почему любовь объявлена въ христіанствѣ не только просто добродѣтелю, но основною, коренною и великою добродѣтелю, совмѣщающею въ себѣ всѣ остальные добродѣтели; она признается краеугольнымъ камнемъ, центральнымъ нервомъ всего христіанскаго ученія о нравственности. Любовь, по христіанскому воззрѣнію, не только источникъ нравственности, но источникъ и истиннаго Бого-

познанія (1 Іоан. 18 г); вообще. она есть совершеннѣйшее и полнѣйшее исполненіе закона и пророковъ.

Божественный Учитель, законнику, спросившему: *Учитель! Какая наибольшая заповѣдь въ законѣ*, отвѣчаетъ: *возлюби Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ, и всею душою твоею, и всѣмъ разумнѣемъ твоимъ: сія есть первая и наибольшая заповѣдь; вторая же подобная ей: возлюби ближняго твоего, какъ самую себя; на сихъ двухъ заповѣдяхъ утверждается весь законъ и пророки (Мѣ. 22, 35—40).*

Въ этихъ немногихъ словахъ Христа Спасителя указывается средоточіе въ кругѣ христіанской дѣятельности. изъ котораго должны происходить, и къ нему возвращаться всѣ дѣла и помысленія христіанина; въ нихъ выражается сущность всего закона; открывается истинный духъ благочестія и показывается, какимъ долженъ быть тотъ, кто хочетъ жить въ духѣ ученія Христова. Мы ниже постараемся подробнѣе изложить это христіанское ученіе о любви, основываясь на словахъ Спасителя и Его Св. Апостоловъ.

Христіанство, раскрывая подробнѣйшимъ образомъ значеніе и силу вышеприведеннаго изреченія Христа о любви (Мѣ 22, 35—40), учитъ что по началу любовь происходитъ отъ Самаго Бога и есть отличіе чадъ Божіихъ и печать всыновленія. *Богъ есть любовь и пребывающій въ любви пребываетъ съ Богомъ и Богъ въ немъ* (1 Іоан. 4, 16), говоритъ Апостоль Іоаннъ Богословъ. Онъ же въ св. Евангеліи взываетъ своимъ духовнымъ дѣтямъ, увѣщавая отъ искренняго сердца любить другъ друга: *Возлюбленные! будемъ любить другъ-друга, потому что любовь отъ Бога, и всякій любящій рожденъ отъ Бога и знаетъ Бога; кто не любитъ, тотъ не позналъ Бога. потому что Богъ есть любовь. (4, 78).. Въ томъ любовь, что не мы возлюбили Бога, но Онъ возлюбилъ насъ и послалъ Сына Своего въ умилостивленіе за грѣхи наши (—10 ст.).* Если любовь изъ Бога и Самъ Богъ есть любовь, такъ разсуждаетъ Апостоль, то наше искреннее общеніе другъ съ другомъ несомнѣнно свидѣтельствуетъ о пребываніи въ насъ Бога. Такъ какъ познать Бога и

любить Его одно и тоже, то потому не любящій Бсга не может имѣть и правильнаго понятія о Богѣ, какъ непричастный свойству Существа Его. Далѣе, любить Бога—значить любить и ближняго; любовь къ послѣднимъ свидѣтельствуесть о пребываніи въ насъ Бога (—1 Іоан. 3, 23—24). Мы даже не имѣемъ нравственнаго права лишать ближнихъ своей любви и доброжелательности, быть равнодушнымъ къ нимъ, потому что и они, какъ мы сами, одинаково удостоены Божіей милости и за нихъ пролита святѣйшая Кровь Спасителя и они возлюблены Богомъ. И отцы Церкви такъ понимали это ученіе ап. Іоанна о любви и ея источникѣ. „Предъ этимъ сказано, что любовь изъ Бога: въ насъ есть исходящій отъ Бога Духъ Святой, чрезъ Котораго обитаетъ въ насъ Богъ; ибо любовь Божія излилась въ сердца наши Духомъ Святымъ, даннымъ намъ (Рим. 5, 5) .. Богъ даровалъ намъ самое величайшее благо, даровалъ не небо, не землю, не море, но—что драгоцѣннѣе всего этого,—Онъ сдѣлалъ людей ангелами, сынами Божіими, братьями Христовыми. Какой же это даръ? Духъ Святой, изливающій любовь въ сердца наши“, пишетъ св. Іоаннъ Златоустъ¹⁾.

Любовь есть отличіе чады Божіихъ и есть печать всыновленія. Христіанинъ долженъ видѣть въ Богѣ Отца и любить Его до самоотверженія. Спаситель начинаетъ молитву, которую преподавалъ Своимъ ученикамъ, словами: *Отче нашъ* (Мѡ. 6, 9). А апостолъ и евангелистъ Іоаннъ пишетъ *смотрите, какую любовь далъ намъ Отецъ, чтобы намъ называться и быть дѣтьми Божіими*. (1 Іоан. 3, 1).

Идея „чады Божія“ (дѣтство) присуща только христіанству: только имъ она раскрыта со всей полнотою и широтою. Правда, наименованія Бога Отцемъ встрѣчаются въ языческихъ религіяхъ и въ Ветхомъ Забѣтѣ. Гомеръ, напр., называетъ Зевса отцомъ боговъ и людей. Но, называя Бога отцемъ боговъ и людей, греки имѣли въ виду преимущественно творческую силу Бога,—отъ Котораго все произошло. Христіанство, даровавъ міру понятіе о

¹⁾ См. у св. А. Полотебнова.—Соборныя посланія ап. любви св. Іоанна Богослова, стр. 175.

Богъ, какъ о святомъ и любящемъ Отцѣ и соединивъ это понятіе съ понятіемъ о дѣтскихъ отношеніяхъ людей къ Богу, выясняетъ преимущественно нравственно—любящее и промышляющее Его дѣйствіе. Оно не только называетъ Бога Отцемъ, но впервые дѣлаетъ всѣхъ людей безъ исключенія чадами Божиими, тогда какъ греки считали сынами Божиими только прославленныхъ героевъ, а іудеи думали, что только ихъ цари должны быть сынами Іеговы. Имѣя любвеобильнаго Бога Отцемъ и съ своей стороны любя Его, христіаніи не подавлены чувствомъ страха предъ грознымъ Богомъ; наоборотъ, христіанство въ страхѣ видитъ прямое несовершенство, вызванное нашею грѣховностью. *Въ любви нѣтъ страха*, говоритъ Ев. Іоаннъ: *боящійся несовершенъ любви* (1 Іоан. 4, 18). Такимъ образомъ христіанство стремится къ свободному и любящему соединенію человѣческой воли съ Божественною, чтобы изъ области „подзаконія“ перенести людей въ область свободы и сыновней любви. А какое это состояніе „подзаконія“? Это такое состояніе, когда человѣкъ, не просвѣщенный благодатію Божіею и не сознающій себя чадомъ Божиимъ, исполняетъ свои обязанности и естественный долгъ не изъ глубины своего естества, а принужденно, подъ страхомъ наказанія предъ виѣшнимъ и предписаннымъ ему закономъ. Въ подобномъ состояніи „подзаконности“ находился даже богоизбранный народъ Божій. Хотя тебѣ въшеприведенной заповѣди Спасителя о любви къ Богу и заимствованъ изъ ветхозавѣтной книги Второзаконія, однако, мы почти нигдѣ не видимъ, чтобы въ вѣтхомъ Завѣтѣ отношеніе іудеевъ къ Богу представлялось какъ отношеніе довѣрчивыхъ и почтительныхъ дѣтей къ любящему отцу; у нихъ въ отношеніяхъ къ Іеговѣ преобладало болѣе чувство почтительнаго страха, чѣмъ сыновней и довѣрчивой любви. — Христіанство исправило понятіе о грозномъ ветхозавѣтномъ Іеговѣ, представляя людямъ Бога Отцемъ святымъ и любящимъ, справедливымъ и заботящимся о нихъ, отъ Котораго они имѣютъ все и Которому они всѣмъ обязаны. Оно учитъ, что Богъ, прежде сложенія міра, уже любитъ человѣка въ Вѣчномъ Сынѣ Своемъ, въ Которомъ уже отъ вѣка пріемлется въ жизнь Божію или усыновляется Богу, по Апосто-

ду. Сія то вѣчная любовь осуществляется въ явленіи вочеловѣченія Сына Божія, — *по благоволенію хотѣнія Бога Отца, въ похвалу славы благодати Его, ею же обладатствова насъ въ Возлюбленномъ* (Ефес 1, 3 — 6).

„Не пытайтесь понимать это иначе, какъ изъ послѣдовательности любви, говоритъ пр. Сергіевскій. Любовь Господа сотворила человѣка, притомъ въ Своемъ образѣ; и это уже было ея самоограниченіемъ: но самоограниченіе есть законъ любви. И вотъ таже любовь, въ силу существа своего, для высшихъ своихъ цѣлей вселяется въ человѣка, или дѣлается человѣкомъ: эта уже самоуничиженіе; но это есть также высшее величіе любви: *похвала славы благодати*. Не отвлеченнымъ понятіемъ всемогущества, но живою мыслию святой любви должны мы измѣрять возможность униженія Бога даже до облаченія въ ограниченіе нашей природы. Спросите прежде всего: могло ли согласоваться съ требованіемъ святости Божіей оставить недостигнутою цѣль, предназначенную Самымъ Богомъ человечеству? Не могло сіе согласоваться съ Его святостію. Спросите потомъ: могла ли степень униженія быть для любви Божіей ограниченіемъ въ достиженіи этой цѣли? — Для Бога было бы одно только ограниченіе — грѣхъ; но грѣхъ отрицается отъ вѣчности, грѣху и нѣтъ мѣста въ святомъ человѣчествѣ Христовомъ. Посему-то Христось воспріимлетъ человѣчество, освященное Духомъ Святымъ; посему-то Христось рождается безъ мужа, т. е. не путемъ грѣховнаго человѣческаго рожденія. Любовь и дѣятельность любви относятся къ такимъ дѣйствительностямъ жизни, которыя могутъ быть понимаемы не отвлеченно, но живымъ воспріятіемъ. Возьмите аналогію изъ области человѣческой, родительской любви. Но тайна величайшей земной любви, — отецъ и сынъ, родители и дѣти — есть отраженіе высочайшаго первообраза въ Богѣ; и нѣтъ ни одного закона, ни одного идеала любви, котораго человѣкъ не имѣлъ изъ Бога. Посему-то мысль о вочеловѣченіи Бога, даже въ языческомъ ея искаженіи, мыслилась именно какъ откровеніе любви. Тому, кто, слушая Божіи слова: *такъ возлюби Богъ міръ, что отдалъ Сына Своего единороднаго, дабы всякій вѣрующій въ Него не погибъ, но имѣлъ*

жизнь влчную, — кто, слушая эти слова, не чувствует глубины их истины⁽¹⁾).

Имѣя своимъ источникомъ всесовершеннѣйшаго Бога, любовь, по христіанскому ученію, является союзомъ или совокупностью совершенства. Ап. Павелъ въ пос. къ Колоссянамъ, перечисля христіанскія добродѣтели (милосердіе, благодать, смиренномудріе, кротость, долготерпѣніе, знисхожденіе) и увѣщевая своихъ духовныхъ чадъ — облечься ими, такъ заключаетъ свое наставленіе: *болше же всего облечитесь въ любовь, которая есть совокупность совершенства* (Колос. 3, 14).

И такъ, христіанская любовь есть корень, душа всѣхъ добродѣтелей; послѣднія имѣють цѣну и значеніе тогда, когда соединяются съ любовью, когда вытекають изъ любви. Самыя высокія, по общежитейскому понятію, добродѣтели: героизмъ, мужество, благотворительность, борьба за человѣческое достоинство и права, неусыпные труды за классъ рабочихъ и за улучшеніе ихъ матеріальнаго и соціального положенія, даже мученичество за идеи, — всѣ эти добродѣтели не имѣють никакой цѣны, если являются плодомъ теоретическихъ соображеній и дѣлаются для тщеславія и для удовлетворенія самолюбія, а не пристекають изъ любви, которая есть Божественное начало въ человѣкѣ, налагающее на его мысли, чувства и дѣйствія печать небеснаго совершенства. Такое, высочайшее достоинство любви всего лучше выражаетъ ап. Павелъ въ слѣдующихъ словахъ: *если я говорю языкомъ человѣческимъ и ангельскимъ, замѣчаетъ онъ, а любви не имѣю, то я — мѣдъ звенящая, или кимвалъ звучащій. Если имѣю даръ пророчества, и знаю всѣ тайны, и имѣю всякое познаніе и всю вѣру, такъ что могу и горы переставлять, а не имѣю любви, — то я ничто. И если я раздамъ все имѣніе мое и отдамъ тѣло мое на сожженіе, а любви не имѣю, нѣтъ мнѣ въ томъ никакой пользы.* (1 Кор. 13, 1—3).

Какъ совокупность совершенствъ, любовь въ частности есть свѣтъ или явленіе свѣта, т. е. она не допускаетъ

¹⁾ Прот. Сергіевскій. — Объ основныхъ истинахъ христіанской вѣры, стр. 140—141.

никакихъ недостатковъ, какъ свѣтъ, не имѣющей никакой тьмы (1 Іоан. 1, 5). Только всесвѣтлая любовь прогоняетъ ночь невѣденія, окутывающую человѣчество. Мракъ разсвѣтается тамъ, гдѣ присутствуетъ любовь; и опять распространяется тамъ, откуда удаляется любовь. *Кто любитъ брата своего*, говоритъ ап. Іоаннъ, *тотъ пребываетъ въ свѣтъ* (Іоан. 2, 10) т. е. ходитъ въ свѣтъ истиннаго познанія (— 4, 7). *А кто ненавидитъ брата своего, тотъ находится во тьмѣ, и во тьмѣ ходитъ, и не знаетъ куда идетъ, потому что тьма ослѣпила ему глаза* (— 4, 11), т. е. ненавидящій ходитъ во тьмѣ и можетъ упасть въ каждую минуту. Кто терпитъ въ себѣ столь великій грѣхъ, какъ недоброжелательство противъ брата, тотъ въ каждую минуту можетъ впасть во всякій другой грѣхъ; ему не достаетъ свѣта познанія Бога и себя самаго; онъ отдаетъ жизнь свою на произволь всѣхъ темныхъ влеченій грѣха.

Далѣе, христіанство учитъ, что любовь является долгомъ для всякаго христіанина; и что она есть исполненіе закона. *Не оставайтесь должнымъ никому ничѣмъ*, учитъ ап. Павелъ, *кромя взаимной любви; ибо любящій другаго исполнилъ законъ*. А какимъ образомъ любовь является исполненіемъ закона, это Апостоль поясняетъ сейчасъ же: *ибо заповѣди не прелюбодѣйствууй, не убивай, не кради, не лжесвидѣтельствуй, не пожелай чужого, и всѣ другія заключаются въ семь словъ: люби ближняго твоего, какъ самаго себя* (Левит. 19, 18. Рим. 14, 9)...

(Окончаніе будетъ).

Ип. Вартагава.

III.

Къ исторіи открытія Таврическаго Епархіальнаго женскаго училища.

(Продолженіе)

III.

Представленный Преосвященнымъ Алексіемъ проектъ устава и штата училища встрѣтилъ нѣкоторое затрудненіе въ своемъ утвержденіи

Первое затрудненіе состояло въ томъ, что духовно-учебное управленіе, по ограниченности своихъ средствъ, никакъ не могло ассигновать на содержаніе предполагаемаго училища испрашиваемой Преосвященнымъ суммы, не смотря на то, что эта сумма была очень скромна (5845 р.). Въ этомъ смыслѣ Преосвященнымъ Алексіемъ и было получено увѣдомленіе отъ кн. Урусова въ іюлѣ 1863-го года¹⁾. Черезъ недѣлю Преосвященный Алексій послалъ въ Петербургъ новый проектъ, въ которомъ всю исчисленную на содержаніе училища сумму раздѣлилъ на три части, изъ коихъ одну часть—2500 руб. испрашивалъ временно, до открытія средствъ въ Епархіи, изъ какихъ либо находящихся въ вѣдѣніи Св. Синода суммъ; другую часть—2500 руб. предполагалъ удѣлять изъ восьмитысячной суммы, ежегодно получаемой отъ соляныхъ озеръ Корсунскимъ монастыремъ, и остальную часть—845 руб. — изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ²⁾. Рассмотрѣвъ новый проектъ обезпеченія училища въ засѣданіи 6—20 сентября совмѣстно съ прежними представленіями Преосвященнаго Алексія о перечисленіи Корсунскаго монастыря въ вѣдѣніе Таврическаго Архіерея, Св. Синодъ не нашелъ возможнымъ отпустить изъ своихъ средствъ испрашиваемой суммы 2500 р!

¹⁾ Отнош. отъ 26-го іюля 1863 г.

²⁾ Отношеніе отъ 8 августа, № 2341.

и опредѣлили: вновь предписать Преосвященному Херсонскому Димитрію представить затребованныя отъ него указы Св. Синода отъ 7 іюня и 2 сентября 1862 года соображенія о перечисленіи Корсунскаго монастыря изъ Херсонской въ Таврическую епархію, отъ каковаго перечисленія монастыря всецѣло зависѣла судьба будущаго училища.

Это опредѣленіе Св. Синода было сообщено Преосвященному Алексію 7 октября 1863 года. Между тѣмъ наступало время предположеннаго Преосвященнымъ открытія училища (14 сентября), на каковомъ сткритіи, какъ мы уже знаемъ, общала быть Государыня Императрица. Дворъ Императрицы былъ уже въ Ливадіи. Этимъ обстоятельствомъ хотѣлъ воспользоваться Преосвященный Алексій, чтобы ускорить дѣло объ открытіи училища, и съ этой цѣлью обращался въ началѣ сентября съ просьбой къ состоявшему при Государынѣ генераль-адъютанту Коцебу за содѣйствіемъ въ интересовавшемъ его дѣлѣ. Результатомъ этой просьбы Преосвященнаго и была телеграмма, отправленная изъ Ливадіи 4 го сентября, по распоряженію Императрицы, генераль-адъютантомъ Коцебу директору духовно-учебнаго управления при Св. Синодѣ: „По встрѣтившейся необходимости прошу увѣдомить по телеграфу, на чемъ остановилось дѣло по открытію въ Симферополѣ женской школы духовнаго вѣдомства и можно-ли ожидать на то скорого разрѣшенія?“. На этотъ запросъ было получено увѣдомленіе отъ кн. Урусова: „Синодъ рѣшилъ: до передачи Корсунскаго монастыря Таврической епархіи невозможно содержать Симферопольское дѣвичье училище“.

Получивъ такой неутѣшительный и категорическій отвѣтъ, Владыка Таврической попытался еще разъ прибѣгнуть къ содѣйствію Императрицы для ускоренія дѣла объ открытіи училища. 18-го октября онъ писалъ состоявшему при Государынѣ генераль-адъютанту Коцебу: *Ваше Превосходительство!* Давно уже видя оконченное устройство въ саду, Высочайше пожалованномъ на заведеніе сиротъ-воспитательнаго училища дѣвицъ духовнаго званія, близъ Симферополя, и сознавая нужду открыть это училище, я обращаюсь къ Вашему Превосходительству, по извѣстности сего дѣла Вамъ

и по оказанному уже разъ содѣйствию въ ономъ представительствомъ предъ Ея Величествомъ Государыней Императрицей въ Ливадіи (въ началѣ сентября), съ покорнѣйшей просьбой, во первыхъ о томъ, не усмотрите-ли приличнымъ и возможнымъ возобновить словесное представленіе Ихъ Величествамъ объ ускореніи разрѣшенія какъ на открытіе училища, такъ и на возвращеніе, для пособія училищу, Корсунскаго монастыря въ Таврическую епархію изъ Херсонскаго временнаго завѣдыванія; — во вторыхъ, о томъ, невозможно-ли будетъ увѣдомить меня объ успѣхѣхъ сего ходатайства со времени отбытія Ихъ Величествъ изъ Ливадіи¹⁾. Получилъ-ли Преосвященный отвѣтъ на это письмо, изъ дѣлъ училища невидно. Но, во всякомъ случаѣ, открытіе училища отложено было на неопредѣленное время.

Между тѣмъ Преосвященный Алексій такъ былъ увѣренъ въ возможности открытія училища въ сентябрѣ мѣсяцѣ, что еще въ августѣ, въ ожиданіи скорого открытія училища, помѣстилъ въ одномъ изъ флигелей при училищномъ саду двухъ дьячковскихъ сиротъ Б—ыхъ—Пелагію 9-ти лѣтъ и Александру 6-ти лѣтъ, какъ будущихъ ученицъ училища, и назначилъ къ нимъ въ качествѣ наставницы и смотрительницы (начальницы) имѣющаго открыться училища вдову священника Маломужеву, окончившую курсъ въ Одесскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія, съ тѣмъ, чтобы она заблаговременно занялась заготовленіемъ на счетъ домовыхъ Архіерейскихъ суммъ тѣхъ вещей и принадлежностей, какія необходимы при открытіи училища. Таврическое попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, въ вѣдѣніи коего должно было находиться училище, ближайшее попеченіе о вновь назначенной смотрительницѣ и двухъ сиротахъ Б—ыхъ поручило попечителю іеромонаху Варлааму, эконому Архіерейскаго дома и назначило имъ содержаніе, до открытія училища, изъ средствъ попечительства по 12 руб. въ мѣсяцъ. Выборъ первой начальницы училища былъ неособенно удаченъ, что должно было беспокоить Владыку и безъ того уже огорченнаго различными затрудненіями, встрѣтившимися на пути къ открытію училища. Въ мартѣ 1864-го года попечитель іеромонахъ Вар-

¹⁾ Отнош. за № 3160.

лаамъ доносилъ Таврическому попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія: „Неоднократно замѣчено мною, что состоящая при домѣ, отстроенномъ для училища дѣвиць духовнаго званія и порученная попечительствомъ моему ближайшему надзору священническая вдова М—а ведетъ себя какъ то самонадѣянно и къ нарядамъ склонно, а порученнымъ ей дѣломъ и попеченіемъ о двухъ малолѣтнихъ дьяческихъ сиротахъ Пелагеѣ и Александрѣ, за что и получаетъ каждамѣсячный изъ попечительства окладъ, занимается несовсѣмъ тщательно. Въ настоящее время все это обнаружилось въ особенно важныхъ обстоятельствахъ, именно: во времени прибытія въ Симферополь Московскаго архимандрита Іакова и члена общаго присутствія духовно-учебнаго управленія Магилатова, по приказанію Его Преосвященства, велѣно было мною вдовѣ М—ой все въ комнатахъ приготовленное для училища привести въ порядокъ, какъ быть къ открытію училища, и кровати въ спальнѣ уставить, и простыни на тюфяки наложить, и наволочки на подушки надѣть, и одѣяла положить на постели, а затѣмъ ожидать посѣтителей, чтобы все представить имъ на видъ въ опрятности, и двухъ сиротокъ умытыми и одѣтыми. Что же оказалось? Посѣтители прибыли въ Симферополь 27-го сего марта, въ пятницу; на другой день вдова М—а съ помощью служителей все распорядила въ училищномъ домѣ..., а на третій день, когда Его Преосвященство съ однимъ изъ посѣтителей (архиманд. Іаковымъ) прибыли въ 4 часа дня въ приготовленный для дѣвичьего училища домъ, вдова М. уже не была дома; пришли двѣ малолѣтнія сиротки, — младшая съ окровавленнымъ лицомъ, которое она исцарапала въ игрѣ съ дѣтьми въ саду... По этому случаю весьма неприятному и я подвергъ себя замѣчанію отъ Его Преосвященства за отсутствіе порядка и за оставленіе малолѣтнихъ сиротъ въ сообщеніи съ грубыми дѣтьми садовника. Почему вынужденнымъ себя нахожу объ усматриваемой маловнимательности вдовы М—ой къ исполненію порученнаго ей попеченія о сиротахъ, по склонности къ нарядамъ и къ выходамъ въ городъ безъ видимой надобности, донести присутствію попечительства на благоусмотрѣніе и тѣмъ предохранить себя отъ отвѣтственности за послѣдствія.“ Таврическое попечительство, разсмотрѣвъ это доне-

сеніе, постановило: „такъ какъ священническая вдова М — а принята на жительство въ отстроенный для дѣвичьяго училища домъ, и дано ей значительное сравнительно съ другими пособіе отъ попечительства, въ той надеждѣ, что а) училище откроется скоро, по крайней мѣрѣ къ началу нынѣшняго года, б) что она будетъ полезна не только для приготовленія всего нужнаго въ открытію училища, но и по открытіи училища съ одобреніемъ и надеждой займетъ должность начальницы, а между тѣмъ оказывается, съ одной стороны, надежда на скорое открытіе училища тщетною, съ другой — и надежда ея М — й къ занятію мѣста начальницы въ училищѣ, если бы оно дѣйствительно и открылось, подвергается сильному сомнѣнію, по обстоятельствамъ описываемымъ въ донесеніи ближайшаго къ ней члена попечительства: то духовное попечительство признаетъ за лучшее освободить вдову М — у отъ заботъ и попеченія о двухъ малолѣтнихъ сиротахъ Целагеѣ и Александрѣ Б — ыхъ и дать ей иное назначеніе менѣе важное того, къ какому она предположительно готовится была, — напри- мѣръ, въ должность просфорни или въ должность наставницы въ какомъ либо сельскомъ дѣвичьемъ училищѣ, по усмотрѣнію духовной консисторіи“. Преосвященный Алексій не согласился на устраненіе отъ должности М — ой въ виду неудобнаго для перемѣщенія времени, надѣясь также на то, что она послѣ сдѣланнаго ей Владыкой замѣчанія и увѣщанія прекратитъ ненужные выходы въ городъ, сдѣлается болѣе внимательной къ принятому ею попеченію о воспитаніи сиротъ, и рѣшилъ оставить все на прежнемъ положеніи до іюня мѣсяца, а попечителю іеромонаху Варлааму поручилъ имѣть за ней и сиротами бдительный надзоръ, и о послѣдующемъ въ началѣ іюня донести попечительству¹⁾.

Результаты наблюденій попечителя за вдовой М — ой и двумя порученными ей заботамъ сиротами были весьма неутѣшительны. Въ іюнѣ мѣсяцѣ онъ доносилъ попечительству: 1) „Изъ двухъ сиротъ младшая Александра способна къ ученію, но услѣдуетъ мало, по лѣности ли своей или разсѣянности, или по недостатку занятія и побужденій со-

¹⁾ Резолюція отъ 5 апрѣля, № 1083 на журналѣ попечительства.

стороны вдовы М — ой — мнѣ неизвѣстно; 2) старшая Пелагея весьма часто бываетъ больна,... зрѣніе имѣеть отъ природы, кажется, слабое и учится тупо, а потому вовсе ненадежна въ поступленію въ училище; 3) между собой живутъ сварливо, меньшая заводитъ иногда и драку со старшей; 4) надзирательница ихъ, повидимому, о нихъ заботится, хотя плодовъ этой заботливости въ нихъ и мало обнаруживается; она часто жалуется на зубную болѣзнь и на недостатокъ 12-ти рублей въ мѣсяцъ на разные припасы при готовой, отпускаемой имъ безмездно всѣмъ тримѣ, вареной пищѣ, по удобству, изъ кухни мужскаго духовнаго училища, и говоритъ, что каждый мѣсяцъ прибавляетъ въ расходъ на хлѣбъ и чай изъ сбереженій, сдѣланныхъ ею до поступленія въ училище, въ чемъ я нѣсколько сомнѣваюсь. . 5) Вообще, какъ видно, и вдова М — а тяготится своимъ положеніемъ по случаю столь продолжительнаго замедленія въ дѣлѣ открытія училища и взятыя приватно отъ матери малолѣтнія Пелагея и Александра проводятъ время безъ особенной пользы для себя и съ напраснымъ обремененіемъ для епархіальнаго и попечительнаго начальства “Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, рассмотрѣвъ это донесеніе іеромонаха Варлаама, опредѣлило — сиротъ, на счетъ попечительства, возвратитъ обратно ихъ матери, предоставивъ ей, впрочемъ, если пожелаетъ¹⁾, вновь опредѣлить въ училище по его открытіи, а вдовѣ М — ой предоставитъ просить мѣсто наставницы въ одномъ изъ имѣющихся въ Бердянскомъ уѣздѣ дѣвичьихъ училищъ, выдавъ ей изъ суммъ попечительства, въ видѣ единовременнаго пособія, столько, на сколько она предъявитъ требованіе по совѣсти, за убытки по перемѣщенію въ г. Симферополь”.

На этотъ разъ и Преосвященный Алексій, очевидно не надѣявшійся на скорое открытіе училища, не удерживалъ больше вдовы М — ой и сиротъ Б — ыхъ, проживавшихъ почти цѣлый годъ въ училищномъ зданіи — съ августа 1863-го года по іюль 1864-го года — въ ожиданіи открытія училища, види, что какъ сироты Б — ы, такъ вдова М — а

¹⁾ Младшая Александра и была принята въ училище по его открытію въ 1866 году.

дѣйствительно живутъ на счетъ попечительства безъ пользы для себя и съ напраснымъ обремененіемъ епархіальнаго начальства и еп. попечительства.

Въ Св. Синодѣ, какъ мы уже знаемъ, рѣшено было въ началѣ сентября 1863-го года не отбывать Таврическаго женскаго училища до передачи Корсунскаго монастыря Таврической епархіи; но черезъ шесть мѣсяцевъ въ Св. Синодѣ состоялось (отъ 6—29 апрѣля 1864-го года) новое опредѣленіе, которымъ Преосвященному Таврическому „предлагалось войти въ соображеніе, не можетъ-ли испрашиваемая къ отпуску изъ капиталовъ духовнаго вѣдомства сумма (2500 р.) быть отнесена на какіе либо мѣстные способы, а въ случаѣ невозможности, предоставить Преосвященному проэктируемый имъ штатъ Симферопольскаго училища сократить примѣнительно къ имѣющимся въ распоряженіи Таврическаго епархіальнаго начальства средствамъ въ покрытію расходовъ по содержанию означеннаго заведенія“. Свои соображенія на это предложеніе Св. Синода Владыка представилъ только въ мартѣ 1865-го года, ожидая результата своего ходатайства о перечисленіи Корсунскаго монастыря въ Таврическую епархію, на средства котораго главнымъ образомъ должно было рассчитывать училище. Въ концѣ 1864-го года Корсунскій монастырь былъ, наконецъ, перечисленъ въ Таврическую епархію. Но такъ какъ возложить всю сумму (5845 р.), потребную на содержаніе училища по проэктируемому раньше штату, на Корсунскій монастырь не было возможности, то Преосвященный Алексій рѣшилъ сократить штатъ училища до возможнаго минимума. Въ новомъ проэктѣ казенныхъ воспитанницъ предполагалось только 20 вмѣсто прежнихъ 40; жалованье начальницъ и наставницамъ было уменьшено на половину, преподавателямъ и совѣмъ не было положено никакого жалованья, такъ какъ предполагалось было имѣть безмездныхъ преподавателей изъ городского духовенства. Только благодаря такому сокращенію смѣты, все содержаніе училища въ годъ исчислялось въ весьма незначительной суммѣ—3480 руб. Препровождая означенный проэктъ штата, Преосвященный Алексій вновь ходатайствовалъ о принятіи новаго училища подъ Августѣйшее покровительство Госуда-

рыни Императрицы, находя основание для такого ходатайства, между прочимъ, и въ томъ, что мѣстность, на которой устроилось училище, была пожалована духовному вѣдомству по предстательству Императрицы¹⁾). Надѣясь, что теперь препятствія къ открытію училища устранены, такъ какъ задержка происходила отъ отсутствія средствъ, которыя, наконецъ, были изысканы на мѣстѣ, Преосвященный сдѣлалъ распоряженіе консисторіи заблаговременно пригласить въ готовое уже училище сиротъ и бѣдныхъ дѣвицъ преимущественно дочерей священническихъ и діаконскихъ, не исключая, впрочемъ, и причетническихъ, чтобы осенью 1865-го года начать правильное ученіе.

Прошло пять мѣсяцевъ; приближалось учебное время, а разрѣшенія на открытіе училища не было еще получено. Преосвященный 9 го августа телеграммой, а потомъ 2-го сентября — особой бумагой просилъ Оберъ-Прокурора Св. Синода ускорить формальное разрѣшеніе на открытіе училища и получилъ увѣдомленіе, что „открытіе училища будетъ разрѣшено“.

Въ октябрѣ мѣсяцѣ, по порученію Преосвященнаго, секретарь духовной консисторіи просилъ одного изъ служащихъ въ канцеляріи Оберъ-Прокурора (Гаевского) сообщить, въ какомъ положеніи находится дѣло объ открытіи училища и когда будетъ получено формальное разрѣшеніе на его открытіе. Оtvѣтъ на эти запросы полученъ былъ въ слѣдующемъ м. ноябрѣ.

(Продолженіе будетъ)

Священникъ *К. Матушевскій*.

¹⁾ Отнош. отъ 9 марта 1865, № 775.

IV.

Открытие пріюта для дѣтей въ г. Бердянскѣ.

24 ноября 1902 года Попечительствомъ дѣтскихъ пріютовъ Вѣдомства Государыни Императрицы Маріи Феодоровны былъ открытъ въ г. Бердянскѣ новый пріютъ и освященъ протоіереемъ Владиміромъ Вуколовымъ, въ сослуженіи священника Павла Воронова. Послѣднимъ, по освященіи зданія пріюта, была произнесена слѣдующая рѣчь:

Слава и благодареніе милосердому Господу! И въ нашемъ обществѣ, и нашемъ градѣ не пзсыкла христіанская любовь и милосердіе, и у насъ созидаются мѣста христіанской благотворительности въ самой симпатичной формѣ

Изъ формъ благотворительной помощи нѣтъ ни одной, болѣе своевременной, болѣе отвѣчающей насущнымъ потребностямъ, какъ та, которая предметомъ своимъ имѣетъ призрѣніе бѣдныхъ сиротъ дѣтей. Господь нашъ Іисусъ Христосъ показалъ намъ примѣръ нѣжной любви къ дѣтямъ. Однажды, когда народъ приносилъ къ Нему своихъ дѣтей, да коснется ихъ, а ученики возбраняли приносящимъ, Онъ съ негодованіемъ сказалъ: *„оставите дѣтей приходить ко мнѣ и не браните ихъ: тацѣхъ бо есть Царствіе Божіе“*... Въ другой разъ Онъ же сказалъ: *„иже аще прииметъ отроча таково во имя мое, мене прииметъ.“* „Блюдите, да не презрите единаго отъ малыхъ сихъ: глаголю бо вамъ, яко ангели ихъ на небсѣхъ выну видятъ лице Отца моего небснаго“ (Мѣ 18, 1, 2, 5, 10). Такъ дороги и любезны въ очачь Спасителя малыя дѣти, такъ умилятельно видѣть въ лицѣ Богочеловѣка примѣръ нѣжной любви къ нимъ! Радостно поэтому видѣть слѣдованіе примѣру и исполненіе заповѣди Спасителя о любви къ дѣтямъ въ нашемъ православномъ отечествѣ и, въ частности, въ нашемъ градѣ. Что, какъ не этотъ примѣръ и не эта заповѣдь Спасителя двигаютъ сердца нашихъ любвеобильныхъ Царей и Царьцъ къ устроенію разныхъ благотѣльныхъ пріютовъ для воспитанія бѣдныхъ дѣтей? Чему, какъ не той же христіанской любви къ дѣтямъ, одушевляющей мудрую благопопечительность представителей нашего дворянства, земства и градоначалія и усердію нѣкоторыхъ именитыхъ благотворителей, обязанъ возникновеніемъ своимъ и этотъ пріютъ для воспитанія несчастныхъ сиротъ — дѣтей, которыя по разнымъ причинамъ остаются безъ воспитанія и чрезъ то лишаются возможности стать добрыми христіанами и полезными членами общества? Великое дѣло, высокопочтенные слу-

патели, христіански воспитать сироту! Воспитать сироту — значить поставитъ его въ возможность самому пріобрѣтать необходимыя средства жизни, — сдѣлать его способнымъ къ честной и полезной дѣятельности. Нѣтъ для сироты теплоты любви матерней, которая согрѣла бы сердце его и возбудила бы въ немъ святія чувства любви къ Богу и ближнему, кротости и терпѣнія, скромности и цѣломудрія, милосердія и состраданія, — постарайтесь вы призрающіе замѣнить имъ родителей своею къ нимъ опечительною любовію.

Если вы не дадите умереть сиротѣ съ голоду и холоду, вы еще далеко не призрѣли сироту. Къ чему послужатъ сиротѣ эти случайныя, безучастныя, какъ бы вынужденныя назойливостію просящаго ваши подаванія? Легкій способъ пріобрѣтенія выпрашиваніемъ не пріучитъ ли его къ лѣности, праздности, тунеядству и безстыдству? Если милостыня обильна, не послужитъ ли она поводомъ къ легкомысленной и бесполезной тратѣ? Если напротивъ, милостыня скудна, не вызоветъ ли она страсть восполнять ее какими либо другими безчестными средствами? Святое дѣло подать милостыню просящему; но дороже всего поставить нуждающагося въ такое положеніе, чтобы онъ самъ былъ въ состояніи удовлетворить своимъ нуждамъ и не имѣлъ бы горькой необходимости выпрашивать подаванія у другихъ, что бываетъ иногда тяжѣе, чѣмъ терпѣть нужду и горе. Доброе дѣло накормить алчущаго, или одѣть нагаго; но безъ сомнѣнія, лучше и полезнѣе достигнуть того, чтобы и тотъ и другой могли и умѣли сами свисвать пищу и одежду, не имѣя необходимости толкаться въ двери домовъ, злоупотреблять именемъ Христовымъ.

Если бы наша благотворительность приняла навсегда это истинно христіанское направленіе, если бы общее сочувствіе, особенно къ сиротамъ — дѣтямъ, всегда выражалось въ этой истинно братской помощи; тогда безродный сирота не сдѣлался бы дурнымъ членомъ общества, въ тягость себѣ и другимъ. Итакъ призрѣніе сироты — съ цѣлью его христіанскаго воспитанія — вотъ истинно доброе и святое дѣло.

Но этимъ не исчерпывается наша обязанность къ сиротамъ. Призрѣть сироту значить всячески стараться замѣнить ему его родителей, его родного отца и мать. А можно ли достигнуть сего безъ нѣжной родственной любви къ нему? Какъ ни ласкайте сироту, но если въ вашихъ ласкахъ не искрится истинная неподдѣльная любовь, -- отъ нихъ повѣетъ холодомъ и нѣжное воспримчивое сердце дитяти замѣтитъ этотъ холодъ. Какія ни дадите мудрыя наставленія юному питомцу своему, но если не звучатъ они искреннею, сердечною любовью и не затронутъ нѣжныхъ струнъ его сердца, то пролетятъ мимо его ушей и забудутся скорѣе, чѣмъ вы успѣете ихъ кончить. Тогда воздаяніемъ за всѣ труды ваши будетъ развѣ одна учтивость, но не сердечная благодарность.

Напротивъ, если вы воодушевитесь искреннею христіанскою любовію къ малымъ сирѣмъ, тогда лѣжное сердце сироты привлечется къ вашему сердцу, покорится совершенно вашему вліянію, прильнетъ къ вамъ своею горячею любовію. Ваши совѣты и наставленія углубятся въ душѣ его, выростутъ и принесутъ добрые плоды, будутъ всегда охранять его отъ заблужденій и пороковъ. Пусть бури жизни и возвѣютъ на него тлетворнымъ дыханіемъ, возмутятъ его душу и сердце печистыми страстями и увлекутъ на погибельный путь порока, но и тогда воспоминаніе о любви вашей можетъ пробудить его совѣсть, смягчить его сердце, исторгнетъ изъ груди его тяжелый вздохъ сокрушенія, извлечетъ изъ очей его слезу раскаянія. Мало ли есть примѣровъ, что одно воспоминаніе о доброй любящей матери приводило самыхъ закоренѣлыхъ злодѣевъ къ раскаянію? О, какая это драгоценная заслуга предъ челоуѣчествомъ! Какое это поистинѣ святое дѣло любви и вмѣстѣ съ тѣмъ драгоценная награда любви!

Наконѣцъ, призрѣть бѣднаго сироту—значитъ сохранить въ душѣ его благодать св. крещенія, развить, направить и приучить къ нравственной дѣятельности всѣ силы души и тѣла его, запечатлѣнная печатію дара Духа Святаго.

Здѣсь уже, добрые воспитатели бѣдныхъ сиротъ, вы становитесь служителями не природы, а благодати Божіей, замѣняете сиротамъ не земныхъ ихъ родителей, а исполняете по отношенію къ нимъ волю Отца Небеснаго. Посему Господь нашъ Іисусъ Христосъ и сказалъ: *„Нѣсть воля предъ Отцемъ моимъ, да погибнетъ единъ отъ малыхъ сихъ. Блюдите, да не презрите единого отъ малыхъ сихъ“*. Если заботами и попеченіями своими вы сохраните дѣтей для Царства Божія, если по крайней мѣрѣ, изъ своихъ рукъ предадите ихъ въ руки Промысла Божія, въ среду общества христіанскаго, чистыми и непорочными, на всякое благое дѣло уготованными; то съ какимъ свѣтлымъ и радостнымъ лицемъ предстанете Престолу Божію и скажете: *„се азъ и дѣти, яже ми далъ еси, Господи!“*

Призвавъ благословеніе Божіе предстательствомъ Царицы Небесной на сіе истинно благое учрежденіе, возблагодаримъ Господа Бога, вложившаго благую мысль во всѣмъ тѣмъ добрымъ людемъ стараніемъ коихъ осуществляется въ настоящее время это благодѣтельное учрежденіе, находящееся подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Ѣеодоровны, поистинѣ добрѣйшей Матери всѣхъ несчастныхъ дѣтей—сиротъ нашей обширной Святой Руси; и да хранитъ ея Господь на многая лѣта!

Торжество откритія приюта закончилось благодарственнымъ молебствіемъ съ провозглашеніемъ многолѣтія.

V.

Русскіе духоборы въ Канадѣ¹⁾.

Какъ извѣстно, многіе русскіе духоборы, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, покинули Кавказъ и выселись со своими женами и дѣтьми за океанъ, въ Канаду. Всего ихъ насчитывается въ настоящее время въ Сѣверной Америкѣ до 7000 человекъ. Поселившись на новыхъ мѣстахъ, духоборы въ скоромъ времени пріобрѣли всеобщую любовь и уваженіе; въ скоромъ времени жители Канады убѣдились, что слово духобора нерушимо и что съ духоборовъ не надо брать ни документовъ, ни росписокъ—они и безъ этого всегда выполняютъ свои обязательства; даже банкъ выдавалъ имъ ссуды подъ одну росписку, не требуя даже скрѣпленія подписки какимъ-либо извѣстнымъ банку лицомъ.

Казалось бы все хорошо... Но духоборы, не желавшіе признать кавказской администраціи, не желали также подчиниться вполнѣ законнымъ требованіямъ и распоряженіямъ своего новаго начальства; они, напримѣръ, ни за что не хотятъ брать даромъ наръзанную отъ правительства землю иначе, какъ записывая ее за всею общиною и совершенно отказываются подчиниться требованіямъ властей относительно занесенія въ книги совершаемыхъ въ ихъ семьяхъ браковъ.

Слухи о религіозномъ движеніи среди духоборовъ, разселенныхъ на канадской территоріи Ассинипова, появились въ американской печати еще въ концѣ прошлаго лѣта; сообщалось, что они пустили весь свой скотъ пастись на волѣ, говоря, что „Господь и скотинкѣ дастъ пропитаніе“. Въ нѣкоторыхъ поселкахъ сваливали въ костры шерстяную и кожаную обувь, сожигая ее, дабы не поддаваться искушенію пользоваться плодами своей „эксплоатаціи тва-

¹⁾ „Свѣтъ“, № 343 („Москов. Вѣдом.“ №№ 326, 327, 328).

рей безсловесныхъ“. Добровольно лишившись своего скота, духоборы, мужчины и женщины, сами впрягались въ плуги и пахали. Когда обильный урожай былъ собранъ въ амбары, они вдругъ сорвались со своихъ насиженныхъ мѣсть и отправились „въ поиски за Иисусомъ Христомъ“. Особенно сильное броженіе началось съ момента появленія нѣкоего Зеброва, выступившаго сначала вожакомъ духоборовъ, а затѣмъ объявившаго себя Іоанномъ Крестителемъ. Онъ убѣждалъ духоборовъ, что наступило время второго пришествія Иисуса Христа на землю, а потому они должны бросить все и слѣдовать Ему навстрѣчу. Такъ какъ Зебровъ объявилъ, что въ этомъ году зимы не будетъ и за лѣтомъ сразу послѣдуетъ другое лѣто, то нѣкоторые духоборы стали покидать свои дома въ однихъ холщевыхъ рубахахъ, босые и съ непокрытыми головами; другіе были одѣты и имѣли резиновые или кожаные сапоги.

15 октября прибыла въ Іорктонъ первая партія духоборовъ въ 1.100 человекъ (400 мужчинъ и 700 женщинъ). Въ тотъ же день стали прибывать новыя партіи, при чемъ въ каждой женщины преобладали. По пути въ Іорктонъ духоборы шли, пробавясь Христовымъ именемъ; нѣкоторые же изъ нихъ, наиболѣе фанатичные, не только сами голодали, но запрещали даже ѣсть своимъ дѣтямъ. Спали они очень мало (или же совсѣмъ не спали), боясь проспять тотъ моментъ, когда „удостоятся лицезрѣть Иисуса Христа въ пустынѣ“. Большинство духоборовъ тронулось изъ своихъ деревень на телегахъ, въ которыя впряглись сами; но затѣмъ телеги побросали, а стариковъ и дѣтей несли на одѣялахъ, навязанныхъ на шесты. Фермеры съ недоумѣніемъ смотрѣли на фанатиковъ и только опасались, чтобы ихъ религіозная манія не приняла бы болѣе острой формы.

Въ концѣ концовъ въ Іорктонъ собралось до 2.000 человекъ духоборовъ. Только тогда мѣстные власти вняли просьбамъ населенія и вмѣшались въ дѣло: мужчинамъ-духоборамъ было объявлено, что сами они

могутъ идти куда хотятъ, но что женщины, дѣти и старики дальше не пойдутъ, такъ какъ будутъ размѣщены въ Гортонѣ въ особо приспособленныхъ зданіяхъ. Мужчины примирились съ распоряженіемъ властей, но зато женщины на первыхъ порахъ не только сами отказывались ѣсть, но запрещали то же дѣлать и своимъ дѣтямъ. Черезъ нѣсколько дней однако пылъ у нихъ прошолъ и онѣ большую часть свободнаго времени проводили въ пѣніи и чтеніи псалмовъ.

Между тѣмъ, мужчины продолжали двигаться впередъ, ведомые своимъ Іоанномъ Крестителемъ—Зебровымъ. Этотъ послѣдній не спалъ уже подрядъ нѣсколько сутокъ и дошелъ до такого состоянія, что ему все время представлялись видѣнія и онъ старался что-то поймать въ воздухѣ. „Вотъ онъ Христосъ, хватайтесь за него все — спасайтесь“. Такъ взывалъ Зебровъ къ своимъ спутникамъ.

Выйдя изъ Гортона, духоборы истратили массу денегъ на покупку одѣялъ и всякой одежды, но затѣмъ, подъ влияніемъ религіознаго экстаза, они все побрасали; но слѣдовавшіе за ними по пятамъ конные жандармы подобрали все ихъ вещи и сдали на храненіе.

Въ Теркенни къ духоборамъ присоединился Георгій Веригинъ, братъ Петра Веригина, который, какъ передавали, среди духоборовъ, отбылъ въ Сибири положенный ему срокъ и ѣхалъ въ Канаду. Вѣсть о прибытіи Веригина подоспѣла какъ разъ во время, такъ какъ фанатики начинали разочаровываться въ Зебровъ, въ особенности послѣ того, какъ его предсказанія относительно теплой погоды на весь годъ не сбылись. Близъ Фоксваррена духоборы попали подъ сильный снѣгъ, но и это обстоятельство не ослабило ихъ фанитизма: они коченѣли отъ холода, но все-таки шли дальше, босые и съ лихорадочными глазами.

За все время своего плутанія духоборы почти не подвергались заболѣваніямъ: изъ 1,800 человекъ

„бродившихъ“ заболѣло всего лишь 5 человѣкъ. Нечего и говорить, что канадцы очень удивлялись столь поразительной выносливости русскаго человѣка.

Благоразумные духоборы ни минуты не теряли надежды убѣдить своихъ собратій вернуться къ ихъ женамъ и дѣтямъ. Нѣкоторые фанатики вняли ихъ увѣреніямъ, но большинство безъ оглядки шло впередъ. На вопросъ „куда они идутъ“ духоборы отвѣчали:

„— Не знаемъ, мы все идемъ и идемъ— что ни день, то идемъ все дальше и дальше. А тамъ, пожалуй, и на Христа набредемъ. Онъ намъ объявится самъ— когда тому день настанетъ.

„— Что же, такъ до самой смерти и станете ходить?

„— Да или до стерти, или когда Христось намъ на встрѣчу выйдетъ.

„— Вернетесь вы на свои фермы?

„На это всѣ слышавшіе вопросъ духоборы дружно кричали:

„— Нѣтъ?

„— Чего вы не работаете, а такъ зря шляетесь?— спросилъ кто-то изъ собравшейся толпы.

„— Развѣ мы не трудимся въ въ потѣ лица своего? возражали они.— Развѣ мы не идемъ впередъ вотъ уже которую недѣлю Христа ради? Вы— люди поселяне—ѣдите за столомъ по два, по три раза на дню. А мы всѣ питаемся тѣмъ, что намъ Христось посылаетъ. Мы вотъ ягодокъ наберемъ, а то колосья какіе по полямъ подберемъ. Развѣ это не работа?..

„— Да польза-то отъ этого какая?

„— Вотъ вы все одно твердите: какая изъ того человѣку польза выйдетъ?.. Вы, канадцы хорошіе, очень хорошіе люди! и американцы тоже очень хорошіе люди, высоко такъ вы стоите“, „ну, а русскій человѣкъ—онъ бѣднякъ—онъ низко стоитъ“, „но канадецъ или тамъ американецъ, онъ дюже работаетъ, много денегъ зарабатываетъ, а о Богѣ не

помышляеть. Шестъ дней на недѣлѣ работаетъ, а седьмой день въ церковь пойдетъ, а чаще такъ случается, что и не пойдетъ... Ну, а мы, духоборы, работаемъ во всѣ дни недѣли—всегда работаемъ, не переставая, пока въ могилу сойдемъ. Мы пришли сказать вамъ, чтобы вы Иисуса не забывали. Мы далеко-далеко пойдемъ—всѣмъ народамъ объ Иисусѣ напоминать“...

Когда духоборовъ спрашивали за Гортонь о томъ, не жалко ли имъ женъ и ребятъ, оставленныхъ ими безъ призора, они отвѣчали:

„—Какъ не желѣть: жалѣемъ тоже, ну, да за ними „полиція“ наблюдаетъ,—а намъ останавливаться нельзя—впередъ спѣшить надо...

„—Кто же ихъ прокормить?

„—А та же полиція прокормить, отвѣчали духоборы...

„—Ну, а скоть-то свой, что вы побросали?

„—Скотъ не нашъ, говорятъ: скоть—Иисусовъ. Мы Иисусу скоть пожертвовали...

„—Да скоть пущенный вами по волѣ чуть что не весь попадалъ безъ призора...

„—Зачѣмъ попадать—полиція изловить, полиція скоть продастъ“...

И духоборы, дѣйствительно, не ошиблись: сельскія власти переловили скоть и продали его за 17,000 долларовъ. Деньги эти, конечно, возвратятъ духоборамъ, когда они станутъ водворяться въ своихъ фермахъ.

Конецъ „движенію“ духоборовъ былъ положенъ въ Миннедозѣ: власти заманили ихъ сначала въ зданіе цирка, а затѣмъ, по желѣзной дорогѣ отправили обратно въ Гортонь. Къ этому времени ихъ оставалось уже человекъ 500; когда они узнали о рѣшеніи властей отправить ихъ обратно въ Гортонь, духоборы стали сопротивляться и 20 солдатъ и 300 фермеровъ едва съ ними справились. Уже

сидя въ вагонахъ, фанатики кричали, что они все равно опять уйдутъ въ пустыню; однако, по послѣднимъ извѣстiямъ, ихъ удалось отправить къ мѣстамъ ихъ жительства; туда же потянулись жены и дѣти, отправившіяся за это время въ Йорктонъ.

Канадская печать въ общемъ относится довольно мрачно къ описанному движенію духоборовъ и порицаетъ правительство, разрѣшившее духоборамъ поселиться въ Канадѣ. По мнѣнію газетъ, правительству еще не мало придется повозиться съ этими фанатиками.

Одно утѣшительно, что, по сообщенію тѣхъ же газетъ, „повальной маніею религіознаго помѣшательства“ страдаютъ только люди зрѣлыхъ лѣтъ, молодежь же до сихъ поръ не принимала почти никакого участія въ движеніи.

Дай Богъ, чтобы это было такъ!

VI.

Празднованіе двухсотлѣтняго юбилея повременной прессы въ Симферополѣ.

3 января исполнился двухвѣковой юбилей существованія русской повременной прессы¹⁾. Въ Симфе-

1) Двѣсти лѣтъ назадъ вышла въ свѣтъ первая русская газета, подъ названіемъ „Вѣдомости о военныхъ и иныхъ дѣлахъ, достойныхъ знанія и памяти, случившихся въ Московскомъ государствѣ и въ иныхъ окрестныхъ странахъ“. Первый номеръ газеты выпущенъ былъ 2 января 1703 года. Указъ же объ основаніи газеты изданъ былъ Императоромъ Петромъ Великимъ 26 декабря 1702 года, который гласилъ слѣдующее: „Великій Государь указалъ по вѣдомостямъ о воинскихъ и о всякихъ дѣлахъ, которыя подлежатъ для объявленія московскаго и окрестныхъ государствъ людямъ, печатались куранты, а для печати тѣхъ курантовъ, вѣдомости, въ которыхъ приказахъ о чемъ нынѣ какія есть и впредь будутъ посылать изъ тѣхъ приказовъ въ монастырскій приказъ безъ молчанія, а изъ монастырскаго приказа тѣ вѣдомости отсылать на печатный дворъ. И о томъ во всѣ приказы изъ

рополѣ этотъ юбилейный день представителями газетнаго и типографскаго дѣла отмѣченъ былъ соответственнымъ торжествомъ. Въ 12½ ч. дня въ церкви духовной семинаріи, съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Николая, ректоромъ семинаріи, прот. В. Знаменскимъ, состоящимъ редакторомъ „Таврич. Епарх. Вѣдомостей“, отслуженъ былъ благодарственный молебенъ. Служащими были: епарх. миссіонеръ, свящ. В. Станиславскій и духовникъ семинаріи, свящ. Н. Мезенцевъ, при протодіаконѣ І. Поповѣ. На молебенъ въ церковь собрались: редакторы— „Вѣстника Таврическаго Земства“, председатель Губернской земской управы, Харченко, газ. „Крымъ“ Балабуха, „Таврич. Епарх. Вѣдомостей“ Высотскій, „Губернскихъ Вѣдомостей“ Чоглаковъ, „Переводчика“ Исмаиль мурза Гаспринскій¹⁾, содержатели типографій, наборщики и другіе служащіе въ типографіяхъ, всего до 150 человекъ. Предъ началомъ молебствія о. ректоръ семинаріи произнесъ рѣчь, посвященную выясненію значенія юбилейнаго дня въ связи съ указаніемъ на значеніе и цѣль повременной прессы. Въ частности, отмѣтивъ широту распространенія и силу дѣйствія печатнаго слова, прот. Знаменскій говорилъ о томъ, какая осторожность и осмотрительность требуются отъ лицъ, прикосновенныхъ къ этому дѣлу. По сему случаю были приведены и изъяснены, примѣнительно

монастырскаго приказа послать памяти“. Въ изданіи первой русской газеты дѣятельное участіе принималъ самъ Петръ Великій. Свѣдѣнія въ газету почерпались частью изъ иноземныхъ газетъ, частью изъ приказовъ. „Вѣдомости“ печатались въ Москвѣ сперва, до февраля 1710 года, славянскимъ шрифтомъ, а съ этого времени гражданскимъ. Въ 1711 г. „Вѣдомости“ стали издаваться въ Петербургѣ. Въ 1756 г. въ Москвѣ возникла вторая газета „Московскія Вѣдомости“. Затѣмъ начали появляться другіе частные журналы и газеты, такъ что уже къ концу XVIII вѣка насчитывалось въ Петербургѣ и Москвѣ до 25 периодическихъ изданій.

¹⁾ Изъ редакторовъ мѣстныхъ повременныхъ изданій не было только редактора газ. „Салгиръ“ г. Михно, не могшаго принять участія въ торжествѣ вслѣдствіе болѣзни.

къ печатному слову, изреченія свв. апостоловъ Іакова (3 гл.) и Павла (8, 1—3). Указано было—въ томъ же примѣненіи—и на заповѣдь Спасителя о несоблазненіи единого отъ малыхъ, каковыхъ не мало въ средѣ читателей повременныхъ изданій. Въ заключеніе было сказано, что вѣчная Евангельская истина, правильно, по разуму св. Церкви, изъясняемая, должна объединять всѣхъ тружениковъ въ ихъ служеніи истинному благу общества, предохраняя ихъ отъ всякой „прикрытой неправды“ въ изображеніи дѣйствительности и просвѣтляя имъ тотъ высокій идеалъ, во имя котораго должны они выступать въ качествѣ руководителей общественной жизни.

Въ концѣ молебна, въ положенное время, возглаголено было многолѣтіе Царствующему Дому, Святейшему Синоду и Преосвященному Николаю, Епископу Таврическому; затѣмъ—вѣчная память основателю русской повременной печати Императору Петру Первому, боярину Θεодору и всѣмъ добръ потрудившимся въ дѣлѣ повременной прессы; послѣ этого возглаголено было многолѣтіе всѣмъ нынѣ добръ трудящимся дѣятелямъ повременной прессы.

По окончаніи молебствія, въ помѣщеніи редакціи „Таврич. Епарх. Вѣдомостей“ состоялась товарищеская трапеза, въ которой приняли участіе служившее духовенство, редакторы, владѣльцы нѣкоторыхъ типографій и приглашенные представители наборщиковъ отъ всѣхъ типографій. Первый гость возглаголенъ былъ редакторомъ газ. „Крымъ“, какъ старѣйшимъ изъ присутствовавшихъ редакторовъ, за здоровье Государя Императора. Возглаголая здравницу, г. Балабуха между прочимъ говорилъ: „Дѣлаю это не только движимый вѣрно подданническими чувствами, но и преисполненный живѣйшей любви и благодарности къ нашему Августѣйшему Благодарителю, каковымъ по справедливости долженъ именоваться по отношенію публицистовъ и литераторовъ нынѣ благополучно царствующій Монархъ. При немъ сло-

во „писатель“ получило право полного гражданства. Писателямъ открылся доступъ въ академію наукъ, при которой открылось специальное отдѣленіе изящной литературы. Монархомъ пожертвовано 200,000 руб. какъ основной фондъ на выдачу пенсій литераторамъ и публицистамъ. Газеты по волѣ Монарха освобождены отъ прежняго безсрочнаго наказанія „предупрежденій“: нынѣ положенъ срокъ и этимъ предупрежденіямъ. Словомъ, заботы Монарха о русской прессѣ и литературѣ „и многократны и многообразны“. Нельзя не отмѣтить также того, что въ нынѣшнее царствованіе количество изданій возрасло такъ, какъ никогда прежде; вмѣстѣ съ тѣмъ намъ, публицистамъ, стало дышаться свободнѣе и вольнѣе. Да здравствуетъ же на многіе годы нашъ Царь Николай Александровичъ, да крѣпнетъ подъ Его державою русская земля, вмѣстѣ съ тѣмъ пусть растетъ все шире и мощнѣе родная намъ пресса, служа вѣрную службу престолу и родинѣ. Боже, Царя храни!“ — Присутствующіе всѣ стоя исполнили гимнъ „Боже, Царя храни“.

Второй гость провозглашенъ былъ редакторомъ „Таврич. Епарх. Вѣдомостей“, ректоромъ семинаріи, прот. В. Знаменскимъ за Преосвященнѣйшаго Николая, Епископа Таврическаго, основавшаго три періодическихъ изданія¹⁾, изъ нихъ два въ далекой заокеанской странѣ, всегда живо и сочувственно относившагося къ дѣлу повременной прессы, бывшаго редакторомъ двухъ епархіальныхъ органовъ²⁾, благословившаго и настоящее юбилейное торжество и лишь по нездоровью не могшаго нынѣ совершить лично благодарственнаго молебнаго пѣнія. По пропѣтіи многолѣтія, редакторъ газ. „Крымъ“, отвѣчая на эту рѣчь, просилъ о ректора, отъ имени всѣхъ здѣсь присутствующихъ редакторовъ и содержателей типо-

¹⁾ „Вѣстникъ Грузинскаго Экзархата“, „Правосл. Американскій Вѣстникъ“, „Слово“ (органъ галицкой прессы въ Америкѣ).

²⁾ „Могилевскихъ Епарх. Вѣдомостей“ и „Вѣстника Грузинскаго Экзархата“.

графій, поблагодарить Преосвященнаго Николая за его сердечное отношеніе къ интересамъ повременной прессы и за его любезное вниманіе къ сегодняшнему дню, благодаря чему, говорилъ г. Балабуха, мы имѣли возможность объединиться сегодня въ молитвѣ и за товарищескою трапезою. Передайте Владыкѣ наше рѣшеніе поднести ему адресъ“.

Послѣ этого редакторъ газеты „Переводчикъ“ Исмаиль мурза Гаспринскій сказалъ слѣдующее:

„Отецъ ректоръ и почтенные коллеги, сегодня насъ собрало сюда, въ домъ семинаріи, для общей молитвы и товарищеской трапезы влеченіе чествовать день 200-лѣтія повременной печати въ Россіи. Господа, я думаю, что изъ всѣхъ полезныхъ насажденій незабвеннаго великаго Преобразователя Россіи печатное дѣло самое благотворное и уже сослужило и сослужитъ еще къ разцвѣту и благу Россіи. Я думаю, что сегодняшній день будетъ по достоинству оцѣненъ и отмѣченъ всей образованной Россіей.. Намекъ, отголосокъ этого я вижу въ настоящемъ нашемъ небольшомъ товарищескомъ собраніи. Въ стѣнахъ этого храма духовныхъ наукъ и духовнаго просвѣщенія намъ приходится чествовать этотъ знаменательный, скажу болѣе—великій день 200-лѣтія повременной печати. Это невольно наводитъ меня на воспоминаніе о томъ, что духовенство вообще и русское въ частности искони вѣковъ служить дѣлу „слова“ и просвѣщенія. Работало оно въ тиши келій, поучало съ кафедръ, а нынѣ рядомъ съ нами, съ такъ называемой свѣтской прессой, работаетъ оно, также пользуясь печатными станками. Первый русскій печатникъ принадлежалъ скорѣе къ духовной, чѣмъ къ свѣтской средѣ; обширнѣйшая русская типографія—есть типографія Синодальная, съ сотнями книгъ духовно-моральнаго содержанія. Въ виду столь близкаго и несомнѣннаго служенія духовныхъ отцовъ дѣлу печати и слова, позвольте мнѣ возгласить здравицу и многолѣтіе представителямъ его, сидящимъ тутъ съ нами за общей трапезой“.

Послѣ рѣчи г. Гаспринскаго редакторъ „Тавр. Еп. Вѣдом.“ А. Высотскій провозгласилъ тостъ за процвѣтаніе русской прессы. „Позвольте мнѣ, — говорилъ онъ, — какъ редактору одного изъ мѣстныхъ органовъ повременной печати, возгласить тостъ за процвѣтаніе всей русской прессы. Наша русская журналистика раздѣляется на духовную или богословскую и свѣтскую. Здѣсь, за товарищескою трапезою, собрались представители той и другой мѣстной прессы. Позвольте же выразить пожеланіе, чтобы это наше сегодняшнее объединеніе было символомъ живого и тѣснаго союза духовной и свѣтской прессы. Нѣтъ нужды говорить, что есть всѣмъ извѣстное различіе между духовною и свѣтскою прессою. Хотя не исключительно, но преимущественно богословская пресса имѣетъ свой кругъ читателей, а свѣтская — свой; не исключительно опять, но преимущественно духовная пресса имѣетъ свое направленіе — богословское, а свѣтская — свое. Такое различіе духовной журналистики и свѣтской не есть какое либо ненормальное явленіе. Вопросы жизни требуютъ освѣщенія и разрѣшенія съ разныхъ сторонъ: отсюда неизбежно различіе въ направленіи органовъ повременной прессы, обсуждающихъ эти вопросы съ разныхъ сторонъ и съ разныхъ точекъ зрѣнія. Но печально, когда это различіе переходитъ въ рознь и даже въ антагонизмъ. Для блага нашей читающей публики, для блага нашего государства и нашего народа, пожелаемъ, чтобы не было такой розни и такого антагонизма между духовною и свѣтскою прессою, чтобы, напротивъ, та и другая шли рука объ руку на служеніе и матеріальному, и духовному благу народа. Наши богословскіе органы прессы часто упрекаютъ въ томъ, что они мало имѣютъ вліянія, потому что отличаются сухимъ тономъ и схоластическимъ направленіемъ. Справедливы или нѣтъ такіе упреки — это вопросъ, котораго сейчасъ не будемъ касаться. Но во всякомъ случаѣ пожелаемъ, чтобы наша духовная пресса, неизмѣнно служа высшимъ интере-

самъ духовной жизни и отвѣчая на высшіе духовные запросы жизни, говорила живымъ языкомъ и имѣла живое просвѣтительное и воспитывающее вліяніе на читающую публику. Но, съ другой стороны, пожелаемъ, чтобы и къ нашему голосу, голосу духовной прессы, чутко и отзывчиво прислушивалась и свѣтская пресса. А прислушиваться къ нему слѣдуетъ и необходимо; вѣдь этотъ голосъ взываетъ во имя высшихъ духовныхъ принциповъ жизни и зоветъ къ служенію Богу. Который Самъ есть высочайшая истина и высочайшая любовь и въ Которомъ поэтому—единый источникъ и единое основаніе всякой истины и всякаго добра. Еще разъ возглашаю тостъ за процвѣтаніе всей русской прессы, въ частности— за безпристрастный, живой, тѣсный и честный союзъ духовной журналистики и свѣтской во имя служенія высшимъ идеаламъ жизни человѣческой, идеаламъ истины и добра“.

Затѣмъ редакторъ газ. „Крымъ“ предложилъ ознаменовать настоящій юбилейный день добрымъ дѣломъ— учрежденіемъ общества взаимопомощи тружениковъ газетнаго и типографскаго дѣла. Мысль эта всѣми была принята сочувственно.

Послѣ этого ректоръ семинаріи произнесъ тостъ за здоровье редакторовъ, сотрудниковъ и всѣхъ тружениковъ мѣстной повременной прессы включительно до наборщиковъ съ пожеланіемъ, чтобы осуществилось и преуспѣвало только что принятое рѣшеніемъ доброе начинаніе устройства общества взаимопомощи служащихъ мѣстному газетному и типографскому дѣлу.—Были еще произнесены тосты за г. Балабуху, какъ инициатора юбилейнаго празднованія и старѣйшаго изъ присутствовавшихъ редакторовъ, и г. Брахтмана, какъ мѣстнаго представителя типографскаго дѣла. Въ заключеніе редакторомъ „Епарх. Вѣдом.“ Высотскимъ былъ провозглашенъ тостъ за читающую публику, съ пожеланіемъ, чтобы читаемое было ей на пользу, ради которой трудятся все прикосновенные къ дѣлу повременной печати. „А трудъ нашъ,— говорилъ онъ,— нелегкій и въ виду этого

тѣмъ болѣе желательно, чтобы читающая публика сочувственно относилась къ нему. Въ самомъ дѣлѣ, вотъ выходитъ опрятный № газеты или изящная книжка журнала. Но многіе ли знаютъ, сколько труда положено надъ изданіемъ ихъ, сколько потрачено силъ и здоровья. Трудятся и спѣшатъ редакторы и сотрудники, спѣшатъ, подавленные тяжелымъ трудомъ, наборщики, корректоры, печатники... Въ этой спѣшной нервной работѣ неизбѣжны изъязыны и ошибки. Пусть читающая публика указываетъ намъ недостатки нашихъ изданій, но рядомъ съ этимъ намъ нужно доброе, внимательное и сочувственное отношеніе къ намъ той же читающей публики“.

7 января представителемъ отъ редакторовъ мѣстныхъ повременныхъ изданій, редакторомъ газ. „Салгиръ“ г. Михно, и содержателемъ типографіи г. Брахтманомъ былъ поднесенъ Его Преосвященству адресъ, составленный на юбилейномъ празднествѣ 3 января и затѣмъ изготовленный (весьма изящно) въ типо-литографіи Брахтмана. Адресъ подписали слѣдующія лица: Н. Балабуха (редакторъ газ. „Крымъ“), Н. Михно (ред. газ. „Салгиръ“), протоіерей В. Знаменскій и А. Высотскій (редакторы „Таврич. Епарх. Вѣдом.“), Я. Харченко (ред. „Вѣстника Таврич. земства“), Исмаиль мурза Гаспринскій (ред. газ. „Переводчикъ“), Н. Чолаковъ (ред. „Губернскихъ Вѣдомостей“) и Л. Брахтманъ (содержатель типо-литографіи). Приводимъ дословно текстъ адреса.

„Ваше Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыко! Сегодня, въ знаменательный для русской повременной прессы юбилейный день 200-лѣтняго существованія, мы, представители газетнаго и типографскаго дѣла въ г. Симферополѣ и его уѣздѣ, собравшись для общей молитвы и затѣмъ за товарищескою трапезою приносимъ Вамъ, Ваше Преосвященство, какъ достойнѣйшему и наиболѣе потрудившемуся на семъ поприщѣ, наше поздравленіе съ юбилейнымъ

днемъ родной и дорогой для всѣхъ насъ печати, а вмѣстѣ съ тѣмъ свидѣтельствуемъ нашу сердечную благодарность за Ваше къ намъ вниманіе, давшее возможность всѣмъ намъ сегодня товарищески объединиться. Въ ознаменованіе сегодняшняго юбилейнаго дня, мы, редакторы повременныхъ изданій и содержатели типографій, рѣшили основать „Общество вспомоществованія тружениковъ газетнаго и типографскаго дѣла“ и единогласно постановили, въ случаѣ осуществленія этого намѣренія, просить Ваше Преосвященство принять на себя званіе почетнаго члена сего общества“.

VII.

ИЗВѢСТІЯ.

Сооруженіе иконы въ память пребыванія въ Крыму Ихъ Императорскихъ Величествъ.

Завѣдывающій акцизными сборами Таврической губерніи отношеніемъ, отъ 16 декабря за № 10692, сообщилъ, что администрація Симферопольскаго № 1-й казеннаго виннаго склада, служащіе и рабочіе склада, продавцы въ казенныхъ винныхъ лавкахъ района этого склада и чины акцизнаго надзора, состоящіе при складѣ, проникнутые безпредѣльнымъ вѣрнопоподданническимъ чувствомъ и любовью къ Престолу и Царской Семьѣ, постановили 6 декабря установить въ конторѣ Симферопольскаго казеннаго склада на добровольно пожертвованныя ими средства икону Угодника Божія Святителя и Чудотворца Николая, празднуемаго 6 декабря, съ неугасимой лампадой, въ память пребыванія 6 декабря 1902 года въ предѣлахъ Таврической губерніи Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора и Государыни Императрицы съ тѣмъ, чтобы по высокаторжественнымъ днямъ и въ дни чествованія памяти этого Святаго, совершались молебны, а наканунѣ этихъ дней всенощная пригласи-

шаемымъ на средства служащихъ священникомъ.
На отношеніи этомъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Николая, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, послѣдовала, 16 декабря за № 6650, такая: „Препятствій къ устроению иконы Св. Николая и совершенію молебновъ и всеобщихъ бдѣній не имѣю. Призываю на всѣхъ Божіе благословеніе и отъ души желаю преуспѣянія въ семь дѣлъ“.

Отъѣздъ Преосвященнаго Николая, Епископа Таврическаго въ г. С.-Петербургъ.—7 января въ 11 часовъ вечера съ скорымъ поѣздомъ отбылъ въ Петербургъ для присутствованія въ Св. Синодѣ Преосвященнѣйшій Николай, Епископъ Таврическій. Въ 7 часовъ вечера въ Крестовой архіерейской церкви, въ присутствіи Его Преосвященства, экономомъ архіерейскаго дома іеромонахомъ Іосифомъ отслуженъ былъ напутственный молебенъ. Въ церкви было много молящихся. По окончаніи молебствія, Владыка обратился къ присутствовавшимъ съ краткою рѣчью, въ которой просилъ молитвъ о себѣ, въ виду далекаго пути и новыхъ предстоявшихъ ему трудовъ по участию въ управленіи Русскою Церковью; самъ выразивъ прощеніе согрѣшившимъ предъ нимъ, Владыка просилъ такового же прощенія и себѣ отъ всѣхъ, предъ кѣмъ могъ оказаться согрѣшившимъ. Помолвившись затѣмъ предъ мѣстною чтимою иконою Божіей Матери, Владыка благословлялъ собравшихся проститься съ нимъ.—Таковой же напутственный молебенъ въ тотъ же вечеръ отслуженъ былъ въ кафедральномъ соборѣ протоіереемъ Алексіемъ Назаревскимъ въ сослуженіи прочаго духовенства.

На вокзалѣ проводить Владыку собрались члены и секретарь духовной консисторіи, все городское духовенство и служащіе духовно-учебныхъ заведеній.

Назначеніе на должность ректора Холмской духов-

ной семинаріи.— Бывшій преподаватель Таврической духовной семинаріи, іеромонахъ Діонисій, въ май мѣсяцѣ 1902 года назначенный инспекторомъ Холмской духовной семинаріи, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 11 декабря 1902 года, назначенъ ректоромъ той же семинаріи, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

Елка въ Епарх. женскомъ училищѣ.— 2 января въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 6 ч. вечера устроена была елка, на которой, кромѣ воспитаницъ училища и корпораціи учащихся, присутствовали ученики семинаріи съ о. ректоромъ и г. инспекторомъ и воспитанники духовнаго училища съ г. смотрителемъ и его помощникомъ. Воспитанницами было прочитано нѣсколько стихотвореній, было исполнено на рояли нѣсколько пьесъ, хоромъ воспитаницъ стройно были исполнены: „много лѣта“, „зимняя вьюга“, „попрыгунья стрекоза“ и др. Въ заключеніе всѣми присутствующими былъ исполненъ народный гимнъ. Особенное удовольствіе доставилъ дѣтямъ прекрасный граммофонъ, который любезно былъ демонстрированъ г. Перковымъ.

Всѣмъ присутствовавшимъ дѣтямъ были розданы лакомства; а воспитанницы въ каждый классъ получили по полезному и цѣнному подарку—какую-ниб. игру: лауль-теннигъ, крокетъ, кегли, серсо и т. п. Приглашеннымъ гостямъ былъ предложенъ чай.

Дѣтскій вечеръ въ школь при Архіерейскомъ домѣ.— 3 января въ Архіерейской церковно-приходской школѣ состоялся вечеръ, на которомъ, кромѣ учениковъ школы, присутствовали ихъ родители и родственники. Кромѣ того, изъ гостей были о. ректоръ семинаріи, протоіерей В. Знаменскій, инспекторъ семинаріи г. Соколовъ, инспекторъ Екатеринбургской дух. семинаріи г. Охотскій—гость Преосвящен-

наго и др. Вечеръ открылся пѣніемъ тропаря праздника Рождества Христова. Завѣдующимъ школой священникомъ Вл. Станиславскимъ дѣтямъ были показаны съ соотвѣтствующими объясненіями туманныя картины, относящіяся къ празднику Рождества Христова; а затѣмъ, учителемъ школы были показаны туманныя картины къ нѣкоторымъ сочиненіямъ Пушкина („Сказка о рыбацкѣ и рыбацкѣ“), Крылова („Стрекоза и муравей“, „Демьянова уха“, „Квартетъ“ и др.), Некрасова („Генераль Топтыгинъ“, „Мужичекъ съ ноготокъ“) и пр.; причеиъ дѣти читали стихотворенія и басни. Послѣ этого г. Перковъ демонстрировалъ граммофонъ, который произвелъ на дѣтей большое впечатлѣніе и доставилъ имъ много удовольствія. Пѣніемъ народнаго гимна закончился вечеръ. Всѣ дѣти получили по пакету сладостей; кромѣ того болѣе состоятельныя получили по книжечкѣ, а болѣе бѣдные получили—кто башлыкъ, кто шапку, кто ситцу—на рубаху или сукна на форменную блузу. Въ заключеніе хозяину школы, Преосвященному Николаю, щедротами котораго былъ устроенъ вечеръ, было пропѣто „многая лѣта“.

VIII.

Объявленія.

НОВЫЯ КНИГИ:

1) *Вестды, поученія, слова и рѣчи Преосвященнаго Николая, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго.* (1899—1901 г.)—Симферополь. 1902 г.—Цѣна 1 р. съ пересылкою.

Изданіе этой книги, въ количествѣ 1500 экземпляровъ, пожертвовано Его Преосвященствомъ въ распоряженіе Правленія Таврической Духовной Семинаріи—съ тѣмъ, чтобы всѣ вырученныя отъ продажи деньги были употреблены на пріобрѣтеніе церковныхъ сосудовъ и утвари для новостроющейся при семинаріи церкви.

2) *Американскія проповѣди, съ приложеніемъ пяти посланій, Преосвященнаго Николая, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго* (бывшаго Алеутскаго). Выпускъ третій. Симферополь. 1902 г.—Цѣна 75 к. съ пересылкою.

Съ требованіями обращаться въ редакцію Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ г. Симферополь.

Открыта подписка на духовный богословско-апологетическій журналъ

ВѢРА И ЦЕРКОВЬ

на 1903 годъ—пятый годъ изданія.

Журналъ имѣетъ своею задачею отвѣчать на запросы религіозной мысли и духовной жизни современнаго общества въ противодѣйствіе рационализму и невѣрію.

Въ первомъ, научно-богословскомъ отдѣлѣ его помѣщаются статьи, служащія къ разъясненію въ строго-православномъ духѣ преимущественно такихъ богословскихъ (въ широкомъ смыслѣ слова) вопросовъ, которые подвергаются несогласнымъ съ ученіемъ православной Церкви толкованіямъ въ современной жизни и мнимо-либеральной печати; здѣсь, между прочимъ, печатаются статьи и по естественнаучной апологетикѣ. Утверждаясь на св.

Писаніи и св. преданіи и въ то же время стремясь къ научной обоснованности, статьи этого отдѣла предлагаются въ общедоступномъ изложеніи.

Второй отдѣлъ - церковно-общественный, посвящается обзорнѣю выдающихся явленій церковной жизни современнаго общества. Въ немъ отмѣчаются и, по мѣрѣ нужды, обсуждаются на ряду съ тѣми же фактами положительнаго характера и встѣчающіяся въ жизни отклоненія отъ устоевъ церковности, преимущественно засвидѣтельствованныя печатнымъ словомъ; въ число вопросовъ церковной жизни, подлежащихъ обсужденію мы включаемъ и вопросъ о воспитаніи современнаго юношества въ духѣ православной вѣры.

Духовную библиографію, имѣющую предметомъ своимъ вновь выходящія книги, а съ 1903 года и журнальныя статьи богословско-апологетическаго, нравственно-назидательнаго и учебнаго содержанія, съ наступающаго года считаемъ полезнымъ выдѣлать въ особый—библиографическій—отдѣлъ.

Для болѣе нагляднаго представленія о содержаніи и характерѣ журнала позволяемъ себѣ указать на то, что въ немъ печатаются, между прочимъ, публичныя богословскія чтенія для свѣтскаго образованнаго общества изъ круга ведущихся въ Москвѣ и въ другихъ городахъ, и рефераты, читаемые въ „Отдѣленіи Педагогическаго Общества при Московскомъ университетѣ по вопросамъ религіозно-нравственнаго образованія“,—назовемъ также и важнѣйшія изъ статей журнала за 1902 годъ Въ первомъ отдѣлѣ: „Философія евангельской исторіи“, „Христіанское ученіе о Богѣ личномъ и тріединомъ (противъ гр. Л. Толстого)“, „Христіанство и патриотизмъ (по поводу ученія Толстого)“, „О правѣ церковнаго отлученія и анаематствованія“, „Старокатолицизмъ и православіе“, „Современныя понятія о чести и оцѣнка ихъ съ христіанской точки зрѣнія“, „Изобразительныя искусства и св. отцы“, „Библейская гнѣзна и макробиотика“; во второмъ отдѣлѣ: „Завѣты пресвящ. Амвросія, архіеп. Харьковскаго, современному обществу“, „Исторія и развитіе русской культуры (по поводу очерковъ г. Милокова)“, „Религіозно-философскія воззрѣнія гр. Л. Толстого и ихъ психологическій генезисъ“, „Великая Церковь и гора св. Аѳонъ“, „Поездка въ Ченстоховъ“, „У преп. Тихона Калужскаго“, „Завѣтныя думы служителя Церкви въ виду предстоящей реформы средней школы“, „Педагогическія воззрѣнія Рачинскаго и Пирогова“ и до 50 библиографическихъ отчетовъ.

Ученымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ журналъ одобренъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя и учебныя библіотеки духовныхъ семинарій.

Учебнымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ одобренъ для приобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки среднихъ учебныхъ заведеній, многими епархіальными

пресвященными онъ рекомендованъ для церковныхъ и благочинническихъ библиотекъ

Журналъ выходитъ десять разъ въ годъ (за исключеніемъ іюня и іюля мѣсяцевъ) книжками не менѣе 10 печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна на годъ — пять рублей, съ доставкой и пересылкой — шесть рублей.

Подписка принимается у редактора-издателя, законоучителя Императорскаго лица въ память Цесаревича Николая, протоіерея Іоанна Ильича Соловьева (Москва, Остоженка, зданіе лица) и въ книжныхъ магазинахъ Москвы и С.-Петербурга.

Въ редакціи продаются оставшіеся экземпляры журнала за 1900, 1901 и 1902 годы по пяти рублей за годъ съ пересылкой.

Редакторъ-издатель, прот. *І. Соловьевъ*.

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОВЕСѢДНИКЪ

изданіе Каванской академіи въ 1903 году

будетъ выходить попережнему ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой, и будетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученомъ направленіи, какъ издавался доселѣ.

Изъ твореній церковныхъ писателей въ 1903 году будетъ приложена къ журналу Первая книга сочиненія Оригена Противъ Цельса (*κατὰ Κέλσου*), и окончено печатаніемъ Толкованіе Бл. Теофилакта на посланіе къ Евреямъ.

Журналъ Православный Собесѣдникъ рекомендованъ Святейшимъ Синодомъ для выписыванія въ церковныя библиотеки, „какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства“ (Синод. опред. 8 сент. 1874 г. № 2792).

Цѣна за полное годовое изданіе, со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя: съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи —

С Е М Ъ Р У Б Л Е Й

Извѣстія по Казанской епархіи

въ 1903 году

будутъ выходить два раза въ мѣсяць, нумерами до 6—8 печатныхъ листовъ въ каждомъ.

Цѣна Извѣстій съ приложеніемъ въ неофіціальному отдѣлу статей изъ журнала „Православный Собесѣдникъ“ и съ пересылкой по почтѣ

С Е М Ь Р У Б Л Е Й .

Въ Редаціи журнала „Православный Собесѣдникъ“ имѣются въ продажѣ Православный Собесѣдникъ за прежніе годы:—

въ полномъ составѣ книжекъ съ приложеніями за 1872, 1873, 1876—1881 гг. по 5 руб., за 1884—1901 гг. по 6 руб. за годъ.

Въ полномъ составѣ книжекъ, но безъ приложеній— за 1855 и 1856 гг. по 1 руб., за 1857 г., по 2 руб., за 1859—1864, 1873, 1882 и 1883 гг. 4 руб. годъ.

Можно получать и отдѣльныя книжки Православнаго Собесѣдника по 80 коп. за книжку.

Указатель статей, помѣщенныхъ въ „Православномъ Собесѣдникѣ“ съ 1855 по 1891 годъ. Цѣна 40 коп.

Въ редакціи журнала Православный Собесѣдникъ продаются слѣдующія книги:

Посланія св. Игнатія Богоносца (съ свѣдѣніями о немъ и его посланіяхъ). Одинъ томъ 1855. Цѣна 75 коп.

Дѣянія вселенскихъ соборовъ въ переводѣ на русскій языкъ. Семь томовъ. 1859—1878. Цѣна каждому тому въ отдѣльности: за 1-й томъ 4 руб., за второй 2 руб. 50 коп., за третій 2 руб. 50 коп., за четвертый 2 р. 50 к., за пятый 3 руб., за шестой 3 руб. 50 коп., за седьмой 4 руб. 50 коп. А за всѣ семь томовъ 20 руб.

Дѣянія девяти помѣстныхъ соборовъ въ переводѣ на русскій языкъ. Одинъ томъ. 1878. Цѣна 2 руб.

Оеофилакта, архіепа. болгарскаго: Благовѣстникъ, или толкованіе на св. евангелія. 1874—1875 гг. Четыре тома, цѣна 7 руб. 50 к.

Его же: На посланіе къ Галатамъ, Ефесянамъ и Филиппійцамъ. 1884 г. Ц. 1 р. 50 к. На посланіе къ Колоссянамъ. 1887 г. Ц. 30 к. На посланіе къ Солуніянамъ. 1889 г. Ц. 30 к. На посланія ап. Павла къ Тимооею, Титу и Флимону. К. 1898. Ц. 70 к.

Описаніе рукописей Соловецкаго монастыря, находящихся въ бібліотекѣ Казанской духовной академіи. Ч. 1. Ц. 3 руб. съ перес. Ч. 2. тоже. Ч. 3. Выпускъ 1—2 руб.

Просвѣтилъ, или обличеніе ереси жидовствующихъ, препод. Іосифа Волоцкаго. Изданіе третье, напечатан. славянскимъ шрифтомъ. Цѣна 3 р. съ перес.

Посланія Игнатія, митрополита сибирскаго и тобольскаго (съ предварительными замѣчаніями). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 1 р.

Сочиненія преподобнаго Максима грека. (съ предисловіемъ). Три тома. 1859—1862. Цѣна 5 руб.

Стоглавъ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1887. Цѣна 1 руб.; на лучшей бумагѣ 2 руб.

Остенъ. Памятникъ русской духовной письменности. XVIII вѣка (съ предисловіемъ и съ портретомъ патріарха Іоакима) 1865. Цѣна 1 р.

Зеркало очевидное. П. Посошкова. В. 1 Ц. 2 р.

Творенія св. Ипполита, епископа Римскаго. Вып. 1 Толкованіе на книгу Даниїла. Казань 1898 г. Ц. 1 р. Вып. 2— „О Христѣ и антихристѣ“ и другія сочиненія. Ц. 1 р.

Творенія Оригена. Вып. первый Сочиненіе Оригена „О началахъ“, съ предисловіемъ. Ц. 3 р.

Творенія св. Діонисія Великаго, епископа александрійскаго, въ русскомъ переводѣ. Казань 1901. Цѣна 1 р. 25 к.

Творенія св. Амвросія, епископа Медиоланскаго, по вопросу о дѣвствѣ и бракѣ въ русскомъ переводѣ. Казань 1901 г. Цѣна 1 р. 50 к.

Лекціи по Введенію въ кругъ богословскихъ наукъ. Преосвященнаго Михаїла, епископа Таврическаго. Ц. 1 р. 25 к.

Полный списокъ всѣхъ книгъ, продающихся въ редакціи, напечатанъ въ мартовской книжкѣ журнала за 1902 годъ.

Открыта подписка на 1903 годъ на новый ежемѣсячный литературный, историческій и научный журналъ

„Всемірный Вѣстникъ“

Общее направленіе журнала остается тѣмъ же, что было въ „Вѣстникѣ всемірной исторіи“, (т. е. общественно-прогрессивнымъ), полнымъ правопреемникомъ котораго явится „Всемірный Вѣстникъ“. Литературно-историческія задачи изданія настолько выяснились за 2½ годовою періодъ существованія журнала, что намъ, которые вели В. В. И. въ продолженіе этого періода, нѣтъ необходимости повторять о нихъ. Не рекламируя изданія и не указывая на его предполагаемое содержаніе, Редакція всегда стремилась къ тому, чтобы книги журнала представляли собой значительный литературный интересъ. Мы не будемъ указывать на то, что дадимъ, напомнимъ лишь о томъ, что мы уже напечатали. Изъ трудовъ, помѣщ. въ В. В. И., позволимъ себѣ, переименовать слѣд.; проф. Максимъ Ковалевскій „Эволюція собственности“, „Рабочій вопросъ въ средніе вѣка“, „Почитанія предковъ у Кавказскихъ народовъ“; проф. М. А. Рейснеръ „Языческій Римъ и христіанская совѣсть“, „Католичество и релігіозная нетерпимость въ средніе вѣка“; проф. А. С. Трачевскій: „Наполеонъ I“—истор.-біогр. оч., „Міръ Ислама“, „Французскіе интенданты“; проф. Н. П. Лихачевъ: „Антоній Поссевинъ и Истома Швергинъ“; проф. Н. М. Кор-

куновъ „Четыре проекта преобразованія Сената“; проф. С. О. Платоновъ: „О титулѣ „думный дьякъ““; проф. Г. А. Комаровскій: „Англія и Трансвааль“; проф. П. И. Ковалевскій: „Христина, королева Шведская“—ист.-психолог. оч.; проф. Э. Марксъ: „Королева Елисавета Англійская и ея время“; проф. И. Н. Ждановъ: „Пушкинъ о Петрѣ Великомъ“; В. М. Грибовскій: „Алмазъ изъ рода Гиреевъ“—романъ, „Процессъ братьевъ Пушкиныхъ“, „Деревенскій Грозный старыхъ временъ“; проф. О. О. Зелинскій: „Первое свѣтопреставленіе“; Д. Л. Мордовцевъ: „За всемірное владычество“—ист. ром.; В. Я. Свѣтловъ: „Даръ слезъ“—ром., „Венецейская лагуна“, ром.; Д. О. Кобеко: „Директоръ Царскосельскаго лицея Е. А. Энгельгардтъ и его питомцы“; Н. К. Шильдеръ: „Къ исторіи Шкловской командировки Г. Р. Державина въ 1799 г.“; Э. Вестермакъ: „Матріархатъ“; Л. Е. Оболенскій: „Механизмъ идеала въ исторіи“; А. А. Хахановъ „Прошлое Грузіи“; П. О. Пирлингъ: „Сорбонна и Россія“; Батурнскій: „Гернецъ и Тургеневъ“ (переписка Г. съ Т.); В. С. Соловьевъ: „Воскресное письмо“; Иосибуми Куроно: „Принцъ Ммая-до“—оч. изъ ист. Японіи; К. Каутскій: „Очерки по исторіи культуры“, „Парламентаризмъ и партіи въ Англии“, „Общественныя отношенія во Франціи въ концѣ прошлаго вѣка“, I, I, Ясинскій: „Очерки захолустной жизни“; В. Смоленскій: „Исторія польскаго народа“—и мн. др. Редакція главнымъ образомъ обращаетъ вниманіе на интересъ содержанія и художественность воспроизведенія беллетристическихъ, историческихъ и научныхъ статей, помѣщаемыхъ въ журналѣ. Обѣщали свое участіе многіе выдающіеся писатели, ученые и другіе художественные и общественные дѣятели. Въ портфель Редакціи имѣется нѣсколько интересныхъ произведеній, съ которыми она предполагаетъ ознакомить своихъ подписчиковъ, между ними рядъ статей: К. И. Арабажина, кн. В. В. Бятынскаго, Батуринскаго, А. М. Бобрицева-Пушкина, В. П. Бурдесъ, Н. А. Гастфрейндъ, С. О. Годлевскаго, Е. В. Давыдова, И. И. Забрежнаго, И. М. Ивановъ, проф. Максима Ковалевскаго, проф. П. И. Ковалевскаго, Е. Н. Лебедевой, В. Н. Никитина, Н. К. Никифорова, проф. В. П. Черетца, Н. А. Попова, Г. В. Радзивилловича, проф. М. А. Рейснера, Н. Фалѣева, Н. Б. Хвостова, Вс. Чесихина и мн. др. Затѣмъ будетъ данъ рядъ художественныхъ переводовъ съ иностранныхъ языковъ, подъ ред. А. М. Бобрицева-Пушкина. Редакція будетъ слѣдить за ходомъ литературы и науки всего міра и по мѣрѣ появленія выдающихся трудовъ въ этой области будетъ знакомить съ ними своихъ читателей. Подписчики получаютъ въ теченіе года двѣнадцать книжекъ (около 300 стр. въ каждой) съ иллюстраціями; при каждой книжкѣ будетъ дано не менѣе двухъ приложений съ особой послѣдовательною нумераціей страницъ. Никакихъ особыхъ премій не будетъ.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой: на годъ 6 руб.
на полгода 3 руб., за границу на годъ 9 руб.

Допускается разсрочка по 50 к. въ мѣсяць. Для ознакомленія
съ журналомъ высылается книжка за 50 к. Подписка прини-
мается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакція и Контора: СПБ., Дмитровскій пер., 15. Редакторъ,
Издатель С. Сухонинъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Часть официальная: I. Письмо Его Императорскаго
Высочества, Великаго Князя Александра Михайловича, на имя
Пресвященнаго Николая, Епископа Таврическаго и Симферополь-
скаго.— II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства и епархіаль-
ныя извѣстія.— III. Отъ Совѣта Симферопольскаго Александро-
Невскаго братства.— IV. Отчетъ о состояніи Таврич. епарх. жен-
скаго училища въ учебно—воспитательномъ отношеніи за 1901—
1902 учебный годъ.

II. Часть неофициальная: I. Поученіе въ недѣлю по про-
свѣщеніи.— II. Христіанство—истина.— III. Къ исторіи открытія
Таврическаго Епарх. женскаго училища.— IV. Открытіе приюта
для дѣтей въ г. Бердянскѣ.— V. Русскіе духоборы въ Канадѣ.—
VI. Празднованіе двухсотлѣтняго юбилея повременной прессы въ
Симферополѣ.— VII. Извѣстія.— VIII. Объявленія.

Редакторы: { Рectorъ дух. семинаріи, прот. *В. Знаменскій*.
Преподаватель дух. семинаріи *А. Высокскій*.

Доволено цензурою. Симферополь, 15 Января 1903 года.
Цензоръ—Иисп. Дух. Сем. *Г. Соколовъ*.
