

1884 г.

АСТРАХАНСКІЯ

№ 5-й.

# ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць, 10-го и 25-го чисель.

Годовая цѣна съ пересылкою и доставкою, равно безъ пересылки и доставки 6 руб.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ приходѣ Введенской церкви, по Продольной-Дуковской улицѣ, д. Матвѣевой, № 10, въ г. Астрахани.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

10-е марта.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

**Содержаніе.** Отдѣлъ **официальный:** Разныя извѣстія по епархіи. Отчетъ Астраханскаго епархіальнаго женскаго училища по учебно-воспитательной части за 1882/83 учебный годъ. Отъ Совѣта Астраханскаго епархіальнаго женскаго училища: объявленіе благодарности. Отъ Комитета по Астраханскому епархіальному дому призрѣнія. Отдѣлъ **неофициальный:** Изъ противомолоканскихъ бесѣдъ миссіонерскаго сотрудника Шапочникова. Афоризмы.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦИАЛЬНЫЙ.

### РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

*Утверждены въ должностяхъ: церковныхъ старостъ* при церквахъ: Пироговской Михаило-Архангельской Енотаевского уѣзда Пантелеймонъ *Степкинъ*, Пришибинской Казанской Царевского уѣзда временный царевскій 2-й гильдіи купецъ Прокофій *Копякинъ*, Троицкой сл. Николаевской того же уѣзда Григорій *Соловьевъ*, Улань-эргинской Николаевской Черноярскаго уѣзда крестьянинъ Василій *Легкодимовъ* и Пріютинской Крестовоздвиженской того же уѣзда крестьянинъ Павелъ *Яковлевъ*, первые двое на 1-е трехлѣтіе, третій на 2-е, а послѣдніе двое на 3-е трехлѣтіе (8, 16 и 27 февраля); *предсѣдателей церковно-приходскихъ попечительствъ:* при Верхне-Ахтубинской Николаевской церкви Царевского уѣзда крестьянинъ Лаврентій *Рынинъ*, при Пришибинской Казанской церкви крестьянинъ Матвій *Кранановъ*, при Пришибинской Свято-Троицкой церкви Ѳеодоръ *Синицынъ*, и *членовъ* сихъ попечительствъ: перваго—крестьяне: Иванъ *Дудаковъ*, Александръ *Горюенинъ* и Миронъ *Трофимовъ*, втораго—крестьяне: Иванъ *Садчиковъ*, Василій *Гришинъ*, Филиппъ *Карякинъ*, Тимофей *Галичкинъ* и послѣдняго—крестьяне: Калиникъ *Болоболовъ* и Григорій *Жолобовъ* (16 февраля).

*Перемѣщенъ*, согласно прошенію, и. д. псаломщика Черноярскаго

Вознесенскаго собора Иоаннъ *Крестелевскій* на такую же должность къ Аксайской Николаевской церкви Черноярскаго уѣзда (27 февраля).

*Праздныя мѣста: настоятелей* при церквяхъ: Колобовщинской Михайло-Архангельской и Владимірской сл. Владиміровки Царевскаго уѣзда; *помощника настоятеля* при Царевскомъ Христорожественскомъ соборѣ; *псаломщиковъ* при церквяхъ: Старицкой Казанской и Кисловской Крестовоздвиженской Черноярскаго уѣзда и при Черноярскомъ Вознесенскомъ соборѣ.

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Астраханскаго епархіальнаго женскаго училища по учебно-воспитательной части за 18<sup>82</sup>/<sub>83</sub> учебный годъ.

### 1) Личный составъ служащихъ.

Въ личномъ составѣ служащихъ въ Астраханскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ отчетномъ году произошли слѣдующія перемѣны: XVI епархіальный съѣздъ духовенства, бывшій въ сентябрѣ 1882 г., избралъ на трехлѣтіе членомъ отъ духовенства Тихвинской церкви священника Александра Зорина, оставивъ на новое трехлѣтіе прежняго втораго члена отъ духовенства Введенской церкви священника Иоанна Юнтипа. Въ силу указа Св. Синода отъ 22 іюля—11 августа за № 1493, Преосвященнымъ Епископомъ Евгеніемъ назначенъ 4 октября 1882 г. председателемъ училищнаго совѣта Казанской церкви священникъ Петръ Ильинскій. На мѣсто преподавателя русскаго языка въ старшихъ четырехъ классахъ Никанора Одишова, оставившаго службу при училищѣ за выѣздомъ изъ г. Астрахани, опредѣленъ 15 октября 1882 г., согласно прошенію, преподаватель Астраханской семинаріи, кандидатъ богословія, Михаилъ Малицкій. За смертью преподавателя гражданской исторіи Елпидифора Бѣляевского, опредѣленъ 27 августа 1882 г. на означенную должность учитель Астраханскаго духовнаго училища, кандидатъ богословія, Николай Успенскій. На мѣсто и. д. воспитательницы Маріи Гавердовской, выбывшей изъ училища по случаю поступленія ея на должность сельской учительницы, опредѣлена 19 августа 1882 г. и. д. воспитательницы окончившая курсъ въ Астраханскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ дѣвица Екатерина Воронцова. По вѣлѣдствію выхода г. Воронцовой въ замужество, опредѣлена 24 ноября 1882 г. и. д. воспитательницы окончившая курсъ въ Астраханскомъ епархіальномъ

женскомъ училищѣ вдова дворянина Марія Гладышева, которая въ настоящее время утверждена въ должности воспитательницы. За увольненіемъ въ январѣ 1832 г. почетной блюстительницы училища, жены астраханскаго 1-й гильдіи купца М. П. Бекунной, согласно ея прошенію, мѣсто почетной блюстительницы при училищѣ праздно.

Такимъ образомъ въ концѣ отчетнаго года составъ Астраханскаго епархіальнаго женскаго училища былъ слѣдующій:

Совѣтъ училища составляли: предсѣдатель совѣта, Казанской церкви священникъ Петръ Ильинскій; члены отъ духовенства—Введенской церкви священникъ Іоаннъ Юштинъ и Тихвинской церкви священникъ Александръ Зоринъ; начальница училища, окончившая курсъ ученія въ Астраханскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ, дѣвица Александра Иванова, получала жалованья 500 р.; инспекторъ и законоучитель, кафедральнаго собора священникъ, кандидатъ богословія, Николай Пальмовъ, по должности инспектора получалъ 150 р. и за уроки по закону Божию въ III классѣ 160 р. При Совѣтѣ дѣлопроизводителемъ состоялъ священникъ Іаковъ Крастелевскій съ окладомъ жалованья въ 150 р.

*Примѣч.* Члены отъ духовенства состояли на службѣ при училищѣ безъ полученія жалованья.

*Преподавателями въ училищѣ были:*

Закона Божія во II, IV, V и VI классахъ студентъ семинаріи, Смоленской церкви протоіерей Константинъ Смиренномурдовъ съ полученіемъ 520 р. за 13 годовыхъ уроковъ и въ I классѣ студентъ семинаріи, Иоанно-Златоустовской церкви священникъ Павелъ Васильковскій съ полученіемъ 160 р. за 4 урока.

Русскаго языка въ III, IV, V и VI классахъ преподаватель семинаріи, кандидатъ богословія, Михаилъ Малицкій, а въ I и II классахъ учитель духовнаго училища, студентъ семинаріи, надворный совѣтникъ Михаилъ Дубровскій, первый получалъ жалованья за 13 уроковъ 520 р., а второй за 8 уроковъ 320 р.

Педагогика, Физика и геометріи преподаватель семинаріи, кандидатъ богословія, Иванъ Поповъ, получалъ жалованья за 11 уроковъ 440 р.

Ариѳметики, студентъ семинаріи, священникъ Семинарской Преображенской церкви Гавріилъ Доброправовъ съ полученіемъ за 18 уроковъ 720 р.

Географіи, преподаватель Маринской женской гимназіи, надворный совѣтникъ Иванъ Ландсудтъ, получалъ жалованья за 12 уроковъ 480 р.

Гражданской исторіи—учитель духовнаго училища, кандидатъ богословія, Николай Успенскій съ полученіемъ 360 р. за 9 уроковъ.

Чистописанія—студентъ семинаріи, священникъ Іаковъ Крастелевскій, получалъ жалованья 200 р. за 12 уроковъ.

Церковнаго пѣнія—коллежскій ассесоръ Петръ Извольскій съ жалованьемъ 200 р. за 8 уроковъ.

Для постояннаго надзора за воспитанницами, при училищѣ состояли слѣдующія воспитательницы: Александра Ларина и Клавдія Иванова, окончившія курсъ въ Астраханской Маріинской женской гимназіи, Александра Воловская, окончившая курсъ въ Казанскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія, Вѣра Смиренномудрова, Александра Глядкова и Марія Гладышева, окончившія курсъ въ Астраханскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Всѣ онѣ, по штату, получали жалованья по 180 р., и изъ нихъ первая, г. Ларина, въ качествѣ старшей воспитательницы, завѣдывала училищной бібліотекой съ прибавкой къ штатному жалованью 25 р. въ годъ.

Кромѣ того при училищѣ состояли: экономъ училища и священникъ училищной церкви Іоаннъ Матвѣевъ съ жалованьемъ 250 р.

Врачъ—докторъ медицины Николай Герцъ, получалъ жалованья 150 р. въ годъ.

*Примч.* Въ послѣобѣденное время 23 воспитанницы по желанію родителей, обучались музыкѣ. Музыкѣ учила г. Никитина.

## 2) Составъ учащихся.

Въ Астраханскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ отчетномъ году было 6 нормальныхъ классовъ.

а) Всѣхъ воспитанницъ въ училищѣ въ началѣ отчетнаго года было 183, но за выбытіемъ изъ училища въ теченіе года 12 воспитанницъ по разнымъ причинамъ, къ концу отчетнаго года въ училищѣ состояло 171 воспитанница, кои распредѣлялись по классамъ такъ: въ VI—21, въ V—16, въ IV—34, въ III—23, во II—39, въ I—38.

б) На епархіальныя средства содержались 32, стипендіатокъ 3, пансіонерокъ 92 и приходящихъ 44.

в) Дочерей лицъ духовнаго происхожденія—120, а другихъ сословіи 51.

## 3) Учебно-воспитательная часть.

Распредѣленіе недѣльныхъ классныхъ занятій по предметамъ училищнаго курса, на основаніи § 24 и. 10 училищнаго устава, составлялось инспекторомъ

совмѣстно съ начальницею училища и утверждалось Его Пресвященствомъ. Уроки начинались съ 8 часовъ и оканчивались въ 35 м. 2-го часа. Каждый день было по четыре урока, и каждый урокъ продолжался 1<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ч., при чемъ четвертый урокъ посвящался или рукодѣлю или церковному пѣнію. Уклоненія отъ нормальнаго числа недѣльных уроковъ, указанныхъ училищной программой, допущены были въ V и VI классахъ по методикѣ и въ IV и въ VI классахъ по географіи.

а) Въ видахъ лучшей подготовки воспитанницъ училища къ учительской дѣятельности, заключеніемъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ положено было съ 1876 г. начать преподаваніе педагогики съ V класса и для сего назначенъ былъ одинъ урокъ въ недѣлю, а въ VI классѣ—три урока вмѣсто прежнихъ двухъ. Но при трудности первой части педагогики, гдѣ сообщаются общія свѣдѣнія о воспитаніи съ дополненіемъ предварительныхъ свѣдѣній изъ антропологии и психологии, оказалось недостаточно одного урока въ недѣлю въ V классѣ. Поэтому Совѣтъ училища, на основаніи заключенія Учебнаго Комитета, опубликованнаго въ 20 № Церковнаго Вѣстника за 1878 г., перенесъ урокъ педагогики изъ VI класса въ V и такимъ образомъ по педагогикѣ было по 2 урока какъ въ V, такъ и въ VI классѣ.

б) По географіи въ VI классѣ программа довольно обширная: положено пройти всю географію Россіи и затѣмъ заняться подробнымъ объясненіемъ математической и физической географіи, что при двухъ урокахъ въ недѣлю затруднительно. Въ IV же классѣ программа географіи сравнительно не велика; При трехъ урокахъ въ недѣлю положено обозрѣть страны свѣта Америки и Австраліи. Поэтому Совѣтъ училища, въ видахъ болѣе удобнаго и лучшаго усвоенія учащимися географіи Россіи, а также математической и физической географіи, назначилъ и въ отчетномъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, три урока по географіи въ VI классѣ и два урока въ IV классѣ.—Такимъ образомъ всѣхъ недѣльных уроковъ въ IV классѣ было 17, въ V—20 и въ VI—19.

Въ дополненіе къ учебнымъ руководствамъ, указаннымъ въ приложенной къ уставу епархіальныхъ женскихъ училищъ программѣ преподаванія учебныхъ предметовъ, въ училищѣ были употребляемы руководства и пособия, одобренныя или Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ или Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Такъ по закону Божию въ качествѣ пособия употреблялась въ I классѣ книга протоіерея А. Свирѣлина „Курсъ Закона Божія,“ употребляемая въ приготовительномъ классѣ духовнаго училища.

По русскому языку—этимология и синтаксисъ Кирпичникова, Руководство къ изученію теоріи словесности—Бѣлоруссова съ дополненіемъ изъ Руководства П. Случевского, Исторія русской литературы М. Орлова, при чемъ, какъ пособія, употреблялись хрестоматіи Поливанова, Галахова, Филонова и Полеваго. По русской гражданской исторіи—Отечественная исторія Ишимова. По педагогикѣ—Очеркъ главнѣйшихъ практическихъ положеній педагогики, дидактики и методики Рошца съ дополненіями изъ Курса педагогики В. Тихомірова. По географіи въ VI классѣ Учебная книга географіи Лебедева. По ариметикѣ—учебникъ съ задачами Малинина и Буренина, а по геометріи, въ качествѣ пособія, Практической элементарной курсъ геометріи—Воронова.

Установленные для каждаго класса программы преподаванія учебныхъ предметовъ были все выполнены къ концу учебнаго года.

На ряду съ изученіемъ учебныхъ предметовъ училищнаго курса, въ теченіе всего отчетнаго года воспитанницы упражнялись въ письменныхъ работахъ классныхъ и домашнихъ. Воспитанницы трехъ младшихъ классовъ пріучаемы были къ составленію полныхъ отвѣтовъ на вопросы изъ той или другой прочитанной въ классѣ статьи и записываю ихъ на бумагѣ или же излагали своими словами какую-либо выученную басню, причемъ обращено было вниманіе на практическое примѣненіе грамматическихъ правилъ и на правильное построеніе предложеній. Письменные упражненія воспитанницъ старшихъ классовъ имѣли характеръ болѣе или менѣе самостоятельныхъ сочиненій на данныя темы. Воспитанницы пріучались къ логически-стройному и послѣдовательному, яскому, точному и, если можно, литературному изложенію ихъ знаній и мыслей. Въ теченіе отчетнаго года въ VI классѣ по русскому языку дано было 6 домашнихъ упражненій, по гражданской исторіи—3 и по педагогикѣ—2, въ V классѣ по русскому языку—6, по гражданской исторіи—3 и по педагогикѣ—1; въ IV классѣ по русскому языку—6 и по гражданской исторіи—2; въ III классѣ дано было 7 домашнихъ упражненій по русскому языку. Срокъ сочиненій назначался отъ 10 до 12 дней съ 5—дневнымъ промежуткомъ отъ одного срока до другаго. Письменные работы воспитанницъ своевременно просматривались и поправлялись преподавателями, нѣкоторыя изъ нихъ разбирались въ классѣ, причемъ указывались достоинства и недостатки въ сочиненіяхъ. Каждый исправленный преподавателемъ экземпляръ сочиненій воспитанницъ представлялся на просмотръ инспектору классовъ, а на экзаменѣ таковыя сочиненія просматривались членами экзаменаціонной комиссіи. Баллы письменныхъ упражненій были принимаемы во вниманіе преподавателями какъ

при выводѣ общаго двухмѣсячнаго балла объ успѣхѣхъ воспитанницъ по тому или другому предмету, такъ и при годичной оцѣнкѣ воспитанницъ. Такъ какъ въ учебное время воспитанницамъ остается мало времени для чтенія книгъ, то преподаватели, въ видахъ большаго умственнаго развитія воспитанницъ и для возвышенія ихъ письменныхъ упражненій, рекомендовали воспитанницамъ старшихъ четырехъ классовъ въ свободное отъ учебныхъ занятій время, въ рождественскіе праздники, а равно въ первую недѣлю великаго поста, чтеніе полезныхъ книгъ или статей по предметамъ учебнаго курса. О результатѣ своего чтенія каждая воспитанница сообщала преподавателю словесности или педагогики, причемъ дѣлались соотвѣтствующія прочитанному замѣчанія, разъясненія и т. п.

Послѣ произведенныхъ въ первой половинѣ августа 1882 г. пріемныхъ экзаменовъ и переэкзаменовокъ, уроки въ училищѣ въ отчетномъ году начались 13 августа 1882 г. и продолжались до 13 мая 1883 г. Съ 14 мая по 12 іюня производились годичные экзамены—въ VI классѣ всѣми членами Совѣта, а въ прочихъ классахъ комиссіями, которыя состояли изъ трехъ членовъ, въ числѣ коихъ были два члена Совѣта и преподаватель того предмета, по которому производился экзаменъ. Экзамены въ VI классѣ по закону Божію, въ V по педагогикѣ и въ III по географіи производились въ присутствіи Преосвященнаго Епископа Евгенія.

По окончаніи годичныхъ экзаменовъ, произведенныхъ въ маѣ и іюнѣ 1883 г., и переэкзаменовокъ, бывшихъ въ первой половинѣ августа того же года, оказалось слѣдующее: всѣ воспитанницы VI класса, въ количествѣ 21, кончили курсъ съ аттестатами; изъ 16 воспитанницъ V класса 15 переведены въ VI классъ, а одна уволена согласно заявленію родительницы; изъ 34 воспитанницъ IV класса 23 переведены въ V классъ, пять оставлены въ томъ же классѣ по малоуспѣшности, двѣ оставлены согласно прошенію родителей, одна, пробывшая въ IV классѣ два года и оказавшаяся неуспѣвшею, уволена изъ училища, и три уволены изъ училища по прошенію родителей; изъ 23 воспитанницъ III класса 18 переведено въ IV классъ, три оставлены въ томъ же классѣ, а двѣ, согласно прошенію родительницъ, уволены изъ училища; изъ 39 воспитанницъ II класса 24 переведены въ III классъ, двѣнадцать оставлены на повторительный курсъ по малоразвитости и три по желанію родителей для усовершенствованія въ наукахъ; изъ 38 воспитанницъ I класса 32 переведены во II классъ, а шесть оставлены въ томъ же классѣ по малоразвитости.

Успѣхъ воспитанницъ въ отчетномъ году вообще можно признать удовлетворительнымъ, за исключеніемъ успѣховъ по географіи. Въ январѣ мѣсяцѣ 1883 г. Его Преосвященство на журналѣ Совѣта училища, гдѣ разматривались отчетки по успѣхамъ воспитанницъ за ноябрь и декабрь мѣсяцы 1882 г., изволилъ написать резолюцію такую: „Желательно бы было знать мнѣніе Совѣта о причинахъ малоуспѣшности по нѣкоторымъ предметамъ, напр. по географіи“... Совѣтъ училища, въ засѣданіи своемъ 27 января 1883 г. заслушавъ резолюцію Его Преосвященства, объяснилъ, что „по мнѣнію Совѣта малоуспѣшность воспитанницъ зависитъ частію отъ трудности изученія географіи по нѣмымъ картамъ; частію отъ неумѣлости черченія такихъ картъ какъ на доскѣ, такъ и на бумагѣ (такъ какъ въ училищѣ нѣтъ особаго класса черченія и рисованія), при требованіи г. преподавателемъ точныхъ и вѣрныхъ отвѣтовъ ученицъ не только въ усвоеніи того, что заключается въ учебникѣ, но и разсказащаго имъ въ классѣ, а наконецъ и отъ того, что преподаватель возвышаетъ свой голосъ при неточныхъ и невѣрныхъ отвѣтахъ ученицъ, что производитъ въ нихъ робость и возбуждаетъ неохоту къ усердному занятію его предметомъ. Его Преосвященство на журналѣ Совѣта, гдѣ изложено было вышеприведенное объясненіе относительно малоуспѣшности воспитанницъ по географіи, 31 января 1883 г. написалъ между прочимъ резолюцію такую: „Прошу г. преподавателя географіи представить мнѣ свое мнѣніе о причинѣ малоуспѣшности воспитанницъ по его предмету съ присовокупленіемъ соображеній о лучшей постановкѣ дѣла“. На отзывѣ, поданномъ Его Преосвященству преподавателемъ географіи о причинѣ малоуспѣшности воспитанницъ по его предмету, послѣдовала отъ Его Преосвященства резолюція такая: „10 февраля 1883 г. Совѣтъ внимательно разсмотритъ сей отзывъ при участіи всѣхъ преподавателей (§ 18). Требованіе устава, „чтобы все преподанное воспитанницамъ было основательно и отчетливо усвоено ими“ (§ 56), по моимъ наблюденіямъ, не особенно строго исполняется, къ сожалѣнію, гг. преподавателями“. Совѣтъ училища совѣстно съ преподавателями въ засѣданіи 22 февраля 1883 г. заслушалъ отзывъ преподавателя географіи. Въ своемъ отзывѣ преподаватель географіи писалъ: „а) процентъ неуспѣшности воспитанницъ Астраханскаго епархіальнаго женскаго училища по предмету „географіи“ за ноябрь и декабрь 188<sup>2</sup>/<sub>83</sub> учебнаго года (изъ 143 = 30) „=  $\frac{1}{5}$  = 20 0/0. Волѣе всего неуспѣшность выпадаетъ на III и VI классы, менѣе всего на V классъ. Причина неуспѣшности заключается: въ IV классѣ „слабая подготовка къ урокамъ, вслѣдствіе чего у нихъ развивается небрежное

„отношеніе къ дѣлу; та же причина относится и ко II классу. III класса  
„неуспѣшность болѣе всего происходитъ отъ ихъ малоразвитости, что было  
„видно и тогда еще, когда онѣ учились во II классѣ, и такими были  
„переведены въ слѣдующій классъ. Что касается V и VI класса, особенно же VI,  
„то здѣсь неуспѣшность прямо относится къ ихъ небрежности и невнимательности  
„съ вѣрнѣйшимъ расчетомъ, при какихъ бы то ни было балахъ, получить  
„аттестатъ, за небольшимъ только исключеніемъ тѣхъ изъ воспитанницъ, отъ  
„которыхъ многого ожидать нельзя, но все-таки и при ихъ малоспособности  
„можно было бы ожидать хоть чего-нибудь, а не одного только молчанія“.

Педагогическое собраніе Совѣта училища по сему пункту отзывая г. преподавателя  
географіи разсуждало такъ: „Если неуспѣшность воспитанницъ VI, V, IV  
„и III классовъ по географіи, по мнѣнію г. преподавателя, зависитъ отъ  
„ихъ слабой подготовки и небрежнаго отношенія къ дѣлу, то какъ же многія  
„изъ тѣхъ же самыхъ ученицъ по другимъ предметамъ не слабы, а успѣваютъ  
„очень хорошо и даже отлично, такъ напр. одна ученица II класса, имѣя  
„по географіи 1, по прочимъ предметамъ имѣетъ отмѣтки 3, 4 и 5, одна  
„ученица IV класса, имѣя по географіи 1, по прочимъ предметамъ имѣетъ 4,  
„двѣ ученицы VI класса, имѣя по географіи 2, по другимъ предметамъ  
„имѣютъ 4 и 5. Эти факты свидѣтельствуютъ или о недостаточности объясненія  
„уроковъ учителемъ, или о требованіи имъ отвѣтовъ не по ихъ силамъ.  
„По другимъ же предметамъ большая часть воспитанницъ удовлетворяетъ  
„требованіямъ отъ нихъ по ихъ силамъ. Изъ 30 ученицъ II класса въ  
„минувшемъ учебномъ году переведено въ III классъ только 17, слѣдовательно  
„болѣе развѣтыхъ и имѣвшихъ по географіи удовлетворительно баллы,  
„и переведены не безъ согласія преподавателя географіи, подписавшаго  
„переводный списокъ ученицъ. Если всѣ VI класса воспитанницы не занимаются  
„географіею въ надеждѣ получить аттестаты, какія бы отмѣтки на нихъ  
„не значились, то почему же такого равнодушія Совѣтъ не видитъ въ  
„воспитанницахъ VI класса къ другимъ учебнымъ предметамъ. И не правъ ли  
„Совѣтъ, предполагая, что г. преподаватель географіи нѣкоторою своею  
„педагогическою безтактностію возбудилъ нелюбовь къ своему предмету въ  
„цѣломъ классѣ, напр. въ VI, въ которомъ нѣкоторыя воспитанницы, по  
„словамъ самаго преподавателя географіи, въ отвѣтахъ своихъ не даютъ  
„ничего, кромѣ одного только молчанія, а большинство небрежно и невнимательно?  
„Да и сама по себѣ сомнительна мысль г. преподавателя географіи, что будто  
„воспитанницы VI класса безразлично [относится къ отмѣткамъ на ихъ

„аттестатахъ выпускныхъ. Наблюденіе членовъ Совѣта и прочихъ преподавателей „не подтверждаютъ этого“. Преподаватель географіи въ своемъ отзывѣ писалъ далѣе: б) „Учебное дѣло можетъ идти удовлетворительно только „тогда, когда и обученіе и воспитаніе будутъ идти дружно рука объ руку. „Какъ классныя занятія не мыслимы безъ руководства учителя, такъ и „домашняя подготовка для многихъ, особенно слабыхъ, требуетъ большой „внимательности. Воспитательницы, какъ руководительницы при подготовкѣ „уроковъ, должны слѣдить во время уроковъ за отвѣтами воспитанницъ и „къ то же время за объясненіями преподавателя. Отлучки изъ класса „руководителя или руководительницы ставить самихъ ихъ въ неловкое положеніе „къ учащимся, когда тѣ просятъ ихъ помощи, но не получивши отъ нихъ „должныхъ объясненій, идутъ въ классъ съ слабыми познаніями“. На это педагогическое собраніе Совѣта замѣтило: „Отлучки воспитательницъ изъ „классовъ бываютъ рѣдко и на короткое время. Воспитательницы, на сколько „возможно, готовятъ ученицъ, особенно съ слабыми способностями, но „и долгъ преподавателя вести дѣло такъ, чтобы сами воспитанницы усвоивали „въ классѣ преподаваемый урокъ—тѣмъ болѣе, что въ числѣ ученицъ есть „немало (48) приходящихъ, которыя не имѣютъ возможности при домашнемъ „приготовленіи пользоваться услугами воспитательницъ. Не пужно упускать „изъ виду того, что современная педагогика совѣтуетъ вести дѣло преподаванія „такъ, чтобы учащіяся выходили изъ класса по возможности съ знаніемъ „даннаго урока“. Затѣмъ преподаватель географіи въ своемъ отзывѣ писалъ: в) „Относительно спрашиванія по нѣкимъ картамъ съ мнѣніемъ членовъ Совѣта „я никогда не могу согласиться, чтобы изгнать ихъ изъ употребленія. Если „спрашивать по картамъ съ надписями, то это только значитъ заставлять „ихъ читать то, что тамъ написано. Подъ возвышеніемъ голоса члены Совѣта „вѣроятно подразумѣваютъ то, когда приходится дѣлать замѣчанія за „небрежность, невнимательность и т. п., то замѣчанія эти дѣлаются небранно „и не съ угрозой какой-либо. На сколько ни снисходительна современная „педагогика, во всякомъ случаѣ она не совѣтуетъ хвалить за небрежность. „Не дѣлать же никакихъ замѣчаній съ своей стороны я всегда согласенъ „былъ и буду, но въ такомъ случаѣ должны дѣлать замѣчанія руководители „и воспитатели; а если ихъ когда не бываетъ на урокахъ, то въ этомъ „случаѣ равнодушное отношеніе со стороны преподавателя ко всякимъ упущеніямъ „и несправностямъ послужитъ во вредъ самому дѣлу. Лишняго обремененія „въ запоминаніи рѣкъ, городовъ и т. п. съ моей стороны никогда не бываетъ, „напротивъ того многое еще сокращается изъ учебника. Названія городовъ „и мѣсть запоминаются существенно главныхъ, тѣхъ, которые выдаются „въ рядъ прочихъ или своимъ промысломъ, или какимъ-либо важнымъ „историческимъ фактомъ,—въ послѣднемъ случаѣ имъ же дѣлается польза „при изученіи исторіи, такъ какъ исторія и географія есть такіе два предмета, „которыя идутъ неразлучно рука объ руку и взаимно помогаютъ другъ другу.

„Однимъ словомъ Совѣтъ высказываетъ, что я какъ будто бы врагъ самому себѣ, какъ будто бы я не желаю и не хочу, чтобы у меня учились“. На это педагогическое собраніе Совѣта замѣтило: „Нѣмыя карты необходимы при отвѣтахъ воспитанницъ, но необходимы и карты съ надписями, по которымъ бы воспитанницы, приготовляя уроки, выяснили себѣ непонятное для нихъ въ нѣмыхъ картахъ. Подъ возвышеніемъ голоса Совѣтъ разумѣетъ не простое замѣчаніе относительно невнимательности, а допускаемое г. преподавателемъ географіи крикливое, жесткое и иногда оскорбительное для воспитанницъ, особенно—старшихъ классовъ, выраженіе. Эти-то выраженія и могутъ ослабить охоту къ занятію предметомъ“. Въ концѣ своего отзыва о причинахъ малоуспѣшности по географіи преподаватель писалъ: г) „Считаю долгомъ заявить при этомъ о недостаточности ученической бібліотеки, которая крайне бѣдна по отдѣлу географіи, особенно такими книгами, которыя должны быть доступны пониманію ихъ возраста. Есть много такихъ сочиненій, которыя я считалъ бы необходимымъ приобрести для чтенія, что будетъ служить весьма большимъ пособіемъ для развитія ихъ мышленія и дара слова, первое же у нихъ всего сильнѣе страдаетъ“. Педагогическое собраніе на этомъ пунктѣ отзыва г. преподавателя замѣтило: „По завлечію г. преподавателя географіи полезныя книги для воспитанницъ по предмету географіи выписывались и есть въ училищной бібліотекѣ. Предложить преподавателю географіи доставить еще въ Совѣтъ списокъ книгъ, которыя, по его мнѣнію, пригодны были бы для чтенія воспитанницъ по отдѣлу географіи“. Таковъ въ общихъ чертахъ данъ былъ отзывъ г. преподавателемъ географіи относительно малоуспѣшности воспитанницъ и о мѣрахъ къ лучшей постановкѣ дѣла, и таковы были замѣчанія педагогическаго собранія на отзывъ преподавателя географіи. Въ заключеніе Совѣтомъ училища постановлено было: выписать географическія карты съ надписями, по которымъ воспитанницы будутъ приготовлять уроки; подтвердить воспитательницамъ, чтобы они по возможности не выходили во время уроковъ изъ классовъ; такъ какъ практикуемый преподавателемъ географіи методъ преподаванія и способъ обращенія съ воспитанницами не достигаетъ цѣли, то рекомендовать ему всячески воздерживаться отъ выраженій крикливыхъ, жесткихъ—оскорбительныхъ и уроки объяснять, примѣняясь къ пониманію ученицъ; книги, какія будутъ преподавателемъ рекомендуемы по отдѣлу географіи, смотря по средствамъ училища и по пригодности ихъ для учебнаго дѣла, приобрести.

Такъ какъ въ отчетѣ о состояніи Астраханскаго епархіальнаго женскаго училища за 18<sup>81/82</sup> годы замѣчено было, что прохожденіе положеннаго во II классѣ курса русскаго языка составляетъ немалое затрудненіе для воспитанницъ этого класса, то въ отчетномъ году преподаватель русскаго языка въ двухъ младшихъ классахъ входилъ въ совѣтъ училища съ слѣдующими соображеніями объ устраненіи препятствія къ успѣшному прохожденію русскаго языка во II классѣ. „Курсъ русскаго языка во II классѣ, писалъ преподаватель,

немалый, а для прохожденія его назначено только 4 урока въ педѣлю. Во II классѣ по русскому языку проходитъ не одни обыкновенныя склоненія и спряженія. Тутъ требуется еще:

1) Усовершенствованіе въ механизмѣ чтенія и разсказѣ прочитаннаго. Занятіе это никакъ нельзя ограничивать однимъ I-мъ классомъ. И программа и опытъ положительно указываютъ на необходимость этого занятія во II классѣ.

2) Заучиваніе наизусть басенъ и другихъ статей образцовыхъ авторовъ, сопровождаемое объяснительнымъ чтеніемъ.

3) Усвоеніе различія частей рѣчи между собою съ немишуемымъ подраздѣленіемъ каждой изъ нихъ, что нелегко усвоится воспитанницами.

4) Знаніе всѣхъ случаевъ правописанія каждой части рѣчи, по состоящихъ въ связи съ тою или другою частью рѣчи, что въ суммѣ составляетъ немалое бремя для памяти воспитанницъ.

5) Ознакомленіе съ составомъ словъ и съ правилами видоизмѣненія буквъ при производствѣ и измѣненіи словъ.

6) Да и самыя склоненія и спряженія имѣютъ немало исключеній: усвоеніе всѣхъ этихъ исключеній также составляетъ нелегкій трудъ для воспитанницъ.

7) Наконецъ недостаточно пройти всѣ правила этимологіи, нужно въдрить ихъ въ сознаніе воспитанницъ (мало еще развитыхъ) посредствомъ практическихъ упражненій (какъ то посредствомъ диктовки, составленія собственныхъ или разбора готовыхъ примѣровъ, указаніе подходящаго матеріала въ читаемыхъ и заучиваемыхъ статьяхъ); нужно приучить воспитанницъ и къ возможно правильному изложенію мыслей своихъ на письмѣ съ соблюденіемъ при этомъ хотя основнаго правила о знакахъ препинанія между предложеніями и членами предложеній, для чего нужны хотя небольшія сочиненія (разсказы), которыя необходимо подвергать разбору въ классѣ.

Все это въ совокупности не такъ легко выполнить, какъ кажется съ перваго разу; на все это нужно время. Если изъ 4-хъ уроковъ въ педѣлю, назначенныхъ на русскій языкъ, придется на чтеніе съ разсказомъ, заучиваніе наизусть статей образцовыхъ авторовъ и практическія упражненія съ сочиненіями употребить время, въ общей сложности соотвѣтствующее 2-мъ урокамъ, то на усвоеніе теоретическихъ свѣдѣній по необходимости остается 2 урока, что въ полномъ учебномъ мѣсяцѣ всего дастъ 8—9 уроковъ и въ неполномъ 5—7 уроковъ. А этого времени весьма немного, если принять во вниманіе то, что полныхъ учебныхъ мѣсяцевъ въ году не особенно много; да нельзя при этомъ упускать изъ виду и того обстоятельства, что преподаватель, какъ всякій смертный, можетъ еще нѣсколько дней въ году проболѣть.

Въ виду всего сказаннаго преподаватель русскаго языка встрѣчалъ и встрѣчаетъ затрудненіе въ прохожденіи курса, положеннаго программой II класса. А въ виду такого затрудненія курсъ этотъ по необходимости проходитъ бѣгло, почему не завербляется надлежащимъ образомъ въ сознаніи воспитанницъ.

Отсюда истекаетъ два зла: во-первыхъ значительное число воспитанницъ, не могущихъ при быстромъ прохожденіи курса, надлежащимъ образомъ усвоить все преподаваемое, должно оставаться въ томъ же II классѣ на повторительный курсъ, во-вторыхъ и тѣ изъ воспитанницъ, которыя переходятъ въ слѣдующій III классъ, неизбежно должны быть нетверды въ знаніи пройденнаго по русскому языку, что въ свою очередь неблагоприятно должно отзываться на послѣдующихъ занятіяхъ воспитанницъ при прохожденіи дальнѣйшаго курса русскаго языка.

Чтобы избѣжать всѣхъ этихъ неудобствъ, всѣхъ этихъ препятствій къ успѣшному прохожденію курса русскаго языка во II классѣ, необходимо къ 4 урокамъ въ недѣлю прибавить еще одинъ урокъ на этотъ предметъ. Перенести одинъ урокъ русскаго языка изъ I класса во II нѣтъ возможности; въ этомъ случаѣ и въ I классѣ оказался бы такой же недостатокъ учебнаго времени на русскій языкъ. Остается одно—прибавить во II классѣ на русскій языкъ совершенно новый, лишній урокъ. Одинъ лишній урокъ въ недѣлю не отягчитъ воспитанницъ II класса, такъ какъ въ общемъ числѣ уроковъ того класса 4-й урокъ въ недѣлю приходится на ненаучные предметы пѣнія и чистописанія, по которымъ отъ воспитанницъ не требуется особаго труда по приготовленію къ классамъ, и потому, при увеличеніи учебнаго класснаго времени на русскій языкъ, отъ воспитанницъ потребуется меньше усилій на занятія этияъ предметомъ.“

Совѣтъ училища, разсмотрѣвъ представленныя преподавателемъ русскаго языка соображенія о лучшемъ ходѣ дѣла по русскому языку во II классѣ и считая причины, изложенныя преподавателемъ касательно увеличенія числа уроковъ въ недѣлю во II классѣ по русскому языку уважительными, на основаніи опубликованнаго въ 20 № Церковнаго Вѣстника за 1878 г. заключенія Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, опредѣлилъ было: 1) прибавить къ нормальнымъ 18 урокамъ въ недѣлю одинъ лишній урокъ во II классѣ по русскому языку, но не взамѣнъ урока по чистописанію или пѣнію, а взамѣнъ урока по рукодѣлю; 2) выдачу вознагражденія за лишній урокъ производить изъ суммы, получаемой за право обученія приходящихъ воспитанницъ, а въ послѣдующіе годы этотъ лишній урокъ вносить въ училищныя смѣты расходовъ. На такомъ журнальномъ опредѣленіи Совѣта училища резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: „26 марта 1883 г. Нахожу удобнѣйшимъ не увеличивать числа уроковъ по русскому языку, а въ самомъ преподаваніи нѣсколько сократить то, о чемъ говорится въ пунктѣ 1 и 2, такъ какъ механизмъ чтенія и передачи прочитаннаго предполагается практикуемымъ не только на классѣ русскаго языка, но и на всѣхъ другихъ классахъ. Выстъ съ тѣмъ обязать учителя чистописанія обращать вниманіе на правописаніе и уяснять законы его“.

Что касается до мѣръ къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ, то въ настоящемъ отчетѣ слѣдуетъ отиѣтить тѣ постановленія

Совѣта, которыя были сдѣланы по резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на журналѣ Совѣта по поводу отзыва преподавателя географіи о малоуспѣшности воспитанницъ по означенному предмету. Его Преосвященство предлагалъ Совѣту, въ составѣ указанномъ § 18, выслать, а) что требуется по извѣстному предмету для воспитанницъ, чтобы ей по всей справедливости можно было поставить баллъ 5, 4, 3, 2, 1 (§ 86); б) установить по возможности методъ спрашиванія уроковъ и опредѣлить, какой отвѣтъ должно считать основательнымъ и отчетливо усвоеннымъ урокомъ; в) составить въ общихъ чертахъ правила вечернихъ занятій, причѣмъ уяснить обязанности воспитательницъ и другихъ лицъ“. Для руководства въ рѣшеніи 1 пункта резолюціи Его Преосвященства члены Совѣта и преподаватели обратились къ отчетамъ о ревизіяхъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ гг. ревизоровъ Духовно-учебнаго Комитета и, найдя въ нихъ нѣкоторыя данныя и сопоставивъ оныя съ собраніемъ постановленій Св. Синода 1867—1874 гг. относительно духовныхъ семинарій и училищъ согласно требованіямъ Высочайше утвержденныхъ 14 мая 1867 г. духовно-училищныхъ уставовъ, а также съ начальственными распоряженіями по Казанскому учебному округу (1863 г.) пришли къ такому заключенію: баллъ 5 ставить за такой отвѣтъ даннаго на извѣстный день урока, который данъ точно, полно, ясно и свободно; воспитанница на всеъ побочныя или ковенныя вопросы, предлагаемыя съ цѣлію испытать степень сознательности въ усвоеніи ею урока, даетъ отвѣты правильные, помнитъ изъ прежде выученнаго все то, что относится къ данному уроку, а также всеъ дополненія, дѣлаемыя преподавателемъ для уясненія даннаго урока. Баллъ 4 ставить тогда, когда воспитанница знаетъ урокъ, какъ въ цѣломъ, такъ и по частямъ, понимаетъ передаваемое, но отвѣчаетъ несовсѣмъ послѣдовательно, выражается несовсѣмъ точно, хотя и помнитъ какъ прежде выученное, такъ и объясненіе преподавателя. Баллъ 3 ставить за такой отвѣтъ, который сдѣланъ безъ ошибки по учебнику, но какъ въ общемъ, такъ и въ частяхъ не видно достаточнаго пониманія; когда воспитанница обнаруживаетъ пониманіе основныхъ мыслей урока, но затрудняется передать урокъ въ системѣ и полнотѣ. Баллъ 2 ставить въ томъ случаѣ, если воспитанница передастъ только основную мысль урока, безъ всякихъ ея обоснованій, которыя затрудняется привести даже при наводящихъ вопросахъ наставника; также и тогда, когда высказываетъ рядъ мыслей, не выражающихъ однакожъ сущности дѣла, слѣдовательно знаетъ изъ урока кое-что, что по отношенію ко всему уроку дѣлаетъ отвѣтъ неудовлетворительнымъ. Баллъ 1 ставить за незнаніе урока, которое выражается или полнымъ молчаніемъ, или тѣмъ, когда при отвѣтѣ урока говорится то, что къ дѣлу не относится.

*Примѣч.* Само собою разумѣется, что отвѣты на вопросы такъ называемыя бѣгле, употребляемыя для поддержанія вниманія класса, или же отвѣты такіе, которые дѣлались для поправки отвѣчающаго, не слѣдуетъ отмѣчать баллами, а имѣть въ виду эти отвѣты при

сужденіи о прилежаніи и внимательности воспитанницъ, или же брать во вниманіе при общей оцѣнкѣ познаній той или другой воспитанницы.

Такова должна быть объективная норма для оцѣнки отвѣтовъ ученицы. Но баллы должны быть разсматриваемы не только въ отношеніи къ объективному достоинству отвѣта, но иногда какъ поощреніе за трудъ или наказаніе за безпечность. Никто не станетъ считать несправедливымъ того, если наставникъ поставитъ балль 2 за такой отвѣтъ, который по вышеозначенной нормѣ заслуживалъ бы 3, чтобы не поощрить удовлетворительнымъ балломъ безпечности способной воспитанницы, могущей при среднемъ усиліи давать отвѣты не менѣе какъ на 4. И съ другой стороны едва ли будетъ несправедливо за отвѣтъ на 4 поставить балль 5, если, судя по способности воспитанницы, она должна была употребить весьма много усилій и продолжительное время для подготовки такого отвѣта. Подобная оцѣнка можетъ болѣе поднять духъ воспитанницы — дать ей сознать возможность большаго успѣха. А это сознаніе есть уже одно изъ условий, содѣйствующихъ въ большей мѣрѣ дѣлу развитія. Такимъ образомъ болѣе справедливою будетъ оцѣнка, если наставникъ будетъ обращать вниманіе не только на отвѣтъ самъ по себѣ, но и на способности ученицы и то усиліе, которое употребляетъ приблизительно воспитанница при подготовкѣ урока.

Въ § 138 пр. 2 Собранія постановленій Св. Синода 1867—1874 гг. по учебной части говорится: „Въ концѣ мѣсяца преподаватель долженъ не по механическому выводу, а по соображенію способностей, прилежанія и успѣховъ ставить балль“. Если допускается соображеніе наставника при оцѣнкѣ мѣсячныхъ успѣховъ воспитанницъ, то должно быть допускаемо и при частныхъ отвѣтахъ ихъ. Впрочемъ нельзя не указать и на исключительные случаи, гдѣ должна быть принимаема въ соображеніе особенная трудность урока. Не всякій урокъ можетъ быть легко усвоенъ воспитанницами даже при точномъ объясненіи наставника; иногда урокъ можетъ быть задаваемъ нѣсколько разъ и поясняемъ вновь при сбивчивыхъ отвѣтахъ воспитанницъ. Если по соображенію наставника урокъ дѣйствительно труденъ для воспитанницъ, такъ что нелегко имъ уяснить его себѣ сразу вполне отчетливо, то при первыхъ отвѣтахъ ихъ оцѣнка наставника должна быть не такъ строгой, какъ во всѣхъ другихъ случаяхъ, т. е. когда урокъ вполне доступенъ воспитанницамъ съ перваго раза.

Относительно 2 пункта резолюціи Его Пресвященства Совѣтъ постановилъ: „Знаніе и пониманіе урока можетъ быть испытано во 1) при систематической передачѣ урока, во 2) при разложеніи содержанія урока на частные вопросы, которые наставникъ предлагаетъ воспитанницѣ. Установить какой-либо одинъ приемъ при спрашиваніи уроковъ не возможно безъ явнаго ущерба успѣху обученія. Цѣль обученія состоитъ не только въ томъ, чтобы научить воспитанницу понимать и снабдить ее извѣстнаго рода свѣдѣніями, но чтобы научить ее и правильно передавать усвоенное. Послѣднее достигается требованіемъ наставника систематической передачи урока воспитанницею; пониманіе же

воспитанницы, изворотливость ея ума лучше узнается въ томъ случаѣ, если она отвѣчаетъ по частямъ на предлагаемыя ей вопросы. Такимъ образомъ при спрашиваніи урока наставникъ долженъ употреблять тотъ и другой методы и по возможности совмѣстно при отвѣтѣ одной и той же воспитанницы. При этомъ только тотъ отвѣтъ и должно считать основательнымъ, когда воспитанница не затрудняется и систематически передать урокъ и отвѣтить на частные вопросы преподавателя. При совмѣстномъ употребленіи того и другого метода при спрашиваніи уроковъ лучше поддерживается интересъ и вниманіе ученицъ, потому что однообразное веденіе дѣла всегда слишкомъ утомляетъ учащихся, особенно при малоразвитости ихъ и потому можетъ сдѣлать ихъ маловосприимчивыми къ усвоенію вновь объясняемаго урока.“

По 3 пункту резолюціи Его Пресвященства Совѣтъ училища писалъ: „Правила вечернихъ занятій ученицъ, какъ видно изъ дѣлъ Совѣта за 1868—1869 г., въ общихъ чертахъ были составлены Совѣтомъ; равнымъ образомъ при дѣлахъ Совѣта есть инструкціи для воспитательницъ и другихъ лицъ училища, которыми (правилами и инструкціями) и пользуются какъ воспитанницы, такъ и лица, наблюдающія за воспитанницами. Время вечернихъ занятій распредѣлено такъ: съ 5 до 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ч. вечера начинаются вечернія занятія, <sup>1</sup>/<sub>2</sub> часа 7-го дается на отдохновеніе послѣ занятій; потомъ продолжаются занятія отъ 7 до 8 часовъ вечера. При томъ если у воспитанницы послѣ приготовленія урока остается еще времени до конца вечернихъ занятій, то она или занимается музыкою, или пишетъ сочиненіе, или читаетъ ту или другую полезную книгу, или же наконецъ работаетъ. Во время вечернихъ занятій неусугительно присутствуютъ воспитательницы, обязанность которыхъ, на основаніи § 3 инструкціи, состоитъ въ томъ, что онѣ обязаны помогать воспитанницамъ въ приготовленіи уроковъ, т. е. онѣ должны помогать преимущественно слабымъ по способностямъ воспитанницамъ въ приготовленіи урока, смотрѣть, чтобы каждая воспитанница занималась своимъ дѣломъ, не иѣшала бы другой въ изученіи урока, и провѣрять, насколько воспитанницы усвоили выученное. Начальница училища наблюдаетъ, чтобы установленное по училищу распредѣленіе времени было соблюдаемо въ точности. Посѣщаетъ сколько возможно чаще классы и прочія занятія, наблюдая, чтобы во время классныхъ и прочихъ занятій сохранялось строгое приличіе и порядокъ (инстр. § 1—4, отд. III). Инспекторъ, кромѣ посѣщенія классовъ во время уроковъ, по временамъ бываетъ и при вечернихъ занятіяхъ воспитанницъ, слѣдя за приготовленіемъ ими уроковъ и помогая имъ въ разъясненіи могущаго встрѣтиться того или другаго педоумѣнія. Онъ сообщаетъ начальницѣ о замѣченныхъ имъ недостаткахъ въ надзорѣ за воспитанницами въ классахъ или вечеромъ во время приготовленія уроковъ (§ 3—5 инстр.).

Нравственно-воспитательная часть въ училищѣ въ теченіе всего 18<sup>82</sup>/<sub>83</sub> года находилась въ весьма хорошемъ состояніи. Усердіе и любовь къ труду, скромность и вѣжливость въ обращеніи, почтительность къ старшимъ вполнѣ

отвѣчали воспитательнымъ цѣлямъ заведенія. Важныхъ проступковъ, кромѣ незначительныхъ домашнихъ шалостей, не было замѣчено за воспитанницами. Изъ годичной о поведеніи вѣдомости воспитанницъ, поданной въ Совѣтъ начальницею училища видно, что 160 воспитанницъ поведенія отличнаго, 11—очень хорошаго.—Состояніе здоровья воспитанницъ въ минувшемъ году было несомнѣемъ удовлетворительно. Въ теченіе года въ больницѣ было 52 воспитанницы, изъ коихъ больныхъ скарлатиною было 6, остальные болѣли корью и перемежающеюся лихорадкою. Въ зданіи училища смертныхъ случаевъ не было, но 5 воспитанницъ умерли въ домахъ родителей: 3—отъ скарлатины, 1 отъ бугорчатки и 1 отъ воспаленія желудка.

#### 4) Библіотека и физическій кабинетъ.

Въ училищной библіотекѣ учебниковъ и учебныхъ пособій по разнымъ предметамъ училищнаго курса достаточно. Кромѣ того пріобрѣтены въ теченіе года: полный экземпляръ Истории русской церкви Митрополита Макарія (последнее изданіе), Простыя бесѣды о научныхъ предметахъ Д. Гершеля пер. М. Рачинскаго, Географическіе и этнографическіе очерки о странахъ и народахъ разныхъ частей свѣта—Чистякова въ 3-хъ томахъ, Разказы путешествій по Европѣ, Азіи, Африкѣ, Америкѣ и Австраліи—его же въ 5 т. и др. Пріобрѣтены: карта восточной Европы въ половинѣ IX вѣка А. Добрикова, карта Руси Московской и Литовской до 1689 г. его же, карта русской исторіи отъ Петра Великаго до нашего времени его же и стѣнные карты 5 частей свѣта съ надписями—Ильина. Для чтенія воспитанницъ младшихъ классовъ выписано въ отчетномъ году 160 брошюръ религіозно-нравственнаго, историческаго и литературнаго содержанія, рекомендованныхъ для чтенія народнымъ школамъ, изданіе редакціи „Мірскаго Вѣстника“. Изъ журналовъ въ отчетномъ году выписывались: Церковный Вѣстникъ, Воскресное Чтеніе, Страпникъ, Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости, Семейные Вечера, Историческій Вѣстникъ, Русская Старина, Мірскаго Вѣстникъ и Игрушечка.—Физическій кабинетъ въ отчетномъ году не получилъ новаго приращенія, такъ какъ онъ имѣетъ всѣ необходимыя приборы для опытовъ по физикѣ.

#### 5) Средства училища.

Средства на содержаніе училища въ отчетномъ учебномъ году, поступившія въ распоряженіе училищнаго Совѣта, составились изъ слѣдующихъ статей прихода:

- а) Изъ суммъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ взамиѣнъ взноса отъ бывшаго Спасо-Преображенскаго монастыря . . . . . 1,200 р. — к.  
б) Отъ Иоанно-Предтеченскаго монастыря . . . . . 200 „ — „

в) Отъ Каѳедрального собора . . . . .	200 р. — к.
г) „ Крестовой церкви Архіерейскаго дома . . . . .	30 „ — „
д) „ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія . . . . .	400 „ — „
е) „ уѣздныхъ соборныхъ и сельскихъ церквей . . . . .	14,032 „ 57 „
ж) Процентовъ съ училищнаго капитала и съ капитала	
на содержаніе стипендіатовъ . . . . .	929 „ 2 „
а) Платы за содержаніе пансіонероковъ . . . . .	6,179 „ 75 „
и) За право обученія приходящихъ воспитанницъ не	
духовнаго происхожденія . . . . .	743 „ 50 „
і) Случайныхъ поступленій . . . . .	187 „ — „
<b>Итого</b> . . . . .	<b>24,101 „ 84 „</b>
Израсходовано въ теченіи 1882 года . . . . .	22,225 „ 82 „

### 6) Дополнительныя свѣдѣнія.

Въ концѣ отчетнаго года училище получило значительныя пожертвованія отъ астраханскаго мѣщанина Алексѣя Молькова, который представилъ, чрезъ предсѣдателя Совѣта, облигацію въ 1,000 р. съ тѣмъ, чтобы на проценты съ сего капитала воспитывалась одна изъ воспитанницъ сиротъ мѣстнаго духовенства.

### ОТЪ СОВѢТА АСТРАХАНСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА.

(Объявленіе благодарности).

Совѣтъ Астраханскаго епархіальнаго женскаго училища, согласно опредѣленію своему на 16 февраля сего года, утвержденному Его Преосвященствомъ, объявляетъ благодарность купцу Андрею Ивановичу *Шестякину* за пожертвованіе имъ въ училищную домовую церковь священническаго облаченія на сумму сто руб.

### Отъ Комитета по Астраханскому епархіальному дому призрѣнія.

Пожертвовано въ пользу епархіальнаго дома призрѣнія, по случаю полученія наградъ: протоіереемъ Кипріаномъ Петрушевскимъ 10 р. и свщениками: Николаемъ Иконицкимъ, Іоанномъ Шмариповымъ, Петромъ Звѣревимъ, Павломъ Царевскимъ и Іаковомъ Оаворскимъ по 3 рубля. Кроме сего прислано въ пользу дома призрѣнія отъ протоіереевъ: Теодора Орлова 3 р. и Павла Воброва 2 рубля.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Изъ противомолоканскихъ бесѣдъ миссіонерскаго сотрудника Шапочникова.

*О видимыхъ вещахъ и обрядахъ православной церкви.*

Въ апрѣлѣ и маѣ 1882 г. ведены были въ с. Пришибѣ частныя бесѣды съ молоканами воскресенской секты.

Приходятъ ко мнѣ въ домъ молокане воскресенники и говорятъ: Мы пришли къ тебѣ побесѣдовать. Во время собранія вашего въ церковной сторожкѣ мы любимъ слушать словопренія ваши съ молоканами о правотѣ, но не всегда бываемъ тамъ. Жалѣемъ о томъ, что не можемъ по одинокой жизни посѣщать неупустительно ваши бесѣды.

*Прав.* А когда бываете въ собраніи, почему же вы своего голоса не подаете къ оправданію своихъ молоканъ?

*Мол.* Мы считаемъ себя предъ другими своими молоканами малосвѣдущими, а потому и умалчиваемъ; если съ вами стать говорить, то должно свою справедливость доказывать св. писаніемъ, чего мы сдѣлать проворно не можемъ; а здѣсь мы надѣемся съ тобою поговорить свободно.

*Прав.* О чемъ же вамъ желательно бесѣдовать со мною?

*Мол.* О вашихъ видимыхъ вещахъ и обрядахъ. Они насъ мучать болѣе всего, напримѣръ: иконы, храмы, кресты, священное облаченіе и проч.... которыхъ множество имѣется у васъ по обычаю, а не по писанію.

*Прав.* Когда вы научитесь Слову Божию и не будете требовать отъ православныхъ христіанъ на всякую вещь повелительной строки св. писанія? Я нѣсколько разъ повторялъ слово св. писанія во услышаніе молоканамъ, которое и теперь скажу вамъ, что св. православную церковь научаетъ Св. Духъ на всякую истину: *И азъ умолю Отца, и иного утѣшителя дастъ вамъ, да будетъ съ вами въ вѣкъ, Духъ истинны, его же міръ не можетъ прияти, яко не видитъ его, ниже знаетъ его: вы же знаете его, яко въ васъ пребываетъ, и въ васъ будетъ. Утѣшитель же, Духъ святыи, его же пошлетъ Отець во имя мое, той вы научитъ всему и воспомянетъ вамъ вся, яже рѣхъ вамъ.* Иоан. 14, 16—17. Тотъ же св. Апостоль говоритъ: *И вы помазаніе имате отъ святаго, и въсте вся. Не писахъ вамъ, яко не въсте истинны, но яко въсте ю, и всяка лжа отъ истинны истъ.*

*1 Иоан. 2, 20—21.* На основаніи такого общаго правила православная церковь всякое дѣло дѣлаеть свято и непогрѣшимо.

*Мол.* Вотъ ты теперь и сообрази свое ученіе съ посланіемъ Св. Апостола Павла къ Галатамъ, гдѣ онъ за новое ученіе, которое не проповѣдали Св. Апостолы, хотя бы Ангела небеснаго проповѣдующаго новое ученіе, предаеть анаемѣ: *Галат. 1, 8* (1). А о видимости вашихъ обрядовъ какой Апостоль и гдѣ проповѣдывалъ?—въ писаніи не видно: почему принять такое ученіе о видимыхъ обрядахъ вашихъ мы опасаемся анаемы.

*Прав.* Вы не знаете силы истиннаго ученія въ св. писаніи. Когда желаете знать ученіе св. Апостола Павла въ посланіи къ Галатамъ, то св. Апостоль предавалъ анаемѣ тѣхъ людей, которые вкрались въ Галатійскую церковь лжебратією и учили обрѣзывать крайнюю плоть, чему св. Апостолы не учили вѣрующихъ христіанъ. Св. Апостоль Павелъ говоритъ: *Чуждуся, яко тако скоро прелагается отъ звавшаго вы благодатию Христоваго во иное благоустройство: Еже нѣсть ино: точію ищущи суть смущающіи вы, и хотящіи превратити благоустройство Христова. Галат. 1, 6—7. Елицы хотятъ хвалитися по плоти, сіи нудятъ вы обрѣзатися, точію да не креста ради Христова гоними будутъ. Ни бо обрѣзающіи сами законъ хранятъ: но хотятъ вамъ обрѣзоватися, да въ вашей плоти похвалятся. Гал. 6, 12—13.* Св. Апостоль хвалился не обрѣзаніемъ, которымъ хвалились Галатійскіе лжеучители, а крестомъ Христовымъ: *Галат. 6, 14*, т. е. видимостію, противъ которой вы ратуете. Такихъ противниковъ кресту Христову—филиппійцевъ, какъ васъ—молоканъ, святой Апостоль Павелъ называлъ врагами креста Христова, которымъ угрожалъ погибелью, говоря: *Мнози бо ходятъ, ихже многожды глаголахъ вамъ, нынѣ же и плача глаголю, враги креста Христова: имже кончина погибель, имже богъ чрево, и слава въ стыдѣ ихъ, имже земля мудрствуютъ. Фил. 3, 18—19.* Видите ли, какъ вылилася видимость обряда православной церкви? Таперь еще слѣдуетъ спросить васъ: видима ли была скинія Божія съ иконами херувимовъ у Израильскаго народа? Видимъ ли былъ храмъ Соломоновъ съ образами херувимовъ и прочимъ украшеніемъ, въ который обязанъ былъ весь мужескій полъ народа Израильскаго являться

(1) Но если бы даже мы, или Ангелъ съ неба сталъ благоустроить вамъ не то, что вы приняли, да будетъ анаема.

на поклоненіе Господу Богу три раза въ годъ? А такая видимость, какъ вамъ извѣстно, устроена была по приказу Божию!

*Мол.* Такая видимость устроена была только до времени исправленія оной: *Евр. 9, 1—11.* Если вы желаете имѣть такое святилище, то вы должны приносить по закону кровавую жертву.

*Прав.* Неправда, что мы должны по закону приносить кровавую жертву; вы же сами сказали, что такое устройство существовало до времени исправленія, а не совершеннаго отмѣненія. Исправить какую-либо вещь или совершенно такую уничтожить—это два дѣла разные. Напримѣръ православная церковь отмѣнила кровавую жертву, которая существовала прообразовательно до времени пролитія пречистой крови Іисуса Христа, нынѣ такая жертва замѣнена причащеніемъ пречистаго тѣла и крови Христа Спасителя, въ таинствѣ ехаристіи подъ видомъ хлѣба и винограднаго вина, что установлено на тайной вечери самимъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ: *Мате. 26, 26—28.* Ветхозавѣтная кровавая жертва была прообразомъ; нынѣ совершаемая у православныхъ безкровная жертва въ таинствѣ ехаристіи есть само дѣйствіе. А вы, молokane, такую жертву не исправили по Господню учрежденію, а совершенно отмѣнили...

*Мол.* Такъ и херувимы въ скиніи Моисеевой были прообразомъ вашихъ нынѣшнихъ иконъ и скинія съ храмомъ Соломоновымъ была прообразомъ вашей церкви?

*Прав.* Это вы не такъ понимаете. Скинія Моисеева прообразовала небесную скинію, которая находится во свѣтѣ непреступномъ, гдѣ присутствуетъ Богъ. Ковчегъ завѣта въ скиніи прообразовалъ самого Господа Бога; херувимы въ скиніи прообразовали херувимовъ небесныхъ, которые окружаютъ престолъ Божій: *Ис. 6, 1—3*; свѣтильничъ въ скиніи прообразовалъ непреступный свѣтъ Божій; куреніе ошимама прообразовало благодать Св. Духа; стамна съ манною прообразовала тѣло Христово; жезль Аароновъ разцвѣтшій прообразовалъ крестъ Христа Спасителя. Св. православная церковь нынѣ составляетъ тоже Моисееву скинію и служитъ для вѣрующихъ во Христа прообразомъ небесной скиніи, только разница въ томъ, что Моисеева скинія, по слову св. писанія, стояла до времени исправленія, а православная церковь будетъ стоять вѣчно—во все роды, на все времена; Моисеева скинія не имѣла въ себѣ образъ съ человѣка: это потому, что въ небесной скиніи тогда не было ни одного человѣка, какъ свидѣтельствуетъ о томъ самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, говоря: *Никто же взыде на небо, токмо сшедшій съ небесе,*

*Сынъ человеческій сый на небеси. Иоан. 3, 13.* То есть этого не могло быть только до тѣхъ поръ, какъ откроется путь во святилище небесное: *Евр. 9, 8*; т. е. когда содѣлается свободный входъ человѣку во внутреннѣйшее за завѣсы небесной скинїи, куда предтечею за насъ вошелъ Иисусъ Христосъ: *Евр. 6, 20*; и еще: *Не въ рукотворенная бо святая оуде Христосъ, протнвообразная истннныхъ, но въ самое небо, нынѣ да явнтся лицу Божию о насъ. Евр. 9, 24.* По возшествїи же Иисуса Христа въ небесную скинїю, св. Апостоль и Евангелистъ Иоаннъ Богословъ видѣлъ на небѣ у престола Божїа великое множество людей изъ всѣхъ племенъ и народовъ, которые стояли въ бѣлыхъ одеждахъ съ пальмовыми вѣтвями въ рукахъ своихъ: *Апок. 7, 9—11.* Когда стала наполняться небесная перукотворенная скинїя святыми людьми, отшедшими въ загробную вѣчную жизнь, тогда и земная скинїя, или церковь, наполняется святыми иконами или образами съ святыхъ людей, отшедшихъ въ загробную жизнь. У васъ же, молоканъ, скинїя Моисеева не исправлена, а совершенно отгнѣнена, чѣмъ вы лишили себя созерцанїя небесной перукотворенной скинїи, гдѣ находится Богъ. Значитъ, вы удалили себя отъ лица Божїа, и Богъ своимъ особеннымъ благодатнымъ присутствїемъ не находится между вами, потому что не имѣете вы себя на землѣ святилища Божїа, устроеннаго по образу небесному, въ которомъ Богъ обѣщался быть особымъ своимъ благодатнымъ присутствїемъ всегда съ народомъ своимъ.

*Мол.* Мы много говорить обо всемъ не можемъ: твое понятїе пускай остается при тебѣ, а наше при насъ.—Теперь мы желаемъ спросить тебя о другомъ предметѣ: какъ ты понимаешь о крещенїи, которыхъ въ писанїи видится много: было крещенїе Духомъ святымъ и огнемъ, крестились въ Моисея, въ облакъ и морѣ, крещенїе было въ водѣ; какое же крещенїе есть истинное? по которому крещенїю върующему жить должно и креститься?

*Прав.* Крещенїе Израїля въ Моисея, въ облакъ и морѣ было прообразомъ нашего крещенїя. Моисей былъ тогда прообразомъ Иисуса Христа; облако было прообразомъ благодати Св. Духа; море прообразовало собою очищенїе человѣка отъ грѣха; Фараонъ, преслѣдовавшїй Израїля, прообразовалъ собою неконнаго врага человѣческому роду—дїавола; переходъ чрезъ Черное море прообразовалъ новую жизнь нашу по святомъ крещенїи.

*Мол.* Это пожалуй такъ и будетъ; но у насъ въ молоканскомъ собранїи старики наши намъ такъ св. писанїе не объясняютъ; они держатъ свое понятїе, такъ, какъ говорить сама буква.

**Прав.** Если старики ваши держатся св. писанія такъ, какъ говоритъ буква, то почему же они нарушаютъ заповѣдь Божию о св. крещеніи, которое не исполняютъ такъ, какъ учитъ насъ буква зв. Евангелія? Когда Господь нашъ Иисусъ Христосъ посылалъ своихъ учениковъ съ проповѣдью св. евангелія, то заповѣдалъ имъ научить все народы, говоря: крестя ихъ во имя Отца, и Сына, и Св. Духа; приказалъ имъ соблюдать такое ученіе навсегда, за что обѣщався съ ними быть до скончанія вѣка: *Матв. 28, 19—20*. Какъ же теперь у васъ исполняется такое божественное ученіе? Покажите мнѣ приѣрно, какъ старики ваши крестятъ васъ по слову св. писанія. Мнѣ желательно бы видѣть это своими глазами.

**Мол.** Вѣдь тутъ въ евангеліи отъ *Матв. 28 глав.* не показано формы крещенія, какъ слѣдуетъ совершать крещеніе, а только сказано—научить все народы, крестя ихъ во имя Отца, и Сына, и Св. Духа; а какъ это слѣдуетъ дѣлать—того не видно. А чего не видно, то какъ же можно показать наглядно?

**Прав.** Слѣдуетъ дѣлать такъ, какъ научились отъ св. Апостоловъ. Вѣдь послѣ этого какъ же на самомъ дѣлѣ васъ, истово некрещаемыхъ, и назвать—христіанами или язычниками?

**Мол.** Какъ хочешь зови,—это дѣло твое.

**Прав.** Значитъ, вы оказались непомищими христіанскаго родства?

**Мол.** Нѣтъ, мы называемъ себя духовными христіанами.

**Прав.** Потому что вѣруете въ Распятаго безъ св. крещенія и креста?

**Мол.** Да. Чего ясно не показано буквою въ св. писаніи, то какъ же будемъ дѣлать—чего нѣтъ на строкѣ?

**Прав.** Не ясно ли говорится въ св. Евангеліи о св. крещеніи? Когда Господь нашъ Иисусъ Христосъ бесѣдовалъ съ Никодимомъ, княземъ жидовскимъ, то сказалъ: *Аминь аминь глаголю тебѣ, аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити во царствіе Божіе. Иоан. 3, 5*. А рожденіе водою и Духомъ какъ же можно исполнить, какъ не святымъ крещеніемъ чрезъ троекратное погруженіе въ воду крещаемата съ призваніемъ святой Троицы, т. е. во имя Отца, и Сына, и Св. Духа? Такъ св. Апостолы научились такому обряду крещенія отъ самаго Господа и передали оный св. церкви. Другой какой-либо формы рожденія отъ воды и Духа православная св. церковь не имѣетъ.

**Мол.** Рожденіе отъ воды и Духа мы понимаемъ иносказательно. Въ другомъ мѣстѣ писаніе говоритъ, что у вѣрующаго изъ чрева потекутъ рѣки воды живою:

*Иоан. 7, 38.* Это самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ объяснилъ, что подъ водою должно разумѣть Св. Духа: *Иоан. 7, 39.* Такъ и рожденіе, о которомъ говоритъ Иисусъ Христосъ, должно разумѣть духовное, а не крещеніе въ естественной водѣ, какъ сказалъ ты.

*Прав.* Забѣйте свое противорѣчіе. Тамъ сказано: рожденіе отъ воды и Духа; а вы выяснили, по своему толкованію, рожденіе отъ двухъ духовъ, такъ какъ слово *вода* вы измѣнили въ слово *духъ*, т. е. по вашему выходитъ такъ: Аще кто не родится отъ Духа и Духа, не можетъ войти въ царствіе Божіе...

*Мол.* Мы люди малосвѣдущіе, неученые, можетъ быть толкованіе наше и неправое. Мы тебѣ открыли только то, какъ эти строки объясняютъ наши почотные старики.

Въ апрѣлѣ мѣсяцѣ сего 1882 г., на послѣдней бесѣдѣ въ селѣ Заплавномъ молоканъ евангелической секты, по случаю рабочей поры, явилось очень мало, такъ что отъ 200 слушателей менѣе 20-ти: они просили о. миссіонера прекратить съ ними бесѣды на рабочее время, а сами общались ѣхать въ степь. Почему мы ѣздить въ село Заплавное съ о. миссіонеромъ пыцѣ оставили.

*Василій Шапочниковъ.*

1882 г. мая 25 дня.

## А ф о р и з м ы.

Православные христіанскіе священники суть пастыри. Они не гонятъ предъ собою стадо жезломъ, но идутъ впереди, и стадо за ними слѣдуетъ. Безполезно и напрасно подымать кличъ, чтобы стадо шло прямою дорогою, если самъ пастырь идетъ по ложному пути.

Приготовленіе къ проповѣди не должно ограничиваться временемъ незадолго предъ самымъ произнесеніемъ. Пастырь-проповѣдникъ, какъ служитель слова, долженъ постоянно готовиться къ своей проповѣднической дѣятельности ежедневнымъ чтеніемъ Св. Писанія и свято-отеческихъ твореній, сохраненіемъ молитвеннаго духа, изученіемъ себя и жизни прихода, а также чтеніемъ образцовыхъ проповѣдей, обогащающихъ новыми мыслями.

У Фенелона читаемъ: „нужно молиться, нужно очищать свое сердце, надобно всего ожидать съ неба, надобно вооружиться мечомъ слова Божія и не разсчитывать на свое слово: вотъ существенное приготовленіе къ проповѣди“! (Изъ № 6 Р. для с. п. 1884 г.).

Редакторъ М. Дубровскій.