

15 іюня

1888 года.

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

(Годъ XXVIII).

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ИЗВѢСТІЯ.

№

11-й

Выходятъ  
два раза въ  
мѣсяць.

Годовая  
цѣна 4 руб.  
50 к. съ пе-  
ресылкою.



Подписка  
принимается  
въ редакціи  
Чернигов-  
скихъ Епар-  
хіальныхъ  
Извѣстій\*, въ  
зданіи Черн.  
Дух. Семии.

**ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.**

Содержаніе: I. Разныя извѣстія.

## I. РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Преосвященнѣйшій Веніаминъ, Епископъ Чернигов-скій и Нѣжинскій, преподаетъ свое благословеніе председателю церковно-приходскаго попечительства Введенской церкви с. Дивовки, Мглинскаго уѣзда, отставному унтеръ-офицеру Василю Кривошіеву и членамъ попечительства—крестьянамъ собственникамъ: Ивану Мокрогузову, Ивану Ходину, Павлу Акуленку и Николаю Порлюкову, за ихъ усердную заботливость по устройству новаго иконостаса въ приходской своей церкви, стоимостью свыше 600 р. и новаго дома, для

помѣщенія приходскаго своего священника, о трехъ комнатахъ съ надворными постройками и службами стоимостью приблизительно въ 500 р; всего на сумму 1100 руб. серебромъ.

---

Священническое мѣсто при Успенской церкви села Фастовець, Борзенскаго уѣзда, по резолюціи Его Преосвященства 28 мая, предоставлено протодіакону Черниговскаго Каѳедральнаго Спасо-Преображенскаго собора, Симеону Богдановскому.

— Священникъ села Малой-Топали, Новозыбковскаго уѣзда, Семенъ Знаменскій, 7 іюня, премѣщенъ на священническое мѣсто къ Іоанно-Богословской церкви села Авдѣвки, Черниговскаго уѣзда.

— На священническое мѣсто къ Рождество-Богородичной церкви села Топалевки, Сосницкаго уѣзда, 2-го іюня, рукоположенъ во священника, окончившій курсъ наукъ въ Черниговской дух. семинаріи Лука Кирѣнко.

— Священникъ села Уздицы, Глуховскаго уѣзда, Гордій Андріевскій, 7-го іюня, премѣщенъ на священническое мѣсто къ Симеоновской церкви села Ротавки, Глуховскаго уѣзда.

---

**Свѣдѣніе о вакантныхъ мѣстахъ священниковъ въ Черниговской епархіи.**

**Суражскій уѣздъ.**

1) При Покровской церкви села Высокоселища: при церкви: прихожанъ 556 д. м. п. и 585 д. ж. п.; руж-

жной земли  $1\frac{1}{2}$  д.; пахатной, а сѣнокосной неизвѣстно; дома не имѣется; вакантно со второго ноября 1873 года.

2) При Троицкой церкви села Поповой-Горы, второе священническое мѣсто; при церкви прихожанъ въ двухъ приходахъ 3088 д. м. п. и 3093 д. ж. п.; ружной земли для двухъ священниковъ 67 десятинъ; церковныхъ домовъ неимѣется; вакантно съ 6 марта 1881 года.

3) При Николаевской церкви села Струговской-Буды, второе священническое мѣсто; при церкви прихожанъ въ двухъ приходахъ 2635 д. м. п. и 2566 д. ж. п.; ружной земли: усадебной 6 д. и полевой 66 д.; получаетъ причтъ отъ прихожанъ 440 п. ржи; вакантно съ давняго времени.

#### Борзенскій уѣздъ.

4) При Покровской церкви села Краснаго-Става; при церкви: прихожанъ 376 д. м. п. и 381 д. ж. п.; ружной земли 38 д. изъ нихъ 22 д. болота; домъ церковный о 2-хъ комнатахъ, кухни и холодными постройками; вакантно съ 14 апрѣля 1888 г.

#### Новозыбковскій уѣздъ.

5) При Петро-Павловской церкви села Добродѣвки; при церкви: прихожанъ 789 д. м. п. и 771 д. ж. п.; ружной земли 33 д.; дома церковные; вакантно съ 26 июня 1887 года.

6) При Николаевской церкви села Лакомой-Буды; при церкви: прихожанъ 814 д. м. п. и 889 д. ж. п.; ружной земли 42 д.; домъ церковный; вакантно съ 15 октября 1887 года.

7) При Николаевской церкви села Малой-Топали; при церкви: прихожанъ 453 д. м. п. и 528 д. ж. п.; ружной земли 33 д.; домъ церковный; вакантно съ 7 іюня 1888 г.

#### Городницкій уѣздъ.

8) При Успенской церкви села Новыхъ-Млиновъ; при церкви: прихожанъ 392 д. м. п. и 417 д. ж. п.; ружной земли пахатной 24 дес., огородной 3 дес. весьма плохого качества и сѣнокосной 9 д.; домъ церковный состоящій изъ одной комнаты съ кухней; вакантно съ 25 ноября 1886 года.

9) При Покровской церкви: села Бутовки; при церкви: прихожанъ 300 д. м. п. и 321 д. ж. п.; ружной земли 49<sup>1</sup>/<sub>2</sub> д.; домъ церковный; вакантно съ 4 сентября 1887 года.

#### Глуховской уѣздъ.

10) При Михайловской церкви села Уздицы, Глуховскаго уѣзда; при церкви: прихожанъ 465 д. м. п. и 464 д. ж. п.; ружной земли 36 д.; домъ церковный; вакантно съ 7 іюня 1888 г.

#### Стародубскій уѣздъ.

11) При Николаевской церкви села Рѣшетокъ; при церкви: прихожанъ 301 д. м. п. и 310 д. ж. п.;

ружной земли 33<sup>1</sup>/<sub>2</sub> д.; одна изба безъ службъ; вакантно съ 31 октября 1886 года.

12) При Николаевской церкви села Синина; при церкви: прихожанъ 552 д. м. п. и 533 д. ж. п.; ружной земли 26 д.; дома церковнаго нѣтъ; вакантно съ 11 января 1888 года.

Мглинской уѣздъ.

13) При Николаевской церкви села Высокаго; при церкви: прихожанъ 355 д. м. п. и 348 д. ж. п.; ружной земли усадебной 1 д. 198 с. пахатной зарос. и сѣнокоса 5 д. 1439 с.; домъ церковный ветхій; вакантно съ давняго времени.

14) При Рождество-Богородичной церкви села Кромова; при церкви: прихожанъ 614 д. м. п. и 607 д. ж. п.; ружной земли 47 д.; домъ церковный очень ветхій; вакантно съ 10 іюня 1887 года.

15) При Васильевской церкви села Великой-Дубровы; при церкви: прихожанъ 586 д. м. п. и 601 д. ж. п.; ружной земли 39 д.; дома нѣтъ, вакантно съ 22 февраля 1888 г.

16) Священническое мѣсто при Петропавловской церкви села Дегтяровки; при церкви: прихожанъ 938 д. м. п. и 928 д. ж. п.; ружной земли 36 д.; домъ церковный.

17) При Петро-Павловской церкви села Дегтяровки; при церкви: прихожанъ 938 д. м. п. и 928 д. ж. п.;

ружной земли 36 д.; домъ церковный но еще не оконченъ; вакантно съ 16 мая 1888 г.

18) При Троицкой церкви села Туболецъ; при церкви: прихожанъ 511 д. м. п. и 505 д. ж. п.; ружной земли огородной 3 д. и сѣнокосной на 20 возовъ; дома нѣтъ; вакантно съ 19 мая 1888 г.

#### Остерскій уѣздъ.

19) При Троицкой церкви села Бондарей; при церкви прихожанъ 677 д. м. п. и 673 д. ж. п.; ружной земли 37 д. изъ нихъ неудобной 12 д.; домъ церковный; вакантно съ 12 апрѣля 1888 г.

20) При Крестовоздвиженской церкви села Соколовки; при церкви: прихожанъ 572 д. м. п. и 582 д. ж. п.; ружной земли усадебной на 1 десятину и сѣнокосной на 252 копны; домъ церковный ветхій; вакантно съ 5 марта 1888 г.

#### Сосницкій уѣздъ.

21) При Рождество-Богородичной церкви села Загребелья, при церкви: прихожанъ 406 д. м. п. и 419 д. ж. п.; ружной земли 33 д. земля находится подъ споромъ; домъ церковный о 2-хъ комнатахъ съ кухней и хозяйств. принадлеж.; вакантно съ 24 октября 1886 года.

22) При Рождество-Богородичной церкви села Купчичь; при церкви: прихожанъ 336 д. м. п. и 309 д. ж. п.; ружной земли 33 д.; дома нѣтъ; вакантно съ 31 декабря 1886 года.

23) При Троицкой церкви села Степановки; при церкви: прихожанъ 453 д. м. п. и 479 д. ж. п.; ружной земли 46 д.; дома нѣтъ; вакантно съ 3 марта 1888 года.

**Козелецкій уѣздъ.**

24) При Козелецкой Вознесенской церкви; при церкви: прихожанъ 321 д. м. п. и 392 д. ж. п.; ружной земли не имѣется; дома нѣтъ; вакантно съ 23 апрѣля 1887 года.

**Новгородъ-Сѣверскій уѣздъ.**

25) При Николаевской церкви села Михальчиной Слободы; при церкви: прихожанъ 478 д. м. п. и 464 д. ж. п.; ружной земли 36 д.; домъ церковный; вакантно съ 7 мая 1887 года.

**Кролевецкій уѣздъ.**

26) При Покровской церкви села Шабалтасовки; при церкви: прихожанъ 661 д. м. п. и 675 д. ж. п.; земли огородной 650 саж. и полевой 2 д.; домъ церковный; вакантно съ 15 іюня 1887 года.

**Единовѣрческій приходъ.**

27) При Троицкой единовѣрческой церкви о посада Клинцовъ, Суражскаго уѣзда; при церкви: прихожанъ 70 д. м. п. и 74 д. ж. п.; имѣется церковный домъ; вакантно съ 9 апрѣля 1888 г.

Свѣдѣніе о деньгахъ поступившихъ въ со-  
вѣтъ епархіальный училищный на содер-  
жаніе церковно-приходскихъ школъ епархіи  
за первую треть 1888 г.

	Руб.	К.
Отъ благочинныхъ—священника Стефана Рожалина . . . . .	13	—
— священ. Александра Тупатилова . . . . .	8	80
— священ. Іоанна Барадуллина . . . . .	18	50
— священ. Андрея Случевского . . . . .	14	10
— священ. Іоанна Барзаковскаго . . . . .	26	40
— священ. Іоанна Левицкаго . . . . .	7	5
— священ. Николая Максимовича . . . . .	9	65
— священ. Симеона Русановича . . . . .	4	80
— священ. Григорія Левицкаго . . . . .	9	50
— прот. Адріана Доброгаева . . . . .	7	—
— священ. Стефана Чудновскаго . . . . .	17	55
— священ. Андрея Васильева . . . . .	13	30
— священ. Саввы Вишневекаго . . . . .	6	56
— священ. Порфирія Красовскаго . . . . .	36	70
— священ. Николая Лапчинскаго . . . . .	58	36
— прот. Филиппа Долинскаго . . . . .	6	22
— священ. Николая Рознатовскаго (Глу- ховскаго уѣзда) . . . . .	14	70
— прот. Іоанна Чернявскаго . . . . .	3	—
— священ. Герасима Томашевскаго . . . . .	9	28
— священ. Михаила Діомидова . . . . .	29	75
— священ. Іоанна Тарасевича . . . . .	12	62



	Руб.	К
— свящ. Александра Булгакова . . . . .	4	55
— свящ. Стефана Матусевича . . . . .	14	—
— свящ. Павла Булгакова . . . . .	3	50
— прот. Θεодора Исаенка . . . . .	13	50
— свящ. Андрея Ивашутича . . . . .	6	96
— прот. Павла Флерова . . . . .	6	—
— свящ. Василя Вучинскаго . . . . .	17	55
— свящ. Петра Цыганкова . . . . .	14	12
— свящ. Григорія Бывалькевича . . . . .	32	31
— свящ. Иоанна Обуховскаго . . . . .	3	50
— свящ. Василя Чудновскаго . . . . .	20	62
— свящ. Василя Рклицкаго . . . . .	8	—
— свящ. Гавриіла Рахинскаго . . . . .	35	—
— свящ. Димитрія Θεодоровскаго . . . . .	6	65
— свящ. Θεодора Васютинскаго . . . . .	29	35
— свящ. Василя Шневича . . . . .	13	61
— прот. Мпхаила Лявданскаго . . . . .	2	40
— прот. Василя Вихрова . . . . .	25	95
— свящ. Александра Горбика . . . . .	10	20
— свящ. Самуила Имшенецкаго . . . . .	30	—
— свящ. Александра Турскаго . . . . .	14	75
— свящ. Иоанна Иваницкаго . . . . .	15	50
— свящ. Николая Рознатовскаго . . . . .	5	62
— прот. Θεодора Ладухина . . . . .	12	60
— свящ. Евтихія Бордоноса . . . . .	11	66
— свящ. Симеона Козминскаго . . . . .	4	75
— свящ. Иоанна Спаскаго . . . . .	9	21

	Руб.	К.
— свящ. Николая Морачевского . . . . .	11	72
— свящ. Иоанна Ремболовича . . . . .	4	—
— свящ. Николая Добрянскаго . . . . .	60	—
— свящ. Георгія Тросницкаго . . . . .	7	—
— свящ. Андрея Виницкаго . . . . .	9	—
— прот. Даниіла Сочавы . . . . .	14	41
— прот. Петра Крещановскаго . . . . .	40	30
— свящ. Иоанна Кочановскаго . . . . .	23	19
— прот. Павла Флерова . . . . .	6	22

**Вѣдомость о поступленіи денегъ на содержание Черниговскаго епарх. женскаго училища въ теченіи апрѣля и мая мѣсяцевъ съ обозначеніемъ сколько и отъ кого.**

	СУММА.	
	Руб.	К.
Отъ благочиннаго священ. Павла Булгакова . . . . .	76	45
Отъ воспитанницъ училища . . . . .	71	—
Благоч. св. Петра Левицкаго . . . . .	163	—
— св. Иоанна Иваницкаго . . . . .	348	19
— св. Николая Лапчинскаго . . . . .	50	4
— св. Сумеона Козминскаго . . . . .	221	70
— св. Павла Булгакова . . . . .	20	—
— св. Павла Булгакова . . . . .	28	30

	Руб.	К.
— св. Василія Рклицкаго . . . . .	100	—
— священника села Лучниковъ Кролевец-		
каго уѣзда Андрея Сахновскаго . . . . .	40	—
— благоч. св. Димитрія Ѳедоровскаго . . . . .	5	20
— протоіер. Петра Скоринны . . . . .	374	10
— протоіер. Павла Флерова . . . . .	104	75
— св. Іоанна Барадудина . . . . .	154	—
— св. Іоанна Барадудина за св. Николая		
Широконовича . . . . .	37	—
— св. Николая Разнатовскаго . . . . .	225	—
— св. Павла Булгакова . . . . .	28	—
— св. Порфірія Красовскаго . . . . .	351	30
— св. Георгія Тросницкаго . . . . .	260	—
— св. Григорія Левицкаго . . . . .	171	50
— св. Андрея Ивашутича . . . . .	257	33
— благоч. протоіерея Исаенко . . . . .	493	20
— благоч. протоіерея Іоанна Чернявскаго.	105	50
— благоч. св. Стефана Рожалина . . . . .	200	—
— св. Василія Рклицкаго . . . . .	100	—
Получено отъ воспитаниць училища . . . . .	3078	—
— благоч. св. Григорія Левицкаго . . . . .	148	50
— св. Василія Рклицкаго . . . . .	60	—
Отъ члена совѣта священника Смѣльницкаго.	1	65
Отъ благоч. св. Павла Булгакова . . . . .	50	—
— благоч. священ. Гавріила Рахинскаго.	381	80
— благоч. св. Андрея Случевскаго . . . . .	57	20
— благоч. св. Стефана Рожалина . . . . .	150	75

	Руб.	К.
— св. Евтихія Бордоноса . . . . .	414	2
— св. Григорія Левницкаго . . . . .	207	14
— св. Михаила Фотіева . . . . .	121	—
— св. Іоанна Левницкаго . . . . .	235	65
— св. Александра Горбика . . . . .	125	40
Отъ воспитанницъ училища . . . . .	511	60
— благоч. св. Владиміра Александров- скаго . . . . .	580	81
Отъ воспитанницъ училища . . . . .	65	—
Итого . . . . .	10174	35

Получены въ консисторіи деньги: а) въ пользу православныхъ святой земли отъ благочинныхъ: Филиппа Долинскаго 12 р. 97 к., Іоанна Черныявскаго 6 р. 60 к., отъ наеоятелей монастырей: Батуринскаго архимандрита Меодія 1 р., Рыхловскаго Іеромонаха Іосафа 4 р. 62 к., Нѣжинскаго архимандрита Григорія 11 р. 20 к., и отъ настоятельницы Нѣжинскаго монастыря Ігуменіи Людмилы 7 р., отъ благочинныхъ: Петра Скорины 71 р. 10 к., Андрея Вишицкаго 48 р. 33 к., Владиміра Александровскаго 62 р. 42 к., Симеона Русановича 28 р., Михаила Фотіева 44 р. 76 к., Александра Горбика 39 р., Стефана Матусевича 35 р. 60 к., Порфирія Красовскаго 69 р., Іоанна Кочановскаго 30 р. 34 к., Гавріила Рахинекаго 50 р., Николая Добрянскаго 42 р., Василя Свяцкаго 41 р., Андрея Случев-

скаго 29 р. 30 к., Иоанна Борзаковского 30 р. 47 к., Иоанна Обуховскаго 13 р. 90 к., и Черниговскаго архіерейскаго домоправленія 3 р. 95 к., отъ благочинныхъ: Николая Рознатовскаго 20 р., Иоанна Бардулина 25 р., Данила Сочавы 24 р. 10 к., Павла Флерова 18 р. 1 к., Николая Лапчинскаго 26 р. 87 к., Кирилла Захвалинскаго 12 р. 60 к., Василя Липскаго 31 р., Ѳеодора Исаенка 36 р. 37 к., Стефана Рожалина 33 р. 30 к., Ѳеодора Васютинскаго 63 р. 67 коп., Андрея Васильева 20 р., Андрея Ивашутича 24 р. 3 к., Адриана Доброгаева 35 р. 40 к., Григорія Левитекаго 37 р. 40 к., Самуила Имшенецкаго 60 р., Василя Рклицкаго 55 р. 45 к., Александра Булгакова 19 р. 83 к. Александра Дмитревскаго 41 р., законоучителя Черниговской гимназіи священника Иоанна Платонова 14 р. 68 к., священника Петра Виноградскаго 2 р., совѣта Черниговскаго епархіальнаго женскаго училища 4 р. 35 коп., Черниговскаго Катедральнаго собора 30 р., настоятелей монастырей: домницкаго архимандрита Сергія 3 р., Новгородѣверскаго архимандрита Тихона 8 р., Климовскаго архимандрита Пафнутія 2 р., Козелецкаго игумена Сергія 2 р., Елецкаго игумена Ѳеодосія 3 р. 35 к., и настоятельницъ монастырей: Каменскаго игуменіи Архелан 11 р., и Гамалѣевскаго монахини Ксенофонты 5 р., б) на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ, отъ благочинныхъ: Николая Рознатовскаго 6 р., Филиппа Долинскаго 1 р. 1 к., Петра Цыганкова 2 р., Павла

Флерова 2 р. 39 к., Иоанна Бакуревича 2 р., Василия Липскаго 3 р. 65 к., Иоанна Барадудина 6 р., Александра Булгакова 2 р. 27 к., Стефана Рожалина 4 р. 30 к., Феодора Исаенко 5 р. 40 к., Георгія Тросницкаго 4 р., Василия Рклицкаго 3 р. 70 к., Данила Сочавы 5 р. 20 к., Григорія Левитскаго 3 р. 90 к., настоятелей монастырей: Козелецкаго игумена Сергія 60 к., Климовскаго архимандрита Пафнутія 1 р. и настоятельницъ монастырей: Гамалѣевскаго монахини Ксенофонты 40 к., и Каменскаго игуменіи Архелаи 50 к., отъ благочинныхъ: Симеона Русановича 3 р., Стефана Матусевича 3 р. 20 к., Андрея Ивашутича 3 р. 26 к., Порфирія Красовскаго 5 р., Иоанна Кочановскаго 5 р. 77 к., Василия Свяцкаго 3 р., Иоанна Борзаковскаго 2 р., Андрея Случевскаго 3 р. 55 к., Иоанна Обуховскаго 2 р., Александра Дмитревскаго 1 р. 44 к., и Михаила Фотіева 5 р. 82 к.

Въ прежде открытые попечительства избраны, на три года, при церквахъ: 1) Покровской села Манюковъ, Новозыбковскаго уѣзда, предсѣдателемъ дворянинъ Иванъ Ивановъ Ерченко; членами — крестьяне: Евфимій Антоіевъ Цыганковъ, Мартинъ Елеазаровъ Цыганковъ, Василій Романовъ Рубановъ, Мартинъ Терентіевъ Дикій, Максимъ Григорьевъ Литвиновъ и Симонъ Елеазаровъ Шукинъ; 2) на одинъ годъ, Покровской церкви села Колпиты, Черниговскаго

уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Андрей Андреевъ Калита; членами отставные солдаты: Павелъ Евстафѣевъ Калита, Харитонъ Семеновъ Литвинъ, крестьяне: Антонъ Кононовъ Булахъ, Варѣоломей Даміановъ Буренокъ, Михаилъ Яковлевъ Виноградный и Аврамій Петровъ Душенокъ; 3) на три года Воскресенской села Переясловки, Нѣжинскаго уѣзда, предсѣдателемъ—козакъ Герасимъ Стефановъ Легейда, а членами отставные солдаты: Иоаннъ Ѳеодоровъ Зенченко, Корнилій Николаевъ Яковенко и крестьянинъ Миронъ Василювъ Маленко; 4) Николаевской села Парафѣевки, Борзенскаго уѣзда, предсѣдателемъ крестьянинъ Андрей Николаевъ Коломиецъ, а членами козаки: Семень Романенко, Михаилъ Яцененко, Иванъ Каптель, Ѳеодоръ Луценко, Иванъ Романенко, Тихонъ Андурсенко, крестьяне: Никита Крыцкій, Филиппъ Ключко, Леонтій Ярьско, солдаты: Дмитрій Задыхайло и Семень Ткаченко; 5) Варваринской села Митченокъ, Конотопскаго уѣзда, предсѣдателемъ—отставный Маіоръ Ѳаддей Филипповъ Кирѣй, а членами козаки: Василій Даніиловъ Журавель, Павелъ Стефановъ Водопянъ, Михаилъ Ивановъ Журавель, Симеонъ Захаріевъ Коломиецъ, Петръ Ивановъ Гомъ, Петръ Михайловъ Чертокъ и Василій Даніиловъ Рябенко; 6) Екатерининской церкви села Ляличъ, Суражскаго уѣзда, предсѣдателемъ крестьянинъ Антоній Николаевъ Позняковъ, а членами козаки: Каллистратъ Богдановъ, Григорій Хильковъ, Иванъ Евлановъ, кре-

стьяне: Лука Бадусевъ, Оеодоръ Шубабка, Лаврептіи Забора, Андрей Лышака, Михей Мышака, Захарій Матющенко, Савва Позняковъ, Архипъ Новоожонъ и Григорій Падьковъ; 7) Воскресенской села Злѣва, Городнянскаго уѣзда, предѣдателемъ козакъ Николай Петровъ Бобровникъ, а членами козаки: Даміанъ Зубарь, Пантеленмонъ Бобровникъ, Радіонъ Губарь, Павелъ Сердюкъ, крестьяне: Іовъ Луть, Максимъ Борисенко, Матѳей Хандогій, Ілія Деревяшко, Ефремъ Ященко, Савва Леоненко, Аонасіи Пинчукъ и безсрочно отпускнуи солдатъ Яковъ Морганъ; 8) на шесть лѣтъ, Воздвиженской села Беркова Козелецкаго уѣзда, предѣдателемъ—козакъ Касьянъ Яковлевъ Даценко, а членами козаки: Андрей Оеодоровъ Головка, Павелъ Афанасіевъ Горбикъ, Иванъ Семеновъ Примачко, Іовъ Ефремовъ Бабычъ, Захарій Павловъ Ващенко, Викторъ Семеновъ Бакуменко, Никита Михайловъ Пошбо, крестьяне: Тимофей Ивановъ Заецъ, Елисей Потаповъ Стадникъ и Исидоръ Григоріевъ Пошбо; 9) на три года, Рождество-Богородичной села Березанки, Нѣжинскаго уѣзда, предѣдателемъ Дворянинъ Егоръ Матвѣевъ Ерченко, а членами козаки: Никита Мироновъ Адаменко, Тарасъ Яковлевъ Гумевъ, Оедотъ Симоновъ Сенченко, Михаилъ Николаевъ Адаменко, Евлампій Романовъ Грищенко и унтеръ-офицеръ Діомидъ Николаевъ Адаменко; 10) Успенской села Фастовець, Борзенскаго уѣзда, предѣдателемъ козакъ Иванъ Григоріевъ Ильченко, а членами козаки: Стефанъ Оео-



доровъ Муха, Климентій Петровъ Писѣнникъ, Варѣломей Василювъ Жула, Иванъ Ивановъ Ильченко, Андрей Симеоновъ Пономаренко, Иванъ Θεодоровъ Тренба, Георгій Феодоровъ Муха, Илія Григоріевъ Яковенко и отставный полковый писарь Илія Θεодотовъ Педорей; 11) Покровской мѣстечка Воронежа, Глуховскаго уѣзда, предсѣдателемъ мѣщанинъ Николай Назаровъ Панченко, а членами дворяне: Василій Петровъ Заруцкій, Антоній Θεодотовъ Спановскій, мѣщанинъ Семенъ Преображенскій, козаки: Захарій, Иванъ и Стефанъ Портянки, Алексѣй и Филипъ Николаенки, Филиппъ Гончаренко, Иванъ Корнилювъ Воронежъ, Димитрій и Данилъ Маіоры, Артемій Янченко, Романъ и Григорій Кулѣши, Антоній Копатенко, Иванъ Лупикъ, Андрей и Гавріилъ Воронцы, Ома Тарасенко, Емельянъ Коваленко, Георгій Казановскій, крестьяне: Семенъ Козловскій, Кодратъ и Иванъ Однолѣтки, Кириллъ и Максимъ Ярошки, Стефанъ Зѣркунъ и отставной рядовой Иванъ Василювъ Воронежъ; Василювской села Сахновки, Черниговскаго уѣзда, предсѣдателемъ козакъ Ареѣъ Димитріевъ Мироненко, а членами козаки: Павелъ Акилиня Миховикъ, Павелъ Ивановъ Дунай, Иванъ Ооминъ Бугай, Алексѣй Никитинъ Коть, Симеонъ Антоновъ Бурковскій, Іоаникій Сергіевъ Пономаренко, Андрей Василювъ Николаенко, крестьяне: Петръ Θεодосіевъ Бобенко, Петръ Θεодосіевъ Терещенко, Даміанъ Петровъ Журавокъ и Герасимъ Григоріевъ Толстой;

13) Успенской села Погребокъ, Остерскаго уѣзда, предсѣдателемъ крестьянинъ Маркъ Гавриловъ Коваленко, а членами крестьяне: Акимъ Герасимовъ Гринекъ, Григорій Петровъ Бондаренко, Иванъ Григоріевъ Марченко, Григорій Стефановъ Кривобокъ; 14) Покровской села Вороньковъ, Козелецкаго уѣзда, предсѣдателемъ дворянинъ Михаилъ Николаевъ Кочубей, а членами дворянинъ Алексій Ивановъ Выше-славцевъ, крестьяне: Козьма Ивановъ Шутый, Игнатій Ивановъ Загородній, Александръ Илинъ Семена, Мина Максимовъ Хряпа, Петръ Антоновъ Проданъ, Павелъ Мининъ Шутый, Макаръ Осиповъ Тимко, Лавръ Василиевъ Сердюкъ, Левъ Василиевъ Головка, Θεодоръ Ивановъ Удовинець, Θεодоръ Петровъ Руденко, Евсевій Афанасіевъ Компанецъ, Михаилъ Яковлевъ Оношко, Иванъ Саввинъ Пашнюкъ, Лаврентій Евфимовъ Семко и Иванъ Ивановъ Паленко; 15) Симеоновской села Ротовки, Глуховскаго уѣзда, предсѣдателемъ крестьянинъ Игнатій Деркачь, а членами крестьяне: Леонтій Деркачь, Ефремъ Артюшенко, Никонъ Деркачь, Иларіонъ Артюшенко, Гульянъ Пинчукъ, Θεодоръ Деркачь, Никандръ Бойко, и Іоаннъ Костюченко.

---

Редакторъ, Протоіерей **І. Буримовъ.**

---

Печ. довз.: Цензоръ, Каѳедраальный Протоіерей *Григорій Діаконовъ*, 17 іюня 1888 года. Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.

# ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

(ГОДЪ XXVIII).

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15 іюня      КЪ № 11-му      1888 года.

---

**Содержаніе:** Слово, по случаю исполненія 900 лѣтъ, со времени крещенія Руси—при св. князѣ Владимірѣ, говоренное Преосвященнѣйшимъ Веніаминомъ, Епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ.—О необходимости устройства при церквахъ библиотекъ для продажи, чтенія и даровой раздачи книгъ народу.— По поводу высказаннаго комиссіею, ревизовавшею въ 1887 году, Черниговскій епархіальный свѣчной заводъ.— Что читаетъ народъ.— Объявленія.

---

Слово, по случаю исполненія 900 лѣтъ, со времени крещенія Руси—при св. князѣ Владимірѣ, говоренное Преосвященнѣйшимъ Веніаминомъ, Епископомъ Черниговскимъ и Нѣжинскимъ.

Въ настоящій день, брат. христ., исполнилось 900 лѣтъ съ того времени, когда отечество наше, покрытое тьмою язычества, съ его грубымъ идолопоклонствомъ,—озарилось свѣтомъ истиннаго Боговѣдѣнія, возвѣщеннаго вѣрою Христовою, и освятилось таинствомъ св. крещенія при равноапостольномъ князѣ Владимірѣ. Воспоминая это свѣтло-торжественное и, по послѣдствіямъ своимъ, благотворнѣйшее для Рос-

сіи событіе, благодарные Господу сыны ея—члены св. православной церкви приняли благое намѣреніе увѣковѣчить память о семъ событіи совершеніемъ, въ настоящій день, по всей Россіи, торжественныхъ церковныхъ молитвословій, крестныхъ ходовъ на рѣки и источники для освященія воды, а гдѣ окажется возможнымъ, устройствомъ храмовъ, часовень, училищъ и другихъ благотворительныхъ учрежденій. При этомъ празднованіи имѣють быть произнесены въ храмахъ приличныя поученія, а внѣ храмовъ назидательныя рѣчи и чтенія.

Мы назвали воспоминаемое нынѣ событіе свѣтлоторжественнымъ и благотворнымъ для нашего отечества; рассмотримъ намѣченныя нами черты—подробнѣе. Чтобы составить, хотя приблизительно, вѣрное понятіе о торжественности и величіи событія крещенія Руси, намъ, брат., первѣе всего, необходимо обратить мысленный взоръ во глубину прошедшаго и, ставъ на вершинахъ свящ. Кіевскихъ горъ, взглянуть на свѣтлыя струи рѣки Почайны, слившіяся теперь—съ водами широкаго Днѣпра. Предъ взорами нашими откроется дѣйствительно величественная картина. На берегу рѣки Днѣпра, говоритъ лѣтописецъ, стояли необозримыя сонмы людей,—старцы, юноши, матери съ грудными младенцами и отцы съ малолѣтними дѣтьми, ожидая прихода своего любимаго князя. И вотъ,—явился Владиміръ съ соборомъ священнослужителей. По его мановенію народъ вступилъ въ Днѣпръ—одни по шею, другіе по перси; взрослые держали дѣтей на рукахъ. Священнослужители съ берега читали молитвы. Лишь только произнесено ими святѣйшее Имя Трїедиаго Бога-Отца и Сына и Св. Духа, весь народъ троекратно погрузился въ освященныя воды великой купели—и вышелъ изъ нея возрожденнымъ духовно, облеченнымъ во Христа.

Нѣтъ сомнѣнія, что новокрещенные, бывъ запечатлѣны печатію дара Духа Святаго, — исполнившись неизреченной радости, со свѣтильниками въ рукахъ — торжественно возвращались въ свои дома, воспѣвая трисвятую пѣснь. „Владиміръ, объятый восторгомъ, молился Господу и поручалъ Ему себя и свой народъ (Истор. Русс. церк. стран. 15. Макарь).“

Можно думать, что и самыя ущелья горъ оглашались торжественнымъ пѣснопѣніемъ священнослужителей и радостными возгласами крещенныхъ; ибо по замѣчанію лѣтописца, „въ сей день земля и небо ликовали“ (Ibidem).

Уже и то, что усмотрѣлъ бы созерцатель воспоминаемаго нынѣ событія чувственнымъ взоромъ, — не могло бы не показаться величественнымъ и трогательно умирительнымъ; но величіе сего событія заключается во внутреннемъ его содержаніи и проявляется въ тѣхъ благотворныхъ дѣйствіяхъ, какія оно произвело въ жизни и дѣятельности нашихъ соотечей въ послѣдующіе вѣка, и доннынѣ производитъ.

Какъ только свѣтъ вѣры Христовой озарилъ древнихъ Кіевлянъ, онъ произвелъ изумительную перемѣну въ ихъ умахъ и сердцахъ. Озаренный свѣтомъ этой вѣры народъ, внимая совѣтамъ своего мудраго князя, немедленно приступилъ къ истребленію идоловъ.

Иные, пишетъ лѣтописецъ, были сожжены, другіе изрублены, а перунъ именовавшійся главнымъ языческимъ богомъ, низвергнуть въ Днѣпръ. Св. ревность о вѣрѣ Христовой этимъ не ограничилась. Узнавъ о намѣреніи св. Владиміра — воздвигнуть христіанскій храмъ въ Кіевѣ, — народъ съ рѣдкимъ усердіемъ началъ содѣйствовать князю — къ скорѣйшему осуществленію его благаго предпріятія, и памятниками такого усердія были храмы: въ честь св. Василія великаго, храмъ десятинный и храмъ Ап. Петра,

устроенный на мѣстѣ крещенія народа. Отголосокъ св. примѣра кїевлянъ не умедлилъ откликнуться и во всѣхъ городахъ, подвластныхъ св. Владиміру. Лѣтописцы передаютъ, что св. вѣра Христова начала плодиться и разширяться; крестъ освяти города; церкви устраивались, люди на крещеніе приводились по всѣмъ городамъ и весямъ. Съ устройствомъ церквей—естественно открывалась потребность въ устройствѣ училищъ, въ которыхъ бы уяснялись дѣтямъ и юношамъ истины христіанской вѣры; и въ этомъ отношеніи народъ не несочувственно относился къ мѣропріятіямъ св. Владиміра, когда этотъ князь повелѣлъ собирать дѣтей—и учить ихъ,—ибо еще при жизни сего князя были устроены училища—по преимуществу въ тѣхъ городахъ, гдѣ были епископскія кафедры. При преемникахъ же его власти,—несмотря на княжескія междуусобицы,—лучи вѣры Христовой проникли въ самыя крайніе предѣлы тогдашней Руси,—всюду сопровождаемыя устройствомъ храмовъ, училищъ, иноческихъ обителей и молитвенныхъ домовъ.

Слыша это,—можетъ показаться страннымъ,—отчего же и въ наше еще время, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Россіи остаются послѣдователи древняго язычества, погрязающіе въ самыхъ грубыхъ суевѣріяхъ и нечестіи? Не забудемъ, братъ христ., что язычество, поблажающее чувственности и ея пагубнымъ страстямъ,—не можетъ вдругъ преклониться предъ такимъ свѣтоноснымъ ученіемъ, какое возвѣщаетъ вѣра Христова. Для тьмы языческой это ученіе—ослѣпительно,—а потому проповѣдникамъ сего ученія потребенъ большой трудъ и много времени, чтобы, при благодатномъ содѣйствіи, разогнать облегающую народъ тьму язычества. Съ появленіемъ въ нашемъ отечествѣ перваго луча вѣры Христовой, открылись и многочисленныя противники и гасители сего благотворнаго свѣта.

Таковыми были: такъ называемые—*волхвы*, эти, по замѣчанію исторіи, гнилые подпоры падающаго язычества; таковы поклонники магометанства, древніе *болгары*.

Это самыя древніе враги вѣры Христовой въ нашемъ отечествѣ. Въ послѣдующія, затѣмъ, времена—до нашихъ дней—являлись одни за другими: стригольники, жидовствующие, паписты, наши отечественные раскольники, распавшіеся на многочисленныя толки, а наконецъ современныя намъ штундисты,—распространяющіе свое пагубное лжеученіе на югъ Россіи. Указывая на этихъ враговъ вѣры Христовой мы не имѣемъ намѣренія входить въ разсмотрѣніе ни причинъ, вызвавшихъ оныя, ни содержанія ихъ ученія; мы можемъ только замѣтить, что упорству, съ какимъ поименованные враги вѣры Христовой, противодѣйствовали ея распространенію, много содѣйствовали различныя, крайне горестныя обстоятельства, каковымъ, по неисповѣдимымъ судьбамъ Божиимъ, подвергалось наше отечество въ теченіи 900 лѣтняго своего существованія. Таковъ былъ погромъ татаръ золотой орды; таковы смуты при самозванцахъ, таковы, особенно, многочисленные и крайне разорительныя войны съ внѣшними врагами отечества. Но несмотря на все это, свѣтопосный лучъ вѣры Христовой, хотя тихо и медленно, но тѣмъ не менѣе безостановочно и побѣдоносно шелъ и расширялся по всему необъятному пространству Россіи, озаряя, оживляя и оплодотворяя свѣтомъ истины умы и сердца нашихъ соотчичей, коснѣвшихъ во мракъ язычества. И теперь, при взглядѣ на св. Русь—наше дорогое отечество, какая величественная, восхитительная и въ высшей степени отрадная для души истиннаго сына отечества и православнаго исповѣдника вѣры Христовой открывается картина! Въ неисчислимыхъ городахъ и весяхъ, раскинутыхъ на необъятномъ простран-

ствѣ земель, подвластныхъ скипетру—Царя самодержца Всероссійскаго, отъ водъ моря чернаго, гдѣ крестился самъ св. равно-апостольный князь Владиміръ, до холодныхъ водъ моря бѣлаго и ледовитаго океана, отъ кремнистыхъ горъ Финляндіи, омываемыхъ водами балтійскаго моря, до далекихъ земель камчатки и степей усурійскаго края, возвышаются святыя храмы христіанскіе, наполненные молящимися поклонниками Христа, говорящими на разныхъ языкахъ и нарѣчіяхъ,—но по духу согласно исповѣдающихъ величіе Божіе, возносящихъ хвалу Тройцѣ единосущнѣй и нераздѣльнѣй. Въ устахъ ихъ вы не услышите тѣхъ нелѣпыхъ басней,—какимъ научаютъ простодушный народъ лукавые языческіе учителя, но озаренные свѣтомъ истинной вѣры, православные исповѣдники возвѣщаютъ высочайшія истины Божественнаго откровенія, каковы истина о Богѣ-творцѣ, Промыслителѣ, Спасителѣ и Судіи міра, каковы истины—о безсмертіи души и участи ожидающей по смерти. Взоръ не можетъ не остановиться и на другихъ, не менѣе величественныхъ предметахъ, встрѣчающихся на тѣхъ же пространствахъ земель нынѣшней Россіи. Среди многихъ градовъ и весей, среди горныхъ ущелій, или угрюмыхъ лѣсовъ, покрывающихъ эти пространства великой державы Русской, возвышаются позлащенные главы храмовъ, украшающія священныя иноческія обители, съ ихъ усердными обитателями, посвятившими свою жизнь на служеніе Богу и на подвиги благочестія. О, сколько въ этихъ мирныхъ и уединенныхъ обителяхъ покоится великихъ подвижниковъ, нетлѣніемъ своихъ мощей свидѣтельствующихъ о не пререкаемой истинности исповѣданной ими вѣры Христовой. Въ нихъ вы найдете благовѣрныхъ царей и царицъ, цѣлый сонмъ святителей, преподобныхъ отцевъ, исповѣдниковъ, страстотерпцевъ, своею святою



жизнію благоугодившихъ Богу, своимъ примѣромъ указавшихъ путь ко спасенію и содѣлавшихся теперь усердными охранителями нашими отъ скорбей, горестей и злоключеній жизни и всегдашними ходатаями о нашемъ спасеніи. Во всѣхъ храмахъ православныхъ вы услышите молитвословія и Богослуженіе, равно какъ и самое церковное пѣніе совершенно одинаковое по содержанію, чуждое той розни и нестроенія, какія приеущи молитвословіямъ людей, отдѣлившихся отъ единства православной церкви, а тѣмъ болѣе блуждающимъ во тьмѣ язычества.

Безмѣрно велики и благотворны сей часъ высказанныя дѣйствія, произведенныя вѣрою Христовою въ нашемъ отечествѣ, но ими не исчерпывается вся ихъ благотворность. Вѣра христіанская, посажденная на землѣ низшедшимъ съ небесъ для спасенія людей Единороднымъ Сыномъ Божиимъ, истиннымъ Богомъ и Владыкою вселенной, всегда возвѣщала истину единойдержавія или самодержавія, какъ непререкаемо вѣрное основаніе всякой власти и владычества на землѣ, какъ власть отображающую высочайшія совершенства Божіи и сообщаемую людямъ по волѣ Божіей. Ибо вѣщаетъ Самъ Богъ, *Мною царіе царствуютъ и сильніи пишутъ правду.* (Притч. Солом. VIII, 15). *Владѣтецъ* Всевышній, гов. Господь чрезъ пророка, *царствами людскими и имъ же хоцетъ дастъ я.* (Даніил. IV, 22). *Нѣсть власть, учитъ Апостоль, аще не отъ Бога, сущи же власти отъ Бога учинены суть* (Рим. XIII, 1). А потому, съ водвореніемъ Христ. вѣры въ предѣлахъ нашего отечества, самодержавіе положено было въ основу власти князей и царей земли Русской, хотя и оно, какъ и самая вѣра, тихо и медленно входило въ сознаніе нашихъ древнихъ князей и народа. Причиною сего было то, что единовластвовавшій до своей смерти св. князь Владиміръ, по люб-

ви отца къ дѣтямъ, раздѣлили свое княжество на удѣлы, по числу своихъ сыновей. И въ слѣдствіе сего, система удѣльнаго княженія признана была законною, хотя по существу, она не отвѣчала условіямъ прочности и благоденствія княжествъ. Система эта продолжалась, сравнительно, недолго, именно до той поры, когда преемники власти св. Владиміра, взаимными раздорами и войнами, такъ обезсилили себя, что немогли противустоять хищнымъ набѣгамъ татаръ кичатской, или золотой орды—и, наконецъ сдѣлались ихъ данниками. Иго татарское было для Россіянъ огненнымъ испытаніемъ, которымъ они, какъ золото въ горнилѣ, очистились отъ грубыхъ суевѣрій языческихъ и крѣпко сплотились подъ благодатнымъ знаменіемъ вѣры Христовой—св. крестомъ. Сознавъ горькимъ опытомъ пагубныя послѣдствія раздѣленія княжествъ на удѣлы, князья и народъ, послѣ того какъ татары были разбиты Дмитріемъ Донскимъ, а въ скорѣ затѣмъ чудесно выгнаны изъ предѣловъ отечества, пришли къ рѣшительному убѣжденію въ необходимости объединенія подъ властію одного князя, каковое объединеніе и совершилось при царѣ Іоаннѣ III. Съ этой поры заря свободы засіяла полнымъ блескомъ и хищные враги отечества не дерзали безнаказанно вторгаться внутрь Россіи. Говоря объ этомъ мы не можемъ пройти молчаніемъ, что древніе соотчичи наши, озаренные свѣтомъ православной вѣры Христовой, и въ періодъ татарскаго ига не падали духомъ, не уклонялись отъ истинъ православной вѣры, не охладились въ любви къ отечеству, не усвоили отъ татаръ не обузданной жестокости нравовъ; напротивъ, подъ гнетомъ тяжкихъ бѣдствій воодушевлялись духомъ братства, сдѣлались самоотверженными и непоколебимыми въ страданіяхъ за св. вѣру, мужественными въ войнахъ за дорогое отечество, честными въ словѣ

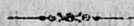
и снисходительными ко врагамъ, которыхъ плѣняли; а въ обителяхъ многочислыхъ, гдѣ духъ Христовъ проникалъ глубоко въ души ревнителей благочестія и давалъ имъ высокое направленіе, любовь къ Богу подвигала ихъ на неимовѣрно суровые и тяжкіе подвиги жизни аскетической. Въ этотъ именно періодъ — церковь русская украсилась великими подвижниками, каковы святители: Петръ, Алексій, Кипріанъ, Стефанъ Пермскій; таковы: Сергій радонежскій, Кирилль бѣлозерскій; такова: Ефросинія, супруга Димитрія Донскаго; а въ ближайшее къ намъ время свят. Димитрій ростовскій, Митрофанъ и Тихонъ воронежскіе и другіе, ихъ же имена доводимо единому Богу. По мѣрѣ развитія и утвержденія единодержавія и самодержавія въ отечествѣ нашемъ, оно быстро начало умножаться въ членахъ, возрастать въ силѣ и могуществовѣ, покоривши одно за другимъ царства Казанское и Астраханское и самую необъятную восточную сибирь. Въ немъ стали быстро развиваться науки и искусства, расширяться торговля и промыслы, воздвигаться величественныя зданія, начиная отъ благолѣпныхъ храмовъ Божіихъ, царскихъ палатъ, общественныхъ зданій для судопроизводства и для разсадниковъ просвѣщенія, до удобныхъ жилищъ сельскихъ обывателей. И теперь, осматриваясь вокругъ себя, что видимъ? Мы видимъ повсюду залогомъ на миръ и благоденствіе, сказывающіеся сколько въ содержаніи могучей военной силы и обиліи благъ земныхъ, а болѣе въ горячей любви къ родинѣ. Мы движемся теперь почти во всю ширь и даль необозримыхъ владѣній Самодержца Всероссійскаго по желѣзнымъ рельсовымъ путямъ, и сносимся одни съ другими быстрымъ теченіемъ электрической искры. Мы заставляемъ паръ облегчать наши работы, а свѣтъ солнечный служить средствомъ къ усовершенствованію нашихъ искусствъ. Россія какъ могучій

исполинь съ каждымъ годомъ становится грозою для враговъ, неистоощимою въ средствахъ къ жизни, энергичною въ трудѣ, общительною съ единокровными миролюбивою съ сосѣдними народами, великою и могущественною православною державою.

Вотъ, брат. христ., тѣ добрые плоды, какіе принесла для нашего отечества святая православная Христова вѣра, принятая нашими соотчичами при св. князѣ Владимірѣ 900 лѣтъ тому назадъ. Она своимъ благодатнымъ свѣтомъ разогнала тьму языческаго идолослуженія и открыла высокія истины Боговѣдѣнія и Богопочитанія; она послужила для сыновъ Россіи тѣмъ краеугольнымъ камнемъ, утверждаясь на которомъ они устояли въ борьбѣ противъ неисчислимыхъ враговъ внутреннихъ и внѣшнихъ, усиливавшихся, посредствомъ насилія и обмана, помрачить свѣтлый ликъ православія и правовѣрія. Она собрала подъ скипетръ самодержавія всѣ княжества русскія и служила неисчерпаемымъ источникомъ мудрости и правоты для русскихъ князей и царей самодержавно властвовавшихъ надъ своими вѣрноподанными. Она горѣла свѣтлою звѣздою для великихъ подвижниковъ вѣры, руководя ихъ къ чуднымъ подвигамъ благочестія; всѣмъ же сынамъ отечества была тихимъ пристанищемъ и утѣшительницею во дни бѣдствій и злосключеній. Въ ней мы имѣемъ вѣрную наставницу къ достиженію довольства и счастья на землѣ и вѣчнаго блаженства въ жизни загробной, по слову Господа, *иже иметъ вѣру, спасетя.*

Что-же, брат. христ., мы должны мыслить и чувствовать, сознавая все это? Первѣе всего должны привесть всеусердное благодареніе Господу Богу, благоволившему даровать намъ это неоцѣненное сокровище—святую православную вѣру, ту вѣру, которую возвѣстилъ міру Единородный Сынъ Божій, Спаситель міра Иисусъ

Христось; ту вѣру, которая проповѣдана въ мѣрѣ богоизбранными св. Христовыми апостолами, за правоту и чистоту которой пролиты цѣлыя рѣки крови св. мучениковъ и подняты вышеестественные подвиги страстотерпцевъ и благочестныхъ подвижниковъ; ту вѣру, которая запечатлѣна седмью св. вселенскими соборами и учениями богомудрыхъ и богопросвѣщенныхъ пастырей и учителей церкви. Вмѣстѣ съ симъ вознесемъ къ господу горячую молитву, да даруетъ Онъ намъ благодатную силу къ утвержденію въ сей вѣрѣ и преуспѣянію въ плодахъ оной, каковы: нелицемѣрное благочестіе, благіе помыслы, горячія слезы покаянія, благодушное терпѣніе въ горестяхъ жизни, сыновній страхъ, сердечная радость о Господѣ, побѣда надъ страстями, не нарушимый миръ и благоденствіе жизни, преуспѣяніе въ наукахъ, при здоровомъ ученіи, чистота нравовъ, святость жизни и вѣнецъ славы. Аминь.



## **О необходимости устройства при церквахъ бібліотекъ для продажи, чтенія и даровой раздачи книгъ народу \*).**

Будучи учителемъ народной школы, я замѣтилъ въ дѣтяхъ охоту почитать что-нибудь дома для себя и для своихъ домашнихъ и почитать что-нибудь „изъ божественнаго“ по преимуществу. Уступая этому добродушному желанію, я на свои средства приобрѣлъ нѣсколько книгъ житій святыхъ, брошюрь религіозно-нравственнаго содержанія, а въ школьной бібліотекѣ нашлось нѣсколько рассказовъ изъ отечественной исторіи. Эти книги я и выдавалъ желающимъ для чтенія, выспрашивая содержаніе про-

\*) Важность этого дѣла отчасти показываетъ помѣщаемая ниже замѣтка о томъ, что читаетъ народъ.

читаннаго. Къ концу года вся моя библіотека была прочитана дѣтьми второй и третьей группы. Съ слѣдующаго учебнаго года ко мнѣ стали приходять за книгами не только окончившіе школу при мнѣ, но и дѣти предшествовавшихъ мнѣ выпусковъ. Такое положеніе дѣла меня очень обрадовало. Но скоро я выбылъ изъ школы и поддерживалась ли въ дѣтяхъ добрая охота къ чтенію, не знаю. Однако этотъ кратковременный опытъ утвердилъ во мнѣ то убѣжденіе, что развить въ дѣтяхъ охоту къ чтенію и выработать ихъ вкусъ въ этомъ дѣлѣ не составляетъ особеннаго труда. А между тѣмъ развитая охота къ чтенію книгъ и обращеніе за ними къ школѣ есть единственное средство къ поддержанію связи бывшихъ учениковъ со школою и единственный путь, которымъ можно упрочить въ памяти дѣтей то, что пріобрѣтено ими въ школѣ. А это въ настоящую пору составляетъ *primum desiderium* земствъ, обществъ и всѣхъ добросовѣстныхъ учителей, стремящихся къ тому, чтобы посѣянное ими въ школѣ не было посѣяннымъ при пути или на каменистой почвѣ. А что развитіе въ школьникахъ охоты къ чтенію и поддержаніе связи съ школою путемъ раздачи книгъ для чтенія есть нѣчто такое, о чемъ должны позаботиться всѣ, кого это касается, за это говорить то обстоятельство, что наши земскія школы съ ихъ пятнадцатилѣтнимъ курсомъ (по 5 мѣсяцевъ три года) далеко не достигаютъ своей цѣли. Дѣти, окончившіе школу въ 12—13 лѣтъ и порвавши съ нею всякую связь, къ 20—25 гг. дѣлаются малограмотными или даже и совсѣмъ безграмотными. Не говорю уже о тѣхъ, которые оканчиваютъ свое образованіе 1-мъ или 2-мъ годомъ посѣщенія школы. А таковыя по министерскому отчету 1884 г. даютъ громадную цифру 20,270 всего числа, что на ряду съ окончившими составляетъ поразительную пропорцію; окончившихъ значится всего 28, 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Подтверженіемъ же того, что дѣти окончивши школу

и порвавши съ нею всякую связь и не имѣя возможности и выработаннаго школою навыка и интереса почитать въ свободное время книгу, къ 20—25 гг. дѣлаются безграмотными, служить ходатайство Херсонскаго земства предъ правительствомъ о томъ, чтобы пользовались льготою по воинской повинности только тѣ изъ окончившихъ, которые не забыли грамоты (чтенія и письма). Объ этомъ говорить упомянутый министерскій отчетъ и постановленія нѣкоторыхъ училищныхъ совѣтовъ, требующихъ, въ интересахъ упорченія въ памяти дѣтей приобрѣтенныхъ въ школахъ познаний, снабжать окончившихъ нѣкоторыми книгами и письменными принадлежностями на земскій счетъ. Ходатайство Херсонскаго земства и упомянутыя постановленія училищныхъ совѣтовъ суть уже мѣры сознанной необходимости упорченія въ памяти дѣтей школьныхъ приобрѣтеній. Но мѣры эти очевидно односторонни и далеко не цѣлесообразны. Лучшимъ средствомъ къ достиженію названной цѣли можетъ служить по нашему мнѣнію устройство при школахъ или церквяхъ церковно-приходскихъ библіотекъ для народнаго чтенія. Но чтобы это рациональное средство дало желанные результаты, необходима разумная организація его и добросовѣстное отношеніе къ дѣлу завѣдующихъ имъ: нужно, чтобы учителя назначили опредѣленный день въ недѣлѣ (наилучше субботу), въ который бы обязательно каждому школьнику (а подъ воскресный день вечеромъ) и каждому желающему грамотѣ выдавалась книга для чтенія. При этомъ для пользы дѣла необходимо, чтобы прочитанная книга принималась не прежде, какъ выспрошено будетъ содержаніе ея и обнаружено усвоеніе его прочитавшимъ.

Правда, дѣло это будетъ достаточно обременительнымъ для учителей, но своимъ важнымъ результатомъ оно должно доставлять облегченіе всякому въ дѣлѣ учительства добросовѣстному труженію. Помимо этого, учителя при раздачѣ книгъ должны обращать строгое

вниманіе на приспособленность содержанія книги къ возрасту и степени умственного развитія читающаго. Книги же съ содержаніемъ непосильнымъ читающему положительно вредны для занимающаго насъ дѣла.—Попадись разъ-два непонятная книга, и дитя потеряетъ всякую охоту къ чтенію. Еще наибольшаго вниманія достойно содержаніе книгъ, подлежащихъ дѣтскому чтенію или чтенію сельскаго грамотѣя. Въ этомъ отношеніи школьная бібліотека должна имѣть книги религіозно-нравственнаго содержанія по преимуществу, устанавливающія правильные взгляды на отношенія человѣка къ Богу и ближнему и проливающія Евангельскій свѣтъ на всѣ стороны семейной и общественной жизни христіанина. Такія книги окажутъ большую помощь священнику въ дѣлѣ его законоучительства и проповѣди церковной. За этими книгами должны слѣдовать книги по отечествовѣдѣнію и естествовѣдѣнію вообще. Чтобы читающій ихъ земледѣлецъ, бывшій школьникъ, помимо общихъ свѣдѣній по географіи, отечественной исторіи, могъ найти совѣтъ, какъ полѣчить заболѣвшую скотину, какъ осушить низкую полосу земли, какъ разумно разбить садъ, какъ уберечь себя и свою семью отъ заразительныхъ болѣзней (начало гигиеническихъ свѣдѣній крайне необходимо для нашего крестьянина, который, благодаря антигигіеническимъ условіямъ своей жизни одними дѣтьми до 5 лѣтъ платитъ грабидную дань смерти въ количествѣ 55<sup>0</sup>/о) и какія такія есть заразительныя болѣзни, отъ которыхъ нужно беречься и т. п. Такимъ путемъ несомнѣнно разовьется у дѣтей (а съ ними и сельскихъ грамотѣевъ) интересъ и охота къ чтенію, а чтеніемъ книгъ съ извѣстнымъ содержаніемъ выработается вкусъ.

Нарождающаяся теперь церковно-приходская школа стоитъ въ тѣхъ же условіяхъ, какъ и земскія наши школы. А потому чтобы и ея труды не были приведены къ такому же печальному знаме-



нателью, — чтобы и ее питомцы въ годы возмужалости не возвратились въ состояніе безграмотности, какъ выше замѣчено въ окончившихъ земскія школы, завести при церквяхъ бібліотеки для народнаго чтенія есть дѣло первой необходимости и пастырскаго долга. Даже тамъ, гдѣ нѣтъ церковно-приходской школы, при существованіи одной земской, въ интересахъ самой церкви, необходимо завести при церкви бібліотеку и привлекать народъ къ чтенію книгъ, выдаваемыхъ церковію. Намъ сколько это важно въ настоящее время, время пробужденія въ религіознаго сознанія и умственнаго броженія въ народѣ, каждому очевидно. (Особенно важно устройство церковныхъ бібліотекъ, подборъ книгъ съ извѣстнымъ содержаніемъ и привлеченіе народа къ чтенію ихъ въ настоящую пору еще и потому, что вопросъ о томъ, что читать народу рѣшается разнорѣчиво между земскими дѣятелями и перевѣсъ клонится на сторону тѣхъ земскихъ ораторовъ и народныхъ радѣтелей извѣстнаго пошиба, которые ратуютъ за воспитаніе народа вдали отъ церкви, и низъ предлагаютъ для чтенія народа излюбленныя ими произведенія графа Толстого въ родѣ „Трехъ старцевъ“ „Власть тьмы“ и подобныя. А что народъ охотно будетъ читать книги изъ церковныхъ бібліотекъ (предпочтительно предъ земскими, а такія скоро будутъ) я позволю себѣ указать на опытъ изъ моей практики.

Принявши на себя санъ священника и сдѣлавшись законоучителемъ земской школы въ приходѣ, помня опытъ моей учительской практики, я и тутъ началъ предлагать грамотѣямъ и дѣтямъ школьникамъ для чтенія имѣющіяся у меня книги. Охотниковъ почитать нашлось немало.

Тогда я на свои средства и скудный сборъ, сдѣланный на сей предметъ, составилъ бібліотеку изъ 104-хъ №№. О составленіи

библіотеки я объявил школьникамъ, а чрезъ нихъ сельскимъ грамотѣямъ. Временемъ раздачи книгъ я назначилъ вечеръ субботы. Не лишень интереса тотъ фактъ, что при раздачѣ книгъ очень часто приходилось слышать такія заявленія: „такой больше не давайте (книга беллетристическаго содержанія), а дайте что нибудь „изъ божественнаго.“ Записи по моему каталогу даютъ этому факту наилучшую иллюстрацію и обнаруживаютъ, на сколько привилось чтеніе въ моемъ приходѣ. Въ 1886 г. записано читающихъ 80 человекъ. Ими прочитано 700 №№, что составляетъ на каждого  $8\frac{3}{4}$ . Результатъ для начала дѣла утѣшительный. Справка же съ содержаніемъ прочитанныхъ №№ говоритъ, что наибольшее читались книги и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія. Въ семь 1887 году (довладная записка по поводу этого дѣла передана училищному совѣту 5-го ноября 1887 г.; рассмотрѣніе ея и разрѣшеніе открыть библіотеку послѣдовало въ апрѣлѣ сего 1888 г.) количество читающихъ увеличилось. Книгъ въ каталогѣ 1887-8 гг. значится 224 №№, а читающихъ записано 162 человека, ими прочитано 1920 №№. Изъ этихъ данныхъ и моихъ наблюденій я заключаю, что привлечь народъ къ чтенію книгъ, выдаваемыхъ церковію не трудно, а выше приведенныя соображенія говорить, что привлечь народъ къ этому добруму дѣлу даже необходимо, какъ важное подспорье священнику въ дѣлѣ его учительства и какъ средство дать занятіе народу въ свободное праздничное время и тѣмъ отвлечь его отъ кабака и другихъ не христіанскихъ удовольствій, оскорбляющихъ святость дней праздничныхъ. А разъ есть у народа охота къ чтенію, долгъ пастыря дать ей разумное удовлетвореніе, чтобы народъ не удовлетворялъ своей жажды къ чтенію изъ гнилыхъ источниковъ, которые подъ самыми забористыми названіями такъ усердно на каждомъ рынкѣ предлагаютъ Манухинъ и В<sup>о</sup>. Обращеніе въ народъ Манухинскихъ, Леухин-

скихъ и другихъ изданій Никольскаго рынка въ высшей степени нежелательно.

А чтобы дать охотѣ къ чтенію разумное удовлетвореніе, чтобы выработать въ народѣ вкусъ въ чтеніи, чтобы предостеречь его отъ покупки вредныхъ для него книгъ, необходимо устроить при церквяхъ библиотеки для продажи и чтенія книгъ съ извѣстнымъ содержаніемъ. Продажу книгъ можно повести на такихъ условіяхъ: продаваться книги должны по номинальной цѣнѣ (кстати теперь многіе магазины предлагаютъ высылать книги безъ денегъ на комиссію съ значительною скидкой съ номинальной цѣны), а та скидка процентовъ, которую дѣлаютъ многіе магазины при значительной закупкѣ книгъ, можетъ служить источникомъ для пополненія библиотеки для чтенія и для даровой раздачи народу листовъ и брошюръ, направленныхъ противъ укоренившихся въ народѣ пороковъ (пьянства, сквернословія, божбы, семейныхъ раздоровъ, неуваженія къ роднымъ, старшимъ и т. п.). Въ семѣ 1888 г. нами продано до 400 №№ разныхъ наименованій; наибольше въ этомъ числѣ продано молитвенниковъ (по 1 и по 3 к.), Евангелій и псалтырей. Самымъ наилучшимъ временемъ и мѣстомъ рекомендаціи для продажи книгъ, обращеніе которыхъ особенно желательно въ народѣ, могутъ служить воскресныя чтенія. По крайней мѣрѣ всѣ проданныя нами книги проданы на воскресныхъ чтеніяхъ. Мы взяли на себя смѣлость высказать наши посильныя соображенія о необходимости устройства церковныхъ библиотекъ и привлеченія народа къ чтенію книгъ, въ надеждѣ вызвать и другихъ къ обсужденію вопроса о постановкѣ занимающаго насъ дѣла и о другихъ средствахъ проведенія въ земскія школы духа церковности и воспитанія народа на началахъ христіанской нравственности и просвѣтленія той религіозной темноты, въ которой бродитъ

нашъ крестьянинъ и съ которою (тьмою) бороться безсильна наша церковная проповѣдь.

М. Охрамѣвичъ священникъ *Симеонъ Серединскій*.

1888 г. мая 16-го.

**По поводу высказаннаго Коммиссіею, ревизовавшею въ 1887 году Черниговскій епархіальный свѣчной заводъ, мнѣнія объ исключеніи долга свѣчнаго завода въ 30900 руб. эмеритальной кассѣ духовенства Черниговской епархіи.**

Въ первомъ номерѣ Черн. Епарх. Извѣстій за настоящій 1888 годъ въ части оф. (стр. 56—62) напечатанъ актъ коммиссіи, ревизовавшей въ 1887 году Черниговскій епархіальный свѣчной заводъ и провѣрившей отчетъ свѣчнаго завода за 1886 годъ, изъ каковаго акта видно, что означенная коммиссія пришла къ заключенію объ исключеніи долга чер. епар. свѣчнаго завода эмеритальной кассѣ духовенства Чер. епархіи въ количествѣ 30900 р., показаннаго въ отчетной за 1886 г. вѣдомости свѣчнаго завода на страницѣ 48-й тѣхъ же Извѣстій. Основаніемъ для такого заключенія коммиссіи послужило во 1-хъ то, что долгъ этотъ фиктивный, что журналъ съ вѣдомостію за мартъ мѣсяць 1881 г., въ которой первоначально записанъ долгъ этотъ эмер. кассѣ не утвержденъ Преосвященнымъ и не имѣется на номѣ ни архиепископской, ни консисторской резолюціи; въ 2-хъ то, что Чер. епарх. свѣчной заводъ обремененъ, въ настоящее время, значительными долгами, въ количествѣ 63797 руб. 93½ коп. и что заводомъ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, гарантированъ предъ церквами епархіи строительный капиталъ, употребленный на постройку Чернигов. епарх. женскаго училища, а капитала этого приходится

уплачивать еще тысячь до восьми-десяти, да процентовъ на него ежегодно тысячь до четырехъ; и въ 3-хъ то, что къ 1890 году заводъ еще не можетъ уплатить эмерит. кассъ этого долга, а между тѣмъ въ этомъ (1890) г. долженъ быть представленъ на утверждене Святѣйшаго Синода уставъ эмер. кассы и при этомъ капиталъ кассы долженъ быть показанъ въ дѣйствительной своей цифрѣ, а не въ преувеличенномъ видѣ. Вотъ тѣ основанія, которыя привели ревиз. комиссію къ заключенію объ исключеніи означеннаго долга свѣчнаго завода эмерит. кассъ. Но неужели и на самомъ дѣлѣ долгъ этотъ фиктивный и епархіальной власти совершенно неизвѣстный, а состояніе епарх. свѣч. завода безнадежно до того, что требуетъ исключенія и что безъ такого исключенія даже можетъ послѣдовать остановка въ утвержденіи Св. Синодомъ устава эмеритальной кассы?

Чтобы судить обо всемъ этомъ правильно, разберемъ внимательно каждое изъ тѣхъ основаній, которыя привели означенную комиссію къ такому, прискорбному для духовенства Черниговской епархіи заключенію.

1) Первымъ и самымъ главнымъ основаніемъ для такого заключенія комиссіи служитъ то, что, по ея взгляду, это долгъ фиктивный и что журналъ съ вѣдомостію за мартъ мѣсяць 1882 г., въ которой значится первоначальная запись этого долга, не утвержденъ Преосвященнымъ и не имѣется на немъ ни архипастырской, ни консисторской резолюціи, по этому и платежъ этого долга для завода не обязательнъ; другое дѣло, добавляетъ комиссія, если-бы запись эта была санкціонирована епархіальной властію, тогда бы запись эта обязательно должна была имѣть для завода легальное значеніе и тогда платить въ эмеритуру 30900 руб. для завода было бы неизбѣжно. Однако же дѣло это было не такъ, какъ говоритъ комиссія; образованіе означеннаго долга совершилось безъ вѣдома и согласія епархіальной власти. Дѣло объ отчисленіи

денежныхъ суммъ изъ прибылей свѣчнаго завода въ пользу эмеритальной кассы (отъ чего собственно и образовался, какъ увидимъ ниже, означенный долгъ) началось еще съ 1880 года; комиссія, составленная по распоряженію общепархіального съѣзда 1880 г., для изысканія средствъ къ увеличенію суммъ эмер. кассы, въ своемъ докладѣ (пунктъ 2) епархіальному съѣзду высказала, что, для составленія основнаго капитала кассы, должно поступать ежегодно не менѣе 18 тысячъ руб., предполагая же, что взносы ежегодно будутъ поступать въ кассу не менѣе трехъ тысячъ руб., полагала, что остальные—15 тысячъ руб. могутъ быть пополняемы изъ прибылей свѣчнаго завода, для чего и предлагала епарх. Съѣзду испросить разрѣшенія Его Преосвященства къ отпуску ежегодно тѣхъ 15 тысячъ руб. изъ завода въ основаніе эмеритурн (еп. из. 1880 г. ч. оф. № 35, стр. 380). Вслѣдствіе такового доклада комиссіи состоялось, 21 августа 1880 г., примѣнительно 2 и 3 пунктамъ доклада этой комиссіи, журнальное постановленіе общепархіального съѣзда объ отчисленіи ежегодно изъ суммъ свѣчнаго завода недостающаго отъ взносов до 18 тысячъ руб. количества денегъ въ пользу эмеритальной кассы. Епархіальная же власть сочувственно отнеслась къ высказанному въ докладѣ комиссіи мнѣнію и журнальному постановленію общепархіального съѣзда объ отчисленіи денежныхъ суммъ изъ прибылей свѣчнаго завода въ пользу эмерит. кассы; на журналѣ съѣзда Преосвященнымъ, 3-го числа сентября мѣсяца 1880 г. написано: „утверждается“, а на докладѣ комиссіи, представленномъ Его Преосвященству вмѣстѣ съ означеннымъ журналомъ съѣзда, послѣдовала того же 3-го числа сентября мѣсяца слѣдующая резолюція: передать въ копіи и докладѣ и журналѣ въ редакцію Чер. епарх. извѣстій, для напечатанія 15 сентября въ оф. части къ свѣдѣнію духовенства (Еп. Из. 1880 г. ч. оф. № 35, стр. 381—384). Далѣе

въ 1882 году комиссія, составленная изъ депутатовъ отъ духовенства, въ своемъ докладѣ Черн. Окружному Съезду высказала, что она находитъ необходимымъ взносъ, поступающій теперь отъ свѣчнаго завода удержатъ навсегда, въ количествѣ 15 тыс. руб. добавляя при этомъ, что безъ такихъ крѣпкихъ гарантій, самое благодѣтельное учрежденіе — эмеритальная касса не можетъ быть прочною; докладъ этотъ, рассмотрѣнный тѣмъ же Съездомъ, принятъ былъ онымъ безъ измѣненія и состоявшійся по этому дѣлу журналъ его, 22 числа февраля мѣсяца 1882 года, не только былъ утвержденъ Преосвященнымъ, но еще и было предписано Его Преосвященствомъ комитету эмерит. кассы озаботиться приведеніемъ въ исполненіе соображеній духовенства, изложенныхъ въ докладѣ комиссіи (Еп. Изв. 1882 г. ч. оф. №№ 11 и 12, стр. 141—146). Какимъ же образомъ комитетъ эмерит. кассы привелъ, согласно означенному предписанію Его Преосвященства, въ исполненіе соображенія, высказанныя духовенствомъ въ докладѣ комиссіи, показываетъ журналъ комитета эмер. кассы, по важности котораго, онъ выписывается здѣсь въ цѣломъ своемъ видѣ: „Слушали заявленіе предсѣдателя комитета слѣдующее: по проекту устава эмеритальной кассы предположено ежегоднаго взноса отъ „духовенства 18 тысячъ рублей, для образованія въ теченіи 10 „лѣтъ основнаго капитала эмеритуры, безъ чего не можетъ быть „утвержденъ проектъ устава эмеритальной кассы и начаться вы- „дача пенсій за 10 лѣтъ (§§ 14, 15, 17 и 77)“.

„По опредѣленію епархіальнаго съезда, утвержденному Его „Преосвященствомъ, пріемъ взносовъ въ эмеритальную кассу от- „крытъ съ 1880 года. Въ 1880 году поступило взносовъ въ „эмеритальную кассу 255 рублей, слѣдовательно не допущено „17745 руб. Въ 1881 году поступило 5724 руб., недопущено

„12276 руб.; а всего не допущено противъ предложенной  
„проектъ суммы за 1880 и 1881 годы 30021 руб.“.

„Справка 1. Епархіальный Съездъ, бывшій въ августъ 1880 г.  
„постановилъ; взносы въ эмерит. кассу начать съ 1880 года.  
„Въ случаѣ взносы духовенства не достигнуть 18 тысячъ руб. въ  
„годъ, то недостающую до 18 тысячъ сумму покрыть изъ дохо-  
„довъ свѣчнаго завода; при чемъ означенную сумму, съ получе-  
„ніемъ на оную свидѣтельства изъ свѣчнаго завода, представ-  
„ляется комитету оставлять въ свѣчномъ заводѣ за установленные  
„проценты. Постановленіе епархіальнаго съезда утверждено Его  
„Преосвященствомъ“.

„Справка 2. Изъ кассовой книги прихода видно, что за 1880  
„годъ получено 255 руб. не допущено 17745 руб. за 1881 г.  
„получено 5724 руб. недопущено 12276 руб.“

„Справка 3. Считая по 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> за капиталъ, недопущенный въ  
„1880 году 17745 руб., слѣдуетъ 887 руб. 25 коп.“

„Справка 4. Всего слѣдуетъ допущить за 1880 г. 17745 р.  
„да 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> на нихъ за весь 1881 годъ 887 руб. 25 коп., всего  
„18632 руб. 25 к.; за 1881 годъ 12276 руб., а всего за два  
„года 30908 руб. 25 коп. по 1 января 1882 года“.

„Опредѣлили: по утвержденіи сего журнала Его Преосвящен-  
„ствомъ, просить комитетъ свѣчнаго завода внести въ счетъ дол-  
„говъ свѣчнаго завода долгъ эмеритальной кассѣ въ 30908 руб.  
„25 коп., въ уплату котораго на 30900 руб. выдать установ-  
„ленное свидѣтельство съ 1 января 1882 года, а 8 руб. 25 коп.  
„выслать наличными въ комитетъ эмеритальной кассы“.

„На журналѣ этомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства  
„22 февраля 1882 года утверждаетъ“. (Черп. Епарх. Извѣст.  
„прибавл. къ № 13 1882 г, стр. 223 и 224).



Въ томъ же 1882 году Черниговская духовная консисторія, для свѣдѣнія духовенства Черниговской епархіи, напечатала въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ журналъ общепархіального съѣзда, постановленный 22 августа и утвержденный Его Превосвященствомъ 26 августа 1882 года, въ каковомъ журналѣ объ отчисленіи денежныхъ суммъ изъ доходовъ свѣчнаго завода въ пользу эмеритальной кассы и о томъ, что, чрезъ невзносъ заводомъ полностью этихъ суммъ въ кассу за 1880 и 1881 годы, образовался на заводѣ долгъ кассѣ въ 30900 руб. (8 р. 25 к. внесены были наличными), съ выдачею на этотъ долгъ комитетомъ свѣчнаго завода установленнаго свидѣтельства, говорится какъ о совершившемся уже фактѣ, именно, что въ кассѣ состоитъ суммы—въ наличіи 10650 р. и въ свидѣтельствѣ комитета свѣчнаго завода 30900 руб.; при чемъ въ томъ же журналѣ говорится также и о томъ, что общепархіальный съѣздъ, оставляя, по стѣснительному положенію операций свѣчнаго завода, слѣдовавшіе отъ него взносы въ кассу, въ долгу за заводомъ, постановилъ, чтобы проценты на этотъ долговой капиталъ вносились въ кассу заводомъ своевременно, а не причислялись бы къ долговому капиталу (Еп. Изв. 1882 г. ч. оф. № 34, стр. 600—604). Ежегодный же взносъ заводомъ денежныхъ суммъ въ пользу эмеритальной кассы съ 1885 года значительно сокращенъ; общепархіальный съѣздъ этого (1885) года постановилъ въ маѣ мѣсяцѣ 1885 г. взносить изъ прибылей свѣчнаго завода въ пользу эмеритальной кассы вмѣсто 15 тысячъ руб., только 5 тысячъ, на что и послѣдовало Архiepистырское соизволеніе (Еп. Изв. 1884 г. ч. оф. № 13, стр. 461—463). Это тогда же и внесено въ § 4 проекта устава эмеритальной кассы (Еп. Изв. 1885 г. № 13, стр. 464); что и по нынѣ остается въ своей силѣ. Такимъ образомъ изъ приведенныхъ выше докладовъ разныхъ комиссій, журналъ-

ныхъ постановленій съѣздовъ депутатовъ отъ духовенства и журнала комитета эмеритальной кассы, въ свое время утвержденныхъ Епархіальною властію, оказывается, что ежегодное отчисленіе денежныхъ суммъ изъ доходовъ свѣчнаго завода, въ пособіе эмеритальной кассѣ, сначала недостающей отъ взносовъ до 18 тысячъ руб., суммы, потомъ по 15 тысячъ руб. и наконецъ по 5 тысячъ руб. въ годъ, совершалось и совершается не безъ вѣдома епарх. Съѣздовъ, а также и не безъ вѣдома и соизволенія Епархіальной власти. А такъ какъ отчисленію денежныхъ суммъ изъ доходовъ свѣчнаго завода въ пользу эмеритальной кассы послѣдовало, вслѣдствіе журнальныхъ постановленій епарх. Съѣздовъ, съ утвержденія Епархіальной власти, то поэтому и опредѣленный этими съѣздами ежегодный взносъ денежныхъ суммъ изъ доходовъ завода въ пользу эмеритальной кассы, для завода долженъ быть вполне обязательнъ. А если таковой взносъ денежныхъ суммъ для завода обязательнъ, то, слѣдовательно, и долгъ завода кассѣ въ 30900 р., какъ образовавшійся чрезъ невзносъ заводомъ въ кассу денежныхъ суммъ, слѣдуемыхъ отъ него за 1880 и 1881 годы, не есть долгъ фиктивный, но есть долгъ правильннй, дѣйствительно существующій, платежъ котораго поэтому для завода долженъ быть также обязательнъ. Что же касается того, что журналъ съ вѣдомостію за мартъ мѣсяць 1882 г., въ которой комитетомъ завода сдѣлана первоначальная запись объ этомъ долгѣ, не имѣетъ на себѣ ни Архипастырской, ни консисторской резолюціи; то это, въ виду того, что журналъ комитета эмеритальной кассы объ истребованіи имъ отъ комитета свѣчнаго завода слѣдуемой отъ него въ кассу, за 1880 и 1881 годы, суммы въ количествѣ 30908 р. 25 к. и о выданіи, въ случаѣ невозможности внести полностью оную, долговаго свидѣтельства на остающуюся за заводомъ суму въ 30900 р., утвержденъ Епархіальною властію, не можетъ имѣть какого либо

въ ущербъ кассы значенія. Послѣ всего этого и самая запись, комитетомъ завода сдѣланная въ вѣдомости за мартъ мѣсяць 1882 г. какъ объ отчисленіи изъ суммъ завода пособія, за 1880 и 1881 годы, въ пособіе эмер. кассѣ 30908 руб. 25 коп., такъ равно и о принятіи заводомъ изъ этой суммы себѣ въ ссуду 30900 руб., нисколько не кажется странною и непонятною, а напротивъ она сдѣлана такъ, какъ и должна быть сдѣлана; такъ какъ комитетъ завода, на основаніи журнальныхъ постановленій Епарх. сѣздовъ, утвержденныхъ Епархіальною властію, обязанъ былъ сдѣлать изъ суммъ завода, за 1880 и 1881 годы, отчисленіе, въ количествѣ 30908 р. 25 к., въ пособіе кассы, то сдѣлавши такое отчисленіе, онъ обязанъ былъ и показать отчисленную сумму въ расходѣ; но такъ какъ въ силу тѣхъ же журнальныхъ постановленій сѣздовъ, комитетъ завода, при стѣснительномъ положеніи своихъ операций, имѣлъ право, съ согласія комитета кассы, оставить эту сумму у себя для своихъ операций, то комитетъ завода, оставивъ у себя изъ причитающейся ко взносу суммы—30900 руб., обязанъ былъ записать эту сумму на приходъ въ видѣ ссуды, полученной имъ изъ кассы—что имъ и было сдѣлано и такая запись служитъ еще большимъ подтвержденіемъ фактичности, а не фиктивности означеннаго долга, отсутствію же такой записи по приходорасходнымъ книгамъ и вѣдомостямъ завода показало бы только неисполнительность и пренебрежительное отношеніе комитета сѣчнаго завода къ распоряженіямъ епархіальныхъ сѣздовъ, епархіальною властію утвержденныхъ.

2. Вторымъ основаніемъ для исключенія означеннаго долга коммиссія признаетъ то, что Черн. епарх. свѣчной заводъ, въ настоящее время, обремененъ большими долгами, лежащими на заводѣ въ количествѣ 63797 руб. 93<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. сер. и что заводомъ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, гарантированъ предъ

церквами строительный капиталъ, употребленный на постройку епарх. женскаго училища, а капитала этого приходится платить еще тысячь до восьмидесяти, да процентовъ на него ежегодно тысячь до чегырехъ. Дѣйствительно долговая сумма завода, показанная комитетомъ въ отчетѣ за 1886 годъ и актѣ ревизионной комисіи (63797 руб. 93<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.) громадна и не можетъ не смущать духовенство Черн. Епархіи; но такую грозную она представляется только на первый взглядъ. Сама же комисіи въ своемъ актѣ ослабляетъ грозность этой долговой цифры, показывая, что въ числѣ этой долговой суммы, показанъ и не существующій уже нынѣ долгъ завода въ количествѣ 18193 р. 93<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. такъ какъ показанный въ отчетѣ долгъ завода поставщикамъ воска Харламову, двумъ Томилинымъ и Леи Бень, въ количествѣ 18193 руб. 93<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., заводомъ, по словамъ комисіи, давно уже полностью оплаченъ (нужно бы было комисіи показать какъ давно это было). Такимъ образомъ, если изъ общей долговой суммы завода (63797 руб. 93<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.) исключимъ уже не существующаго долга 18193 руб. 93<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., то всего долга за заводомъ, помимо долга его эмер. кассѣ, остается только церквамъ—14704 рубля. Очень жаль, что рев. комисіи въ своемъ актѣ ничего не говоритъ о томъ, что долгъ этотъ (14704 руб.) позаимствованъ ли заводомъ отъ церкви для своихъ собственно нуждъ, или же онъ составляетъ часть строительнаго капитала и потому самому входитъ въ составъ тѣхъ 80 тысячь рублей строительнаго капитала, о платежѣ котораго церквамъ упоминаетъ комисіи въ своемъ актѣ. Но если даже допустимъ, что долгъ этотъ завода (14704 руб.) церквамъ и совершенно отдѣльный отъ строительнаго капитала; то и тогда окажется, что заводъ долженъ будетъ уплатить, помимо долга эмер. кассѣ церквамъ собственно своего долга—14704 руб. и строительнаго капитала до 80 тысячь руб.

что всего составить до 95 тысячъ руб. Но, если припомнимъ, что строительный капиталъ, по журнальному опредѣленію общепархіальнаго съѣзда 1880 г., утвержденному Епархіальною властію, долженъ быть пополненъ не изъ суммъ свѣчнаго завода, но самими церквами, чрезъ ежегодный, въ теченіи шести лѣтъ, начиная съ 1887 года, взносъ по 15 руб. отъ каждой церкви (Еп. изв. 1882 г. Ч. оф. № 15, стр. 191 и 192, и № 34, стр. 610), что составить въ годъ 15 тысячъ, а за шесть лѣтъ—90 тысячъ руб.; то, такимъ образомъ, оказывается, что долговаго платежа, по этому предмету, на заводѣ собственно останется, по мимо долга его эмер. кассѣ, всего только до 5000 руб., если же къ этой цифрѣ присоединимъ и платежъ заводомъ процента, по которомъ говорить въ своемъ актѣ комиссія и который, при ежегодномъ платежѣ по 15 тысячъ руб. въ годъ церквами, годъ отъ году будетъ уменьшаться; то это, при почти тридцатитысячной годовой прибыли завода и блестящемъ его положеніи, о которомъ свидѣтельствуетъ рев. комиссія, сумма вовсе незначительная.

3. Третьимъ основаніемъ для исключенія означеннаго долга, по указанію ревиз. комиссіи служить то, что свѣчной заводъ до 1890 года не можетъ уплатить эмерит. кассѣ этого (30900 р.) своего долга, а между тѣмъ въ этомъ (1890) году долженъ быть представленъ на утвержденіе Св. Синода уставъ эмер. кассы духовенства Черн. епархіи и при этомъ капиталъ эмеритальной кассы долженъ быть показанъ въ дѣйствительной своей цифрѣ, а не въ преувеличенномъ видѣ. Но что же изъ того, если заводъ и, при блестящемъ своемъ положеніи, не успѣетъ къ 1890 году уплатить кассѣ этого своего долга? Вѣдь неужели Епархіальное начальство, при своемъ представленіи на утвержденіе Св. Синода проекта устава эмерит. кассы, должно представлять при этомъ въ наличности и весь капиталъ кассы? Но этого не требуется, а требуется,

чтобы только показано было въ какихъ учрежденіяхъ этотъ капиталъ кассы находится; Святѣйшій же Синодъ, при такомъ показаніи, самъ уже будетъ выводить заключеніе о прочности кассы, судя по тому, въ какихъ учрежденіяхъ будутъ находиться ея капиталы, и если же при этомъ показано будетъ, что, изъ числа капиталовъ кассы, 30900 руб. заключаются въ долговомъ свидѣтельствѣ Черн. епархіальнаго свѣчнаго завода, то Св. Синодъ нисколько не можетъ усумниться съ благонадежности этого капитала; такъ какъ Св. Синоду не безызвѣстно, что заводъ этотъ находится въ рукахъ того же самаго духовенства, которому принадлежитъ и самая эмеритальная касса. Свѣчной заводъ съ своими прибылями съ одной стороны, а эмеритальная касса съ ежегодными вкладами — съ другой стороны суть для духовенства то же, что карманы у частнаго человѣка, въ которыхъ хранятся его же собственныя деньги, которыя онъ, по своему усмотрѣнію, можетъ переложить изъ одного кармана въ другой, но которыя отъ такою переложенія не перестаютъ быть его же собственностію. Если же что и можетъ повредить въ мнѣніи Св. Синода относительно прочности эмерит. кассы, то развѣ только не собственная неустойчивость духовенства, такъ усиленно ревизіонною комисіею духовенству Черн. епархіи рекомендуемая.

Итакъ изъ подробнаго и внимательнаго разсмотрѣнія стѣхъ основаній, которыя привели ревизіонную комисію къ заключенію о снятіи со счетовъ долга, лежащаго на свѣчномъ заводѣ, въ числѣ 30900 руб. эмеритальной кассѣ, оказывается, что нѣтъ для этого никакой важной причины, ни существеннаго къ этому повода; такъ какъ оказывается, во 1-хъ, что долгъ этотъ свѣчнаго завода эмер. кассѣ не есть какой либо фиктивный, но долгъ дѣйствительный, образовавшійся отъ не взноса заводомъ за 1880 и 1881 годы денегъ, слѣдуемыхъ отъ него по опредѣленіямъ Епарх.

свѣдѣнь, утвержденныя Епархіальною властію, въ пособіе эмеритальной кассѣ и потому самому для завода вполне обязательный, во 2-хъ, что платежъ заводомъ этого долга эмеритальной кассѣ, въ виду незначительныхъ, лежащихъ на немъ постороннихъ долговыхъ платежей, для завода нисколько не можетъ быть обременителенъ и въ 3-хъ, что и вслучаѣ неуплаты заводомъ въ 1890 году этого долга, это не можетъ служить препятствіемъ въ утвержденію Св. Синодомъ устава эмеритальной кассы, а напротивъ того исключеніе этого долга изъ капиталовъ кассы можетъ существенно повредить утвержденію устава оной; такъ какъ, съ исключеніемъ этого долга не составитя суммы, потребной для составленія основнаго капитала кассы, безъ чего не можетъ быть утвержденъ и самый уставъ кассы (Еп. из. 1880 г. Ч. оф. дополн. къ №№ 27 и 28. стр. 1—7; 1882 г. приб. къ № 13, ч. неоф. стр. 223 и 224).

Священникъ *Іоаннъ Жилуновъ.*

с. Случевскъ.

### Что читаетъ народъ.

(Замѣтка).

Давно уже возбужденъ вопросъ о томъ, что читать народу, и надъ рѣшеніемъ его трудились и трудятся очень многіе, но все таки далеко еще то время, когда онъ будетъ рѣшенъ удовлетворительно; ни въ одномъ вопросѣ, кажется, нѣтъ такого разногласія, какъ въ этомъ: каждый старается навязать народу то, что ему самому нравится; все это тормозитъ дѣло и рѣшеніе этого вопроса. Между тѣмъ грамотность распространяется, и у народа пробудилась довольно сильная охота къ чтенію, а читать нечего. Вотъ этицъ-то и пользуются ловкіе люди, снабжая народъ чѣмъ

ни попало. Зная любовь народа къ религиозно-нравственному чтенію, они особенно обильно и плодят произведенія въ этомъ духѣ, стараясь главнымъ образомъ о томъ, чтобы заглавіе такихъ произведеній было заманчиво, а о содержаніи — заботиться нечего: можно подъ любымъ заглавіемъ помѣстить самую глупую сказку, прибавить къ ней нѣсколько рассказовъ въ духѣ народныхъ суевѣрій, да двѣ-три награды, особенно близкія и соблазнительныя для народа (въ родѣ — безнаказанности воровства и законности пьянства), и судьба такого произведенія обезпечена: назначай какую-угодно плату, народъ купитъ его (а этого только и нужно такимъ благодѣтелямъ народа) и будетъ читать его съ удовольствіемъ. Было-бы большою несправедливостью возлагать на народъ хоть самую малую часть того вреда, какой приносятъ такія произведенія: что-ни дай народу, онъ все будетъ читать, такъ какъ онъ еще такъ мало развитъ, что не можетъ отнестись критически къ тому, что ему предлагаютъ, да хотя бы иногда и могъ, опять соблазнъ: читать хочется, а выбирать не изъ чего, вотъ и покупаетъ, что попадется. Чтобы не быть голословнымъ въ своемъ мнѣніи о такихъ произведеніяхъ и съ цѣлью показать, чего народъ требуетъ отъ предлагаемой книги (къ свѣденію господъ, рѣшающихъ вопросъ о томъ, что читать народу) и на что особенно падохъ, постараюсь по подробнѣе передать одно произведеніе, которое издавна пользуется любовью народа и считается даже у него святынею, это — „сонъ Пресвятой Богородицы въ градѣ Вифліемѣ“. Чтобы дать понятіе о языкѣ этого произведенія, позволю себѣ дѣлать изъ него выдержки, а начало приведу дословно: „опочивала Пресвятая Богородица во святомъ градѣ Вифліемѣ Іудействѣ, въ мѣсяцѣ мартѣ, тридцатомъ числѣ, во святой святынѣ, во святой горѣ въ вертепѣ, надъ святою рѣкою, надъ Ерданію. Ложилась Владычица спать и почивать, Влады-



чицѣ мало спалось и во снѣ много видѣлось. Видѣла весьма сонъ страшень и грозень и чудень про возлюбленнаго сына своего и т. д. Потомъ слѣдуетъ описаніе страданій Христа, въ которомъ главную роль играютъ такія подробности, какъ то: Исусъ Христосъ былъ распятъ на трехъ древахъ: кедрѣ, кипарисѣ и пегѣ, и то еще, что при распятіи Исуса Христа луна кровію предала“. Далѣе слѣдуетъ самый сонъ. Къ Богородицѣ—является Исусъ Христосъ и такъ начинается свой разговоръ. „Мати моя возлюбленная, госпоже, Пресвятая Богородице, дѣво Маріе! Спишь-ли ты, или такъ лежишь? Встань и убудись! На это Пр. Богородица приводитъ свой сонъ, слова котораго приведены сначала, и добавляетъ, что этого сна она не можетъ сказать Христу. На что Христосъ говоритъ ей: „гой еси ты, мати моя возлюбленная, и повѣдай ми сонъ твой и что ты еси во снѣ своемъ видѣла про меня?“. Послѣ этого Богородица рассказываетъ Христу свой сонъ. Начинается та часть сна, благодаря которой онъ имѣетъ особенный успѣхъ между суевѣрными читателями, возьмемъ на выдержку нѣсколько пунктовъ этого „сна“. „Кто въ дорогѣ будетъ имѣть этотъ сонъ въ чистотѣ и съ прилежностью (необходимое и главное условіе для того, чтобы сонъ этотъ принесъ пользу), тотъ сохранень будетъ отъ грозы, войны и отъ бури наносныя и къ нему не прикоснется діаволь. 5 пунк.). Кто съ этимъ сномъ пойдетъ къ царю, воеводѣ или къ немилостивому судіи, тому нечего бояться „напрасленныя смерти“, а судія не можетъ „противу того человѣка на мѣстѣ усидѣть, а встанетъ на ноги, и будетъ тихъ и кротокъ и смиренъ сердцемъ, и тотъ человѣкъ на суду стоитъ, и не будетъ не правъ, а будетъ всегда правъ“. 9 пунк.) Если кому, за отсутствіемъ священника, придется умирать безъ напутствія, тому должно трижды прочитатъ этотъ сонъ Пр. Богородицы и въ гробъ положить и „ту душу

адв не приметъ, а встрѣтятъ ангелы и вся небесныя силы и понесутъ одесную престола славы Божія“. 10 п.) Человѣкъ, имѣющій этотъ сонъ, будетъ сохраненъ отъ всякаго зла, его не можетъ ранить никакое желѣзо, и на бою убитъ не будетъ. 11 п.) Въ заключеніе Иисусъ Христосъ говоритъ Богородицѣ, что этотъ сонъ Ея положенъ во святомъ Іерусалимѣ, во святой соборной и апостольской церкви, подъ престоломъ Господнимъ, и что запечатанъ онъ Іерусалимскимъ патріархомъ. Оканчивается это недѣлюе произведеніе такъ: „и прочиталъ Петръ и Павелъ райскій помощникъ, Козьма, и Даміанъ, а печать крестъ—небесная вышина, крестъ—земная ширина, крестъ—церковная красота, крестъ—морская глубина, крестъ—ангеломъ и архангеломъ похвала“ и т. д. въ томъ же родѣ. Изъ предложенныхъ выдержекъ каждый достаточно пойметъ, что это за произведеніе. И это произведеніе съ успѣхомъ конкурируетъ съ св. Евангелиемъ. Тяжкій грѣхъ беруть на свою душу тѣ, кто распространяетъ такія вещи въ народѣ! Питая суевѣрія и служа основаніемъ для многихъ преступленій, эти произведенія приобрѣли себѣ такое уваженіе въ народѣ, что всѣ попытки уронить ихъ въ мнѣніи народа не имѣютъ успѣха: считается великимъ грѣшникомъ тотъ, кто дерзнетъ отзываться о нихъ не съ должнымъ благоговѣніемъ.

Мнѣ, какъ учителю, очень не рѣдко приходится бесѣдовать о подобныхъ произведеніяхъ, такъ какъ требованіе на нихъ всегда особенно велико, и всегда поражаетъ то обстоятельство, что требованія эти предъявляются со стороны болѣе или менѣе людей выдающихся: всѣ сельскія власти считаютъ своею обязанностію имѣть у себя „сонъ Пресвятыя Богородицы“, поелику онъ своими десятью пунктами предусматриваетъ всѣ выдающіеся случаи жизни. Что подѣлаешь, когда такъ человѣкъ устроенъ, что онъ съ особеннымъ жаромъ набрасывается на то, что питаетъ его

слабости. А ловкіе люди особенно хорошо изучили эти слабости и въ широкой степени пользуются этимъ.

При этомъ достойна удивленія та наглость, до которой доходятъ эти эксплуататоры: для нихъ ничего не стоитъ выставить на оберткахъ своихъ произведеній: „дозволено цензурою“, даже больше: они указываютъ и мѣсто печатанія: на имѣющемся у меня экземпляръ „Сонъ Пр. Богор.“ обозначено такъ: „Одесса, типографія В. Баумштейна, уголъ Ришельевской и Почтамской, домъ №21/15. Дозволено цензурою, Одесса 4 апрѣля 1883 г., цѣна 50 к.“

За такую книжонку въ 15—20 стр. берутъ столько-же, сколько стоитъ полное Евангеліе въ переплетъ. Впрочемъ, цѣна такихъ книгъ не всегда одинакова: прежде всего, ихъ не всѣмъ и продаютъ, а только избраннымъ, да и то съ извѣстными предосторожностями, да и цѣну продавцы назначаютъ по своему усмотрѣнію: попадутъ на заинтересованнаго человѣка, сдерутъ и рубль, даже иногда и больше.

Чтобы бороться съ такими произведеніями и ихъ творцами и пресѣчь зло въ корнѣ, необходимы самыя рѣшительныя мѣры, потому что эти произведенія—великое зло и имъ въ простомъ народѣ мы обязаны многими некрасивыми вещами, которыя искоренить ничто пока не можетъ. Учитель П. Имшенецкій.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ. КУМЫСЬ.

СЕДЬМОЙ ГОДЪ СУЩЕСТВОВАНІЯ.

Сезонъ лѣченія кумысомъ въ имѣній д-ра Каминера, въ д. Папернѣ, и въ этомъ году начинается съ 1-го мая.

Мѣстность сухая, изобилующая сосновыми лѣсами, климатъ равномерный, здоровый, особенно для больныхъ грудными болѣзнями, золотухой, малокровіемъ, дѣвичьей немочью, истерією и нервною слабостью.

Хорошій кумысъ, приготовляемый изъ кобыльаго молока, опытнымъ мастеромъ, — татаринномъ; сухая, отапливаемая, хорошая квартира, и полное содержаніе обходится отъ 70—85 р. въ мѣсяцъ. Можно имѣть столъ и квартиру и дешевле, въ близъ-лежащей

деревнѣ. За кумысъ, до 6-ти бутылокъ въ день—40 руб. въ мѣсяцъ, по бутылкамъ—40 к.—Лѣченіе хроническаго катарра легкихъ и *эмфиземы легкихъ—пневматическое*: вдыханіемъ сгущеннаго воздуха и выдыханіемъ въ разрѣженный воздухъ.—Для золотушныхъ, малокровныхъ и нервныхъ больныхъ—ванны: соляныя, желѣзныя, души и гимнастика въ лѣсу.

Ежедневное посѣщеніе врачомъ больныхъ.

Деревня Паперня находится въ 20 вер. отъ ст. Хоробичи (Либ. Ром.ж. д., проѣздъ изъ Кіева черезъ Бахмачъ стоитъ 4 р. 50 к., изъ Бахмача—1 руб. 80 к., изъ Гомеля 80 к.) въ 12 верст. отъ прист. Волчуги (пароходъ—Кіево-Гомель ежедневно. Проѣздъ изъ Кіева во II кл.—2 р. 70 к., въ III кл.—1 руб. 35 к., изъ Гомеля—50 к.), въ 10 верст. отъ ст. Яриловичи (дилижансъ ежедневно). Изъ Кіева черезъ Черниговъ проѣздъ во 2 кл., стоитъ 4 р. 50 к. изъ Чернигова и Гомеля—по 2 руб. Въ 10 верст. отъ Добрянки, въ 20 в. отъ Лоева ст. на Днѣпрѣ и въ 30 верст. отъ Городни. Адресъ для писемъ и телеграммъ Добрянка, д-ру Каминеру.

**Исаакъ Абрамовичъ Каминеръ.**

4—1

**Руководство по церковному пѣнію съ курсомъ элементарной теоріи и очерка гармоніи, съ указателемъ практическихъ упражненій.**

Для низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній, преимущественно духовныхъ, учителей церковныхъ пѣвческихъ хоровъ и церковно-приходскихъ школъ.

Составилъ священникъ **Лаврентій Ивановичъ Карпенко.**

Собственность издателя-автора.

Цѣна 1 р. 25 коп.

Главный складъ: въ книжныхъ и музыкальныхъ магазинахъ Болеслава Корейво въ Кіевѣ и Одессѣ, и у издателя-автора—въ Черниговѣ.

4—1

**Редакторъ, Протоіерей Н. Марковъ.**

Печ. дозв.: цензоръ Каѳедральный Протоіерей Григорій Діаконовъ. 23 іюня 1888 года. Черниговъ. Типографія губернскаго Правленія.