

Годъ XLV.

16—31 марта.

Смоленскія
ЕПАРХИАЛЬНЫЯ
ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяць.

№ 6.

Цѣна годовому изданію
5 рублей.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РЕСКРИПТЪ

Ея Императорскаго Высочества В. К. Елизаветы Θεодоровны на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεодосія,

Преосвященнѣйшій Владыко!

Произведенный въ церквахъ ввѣренной нынѣ Вашему Архипастырскому попеченію Смоленской епархіи за богослуженіями недѣли Ваи 1908 года тарелочный сборъ, вслѣдствіе бывшихъ экономическихъ потрясеній въ странѣ, хотя и не приблизился къ сборамъ предшествующихъ лѣтъ, тѣмъ не менѣе доставилъ Императорскому Православному Палестинскому Обществу сильную лепту на поддержаніе его благотворительно-просвѣтительной дѣятельности въ Святой землѣ. Это даетъ мнѣ поводъ просить Ваше Преосвященство передать отъ моего имени искреннюю признательность

тѣмъ лицамъ, которыя принимали близкое участіе въ организаціи сего сбора въ церквахъ Смоленской епархіи. Надѣясь встрѣтить со стороны Вашего Преосвященства вполнѣ сочувственное отношеніе къ руководимому мною Палестинскому Обществу исполняющему, не взирая на тяжелыя условія настоящаго времени, свою высокую миссію въ близкой и дорогой всему православному русскому народу Святой Землѣ, я обращаюсь къ Вамъ, Преосвященнѣйшій Владыко, съ убѣдительноѣйшею просьбою придти на помощь Палестинскому Обществу и сдѣлать распоряженіе о производствѣ въ недѣлю Ваіи 1909 года во всѣхъ церквахъ вѣреннѣйшей Вамъ епархіи разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ тарелочнаго сбора на нужды русскихъ богомольцевъ у Живоноснаго Гроба Господня. Увѣреннѣйшая въ благосклонномъ вниманіи Вашего Преосвященства къ моей просьбѣ о своевременномъ и успѣлномъ производствѣ вышеупомянутаго тарелочнаго сбора за всѣми богослуженіями праздника Вербнаго Воскресенія въ наступающемъ 1909 году, я поручила Канцеляріи Общества нынѣ же доставить въ Смоленскую духовную консисторію, для своевременной разсылки во всѣ церкви епархіи, правила сбора, надписи къ сборнымъ блюдамъ, пастырскія воззванія и собесѣдованія.

Испрашиваю Вашего Архипастырскаго благословенія и поручаю себя и Общество Вашимъ Святительскимъ молитвамъ искренно къ Вамъ расположенная
Елисавета.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 14 марта и. д. псаломщика къ церкви села Спасъ-Угловъ, Духовщинскаго у., назначенъ бывшій воспитанникъ 1 класса Смоленской семинаріи Григорій Кислянскій.

— 17 марта на священническое мѣсто къ церкви села Покровскаго, Краснинскаго у., назначенъ діаконъ того же села Іаковъ Петровскій.

— На діаконское мѣсто къ церкви села Мокраго, Гжатскаго у., назначенъ діаконъ на псаломщицкой вакансіи того же села Михайль Санковскій.

— 30 января временно и. д. псаломщика къ церкви села Харинова, Рославльскаго у., назначенъ бывшій воспитанникъ 2-го класса семинаріи Тимофей Виноградовъ.

18 марта на псаломщицкое мѣсто къ церкви села Мокраго, Гжатскаго у., перемѣщенъ исправляющимъ должность псаломщика временно устраненный отъ должности псаломщика при церкви села Харинова, Рославльскаго у., Михайль Максимовскій.

У м е р л и:

24 февраля псаломщикъ села Щучья, Порѣчскаго у., Михайль Залѣсскій.

— 5 марта временно и. д. псаломщика села Спасъ-Угловъ, Духовщинскаго у., Афанасій Кислянскій.

12 марта священникъ села Устья, Порѣчскаго у., Александръ Лелюхинъ уволенъ согласно прошенію отъ должности слѣдователя по 3-му благочинническому округу Порѣчскаго у., и на его мѣсто слѣдователемъ на-

значенъ священникъ села Николо-Берновичъ, того же уѣзда, Афанасій Сняковъ (почт. адресъ: почт. отд. Пречистое, Духовщ. у.).

Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе: 7 марта крестьянину Θεодору Николаеву Архицову за сдѣланныя пожертвованія въ церковь села Маркова, Краснинскаго у.

— Крестьянамъ Петру Алексѣеву и Давиду Васильеву за пожертвованія на расширеніе храма въ селѣ Богородицкомъ, Вяземскаго у.

— Церковному старостѣ села Богородицкаго, Вяземскаго у., Андрею Романову за пожертвованія на расширеніе храма.

--- Прихожанамъ села Богородицкаго, Вяземскаго у., за пожертвованія на расширеніе приходскаго храма.

— 10 марта діакону села Луговъ, Рославльскаго у., Алексѣю Орлову за долголѣтнюю безпорочную службу.

— 14 марта прихожанину села Великополя, Юхновскаго у., Михаилу Минаеву за труды по организаціи церковнаго хора и управленіе имъ.

— 16 марта псаломщику села Ильи-Жадинскаго, Юхновскаго у., Іакову Мухину за усердную службу.

Его Преосвященствомъ награждены:

С к у ф ъ е ю:

9 марта — священники селъ: Соболева, Краснинскаго у., Александръ Горанскій.

— Даниловичъ, Ельнинскаго у., Георгій Четыркинъ.

— Бѣломіра, Вяземскаго у., Николай Красевъ.

- Плещеева, Вяземскаго у., Іоаннь Селезневъ.
- Негошева, Вяземскаго у., Сергій Головкинъ.
- Станица, Вяземскаго у., Іоаннь Соколовъ.
- Власова, Юхновскаго у., Георгій Плаксинъ.
- 14 марта—Червонаго, Краснинскаго у., Іоаннь Соколовъ.

- Луговъ, Порѣчскаго у., Павелъ Гнѣдовскій.
- 16 марта—Никополи, Бѣльскаго у., Петръ Кулагинъ.

— Селецкаго, Дорогобужскаго уѣзда, Николай Крыловскій.

- Алексина, Дорогобужскаго у., Георгій Щукинъ.
- 18 марта—Н.-Словажи, Смоленскаго у., Лука Юденичъ.

- Викторова, Красн. у., Іосифъ Карзовъ.
- Успенской г. Краснаго цер. Павелъ Оглоблинъ.
- Вырубова, Гжатск. у., Василій Алмазовъ.
- Сухаря, Росл. у., Василій Спиридоновъ.
- Подесонокъ, Юхн. у., Михаилъ Некрасовъ.

И а б е р е н н и к о м з:

9 марта—священники сель: Егорья, Краснинскаго у., Георгій Кондратовичъ.

- Палкина, Краснинскаго у., Іона Бородинъ.
- Ермолина, Рославльскаго у., Левъ Плаксинъ.
- Крутого, Юхновскаго у., Александръ Бѣлявскій и Іоаннь Чубаровъ.
- 14 марта—Ярковичъ, Краснинскаго у., Владиміръ Каменцевъ.

— Смоленскаго Вознесенскаго женскаго монастыря Павелъ Высотскій.

— Предтеченскаго, Порѣчскаго у., Николай Пляшкевичъ.

- Каблукова, Краснинскаго у., Павелъ Лебедевъ.
- Заборья, Порѣчскаго у., Михайль Соколовъ.
- 16 марта села Настасьяна, Бѣльскаго у., Семень

Ворскновъ.

- Мольни, Бѣльскаго у., Сергій Соколовъ.
- Знаменскаго, Бѣльскаго у., Николай Мясоѣдовъ.
- Рыбокъ, Дорогобужскаго уѣзда, Александръ

Полкановъ.

- Засижья, Дорогобужскаго у., Михайль Соколовъ.
- Полуева, Рославльскаго у., Іоанвъ Филоновъ.
- Озерища, Дорогобужскаго у., Іаковъ Четыркинъ.
- Дровнина, Гжатскаго у., Сергій Лебедевъ.
- Чепищева, Рославльскаго у., Іоаннъ Марковъ.
- Криволѣса, Рославльскаго у., Григорій Чернав-

скій.

- Сосницъ, Гжатскаго у., Михайль Скворцовъ.
- Приселья, Духовщинскаго у., Петръ Богдановичъ.
- Куршева, Гжатскаго у., Петръ Каменцевъ.
- Клупина, Гжатскаго у., Димитрій Клюквинъ.
- Брызгалова, Гжатскаго у., Александръ Качевскій.
- 18 марта—Мокшеева, Смол. у., Іосифъ Канде-

линскій.

- Мерлина, Красн. у., Алексѣй Нечаевъ.
- Третьякова, Дух. у., Петръ Чернавскій.
- Клечетова, Росл. у., Михайль Первиковъ.
- Рогнѣдина, Росл. у., Іосифъ Вишневъ.
- Мочалова, Юхн. у., Василій Клитинъ.
- Коробца, Ельнинск. у., Тимоѣей Сошинъ.
- Гнѣздилова, Ельн. у., Павелъ Виноградскій.
- Орнишицъ, Ельн. у., Алексѣй Крыловъ.
- Спасскаго, Сыч. у., Митрофанъ Медвѣдковъ.
- Княжина, Сыч. у., Илья Назаревскій.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 10 марта, къ церкви села Николаевского, Гжатскаго у., крестьянинъ Василій Ефремовъ.

— Къ церкви села Рогнедина, Рославльскаго у., Рославльскій мѣщанинъ Иванъ Жигачевъ.

— Къ Покрово-Пятницкой г. Дорогобужа церкви Дорогобужскій купецъ Иванъ Ерповъ.

— 12 марта, къ церкви села Хотѣва, Ельнинскаго у., крестьянинъ Θεодосій Матвѣевъ.

— Къ церкви села Харинава, Рославльскаго у., Рославльскій мѣщанинъ Алексѣй Шеленинъ.

— Къ церкви села Чепищева, Рославльскаго у., дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай Θεодоровичъ Дудинскій.

— Къ церкви села Астапковичъ, Рославльскаго у., крестьянинъ Иосифъ Козловъ.

— 13 марта, къ церкви села Адрианъ, Юхновскаго у., крестьянинъ Василій Антоновъ.

— 14 марта, къ Св.-Троицкой г. Вязьмы церкви Вяземскій купецъ Иванъ Дѣвкинъ и къ кладбищенской Владимірской приписной къ приходской Троицкой—Вяземскій купецъ Александръ Лютовъ.

— 16 марта, къ церкви села Ильинскаго, Сычевскаго у., почетный гражданинъ Иванъ Потаповъ.

— 17 марта, къ церкви села Сеславля, Рославльскаго у., крестьянинъ Евдокимъ Прокопенковъ.

— Къ церкви села Бологчи, того же уѣзда, крестьянинъ Моисей Гарусинъ.

— Къ церкви села Новоселокъ, того же уѣзда, крестьянинъ Георгій Ермаковъ.

**Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ
мѣстъ по Смоленской епархіи.**

С в я щ е н н и ч е с к і я :

При церквахъ сель: Даниловичъ, Ельнинскаго у.,
Выдры, Порѣчскаго у., Лилицъ, Сычевскаго у., Богдановщины, Вяземскаго у. (подр. см. ранѣе).

Д і а к о н с к і я :

При церквахъ сель: Трисвятъя, Духовщинскаго у.,
Ермолина, Рославльскаго у., Покровскаго, Краснинскаго у. (подр. см. ранѣе).

Псаломщицкое мѣсто при церкви села Щучья,
Порѣчскаго у. (свободно съ 24 февраля, храмъ каменный, два причта, церк. дома нѣтъ, церк. земли 34 дес., казен. жалованья 36 р. въ годъ, прихожанъ м. п. 2413, почт. адресъ: почт. отд. Щучье, Порѣчск. у.).

Отъ комитета по ремонту и обновленію Смоленскаго Успенскаго Каѳедральнаго собора.

Комитетъ по ремонту и обновленію Смоленскаго Успенскаго Каѳедральнаго собора просить о.о. настоятелей и г.г. церковныхъ старость, не возвратившихъ разосланныхъ Комитетомъ сборныхъ листовъ для записи пожертвованій на ремонтъ и обновленіе Каѳедральнаго собора, представить таковыя въ возможно непродолжительномъ времени вмѣстѣ съ собранными по нимъ пожертвованіями.

Предсѣдатель комитета *Θеодосій*,
Епископъ Смоленскій и Дорогобужскій.
Дѣлопроизводитель, свящ. *А. Санковскій*.

Разъяснительное сепаратное опредѣленіе Св. Синода, напечатанное въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ 24 января 1909 г. за № 4 ¹⁾.

(Отъ 29 января—27 февраля 1907 года № 544, по поводу распоряженія одного изъ епархіальныхъ начальствъ о недержаніи въ домѣ священника оружія).

Слушали донесеніе Преосвященнаго о томъ: 1) что, какъ сообщилъ и. д. губернатора, въ домѣ священника найдены при обыскѣ различныя нелегальныя брошюры, газеты, листы, ружье и два револьвера съ патронами и другими принасами къ нимъ, за что священникъ, какъ нарушившій постановленіе относительно пользованія оружіемъ, оштрафованъ губернаторомъ на 300 р.; 2) что по объясненію священника, данному имъ въ Присутствіи Консисторіи, ружье и одинъ револьверъ пріобрѣтены имъ для обороны своего имущества, на право ношенія и храненія коихъ ему выдано нынѣ изъ уѣзднаго полицейскаго управленія свидѣтельство, при чемъ пользуются ружьемъ и револьверомъ сынъ его и ночной сторожъ; другой револьверъ подаренъ его сыну и 3) что епархіальное начальство имѣя въ виду, что на основаніи 83 пр. Свв. Апостоль и 55 Св. Василія Великаго, священнослужителямъ возбраняется ношеніе оружія и дѣйствіе имъ, а противящія сему подлежатъ изверженію изъ священнаго сана, постановлено предписать священнику не держать въ своемъ домѣ ни ружья, ни револьвера и не пользоваться ими, подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности за неисполненіе сего распоряженія, и вмѣстѣ съ симъ просить губернатора отобрать отъ священника данное ему

¹⁾ Печатается „къ свѣдѣнію духовенства“ по распоряженію духовной консисторіи отъ 7 марта с. г. № 3195.

разрѣшеніе на право ношенія и храненія двухствольнаго ружья и револьвера. Приказали: настоящее донесеніе Преосвященнаго, принявъ къ свѣдѣнію, разъяснить епархіальному начальству, что правилами 83 свв. Апостоль и 55 св. Василия Великаго возбраняется священнослужителямъ дѣйствованіе оружіемъ, но не воспрещается охранять свою жизнь и имущество путемъ вооруженія находящихся у нихъ въ служеніи лицъ. О чемъ и увѣдомить Преосвященнаго указомъ.

Отъ Смоленскаго Епархіальнаго Училищн. Совѣта.

Согласно опредѣленію, отъ 6—12 марта с. г. за № 480, утвержденному Его Преосвященствомъ, Епархіальный Училищный Совѣтъ покорнѣйше проситъ уѣздныя отдѣленія Епархіальн. Учил. Совѣта, о.о. наблюдателей церковныхъ школъ Смоленской епархіи, духовенство епархіи и учащихся церковныхъ школъ принять къ свѣдѣнію и, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію печатаемья ниже сего инструкции ¹⁾ для епархіальнаго и уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ Смоленской епархіи.

ИНСТРУКЦІЯ

Епархіальному Наблюдателю церковныхъ школъ Смоленской епархіи, утвержденная Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ, Епископомъ Смоленскимъ и Дорогобужскимъ, 12 Марта 1909 года за № 2192.

1. Епархіальный Наблюдатель есть непосредственный руководитель церковныхъ школъ въ епархіи и довѣренный органъ Епархіальнаго Архіерея по надзору за ними.

2. Состоя въ непосредственномъ подчиненіи Преосвященному, Наблюдатель исполняетъ его порученія, дѣлаетъ ему экстренныя донесенія и представленія, испрашиваетъ руководственныя указанія и отпускъ по не служебнымъ дѣламъ.

¹⁾ Инструкция уѣзднымъ наблюдателямъ будетъ напечатана въ слѣдующемъ, 7-мъ № Смол. Епарх. Вѣд.

3. Въ своей дѣятельности Наблюдатель руководится правительственными узаконеніями и распоряженіями, опредѣленіями Св. Синода и Училищнаго при немъ Совѣта, распоряженіями Епархіальнаго Преосвященнаго, постановленіями Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и настоящей инструкціей.

4. Епархіальный Наблюдатель состоитъ непремѣннымъ членомъ епархіальнаго учил. совѣта и постоянной приемъ Школьной Комиссіи, неопустительно посѣщаетъ ихъ засѣданія и принимаетъ ближайшее участіе во всѣхъ важнѣйшихъ дѣлахъ ихъ, каковы: открытіе, преобразование и закрытіе школъ, назначеніе, перемѣщеніе и увольненіе служащихъ въ школахъ, разсмотрѣніе журналовъ Отдѣленій Совѣта, финансовыхъ смѣтъ и всякаго рода ходатайствъ объ отпускѣ средствъ на школы, разсмотрѣніе плановъ проэктируемыхъ школьныхъ зданій, обсужденіе представленій къ наградамъ и т. п., и съ утвержденія Преосвященнаго, экстренныя порученія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

5. Присутствуя въ засѣданіяхъ Совѣта, Наблюдатель участвуетъ въ обсужденіи всѣхъ поставленныхъ вопросовъ, содѣйствуя возможно полному освѣщенію ихъ; дѣлаетъ письменныя или словесныя сообщенія о посѣщеніи школъ и Отдѣленій Совѣта, читаетъ доклады по дѣламъ, порученнымъ Совѣтомъ, общій отчетъ о состояніи церковныхъ школъ за истекшій учебный годъ и входитъ съ разными представленіями по школьному дѣлу; докладываетъ о мѣропріятіяхъ, рекомендуемыхъ центральною школьною инспекціей или вызываемыхъ нуждами школъ епархіи, уѣздовъ и отдѣльныхъ приходовъ, по указанію личнаго знакомства съ ними или донесеніямъ уѣздныхъ наблюдателей.

6. Озабочиваясь направленіемъ и оживленіемъ школьнаго дѣла на мѣстѣ, Епархіальный Наблюдатель повѣряетъ дѣятельность уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта, по возможности, всѣхъ ежегодно, и удостовѣряется, на сколько она соотвѣтствуетъ правиламъ объ Отдѣленіяхъ и узаконеніямъ о школахъ: 1) повѣряетъ дѣлопроизводство Отдѣленій, изслѣдуя, происходятъ ли засѣданія ихъ въ опредѣленные сроки и исправно ли посѣщаются членами, своевременно ли представляются на разсмотрѣніе Отдѣленій поступающія дѣла и просьбы и какимъ порядкомъ разрѣшаются, исполняются ли безъ промедленія постановленія Совѣта и Отдѣленій

и въ порядкѣ ли хранятся дѣла за прежнее время, 2) провѣряеть приходо-расходныя книги, денежныя суммы и относящіяся къ нимъ документы, наблюдая всегда ли законно расходуются казенныя суммы и цѣлесообразно—мѣстныя средства отдѣлений, своевременно ли и какимъ порядкомъ высылаются жалованье учащимъ и денежныя пособія на другія школьныя нужды; 3) осматриваетъ книжныя склады отдѣлений и удостовѣряется, достаточно ли выписывается учебныхъ книгъ и письменныхъ принадлежностей, какъ онѣ хранятся, своевременно ли и какимъ порядкомъ высылаются въ школы, ведется ли запись прихода и расхода ихъ по складу и насколько исправно.

Примѣчаніе. Денежныя суммы, находящіяся въ распоряженіи отдѣлений, наблюдатель ревизуетъ ежегодно, и о результатахъ повѣрки составляетъ акты.

7. Въ случаѣ особой важности (разстройство дѣлъ, столкновенія и разногласія въ составѣ отдѣлений и т. п.) наблюдатель, по опредѣленію епархіальнаго училищнаго совѣта, утвержденному Преосвященнымъ, производитъ экстренныя ревизіи отдѣлений.

8. Если производство ревизіи совпадаетъ съ засѣданіемъ отдѣленія, то наблюдатель участвуетъ въ немъ наравнѣ съ другими членами, совмѣстно обсуждаетъ вопросы, касающіеся школьнаго дѣла въ уѣздѣ и вноситъ свои предложенія; въ случаѣ особой нужды, по предложенію наблюдателя, созывается экстренное собраніе.

9. Въ уѣздныхъ наблюдателяхъ епархіальный наблюдатель имѣетъ ближайшихъ сотрудниковъ по руководству и надзору за школами; поэтому онъ пользуется всѣми способами для возможно частыхъ и оживленныхъ сношеній съ ними, даетъ имъ руководственные совѣты и указанія и старается внести единство и стройность въ ихъ дѣятельность, направляя ее къ пользѣ школьнаго дѣла.

10. Наблюдатель слѣдитъ, исправно ли посѣщаютъ уѣздные наблюдатели подвѣдомыя школы, въ должной ли мѣрѣ руководятъ ими и какъ исполняютъ другія служебныя обязанности; рассматриваетъ документы по перепискѣ касательно ввѣренныхъ имъ школъ и удостовѣряется, своевременно ли и точно исполняются ими распоряженія епархіальнаго училищнаго совѣта и порученія отдѣлений и исправно ли доставляются срочныя донесенія.

11. Наблюдатель получаетъ отъ нихъ необходимыя свѣдѣнія по дѣламъ школъ, поручаетъ особому вниманію ихъ школы, въ которыхъ усматриваются какіе-либо недостатки, и даетъ имъ распоряженія по школьнымъ дѣламъ.

12. Въ случаѣ надобности, наблюдатель, съ разрѣшенія Преосвященнаго, устраиваетъ съѣздъ уѣздныхъ наблюдателей въ какомъ либо центральномъ пунктѣ епархіи и постановленія съѣзда вноситъ въ епархіальный училищный совѣтъ, который разсматриваетъ ихъ и съ своимъ заключеніемъ представляетъ на утвержденіе Преосвященнаго.

13. При замѣщеніи вакантной должности уѣзднаго наблюдателя, епархіальный наблюдатель участвуетъ въ совѣщаніи епархіальнаго училищнаго совѣта объ избраніи кандидата на замѣщаемую должность и даетъ отзывъ объ избранномъ лицѣ.

14. Окружные благочинные, „обязанные долгомъ службы всемѣрно споспѣшествовать дѣлу развитія и упроченія церковныхъ школъ“, оказываютъ епархіальному наблюдателю всякое законное содѣйствіе въ дѣлѣ благоустроенія и обезпеченія церковныхъ школъ, какъ и уѣзднымъ наблюдателямъ.

15. Благочинные помогаютъ наблюдателю въ дѣлѣ оживленія сознанія среди духовенства пользы и необходимости церковной школы, оказываютъ нравственное, а при безуспѣшности его, и административное воздѣйствіе на малоусердныхъ членовъ клира, обязанныхъ преподаваніемъ въ школахъ; при недостаткѣ наличныхъ педагогическихъ силъ привлекаютъ къ школьному труду способныхъ членовъ, особенно по преподаванію пѣнія и организаціи церковныхъ хоровъ; при обзорѣннн школъ удостовѣряются въ регулярности и производительности труда ихъ; сообщаютъ распоряженія епархіальнаго наблюдателя подвѣдомому духовенству и представляютъ ему нужныя свѣдѣнія по школьному дѣлу.

16. Въ случаѣ особой надобности, благочинные, по порученію наблюдателя, разслѣдуютъ жалобы на завѣдующихъ школами и церковныхъ старостъ, недоразумѣнія и столкновенія между служащими въ школахъ и мѣстнымъ населеніемъ и т. п. явленія, требующія административнаго воздѣйствія и участія благочинныхъ.

17. Съ цѣлію непосредственнаго надзора и руководства,

епархіальный наблюдатель въ учебное время обозрѣваетъ школы, учительскія—ежегодно, церковно-приходскія по мѣрѣ возможности, съ такимъ приблизительно расчетомъ, чтобы въ теченіе шести—семи лѣтъ были осмотрѣны всѣ и возможное количество школъ грамоты, по преимуществу тѣ, кои близки къ преобразованію въ церковно-приходскія, получаютъ субсидіи отъ земства, городскихъ управленій и вообще выдѣляются изъ среды другихъ по условіямъ существованія, постановкѣ дѣла и назначенію.

18. Въ случаѣ особой надобности, по предложенію Преосвященнаго или порученію епархіальнаго училищнаго совѣта, наблюдатель производитъ экстренныя ревизіи школъ.

19. Обозрѣвая школы, наблюдатель входитъ во всѣ стороны школьной жизни и въ своей ревизіи руководится инструкціей для уѣздныхъ наблюдателей (§§ 16—60).

20. Особенное вниманіе наблюдатель обращаетъ на постановку дѣла во второклассныхъ школахъ, со всею заботливостію вникая въ постановку воспитанія и обученія, матеріальный бытъ и хозяйство школы, отношенія учащихся между собою и къ заведующему школою и въ отношенія къ школѣ мѣстнаго населенія; справляется о бывшихъ воспитанникахъ ихъ, учительствующихъ въ школахъ, и тѣхъ воспитанникахъ старшаго отдѣленія, которые готовятся къ учительству.

21. По окончаніи ревизіи школъ наблюдатель представляетъ отчетъ о вынесенныхъ впечатлѣніяхъ, своихъ дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ; о результатахъ обозрѣнія второклассныхъ школъ сообщаетъ во время рождественскихъ и лѣтнихъ каникулъ синодальному наблюдателю и епархіальному училищному совѣту, который рассматриваетъ отчеты наблюдателя и съ своими заключеніями представляетъ Преосвященному.

22. Не будучи въ состояніи имѣть личный надзоръ за всѣми школами грамоты, наблюдатель довѣряетъ осмотръ ихъ уѣзднымъ наблюдателямъ, обращая особенное вниманіе ихъ на то, чтобы приходскіе священники возможно чаще посѣщали ихъ, повѣряли успѣхи въ пройденномъ, руководили преподаваніемъ и заботились о религіозно-нравственномъ воспитаніи.

23. Обозрѣвая школы, наблюдатель провѣряетъ отношеніе къ нимъ со стороны уѣздныхъ наблюдателей и благочинныхъ и

между прочимъ пользуется для сего посѣтительскою книгою, въ которую тѣ и другіе должны вносить свои замѣчанія о состояніи школы во время посѣщенія и своихъ распоряженіяхъ, если таковыя были сдѣланы.

24. Усматривая какіе-либо недостатки въ дѣятельности отдѣленій и уѣздныхъ наблюдателей и въ постановкѣ школьнаго дѣла или отступленія отъ дѣйствующихъ правилъ и распоряженій, наблюдатель, по свойству ихъ, дѣлаетъ подлежащимъ лицамъ соотвѣтствующія разъясненія и указанія, которыя и вносятся въ журналъ отдѣленія, въ случаѣ особенной важности представляетъ о нихъ епархіальному училищному совѣту или Преосвященному.

25. По порученію Преосвященнаго, наблюдатель обозрѣваетъ церковно-учительскую школу и, не дѣлая личныхъ распоряженій и замѣчаній на мѣстѣ, о своихъ наблюденіяхъ письменно докладываетъ Преосвященному.

26. Епархіальный наблюдатель, въ качествѣ предсѣдателя, участвуетъ въ производствѣ выпускныхъ испытаній ученикамъ церковно-учительской и второклассныхъ школъ и, если представляется возможность и надобность, посѣщаетъ другія школы во время экзаменовъ.

27. Наблюдатель участвуетъ въ завѣдываніи образцовою при духовной семинаріи школою, посѣщаетъ ее среди занятій и для производства экзаменовъ и о своихъ наблюденіяхъ сообщаетъ ректору семинаріи словесно или письменно; посѣщаетъ также образцовую школу при епархіальномъ женскомъ училищѣ и о своихъ наблюденіяхъ сообщаетъ начальницѣ его.

28. По окончаніи учебнаго года, епархіальный наблюдатель, примѣнительно къ программѣ, на основаніи собственныхъ данныхъ и отчетовъ уѣздныхъ наблюдателей, составляетъ общій отчетъ о состояніи учебно-воспитательной части въ церковныхъ школахъ епархіи и, со всѣми приложеніями къ нему, къ 1 октября вноситъ на разсмотрѣніе епархіальнаго училищнаго совѣта.

29. Заявившихъ особо усердную и полезную дѣятельность предсѣдателей и членовъ отдѣленій, уѣздныхъ наблюдателей, законоучителей, учителей и учительницъ, попечителей и попечительницъ епархіальный наблюдатель не позже 1 декабря представляетъ вниманію епархіальнаго училищнаго совѣта съ ходатайствомъ о награжденіи.

30. Наблюдая за состояніемъ существующихъ школъ, наблюдатель, по мѣрѣ ознакомленія съ мѣстностями епархіи, составляетъ и представляетъ соображенія объ учрежденіи новыхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты и о преобразованіи послѣднихъ, при чемъ мѣстности, болѣе или менѣе зараженныя расколомъ, должны быть предметомъ его особеннаго вниманія.

31. Въ виду особаго значенія женскаго образованія, наблюдатель обращаетъ заботливое вниманіе на привлеченіе дѣвочекъ въ школы, содѣйствуетъ устройству спеціальныхъ женскихъ школъ и прилагаетъ заботы къ возможно лучшей постановкѣ въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла, съ обязательнымъ обученіемъ церковному пѣнію и рукодѣлію.

32. Наблюдатель слѣдитъ лично и при помощи уѣздныхъ наблюдателей, чтобы школьныя зданія ни въ учебное время, ни лѣтомъ не отводились для помѣщенія постороннихъ лицъ и для надобностей, не имѣющихъ отношенія къ школьному дѣлу, тѣмъ болѣе подъ дачныя квартиры, къ стѣсненію учителей и учительницъ, и немедленно устраняетъ допущенный непорядокъ, съ донесеніемъ о томъ Преосвященному и епархіальному училищному совѣту.

33. При устройствѣ зданій для второклассныхъ школъ, наблюдатель имѣетъ неослабный надзоръ за производствомъ постройки, а по окончаніи ея совмѣстно съ другими членами комиссіи производитъ окончательное освидѣтельствованіе ихъ, съ составленіемъ надлежащаго акта.

34. Въ случаѣ устройства епархіальныхъ краткосрочныхъ педагогическихъ или пѣвческихъ курсовъ для учителей и учительницъ школъ церковно-приходскихъ и грамоты, епархіальный наблюдатель принимаетъ ближайшее и непосредственное участіе въ устройствѣ и веденіи ихъ; при устройствѣ курсовъ для учителей второклассныхъ школъ, представляетъ епархіальному училищному совѣту учителей, для которыхъ слушаніе ихъ было бы полезно и желательно, и проектъ организаціи поѣздки ихъ въ намѣченный пунктъ для курсовъ.

35. Епархіальный наблюдатель участвуетъ съ правомъ голоса въ испытательныхъ комиссіяхъ при губернскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ на званіе учителя или учительницы церковно-приходской школы.

36. Возбуждая и оживляя интересъ къ школьному дѣлу, наблюдатель, помимо школьной визитаціи и официальной переписки, старается привлечь учащихся къ личному и письменному общенію съ собою и дать мѣсто свободной инициативѣ въ сужденіяхъ по педагогическимъ вопросамъ, свои впечатлѣнія, вынесенныя изъ личнаго обозрѣнія школъ и имѣющія общее значеніе, равно и мнѣнія учащихся по педагогическимъ вопросамъ, имъ рассмотрѣнныя и исправленныя, печатаетъ для общаго свѣдѣнія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

37. Въ случаѣ какихъ либо недоумѣній по дѣламъ и вопросамъ, касающимся церковно-школьнаго дѣла и не предусмотрѣннымъ въ существующихъ узаконеніяхъ и распоряженіяхъ, наблюдатель за разъясненіями обращается къ Епархіальному Архіерею или въ епархіальный училищный совѣтъ.

38. По предметамъ, требующимъ участія высшихъ административныхъ учрежденій и лицъ, наблюдатель входитъ съ своими соображеніями къ Епархіальному Архіерею, въ епархіальный училищный совѣтъ или къ Синодальному Наблюдателю, по принадлежности, отъ которыхъ и зависитъ дальнѣйшее направленіе и движеніе дѣла.

39. При всякой служебной отлучкѣ наблюдатель испрашиваетъ благословеніе Епархіальнаго Архіерея и по возвращеніи дѣлаетъ ему и епархіальному училищному совѣту краткій устный или письменный докладъ о результатахъ поѣздки; для удобства письменныхъ сношеній, онъ каждый разъ увѣдомляетъ совѣтъ о времени выѣзда изъ губернскаго города и о томъ районѣ или пунктѣ, который намѣренъ посѣтить.

40. Для письменныхъ сношеній по школьнымъ дѣламъ наблюдатель имѣетъ свою канцелярію, ведетъ реестръ входящихъ и исходящихъ бумагъ, имѣетъ разносную книгу и сносится за своею печатью.

36. Ввиду того что в настоящее время в области культуры, промышленности и торговле наблюдается быстрый подъем, необходимо в срочном порядке приступить к осуществлению мероприятий, направленных на улучшение экономического положения области. В частности, необходимо уделить особое внимание развитию сельского хозяйства, промышленности и торговли. Для этого следует организовать курсы повышения квалификации для работников этих отраслей, а также привлечь иностранные инвестиции в развитие экономики области.

37. В целях улучшения экономического положения области необходимо уделить особое внимание развитию сельского хозяйства. Для этого следует организовать курсы повышения квалификации для работников сельского хозяйства, а также привлечь иностранные инвестиции в развитие экономики области.

38. В целях улучшения экономического положения области необходимо уделить особое внимание развитию промышленности. Для этого следует организовать курсы повышения квалификации для работников промышленности, а также привлечь иностранные инвестиции в развитие экономики области.

39. В целях улучшения экономического положения области необходимо уделить особое внимание развитию торговли. Для этого следует организовать курсы повышения квалификации для работников торговли, а также привлечь иностранные инвестиции в развитие экономики области.

40. В целях улучшения экономического положения области необходимо уделить особое внимание развитию культуры. Для этого следует организовать курсы повышения квалификации для работников культуры, а также привлечь иностранные инвестиции в развитие экономики области.

41. В целях улучшения экономического положения области необходимо уделить особое внимание развитию образования. Для этого следует организовать курсы повышения квалификации для работников образования, а также привлечь иностранные инвестиции в развитие экономики области.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Христосъ Воскресе!

Воскресеніе Христа изъ мертвыхъ есть высшее доказательство истинности христіанской вѣры,—если Христосъ не воскресъ, то ложна наша вѣра, говоритъ апостоль. Поэтому если мы празднуемъ Великій День «смерти умерщвленія» не по бессознательной традиціи, а съ проникновеніемъ въ смыслъ его, то, естественно, и во всей жизни своей должны бы осуществлять ученіе евангельское, вѣдь нельзя же вѣруя воскресенію Христа, и, слѣдовательно, истинности Его ученія, не слѣдовать этому ученію. Да, казалось бы, такъ должно быть, но не такъ на самомъ дѣлѣ. Христосъ и Его ученіе у насъ какъ-то сами по себѣ, а мы, и называемся христіанами, живемъ сами по себѣ. Евангеліе Его какъ бы не для насъ,—оно прекрасно, но для жизни какъ бы малоподходяще,—у насъ же есть своя житейская мудрость и мы ей больше доверяемъ, чѣмъ Христовой истинѣ. И случилось къ удивленію такъ, что Богъ, жалѣя погибающаго въ юдоли плача человѣка, пришелъ съ неба Самъ—нарочито научить его новой жизни, а человѣкъ, и выслушавъ Бога, и даже одобриши какъ бы Его ученіе, остался все же и въ христіанской средѣ прежнимъ ветхимъ человѣкомъ съ своею ветхозавѣтною мудростью. Въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ отличается жизнь теперешняго христіанскаго государства, общества, семьи и большинства частныхъ христіанъ отъ жизни до-христіанскаго или теперешняго не-

христіанскаго культурнаго государства, отъ іудейскаго общества, или языческой семьи и вообще культурныхъ язычниковъ?! Совершенно ничѣмъ. Тѣ же войны, разбои, грабежи, то же насиліе и угнетеніе слабыхъ сильными, тотъ же эгоизмъ, неправда, хищенія, продажность, лицепріятіе, угодливость и приспособляемость къ духу и людямъ времени, тѣ же безчисленные пороки и безобразія безъ конца.

Скажутъ все это языческое есть принадлежность людей, потерявшихъ образъ Божій, людей не вѣрующихъ, а если и вѣрующіе допускаютъ подобное, то лишь по слабости грѣховной природы человѣческой, которая де не въ силахъ бороться съ соблазнами міра. Плохое въ этомъ утѣшеніе. Отчего же однако если мы чего добиваемся по указаніямъ мудрости житейской, то мы умѣемъ тогда и очень успѣшно бороться съ своими слабостями, а какъ только дѣло касается исполненія ученія Христова, мы разслаблены?! Но не въ этомъ все же главная бѣда.—Господь, дѣйствительно, безконечно милосердъ и падающаго, но стремящагося къ Нему, Онъ и семьдесятъ семь разъ проститъ и какъ отецъ блуднаго сына съ любовію пріиметъ. Несчастіе нашей жизни къ прискорбію еще глубже, оно таится въ томъ, что слишкомъ замѣтно въ жизни современнаго христіанства не практическое только, а принципиальное предпочтеніе устоевъ языческихъ и іудейскихъ (фарисейскихъ) истинно-христіанскимъ. Еслибы мы, живя дурно, постоянно терзались бы этимъ, мы близки были бы ко Христу, но мы не только не терзаемся, а даже оправдываемъ всячески свои уклоненія отъ Христа и оправданіе это въ своей виртуозности дошло у насъ уже до того, что мы, совершенно исказивъ ученіе

Христа, стали оправдывать себя предъ Христомъ ссылкой на Него же Самого. Рабы міра и его прелестей мы всячески приспособляемъ и принижаемъ ученіе Христа до міровой мудрости, и ея требованіямъ сообщаемъ санкцію Христа. Истиннаго Христа мы при своей эластичности и привязанности къ міру замѣняемъ неистиннымъ, такъ сказать обмірщившимся Христомъ. Опираясь какъ бы на авторитетъ истиннаго Христа, а на самомъ дѣлѣ лишь подставляя имя Христа къ мірскимъ понятіямъ, мы создали цѣлый укладъ жизни якобы христіанской, а на самомъ дѣлѣ языческой и языческія дѣла защищаемъ ложно истолковываемымъ Христовымъ ученіемъ. Какъ инквизиторъ у Достоевскаго не принялъ явившагося Христа и на основаніи католическаго пониманія ученія Христова могъ предать Христа «во имя Христа» пыткамъ инквизиціи, такъ и мы въ насѣмъ строѣ государственномъ, церковно-общественномъ, семейномъ и въ жизни частной, вмѣсто идеаловъ Христа, руководимся идолами міра, лишь окрашивая ихъ христіанской терминологіей. Отсюда то у насъ и созданъ нерѣдко наблюдаемый компромиссъ церкви съ государствомъ, отсюда—оскудѣніе среди пастырей такихъ самоотверженныхъ слугъ Христовыхъ, которые были бы не отъ міра сего, отсюда же у насъ такое множество сектъ и расколовъ, отсюда и весь языческій колоритъ жизни государствъ, именующихъ себя христіанскими, отсюда и масса частныхъ христіанъ числящихся таковыми только по имени и отсюда, наконецъ, не радостное у многихъ изъ нихъ празднованіе Воскресенія Христова, совершаемое лишь по традиціи. Отсюда же и обязательное появленіе въ этотъ день въ церковь множества такихъ лицъ, кото-

рые въ церковь въ теченіе года совсѣмъ не заходятъ и, явившись теперь, не знаютъ, что имъ тамъ дѣлать.

Счастливы, безконечно счастливы тѣ, кто съ истинною христіанскою настроенностью и радостью встрѣчаютъ этотъ великій праздниковъ Праздникъ, и, о если бы, эти избранники не забыли съ усердіемъ помолиться о тѣхъ по имени христіанахъ, которые не имѣютъ ихъ части въ радости Господа. «Воскресеніе Твое, Христе Спасе, ангели поютъ на небеси и насъ на земли сподоби чистымъ сердцемъ Тебѣ славить» — такою пѣсню открывається пасхальный крестный ходъ. Молящіяся такъ о себѣ пусть помолятся и о братіяхъ своихъ — христіанахъ лишь по имени. «Чистіи сердцемъ Бога узрять», слѣдовательно не прикрашенную истину Его воспримутъ и, отвергну мудрость міра, внидутъ въ сей Великій День въ радость Господа своего. Дай же и намъ, Боже, отъ «чистаго» сердца не мертвенными устами воскликнуть «Христось Воскресе!» И вмѣсто языческаго эгоизма и себялюбія умягчи душу нашу для братскихъ христіанскихъ объятій, чтобы не пустымъ звукомъ для насъ были слова пасхальной пѣсни: «Рцемъ: братіе, и ненавидящимъ насъ простимъ вся воскресеніемъ» ...

Н. В.

Съ „діакономъ или безъ діакона“.

Въ послѣднее время только и слышишь по адресу діакона разные упреки, и къ сожалѣнію, эти незаслуженные упреки, приходится слышать не отъ мірянъ, а отъ своего же брата и служителя алтаря, — священника. Пишутъ объ нихъ и на страницахъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, и обзываютъ діаконъ неприличными его сану словами „коршунами“ и „сутягами“ и на окружныхъ пастырскихъ собраніяхъ. Однимъ словомъ

вездѣ и всегда, гдѣ ни соберутся священноіереи, діаконь болыной предметъ рѣчи. Въ октябрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1908 года было напрымѣръ окружное пастырское собраніе всего духовенства Южновскаго уѣзда въ селѣ Климовѣ, относительно увеличенія жалованья причтамъ, и конечно, неизбѣжно былъ поднятъ вопросъ и объ упраздненіи „института діаконовъ“. Ихъ трактовали „какъ совершенно ненужныхъ членовъ въ составѣ причта, только обременяющихъ и безъ того неважное матеріальное положеніе священника“. А поэтому, говорилось здѣсь, если прихожане желаютъ, чтобы у нихъ въ селѣ былъ діаконь, пусть они его и содержатъ. Спрашивается: кто же теперь содержитъ діакона, какъ не тѣ же крестьяне-прихожане? Такъ же совѣтовали о.о. діаконамъ, безотлагательно просить епископовъ — Калужскаго и Черниговскаго о назначеніи ихъ, діаконовъ, священниками въ свою епархію, гдѣ по точнымъ „іерейскимъ справкамъ“ въ одной Черниговской епархіи оказалось 75 свободныхъ священническихъ мѣстъ. И такъ, сегодня просить объ удаленіи діаконовъ въ Черниговскую епархію, а завтра, можетъ быть, попросятъ объ изгнаніи и на „Сахалинъ“. Словомъ, какъ бы нибудь только избавиться отъ діакона. Наконецъ, постановили: „просить Его Преосвященство, чтобы за смертію діакона или перемѣщеніемъ его на другое мѣсто, не замѣщать діаконскаго мѣста, а закрывать“. Но тутъ опять горе: діаконы не умираютъ... Тогда является благая мысль у іерея: „ба, стой, вѣдь я завѣдующій церковной школой, а діаконь законоучитель, можно его и „прижать“, тогда волей-неволей самъ уйдетъ. И вотъ, о. завѣдующій доноситъ уѣздному отдѣленію, что такой-то діаконь школу не посѣщаетъ, а поэтому прошу діакона N устранить отъ должности законоучителя, одновременно пишетъ и другую бумагу уѣздному о. наблюдателю церковныхъ школъ, что слѣдуетъ де произвести вычетъ $\frac{1}{3}$ годового жалованья изъ дохода діаконскаго, а его, священника, назначить законоучителемъ съ тѣмъ, чтобы вычитаемая $\frac{1}{3}$ выдавалась ему. Задуманный походъ противъ діакона, къ огорченію о. завѣдующаго, конечно не всегда удается. Тогда снова является придирка: „почему много времени на школу употребляется (4—5 часовъ), нужно только

1½ часа". Но что можно сдѣлать за 1½ часа съ 80 учениками, да ктому же еще если и школа отъ села часто находится въ 4—5 верстахъ. Понятно, конечно, почему происходятъ по адресу діаконѣвъ всевозможные упреки, укоры и придирки: надо отдѣлаться отъ діакона и тогда, конечно, и безъ того еще сносное матеріальное положеніе іерея улучшится. Вотъ почему очень было-бы желательно, чтобы вопросъ о діаконѣ-служителѣ и учителѣ былъ безотлагательно обсужденъ и разрѣшенъ компетентными инстанціями. Не для укора о.о. іереямъ я пишу, и они по своему правы, да и время такое, что объятія другъ другу надо отверзть ради Свѣтлаго Дня, но сердце изболѣвшее не можетъ молчать!...

Діаконъ.

Протоіерей Александръ Дмитріевичъ Лебедевъ.

(НЕКРОЛОГЪ).

13 января текущаго года въ селѣ Дровнинѣ, Гжатскаго уѣзда, тихо скончался заштатный протоіерей о. Александръ Лебедевъ на 68 году отъ рожденія. О. Александръ родился 8 августа 1841 года въ семьѣ священника с. Новопокровскаго, Гжатскаго у., о. Дмитрія. Мальчику пришлось расти при скудныхъ матеріальныхъ условіяхъ; но нравственная атмосфера была вполне здоровая. Прилежная пастырская дѣятельность отца оказывала неотразимое вліяніе на сына. Первоначальное образованіе онъ получилъ въ Вяземскомъ духовномъ училищѣ. По окончаніи курса въ семинаріи А. Д. (въ 1864 г.), поступилъ учителемъ въ приходскую школу с. Пречистаго Гжатскаго уѣзда. Школа помѣщалась въ церковной сторожкѣ педагогъ, учившій въ сторожкѣ, самъ жилъ у мѣстнаго священника. Вознагражденіе за трудъ было самое незначительное—всего 60 рублей въ годъ; приходилось жить только съ привычной нетребовательностью. Труженика воодушевляли унаслѣдованныя отъ отца и разившіяся въ годы ученія мечты о служеніи деревнѣ. Онъ любилъ школу и занимался въ ней усердно. Здѣсь-то впервые съ полною силой сказались въ А. Д-чѣ тѣ основныя черты его

характера, которыя отличали его въ послѣдующей жизни: это необыкновенная аккуратность, чувство долга, честность и настойчивость въ исполненіи разъ взятыхъ на себя обязанностей. Живою и общительнымъ нравъ много скрашивалъ для А. Д-ча тяжелую жизнь въ скудной обстановкѣ тогдашней школы. За ревностные труды по народному образованію А. Д. получилъ архипастырское благословеніе (1865 г. 15 мая). Черезъ 2½ года А. Д. принялъ священство. Недалеко отъ Пречистаго, въ с. Златоустовѣ, умеръ священникъ о. Николай Смирягинъ, оставивъ послѣ себя большую семью: три сына и пять дочерей. На одной изъ сестеръ-сиротъ, Александрѣ Николаевнѣ, и женился А. Д., принявъ вмѣстѣ съ священнымъ саномъ обязательство содержать осиротѣлую семью. Служеніе новаго священника было не только чинное и благолѣпное, но и проникнутое духомъ сердечнаго благочестія. Предстоящіе невольно заражались молитвеннымъ настроеніемъ своего пастыря, и въ храмѣ царила та благоговѣйная тишина, которую такъ любятъ вѣрующія сердца, истомившіяся въ шумной суетѣ и злобѣ мірской. Прихожане скоро оцѣнили новаго батюшку. Его ровное и ласковое отношеніе ко всѣмъ сильно трогало крестьянъ, не избалованныхъ ласкою и вниманіемъ. Очень цѣнили прихожане о. А. какъ хорошаго духовника, который умѣлъ въ отношеніи къ грѣшнику соединить милость и судъ. Когда было нужно, онъ умѣлъ и пожуричь, но дѣлалъ это безъ гнѣва и оскорбительнаго пренебреженія. Въ отношеніи къ прихожанамъ о. А. былъ внимателенъ и корректенъ. Онъ никогда не заставлялъ себя ждать, являлся для исполненія требъ во всякое время дня и ночи; никакая погода не могла замедлить его поѣздки въ дальнюю деревню для напутствованія больного. Въ своемъ собственномъ домѣ онъ скоро открылъ школу. Домъ былъ небольшой и состоялъ изъ нѣсколькихъ маленькихъ комнатъ. Школа помѣщалась въ столовой; за тесовой перегородкой ютились семейные, которые послѣ распуска учениковъ выходили обѣдать въ школу-столовую. Школа нуждалась во всемъ; о. Александру приходилось всячески изворачиваться, чтобы снабдить ее необходимымъ. Изъ Петербурга его родные прислали нѣсколько книгъ, въ томъ числѣ и новыхъ азбучекъ, такъ что можно было вести обученіе по звуковому методу. Перья были гусиные, и о.

Александръ былъ большой мастеръ чинить ихъ; чернила изготовлялись домашнимъ способомъ.

Сближенію о. Александра съ прихожанами много помогла его врачебная дѣятельность, унаслѣдованная отъ отца. Къ нему ежедневно пріѣзжало по нѣскольку человѣкъ за помощью, а въ праздники у воротъ священническаго дома стояли цѣлые обозы; пріѣзжали, случалось, за сотни верстъ. Весною и лѣтомъ вся семья подъ руководствомъ о. А. собирала травы и корни, сортировала ихъ и сушила, варила настойки, приготовляла мази.— Въ наше время такая замороженная медицина не встрѣтитъ себѣ полного сочувствія. Но если мы припомнимъ, что въ то время на весь уѣздъ была лишь одна больница въ городѣ и одинъ докторъ, то согласимся, что врачебная дѣятельность златоустовскаго священника была очень полезна для населенія.

10 лѣтъ священствовалъ о. А. Д. въ Златоустовѣ. Унаслѣдованная семья увеличилась пятью собственными сыновьями. Старшихъ подходило время учить. Семья кое-какъ перебивалась благодаря хозяйству; но учить дѣтей было не на что. Въ это время открылось мѣсто священника въ с. Дровнинѣ, Гжатскаго у. Приходъ этотъ былъ лучше; кромѣ того вблизи проходила желѣзная дорога, которая должна была сильно облегчить отправленіе дѣтей въ духовную школу. Было подано прошеніе о переводѣ. Епископъ уважилъ просьбу многосемейнаго священника. Трогательно было прощаніе о. Александра съ покидаемыми прихожанами. Во время послѣдняго служенія въ церкви стоялъ плачь, какъ по умершемъ. Семья тестя не была брошена. О. А. оставилъ ей домъ и все время помогалъ.

Въ ноябрѣ 1875 года о. А. переселился въ Дровнино. Не веселы были первыя впечатлѣнія о. А. въ новомъ приходѣ. Когда онъ въ первый разъ переступилъ порогъ Дровнинскаго храма, его глазамъ представилась печальная картина: снѣгъ лежалъ на полу и окнахъ храма, у царскихъ вратъ и въ алтарѣ. Храмъ оказался чрезвычайно холоднымъ и запущеннымъ. Въ дверяхъ просвѣчивали щели; стѣны были покрыты инеемъ; простѣнки были сложены въ 1^{1/2}—2 кирпича. Паперть совсѣмъ не имѣла съ улицы дверей, и утромъ часто приходилось сначала расчистить снѣгъ, чтобы открыть доступъ къ дверямъ храма. Молящихся

являлось къ богослуженію мало; крестьяне обычно приходили въ церковь лишь по большимъ праздникамъ. Нравственная жизнь прихожанъ находилась вообще въ такомъ же запусѣннѣ, какъ ихъ приходскій храмъ. Школы никакой не было; зато было нѣсколько кабаковъ, изъ коихъ два въ самомъ селѣ. Новому священнику предстояла огромная работа. Одни разъѣзды должны были отнимать много времени, такъ какъ приходъ былъ большой и разбросанный; въ немъ было до 30 деревень. Но за дѣло брался человѣкъ, обладающій выдающимися душевными качествами, притомъ умудренный пастырскимъ опытомъ, намѣтившій себѣ цѣли и пріемы ихъ достиженія.

Купивъ домъ у вдовы умершаго священника и кое какъ устроившись на новомъ мѣстѣ, о. Александръ прежде всего занялся благоустройствомъ храма. Были сдѣланы новыя двери, рамы, утолщены простѣнки. Храмъ освободился отъ снѣга, но тепла не приобрѣлъ. На слѣдующій годъ были сложены печи, а чтобы храмъ было легче отапливать, устроили подъ куполомъ деревянный потолокъ, который къ лѣту разбирался. Истовое служеніе и внѣшнее благоустройство храма стали привлекать въ него молящихся: уже замѣчалась тѣснота, и назрѣвалъ вопросъ о расширеніи храма.

Послѣ церкви, на второмъ мѣстѣ въ пастырскихъ попеченіяхъ о. Александра стояла школа. По отсутствію особаго зданія, она была въ скоромъ времени открыта въ церковной сторожкѣ. Но обремененный своими ближайшими обязанностями въ большомъ приходѣ, о. А. не могъ самъ вести регулярно классныхъ занятій. Онъ пригласилъ учительницу, которую содержалъ въ своемъ домѣ и которой платилъ жалованье изъ собственныхъ средствъ.

И вся семья священника принимала самое дѣятельное участіе въ школѣ. Въ свою очередь и школа не ограничивалась своею ближайшею задачею и принимала живѣйшее участіе въ приходской жизни, составляя какъ-бы дополненіе къ храму. При энергичномъ содѣйствіи новаго учителя началась борьба съ пьянствомъ и съ тѣми, кому оно было выгодно. И вотъ изъ двухъ кабаковъ въ селѣ ни осталось ни одного, нѣтъ и понынѣ. По примѣру С. А. Рачинскаго, было открыто общество трезвости, которое одно время имѣло до 700 членовъ. Такой выдающійся успѣхъ общества

зависѣлъ много отъ проникнутой воодушевленіемъ просвѣтительной дѣятельности школы. Въ праздники между утреней и обѣдней начались воскресныя чтенія. Народъ неудержимо стремился на нихъ, и часто не находилось мѣста для всѣхъ желающихъ. Благодаря школѣ же появился въ храмѣ хоръ пѣвчихъ, который охотно приглашали и на сторону. Церковь, ранѣе пустовавшая, теперь была тѣсна, и уже назрѣвали планы ея расширенія.

Между тѣмъ школа, попавшая въ надежныя руки его сына, уже не требовала отъ о. А. прежнихъ заботъ. Работая объ руку съ церковью и въ ея духѣ, она быстро развивалась и получала далеко не одно мѣстное значеніе. Съ 1890 г. она стала четырехклассною, черезъ три года была преобразована въ двухклассную, а еще черезъ три (въ 1896 г.) при ней были открыты учительскіе курсы, пока въ 1902 г. она не была преобразована въ церковно-учительскую. Для послѣдней было сооружено новое отличное зданіе, а въ старомъ помѣстилась второклассная школа. О. А. былъ завѣдующимъ и двухклассной школой и учительскихъ курсовъ. Какъ человѣкъ непритязательный и въ высокой степени тактичный, онъ однако не вмѣшивался въ текущую школьную жизнь, да и не имѣлъ на это времени. Духовныя нужды прихода сильно возросли; исполненіе требъ и разъѣзды по деревнямъ отнимали все время у о. А. Ближайшее руководство школой было въ рукахъ его сына В. А-ча. Въ школѣ были теперь учителя и съ академическимъ образованіемъ. О. А. имѣлъ основаніе надѣяться, что школьное дѣло стоитъ прочно. Онъ преподавалъ лишь въ начальной школѣ Законъ Божій. Однако заботъ о школѣ онъ не оставлялъ. Подъ его вліяніемъ крестьяне оказали дружную помощь двухклассной школѣ, когда строилось ея зданіе. Къ нему ходили столоваться учителя, внося за это незначительную плату. Матушка вела школьное хозяйство, свояченица обучала рукодѣлію дѣвочекъ. Подъ школу о. А. далъ двѣ десятины земли, которыя были трудами А. В. и школы превращены въ прекрасный садъ и огородъ, а сырая низина—въ ивовую плантацію для корзиночной мастерской (при школѣ были открыты мастерскія). Домъ о. А. сдѣлался семейнымъ для школы; въ немъ собирались учителя отдохнуть, провести праздникъ. Къ учителямъ о. А. относился съ ласкою и вниманіемъ и никогда не бралъ начальническаго

тона. Ни одно разногласіе не нарушало его добрыхъ отношеній къ учительской семьѣ.

Менѣе обременный теперъ школой, о. А. усиленно занялся вопросомъ о храмѣ, который давно уже сталъ тѣсенъ. Многолюдная школа еще болѣе давала чувствовать эту тѣсноту: нужно было помѣстить двѣ сотни учениковъ кромѣ прихожанъ. Необходимо было приступить къ расширенію храма. Прихожане уже привыкли итти за своимъ пастыремъ. На его призывъ они отвѣтили согласіемъ дѣлать ежегодные взносы; были найдены и отдѣльные жертвователи, изъ которыхъ особой щедростью выдѣлялся Кон. Ив. Ивановъ, и дѣло началось. Въ 1895 году начали строить два придѣла; въ 1899 г. работа была закончена. Черезъ годъ придѣлы украсились новыми иконостасами очень хорошей работы, а еще черезъ годъ началась постройка колокольни, для которой одинъ жертвователь прислалъ большой колоколъ. Въ настоящее время мы видимъ въ селѣ Дровнинѣ помѣстительный и красивый, особенно изнутри, храмъ, имѣющій паровое отопленіе. Почившему обезпечена съ полнымъ правомъ молитва „о создателяхъ и благотворителяхъ святаго храма сего“.

Какъ выдающійся пастырь, о. А. былъ въ 1893 г. назначенъ благочиннымъ округа Гжат. у. Эту должность онъ несъ съ обычнымъ своимъ усердіемъ и гуманностью. Онъ былъ извѣстенъ въ качествѣ знатока церковныхъ законовъ, и къ нему часто пріѣзжали за разъясненіемъ разныхъ вопросовъ церковной практики. Во вниманіе къ его разнообразнымъ заслугамъ, епархіальная власть возвела его въ санъ протоіерея (въ 1897 году). Но наступившая старость и сложныя обязанности по приходу заставили о. А. въ 1900 г. отказаться отъ званія благочиннаго.

Современное экономическое положеніе нашего духовенства, по общему признанію, мало удовлетворительно. Духовенство питается отъ случайныхъ даяній прихожанъ, и, согласно требованіямъ церковныхъ правилъ, да и простой порядочности, не можетъ назначать размѣра этихъ даяній. Однако нужда дѣлаетъ свое, и обычно между причтомъ и прихожанами устанавливается молчаливое соглашеніе относительно платы за отдѣльныя требы, и причтъ настаиваетъ на томъ, чтобы прихожане платили не ниже установленной суммы. О. А. нашель въ себѣ достаточно нрав-

ственного мужества, чтобы стать выше общераспространенной практики. Онъ принялъ за правило не вступать въ пререканія изъ-за платы и строго слѣдовалъ въ этомъ случаѣ буквѣ закона. Правда, и безъ придирчивой требовательности прихожане вознаграждали труды причта; однако въ Дровнинскомъ приходѣ вознагражденія эти были значительно ниже, чѣмъ въ другихъ селахъ. Но безкорыстіе о. А. шло дальше. Онъ изъ своихъ скромныхъ доходовъ удѣлялъ не мало средствъ нуждающимся. Случалось, что къ нему обращались за довольно крупными суммами, и онъ не отказывалъ просителямъ. Любилъ онъ благотворить и нищимъ. Послѣ богослуженія онъ всегда раздавалъ милостыню, подавая этимъ примѣръ своимъ прихожанамъ. У дверей Дровнинскаго храма всегда собиралась большая толпа нищихъ, изъ которыхъ большинство, впрочемъ, было изъ чужихъ приходоу.

Безкорыстіе о. А. заслужило ему общее довѣріе среди прихожанъ. На этой почвѣ создалось своеобразное явленіе. Крестьяне боялись держать при себѣ свои сбереженія, а государственныхъ сберегательныхъ кассъ еще не было. И вотъ крестьяне отдавали свои излишки на сохраненіе о. А., не требуя отъ него никакихъ росписокъ. Въ частной жизни о. А. отличался полноу порядочностью и воздержностью. При всей своей безукоризненности и выдающихся заслугахъ, о. А. отличался удивительноу скромностью. Онъ не любилъ говорить о себѣ и творилъ добро въ простотѣ непритязательнаго сердца. Многія добрыя дѣла его открывались спустя долгое время, иныя стали извѣстны лишь послѣ его кончины, а иныя останутся сокрытыми отъ людскихъ взоровъ навсегда и вѣдомыми лишь тому, кто за тайное воздастъ явно. Нерѣдко о. А. наталкивался на оскорбленія, получалъ горькія обиды, но терпѣнію его не было границъ. Завистливая и кичливая злоба людская невольно блѣднѣла передъ его кроткой душой и часто смѣнялась добрыми чувствами. Только теперь, слыша воспоминанія о немъ, разбирая его письма и замѣтки, видишь, сколько героическаго терпѣнія и христіанскаго всепрощенія было у этого человека, и сколько тяжкихъ обидъ онъ похоронилъ въ своемъ незлобивомъ сердцѣ.

Много нравственныхъ мукъ перенесъ о. А. за годы такъ называемаго освободительнаго движенія. Населеніе, истомленное

нуждою и безправіемъ, и начавшее утрачивать довѣріе къ власти подѣ вліяніемъ неудачной войны, заволновалось. Какъ это обычно бываетъ, люди, воспитанные въ рабствѣ, теперь спѣшили вылить свое накопленное вѣками раздраженіе въ стихійномъ протестѣ и отрицаніи старыхъ авторитетовъ. Они легко увлекались мечтами о лучшей жизни и борьбой, но гораздо менѣе были способны къ творческому переустройству быта, такъ какъ они не были приучены къ самодѣятельности. О. А. съ церковной кафедрой призывалъ своихъ пасомыхъ къ порядку въ дѣлахъ и помыслахъ, предостерегалъ ихъ отъ увлеченій и разнузданности. Онъ вѣрилъ и другихъ увѣрялъ, что люди, облеченные властію, заботятся о благѣ народа и лишь не всегда знаютъ о народныхъ нуждахъ. Такъ онъ и о другихъ судилъ по себѣ, и если его довѣріе къ совѣсти людей не всегда оправдывалось, то это святая ошибка. Не безъ вліянія его пастырскихъ увѣщаній въ Дровнинскомъ приходѣ броженіе не приняло грубыхъ и преступныхъ формъ.

Между тѣмъ началась „ликвидация освободительнаго движенія“. Въ 1907 году была закрыта церковно-учительская школа. Закрытіе школы и устраненіе его семьи отъ любимаго дѣла сильно поразило о. А., уже начавшаго чувствовать тяжесть лѣтъ и понесенныхъ трудовъ. Съ нимъ случилось что-то вродѣ сердечнаго припадка. Цѣлый годъ съ небольшими перерывами онъ послѣ этого болѣлъ; съ минуты на минуту ждали его кончины. Но потомъ о. А. успокоился, поправился и даже сталъ принимать участіе въ дѣлахъ церкви. Прежде всего онъ собралъ деньги и устроилъ новый иконостасъ для главнаго алтаря; потомъ была исправлена церковная ограда и выстроена каменная помѣстительная сторожка.

Его любимую мечтою было выстроить богадѣльню для престарѣлыхъ и неспособныхъ къ труду мужчинъ и женщинъ и такимъ образомъ дать дѣлу благотворенія правильную организацію. Но этой мечтѣ не суждено было сбыться... Онъ служилъ на Рождество, Новый годъ, Крещеніе, служилъ 7 и 12 числа, когда справлялась память его родителей. Голосъ его звучалъ хорошо; богомольцы его встрѣчали радостно, называя своимъ „солнышкомъ“. Вечеромъ 12 числа онъ игралъ съ своею маленькою внучкой, а утромъ его не стало: онъ приложился къ отцамъ своимъ, за которыхъ только что предстательствовалъ передъ Владыкой живыхъ и мертвыхъ.

Миръ праху твоему, пастырь добрый, пастырь—просвѣтитель,
храмоздатель и благотворитель!

Р. С. Будемъ надѣяться, что послѣдняя мечта почившаго о протоіерея станетъ заповѣдью для его семьи и многочисленныхъ почитателей, и что богадѣльня его имени въ скоромъ времени воздвигнется подъ сѣнью Дровнинскаго храма, служа лучшимъ памятникомъ тому, кто жизнь свою отдалъ на служеніе ближнимъ, особенно „братіямъ симъ меньшимъ“.

В. Кедровъ.

ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

По поводу замѣтки въ № 2 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1909 годъ (Забытое благочиніе). Въ № 2 Епархіальныхъ Вѣдомостей за этотъ годъ помѣщена въ отдѣлѣ „изъ мѣстной жизни“ небольшая корреспонденція замѣтка „Забытое Благочиніе“ неизвѣстнаго автора. По поводу этой замѣтки нахожу нужнымъ сказать нѣсколько словъ съ цѣлію разъяснить недоумѣніе лицамъ мало знакомымъ съ обстоятельствами дѣла, случившагося въ забытомъ Благочиніи въ 1906 году, изъ за оппозиціи 6-ти священниковъ противъ назначеннаго благочиннаго, на мѣсто протоіерея Младова, отца И., изъ іереевъ забытаго благочинія. Худо то въ этой корреспонденціи, что искажены факты, и допущено много неправды и, если угодно, непростительной для автора „лжи“. Причину оппозиціи изъ 6-ти священниковъ противъ „благочиннаго И. авторъ объясняетъ такъ: „но въ виду его (благочиннаго И.) или неопытности, или некорректности, или неумѣнья пользоваться своей властію, а вѣрнѣй всего вмѣстѣ взятаго, противъ него создалась оппозиція изъ 6-ти священниковъ, результатомъ которой послужило отстраненіе его отъ должности благочиннаго“. Такимъ образомъ всю вину авторъ свалилъ на одного благочиннаго И., который былъ некорректенъ, неопытенъ, и не умѣлъ пользоваться своей властію. Но авторъ съ намѣреніемъ, очевидно, умолчалъ и еще объ одномъ фактѣ, имѣвшемъ мѣсто въ „Забытомъ благочиніи“, это о томъ, что кромѣ оппозиціи противъ благочиннаго И., была еще и другая партія за благочиннаго И., состоявшая изъ 6 священниковъ, 5 діаконовъ и

8 псаломщиковъ, и что за благочиннаго И. стояли такіе почтенныіе іереи, какъ протоіерей Каменцевъ, состоящій 65 лѣтъ на службѣ, и имѣющій высшую награду, доступную для сельскаго священника, орденъ Владиміра 3 степени, другой іерей 50 лѣтъ служившій церкви Божіей духовникъ благочинія и слѣдователь округа священникъ Зезюлинскій, да плюсь еще изъ низшаго клира 5 діаконовъ и 8 псаломщиковъ, и уже изъ этой справки можно усмотрѣть, что мнѣнія объ о. благочинномъ И. другіе священники округа были другого. Оппозиція же набрала изъ 13 священниковъ округа, 6 діаконовъ и 13 псаломщиковъ, всего только 6 іереевъ, и ни одного члена изъ низшаго клира. Игравшіе въ оппозицію іереи поступили съ благочиннымъ И. не по-братски. Не заявляя ему никакихъ неудовольствій и порицанія его дѣятельности, они безъ *вѣдома* другихъ священниковъ и низшихъ членовъ причта, сперва испросили разрѣшеніе подать прошеніе Епископу Петру о разрѣшеніи высказать свое неудовольствіе на благочиннаго И., а затѣмъ каждый отъ себя подалъ отдѣльно рапортъ съ хулой на благочиннаго И., и просьбой удалить его. Двое изъ іереевъ при всемъ желаніи найдти какое либо пятно на дѣятельности И. какъ благочиннаго, (отцы Б. и М.), откровенно сознались, что онъ имъ ничего не сдѣлалъ, и только неудобень для нихъ, ибо оскорбилъ ихъ товарищей... Инициативу по писанію прошенія на И. взяли два іерея округа: отцы *Б.* и *С.* Первый недоволенъ былъ на И. за то, что не въ пользу его далъ направленіе его дѣлу съ прихожаниномъ, и не такъ записалъ показанія свидѣтелей этого дѣла, какъ хотѣлось о. Б., за что онъ получилъ выговоръ отъ начальства; второй же о. С. былъ недоволенъ на И. за своихъ родственницъ, дочерей умершаго благочиннаго Младова, что онъ И. по порученію начальства требовалъ съ нихъ деньги, взятые ихъ отцомъ съ церковей округа. Дочерямъ Младова хотѣлось отдать не всѣ деньги взятые ихъ отцомъ, который нѣкоторымъ церковнымъ старостамъ и въ томъ числѣ церкви, гдѣ состоялъ настоятелемъ о. И., не выдалъ росписокъ въ полученіи денегъ. Эти два іерея: *Б.* и *С.* развѣзжали по округу, и вели агитацію противъ благочиннаго И. Когда духовенство округа узнало о содержаніи рапортовъ этихъ протестантовъ, сущности предъявленныхъ къ благочинному И.

обвиненій, то отъ себя подало Епископу Петру коллективное прошение за подписью 19 лицъ. Въ этомъ прошеніи духовенство округа просило оставить доносы шести священниковъ, какъ *измышленныя, неосновательныя* и *ложныя*, унижающія санъ священника, безъ послѣдствій, а благочиннаго И. оставить въ должности. Когда же эта просьба не была уважена, и благочинный И. былъ освобожденъ отъ исполненія обязанностей благочиннаго, то отъ духовенства округа поступило второе прошение на имя епископа Петра, чтобы онъ не назначалъ, какъ хотѣла консисторія, въ благочинные на мѣсто И. никого изъ шести священниковъ, подавшихъ неосновательныя и клеветныя прошенія на И. Тогда въ благочинные въ 1-й округъ былъ взятъ священникъ изъ другого (2) округа Порѣчскаго у., свящ. с. Фашева о. Кулюкинъ, проходящій эту должность и въ настоящее время. Правда, епископъ Петръ дозволилъ собраться духовенству округа на совѣщаніе для указанія кандидата въ благочинные, который бы могъ умиротворить округъ. Предсѣдателемъ этого собранія былъ назначенъ старѣйшій въ округъ священникъ протоіерей Каменцевъ, изъ села Мамошекъ. Онъ въ іюнь 1907 года въ селѣ Касплѣ собралъ духовенство округа, и на этомъ съѣздѣ объ избраніи И. вновь въ благочинные, какъ пишетъ въ корреспонденціи неизвестный авторъ, самъ предсѣдатель г. Каменцевъ заявилъ, что И. вновь избирать въ благочинные послѣ того какъ его освободилъ епископъ неудобно. Эти слова были самого о. Каменцева. Другого кандидата—о. З... дѣйствительно предлагалъ предсѣдатель, но и на этомъ собраніи со стороны отцовъ, подававшихъ прошеніе, была ведена агитація среди низшихъ членовъ причта, чтобы выбрать кого либо только изъ шести, но собраніе на это не согласилось, а рѣшило, что лучше пусть будетъ благочиннымъ священникъ изъ другого округа, чѣмъ кто либо изъ шести. Такова исторія смѣщенія благочиннаго И. Если онъ не угодилъ кое-кому изъ іереевъ, то, во всякомъ случаѣ, онъ не могъ заслужить тѣхъ инсинуацій, какія дозволили взвести на него шесть іереевъ, не менѣе ретивыхъ чѣмъ И. Духовенство вправѣ роптать только на то, что благочинный И. былъ уволенъ безъ дознанія и разслѣдованія степени виновности его по должности благочиннаго. Если бы было разслѣдованіе, то очень возможно, что ви-

новатыми оказались бы жалобщики болѣе, чѣмъ обвиняемый, и обидно еще и то, что побѣдило не большинство, а меньшинство. И среди нихъ не всѣ вѣдь ангелы, а люди съ грѣхами и ошибками, не менѣе большинства... Если бы нехорошаго мнѣнія было духовенство округа о бывшемъ своемъ благочинномъ И., то оно не избрало бы его въ іюль 1908 года на почетную должность въ члены благочинническаго совѣта. Что же касается неудобствъ отъ того, что не „коренной“ благочинный К., живетъ далеко отъ нѣкоторыхъ селъ округа, и что не попали въ благочинные многіе изъ коренныхъ не „ретивыхъ“ іереевъ, о чемъ они мечтали правда *очень много*, но не столько, *сколько* въ изображеніи корреспондента. „Страшенъ сонъ, но милостивъ Богъ“. Если кому понадобится вѣнчикъ, грамота на умершаго, то все это легко получить непосредственно изъ консисторіи, не утруждая благочиннаго. А что никто не получаетъ *уже два года* ни Синодальныхъ, ни отъ епархіальнаго начальства наградъ, то въ этомъ не виноватъ новый, не „коренной“ благочинный: вѣдь въ округѣ есть члены благочинническаго совѣта, почему они молчатъ?! Въ дѣлѣ представленія къ наградамъ они имѣютъ голосъ. Кто виноватъ въ томъ, что „шесть“ много пошумѣло и надоѣло начальству настолько, что оно, пожалуй, и не соглашается пока кого-либо изъ округа допустить къ наградѣ? Если же имѣются лица достойные представленія къ наградамъ, и они все же трудятся безъ поощренія,—то, разумѣется, это печально... Но духовенство округа и при прѣжнемъ благочинномъ не было избаловано наградами, получали ихъ только любимцы о. благочиннаго, его сослуживцы по селу, да еще родные его. Скорбь о неимѣніи наградъ, есть печаль не по Богѣ, а по земному, ничтожному, тлѣнному, награда истиннымъ труженикамъ и ревнителямъ правды Евангельской на небесахъ, а на землѣ пастырей удѣлъ—скорбь...

*Клирикъ изъ перваго благочинническаго округа
Портъскаго у.*

— *Выборы старосты.* 20 января сего года въ селѣ Казулинѣ, Бѣльскаго уѣзда, происходили выборы старосты къ приходской церкви. На выборы явилось только 128 домохозяевъ изъ 360, числящихся по спискамъ этой церкви; не смотря на такое малое количество избирателей, выборы все-таки состоялись и еди-

ногласно оказался избраннымъ мѣстный села Казулина земле-
владѣлецъ Иванъ Владиміровичъ Гришковъ. Мѣстный причтъ,
находя недостаточнымъ число явившихся избирателей, такъ какъ
они составляли немного болѣе одной трети всѣхъ домохозяевъ
прихода, не далъ своего согласія на это избраніе и отъ подписи
приговора прихожанъ отказался. Мѣстный благочинный направи-
лъ этотъ приговоръ къ Епархіальному Начальству, которое вы-
боры эти однако утвердило на томъ основаніи, что Высочайше
утвержденной инструкціей церковнымъ старостамъ *не требуется*
опредѣленнаго количества прихожанъ.

— *Село Знаменское, Юхновскаго уѣзда.* Прихожане села
Знаменскаго, Юхновскаго уѣзда, 2 марта въ числѣ 80 чело-
вѣкъ, въ качествѣ выборныхъ отъ прихожанъ составили отъ се-
бя приговоръ, устанавливающій размѣръ вознагражденія при-
ходскимъ священникамъ (въ селѣ два священника) за исполненіе
различныхъ приходскихъ требъ, принявъ за норму цифру воз-
награжденія лѣтъ 15—20 тому назадъ: за бракосочетаніе 3 руб.,
за крещеніе 25 коп., за погребеніе съ проводомъ 1 р. 75 коп.,
за простой молебень 20 коп., за соборованіе (таинство елеосвя-
щенія) 1 р., за погребеніе съ проводомъ малолѣтнихъ до 7 лѣтъ
50 коп. и отмѣнить всѣ сборы по приходу натурою. Но интере-
снѣе всего послѣдній пунктъ приговора: если наличные причты
с. Знаменскаго откажутся отъ этой платы, то просить Епархіаль-
наго Преосвященнаго прислать такихъ лицъ, которые были бы
согласны на эту „таксу“.

— *По вопросу объ утвержденіи женщины въ должности цер-
ковнаго старосты.* На должность старосты къ Спасской церкви
гор. Смоленска осенью прошлаго года избрана была прихожанами
этой церкви жена статскаго совѣтника Евгенія П. Овсянникова.
Предварительно утвержденія въ должности, Епархіальнымъ На-
чальствомъ испрошено было разъясненіе Св. Синода, который въ
настоящее время далъ знать указомъ (отъ 9 марта № 3260), и
принципально разъяснилъ, что законныхъ основаній къ назна-
ченію женщины на должность церковнаго старосты не имѣется,
по смыслу Высочайше утвержденной Инструкціи для церк. старостъ,
гдѣ не сдѣлано оговорки въ пользу таковыхъ назначеній; и нѣтъ
необходимости въ измѣненіи правилъ сей Инструкціи въ смыслѣ

предоставленія лицамъ женскаго пола права на избраніе и назначеніе въ церковныя старосты.

— *Выборы депутатовъ.* 23 февраля въ г. Гжатскѣ происходили выборы депутатовъ на епархіальный и окружный училищный сѣзды отъ діаконовъ и псаломщиковъ г. Гжатска и его уѣзда. Посредствомъ закрытой баллотировки избранными оказались: депутатами на епархіальный сѣздъ—діаконъ села Дятлова Георгій Платоновъ и псаломщикъ села Покровскаго Анатолій Назарьевъ и кандидатами къ нимъ—діаконъ соборной церкви Василій Шкломинъ и псаломщикъ Богоявленской церкви Сергѣй Успенскій; на училищный сѣздъ: депутатами—діаконъ села Дровнина Андрей Березкинъ и псаломщикъ села Дятлова Василій Соколовъ, кандидатами къ нимъ—діаконъ села Воронцова Василій Ширяевъ и псаломщикъ соборной церкви Николай Цвѣтковъ. Несмотря на заблаговременное извѣщеніе о днѣ выборовъ, на выборы явились не всѣ: изъ 32 діаконовъ прибыло 21 и изъ 65 псаломщиковъ явились только 31. Большинство изъ неявившихся прислали увѣдомленія о причинахъ неявки (болѣзни, старости, семейнымъ обстоятельствамъ, приходскимъ требамъ), но четыре діакона и 15 псаломщиковъ даже не представили своихъ объясненій о причинахъ неявки. Присутствовавшіе на собраніи діаконы и псаломщики постановили оштрафовать неявившихся безъ уважительныхъ причинъ въ пользу попечительства: діаконовъ по 2 рубля и псаломщиковъ по одному рублю,

— 10 марта состоялись выборы депутатовъ на епархіальный и училищный сѣзды отъ діаконовъ и псаломщиковъ Юхновскаго уѣзда. Выборы происходили въ селѣ Климовѣ, какъ центральномъ пунктѣ Юхновскаго уѣзда. Избранными оказались: діаконъ села Бутурлина Григорій Чернобуровъ и псаломщикъ села Воскресенскаго Василій Тихомировъ, а кандидатами къ нимъ: діаконъ села Ильи-Жадинскаго Михаилъ Соколовъ и псаломщикъ села Кикина Михаилъ Кухановъ. Постановивъ оштрафовать по три рубля cadaго изъ неявившихся девяти діаконовъ и тринадцати псаломщиковъ, собравшіеся діаконы и псаломщики занялись обсужденіемъ вопроса объ устройствѣ фондовой кассы для обезпеченія путевыхъ издержекъ депутатамъ при поѣздкахъ ихъ на сѣзды, для чего постановили: обложить сборомъ cadaго діакона

по 1 руб. 3 коп. и псаломщика по 60 коп.; изъ имѣющей образоваться суммы должны быть производимы выдачи предъ поѣздкой на сѣздъ депутатамъ на епархіальный сѣздъ по 25 руб.,— а на училищный по 12 р. 50 к. Въ случаѣ недостаточности этой суммы для покрытія издержекъ, депутаты будутъ удовлетворяемы на пополненіе перерасходовъ особымъ сборомъ для депутата— діакона съ діаконовъ, а для псаломщика— съ псаломщиковъ. Завѣдываніе этимъ фондомъ, разсылка депутатамъ денегъ и пополненіе недостающихъ суммъ поручено священнику с. Знаменскаго о. Георгію Заруеву.

— 20 марта въ день столѣтней годовщины со дня рожденія Николая Васильевича Гоголя, совпавшій съ роспускомъ учащихся на пасхальные каникулы, Преосвященнымъ Θεодосіемъ въ храмъ Духовной Семинаріи совершена Литургія Преждеосвященныхъ Даровъ и послѣ нея паннихида по почившемъ писателѣ, а накануне 20-го, вечеромъ въ присутствіи Владыки было устроено въ зданіи семинаріи, чтеніе, посвященное памяти великаго писателя.

— *Духовный концертъ.* 15 марта въ присутствіи Его Преосвященства въ залѣ дворянскаго собранія любителями и соединенными хорами г. Смоленска, (за исключеніемъ архіерейскаго) подъ управленіемъ священника Θ. Василевскаго, состоялся духовный концертъ въ пользу публичной религіозно-нравственной бібліотеки въ г. Смоленскѣ. Концертъ состоялъ изъ трехъ отдѣленій. 1-ое отдѣленіе: „Возбранный Воеводо и Господи“ на 8 гл. *Кіевскаго растѣва*, „Господи воззвахъ и стихира воскресна“ *Знаменнаго растѣва*; „Слава.. Единородный“... *Н. Лебедева*; „Тебе поемъ“... *І. Тертавскаго*. 2-ое отдѣленіе: „Покаянія отверзи ми двери“... „На спасенія стези“... „Помилуй мя Боже“... „Множества содѣянныхъ мною лютыхъ“... *Музык. соч. архим. Іосифа*, 3-е отдѣленіе: „Нынѣ силы небесныя“... *соч. архим. Іосифа*. „Вкусите и видите“... *перелож. Касторскаго*, „Архангельскій гласъ“... *тріо соч. Бортиянскаго*, „Архангельскій гласъ“... *Знаменнаго растѣва*, „Роди вси“... „Снемъ съ древа“... „Гряди вся тварь“... *изъ пѣнія Великой Субботы, греч. расп. перелож. архим. Іосифа*, „Богъ Господь“... „Составите праздникъ“... *9-я пѣснь въ нед. Вайи музык. соч. архим. Іосифа*, народный гимнь „Боже, Царя храни“. Гармоничными звуками могучаго хора полилась

хвалебная пѣснь Господу Спасителю, сразу показавъ слушателямъ богатство голосовыхъ средствъ огромнаго въ 150 человекъ смѣшаннаго хора и обдавало слушателей стихійною силою звуковъ молитвы Создателю отъ рабовъ. Послѣ могучаго раската, хоръ перешелъ на „ріапо“ въ молитвѣ „Господи воззвахъ“. Исполненіе приковало вниманіе публики къ хору и скоро разсѣяло предубѣжденіе нѣкоторыхъ не въ пользу исполнителей. Подъ обаяніемъ чарующихъ звуковъ прошелъ весь концертъ, передавая красоту церковной музыки шестидесятихъ и семидесятихъ годовъ прошлаго столѣтія, влекущей душу на молитву, въ противовѣсъ новой церковной музыкѣ изъ сочиненій современныхъ композиторовъ, рассчитанной болѣе на звуковые эффекты въ исполненіи, чѣмъ на выраженіе молитвеннаго настроенія души. Изъ пѣснопѣній, наиболѣе понравившихся многочисленной публикѣ, слѣдуетъ отмѣтить: „Тебе поемъ“... „Богъ Господь“... „Вкусите и видите“... „Архангельскій гласъ“... „Роди вси“,— послѣднее при исполненіи запѣвовъ „solo“ самимъ управителемъ хора—отцомъ Ѳеодоромъ. Особенно чистотою и силою выдѣлялись альты и басы. Подъ обаяніемъ молитвенной настроенности былъ въ заключеніе прослушанъ и народный гимнъ. Залъ былъ полонъ публики, очень много было пріѣзжихъ изъ селъ (Бѣльскаго, Порѣчскаго и Сычевскаго даже уѣздовъ), по преимуществу изъ духовенства. Сборъ былъ полный.

— 17 марта умеръ столоначальникъ дух. консисторіи А. П. Абрютинъ.

Иноепархіальныя извѣстія.

Калужскій епархіальный съѣздъ духовенства при провѣркѣ полномочій прибывшихъ на съѣздъ лицъ, обнаруживъ что отъ 1 округа, Боровскаго уѣзда, прибыли на одно мѣсто два депутата Т. и З., постановилъ: такъ какъ по существующему закону депутаты избираются благочинническими собраніями, а священникъ одинъ изъ прибывшихъ не былъ вовсе избранъ на благочинническомъ Съѣздѣ, то священника Т., какъ избраннаго, допустить къ участию въ дѣлахъ общеепархіальнаго Съѣзда на правахъ депутата; священника же З., утвержденаго Духовной Консисторіей по представленію мѣстнаго о. благочиннаго, считать, не въ примѣръ

прочимъ, членомъ настоящаго Съѣзда только на одинъ годъ и при этомъ почтительнѣйше просить Его Преосвященство сдѣлать Архипастырское распоряженіе, чтобы на общепархіальный Съѣздъ являлись только избранные депутаты и ни въ какомъ случаѣ не допускались депутаты, назначенные административной властью. Въ виду же того, что священникъ З. явился на Съѣздъ по представленію благочиннаго, то предложить о. благочинному изыскать источники на покрытіе расходовъ по его проѣзду и содержанію на Съѣздѣ, удовлетворивъ депутата Т. ассигнованной на благочинническомъ собраніи суммой. Преосвященный Веніаминъ положилъ слѣдующую резолюцію на этой статьѣ: „По счастью, мнѣ не менѣе, чѣмъ Общеeparхіальному Съѣзду духовенства 1909 года извѣстенъ законъ, что депутаты избираются благочинническими собраніями; но утверждаются—то или отмѣняются эти выборы властью епархіальнаго архіерея, на случай какого либо непредвидѣннаго собраніемъ препятствія. Такъ было и на этотъ разъ, когда, согласно донесенія мѣстнаго благочиннаго, цѣлая округа оставалась безъ требоисправителя, благодаря выбору свящ. Т. Я же полагаю, что много важнѣе, если останется неисполненной одна изъ настоятельныхъ требъ (напутствованіе, крещеніе), чѣмъ если на съѣздѣ окажется однимъ или другимъ либеральнымъ депутатомъ меньше. Поэтому на этотъ разъ я не намѣренъ отмѣнять своего рѣшенія и предлагаю, чтобы, въ виду происшедшаго недоразумѣнія, оба депутата, З. и Т. были допущены къ исполненію своихъ обязанностей только на одинъ этотъ годъ; къ будущему же съѣзду 1910 года благочинническое Собраніе имѣетъ избрать другого депутата, по своему усмотрѣнію. При чемъ предупреждаю, что снова кассирую выборъ, если будутъ избраны нѣсколько священниковъ сразу. Въ виду того, что благочинный нисколько неповиненъ въ назначеніи З., нечего его и утруждать изысканіемъ средствъ на поѣздку и содержаніе послѣдняго. Назначилъ же З. я и предписываю удовлетворить его изъ средствъ Епарх. свѣчнаго завода, а Т. согласно постановленія съѣзда. Затѣмъ, приношу сердечную благодарность о.о. депутатамъ за мудрое указаніе: какъ я долженъ дѣйствовать на будущее время“.

(К. Ц. О. В.).

— Тамбовскій епархіальный съѣздъ духовенства обсуждалъ

вопросъ о появленіи въ продажѣ свѣчей частныхъ торговцевъ съ клеймомъ, похожимъ на клеймо епарх. свѣчного завода. Такъ какъ клеймо трудно читается на свѣчахъ, а на огаркахъ его совсѣмъ почти нѣтъ возможности разобрать, постановилъ: признавая необходимымъ, въ цѣляхъ сохраненія чистоты воска, въ производимыхъ епархіальнымъ заводомъ свѣчахъ имѣть какой-либо исключительный признакъ въ отличіе отъ другихъ заводовъ Имперіи, Съѣздъ признаетъ необходимымъ возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Финансовъ о присвоеніи свѣчамъ Тамбовскаго Епархіальнаго свѣчного завода желтой или какой-либо другой нитки въ фитилѣ, ассигновавъ для сего до 500 руб. одновременно и ежегодной уплаты въ Департаментъ Торговли до 40 руб. (Тамб. Е. В.).

— *Православная церковь въ цифрахъ.* Населеніе Россійской имперіи достигло 152.009.300 человекъ. По вѣроисповѣданіямъ оно распредѣляется слѣдующимъ образомъ: православныхъ вмѣстѣ съ единовѣрцами и старообрядцами 69,90^{0/0}, магометанъ 10,83^{0/0}, католиковъ 8,91^{0/0}, протестантовъ 4,85^{0/0}, иудеевъ 4,05^{0/0}, прочихъ христіанъ 0,96^{0/0}, прочихъ нехристіанъ 0,50^{0/0}. Такимъ образомъ православные вмѣстѣ съ единовѣрцами и старообрядцами составляютъ около 70^{0/0} населенія имперіи, или 106.400.100. Если отнять отсюда число старообрядцевъ около 3.000.000 человекъ, то число православныхъ выразится въ цифрѣ 103^{1/2} миллионъ душъ населенія. На все православное населеніе имперіи приходится монастырей 890, изъ нихъ архіерейскихъ домовъ 71, мужскихъ монастырей и пустынь 300, заштатныхъ мужскихъ монастырей—137, женскихъ монастырей и общинъ 228 и заштатныхъ женскихъ монастырей 154. Въ монастыряхъ числятся: мужскихъ—монашествующихъ 9.707 и послушниковъ 8.104 и женскихъ—монашествующихъ 11.870 и послушницъ 35.559. Соборовъ и церквей состоитъ: соборовъ 733, церквей—при монастыряхъ—1.884, приходскихъ наружныхъ 18.188, домовыхъ и при казенныхъ заведеніяхъ 2.187, единовѣрческихъ 398, приписанныхъ и упраздненныхъ 5.025 и кладбищенскихъ 2.473, итого 50.888. Часовень и молитвенныхъ домовъ было 20.449. Библиотекъ находилось: при церквахъ 27.653, при благочинническихъ округахъ 1.240. Больницъ было: при монастыряхъ 181 на 1.744

лица и при церквахъ 84 на 1.941. Богадѣленъ числилось при монастыряхъ 140 на 1.542 лица и при церквахъ 870 на 10.300. Церковно-приходскихъ попечительствъ было 19.638. Православное духовенство состояло: изъ 2.569 протоіереевъ, 45.174 священниковъ, 14.701 діаконовъ и 44.176 псаломщиковъ. Получалось содержаніе отъ казны 26.973 причтами. Въ годъ рождается православныхъ 2.655.508 м. п. и 2.521.584 ж. п. и умираетъ 1.660.399 м. п. и 1.520.508 ж. п. Бракомъ сочетавается 1.638.588 лицъ или бываетъ браковъ 89.294. Духовно-учебныхъ заведеній числилось: академій 4, семинарій 57 и училищъ 186, итого 247 и женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства 13 и епархіальныхъ 62, всего 75. Въ нихъ приблизительно обучается: въ академіяхъ около 800, въ семинаріяхъ до 20.000 и духовныхъ училищахъ до 20.000 и въ женскихъ училищахъ: духовнаго вѣдомства около 2.500 и епархіальныхъ около 21.000. (Колоколь).

— *Пензенская Духовная Консисторія*, по вопросу о перенесеніи базаровъ съ воскресныхъ и праздничныхъ дней на будніе, принимая во вниманіе что базарная торговля по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, привлекая населеніе въ торговые пункты, отвлекаетъ его отъ посѣщенія богослуженія въ приходскихъ храмахъ и тѣмъ оказываетъ вредное вліяніе въ религіозно-нравственномъ отношеніи и это какъ усматривается изъ протокола сѣзда, — сами крестьяне въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ уже дѣлали попытки къ перенесенію базаровъ на будніе дни, въ видахъ большей успѣшности ходатайства по настоящему дѣлу предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, коему по закону (ст. 63 т. II Свод. Зак.) принадлежитъ окончательное рѣшеніе въ данномъ случаѣ, *считаетъ целесообразнымъ* предписать настоятелямъ церкви Пензенской епархіи, по надлежащемъ выясненіи прихожанамъ вреда отъ воскресныхъ базаровъ, предложить имъ составлять общественные приговоры о желаніи перенесенія базаровъ на будніе дни и представлять ихъ Епархіальному Начальству, которое въ свое время, съ приложеніемъ этихъ приговоровъ, и возбудитъ соотвѣтствующее ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

— Въ Полтавѣ мѣстнымъ епископомъ былъ изданъ по епархіи указъ *о воспрещеніи мірянамъ входитъ въ алтарь* и сидѣть

тамъ во время совершенія божественной литургіи. „Считающіе себя привилегированными особы по селамъ и даже городамъ, какъ стало извѣстно, входятъ въ алтарь и тамъ пребываютъ даже во время божественной литургіи, часто безъ разбора важности моментовъ богослуженія, даже возсѣдая тамъ на особо для нихъ поставленныхъ сѣдалищахъ. Священники не рѣшаются или не находятъ нужнымъ замѣтить симъ персонамъ о непристойности такого ихъ самочинія. Посему, обращая вниманіе пастырей на правило 19 Лаодик. соб. („единымъ токмо освященнымъ позволено входить въ алтарь) и прав. 69 IV Всел. Соб. (никому изъ всѣхъ, принадлежащихъ къ разряду мірянъ, да не будетъ позволено входить внутрь священнаго алтаря“), напоминаю всѣмъ имъ строго блюсти въ чистотѣ обычай Церкви, указанный въ сихъ правилахъ, и, гдѣ вкралось его нарушеніе, возстановить оный во всей его чистотѣ, памятуя, что уступка въ подобныхъ случаяхъ влечетъ неуваженіе въ мірянахъ къ святости и неприкосновенности Божія храма и даже алтаря, по преимуществу служащаго селеніемъ славы Божіей. („Кормчій“).

— *Самобійство священника.* Близъ Дербента на берегу Каспійскаго моря найденъ выброшенный изъ моря трупъ, покончившаго съ собою священника Слѣпцовской станицы Георгія Голковкова, который, растративъ церковныя суммы и запутавшись въ долгахъ, скрылся съ 4 февраля изъ своего прихода. Въ семьѣ у него осталась жена и трое малолѣтнихъ дѣтей. (Владик. Еп. В.).

— *Доступный архипастырь.* Съ большимъ сочувствіемъ греческая церковная печать отнеслась къ одному недавнему распоряженію фокидскаго (въ Греціи) еп. Амвросія. Этотъ архипастырь всегда съ большою попечительностью и заботливостью слѣдилъ за жизнью и духовнымъ развитіемъ клира своей епархіи и то рѣчами и наставленіями, то мѣропріятіями практическаго свойства руководилъ и назидалъ духовенство въ дѣлѣ его великаго служенія. Въ 1908 году преосвященный Амвросій построилъ въ городѣ Амфиссѣ, гдѣ самъ имѣетъ пребываніе, прекрасное и обширное зданіе епископіи. По этому поводу іерархъ обратился съ окружающимъ посланіемъ къ клирикамъ своей епархіи, въ которомъ сообщилъ, что, въ случаѣ прибытія по своимъ дѣламъ въ этотъ городъ, духовныя лица могутъ останавливаться въ зданіи епи-

скопѣ, гдѣ имъ бесплатно будетъ предоставляться помѣщеніе. Духовенство фокидской епархіи съ глубокою благодарностью встрѣчаетъ это милостивое и предусмотрительное распоряженіе своего архипастыря, такъ какъ оно не только избавляется отъ расходовъ и заботъ по приисканію помѣщенія въ большомъ и шумномъ городѣ, не только избавляется отъ непристойныхъ зрѣлищъ и непріятнаго сосѣдства въ гостинницахъ и дворахъ для приѣзжихъ, но и получаетъ возможность увидѣть своего архипастыря и получить отъ него совѣтъ и наставленіе въ дѣлахъ пастырскаго служенія. Что же касается епископа Амвросія, то онъ сдѣлалъ указанное распоряженіе главнымъ образомъ по мотивамъ архипастырскаго попеченія о клирикахъ, такъ какъ имѣетъ въ виду поучать, исправлять и давать совѣты клирикамъ во время ихъ пребыванія въ непосредственной къ нему близости.

(Гол. Ист.).

Х р о н и к а.

(Изъ общественной жизни и мысли).

Въ Государственномъ Совѣтѣ. Въ засѣданіи 11 марта дебатировался вопросъ о цѣлесообразности попечительства о народной трезвости, высказано было много справедливыхъ замѣчаній о малой плодотворности и неправильной постановкѣ этихъ учреждений, однако постановлено сохранить ихъ. Въ засѣданіи 13 марта приняты законопроекты: 1) объ отпускѣ средствъ на улучшение и развитіе маслодѣлія въ Сибири, 2) о привлеченіи Приморской и Амурской областей къ отбыванію воинской повинности (съ нѣкоторыми поправками противъ Думы), 3) о пенсіяхъ и пособіяхъ лицамъ, пострадавшимъ отъ преступныхъ дѣяній, совершенныхъ съ преступною цѣлью и 4) смѣта лѣснаго департамента на 1909 г. Въ закрытомъ засѣданіи приняты по докладамъ финансовой комиссіи законопроекты объ отпускѣ средствъ на надобности Балтійскаго флота и на расходы военнаго министерства въ 1909-мъ году на пополненіе запасовъ и матеріальной части. Въ засѣданіяхъ 18 и 19 марта большинствомъ голосовъ принять въ думской редакціи законопроектъ объ установленіи штатовъ морского генеральнаго штаба.

Въ Государственной Думѣ въ засѣданіи 6 марта принять законопроектъ объ освобожденіи отъ пошлинъ и сборовъ крѣпостныхъ и ипотечныхъ актовъ на участки, приобретаемые крестьянами или землевладѣльцами другихъ сословій, по быту своему не отличающимися отъ крестьянъ, и разсматривалась смѣта расходовъ по главному управленію неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей. Челышевъ по обыкновенію громилъ русское пьянство, во многомъ зависящее отъ правительства, спаивающаго якобы народъ даже вопреки желанію послѣдняго (до 70% учащихъ обоюго пола пьютъ водку); смѣта принята съ небольшими сокращеніями. Въ засѣданіи 9 марта принята смѣта департамента Госуд. земельныхъ имуществъ по докладу отъ бюджетной комиссіи нашего смоленскаго земляка Опочинина, хотя и считающагося въ Думѣ „имѣющимъ печальный даръ проваливать всякое дѣло“. Въ вечернемъ засѣданіи 9 марта и дневномъ—10-го обсуждалась и принята смѣта департамента земледѣлія съ нѣкоторымъ сокращеніемъ расходовъ на школы сельскаго хозяйства. Дѣятельность департамента земледѣлія вызвала единодушную отрицательную оцѣнку многихъ ораторовъ. Въ засѣданіи 10-го же и 12 марта подвергнута разсмотрѣнію смѣта переселенческаго управленія, постановка переселенческаго дѣла вызвала и дружную критику и горячую защиту. 13 марта принята смѣта министерства торговли, причемъ министръ торговли выступилъ съ большою програмною рѣчью, заслужившею всеобщее одобреніе даже на лѣвыхъ скамьяхъ. Въ засѣданіи 16 марта приняты: смѣта горнаго департамента, управленія внутреннихъ водныхъ путей и шоссейныхъ дорогъ и смѣта канцеляріи министра путей сообщенія. 17 марта обсуждалась смѣта морского министерства. 18 марта—вопросъ о введеніи суда присяжныхъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Сибири и Привислянскаго края. 19-го принята смѣта военнаго министерства. Пасхальныя Думскія каникулы продолжатся съ 20 марта по 6-е апрѣля.

— *Дѣйствующія нынѣ при Св. Синодѣ особья комиссіи:*

1) Комиссія по церковному наблюденію за произведеніями печати. Предсѣдатель епископъ тамбовскій Иннокентій, члены: товарищъ оберъ-прокурора сенаторъ т. с. А. П. Роговичъ, помощникъ управляющаго синодальной канцеляріей д. с. с. Н. Ф. Марковъ, юрисконсультъ д. с. с. К. П. Дылевскій, оберъ-секретарь д. с. с. П. И. Исполатовъ, дѣлопроизводитель к. с. Левицкій. 2) Комиссія

по вопросу о сокращеніи праздничныхъ дней. Предсѣдатель митрополитъ московскій Владиміръ, члены: архіепископы—варшавскій Николай, волынскій Антоній, финляндскій Сергій, оберъ-прокуроръ Синода членъ Г. Совѣта сенаторъ т. с. С. М. Лукьяновъ, дѣлопроизводитель—оберъ-секретарь П. И. Исполатовъ. 3) Комиссія по бракоразводному вопросу. Предсѣдатель епископъ тамбовскій, Иннокентій, члены: епископъ Евлогій, управляющій синодальной канцеляріей д. с. с. С. П. Григоровскій, юрисконсультъ Дылевскій, профессора: Глубоковскій, Соколовъ, Остроумовъ, оберъ-секретари—Исполатовъ и Рункевичъ, секретарь Соколовъ. 4) Комиссія по вопросу о снабженіи церковей масломъ и восковыми свѣчами. Предсѣдатель епископъ нижегородскій Назарій, члены: еп. Евлогій, товарищъ оберъ-прокурора А. П. Роговичъ, оберъ-секретарь П. И. Исполатовъ, секретарь Губаревъ. 5) По преобразованію духовныхъ академій. Предсѣдатель архіепископъ херсонскій Дмитрій, заступающій мѣсто предсѣдателя архіеп. волынскій Антоній, члены—архіепископы: Сергій финляндскій, Арсеній псковскій, епископъ Теофанъ, ректоръ академіи, протопресвитеръ І. Л. Янышевъ, членъ учебнаго комитета проф. Остроумовъ, профессора академій: казанской—Бердниковъ, московской—Введенскій, кievской—Богдашевскій. 6) Комиссія по исправленію богослужебныхъ книгъ. Предсѣдатель еп. Теофанъ, члены проф. академіи Глубоковскій и др. 7) Особое совѣщаніе по миссіонерскимъ дѣламъ. Предсѣдатель митрополитъ московскій Владиміръ, члены: архіепископъ Николай варшавскій,—онъ же предсѣдатель комиссіи по дѣламъ внѣшней миссіи,—архіепископъ волынскій Антоній—онъ же предсѣдатель комиссіи по дѣламъ внутренней миссіи,—архіеп. Сергій, еп. Евлогій, еп. Митрофанъ, членъ Гос. Совѣта протоіерей проф. Буткевичъ, товарищъ оберъ-прокурора А. П. Роговичъ, управляющій канцеляріей д. с. с. С. П. Григоровскій, чиновникъ особыхъ порученій д. с. с. В. М. Скворцовъ, вице-директоръ д. с. с. В. И. Яцкевичъ, оберъ-секретарь П. И. Исполатовъ, синодальные миссіонеры. прот. Восторговъ и Крючковъ, московскій миссіонеръ Айвазовъ.

— *Отставка военного министра Редигера.* Числящійся по генеральному штабу, военный министръ, членъ Гос. Совѣта, генераль-отъ-инфантенія Редигеръ уволенъ отъ должности военнаго министра, съ оставленіемъ членомъ Государственнаго Совѣта.

— *Новый военный министр*. Начальник генеральнаго штаба, генераль - отъ - кавалеріи Сухомлиновъ назначенъ военнымъ министромъ, съ зачисленіемъ по армейской кавалеріи и въ списки генеральнаго штаба.

— *Князь М. И. Хилковъ*. Скончался одинъ изъ замѣчательныхъ русскихъ людей, бывшій министръ путей сообщенія, членъ Гос. Совѣта князь Михаилъ Ивановичъ Хилковъ.

— *Высылка сектанта Черткова*. Недавно, какъ извѣстно, Тульскій губернаторъ сдѣлалъ безсильную попытку выдворить изъ предѣловъ Тульской губерніи извѣстнаго Черткова, благопріятеля графа Льва Толстого.—И хотя это дѣло ничѣмъ не кончилось—ибо Чертковъ оказался больнымъ и прочно засѣлъ на мѣстѣ,—въ лѣвыхъ газетахъ поднялся по этому случаю шумъ.—Высылка Черткова истолковывается въ томъ смыслѣ, что Тульскій губернаторъ, не осмѣливаясь затронуть самого „великаго старца“, хотѣлъ устроить этому „старцу“ непріятность высылкой Черткова. Графиня Софья Толстая по этому случаю напечатала въ газетахъ письмо, въ которомъ очень хвалитъ своего супруга и Черткова, считаетъ ихъ обоихъ весьма благонамѣренными людьми. Чертковъ, напримѣръ, только тѣмъ и занимался, что „усиленно отводилъ молодыхъ крестьянъ отъ революціи“. А губернаторъ такого чело-вѣка выслать вздумалъ. „Вотъ гдѣ готовится революція!“—патетически восклицаетъ гр. Толстая. Вообще говоря, буря въ стаканѣ воды. А правда въ томъ, что и Толстой, и Чертковъ—враги православія и этого не скрываютъ даже, а Чертковъ и активный проповѣдникъ анархическаго социализма.

— *А. С. Суворинъ въ Царскомъ Селѣ*. 4 марта издатель „Новаго Времени“ А. С. Суворинъ по случаю его юбилея былъ принятъ Государемъ Императоромъ. Съ момента прибытія въ Царское Село, А. С. Суворинъ былъ окруженъ все время самымъ лестнымъ, исключительнымъ вниманіемъ. На Высочайшихъ пріемахъ сначала представляются военные, начиная со старшихъ, затѣмъ штатскіе. Въ знакъ особаго вниманія, издатель „Новаго Времени“ былъ принятъ, внѣ очереди, первымъ. Крайне милостивая аудіенція продолжалась 18 минутъ. А. С. Суворинъ самый старшій русскій издатель. Честь ему есть, честь всей русской печати.

— *Въ чемъ обвиняется ген. Рейнботъ*. Совокупность добы-

тыхъ слѣдствіемъ данныхъ навлекаетъ на бывшаго Московскаго градоначальника, нынѣ г.-м. въ отставку, А. А. Рейнбота обвиненія въ томъ: 1) что онъ, занимая въ 1906—1907 гг. должность Московскаго градоначальника, не только не предпринималъ никакихъ мѣръ для искорененія преступнаго обычая полученія чинами полиціи незаконныхъ даровъ отъ обывателей (напримѣръ, такъ наз. „праздничныхъ“), но и вообще обнаружилъ слабый за подчиненными надзоръ; 2) что, хотя и не для собственной корысти, но для доставленія незаконныхъ прибылей подчиненнымъ, не стѣснялся поставлять послѣднихъ въ извѣстность, что ничего не имѣетъ противъ поборовъ, не соединенныхъ съ вымогательствомъ, объявивъ о семъ, между прочимъ, и на одномъ приемѣ вновь назначенныхъ чиновъ наружной полиціи; чего послѣдствіемъ явилось развившееся до чрезвычайныхъ размѣровъ взяточничество, какъ въ канцеляріи градоначальника, такъ и въ полиціи—наружной и сыскной; 3) что, въ цѣляхъ доставленія незаконной выгоды находившемуся не только въ служебныхъ, но и въ близкихъ личныхъ съ нимъ отношеніяхъ Московскому брандъ-майору Гартье, онъ разрѣшилъ послѣднему скрывать отъ контроля и ревизіи поступленія и расходы по нѣкоторымъ суммамъ Московской пожарной команды, благодаря чему Гартье получилъ возможность присвоить часть означенныхъ денегъ, и 4) что, несмотря на очевидную служебную неспособность начальника сыскной полиціи, колл. сов. Моисеенко, и не взирая на цѣлый рядъ указаній со стороны должностныхъ и частныхъ лицъ о допущеніи послѣднимъ частью преступныхъ, частью неправильныхъ дѣйствій, Рейнботъ не принялъ никакихъ мѣръ къ обслѣдованію дѣятельности названнаго чиновника и къ прекращенію проистекавшаго отъ нея вреда, послѣдствіемъ чего явилось полное разстройство и запущенность въ дѣлахъ сыскной полиціи, ея бездѣйствіе и присвоеніе самимъ Моисеенко казенныхъ денегъ и денегъ частныхъ лицъ, взяточничество и вымогательство какъ Моисеенко, такъ и подчиненныхъ ему сыскныхъ агентовъ.

— *Отреченіе королевича Георгія.* По слухамъ Сербскій королевичъ Георгій обратился къ министру-президенту Новаковичу съ письмомъ, въ которомъ онъ заявляетъ, что въ виду распространившихся извѣстій, будто онъ убилъ своего камердинера

Колаковича, отказывается от своих правъ на престолъ, дабы не оставаться подъ подозрѣніемъ въ убійствѣ. Это извѣстіе произвело въ городѣ большую сенсацію. По конституціи отказъ королевича отъ престола долженъ быть признанъ великой скупщиной. Сообщаются слѣдующіе мотивы отреченія. Вслѣдствіе ожесточенныхъ нападокъ нѣкоторыхъ сербскихъ газетъ на королевича изъ за смерти его камердинера Колаковича, королевичъ рѣшилъ, путемъ этого отреченія, освободить правительство отъ необходимости считаться съ его высокимъ положеніемъ. Въ политическихъ кругахъ случай съ камердинеромъ Колаковичемъ изображается въ слѣдующемъ видѣ: 1-го марта королевичъ, разгнѣванный непочтительностью камердинера, нанесъ ему ударъ въ лицо. Колаковичъ, страдавшій грыжей, упалъ и при этомъ получилъ поврежденіе въ области живота, вслѣдствіе чего былъ отвезенъ въ госпиталь. Больного оперировали и черезъ два дня онъ скончался. 7-го марта газета „Звоно“, описавъ этотъ случай, изобразила наслѣдника убійцей Колаковича и потребовала его ареста. Другія газеты требовали немедленнаго разъясненія этого случая. Наслѣдникъ, приведенный въ сильное возбужденіе нападками „Звона“, обратился къ министру-президенту съ письмомъ объ отказѣ отъ своихъ правъ на престолъ съ просьбой начать противъ него судебное преслѣдованіе. Наслѣдникъ категорически однако заявляетъ, что обвиненіе, возбужденное противъ него газетою „Звоно“, является низкой клеветой.

— *Открытіе южнаго полюса.* Лондонъ. „Daily Mail“, получившая исключительное право опубликованія записокъ руководителя англійской экспедиціи на южный полюсъ лейтенанта Шекльтона, сообщаетъ: „Шекльтонъ, черезъ 126 дней передвиженія на саняхъ, достигъ самага южнаго пункта, лежащаго на 88°23 южной широты, 162° восточной долготы. Конечный пунктъ представляетъ собою широкую, покрытую снѣгомъ, плоскую равнину, лежащую на высотѣ 9.000 футовъ. Другая часть экспедиціи нашла магнитный южный полюсъ на 72°25 южной широты, 154° восточной долготы по Гринвичу. Экспедиціей сдѣланы важныя геологическія открытія, найдены залежи угля. Всѣ участники возвратились. Въ телеграммѣ, помѣщенной въ „Daily Mail“, изслѣдователь южнополярныхъ странъ Шекльтонъ сообщаетъ: „Часть экспедиціи

поднялась на большій антарктической вулканъ Эребусъ, кратеръ котораго имѣетъ $\frac{1}{2}$ англійской мили въ діаметръ и 800 фут. глубины. На 2000 футовъ поднимаются надъ вулканомъ выбрасываемые имъ водяные пары и газы. Экспедиція направилась отсюда на 400 миль къ югу черезъ морской ледъ. 16 (29) октября оставила мысъ „Royal“ и, при постоянной опасности для жизни, шла по снѣговому покрову, покрывавшему пропасти. Малорослыя маньчжурскія лошади потеряли зрѣніе отъ блеска снѣга, и многихъ изъ нихъ пришлось пристрѣлить. Во время передвиженія на протяженіи послѣднихъ 3⁰ экспедиціи пришлось уменьшить ежедневныя порціи пищи по 20 унцій. Нѣсколько разъ экспедиція страдала отъ сильныхъ снѣжныхъ бурь. Холодъ достигалъ 27⁰ по Фаренгейту. 13 (26) декабря экспедиція дошла до 88⁰ 23 южной широты на высокой равнинѣ, поднимающейся до 10.000 футовъ надъ уровнемъ моря. На возвратномъ пути члены экспедиціи, вслѣдствіе питанія кониною, страдали дизентеріей. 14 (27) февраля два члена экспедиціи остались въ лагерѣ, а Шекльтонъ со спутникомъ пошли разыскивать оставленное ими судно „Nimrod“, которое было найдено при помощи гелиографа. Шекльтонъ полагаетъ, что южный полюсъ лежитъ на равнинѣ на высотѣ 10.000 футовъ надъ уровнемъ океана. Экспедиція открыла новые хребты прибрежныхъ горъ, находящихся подъ 69⁰ 48 южной широты и 166⁰ восточной долготы. Цынгою члены экспедиціи не страдали вовсе. Часть экспедиціи опредѣлила тригонометрическими съемками направленіе берега отъ пролива Макъ-Мурда до глетчера Дригальскаго“.

— *Кошчество*. Священникъ Знаменскій пишетъ въ „Колоколѣ“: Разсматривая только что полученную мною отъ о. благочиннаго дарохранительницу, выписанную изъ Валдая отъ Усачева, я обратилъ вниманіе на грубую неточность выгравированнаго на ней изображенія Тайной Вечери. Изъ повѣствованія св. Евангелія намъ извѣстно, что Христось Спаситель нашъ въ Тайной Вечери, устанавливая святѣйшее таинство Евхаристіи, „пріемъ чашу, благословивъ и подавая ученикамъ, сказалъ: пійте отъ нея вси“... И потому на всѣхъ изображеніяхъ Тайной Вечери и изображается всегда чаша, а не другой какой сосудъ... Здѣсь же на дарохранительницѣ о чашѣ нѣтъ и помину, а на столѣ Тайной Вечери, къ соблазну вѣрующихъ среди разставленныхъ тарелокъ, изобра-

жены двѣ бутылки и два два стакана и рука Спасителя указуетъ, вмѣсто чаши, на бутылку, каковыхъ, кажется, во дни земной жизни Христа Спасителя не было еще и въ употребленіи. Мнѣ кажется, что такой грубой неточности въ изображеніи нельзя было допустить на приборѣ-сосудѣ, употребляемомъ на св. Престолѣ.

— *Всероссійскій съѣздъ представителей православно-русскаго монашества.* 5 марта въ засѣданіи Св. Синода было заслушано представленіе особой комиссіи объ организаціи съѣзда монашествующихъ, съ цѣлью упорядоченія монастырской жизни, въ сферѣ правовыхъ, имущественныхъ и религіозно-нравственныхъ взаимоотношеній съ населеніемъ и государствомъ. Св. Синодъ постановилъ: 1) созвать 5 іюля въ Троицко-Сергіевской лаврѣ всероссійскій съѣздъ опытнѣйшихъ руководителей монашеской жизни; 2) вызвать на съѣздъ по 2 представителя четырехъ лавръ: Александро-Невской, Кіево-Печерской, Троице-Сергіевской и Почаевской и по 1 представителю изъ 42 монастырей и пустынь; 3) почетнымъ представителемъ съѣзда назначить московскаго митрополита Владиміра; 4) примѣрную программу съѣзда поручено составить еп. вологодскому Никону, который представитъ ее митрополиту Владиміру; 5) всѣ иноки, ревнующіе о своемъ монашествѣ, допускаются на съѣздъ съ правомъ совѣщательнаго голоса по разрѣшенію предсѣдателя, и 6) по его разрѣшенію программа вопросовъ можетъ быть пополнена во время самаго съѣзда по мѣрѣ надобности. Кіевскій миссіонерскій съѣздъ высказалъ много пожеланій относительно миссіонерскаго служенія монастырей и монашества, а знающіе современное состояніе монашества иноки и архипастыри, бывшіе на съѣздѣ, сказали, что современное иночество не въ состояніи исполнить эти пожеланія, что само оно въ послѣднее время духовно ослабѣло, что надо позаботиться о главномъ: чтобы духовная жизнь въ нашихъ обителяхъ не угасла, а если это будетъ, то само собою явится и приложится и все прочее, чего желаетъ миссія отъ монастырей. Тогда преосвященный Никонъ Вологодскій, самъ прожившій въ монастырѣ инокомъ 30 лѣтъ, подалъ мысль, что хорошо бы лучшимъ представителямъ иночества собраться, посоветоваться: что могла бы сдѣлать церковная власть для обновленія духа иночества въ нашихъ обителяхъ, что могли бы и сами иноки сдѣлать для сей цѣли? Въ этомъ смыслѣ преосвященный написалъ

краткую записку, которая будучи приложена къ журналу кievскаго сѣзда, обратила на себя вниманіе высшей церковной власти и вотъ Св Синодъ поручилъ обсудить эту мысль тремъ іерархамъ: кievскому, волынскому и вологодскому: какъ осуществить ее. (Колоколь),

— *О сокращеніи праздничныхъ дней.* Среди членовъ образованной при св. синодѣ комиссіи по поводу возбужденнаго въ Гос. Совѣтѣ вопроса о сокращеніи праздничныхъ дней, состоялось нѣсколько предварительныхъ совѣщаній. На этихъ совѣщаніяхъ выяснилась точка зрѣнія комиссіи на этотъ поднятый вопросъ и, какъ слѣдовало ожидать, она безусловно отрицательная. Обращаетъ на себя вниманіе рѣчь епископа Никона вологодскаго; ее поддержали митрополиты—московскій Владиміръ и кievскій Флавіанъ. Предположенные къ объявленію будними дни, говорилъ въ своей искренней и глубоко правдивой рѣчи епископъ Никонъ, —падаютъ на праздники церковные въ собственномъ смыслѣ. Таковы три дня страстной седмицы, пасхальная недѣля, Рождество и введеніе во храмъ Богоматери, въ честь Ея святыхъ чудотворныхъ иконъ, праздникъ Воздвиженія и дни нѣкоторыхъ святыхъ праздниковъ. Но всѣ эти праздники установлены церковью, а не государствомъ, и государство, пока оно не разорвало своей связи съ церковью, не имѣетъ права уничтожить ихъ и вторгаться въ область права, ему не принадлежащаго. Проведеніе законопроекта Гос. Совѣта есть нарушеніе свободы совѣсти, хищеніе правъ церкви и поработеніе людей вѣрующихъ интересамъ экономическимъ. Церковь не можетъ не протестовать противъ такого вторженія въ область ея правъ и власть. На компромиссы она пойти не можетъ. На практикѣ сокращеніе праздниковъ встрѣтило бы непреодолимое препятствіе. Въ крестьянской средѣ, даже среди рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ новшество не привьется. Что касается табельныхъ царскихъ дней, то съ сокращеніемъ ихъ церковь можетъ примириться лишь съ глубокимъ сожалѣніемъ. За царскими днями всегда сохранится ихъ глубоко-патріотическое значеніе.

Редакторъ, *Н. Виноградскій.*

Печатать разр. И. д. цензора ректоръ семинаріи архим. *Елевверій.*

Смоленскъ, Типографія П. А. Силина.

Содержаніе

I. Отдѣль оффициальный.

Стран.

Рескриптъ Ея Императорскаго Высочества В. К. Елизаветы Θεодоровны на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεодосія	95
Епархіальныя распоряженія и извѣстія	97
Отъ Комитета по ремонту собора	102
Отъ Смоленской духовной консисторіи	103
Отъ Смоленскаго епархіальнаго училищнаго совѣта	104

II. Отдѣль неоффициальный.

Христось Воскресе! <i>Н. В.</i>	211
Съ діакономъ или безъ діакона. <i>Діаконъ</i>	214
Прот. Лебедевъ. (Некрологъ). <i>В. Кедровъ</i>	216
Изъ мѣстной жизни	224
Иноепархіальныя извѣстія	231
Хроника (изъ общественной жизни и мысли)	236

