

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ,
съ доставкою и пересылкою,

4 руб. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ редакціи сихъ вѣдомостей

при Самарской Семинаріи.

№ 22.

1868 г.

Ноября 15-го.

Годъ второй.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указы Св. Синода.

— 14 сентября 1868 года, № 50. *О порядкѣ производства слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ и о порядкѣ преданія людей духовнаго званія уголовному суду по Своду 1857 года, а также о порядкѣ производства означенныхъ слѣдствій на основаніи Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 года.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: I) Предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 іюля сего года, за № 93, въ коемъ объяснено: въ Святѣйшемъ Синодѣ ^{19 мая} _{21 іюня} 1867 года состоялось опредѣленіе по возникшему въ Правительствующемъ Сенатѣ вопросу о порядкѣ производства

слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ и о порядкѣ преданія людей духовнаго званія уголовному суду по Своду 1857 года, а также о порядкѣ производства означенныхъ слѣдствій на основаніи Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 г. Правительствующій Сенатъ (по 1 Отдѣленію 5 Департамента), какъ видно изъ его указа на имя Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 27 мая сего года, за № 607, вполне согласился съ мнѣніемъ Святѣйшаго Синода, изложеннымъ въ упомянутомъ опредѣленіи; и II) Справку, по коей оказалось: Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ дѣло по вышеозначенному вопросу, нашолъ: 1) по Своду 1857 года производство слѣдствія, раздѣлявшагося на *предварительное и формальное*, относилось къ обязанностямъ полиціи (Том. XV кн. 11 Зак. Суд. Угол. ст. 2, 34—138 и 139—284). Предварительное слѣдствіе, которое въ Сводѣ именуется иногда *первоначальнымъ изслѣдованіемъ* (наприм. Зак. Суд. Угол. ст. 75), имѣло цѣлю взысканіе всѣхъ обязательствъ дѣла или происшествія, составляющаго преступленіе, а формальное слѣдствіе состояло въ собраніи доказательствъ къ открытію и облегченію виновнаго (Зак. Суд. Угол. ст. 1 п. 1). 2) Изъ общаго правила о производствѣ слѣдствія полиціею по Своду допускались нѣкоторыя изъятія, въ томъ числѣ и относительно лицъ духовнаго званія, о коихъ, согласно 160 ст. Высочайше утвержденнаго 27 марта 1841 года Устава Духовныхъ Консисторій, въ 154 ст. Зак. Суд. Угол. постановлено, что „если духовное лицо оговаривается въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ, подвергающихъ его уголовному суду, то первоначальное изслѣдованіе (т. е. предварительное слѣдствіе) производится въ духовномъ вѣдомствѣ, при чиновникѣ городской или земской полиціи; если же дѣло не тѣрпитъ отлагательства и нужно произвести изслѣдованіе по горячимъ слѣдамъ, и тому подобное, то гражданское начальство приступаетъ къ сему немедленно, пригласивъ депутата съ духовной стороны, а въ крайней необходимости и безъ депутата.“ Но производство формальнаго слѣдствія по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ по Своду принадлежало исключительно полиціи, не иначе однако, какъ въ при-

существованіи духовнаго депутата (Зак. Суд. Угол. ст. 149). 3) Въ 1860 году 8-го іюня воспослѣдовалъ законъ объ отдаленіи отъ полиціи вообще производства слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ, подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ. На основаніи Высочайше утвержденныхъ 8 іюня 1860 года Учрежденія судебныхъ слѣдователей, Наказа симъ чиновникамъ и Наказа полиціи, производство слѣдствій по уголовнымъ дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ, возложено на судебныхъ слѣдователей, а полиціи предоставлено лишь производство *дознанія*, которое заключается въ собраніи свѣдѣній, необходимыхъ для удостовѣренія въ томъ, что происшествіе дѣйствительно было и что оно соединено съ преступленіемъ или проступкомъ (ст. 2 и 3 прил. къ ст. 2654 Общ. Учр. Губ. по прод. 1863 года). Въ 9 ст. Учрежденія судебныхъ слѣдователей (прилож. къ 4013 ст. Общ. Учр. Губ. по прод. 1863 г.) постановлено: „по преступленіямъ и проступкамъ, подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ (ср. Зак. Суд. Угол. ст. 7 и 856) къ обязанности полицейскихъ и другихъ, не принадлежащихъ судебному вѣдомству должностныхъ лицъ, относится только первоначальное изысканіе и раскрытіе тѣхъ существенныхъ обстоятельствъ которыя могутъ вести къ заключенію, что въ изслѣдуемомъ происшествіи заключается преступленіе или проступокъ. Къ обязанности судебныхъ слѣдователей относятся всѣ дальнѣйшія слѣдственные дѣйствія, необходимыя для того, чтобы изыскать, получить и сохранить всѣ тѣ свѣдѣнія и доказательства, которыя нужны суду для произнесенія правильнаго приговора о преступленіи или проступкѣ и о лицахъ, обвиняемыхъ въ совершеніи преступленія или проступка, подлежащаго вѣдѣнію судебныхъ мѣстъ.“ 4) Соображая січ узаконенія съ тѣми статьями Свода, кои и по изданіи означенныхъ законоположеній остались въ силѣ, оказывается, что ст. 154 Зак. Суд. Угол., по которой *первоначальное изслѣдованіе* о противозаконныхъ дѣйствіяхъ духовныхъ лицъ производится въ духовномъ вѣдомствѣ при полицейскомъ чиновникѣ, остается и нынѣ неизмѣнною, а потому, и по введеніи въ дѣйствіе наказовъ полиціи и судебнымъ слѣдователямъ, если духов-

ное лицо обвиняется въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ, подвергающихся его уголовному суду, то первоначальное изслѣдованіе или, какъ оно именуется въ наказѣ полиціи, дознание, по прежнему должно производиться въ духовномъ вѣдомствѣ, при чиновникѣ полиціи, исключая только тѣхъ случаевъ, когда дѣло не терпитъ отлагательства, и нужно произвести изслѣдованіе по горячимъ слѣдамъ, и тому подобное; въ сихъ случаяхъ полиція приступаетъ къ дознанію немедленно, пригласивъ депутата съ духовной стороны, а въ крайней необходимости безъ депутата. Что касается самого слѣдствія, которое по Своду именовалось *формальнымъ слѣдствіемъ*, то въ 1 статьѣ Учрежденія судебныхъ слѣдователей положительно объяснено, что *слѣдствія по уголовнымъ дѣламъ*, подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ, производятся судебными слѣдователями. Изъ этаго общаго правила не сдѣлано никакого исключенія относительно духовныхъ лицъ, а потому очевидно, что слѣдствія по такимъ дѣламъ духовныхъ лицъ, по своимъ лицамъ сѣ подлежатъ суду уголовныхъ мѣстъ, должно производиться судебными слѣдователями, но съ соблюденіемъ лишь изъясненнаго въ 149 ст. Зак. Суд. Угол. (остающейся и нынѣ въ силѣ) правила, по которому если обвиняемые суть лица духовнаго званія, то допросъ и все слѣдствіе производится при депутатѣ со стороны духовнаго вѣдомства. 5) На основаніи 109 ст. Наказа судебнымъ слѣдователямъ (прил. къ ст. 2 Зак. Суд. Угол. по продолженію 1863 г.), каждое слѣдствіе, по окончаніи онаго, должно быть предоставлено въ подлежащее судебное мѣсто. Относительно слѣдствій о преступленіи и проступкахъ духовныхъ лицъ въ законахъ не убазано никакого другаго порядка. По сему и слѣдствія о духовныхъ лицахъ должны быть представляемы въ подлежащія судебныя мѣста. Но такъ какъ, по силѣ 154 ст. Зак. Суд. Угол., духовныя лица предаются уголовному суду не иначе, какъ по опредѣленію Духовной Консистеріи, то судебное мѣсто, получивъ слѣдствіе о духовномъ лицѣ, обвиняемомъ въ преступленіи или проступкѣ, обязано, не приступая къ сужденію по таковому слѣдствію, передать оное въ подлежащую Духовную Консистерію, для зависащаго съ

елъ стороны распоряженія, какъ о преданіи обвиняемаго суду, такъ и относительно воспрещенія обвиняемому священнослуженія на точномъ основаніи 169 ст. Устава Духовныхъ Консисторій, въ которой постановлено: „Духовному лицу, оговариваемому въ преступленіи, запрещается священнослуженіе, смотря по обстоятельствамъ, какіе помѣщены въ самомъ оговорѣ, и какія открываются при слѣдствіи, и смотря по прежнему поведенію подсудимаго. Распоряженіе о семъ ввѣряется собственному усмотрѣнію мѣстнаго Архіерея, обязаннаго пещись, чтобы обвиняемые въ важныхъ преступленіяхъ противъ благоповеденія по заповѣдямъ Божиимъ не приступали къ служенію Олтарю Господню, коль скоро есть уже достаточныя причины предусматривать, что они обвиняются справедливо.“ Такимъ образомъ, по мнѣнію Святѣйшаго Синода, на основаніи Свода 1857 года и приложеній къ оному, *дознаніе*, или первоначальное изслѣдованіе о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ должно производиться въ духовномъ вѣдомствѣ, при полицейскомъ чиновникѣ, а когда дѣло не терпитъ отлагательства, и нужно произвести дознаніе по горячимъ слѣдамъ, то въ такихъ случаяхъ полиція можетъ приступить къ дознанію и сама, пригласивъ депутата съ духовной стороны, въ крайней же необходимости и безъ депутата; но самое *слѣдствіе* (которое въ Сводѣ именовалось формальнымъ слѣдствіемъ), должно производиться судебными слѣдователями не иначе однако, какъ при духовномъ депутатѣ, а по окончаніи слѣдствія, то судебное мѣсто, въ которое будетъ представлено слѣдствіе, обязано передать оное въ подлежащую Духовную Консисторію, для постановленія о преданіи обвиняемаго суду, безъ какого опредѣленія Консисторіи никакое судебное мѣсто не вправѣ приступать къ разрѣшенію дѣла. Въ такомъ смыслѣ неоднократно уже были разрѣшаемы вопросы о порядкѣ производства слѣдствій относительно духовныхъ лицъ и преданія ихъ суду. 7) Обращаясь за симъ къ вопросу о порядкѣ производства слѣдствій по преступленіямъ духовныхъ лицъ на основаніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, Святѣйшій Синодъ нашолъ, что, по точному смыслу 1019 и 1020 ст. Уст. Угол. Судопр., слѣдствія

по дѣламъ о духовныхъ лицахъ, подлежащихъ суду уголовному, производятся общимъ порядкомъ мировыми судьями или судебными слѣдсателями, съ соблюденіемъ лишь нѣкоторыхъ особенныхъ правилъ, изложенныхъ въ 1020—1024 ст. Уст. Угол. Судопр. О такомъ мнѣніи своемъ Святѣйшій Синодъ, согласно опредѣленію своему $\frac{19 \text{ мая}}{21 \text{ іюня}}$ 1867 года, предоставилъ Господину Синодальному Оберъ-Прокурору довести до свѣдѣнія Правительствующаго Сената. Приказали: Въ предупрежденіе могущихъ возникнуть въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по вопросу о порядкѣ производства слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ и о порядкѣ переданія людей духовнаго званія уголовному суду по Своду 1857 года, а также о порядкѣ производства означенныхъ слѣдствій на основаніи Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 года, о содержаніи вышеизъясненнаго опредѣленія Святѣйшаго Синода, съ коимъ воолнѣ согласился и Правительствующій Сенатъ, дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами.

— 14 сентября 1868 года, № 53. *О Высочайше утвержденномъ 8-го іюля сего года мнѣніи Государственнаго Совѣта относительно тѣхъ недвижимыхъ имѣній, принадлежащихъ духовнымъ учрежденіямъ, которые освобождаются отъ земскаго сбора.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 іюля сего года, за № 3441, въ коемъ изъяснено: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомляетъ, что Государственный Совѣтъ Высочайше утвержденнымъ 8-го того же іюля мнѣніемъ положилъ: ст. 13. врем. для зем. учр. правилъ дополнить слѣдующимъ правиломъ: „не подлежатъ равнымъ образомъ обложенію со стороны земскихъ учрежденій (кромѣ земель и земельныхъ угодій, отведенныхъ Правительствомъ церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ на содержаніе и освобожденныхъ отъ обложенія на мѣстныя земскія повинности, на основаніи пун. 2, § 5 прав. къ ст. 55 Уст. о

зем. повин.), всякаго рода принадлежащія церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ недвижимыя имущества, которыя не приносятъ и, по свойству своему, не могутъ приносить никакого дохода, безъ различія, отданы ли сіи имущества Правительствомъ на содержаніе упомянутыхъ учреждений, или приобрѣтены инымъ способомъ.“ И по справкѣ, приказали: О такомъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденномъ 8-го іюля сего года относительно тѣхъ недвижимыхъ имѣній, принадлежащихъ духовнымъ учрежденіямъ, которыя освобождаются отъ земскаго сбора, объявить печатными указами по духовному вѣдомству.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 9 августа, № 4052, на имя Его Преосвященства, слѣдующаго содержанія: При указѣ Св. Синода, отъ 7 сентября 1864 года, разсланы къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для свѣдѣнія и руководства, копии съ Высочайше утвержденныхъ 2-го августа того же года Положенія о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ и мнѣнія Государственнаго Совѣта по тому же предмету. Между тѣмъ въ послѣдующее время не перестаютъ поступать въ Св. Синодъ и ко мнѣ отъ нѣкоторыхъ приходскихъ попечительствъ ходатайства о разрѣшеніи возникающихъ недоумѣній относительно правъ попечительствъ по контролю церковныхъ капиталовъ, по завѣдыванію церковными имуществами по другимъ предметамъ церковно-приходскаго вѣдѣнія. Принимая во вниманіе, что, при обсужденіи въ Государственномъ Совѣтѣ внесеннаго Высочайше учрежденнымъ Присутствіемъ по дѣламъ Православнаго духовенства проекта Положенія о приходскихъ попечительствахъ, въ журналахъ Государственнаго Совѣта по сему предмету съ точностію объяснены означенныя недоразумѣнія, долгомъ считаю выписку изъ сихъ журналовъ въ копии препроводить къ Вашему Преосвященству въ дополненіе къ вышеупомя-

тому Синодальному указу. Приказали: Означенную здѣсь выписку въ дополненіе къ Синодальному указу объ учрежденіи приходскихъ попечительствъ при Православныхъ церквахъ, по снятіи съ оной копии къ дѣлу, объявить по епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ должному въ чемъ слѣдуетъ свѣдѣнію и руководству.

Выписка изъ журналовъ Государственнаго Совѣта относительно устройства Приходскихъ Попечительствъ при Православныхъ церквахъ.

Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ составленные Высочайше учрежденнымъ Присутствіемъ по дѣламъ Православнаго Духовенства проекты: 1) Положенія объ устройствѣ Приходскихъ Попечительствъ при Православныхъ церквахъ и 2) Наставленія симъ Попечительствамъ по предмету устройства домовъ для причтовъ, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) По проекту Положенія объ устройствѣ Приходскихъ Попечительствъ.

Государственный Совѣтъ, находя этотъ проектъ вообще соотвѣтствующимъ предположенной при составленіи онаго цѣли, остановился лишь на слѣдующемъ:

1) По ст. 2 проекта Приходскія Попечительства состоятъ изъ мѣстныхъ священнослужителей, церковнаго старосты и членовъ отъ прихожанъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ сихъ послѣднихъ.

Государственный Совѣтъ принялъ во вниманіе, что на Попечительства возлагается обязанность заботиться объ изысканіи средствъ для заведенія въ приходахъ школъ, больницъ и богадѣленъ и вообще завѣдываніе мѣрами призрѣнія (ст. 5); по дѣйствующимъ же постановленіямъ о крестьянахъ, школы и благотворительныя заведенія въ селеніяхъ могутъ быть учреждаемы на счетъ мирскихъ сборовъ, и попеченіе о школахъ, богадѣльняхъ и больницахъ, содержимыхъ крестьянами, возлагается на волостныя начальства.

На основаніи ст. 78 Общаго Положенія о крестьянахъ, мѣры общественнаго призрѣнія и учрежденіе волостныхъ училищъ пря-

мо подлежатъ вѣдѣнію волостнаго схода, а по ст. 84 того же Положенія волостной старшина, на обязанности котораго лежитъ представленіе сходу всѣхъ дѣлъ, касающихся нуждъ и пользы волостнаго общества, надзираетъ за порядкомъ въ училищахъ, больницахъ, богадѣльняхъ и всякаго рода общественныхъ заведеніяхъ, если они учреждены волостнымъ обществомъ на свой собственный счетъ.

Такимъ образомъ, при дарованіи сельскому населенію самостоятельнаго общественнаго устройства и управленія, законъ преподаль имъ всѣ средства къ обезпеченію въ своей средѣ мѣръ призрѣнія, первоначальнаго народнаго образованія и общественной благотворительности. Конечно, нельзя отвергать того, что во всѣхъ этихъ предметахъ участіе Приходскихъ Попечительствъ весьма желательно, но какъ по проекту средствами для содержанія школъ, богадѣленъ и больницъ прихода будутъ служить приношенія отъ прихожанъ, и какъ, съ другой стороны, тѣ же прихожане, въ качествѣ членовъ крестьянской хозяйственной общины, могутъ быть облагаемы сборами мірскими на тѣже предметы, то надлежитъ всемѣрно остерегаться, чтобы, съ учрежденіемъ предлагаемыхъ Попечительствъ, столь полезное дѣло, какъ учрежденіе школъ и благотворительныхъ народныхъ заведеній, не могло служить поводомъ ни къ какому столкновенію между управленіемъ крестьянскимъ и приходскимъ, и посему послѣднео должно быть устроено такъ, чтобы въ органахъ волостнаго и сельскаго управленія оно могло встрѣчать возможное содѣйствіе.

Посему Государственный Совѣтъ призналъ полезнымъ назначить въ составъ Приходскихъ Попечительствъ, въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ оныхъ, волостныхъ старшинъ и головъ, какъ представителей крестьянскаго общественнаго управленія. Такъ какъ при образованіи волостей временно-обязанныхъ крестьянъ принято было въ соображеніе существующее распределеніе крестьянъ по приходамъ, то во многихъ случаяхъ границы волостей совпадаютъ съ предѣлами приходоу; но весьма часто жители одной волости принадлежатъ къ нѣсколькимъ приходамъ, или, на оборотъ, къ одному приходу причислены крестьяне различныхъ

волостей и даже вѣдомствъ (напримѣръ временно-обязанные и государственные). По сему въ тѣхъ случаяхъ, когда въ одной волости будетъ нѣсколько приходовъ, волостной старшина или голова долженъ быть членомъ Попечительства во всѣхъ входящихъ въ ту волость приходахъ, и на оборотъ, — когда къ одному приходу принадлежатъ крестьяне разныхъ волостей, то въ Попечительствѣ сего прихода должны засѣдать старшины или головы всѣхъ сихъ волостей.

2) По ст. 3 проекта настоятель приходской церкви есть предсѣдатель Попечительства.

Государственный Совѣтъ находилъ прежде всего нужнымъ разъяснить, что Приходскія Попечительства не могутъ и не должны ни въ какомъ случаѣ касаться дѣлъ духовныхъ, участіе въ коихъ прихожанъ не можетъ быть ни подъ какимъ предлогомъ допускаемо. Въ представленномъ проектѣ кругъ дѣятельности приходскихъ Попечительствъ ясно обозначенъ: они могутъ заботиться о матеріальномъ благоустройствѣ церкви, объ обезпеченіи причта, о школахъ и благотворительныхъ заведеніяхъ; они будутъ распоряжаться только тѣми деньгами, которыя будутъ собраны чрезъ ихъ посредство, ни мало ни въ чемъ не стѣсняя и даже не касаясь существующихъ уже церковныхъ доходовъ и правъ священника по завѣдыванію сими доходами.

Въ числѣ указанныхъ выше занятій Приходскихъ Попечительствъ, однимъ изъ главныхъ будетъ изысканіе средствъ къ обезпеченію матеріальнаго благосостоянія приходской церкви и причта, и въ этомъ отношеніи настоятель приходской церкви является первымъ заинтересованнымъ въ дѣлѣ лицомъ. При такомъ значеніи Приходскихъ Попечительствъ, едва ли было бы удобно постановлять непремѣннымъ правиломъ, чтобы предсѣдателями оныхъ были приходскіе священники.

Такое правило могло бы имѣть вредное вліяніе на успѣхъ предпринимаемой мѣры. Приходскія Попечительства могутъ принести пользу лишь въ такомъ случаѣ, если они будутъ имѣть въ своемъ распоряженіи достаточныя матеріальныя средства, а средства эти могутъ быть получаемы только отъ прихожанъ. Посему

успѣхъ вновь учреждаемыхъ Попечительствъ преимущественно зависитъ отъ того участія, какое примутъ въ немъ люди, пользующіеся въ приходѣ нравственнымъ вліяніемъ и имѣющіе достаточныя матеріальныя средства. Въ большинствѣ приходовъ масса прихожанъ бѣдна, и людей, могущихъ дѣлать значительныя пожертвованія на церковь или своимъ вліяніемъ побуждать другихъ къ приношеніямъ, весьма не много. Нѣкоторые изъ нихъ можетъ быть и согласились бы быть членами Приходскихъ Попечительствъ подъ предсѣдательствомъ священника; но нѣтъ никакого сомнѣнія, что большинство такихъ лицъ можетъ быть привлечено къ участію въ дѣлахъ Попечительства только предоставленіемъ имъ быть главными дѣятелями, въ качествѣ предсѣдателей Попечительствъ.

Въ огромномъ большинствѣ нашихъ сельскихъ приходовъ къ почетнымъ прихожанамъ принадлежатъ значительныя землевладѣльцы — помѣщики; многіе изъ нихъ сами устроили церкви въ своихъ имѣніяхъ, другіе постоянно поддерживали и продолжаютъ поддерживать приходскія церкви собственными средствами, и оказываютъ существенную помощь причту. Они были главными, часто единственными, жертвователями на содержаніе и украшеніе храма Божія въ имѣніи и давали священнику и другимъ членамъ причта средства къ безбѣдному существованію.

Трудно предположить, чтобы такіе землевладѣльцы, бывшіе до селѣ главными распорядителями въ дѣлахъ, поручаемыхъ приходскимъ Попечительствамъ, согласились принять въ нихъ участіе въ качествѣ членовъ, наравнѣ съ бывшими своими крестьянами, подъ предсѣдательствомъ приходскихъ священниковъ, которые по образованію своему и положенію въ обществѣ прихожанъ, вообще стоятъ гораздо ниже землевладѣльцевъ.

Къ сожалѣнію, наши священники, за нѣкоторыми конечно исключеніями, не пріобрѣли еще такого нравственнаго вліянія на прихожанъ, которое ставило бы ихъ въ уровень съ почетнѣйшими членами приходовъ и могло бы быть причиною къ назначенію однихъ ихъ, по закону, въ предсѣдатели Приходскихъ Попечительствъ.

По мнѣнію Государственнаго Совѣта, нельзя ни мало сомнѣваться въ томъ, что подобная мѣра не только устранила бы отъ участія въ попечительствахъ землевладѣльцевъ, вообще наиболѣе почетныхъ и вліятельныхъ людей въ приходахъ, и тѣмъ лишила бы новыя учрежденія всякой силы и значенія; но ослабила бы даже и то участіе, какое принимается нынѣ почетными прихожанами приходовъ въ доставленіи средствъ къ устройству и поддержанію приходскихъ церквей и для вспомоствованія приходскому духовенству.

По симъ соображеніямъ и имѣя въ виду, что въ каждомъ приходѣ сами прихожане лучше всего знаютъ, кто изъ нихъ можетъ принести наиболѣе пользы въ дѣлахъ подлежащихъ завѣдыванію Приходскихъ Попечительствъ, Государственный Совѣтъ признавалъ наиболѣе удобнымъ и приличнымъ представить прихожанамъ выборъ предсѣдателя Попечительства. Не отвергая значенія голоса священника въ дѣлахъ прихода, близко касающихся церкви, и того вліянія, которое онъ, какъ духовный пастырь прихожанъ, можетъ имѣть на успѣхъ дѣла, Государственный Совѣтъ находилъ, что ни значенія, ни вліянія этого священникъ не утратитъ въ попечительствѣ, если будетъ засѣдать въ немъ въ качествѣ непремѣннаго и при томъ первенствующаго послѣ предсѣдателя члена; ибо въ отсутствіе предсѣдателя священникъ долженъ всегда занимать его мѣсто.

Наконецъ, при установленіи, чтобы предсѣдатель Попечительства былъ избираемъ прихожанами, не должно устранять возможность и священнику, если онъ дѣйствительно пользуется полнымъ довѣріемъ своей паствы, сдѣлаться предсѣдателемъ, и для сего въ законѣ слѣдуетъ оговорить, что прихожане могутъ избирать въ эту должность мѣстнаго приходскаго священника. Этимъ устранится и замѣченное Присутствіемъ по дѣламъ Православнаго духовенства, затрудненіе пріискать достойнаго попечителя-предсѣдателя въ отдаленныхъ приходахъ, гдѣ мало постоянно живущихъ помѣщиковъ и образованныхъ людей.

Соотвѣтственно вышеизложенному Государственный Совѣтъ полагалъ конецъ ст. 2, относительно избранія почетныхъ попечи-

телей, исключить изъ проекта.

3) Въ ст. 5 проекта исчислены предметы вѣдомства Приходскихъ Попечительствъ. Попечительства сіи обязаны: 1) заботиться о средствахъ содержанія приходской церкви и духовенства и 2) заботиться о пріисканіи средствъ для заведенія въ приходѣ школъ и другихъ благотворительныхъ заведеній.

Государственный Совѣтъ, имѣя въ виду крайне неудовлетворительное состояніе у насъ въ большей части приходовъ, особенно сельскихъ, церковнаго строительства, и затрудненія, встрѣчаемыя въ починкѣ и перестройкѣ ветхихъ и возведенія новыхъ церквей, а еще болѣе въ устройствѣ и содержаніи помѣщеній для священно-и-церковнослужителей, находилъ, что къ числу важнѣйшихъ обязанностей Приходскихъ Попечительствъ будетъ принадлежать попеченіе и изысканіе средствъ къ устройству и содержанию церковныхъ строеній и домовъ для причта, а потому считалъ необходимымъ упомянуть о семъ особо въ ст. 5 проекта.

Кромѣ сего Государственный Совѣтъ, усматривая, что въ 1 пунктѣ означенной статьи упоминается объ обязанности Попечительствъ заботиться о средствахъ къ содержанію приходской церкви и духовенства, и находя неудобнымъ такое соединеніе, подъ одну рубрику, неоднородныхъ потребностей приходскаго храма и причта, которыя составятъ двѣ самостоятельныя и совершенно различныя статьи расхода, признавалъ нужнымъ о каждомъ изъ означенныхъ предметовъ упомянуть особо.

4) Въ ст. 6 проекта говорится о добровольныхъ пожертвованіяхъ въ пользу церкви и о сборахъ, устанавливаемыхъ собраніями прихожанъ.

При разсмотрѣніи этой статьи Государственный Совѣтъ обратилъ вниманіе на слѣдующія обстоятельства:

а) Относительно пожертвованій, между прочимъ, предположено сборъ оныхъ производить отдѣльно: а) въ пользу церкви и причта и б) для школы и благотворительныхъ заведеній.

Государственный Совѣтъ находилъ, что въ порядкѣ расходванія суммъ и отчетности должны быть строго различаемы потребности церкви отъ потребностей причта и благотворительныхъ цѣлей, а потому и сборъ пожертвованія въ пользу церкви над-

лежить, въ ст. 6, отдѣлить отъ сбора въ пользу причта.

б) Относительно сборовъ, устанавливаемыхъ общими собраніями прихожанъ, между прочимъ, предположено сборы эти считать обязательными и для лицъ, не изъявившихъ на нихъ согласія, въ томъ случаѣ, если сборъ установленъ по приговору не менѣе $\frac{2}{3}$ лицъ, имѣющихъ право участія въ этомъ собраніи.

Государственный Совѣтъ находилъ, что сборы на церковь могутъ имѣть видъ только добродотныхъ приношеній; устанавливать, чрезъ посредство Приходскихъ Попечительствъ, новые обязательные сборы, подобно повинностямъ и сборамъ на мірскія надобности, было бы не благовидно, не согласно съ существующими понятіями о пожертвованіяхъ на церковь и могло бы съ самаго начала не расположить прихожанъ къ новымъ учрежденіямъ.

Кромѣ того Государственный Совѣтъ замѣтилъ, что въ концѣ той же ст. 6 говорится о ходатайствѣ Попечительства предъ посторонними лицами.

Государственный Совѣтъ, имѣя въ виду, что Попечительство всегда имѣетъ возможность обращаться къ частной благотворительности, полагалъ о семъ въ проектѣ не упоминать.

б) Въ ст. 9 проекта говорится о различныхъ церковныхъ преимуществахъ, предоставляемыхъ членамъ Приходскаго Попечительства, по усмотрѣнію мѣстной духовной власти, и предполагается учредить для сихъ лицъ особый знакъ, присвоиваемый ихъ должности для ношенія подобно должностнымъ знакамъ міроваго посредника и нѣкоторыхъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія.

Государственный Совѣтъ находилъ, что отъ усмотрѣнія мѣстныхъ священниковъ и Епархіальнаго Начальства всегда будетъ зависѣть представленіе тѣхъ или другихъ преимуществъ при церковныхъ собраніяхъ лицамъ, кои духовная власть признаетъ нужнымъ отличить между прихожанами во вниманіе къ особымъ ихъ трудамъ и усердію на пользу церкви и прихода; но за симъ нѣтъ никакой надобности упоминать объ этомъ въ текстѣ закона, имѣющаго исключительно свѣтскій, гражданскій характеръ. Равнымъ образомъ Государственный Совѣтъ не признавалъ ни необходи-

мымъ, ни удобнымъ устанавливать для членовъ Приходскихъ Попечительствъ особый знакъ, ибо обязанности и родъ занятій ихъ вовсе не требуютъ наружныхъ знаковъ отличія, какіе установлены для лицъ, занимающихъ должности административныя и исполняющихъ обязанности постоянныя и почти непрерывныя.

6) Ст. 10 проекта опредѣляетъ составъ и порядокъ созванія и дѣйствій общаго собранія прихожанъ. Собранія сіи предполагается составить изъ всѣхъ домохозяевъ прихода и изъ прочихъ прихожанъ, домами въ приходѣ не владѣющихъ, но имѣющихъ по закону права участвовать въ собраніяхъ мѣстнаго городского или сельскаго общества, или же кто принадлежитъ къ дворянскому сословію — въ дворянскихъ собраніяхъ.

Государственный Совѣтъ находилъ, что точное опредѣленіе состава собранія прихожанъ въ положеніи о попечительствахъ чрезвычайно трудно.

Если, согласно редакціи ст. 10 проекта, въ общія собранія прихожанъ допускать только домохозяевъ, владѣющихъ домами, и лицъ, имѣющихъ право участвовать въ сельскихъ и городскихъ обществахъ и въ собраніи дворянства, то на практикѣ окажутся весьма важныя неудобства. Въ собраніяхъ прихожанъ примутъ участіе всѣ домохозяева изъ крестьянъ, но будутъ устранены мелкопомѣстные дворяне, школьные учителя, врачи, чиновники и управляющіе имѣніями, если эти лица не владѣютъ домами въ приходѣ. Кромѣ того устраняются также проживающіе въ наемныхъ квартирахъ иногородные купцы, достаточные промышленники и ремесленники.

Между тѣмъ устраненіе всѣхъ этихъ лицъ, часто наиболѣе вліятельныхъ и зажиточныхъ въ приходѣ, значительно повредило бы успѣху Приходскихъ Попечительствъ и равнялось бы, во многихъ случаяхъ, лишенію приходоу одного изъ существенныхъ источниковъ дохода.

При невозможности исчислить въ законѣ всѣ лица, которыя могутъ принять полезное участіе въ собраніяхъ прихожанъ, Государственный Совѣтъ признавалъ наиболѣе удобнымъ предоста-
вить самимъ Приходскимъ Попечительствамъ допускать въ сіи

собрания, кромѣ лицъ указанныхъ въ ст. 10 проекта, и другихъ прихожанъ, занося ихъ въ списки имѣющихъ право участвовать въ означенныхъ собраніяхъ. Веденіе такихъ списковъ необходимо и потому, что на основаніи ст. 10 проекта собраніе прихожанъ для постановленія какого либо рѣшенія должно состоять не менѣе какъ изъ одной десятой части лицъ, имѣющихъ право въ немъ участвовать; удостовѣреніемъ же въ томъ, что число членовъ состоявшагося собранія не ниже указанной нормы, могутъ служить такіе списки. Веденіе сихъ списковъ будетъ лежать на обязанности Попечительствъ; до открытія же оныхъ, первоначальный списокъ можетъ быть составленъ священникомъ-настоятелемъ церкви при участіи десяти почетнѣйшихъ изъ прихожанъ.

7) По ст. 12 въ тѣхъ приходахъ, гдѣ учрежденіе попечительствъ изъ нѣсколькихъ выборныхъ членовъ оказалось бы непримѣнимымъ на дѣлѣ, обязанности попечительства могутъ быть возлагаемы, съ утвержденія епархіальнаго архіерея, на одно лицо, съ присвоеніемъ ему званія приходскаго попечителя. При этомъ предполагается попечителю сему предоставить выбирать въ помощь себѣ сотрудниковъ.

Государственный Совѣтъ, имѣя въ виду, что попечители учреждаются въ тѣхъ только приходахъ, гдѣ не изъ кого составить коллегіальное попечительство и посему не изъ кого будетъ попечителю выбрать себѣ помощниковъ, ибо если бы сіи помощники были на лицо, то не предстояло бы затрудненія къ учрежденію самаго попечительства, полагаю: конецъ ст. 12 со словъ „въ помощь себѣ оно можетъ“ и т. д. изъ проекта исключить.

II) По проекту наставленія Приходскимъ Попечительствамъ при православныхъ церквахъ по предмету устройства домовъ для причтовъ.

Государственный Совѣтъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, что устройство домовъ для церковныхъ причтовъ составляетъ одну изъ самыхъ настоятельныхъ нуждъ нашего приходскаго духовенства, и что по самой цѣли учрежденія Приходскихъ Попечительствъ, обязанныхъ заботиться о благоустройствѣ и благосостояніи приходскихъ церквей и причта въ хозяйственномъ отношеніи, ближайшее уча-

стіе ихъ въ постройкѣ означенныхъ домовъ должно составлять предметъ особой ихъ заботливости, признавалъ, однако, неудобнымъ издавать съ этою цѣлію особое для попечительствъ наставленіе, такъ какъ подобное наставленіе, составленное изъ подробныхъ правилъ, едва ли необходимыхъ для дѣла и долженствующихъ выясниться въ послѣдствіи опытомъ, можетъ только затруднить вновь устанавливаемые учрежденія, еще совершенно не привыкшія къ дѣлопроизводству, и всякое законодательнымъ порядкомъ изданное наставленіе, заключающее въ себѣ подробности не существенныя, можетъ, такъ сказать, запугать новыя попечительства въ первой порѣ ихъ дѣятельности и охладить то рвеніе, съ которымъ они приступятъ къ своимъ занятіямъ, если не будутъ стѣснены никакими излишними инструкціями.

По симъ основаніямъ, и имѣя въ виду изложенныя выше, по ст. 5 проекта положенія о приходскихъ попечительствахъ, соображенія, по коимъ признано нужнымъ включить въ проектъ, въ число обязанностей сихъ попечительствъ, попеченіе объ устройствѣ и содержаніи какъ церковныхъ строеній, такъ и домовъ для причтовъ, Государственный Совѣтъ полагалъ: предположеннаго присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства проекта наставленія приходскимъ попечительствамъ, по предмету устройства домовъ для причтовъ, не издавать.

На сихъ основаніяхъ исправлено положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквяхъ и постановлено мнѣніе Государственнаго Совѣта относительно ихъ устройства, удостоенныя Высочайшаго Его Императорскаго Величества утвержденія.

Утверждены приходскія попечительства: 15 мая — въ с. *Евфимовкѣ*, Бузулукскаго уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ *Василій Шохинъ*, членами волостной старшина *Емельянъ Данилинъ*, *Павелъ Кузнецовъ*, *Андрей Семькинъ*, *Аѣиногенъ Кулапинъ*, *Егоръ Уколовъ*, *Феодоръ Семеновъ* и *Артамонъ Гера-*

симвовъ; 19 мая—въ с. *Чернавъ*, Николаевского уѣзда (на новое трехлѣтіе); председателемъ волостной старшина Максимъ Никитинъ, членами Иванъ Григорьевъ, Гуда Емельяновъ, Осипъ Ивановъ, Алексѣй Патрикѣевъ и Абрамъ Давыдовъ; въ с. *Ивантѣевкль*, того же уѣзда (на новое трехлѣтіе); председателемъ крестьянинъ Пудъ Садовый, членами Николай Долгушевъ и Федоръ Ананьевъ; въ с. *Сосновкль*, Ставропольскаго уѣзда, (на новое трехлѣтіе); председателемъ мѣстный священникъ Василій Лозановъ; членами крестьяне Петръ Дементьевъ, Прокофій Ивановъ, Илья Алексѣевъ, Евграфъ Широковъ, Яковъ Павловъ, Силантій Филипповъ, Моисей Васильевъ, Савелій Ивановъ, Василій Нечаевъ и Егоръ Галактионовъ; 24 мая—въ с. *Липовкль*, Самарскаго уѣзда (на второе трехлѣтіе); председателемъ крестьянинъ Михаилъ Тутушкинъ, членами Иванъ Митрофановъ, Евдокимъ Терентьевъ, Павелъ Сергеевъ, Никита Васильевъ, Яковъ Остафьевъ и Даніиль Димитріевъ; 6 іюня—въ с. *Сулакль*, Николаевского уѣзда; попечителями крестьяне Иванъ Липатовъ, Кононъ Дорошеевъ, Архипъ Ларіоновъ, Митрофанъ Филипповъ и кандидатъ Василій Ларіоновъ; въ с. *Преполовенскѡмъ*, Самарскаго уѣзда (на новое трехлѣтіе); председателемъ крестьянинъ Власъ Крюковъ, членами Сергій Кривенковъ и Василій Потаповъ 7 іюня—въ с. *Старомъ Буянь*, Самарскаго уѣзда; председателемъ титулярный совѣтникъ Григорій Долговъ, членами коллежскій ассесоръ Николай Алякрицкій, неслужащій дворянинъ Антонъ Чернышевъ, собственники Федоръ Калашниковъ, Кипріанъ Мироновъ, Прокопій Большаковъ, Ксенофонтъ Егоровъ, Николай Архиповъ, Иванъ Матвѣевъ, Егоръ Шекаринъ, Николай Алексѣевъ, Лукьянъ Ивановъ, Алимпій Михайловъ, Архипъ и Тихонъ Ивановы и Леонтій Авдѣевъ; въ с. *Натальинъ*, Николаевского уѣзда (на новое трехлѣтіе); председателемъ крестьянинъ СеменьЕгоровъ, членами управляющій имѣніемъ князя Кочубея Павелъ Мосолковъ, Никита Хировъ, Филипъ Басовъ, Ларіонъ Красовскій, Семень Разинъ, Игнатій Артемовъ, Родіонъ Монтяковъ, Василій Яковлевъ, Сильвестръ Ануркинъ, Ксенофонтъ Мамаевъ и надворный со-

вѣтникъ Александръ Зюзинъ; въ с. *Пензевкѣ*, Новоузенскаго уѣзда (на новое трехлѣтіе); предсѣдателемъ крестьянинъ Евграфъ Терентьевъ, вмѣсто уволившагося по болѣзни Максима Филиппова; въ с. *Калугѣ*, того же уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Кодратъ Гавриловъ, членами Герасимъ Моисеевъ и Иванъ Михайловъ; въ с. *Украинѣ*, Николаевскаго уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Борисъ Чичкинъ, членами Семень Кратовъ, Платонъ Чувалкинъ, Давидъ Попковъ, Петръ Царевъ, Аонасій Алексѣевъ, Тимошей Желтяковъ и Василій Прокофьевъ; въ с. *Августовкѣ*, того же уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Нивифоръ Зинковскій, членами Степанъ Шипаревъ и Кириллъ Васильченковъ; въ с. *Пестравскомъ Выселкѣ*, того же уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Кузьма Хряповъ, членами Николай Проскуряковъ, Вуколь Поповъ и Ѳеодоръ Трубниковъ; въ с. *Большой Глушицѣ*, того же уѣзда, при Архангельской церкви; предсѣдателемъ мѣстный священникъ Александръ Урусовъ, членами крестьяне Григорій Кошаревъ, Давидъ Вороновъ, Борисъ Барановъ, Ѳеодоръ и Николай Кузьмины; въ томъ же селѣ при Покровской церкви; предсѣдателемъ мѣстный священникъ Константинъ Разумовскій, членами крестьяне Иванъ Мамакинъ, Астафій Матвѣевъ, Семень Яковлевъ, Никонъ Лукьяновъ и Григорій Владиміровъ; въ томъ же селѣ при Троицкой церкви; предсѣдателемъ мѣстной священникъ Николай Ласточкинъ, членами крестьяне Никита Игнатовъ, Тарасъ Морозовъ, Кирилъ Тимошеевъ, Ананій Григорьевъ и Авдій Памферовъ; въ с. *Новопавловкѣ*, того же уѣзда; предсѣдателемъ мѣстный діаконъ Алексѣй Свѣтовидовъ, членами крестьяне Степанъ Бородинъ, Петръ Евстратовъ, Максимъ Еськовъ и Иванъ Прилепкинъ; въ с. *Александровкѣ*, того же уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Яковъ Саянинъ и членомъ Кодратъ Илясовъ; въ с. *Богдановкѣ*, того же уѣзда; попечителями крестьяне Ефремъ Якимовъ и Иванъ Попчиковъ, въ с. *Самовольной Ивановкѣ*, того же уѣзда; предсѣдателемъ крестьянинъ Петръ Уваровъ, членами Матвѣй Паршинъ, Илья Васильевъ, Ѳеодоръ Шишкинъ, Василій Бѣляковъ, Савелій Лукьяничковъ, Василій Михайловъ, Евстратъ

Огарковъ, Сергей Соломатиновъ и Евдокимъ Бахтуринъ; въ с. Славинкѣ, того же уѣзда, предсѣдателемъ священникъ Андрей Рукивъ, членами Феодоръ Буловиновъ, Петръ Хмѣлевсковъ и Феодоръ Бобровскій.

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго 4 благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священника с. Дергачей Петра Румянцева, съ представленіемъ отчета о благосостояніи церквей и причтовъ при нихъ за вторую половину прошлаго года, гдѣ, между прочимъ, прописано: Кромѣ увеличенія свѣчной прибыли по ввѣреннымъ моему смотрѣнію церквамъ, на предметъ улучшенія средствъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній въ епархіи, я заботился, что бы подвѣдомые мнѣ причты располагали своихъ прихожанъ возлагать на всѣхъ умѣршихъ вѣнчики и разрѣшительныя молитвы. Результатомъ этаго было то, что во всемъ благочиніи въ теченіе года не было ни одного умершаго, который былъ бы погребенъ безъ вѣнчика и молитвы. Приказали: Объявить благодарность о. благочинному съ подвѣдомымъ духовенствомъ, за высказанное ими усердіе въ семь дѣлъ.

— Самарская Духовная Консисторія слушали указъ Св. Синода, отъ 14 сентября, № 50, о порядкѣ производства слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ и о порядкѣ преданія людей духовнаго званія уголовному суду по Своду 1857 года, а также о порядкѣ производства означенныхъ слѣдствій на основаніи Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 года (смотри выше). Приказали: Настоящій указъ, принявъ къ свѣдѣнію и къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству, приложить къ таковымъ же, а къ дѣлу снять съ него копію; за тѣмъ, для видимости духовенству епархіи, напечатать оный въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Резолюція Его Преосвященства на журналѣ; „1868 года, октября 14 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали таковой же указъ Св. Синода, отъ 14 сентября, № 53, о Высочайше утвержденномъ 8-го іюля еего года мнѣніи Государственнаго Совѣта относительно тѣхъ недвижимыхъ имѣній, принадлежащихъ духов-

ными учрежденіямъ, которыя освобождаются отъ земскаго сбора (смотри выше). Приказали: Настоящій указъ, по снятіи съ него копии къ дѣлу, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналъ: „1868 года, октября 14 дня. *Исполнить*“.

III.

Епархіальныя извѣстія.

— Гласные отъ духовенства Ставропольскаго Земскаго Собранія, рапортомъ отъ 4 октября, донесли Его Преосвященству, согласно распоряженію Епархіальнаго Начальства, о своемъ участіи въ Ставропольскомъ земскомъ собраніи въ первую сессию втораго трехлѣтія. Въ этомъ рапортѣ прописано: 1) Гласные отъ духовенства въ собраніи были всѣ и принимали участіе во всѣхъ засѣданіяхъ сѣзда. 2) Священникъ Іоаннъ Помряскинскій закрытою балатировкою избранъ былъ въ члены ревизіонной комиссіи, а священникъ Гавріиль Сироткинъ въ комиссію для предварительнаго обсужденія вопросовъ. 3) По вопросу о народномъ образованіи собраніе постановило, по примѣру прошлогодней сессіи, выдавать во второй половинѣ 1869 года, въ распоряженіе Ставропольскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, пособіе на содержаніе Ерыклинскаго сельскаго училища, бывшаго прежде вѣдомства государственныхъ имуществъ, и пособіе прочимъ сельскимъ школамъ въ уѣздѣ — 1500 р. серебромъ. 4) Нижнесанчелеевскимъ приходскимъ попечительствомъ возбужденъ былъ вопросъ объ отпускѣ Благочиннымъ уѣзда земскихъ лошадей, во время разъѣздовъ ихъ по дѣламъ службы. Заявленіе это оставлено безъ послѣдствій. 5) Гласнымъ въ губернское земское собраніе избранъ, посредствомъ закрытой балатировки, священникъ Христофоръ Ливановъ. 6) Въ члены уѣзднаго училищнаго совѣта отъ земства избранъ единогласно священникъ Гавріиль Сироткинъ. 7) Всѣми гласными отъ духовенства проведено въ засѣданіяхъ собранія, открытаго 30 сентября и закрытаго 4 октября, вмѣстѣ съ поѣздкою: Іоанномъ Помряскинскимъ — 8½ дней,

Гаврииломъ Сироткинымъ—11, Христофоромъ Ливановымъ—10, Петромъ Листовымъ—8, Димитріемъ Самосатскимъ—6 и Александромъ Кротковымъ 8¹/₂ дней.

— По тому же предмету представили рапортъ гласные отъ духовенства въ Бугурусланскомъ земскомъ собраніи, отъ 10 октября, № 371, слѣдующаго содержанія: Въ настоящую сессию (съ 30 сентября по 9 октября) гласные отъ духовенства были всѣ. Они явились въ собраніе въ слѣдующемъ порядкѣ: Соколовъ—30 сентября, Михайловской—1, Любимовъ—4 и Смѣльскій—5 октября. Всего проведено въ собраніи, вмѣстѣ съ поѣздкой, 40 дней. Сужденіе, между прочимъ, было: 1) О народномъ образованіи. Съѣздомъ ассигновано на 12 школъ (бывшихъ прежде въ вѣдѣніи палаты государственныхъ имуществъ) 1696 р., 73¹/₄ к., и сумма эта внесена въ смѣту расхода на текущій 1868 годъ; за тѣмъ остальные сельскія школы постановлено съ 1 января соединить подъ одну категорію съ упомянутыми школами и на содержаніе ихъ отпустить изъ суммъ земства 3000 р. серебромъ. Такъ какъ этою суммою не возможно покрыть всѣ нужды по училищамъ въ округѣ (ихъ всего 46, въ томъ числѣ 12 казенныхъ и 34 церковно-приходскихъ) и современемъ предвидится увеличеніе ихъ до 90, по числу приходоуѣзда; то собраніемъ постановлено: просить гг. мировыхъ посредниковъ, чтобы они убѣдили сельскія общества составить приговоры о томъ, чѣмъ они могутъ содѣйствовать съ своей стороны къ улучшенію школъ, и эти приговоры представить въ будущемъ декабрѣ въ мѣстную Управу на заключеніе собранія въ слѣдующую очередную сессию. 2) По предмету обложенія церковныхъ земель уѣзда земскимъ сборомъ. 7 октября читанъ былъ докладъ Управы о необходимости обложить церковныя земли уѣзда земскими окладами, наравнѣ съ землями владѣльцевъ, собственниковъ и крестьянъ разныхъ вѣдомствъ. Послѣ преній, собраніемъ постановлено оставить неприкосновенными отъ земскихъ повинностей церковныя земли. 3) По вопросу о подводахъ. По предложенію гласныхъ отъ духовенства земская Управа, въ согласность постановленія прошлогодняго уѣзднаго земскаго собранія, препроводила каждому бла-

гочинному уѣзда по два четырехмѣсячныхъ бланковыхъ листа на взиманіе земскихъ лошадей безъ платежа прогоновъ: одинъ — для благочиннаго, а другой — для его разсылнаго. 4) Гласные отъ духовенства раздѣляли труды по разнымъ коммисіямъ собранія; такъ, Соколовъ былъ членомъ въ коммисіи редакціонной, а священникъ Смѣльскій членомъ въ коммисіи раскладочной. 5) Въ губернскіе гласные на второе трехлѣтіе собраніемъ избранъ священникъ Соколовъ. 6) По окончаніи засѣданій собранія, гласные отъ духовенства разослали отношеніе къ благочиннымъ уѣзда слѣдующаго содержанія: „Вопросъ о подводной повинности для благочинныхъ въ собраніи разрѣшонъ удовлетворительно. Просимъ благоразумно воспользоваться правомъ на взиманіе земскихъ лошадей, дарованнымъ земствомъ. На всѣ сельскія школы ассигновано собраніемъ съ 1869 года 3000 р.; право получать вознагражденіе изъ этой суммы имѣютъ только тѣ учителя, которые будутъ имѣть въ школѣ не менѣе 10-ти учениковъ. Срокъ обученія съ 1 октября по 1-е мая. Кромѣ членовъ училищнаго совѣта, имѣетъ право производить ревизію училищъ членъ отъ земства. Школы, бывшія въ вѣдѣніи палаты государственныхъ имуществъ, съ 1869 года сольются въ одну категорію съ церковно-приходскими. Потрудитесь внушить священникамъ вашего округа, чтобы они расположили прихожанъ своихъ къ пожертвованіямъ на школы и составили по сему предмету приговоры, при посредствѣ мировыхъ посредниковъ. Въ будущей майской сессіи просимъ доставить намъ свѣдѣнія объ училищахъ округа самыя вѣрныя: кто и какъ училъ и сколько было учащихся обою послѣ. Свѣдѣнія эти намъ необходимы, какъ данныя, для огражденія интересовъ духовенства отъ незаслуженныхъ нареканій по дѣлу о народномъ образованіи“.

— Комитетъ Самарскаго училища двѣицъ духовнаго званія, въ слѣдствіе заявленія предсѣдателя комитета о томъ, что духовенство епархіи, въ видахъ приготовленія своихъ дѣтей-дѣвочекъ къ опредѣленію во II и III классы училища, желаетъ ви-

дѣтъ отпечатаннымъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ росписаніе предметовъ ученія въ каждомъ классѣ училища, — опредѣлилъ: Напечатать таковое росписаніе.

Предметы обученія въ I-мъ классѣ: а) Молитвы; б) Чтеніе по гражданской и церковной печати и чистописаніе; в) Пространный Катихизисъ до X члена; г) Св. Исторія Ветхаго Завѣта—вся; д) Ученіе о Св. храмѣ и вечернемъ и утреннемъ богослуженіи; е) Русская грамматика; ж) Ариѳметика до именованныхъ чиселъ, и з) Церковное пѣніе.

Предметы обученія во II-мъ классѣ: а) Пространный Катихизисъ до 3-й части; б) Св. Исторія Новаго Завѣта—вся и Церковная до IX вѣка; в) Ученіе о богослуженіи дневномъ, т. е. литургіи; г) Русская и Славянская грамматика; д) Ариѳметика: именованныя числа и умѣніе считать на счетахъ; е) Географія: первоначальныя свѣдѣнія изъ физической, математической и политической географіи и карта Европы; ж) Исторія всеобщая—древняя и средняя, и з) Чистописаніе.

Предметы обученія въ III-мъ классѣ: Пространный Катихизисъ, 3-я часть, съ повтореніемъ двухъ первыхъ частей; б) Исторія православной церкви съ IX вѣка до нашихъ временъ и Исторія Русской церкви, съ повтореніемъ пройденнаго прежде; в) По грамматикѣ: собственныя упражненія въ сочиненіи и знакомство съ лучшими писателями Русскими—духовными и свѣтскими, г) Ариѳметика: дробныя числа, съ правилами товарищества; д) Географія: Азія, Африка, Америка и Австралія—кратко и Россійская Имперія—подробно; е) Исторія гражданская новая—кратко и исторія Россіи—болѣе пространно; ж) Славянской языкъ: изъясненіе церковныхъ пѣсней, нѣкоторыхъ употребительныхъ словъ и изрѣченій, мѣстъ Св. Писанія; з) Церковное пѣніе по нотамъ; и) Педагогика, и і) Рисованіе.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 22.

1868 г.

Ноября 15-го.

Годъ второй.

СОДЕРЖАНІЕ Бесѣда о христіанскомъ иконопочитаніи.—Заступленіе Божіей Матери.—Конія съ письма Высокопреосвященнаго Іосифа.—Выдержки изъ отчетовъ благочинническихъ.—Объявленіе.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

БЕСѢДА V

О христіанскомъ иконопочитаніи (*).

Изъ многократныхъ моихъ съ вами бесѣдъ, братіе, вы уже достаточно убѣдились, что иконопочитаніе есть дѣло угодное Богу, что оно нигдѣ въ Св. Писаніи не воспрещается, подобно идолопоклонству, и что иссему молокане напрасно усиливаются подрывать важность и значеніе его у насъ христіанъ, тѣмъ болѣе, что прообразование сего иконопочитанія, учредившагося въ Новомъ Завѣтѣ, указывается въ церкви Ветхозавѣтной. Такимъ образомъ, намъ можно было бы ограничиться сказаннымъ въ защиту сего догмата св. церкви Христовой. Но поелику между вами есть много колеблющихся въ православіи, и тайно послѣдующихъ лжеученію молоканъ, и поелику такихъ слабыхъ христіанъ сильно еще смущаютъ нѣкоторыя мѣста изъ 14 главы

(*). Продолженіе бесѣдъ, помѣщенныхъ за прошлый годъ въ №№—5, 9, 19 и 23 Самар. Епарх. Вѣдомостей. Ред.

книги Премудрости Соломона, въ которой будто бы изобличается и опровергается наше христіанское иконопочитаніе; то мы и обратимъ теперь все наше вниманіе на разборъ и смыслъ этой главы.

Главное мѣсто, на которое ссылаются молокане въ сей главѣ, какъ на доказательство запрещенія иконопочитанія, и которое составляетъ, по ихъ понятію, сущность всей главы, есть слѣдующее: *рукотворенное проклято есть, и сотворивый е; яко овъ убо содѣла, сіе же тлѣнное Богомъ именованъ* (ст. 7). Взятая отдѣльно сіи слова, дѣйствительно, могутъ смутить на первый разъ невѣжду въ знаніи Св. Писанія, и проклятіе, изреченное премудрымъ Соломономъ, онъ по неразумію своему легко можетъ отнести къ иконамъ и благочестивымъ ихъ почитателямъ. Но не таковъ смыслъ заключается въ сихъ словахъ, если обратимъ вниманіе на связь между собою самыхъ стиховъ сей главы, и на связь главы сей съ предыдущею главою 13-ю. Въ главѣ 13 премудрый описываетъ суетность и ничтожество идоловъ, заблужденіе ихъ почитателей и брѣнность идольскихъ изображеній. По такому описанію, съ опыта составленному Соломономъ, люди прямо называются суетными, слѣпыми, такъ какъ, не имѣя познанія о Богѣ истинномъ, *они или огонь, или духъ, или скоръ воздухъ, или кругъ звѣздный, или зѣлную воду, или свѣтила небесныя строители міру боги возмниша.* (2 ст.). Мало того, почитатели вещей видимыхъ за боговъ, отъ величества и красоты коихъ, то есть вещей, сравнительно, долженъ бы познаваться (и самымъ дѣломъ познается разумными и внимательными къ дѣламъ Творца людьми) рододѣлатель Богъ, по выраженію Премудраго, *недостойны прощенія* (ст. 8), даже *окаяны* (ст. 10) за то, что уповаютъ на эти божества, которыя не имѣютъ ни жизни, ни смысла и чувства, которыя сдѣланы самими же людьми, и потому надежда на нихъ также пуста, какъ надежда на мертвыхъ, лишенныхъ жизни и чувствъ. Ибо изъ чего сдѣланы сіи именуемые язычниками боги? Изъ золота, серебра, камня или дерева (ст. 10). Что представляютъ собою сіи изваянія? Они представляютъ или подобіе чловѣка, или подобіе животнаго ничтожнаго; но сіи

подобія, между тѣмъ, по выкрашеніи ихъ внѣшняго вида, чувствуются людьми (ст. 13, 14), поставляются и укрѣпляются на стѣнахъ, дабы не упали, такъ какъ само себѣ изображеніе не можетъ оказать помощи, поелику идолъ есть, и самъ требуетъ помощи (ст. 16). Однакожъ люди не стыдятся молиться симъ бездушнымъ истуканамъ объ увеличеніи богатства, о бракахъ, о дѣтяхъ, о здравіи и благополучіи въ жизни—и во время путешествія (ст. 17, 18 и 19). Таковъ смыслъ 13 главы книги Премудрости Соломона.

14 глава содержитъ продолженіе главы предыдущей. Въ ней также описывается пустота и суетность боговъ, на которыхъ основываютъ свое упованіе чтители ихъ. Премудрый говоритъ такъ: тотъ, кто вздумаетъ плыть по морю и переноситься по свирѣнымъ волнамъ его, при пособіи идоловъ, поистинѣ, достоинъ наименованія безумнаго и слѣпаго, за то, что путь на кораблѣ, опасный и страшный, ввѣряетъ тлѣнному дереву, которое называетъ богомъ. Если при семъ вспомнимъ исторію плаванія Іоны на кораблѣ съ язычниками, изъ коихъ каждый имѣлъ своего бога, то легко убѣдимся въ сей истинѣ. Ибо не всѣ ли присутствовавшіе на кораблѣ, во время страшной бури, взывали къ своему богу? Не каждый ли изъ нихъ, вступая на корабль, ввѣрялъ себя и свою судьбу богу, сдѣланному изъ дерева или серебра? И не всѣ ли они убѣдились, что ихъ измышленныя художниками боги бездушны и ничтожны. Сознаніе сей слѣпоты и тщетности боговъ своихъ заставило ихъ обратиться уже къ истинному Богу, котораго чтить пророкъ Іона.

Но если же ни одинъ богъ языческій, сдѣланный руками человѣческими, не помогаетъ во время плаванія тому, кто его призываетъ, кто ему ввѣряется; то кто же спасаетъ плавающихъ по волнамъ морскимъ, и ввѣрившихся кораблю—сему малому дереву, устроенному мудростію человѣка?—Премудрый Соломонъ отвѣчаетъ на это такъ: Ты, одинъ о Боже, даешь мудрость человѣку, чтобы онъ полезное изобрѣталъ, и благоразуміе, чтобы все изслѣдовалъ. Ты далъ морю путь, Ты научилъ искусству плаванія, Ты являешь промыслъ Свой тогда, когда человѣкъ проходитъ

сквозь воду и огонь, и вода не топить такового, какъ напр. пророка Іону, и огонь не сожжетъ, какъ трехъ отроковъ. Для чего же ты устрояешь все это? Для того, чтобы люди видѣли во всемъ дѣла Твоей премудрости и съ вѣрою и надеждою въ Твое провидѣніе безбоязненно ввѣрялись кораблю малому и слабому дереву. Послѣ сего Соломонъ обращается ко времени перваго строенія и явленія на землѣ корабля, именно ко времени всеобщаго потопа. Тамъ онъ видитъ, какъ гордые исполины гибнутъ со всѣмъ первобытнымъ человѣчествомъ, а 8-мь человѣкъ, — самое меньшее сѣмя или племя, — упованіе и наслѣдіе всего міра, — съ извѣстнымъ числомъ каждаго рода животныхъ, спасается въ корабль. Посему и восклицаетъ: *Благословенно древо, имъ же правда бываетъ; и, напротивъ, рукотворенное проклято (или злочестиво), и сотворивый е; яко оубо содѣла, сіе же тлѣнное богомъ именовася.* Прямой и положительный смыслъ сихъ словъ слѣдующій: Блаженно древо, коимъ воспользовался Ной, чтобы сохранить среди общаго потопа родъ человѣческой, заключавшійся въ одномъ его семействѣ; злочестиво, проклято дерево, которое безумные, т. е. язычники, почитаютъ, какъ божество. Если благочестивый человѣкъ пользуется деревомъ, или для устройства корабля, или на другую пользу въ жизни, то онъ правильно имъ пользуется; ибо дерево создано на пользу человѣка: напротивъ тотъ злоупотребляетъ деревомъ, который изъ него дѣлаетъ божества. Нечестивецъ такой, какъ и произведеніе его нечестія, одинаково ненавидимы Богомъ. Настанетъ время, когда сотворенное руками нечестивыми, вмѣстѣ съ нечестивцемъ и чтителями нечестія, получатъ должное наказаніе (ст. 9, 10). Что, дѣйствительно, Соломонъ имѣлъ въ виду именно идоловъ языческихъ — это онъ раскрываетъ въ послѣдующемъ стихѣ. Такъ сказавъ: *рукотворенное проклято есть....*, Соломонъ объясняетъ, что онъ разумѣетъ подъ симъ рукотвореннымъ, и почему оно достойно проклятія. *Сего ради въ идолѣхъ языческихъ, говоритъ онъ, будетъ казнь, яко въ создани Божіи въ мерзость сотворени, суть, и въ соблазнъ душамъ человѣческимъ и*

въ спть ногамъ буиухъ (ст. 11). Какъ не объясняй сихъ словъ, какой смыслъ ни давай имъ, они прямо говорятъ объ эднихъ только идолахъ языческихъ. Въ подтвержденіе этой своей мысли, онъ непосредственно за симъ начинаеть говорить о происхожденіи идоловъ, приписывая явленіе ихъ тщеславію челоѳческому: *тщеславіемъ бо челоѳческимъ видоша въ мѣръ* (14). Но чтобы и эти слова кто либо не истолковалъ въ другую сторону, онъ обращается къ подробному, частному описанію происхожденія идоловъ и указываетъ на самое начало появленія ихъ: *горькимъ бо плачемъ сптуя отецъ, скоро восхищеннаго чюда образъ сотворивъ, его же тогда челоѳка мертва, нынѣ яко бога почте: и предаде подручнымъ тайны и жертвы* (ст. 15). Значить, изобрѣтеніе идолопоклонства получило начало въ семействѣ, потому ясно говорится, что отецъ, горько плачущій о рано умершемъ сынѣ, дѣлаеть образъ его, почитаетъ его какъ бога, склоняеть къ тому же родныхъ и друзей, и съ ними приноситъ ему жертвы. Нечестивый обычай сей время отъ времени утверждался все болѣе и болѣе, и наконецъ сталъ сохраняться—какъ законъ. За тѣмъ, по словамъ Премудраго, дѣло дошло даже до того, что мучители силою принуждали почитать таковыя изваянія (ст. 16). Въстѣ съ тѣмъ, Премудрый указываетъ на другой нечестивый обычай язычниковъ, именно возводитъ царей въ число боговъ. Этотъ обычай сначала имѣлъ благовидныя причины, а въ послѣдствіи обратился въ постыдное идолопоклонство также, или по принужденію мучителей, или по безумію людей. “Когда кого въ лицо, говоритъ Премудрый, люди немогли почитать по отдаленности жительства, тогда, изобразивъ отдаленное лицо, дѣлали чрезъ то видимый образъ почитаемаго царя, дабы симъ усердіемъ угодить отсутствующему, какъ присутствующему. Къ усиленію же сего почитанія для незнающихъ способствовало тщаніе художника. Желая угодить владѣтелю, художникъ, конечно, старался своимъ искусствомъ сдѣлать подобіе лучшее, а народъ, увлеченный пріятностію отдѣлки, изображеніе вновь почтеннаго челоѳка въ послѣдствіи началъ почитать за святыню. И это было на посмѣяніе свѣту; рабствуя или нечестію или ти-

ранству, язычники усвоили высочайшее имя Бога людямъ же, а потомъ камнямъ и деревьямъ (14, 17—22). Все же это заключилось тѣмъ, какъ повѣствуется въ главѣ сей, что язычники постоянно дѣлали изображенія своихъ дѣтей, царей, постоянно считали ихъ своими богами, приносили имъ кровавыя жертвы и покланялись имъ, какъ богамъ, такъ что Премудрый въ слѣдующей—15 гл. воздаетъ благодареніе Богу за то, что онъ сохранилъ избранный народъ свой отъ всеобщаго суевѣрія, господствовавшаго въ людяхъ, живущихъ на всей землѣ.

Мы же, христіане, изображаемъ на иконахъ и почитаемъ на нихъ Господа нашего Іисуса Христа, Его пречистую Матерь, Ангеловъ и Святыхъ, предстоящихъ престолу Божію на небесахъ и ходатайствующихъ о насъ предъ Богомъ. Мы не считаемъ и не называемъ богами ни пречистую Матерь Божію, ни Святыхъ угодниковъ, а тѣмъ болѣе иконы ихъ. Дѣйствительно, мы чтимъ иконы святыхъ; но чтимъ, какъ священныя изображенія, служащія намъ къ напоминанію дѣлъ Божіихъ и Святыхъ Его, и творя предъ ними поклоненіе, относимъ оное къ самымъ лицамъ, изображеннымъ на иконахъ. По ученію Пр. Соломона, у язычниковъ причиною идолопоклонства, между прочимъ, служило *повелѣніе мучителей* (16), такъ что люди изъ страха мученій покланялись идоламъ. Напротивъ, у насъ христіанъ никто и никогда не былъ принуждаемъ мученіями къ иконопочитанію. А отсюда ясно видно, что противники иконопочитанія крайне заблуждаются, когда, на основаніи 14 главы книги премудрости Соломоновой, стараются доказать, что христіанское иконопочитаніе есть грѣхъ, равный идолопоклонству. Премудрый Соломонъ какъ бы предвидѣлъ, что нѣкогда явятся безумцы, которые будутъ указывать на его слова въ защиту своего лжеученія, поэтому и оградилъ себя отъ ихъ дерзости въ самомъ началѣ своего сужденія объ идолахъ, сказавъ: *благословенно древо, имъ же бываетъ правда* (7); *редкотворенное же проклято есть*, разумѣя подъ симъ послѣднимъ, металлъ, дерево, мраморъ, изъ коихъ дѣлались идола, или изображенія почитаемыхъ людей и животныхъ. Если же доказательства наши покажутся кому либо недостаточ-

ными, тотъ пусть вникнетъ онъ въ послѣдующія слова 14-й главы. Какъ язычники прославляли своихъ идоловъ? „Они совершали или дѣтоубійственныя жертвы, или сокровенныя тайны, или.... неистовыя пиршества и другія непотребства.“ Кажется, и сами молокане не дерзнуть утверждать, чтобы поведеніе христіанъ въ отношеніи къ почитанію св. иконъ имѣло какое либо сходство съ поведеніемъ язычниковъ. Отъ начала христіанства не было примѣра, чтобы кто либо дерзнулъ приносить предъ св. иконами въ жертву дѣтей, или пиршествовать, или творить какія либо другія непотребства.

И нельзя пожалѣть, что напрасно молокане хулятъ то, что благословляетъ самъ Премудрый и приписываютъ наименованіе — проклятіе св. иконамъ, когда оно относится къ идоламъ. А все это происходитъ отъ того, что они слово Божіе толкуютъ на свой ладъ, неправианно и ложно, отвергаютъ здоровое ученіе св. перкви, не принимаютъ законныхъ учителей, съ самонадѣянностію увѣряя другихъ, что для нихъ хорошо понятно Св. Писаніе. О, если бы они помнили наставленіе Св. Апостола Павла Епископу Тимоѳею, что одна только церковь Бога (Тим, 3, 15) жива, есть столпъ и утвержденіе истины, навѣрно отложили бы свое уцорство, и не заслужили бы того суда, который св. Павелъ произноситъ на нихъ говоря: *въ нихъ же нльцимъ погрѣшивше, уклонишася въ суесловія, хотяще быти законоучители, не разумьюще ни яже глаголютъ, ни о нихъ же утверждають,* (1 Тим. гл. 1, ст. 6, 7).

Заступленіе Божіей Матери.

Въ 1866 г. въ декабрѣ мѣсяцѣ, съ благословенія Преосвященнѣйшаго Герасима, была отдана изъ приходскаго нашего храма въ серебряный чеканъ риза на икону Божіей Матери „Всѣхъ Скорбящихъ Радосте“ въ г. Самарѣ.

По окончаніи работы, 22 августа 1867 г., и по отслуженіи въ домѣ мастера всеобщаго бдѣнія съ водосвятиемъ предъ сею иконою, я посовѣтовалъ квартировавшей въ его домѣ г-жѣ К. помолиться предъ св. иконою сею о мужѣ своемъ, содержавшемся въ то время около двухъ лѣтъ въ тюремномъ замкѣ, за растрату казенныхъ денегъ, и Уголовною Палатою присужденномъ уже къ ссылкѣ въ Томскую губернію на жительство, съ лишеніемъ чиновъ. Потерявъ всякую надежду видѣть мужа свободнымъ, г-жа К. сказала мнѣ: Батюшка! я принимаю вашъ совѣтъ съ благодарностію, но можетъ ли быть, что бы мужъ мой былъ оправданъ, когда уже начальствомъ присужденъ онъ въ ссылку. Я дожидаюсь объявленія сего рѣшенія, и готова идти съ нимъ тудаже. — Не смотря на такой отказъ ея, я опять сказалъ ей: если ты имѣешь надежду на одного Господа, то вѣрь, что о чемъ бы ты полезномъ ни попросила Матерь Его, Пречистую Дѣву Богородицу, молитва твоя будетъ услышана и по вѣрѣ твоей будетъ тебѣ, — Послѣ этихъ словъ она тотчасъ же со слезами обратилась къ иконѣ Богоматери, прося Ея ходатайства и заступленія. На другой день, 23 августа, я посовѣтовалъ ей послать дочь свою въ тюремный замокъ и сказать г. К., чтобы онъ испросилъ позволенія выдти и помолиться Царицѣ Небесной, когда будутъ проходить съ сею иконою мимо тюремнаго замка. Дѣйствительно св. икона сія остановилась у тюремнаго замка, и г. К., получивъ дозволеніе выдти изъ онаго къ воротамъ, слезно молился предъ нею, прося небеснаго заступленія Божіей Матери. Это было въ 11 ч. утра.

Усердныя молитвы сихъ людей были услышаны Царицею Небесною. 1868 г. того же самаго 23 августа, и въ то же самое время, именно 11 ч. утра, г. К. былъ освобожденъ изъ тюремнаго замка, уже не для ссылки въ дальнюю губернію, а съ

дозволеніемъ жить, гдѣ онъ пожелаетъ, безъ лишенія чина. Испытавъ явное заступленіе Божіей Матери, гг. К-вы явились на поклоненіе св. иконѣ и въ нашъ сельскій приходскій храмъ (*). Радостно мнѣ было многогрѣшному смотрѣть на то, какъ мужъ съ женою благодарили Царицу Небесную за оказанную имъ небесную помощь; особенно трогательно было смотрѣть на нихъ тогда, когда были произнесены слова Евангелія „и возвратися въ домъ свой.“ Радость и плачь, молитва и слезы—все это слилось въ одно чувство, при бытности тутъ многихъ моихъ прихожанъ. По окончаніи благодарственного молебна г. К., обратившись ко мнѣ сказалъ: Батюшка! благодарю васъ, что вы внушили женѣ моей припасть съ молитвою къ Божіей Матери—Всѣхъ Скорбящихъ Радосте. Если бы не совѣты ваши и не молитвы жены моей, то не видѣть бы мнѣ ни васъ, ни храма вашего, ни родныхъ моихъ. Слава и благодареніе Божіей Матери. Правительство облегчило мою участь.

Такъ дивно и очевидно совершилось въ глазахъ моихъ заступленіе Божіей Матери за несчастнаго мужа. Были и другія знаменія заступленія отъ сей иконы, но объ нихъ скажемъ въ послѣдствіи; теперь же кратко объяснимъ исторію сей чтимой св. иконы.

Икона Богоматери, именуемая „Всѣхъ Скорбящихъ Радосте“ была усмотрѣна 1848 г., предъ освященіемъ храма, церковнымъ сторожемъ, при входѣ въ колокольню, и въ то время поставлена бывшимъ священникомъ въ св. храмѣ. Покойный Преосвященнѣйшій Теофилъ, при обозрѣніи епархіи въ 1860 г., посѣтивши здѣшній храмъ, обратилъ особенное вниманіе на сію икону. Онъ спрашивалъ: отбуда взята такая икона? Но отвѣта на сіе никто не могъ дать ему. Въ 1862 году жители просили у Преосвященнѣйшаго разрѣшенія исправить иконостасъ. При разрѣшеніи Владыка сказалъ: исправить иконостасъ дозволяется, но съ тѣмъ, чтобы икона Богоматери „Всѣхъ Скорбящихъ Радосте“ не была нисколько поновлена.

Въ 1864 г., мѣстнымъ благочиннымъ, я былъ откомандиро-

(*) Село Бариновка въ 55 верстахъ отстоитъ отъ г. Самары.

ванъ для встрѣчи Преосвященнѣйшаго въ слободу Мочинскую, и здѣсь Онъ вмѣнилъ мнѣ въ непремѣнную обязанность сдѣлать на означенную икону серебряную ризу, приказывая и о. благочинному постараться объ этомъ.

Получивъ такое приказаніе отъ Преосвященнѣйшаго, я день и ночь думалъ, гдѣ мнѣ найти средства исполнить волю Владыки, тѣмъ болѣе, что на икону риза серебряная должна быть, судя по ея величинѣ, не менѣе 11 фунтовъ; слѣдовательно и сумма потребна не менѣе 500 р. с. Не надѣясь на прихожанъ своихъ, такъ какъ приходъ мой состоитъ изъ 600 душъ, я обратился съ молитвою къ Богоматери, прося Ея помощи въ трудномъ для меня дѣлѣ. Въ 1865 г., при помощи Ея, при содѣйствіи приходскаго попечительства и добраго прихожанина Аѳанасія С., я приобрѣлъ потребную сумму и рѣшился просить у Владыки благословенія; но онъ въ это время уже былъ боленъ и вскорѣ померъ. Для выполненія воли покойнаго Архипастыря, по пріѣздѣ Преосвященнѣйшаго Герасима, я обратился къ Нему за благословеніемъ. Владыка, выслушавъ меня, благословилъ и приказалъ отдать въ чеканъ въ г. Самарѣ лучшему мастеру. Риза на икону была окончена 22 августа 1867 г. Вѣсу въ ней 11 ф. и 14 золотниковъ.

Согласно распоряженію покойнаго Преосвященнаго Теофила, св. икона стоитъ за правымъ клиросомъ. Каждую субботу, по окончаніи литургіи, предъ нею читается Акаѳистъ, и всѣ притекающіе къ ней съ вѣрою, получаютъ утѣшеніе и радость.

Свящ. Николай Лавровскій.

Село Бариновка
Вузулукскаго уѣзда.

Копія съ письма Высокопреосвященнѣйшаго Іосифа,
Архіепископа Воронежскаго, къ Ротмистру Николаю
Ивановичу Христь.

Ваше Высокоблагородіе, добрый и богобоязненный
Николай Ивановичъ!

Съ душевнымъ утѣшеніемъ прочиталъ я ваше увѣдомленіе объ
устройствѣ Мойской Свято-Троицкой обители. Сочувствую ва-
шей радости. Да даруетъ Господь, чтобы Обитель сія была мѣс-
томъ для ищущихъ спасенія и покровомъ для желающихъ пре-
успѣвать въ благочестіи и добродѣтели!

Посѣщая въ обители храмъ Божій, помышляйте, чтобы и изъ
себя самихъ уготовить храмъ Духу Святому. И душа и тѣло
наше къ тому предназначены, чтобы обиталъ въ нихъ Духъ
Святой.

Храмъ нашъ тѣлесный, рано или поздно разрушится; а храмъ
душевный—пребудетъ вѣчнымъ. Живущій здѣсь вѣрою во Іисуса
Христа Спасителя нашего и благоугождающій Ему на землѣ,
вмѣстѣ съ нимъ пребудетъ и на небѣ—въ небесномъ Его
царствіи.

Кому это не желательно? Кто изъ истинныхъ христіанъ мо-
жетъ забывать сіе? Заботьтесь наипаче о спасеніи души своей.
Внушите сіе и другимъ. Господь многомилостивъ. Онъ и васъ спа-
сетъ, а чрезъ васъ и другихъ приведетъ къ царству небесному.

Божіе благословеніе призываю на ново-устроенную обитель,
на васъ съ чадами вашими и на веѣхъ присныхъ вамъ.

Іосифъ Архіепископъ Воронежскій и Задонскій.

17 Октября 1862 года.

Копію съ сего письма Николай Ивановичъ Христь, храмо-
здателъ Мойской Кладбищенской Николаевской обители, пред-
ставилъ 17-го ноября 1865 года къ исправляющему должность
строителя Мойско Свято-Троицкаго монастыря Геромонаху Даро-

ну, при слѣдующихъ словахъ:— „Прилагаю при семъ, за подписомъ моимъ, копію съ назидательнаго письма ко мнѣ въ 17 день октября 1862 года отъ Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго и кавалера Іосифа, относящагося по содержанию не ко мнѣ только одному и дѣтямъ моимъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и ко ввозъ возведенной тогда обители Мойскаго Свято-Троицкаго Монастыря съ церковію, находящимися нынѣ въ вѣдѣніи Вашего Преподобія. Не взирая на краткость изложенія, письмо это по многозначительности своей, какъ усмотрѣть изволите, согрѣто теплымъ чувствомъ христіанскаго участія достойнаго Архипастыря къ св. обители, съ напутствіемъ отъ него благословенія въ подвижничествѣ иноческомъ и преуспѣяніи, съ наставленіемъ, коимъ долженъ проникнуться каждый истинный христіанинъ съ благоговѣніемъ. Почему, не считая себя въ правѣ безъ нарушенія долга моего и безъ погрѣшенія, сохранить письмо въ неизвѣстности, я, по внушенію совѣсти, препровождая копію съ него на благоуваженіе Вашего Преподобія, присовокупляю покорнѣвшую просьбу мою, приказать кому слѣдуетъ: сохранять оную при ризницѣ Мойской Кладбищенской Николаевской церкви на послѣдующія времена, какъ историческую достопамятность обители, что и по сознанію Вашему, вѣроятно, признано будетъ не излишнимъ; въ упованіи чего, мнѣ остается поручить себя и дѣтей моихъ благодатнымъ — святымъ молитвамъ Вашего Преподобія.

Выдержки изъ отчетовъ благотворительскихъ за первую половину сего 1868 года.

(Продолженіе).

г) По Бузулукскому уѣзду.

Въ селѣ *Суриковъ* обветшалый храмъ исправленъ съ подobaющимъ благолѣпіемъ. Колокольня поднята прочно на 5 аршинъ, крыша на ней окрашена вновь, стѣны обѣлены, ограда устроена новая, звѣнья связаны желѣзомъ полосовымъ, столбы покрыты желѣзомъ листовымъ, крыльцо западное и боковыя передѣланы, внутри церковь оштукатурена, куполь украшенъ приличною живописью, а иконостасъ живописными иконами. Денегъ за все это уплачено до 2151 рубл.

Жителями села *Ждановки*, при заботахъ со стороны мѣстнаго священника А. Степанова, храмъ окрашенъ снаружи и внутри, и, по мѣстамъ, внутри расписанъ свящ. изображеніями.

Въ селѣ *Михайло-Архангельскомъ*, стараніемъ прихожанъ храмъ окрашенъ снаружи.

Въ селахъ *Вознесенкѣ* и *Погромномъ* при церквяхъ окрашены ограды, въ первомъ на иждивеніе прихожанъ, а въ последнемъ отчасти и на кошелековую сумму.

Въ приходахъ славящихся достатками, какъ то: *Кирсановкѣ*, *Бурдышинѣ*, *Матвѣевкѣ*, *Мирюлюбовкѣ*, *Балейкѣ*, *Толкаевѣ* и *Никольскомъ* храмы, по своей давности, имѣють полинялыя иконостасы, а внутренніе стѣны храмовъ не окрашены. Попечительствамъ сдѣлано наставленіе позаботиться о благолѣпії храмовъ, въ чемъ они не отказываются.

Боголюбское и *Кирсановское* попечительство, и жители села *Никольскаго*, въ своихъ селахъ, приступили къ сбору добродѣтельныхъ даяній на выкрашеніе внутреннихъ стѣнъ храмовъ. *Боголюбское* попечительство на этотъ предметъ приобрѣло около 300 руб. *Никольскіе* жители на поновленіе иконостаса собрали около 200 руб.

Мало заботятся объ окончательной отстройкѣ своего новаго храма жители Пьяновки, получившіе дозволеніе строить храмъ еще въ 1863 г.

При Михайло-Архангельской церкви села *Паршенки* нѣтъ ни колокольни, ни ограды; послѣдней нѣтъ при церквахъ селъ *Верхне-Съльжаго, Покровки и Грачевки*. Прихожане первой — уже испросили разрѣшенія Е. Н. на постройку при своей церкви колокольни и запасаются къ тому средствами. Прихожане второй и третьей не могли устроить ограды, вмѣстѣ съ постройкою храмовъ, по недостатку средствъ — по причинѣ частыхъ неурожаевъ, и обѣщались устроить, если будутъ присканы средства и Богъ пошлетъ урожай.

Жители села *Грачевки*, состоящіе изъ временно-обязанныхъ помѣщичьихъ крестьянъ, обремененные налогами и выкупомъ, не имѣютъ собственныхъ средствъ, а помѣщики и прежде мало заботились, а нынѣ и вовсе не заботятся о благолѣпіи своего приходскаго храма.

Въ селахъ *Новосеріевкѣ* и *Барабановкѣ*, храмы, хотя и благоукрашены, но мало вмѣстительны. Попечительства этихъ селъ прискиваютъ средства на распространеніе храмовъ. Барабановское попечительство имѣетъ на этотъ предметъ до 1000 р. и уже просило Еп. Начальство о дозволеніи распространить церковь.

Въ селахъ: *Тоцкомѣ, крепости Борской, Языковѣ, Николаевкѣ и Пьяновкѣ*, вновь выстроенныя церкви еще не освящены, потому что прихожане этихъ церквей не успѣли приобрести для нихъ необходимыя утвари.

Въ сельцѣ *Перовкѣ, Новогеранькинѣ и Сорочинскомѣ* нѣтъ церковныхъ оградъ; въ первыхъ двухъ потому, что только окончены постройкою самые храмы; а въ послѣднемъ жители, выстроивъ новую церковь, вмѣсто сгорѣвшей въ 1866 году, не собрались еще со средствами ее выстроить.

Попечительствамъ села *Балейки, Боголюбовки и Никольскаго* внушено позаботиться объ устройствѣ церковныхъ оградъ, отъ чего они не отказались.

Въ селахъ *Елховкѣ* и *Бѣловкѣ* при церквахъ нѣтъ сторожевъ. Въ первомъ—по несостоятельности прихожанъ и нерасположенію землевладѣльца къ храму Божію; въ послѣднемъ жители общались устроить сторожку такую, которая бы удобна была и для училища и воскресной школы.

Въ селахъ *Матвѣевкѣ*, *Мирюлюбовкѣ*, *Барабановкѣ*, *Боголюбовкѣ*, *Киселевкѣ*, *Михайловкѣ* и *Никольскомъ* караулки малы, грязны, нѣкоторыя безъ деревянныхъ половъ, темны и полураскрыты. Сторожа днемъ почти не живутъ въ этихъ караулкахъ, да едвали въ зимнее время и ночуютъ въ нихъ. Въ селѣ *Михайловкѣ*, при спросѣ благочиннымъ, гдѣ сторожъ, церковный староста отвѣчалъ, что онъ нанятъ изъ другой деревни и туда ушелъ. Учрежденныя попечительства въ этихъ селахъ общались обратить вниманіе на этотъ предметъ. При церкви въ селѣ *Денисовкѣ* имѣются два сторожа, одинъ постоянный, другой ходитъ только на ночь караулить. Но прихожане, хотя и нанимаютъ сторожа постоянного, между тѣмъ, въ рабочее время дозволяютъ ему отлучаться въ поле для своихъ домашнихъ работъ. Нерѣдко случается, что онъ и ночуетъ въ полѣ, а другой сторожъ, въ надеждѣ на товарища, не бываетъ на караулѣ, и такимъ образомъ храмъ часто остается безъ сторожа. Приходскій священникъ не однократно давалъ объ этомъ знать сельскимъ старостамъ и самимъ прихожанамъ. Но нѣкоторые изъ послѣднихъ высказывались, что имъ постоянного сторожа, который бы безъотлучно жилъ при храмѣ, нанять стоитъ дорого. Недостаетъ сторожей церковныхъ въ *Павловкѣ*, *Корнѣевкѣ*, *Бобровкѣ*. Примѣрными караулки могутъ считаться въ селахъ *Сорочинскомъ*, *Кирсановкѣ*, и *Алексѣевкѣ*. Благонадеженъ караулъ въ селахъ: *Тоцкомъ*, *Сорочинскомъ*, *Бурдышиль*. Въ караулкахъ ихъ имѣются часы, и сторожа во всѣ ночи, зимою и лѣтомъ, ударяютъ въ церковный колоколь, по истеченіи каждаго часа.

Книгами для назиданія прихожанъ скудны церкви селъ *Палимовки*, *Царской Александровки*, *Перевозникова*, *Верхне-Сызжаго*, *Альксѣевки*, *Матвѣевки*, *Миро-*

любовки, Барабановки, Гамалеевки, Боголюбовки, Никольскаго и Скворцовки, сколько по недавнему ихъ сооруженію, столькоже и по неизмѣннѣ въ настоящее время средствъ къ пріобрѣтенію таковыхъ книгъ. Въ благочиніи о. Скворцова библіотеки при церквахъ заводятся не усердно по той причинѣ, что частые неуражая препятствуютъ, а въ нѣкоторыхъ приходахъ потому, что духъ молоканства мѣшаетъ этому доброму дѣлу. Не въ достаточномъ количествѣ имѣются книги для назиданія прихожанъ при церквахъ Шулаевской, Покровской и при церкви села Михайло-Архангельскаго; при церквахъ Николаевки, Пьяновки и Ключевки и молитвенномъ домѣ села Верхней Вязовки во все ихъ нѣтъ. Епар. Начальство сдѣлало соотвѣтствующее распоряженіе о снабженіи всѣхъ сихъ церквей на первый разъ хотя необходимыми книгами.

Въ нѣкоторыхъ приходахъ благочинія Оо. Борисова и Скворцова чинъ погребенія умершихъ младенцевъ совершался иногда причтами заочно, тамъ гдѣ есть приходскія деревни. Это почти всегда было такъ: бабъ только помретъ у какого либо крестьянина младенецъ, — онъ — крестьянинъ отправляется къ своему священнику, объявляетъ ему о смерти младенца, проситъ позволенія похоронить покойника и въ то же время покупаетъ у церковнаго старосты вѣнчикъ, а въ назначенный день хоронитъ младенца. Потомъ въ слѣдующій воскресный, или праздничный день этотъ крестьянинъ является въ церковь и проситъ причтъ заочно отпѣть младенца, что причтомъ и исполняется. Такъ (будтобы) дѣлается не потому, чтобы причтъ отказывался ѣздить для своевременнаго совершенія погребенія надъ умершими, а потому, что это окажется очень обременительнымъ для крестьянъ. Въ селѣ *Денисовкѣ* бывали нерѣдко случаи, что прихожане, по грубости и невѣжеству, заочно хоронили умершихъ безъ погребенія самовольно, не желая дожидаться трехдневнаго срока. И такъ было по слѣдующей причинѣ. Село Денисовка нѣкогда была деревнею, принадлежавшею приходомъ къ селу Тушиковкѣ разстояніемъ на 12 верстѣ. При томъ къ селу Тушиковкѣ приходомъ принадлежали еще другія деревни. Одному священнику за всѣми требами успѣть, по такому приходу многолюдному и

при томъ на далекомъ разстояніи, было трудно. О распоряженіи Е. Н. по сему обстоятельству уже было припечатано.

Составленіемъ поучевій ревностно занимались священники: села Черновки *Михаилъ Введенскій*, села Арзамасцевки *Алек. Гіацинтовъ*, села Коржевки *Михаилъ Пономаревъ*, крѣпости Сорочинской *Стефанъ Постыловъ*, *Александръ Докукинъ*, крѣпости Новосергіевской *Іоаннъ Фальковъ*, села Матвѣевки *Евграфъ Соболевъ*, села Киселевки *Александръ Соколовъ*, *Петръ Бобровскій*, села Тощаго *Василій Арсеньевъ*, Семеновки *Петръ Изумрудовъ*, Кирсановки *Георій Троицкій*, Бурдыгина *Андрей Ляцкерскій*, Грачевки *Павелъ Ивановъ*, *Іоаннъ Разумовскій*, *Іоаннъ Немеринъ*, *Александръ Любимовъ*. Неутомимостію въ проповѣданіи слова Божія, искренностію благожеланія пасомымъ, всегдашнею работою о благѣ паствы, церкви и причта, и вниманіемъ въ частности къ каждому, по возможности, прихожанину, отличается священникъ села Костина *Димитрій Анафодоровъ*. Послѣдній, кромѣ сего, а равно и слѣдующіе священники: села Покровки *Фераонтъ Архангельскій*, Семеновки *Михаилъ Лебедевъ*, Гришкина *Михаилъ Мавринъ*, села Патровки дѣаконъ *Кирилъ Преображенскій*, Балейки *Николай Генерозовъ*, *Иванъ Варфоломеевъ*, причетники *Иванъ Целярицкій*, *Иванъ Войтовъ*, *Иванъ Меркурьевъ*, *Иванъ Соколовъ*, *Стефанъ Сергіевскій* и *Левъ Волковъ*, отличаются добрымъ поведеніемъ.

Прихожане въ селѣ Доманиканской слободѣ, *Бариновкѣ* малой и большой *Малышевкѣ*, *Зуевкѣ*, *Покровкѣ*, *Жидилевкѣ*, *Пограмноѣ*, *Медведевкѣ*, *Кинзелевѣ*, *Баклановкѣ*, *Денисовкѣ*, *Липовкѣ*, *Суриковѣ*, *Борскомѣ*, *Молутовѣ*, *Языковѣ*, *Васильевкѣ*, *Заплавномѣ*, *Новогеранькинѣ*, *Колкахѣ*, *Таволжанкѣ*, *Усманкѣ*, *Алексѣевкѣ*, *Перовкѣ*, *Гостевкѣ*, *Далматовкѣ*, *Богоявленскомѣ* и *Тростянкѣ* отличаются усердіемъ къ посѣщенію храмовъ Божіихъ, заботливостію о благолѣпіи ихъ и ревностнымъ исполненіемъ обязанностей христіанскихъ. Въ селахъ *Неприкѣ* и *Котлубанновкѣ* жители посѣщаютъ храмы только въ боль-

шіе праздники. Въ первомъ половина прихожанъ состоитъ изъ чувашъ, придерживающихся прежнихъ своихъ языческихъ обрядовъ, въ послѣднемъ замѣтно вліяніе раскольниковъ. Въ сельцѣ *Пьяновкѣ* прихожане мало усердны къ храму Божію, по нерадѣвію и склонности къ пьянству (порокъ впрочемъ общій во всѣхъ приходахъ епархіи). Въ селѣ *Лобазахъ* между прихожанами замѣчается склонность къ расколу.

Церковно-приходскія попечительства успѣшно дѣйствуютъ слѣдующія. Въ с. *Ольшанкѣ* попечительство пріобрѣло для церкви разныхъ вещей на 299 р., въ *Суриковѣ* употреблено попечительствомъ на поновленіе церкви и устройство священническаго дома болѣе 1500 р., въ *Курманаевкѣ* на училище, покупку дома для пономаря и поправку дьяческаго дома—до 1300 р. *Тоцкое* попечительство, имѣвшее въ прошломъ году на приходѣ 2392 р., занято отстройкою второй церкви.

Въ селахъ *Кирсановкѣ* и *Боголюбовкѣ* производится росписаніе храмовъ, въ первомъ селѣ на сумму 900 р., а во второмъ на 750 р. Кромѣ сего, Кирсановское попечительство выстроило новое довольно помѣстительное училище, также пріобрѣло необходимую мебель и исправило для священника домъ. *Бурдытинское* попечительство отстраиваетъ два дома, одинъ для приходскаго училища, другой для причетника на сумму 493 р. *Новосеріееское* заготовляетъ матеріалы для училища и располагаетъ капиталомъ въ 394 р.; *Михайловское* остроило при своемъ храмѣ новую трапезу и колокольню, пріобрѣло для церковной караулки довольно помѣстительный домъ, который очень удобенъ для приходской школы; *Никольское*—поновило въ своемъ храмѣ иконостасъ—на 530 р. и пріобрѣло колоколъ въ 21 пудъ и 27 ф., на 362 р. *Гамалеевскимъ* попечительствомъ употреблено на исправленіе священноцерковнослужительскихъ домовъ и церковной караулки 249 р., на устройство ограды 626 р., и на выкрашеніе церкви 350 р. Тщаніемъ *Борскаго* попечительства пріобрѣтенъ для священника домъ въ 400 р., *Алексѣевскимъ* и *Неприковскимъ* попечительствами пріобрѣтены колокола по 40 пудовъ на каждую церковь, *Могутовскимъ*

приобрѣтенъ домъ для церковно-приходской школы. *Васильевское* и *Денисовское* возобновляютъ иконостасъ въ приходской церкви, на что одинъ изъ членовъ перваго попечительства, церковный староста села Васильевки, подпоручикъ г. *Неплюевъ* пожертвовалъ отъ себя 280 р.

Въ благочиніи о. *Кандалинскаго* церковныя приходскія попечительства, хотя открыты во всѣхъ приходахъ, но дѣятельность ихъ незначительна, или же и вовсе неуспѣшна, частію отъ того, что самые члены попечительства не понимаютъ своихъ обязанностей, частію отъ того, что никто изъ вліятельныхъ прихожанъ не содѣйствуетъ имъ, вслѣдствіе чего попечительства остаются безъ матеріальныхъ средствъ, необходимыхъ къ выполненію ихъ обязанностей. Многіе прихожане охотнѣе тратятъ общественныя деньги на пьянство (которое къ сожалѣнію, всюду, принимаетъ размѣръ большій), нежели на пользу церкви, а тѣмъ менѣе на пользу причта и училищъ.

Училища земскія въ благочиніи о. *Борисова* помѣщаются въ общественныхъ домахъ и снабжены отъ земства всѣми училищными пособіями. Должность законоучителя проходятъ приходскіе священники съ полученіемъ отъ земства жалованья. Изъ нихъ съ особеннымъ усердіемъ исполняетъ свою обязанность священникъ крѣпости *Тощкой* *Василій Арсеньевъ*. Церковноприходскія школы, открытыя духовенствомъ, помѣщаются въ церковныхъ караулкахъ кромѣ *Михайловскаго*. Послѣднее, при содержаніи отъ духовенства и прихожанъ, помѣщается въ домѣ дьячка *Льва Волкова*, который самъ примѣрно занимается въ заведенной имъ школѣ. Въ селѣ *Яшкинѣ* въ школѣ, открытой діакonomъ *Теодоромъ Пикторовымъ*, обучается, подъ его руководствомъ, до 155 мальчиковъ. Въ селѣ *Денисовкѣ* приходскаго училища вовсе нѣтъ. Священникъ о. *Архангельскій* неоднократно съ своей стороны высказывалъ прихожанамъ свое желаніе обучать дѣтей грамотности, даже лично входилъ съ заявленіемъ къ *Волостному Начальству*; но прихожане отзываются всегда тѣмъ, что дѣтямъ ихъ трудно ходить въ училищѣ, по причинѣ дальняго и гористаго пути, особенно въ бураны, каковыя, дѣйствительно, бывають часъ

ты по гористымъ мѣстамъ, Сверхъ сего и квартиры, какъ напри-
мѣръ, домъ священника. Или сторожка церковная, кромѣ кото-
рыхъ трудно найти еще домъ для подобнаго назначенія, сыр-
и холодны. Последнее препятствіе впрочемъ современемъ могло бы
быть исправлено по просьбѣ священника, такъ какъ и ему не
любо жить въ такой сырой квартирѣ; но когда прихожане не
заботятся о училищѣ, то еще менѣе имѣютъ охоты заботиться о
квартирѣ для священника. Предшественникъ священникъ *І.
Еланскій* завелъ было здѣсь училище въ 1861 году, но по
этимъ же причинамъ долженъ былъ скоро закрыть оное. Въ селѣ
Липовкѣ училище, открытое въ 1861 г., существовало до 1866
г. Въ семь же году закрылось по недостатку для него удобнаго
помѣщенія. Изба священника, въ которой оно помѣщалось, кромѣ
тѣсноты, пришла въ ветхость, стала угарна и холодна отъ неис-
правности въ ней печи, половъ, оконъ и дверей. Сторожка цер-
ковная, при тѣснотѣ, темна, холодна и угарна. Жылыя избы кре-
стьянъ неудобны; потому что въ зимнее время въ нихъ вмѣстѣ
съ людьми почасту находится домашній скотъ. На неоднократ-
ное внушеніе со стороны священника прихожанамъ, устроить удоб-
ную сторожку для того, чтобы въ ней могло помѣщаться и учи-
лище, они отзывались недостатками средствъ, по причинѣ неуро-
жая хлѣба, а въ нынѣшній годъ еще и тѣмъ, что обязаны въ
числѣ четырехъ селъ, строить вновь открытую волость.

Въ селѣ *Суриковѣ* успѣху школьнаго образованія препят-
ствуетъ совершенная безпомощность священнику со стороны прич-
та и неимѣніе средствъ къ найму учителя чтенія.

Оспопрививаніе крестьяне, за исключеніемъ чувашъ и
мордвы, нечуждаются. Но оно почти вездѣ не удовлетворительно,
частію отъ нераченія оспопрививателей, а частію отъ неимѣнія
ихъ.

Общественныя дома для священноцерковнослужителей боль-
шею частію неудобны и неисправны. Особенно ветхи, малы и
почти безъ надворныхъ строеній, дома въ селѣ *Алек-
сеевкѣ*, *Матвѣевкѣ*, *Михайловкѣ*, *Балейкѣ*,
Никольскомъ, *Боголюбовкѣ*, *Сорошинскомъ*, *Денисовкѣ*

Липовкль. Попечительства обѣщаются заняться устройствомъ домовъ для духовенства. Самые же прихожане отказываются отъ сего недосугомъ и несостоятельностью.

Въ крѣпости *Красносамарской* для причетника поставлена прихожанами изба, неспособная для жительства, и безъ всякаго пристроя, а въ селѣ *Грачевкль* прихожане, не смотря на данныя ими обѣщанія, вовсе не думаютъ объ устройствѣ для діакона и причетниковъ общественныхъ домовъ. Въ селѣ *Ольтанкль* вовсе нѣтъ домовъ для священноцерковнослужителей. Въ селѣ *Яшкинѣ* по неимѣнію общественныхъ домовъ, оба священника бѣдствуютъ, живя въ тѣсныхъ, холодныхъ и сырыхъ крестьянскихъ избахъ. Въ *верхней Вязовкль* домъ священника промерзаетъ даже въ легкіе морозы, а кухня сдѣлана изъ досокъ.

О сектантахъ. Въ селѣ *Тоцкомъ* есть молокане 9 душъ м. п. и 12 ж. п. Уклонились они отъ православія въ 1856 г. Есть и расколоучители, изъ коихъ одному *Михаилу Скрыбину* 45 л., второму *Василію Осипову Лысенкову* 65 л., которые и поддерживаютъ расколь. Въ деревнѣ *Илдежденкль. Бурдыгинскаго* прихода — раскольниковъ бѣглоповской секты — 40 душъ м. п. и 46 ж. п.; изъ среды себя они учителей неимѣютъ, а пріѣзжаютъ къ нимъ иногда изъ уральскихъ деревень. Въ селѣ *Барабановкль* — раскольниковъ поморской секты 10 душъ м. п. и 10 ж. п.; учителей неимѣютъ. Въ крѣпости *Новосеріевской* молоканъ Іудействующихъ 33 души муж. и 41 ж. п. Расколь въ сихъ селахъ не ослабляется и не усиливается.

д) По Бугульминскому уѣзду.

Изъ храмовъ первѣе всего обращаетъ вниманіе храмъ въ селѣ *Репьевкль* по своему неудобному мѣстоположенію. Прекрасный самъ по себѣ, храмъ стоитъ вдали отъ жителей, и охраняется двумя только сторожами. Въ полуверствѣ за оврагомъ находится господскій заброшенный домъ, во флигелѣ котораго живутъ прикащики съ 12 работниками изъ башкиръ сосѣдственныхъ деревень. На западъ отъ церкви, на разстоянію 100 са-

женъ, за оврагомъ виднѣются полуразвалившіеся дома священника и причетника, стоящіе пустыми съ тѣхъ поръ, какъ ограбленъ былъ предмѣстникъ настоящаго священника. Владѣльцы Болтины и наслѣдники храмоздательницы совместно съ прихожанами просили о. благочиннаго ходатайствовать предъ Преосвященнѣйшимъ назначить ихъ къ храму священноцерковнослужителей. Но смотря на всѣ неудобства и даже опасность жить при храмѣ, гдѣ и днемъ надобно опасаться за жизнь свою священноцерковнослужителямъ отъ окружившихъ башкировъ, благочинный находитъ подобное желаніе затруднительнымъ къ исполненію. Кромѣ того и дома сіи очень ветхи, не на мѣстѣ, и земли при церкви нѣтъ. Приходъ состоитъ изъ 500 душъ, изъ нихъ 300 вотяковъ новокрещенныхъ, съ трудомъ понимающихъ русскій языкъ; потому матеріальныхъ средствъ къ обеспеченію духовенства ожидать неоткуда. Наслѣдники Болтины обѣщаются нарѣзать земли для священноцерковнослужителей 33 десятины, смѣжно съ крестьянскими дачами въ двухъ поляхъ. И прихожане русскіе въ числѣ 300 душъ обѣщались перенести дома священноцерковнослужителей къ себѣ въ деревню за 3 версты отъ храма и исправить ихъ какъ должно; къ тому они готовы положить ругу по два пуда съ вѣнца хлѣба житомъ, платою за требоисправленіе и молебны, обѣщаются завести и училище. Дѣйствиительно въ этомъ приходѣ, гдѣ много необрусѣвшихъ вотяковъ, необходимъ священникъ, иначе они окончательно отстанутъ отъ церкви. Чтобы скорѣе видѣть у себя священника, староста церковный готовитъ приговоръ о содержаніи священноцерковнослужителей, съ назначеніемъ и земли имъ для содержанія.— Въ селѣ *Маклаушахъ*, въ деревняхъ *Сходневой*, *Секретаркѣ* *Домосейкиной* и *Новыхъ Маклаушахъ* строятся вновь церкви, въ первыхъ двухъ каменные, въ послѣднихъ деревянные. Въ селѣ *Подбельскомъ* стропила и колоны входнаго и боковыхъ крылецъ храма грозятъ паденіемъ. Священникъ Д. Печоринъ убѣдилъ прихожанъ заняться исправленіемъ крылецъ, а равно и окраскою ограды. Для сей работы прихожане собрали до 230 р.

О ВЪЯВЛЕНІЕ

объ изданіи Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей
на 1869 годъ.

Изданіе Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей будетъ продолжаемо въ 1869 году на прежнихъ основаніяхъ. Редакція всемѣрно постарается быть вѣрною сколько программѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей, одобренной Святѣйшимъ Синодомъ, столько же и внутреннему назначенію — быть вѣрнымъ органомъ мыслей и дѣлъ мѣстной церкви.

Самарскія Епархіальныя Вѣдомости по прежнему будутъ выходить №-рами 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца, отъ двухъ до 3-хъ печатныхъ листовъ въ каждомъ №-рѣ.

Подписная цѣна за годовое изданіе въ Самарѣ съ доставкою на домъ и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи остается тоже *четыре рубля серебромъ*, въ брошурованномъ же видѣ *пять рублей*.

Требованія свои подписчики благоволятъ адресовать въ Самарѣ *исключительно къ Редактору протоіерею Дмитрію Орлову*, живущему въ *духовной семинаріи*, четко, ясно и обстоятельно обозначая свои адреса: званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства. Но такъ какъ доставка Епар. Вѣдомостей въ село и деревни отдаленныя отъ почтоваго тракта бываетъ сопряжено со многими неудобствами, то Редакція проситъ подписчиковъ сель и деревень опредѣленно и точно обозначать въ своихъ адресахъ число требуемыхъ экземпляровъ, мѣсто и то лицо, чрезъ которое они желаютъ получать Епархіальныя Вѣдомости.

Редакція покорнѣйше проситъ всѣхъ сочувствующихъ дѣлу духовнаго просвѣщенія содѣйствовать ей своими трудами. Статьи, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ приняты и помѣщены съ благодарностію и вознагражденіемъ.

Редакторы: Инспекторъ Семинаріи
протоіерей Дмитрій Орловъ.
Секретарь Конвисторіи *Василій Калатузовъ.*

Вышла шестая книжка (№ 6) Московскихъ Университетскихъ Извѣстій за 1868 годъ слѣдующаго содержанія.

Официальный отдѣлъ: протоколы засѣданій Совѣта за февраль и мартъ мѣсяцы 1868 года.

Неофициальный отдѣлъ: о главныхъ нарѣчіяхъ сѣверной Индіи. П. Я. Петрова.

Отвѣтъ г. профессору Лешкову на его „два слова“ о сочиненіи: „О покушеніи на преступленіе по началмъ науки и современнымъ законодательствамъ“. А. Орлова.

Обзоръ этнографической литературы о Чехахъ и Словакахъ.

Программа курса „Русскаго Государственнаго Права“, предназначеннаго къ прочтенію въ теченіи 1868 — 69 учебнаго года, доцентомъ И. М. У. Сергѣевичемъ.

**Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,
Протоіерей Димитрій Орловъ.**

Дозволено цензурою. Самара. Ноября 15 дня 1868 г. Цензоръ Кааедральный Протоіерей *И. Халколивановъ*.

Губернская Типографія.