

# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Іюня

№ 12.

1877 года.

## I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

*Стъ 17 — 23 марта.* — Объ одобреніи изданнаго заведеніемъ метахромотиіи (Ракочій и К<sup>о</sup>) пятаго выпуска картинъ изъ священной исторіи, съ журналомъ учебнаго комитета.

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 3-го марта 1877 г., журналъ учебнаго комитета, съ заключеніемъ, что изданный заведеніемъ метахромотиіи, подъ фирмою Ракочій и К<sup>о</sup>, пятый (последній) выпускъ картинъ изъ священной исторіи комитетъ полагаетъ возможнымъ одобрить какъ учебное пособие для духовныхъ училищъ, приготовительныхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній разныхъ вѣдомствъ, а также для городскихъ и сельскихъ училищъ. Приказали: Заключение учеб. комитета утвердить, о чемъ и объявить установленнымъ порядкомъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщивъ для сего въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“, для напечатанія, выписку, съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

## Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

Объ изданныхъ заведеніемъ метахромотипіи, подъ фирмою Ракочій и К<sup>о</sup>, картинахъ изъ священной исторіи (выпускъ 5-й, послѣдній).

Учебный комитетъ при Св. Синодѣ, рассмотрѣвъ въ концѣ 1875 года изданныя заведеніемъ метахромотипіи Ракочій и К<sup>о</sup>, картины изъ священной исторіи и эскизы картинъ, предназначенныхъ къ изданію, призналъ справедливымъ одобрить это изданіе и, если оно будетъ выполнено согласно съ сдѣланными комитетомъ замѣчаніями и представленными образцами, рекомендовать пріобрѣтеніе онаго въ качествѣ учебнаго пособия для духовныхъ училищъ и младшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній другихъ вѣдомствъ, а также для городскихъ училищъ и начальныхъ народныхъ школъ. Таковое заключеніе учеб. комитета было утверждено опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 29 октября—20 ноября 1875 года.

Въ настоящее время заведеніе метахромотипіи, издавъ пятый и послѣдній выпускъ означенныхъ картинъ, представило ихъ г. оберъ-прокурору Св. Синода для опредѣленія вѣрности рисунковъ съ исправленными учеб. комитетомъ эскизами. Переданный на рассмотрѣніе учебнаго комитета выпускъ состоитъ изъ слѣдующихъ 10 картинъ: 1) изгнаніе (откуда?) Адама и Евы; 2) явленіе Бога Аврааму въ видѣ трехъ странниковъ; 3) поклоненіе волхвовъ; 4) двѣнадцатилѣтній Иисусъ во храмѣ; 5) распятіе Иисуса Христа; 6) погребеніе Иисуса Христа; 7) Воскресеніе Христово; 8) сошествіе св. Духа; 9) внутренній видъ храма и 10) внѣшній видъ храма. Всѣ поименованныя картины выполнены согласно представленнымъ образцамъ и замѣчаніямъ учеб. комитета и потому пятый (послѣдній) выпускъ картинъ для нагляднаго преподаванія св. исторіи заслуживаетъ одобренія наравнѣ съ предыдущими четырьмя выпусками. Въ виду значительныхъ достоинствъ изданія, выполненнаго заведеніемъ метахромотипіи, и выраженнаго этимъ заведеніемъ желанія сдѣлать все возможное для улучшенія своего изданія, комитетъ полагалъ бы нужнымъ сдѣлать о нѣкоторыхъ картинахъ

сѣдующія замѣчанія, съ тѣмъ, чтобы издатели прива-  
ли ихъ во вниманіе при новомъ печатаніи картинъ: на кар-  
тинѣ «Воскресеніе Христова» тѣло и особенно лѣвая рука  
Христа Спасителя сдѣланы грубовато, слишкомъ толстыми.  
На картинѣ «Внутренній видъ храма» первоучитель сла-  
вянскій св. Кирилль изображенъ въ епископскомъ обла-  
ченіи, между тѣмъ какъ онъ не былъ епископомъ. Отно-  
сительно послѣдней картины можно было бы замѣтить,  
что лики святыхъ въ иконостасѣ размѣщены не въ томъ  
порядкѣ, въ какомъ они размѣщаются по утвердившемуся  
въ православной русской церкви обычаю, именно изобра-  
жены во второмъ ряду справа: апостолы Петръ и Павелъ,  
св. Марія Египетская и Великомученица Екатерина (над-  
писи здѣсь сдѣланы на оборотъ), Константинъ Великій и  
Царица Елена, Аѳанасій Великій и Николай Чудотво-  
рецъ, слѣва: Апостолы Андрей и Иоаннъ Богословъ, св.  
Василій Великій и Иоаннъ Златоустъ, княгиня Ольга и  
князь Владиміръ, Антоній и Θεодосій Печерскіе; въ  
третьемъ ряду, справа: св. митрополитъ Алексій, Сергій  
Радонежскій, митрополитъ Филиппъ и Зосима Соловецкій;  
слѣва: св. Стефанъ Пермскій, Димитрій Ростовскій, Мит-  
рофанъ Воронежскій и Тихонъ Задонскій; но такое от-  
ступленіе отъ общепринятаго обычая находитъ оправда-  
ніе въ томъ, что составитель рисунка, очевидно, имѣлъ  
въ виду дать народному учителю поводъ познакомить  
своихъ учениковъ съ важнѣйшими событіями исторіи церк-  
ви вселенской и преимущественно русской.

На основаніи вышеизложеннаго, учебный комитетъ по-  
лагалъ бы пятый (послѣдній) выпускъ картинъ изъ свя-  
щенной исторіи, изданныхъ заведеніемъ метахромотипіи,  
одобрить какъ учебное пособіе для духовныхъ училищъ,  
приготовительныхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведе-  
ній различныхъ вѣдомствъ и городскихъ и сельскихъ  
училищъ.

*Отъ 10 марта — 11 апрѣля.* — О книгѣ Гилярова „Историческія и поэтическія сказанія о русской землѣ“, съ журналомъ учебнаго комитета.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодал. оберъ-прокурора, отъ 10-го минувшаго марта, съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ составленная *Θ.* Гиляровымъ книга, подъ названіемъ: „Историческія и поэтическія сказанія о русской землѣ въ хронологическомъ порядкѣ событій“. (Москва. 1872 г.), одобряется для ученическихъ библіотекъ духовныхъ семинарій, мужскихъ духовныхъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ, съ тѣмъ, чтобы составитель, при слѣдующемъ изданіи своей книги, исключилъ изъ оной статьи подъ №№ 159, 160, 174, 175 и 209. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духов. семинарій и училищъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, установленнымъ порядкомъ, съ приложеніемъ, для напечатанія, отъ зыва комитета о названной книгѣ.

---

### Журналь учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

О составленной преподавателемъ 3-го военнаго Александровскаго училища *Θ.* Гиляровымъ книгѣ, подъ заглавіемъ: „Историческія и поэтическія сказанія о русской землѣ, въ хронологическомъ порядкѣ событій. Пособіе при изученіи отечественнаго языка и исторіи“ (Москва. 1872 г., цѣна 1 р.).

Сказанія о русской землѣ г. Гилярова излагаютъ въ отдѣльныхъ статьяхъ наиболѣе выдающіяся событія русской исторіи, какъ отразились они въ сознаніи самихъ историческихъ дѣятелей, въ свидѣльствахъ очевидцевъ, въ народномъ преданіи и наконецъ въ личномъ творествѣ и художественно-историческомъ представленіи. Это есть опытъ — съ разнообразіемъ языка и изложенія соединить историческое содержаніе, расположенное въ хронологическомъ порядкѣ событій, и тѣмъ совмѣстить христоматию по отечественному языку съ христоматією по

отечественной исторіи. Такимъ образомъ въ книгу г. Гилярова входятъ отрывки изъ лѣтописи, изъ записокъ иностранныхъ и русскихъ очевидцевъ, народныя былинныя, легенды, преданія и думы, отрывки изъ сочиненій Карамзина, Устрялова, Шевырева, Буслаева, Щебальскаго, Погодина, Соловьева, Костомарова и наконецъ поэтическія произведенія Пушкина, Лермонтова, Жуковскаго, Хомякова, Языкова, Бенедиктова, Мея, Гербеля, Майкова, Губера, графа А. Толстаго, графа Л. Толстаго, Островскаго, Загоскина, Гоголя, графа Соллогуба, Щербины, Никитина и др.

Изъ приведеннаго перечня авторовъ видно, что статьи художественно-литературныя занимаютъ въ книгѣ г. Гилярова, сравнительно съ статьями собственно историческими, преобладающее мѣсто, и такимъ образомъ эта хрестоматія оказывается болѣе пригодною для курса русской словесности, чѣмъ для курса отечественной исторіи. Тѣмъ не менѣе нельзя не признать, что художественное изображеніе историческихъ лицъ и событій способствуетъ живѣйшему представленію ихъ, возбуждаетъ интересъ къ нимъ и можетъ вызвать со стороны учащихся желаніе подробнѣе ознакомиться съ поэтически изображеннымъ предметомъ на основаніи уже чисто историческихъ пособій. Сверхъ того многія изъ стихотвореній, помѣщенныхъ въ книгѣ г. Гилярова, представляютъ прекрасное выраженіе патріотическихъ чувствъ, вызванныхъ у нашихъ поэтовъ различными событіями изъ отечественной исторіи. Къ такимъ стихотвореніямъ, на примѣръ, принадлежатъ: «Кіевъ» — Бенедиктова и Хомякова, «Въ Кремлѣ» — Майкова, «Василій Шибановъ» — графа А. Толстаго, отрывокъ изъ Тараса Бульбы — Гоголя, «Рѣчь Минина къ нижегородцамъ» — Островскаго, «Полтавская битва» — Пушкина, «Кто онъ?» — Майкова, «Малое слово о великомъ» — Бенедиктова, «Ломоносовъ» — Майкова, «Чесменскій трофей» — Бенедиктова, «Бородино» — Лермонтова, «Два великана» — его же, «Клеветникамъ Россіи» — Пушкина, «Взятіе Карса» — Никитина, «Картичка» (на освобожденіе крестьянъ) — Майкова и друг. При многихъ статьяхъ составитель помѣстилъ краткія примѣчанія, объясняющія непонятныя слова и выраженія, а также указывающія

на связь историческихъ событій, о которыхъ говорится въ христоматіи. Посему въ учебно-историческомъ отношеніи большая часть статей христоматіи г. Гилярова можетъ быть признана полезною для нашего юношества. Исключеніе изъ сказаннаго составляютъ весьма немногія статьи, каковы особенно: 159 и 160 о казняхъ стрѣльцовъ при Петрѣ Великомъ (стр. 278—280), 174 и 175 казни сообщниковъ царевича Алексѣя Петровича и смерть самого царевича (стр. 296), а также статья 209—Расправа съ Верещагинымъ въ 1812 г. (стр. 352), такъ какъ они не заключаютъ въ себѣ ни учебнаго, ни воспитательнаго матеріала и потому безъ ущерба для дѣла могутъ быть выпущены изъ христоматіи.

На основаніи вышеизложеннаго учеб. комитетъ полагалъ бы составленную Ѳ. Гиляровымъ книгу, подъ заглавіемъ: «Историческія и поэтическія сказанія о русской землѣ въ хронологическомъ порядкѣ событій» (Москва, 1872 г.), одобрить для ученическихъ библіотекъ духовныхъ семинарій, мужскихъ духовныхъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ, съ тѣмъ, чтобы составитель, при слѣдующемъ изданіи своей книги, исключилъ изъ оной указанныя выше статьи, подъ №№ 159, 160, 174, 175 и 209.

---

*Отъ 3 марта—4 апрѣля.* О книгѣ Залуговскаго, подъ названіемъ: „Руководство къ уходу за больными и ранеными“, съ журналомъ учебнаго комитета.

Св. Синодъ слушали предложенный г. синодал. оберъ-прокуроромъ, отъ 27-го января сего года, журналъ учебнаго при Св. Синодѣ комитета, въ которомъ изложенъ отзывъ ученаго комитета министерства народ. просвѣщ. о возможности рекомендовать для библіотекъ народныхъ училищъ и учительскихъ семинарій составленную Михаиломъ Залуговскимъ книгу: „Руководство къ уходу за больными и ранеными“, второе дополненное изданіе. (Москва 1877 г.) и что въ виду состоявшагося со стороны ученаго комитета минист. народ. просвѣщ. одобренія упомянутой книги г. Залуговскаго, учебный комитетъ на-

ходить съ своей стороны полезнымъ распространеніе означенной книги въ средѣ православнаго духовенства, и для сего, согласно желанію автора, полагалъ бы обратить на нее вниманіе духовенства чрезъ напечатаніе упомянутаго отзыва о книгѣ Залуговскаго ученаго комитета минист. народ. просвѣщ. въ «Церковномъ Вѣстникѣ». Приказали: Заключение учеб. комитета утвердить, о чемъ для припечатанія въ «Церковномъ Вѣстникѣ» сообщить по принятому порядку.

### **Журналь учебнаго комитета при Св. Синодѣ.**

Канцелярія оберъ-прокурора Св. Синода, при отношеніи, отъ 18 января сего года, за № 415, согласно распоряженію г. оберъ-прокурора, препроводила въ учебный комитетъ, для разсмотрѣнія, докладную записку г. М. Залуговскаго, въ которой онъ, представляя экземпляръ составленной имъ книги, подъ названіемъ: «Руководство къ уходу за больными, ранеными, беременными, родильницами, новорожденными дѣтьми и первая помощь до прибытія врача» (второе дополненное изданіе. Москва 1877 г.), проситъ обратить вниманіе на означенную книгу православнаго русскаго духовенства, соглашаясь сдѣлать для послѣдняго скидку въ цѣнѣ, а именно: вмѣсто 1 р. 50 к. по 1 руб. 25 к., съ пересылкою во всѣ города и уѣзды, а также — ознакомить духовенство съ содержаніемъ книги черезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ составленнаго имъ, Залуговскимъ, объявленія объ оной, приложеннаго къ его прошенію. При томъ же отношеніи канцелярії оберъ-прокурора препровождена въ учеб. комитетъ копія съ мнѣнія ученаго комитета минист. народ. просв. о названной книгѣ г. Залуговскаго, слѣдующаго содержанія: «Книга г. Залуговскаго написана какъ руководство для ухода за больными и ранеными. Она предназначена для сестеръ милосердія, фельдшерницъ, сидѣлокъ, вообще для лицъ не врачебнаго персонала, предназначенныхъ себя или случайно обязанныхъ помогать

больнымъ, по выполненію назначеній и распоряженій врача. Поэтому въ руководствѣ описывается: какъ употреблять микстуры, пилюли, порошки, капли; какъ производить растиранія, полосканья, примочки; какъ дѣлать препараты, ванны, души, промывательныя, горчичники; какъ ставить пиявки, банки, мушки, заволоки и пр.; какъ измѣрять температуру больныхъ и вообще какъ за ними ухаживать. Съ этою же цѣлію авторъ знакомитъ читателя съ перевязочными средствами и съ элементарными приемами простыхъ и сложныхъ хирургическихъ перевязокъ, съ нѣкоторыми медицинскими инструментами, съ медицинскими мѣрами и вѣсомъ и съ приготовленіемъ нѣкоторыхъ, болѣе употребительныхъ, лекарствъ домашнимъ способомъ. Во второмъ отдѣлѣ книги описываются самыя болѣзни, ихъ признаки и способы леченія домашними средствами. Далѣе излагаются правила—какъ подавать пособія при отравленіяхъ, задушеніи, замерзаніи, угарѣ, опьяненіи, пораженіи молніей и вообще о скоропостижныхъ случаяхъ. Въ послѣднемъ отдѣлѣ описывается уходъ за беременными женщинами, родильницами и новорожденными дѣтьми, съ перечисленіемъ нѣкоторыхъ, наичаще встрѣчающихся, болѣзней тѣхъ и другихъ. Способъ изложенія книги г. Залуговскаго вполне соотвѣтствуетъ своей цѣли. Не теряя серьезнаго тона и научной почвы, авторъ въ сжатомъ видѣ, но вполне понятно и отчетливо, описываетъ признаки болѣзней, ихъ значеніе, первую помощь при заболѣваніи, средства для этого, которыя могутъ быть найдены подъ рукой, и самый способъ примѣненія этихъ средствъ. Въ ряду другихъ сочиненій этого рода, книгу г. Залуговскаго можно считать очень практической и полезной. Поэтому комитетъ полагалъ бы, что ее можно рекомендовать для библиотекъ народныхъ училищъ и учительскихъ семинарій. Такое мнѣніе ученаго комитета утверждено г. товарищемъ министра народ. просвѣщенія 2 декабря 1876 года. Въ виду состоявшагося со стороны ученаго комитета министерства народ. просв. одобренія книги г. М. Залуговскаго: «Руководство къ уходу за больными и ранеными». (Второе дополненное изданіе. Москва 1877 г.) для библиотекъ народныхъ училищъ и учительскихъ семинарій, учебный комитетъ находитъ съ своей стороны полезнымъ



распространеніе означенной книги въ средѣ православнаго духовенства, и для сего, согласно желанію автора, полагаю бы обратить на нее вниманіе духовенства чрезъ напечатаніе вышеизложеннаго отзыва о книгѣ Залуговскаго ученаго комитета минист. народ. просв. въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

---

*Отъ 6--18 апрѣля.* — О приемныхъ испытаніяхъ поступающимъ въ духовныя семинаріи.

По поводу даннаго правленію с.-петербургской семинаріи разрѣшенія производить приемныя испытанія для поступленія въ семинарію воспитанникамъ, оканчивающимъ курсъ въ Александроневскомъ духовномъ училищѣ, не предъ началомъ учебнаго года, а предъ началамъ лѣтнихъ вакацій истекающаго учебнаго года, Св. Синодъ поручаетъ епархіальнымъ преосвященнымъ предложить на разсмотрѣніе училищнымъ и семинарскимъ правленіямъ вопросъ о производствѣ приемныхъ въ семинаріи испытаній предъ лѣтними вакаціями, съ тѣмъ, чтобы преосвященные тѣхъ епархій, въ которыхъ, по мѣстнымъ условіямъ, такая перемѣна будетъ признана удобною и полезною, представили о томъ Св. Синоду. Вмѣстѣ съ симъ, въ виду поступавшихъ неоднократно какъ отъ училищныхъ правленій, такъ и отъ съѣздовъ духовенства представленій о томъ, что воспитанники духовныхъ училищъ, изучающіе Священную исторію въ младшихъ классахъ и не имѣющіе времени впоследствии повторить оную, получаютъ неудовлетворительныя отмѣтки на приемныхъ испытаніяхъ въ семинарію и лишаются возможности къ продолженію своего образованія, Св. Синодъ призналъ возможнымъ, согласно съ заключеніемъ учебнаго комитета, особое испытаніе по сему предмету отмѣнить, такъ какъ принятые въ семинарію воспитанники съ перваго же класса приступаютъ къ изученію Свящ. исторіи по Библии. Равнымъ образомъ и препода-

ваемое въ училищѣ ученіе о богослуженіи съ церковнымъ уставомъ съ большею полнотою и основательностью изучается въ семинаріяхъ, а потому и этотъ учебный предметъ, представляющій значительное препятствіе воспитанникамъ училища для поступленія въ семинарію, также исключить изъ числа предметовъ приѣмнаго испытанія. О такомъ распоряженіи Св. Синодъ постановилъ напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ», къ свѣдѣнію и руководству по духовно-учебному вѣдомству.

---

*Отъ 10 марта --- 17 апрѣля.* --- По вопросу объ изъятіи экономическихъ отчетовъ по духовнымъ училищамъ отъ повѣрки въ Контроль при Св. Синодѣ.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 9 февраля 1877 года, по возбужденному нѣкоторыми епархіальными преосвященными вопросу объ изъятіи экономическихъ отчетовъ по духовнымъ училищамъ отъ повѣрки въ контролъ при Св. Синодѣ. И, по справкѣ, приказали: Сообразивъ возбужденный нѣкоторыми епархіальными преосвященными вопросъ объ изъятіи экономическихъ отчетовъ по духовнымъ училищамъ отъ повѣрки въ контролъ при Св. Синодѣ съ существующими на сей предметъ узаконеніями, Св. Синодъ находитъ: на основаніи Высочайше утвержденнаго 14 мая 1867 года устава, духовныя училища содержатся частію на пособія изъ суммъ Св. Синода, частію на изыскиваемая самимъ духовенствомъ средства. Суммы, ассигнуемыя духовнымъ училищамъ изъ средствъ Св. Синода, подлежатъ ревизіи контроля при Св. Синодѣ по силѣ Высочайшаго повелѣнія, отъ 10 декабря 1868 года. Изыскиваемая духовенствомъ на содержаніе духовныхъ училищъ суммы, со времени дѣйствительнаго поступленія въ кассы училищъ, принадлежатъ уже къ средствамъ духовно-

учебнаго вѣдомства, и на этомъ основаніи должны также подлежать въ своемъ употребленіи общей съ другими средствами повѣркѣ. А такъ какъ по Высочайше утвержденному 6 декабря 1865 года опредѣленію Св. Синода экономическіе отчеты по содержанію духовныхъ училищъ подлежали документальной повѣркѣ въ мѣстныхъ ревизіонныхъ комитетахъ, и затѣмъ ревизіи контроля при Св. Синодѣ, на томъ же основаніи, какъ и отчеты семинарій и академій, и иного распоряженія по этому предмету Св. Синодомъ дѣлаемо не было, то по сему и нынѣ повѣрка экономическихъ отчетовъ духовныхъ училищъ должна подлежать установленному въ 1865 году порядку. Существованіе этого порядка представляется правильнымъ и полезнымъ какъ въ томъ отношеніи, что раздѣлять отчетность двоякаго рода суммъ, поступающихъ на содержаніе однихъ и тѣхъ же заведеній, совершенно неудобно, такъ и потому, что центральному духовному управленію необходимо имѣть точныя свѣдѣнія объ оборотѣ всѣхъ средствъ, употребляемыхъ на духовно-учебную часть, что удобнѣе всего можетъ быть достигнуто включеніемъ средствъ, изыскиваемыхъ самимъ духовенствомъ, въ представляемый контролемъ Св. Синоду генеральный отчетъ объ оборотѣ суммъ духовно-учебнаго вѣдомства. На основаніи сихъ соображеній Св. Синодъ опредѣляетъ: дать знать циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, для свѣдѣнія и руководства, что экономическіе отчеты духовныхъ училищъ въ суммахъ, какъ ассигнуемыхъ Св. Синодомъ, такъ и изыскиваемыхъ духовенствомъ училищнаго округа, должны подлежать повѣркѣ въ мѣстныхъ ревизіонныхъ комитетахъ и въ контролѣ при Св. Синодѣ на общемъ основаніи Высочайше утвержденныхъ 6 декабря 1865 года правилъ.

*Отъ 6—9 мая.*—О пожертвованіяхъ по духовному вѣдомству въ „Общество Краснаго Креста.

Св. Правительствующій Синодъ, по бывшемъ разсужденіи о пожертвованіяхъ, поступающихъ на санитарныя нужды нашей дѣйствующей арміи, опредѣленіемъ 6—9 мая 1877 года постановилъ: 1) проводить въ распоряженіе главнаго правленія Общества Краснаго Креста на упомянутый предметъ *сто тысячъ рублей* государственными непрерывно-доходными четырех-процентными билетами изъ имѣющихся въ его распоряженіи суммъ, и 2) циркулярными указами, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, предписать московской синодальной конторѣ, епархіальнымъ преосвященнымъ и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ пригласить къ пожертвованіямъ на санитарныя нужды дѣйствующей арміи, какъ церкви и приходское духовенство, такъ, въ особенности, ставропигіальныя и прочіе монастыри. Таковыя пожертвованія, по мѣрѣ поступленія оныхъ, подлежащія духовныя начальства обязываются передавать въ мѣстное отдѣленіе Общества Краснаго Креста, а гдѣ такового нѣтъ — вносить въ мѣстное казначейство, сообщая о сихъ послѣднихъ пожертвованіяхъ хозяйственному при Св. Синодѣ управленію, для распоряженій о переводѣ этихъ пожертвованій изъ казначействъ по принадлежности. Св. Синодъ не сомнѣвается, что подвѣдомственные ему духовныя учрежденія и лица примутъ настоящее приглашеніе къ пожертвованію съ тою же готовностью нести посильную лепту на пользу больныхъ и раненыхъ защитниковъ вѣры, престола и отечества, какую и въ прежнія времена не разъ оказывали служители нашей православной русской церкви.

— По доведеніи оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода до Высочайшаго Государя Императора свѣдѣнія о таковомъ пожертвованіи и распоряженіи Синода, Его Импе-

раторскому Величеству благоугодно было на всеподданнѣйшемъ докладѣ по сему предмету Собственноручно написать: «*Благодарю*».

*Отъ 11—13 мая.* — О пожертвованіи, сдѣланномъ членами и присутствующими Св. Синода на военныя надобности.

Св. Синодъ, въ составѣ членовъ и присутствующихъ онаго: преосвященныхъ митрополитовъ: Исидора новгородскаго и с.-петербургскаго, Филовея кievскаго, архіепископовъ: Макарія литовскаго и Серафима воронежскаго, протопресвитера Василія Борисовича Божанова и протоіерея Іоанна Васильевича Рождественскаго, по бывшему между ними соглашенію, приказали: Все получаемое ими жалованье по должностямъ членовъ или присутствующихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ жертвовать на военныя надобности, впредь до окончанія настоящей войны Россіи съ Турціею, о чемъ и сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“.

*Отъ 27 апрѣля—20 мая.* — О томъ, чтобы съ помощниковъ инспекторовъ духовныхъ семинарій при поступленіи ихъ на штатныя учительскія должности въ духов. семинаріяхъ или училищахъ и при выдачѣ имъ третнаго не взачетъ жалованья удерживались выданные имъ изъ духовно-учебнаго капитала, при назначеніи на прежнюю должность, въ пособіе 50 рублей.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. синодал. обер-прокурора, отъ 11 марта сего года, о томъ, чтобы съ помощниковъ инспектора духовныхъ семинарій, при поступленіи ихъ на штатныя учительскія должности въ духовныхъ семинаріяхъ или училищахъ и при выдачѣ имъ третнаго не взачетъ жалованья, удерживались выданные имъ изъ духовно-учебнаго капитала, при назначеніи на прежнюю должность, въ

пособіе 50 руб. Приказали: Принимая во вниманіе, что лица изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ, опредѣляемыя сначала на должности помощниковъ инспектора въ духовныхъ семинаріяхъ и получающія при этомъ въ пособіе на первоначальное обзаведеніе по 50 руб. изъ духовно-учебнаго капитала, въ послѣдствіи времени всѣ почти поступаютъ на штатныя учительскія должности въ духовныхъ семинаріяхъ, или мужскихъ духовныхъ училищахъ, и тѣмъ приобрѣтаютъ право на полученіе третнаго, не взычетъ, жалованья, изъ казны и что такимъ образомъ лица эти получали бы денежныхъ выдачъ болѣе, чѣмъ другія, которыя, по окончаніи академическаго курса, поступаютъ прямо на учительскія должности, Св. Синодъ, согласно съ заключеніемъ хозяйственнаго управленія, опредѣляетъ: постановить правиломъ, чтобы при выдачѣ третнаго не взычетъ жалованья изъ казны лицамъ, поступающимъ изъ помощниковъ инспекторовъ духовныхъ семинарій и получившимъ въ пособіе изъ духовно-учебнаго капитала 50 руб. на штатныя учительскія должности въ духовныя семинаріи или училища, удерживалось съ сихъ лицъ это первоначальное пособіе для обращенія въ составъ духовно-учебнаго капитала, распространивъ дѣйствіе сего правила и на тѣхъ лицъ, которыя уже воспользовались означеннымъ пособіемъ изъ суммъ Св. Синода. Объ изложенномъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія по духовно-учебному вѣдомству, сообщить, циркулярно, епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ» установленнымъ порядкомъ.

## ЦИРКУЛЯРЪ ГЛАВНАГО УПРАВЛЕНІЯ УПРАВЛЕНІЯМЪ И КОМИТЕТАМЪ ОБЩЕСТВА ПОПЕЧЕНІЯ О РАНЕННЫХЪ И БОЛЬНЫХЪ ВОИНАХЪ.

14 мая 1877 года. — Нѣкоторые мѣстные управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ передали на разрѣшеніе главнаго управленія слѣдующіе вопросы:

1. Могутъ ли быть собираемы пожертвованія на нужды общества въ разносимыя кружки.

2. Какъ поступать съ пожертвованіями, дѣлаемыми подъ общимъ назначеніемъ «въ распоряженіе общества»: можно ли ихъ обращать на устройство лазаретовъ и на удовлетвореніе другихъ предметовъ, указываемыхъ на стоящую дѣятельностію, или же эти пожертвованія должно отсылать въ главное управленіе.

3. Слѣдуетъ ли мѣстнымъ учрежденіямъ общества «Краснаго Креста» производить сборъ пожертвованій въ пользу семействъ убитыхъ, умершихъ отъ ранъ и изувѣченныхъ въ настоящую войну съ Турціею; и

4. Можно ли употреблять на надобности, по случаю настоящей войны, спеціальныя суммы, образовавшіяся отъ пожертвованій на помощь славянамъ Балканскаго полуострова, а также могутъ ли быть расходуются суммы запаснаго капитала.

По внимательномъ обсужденіи этихъ вопросовъ, главное управленіе остановилось на слѣдующихъ заключеніяхъ:

*По первому вопросу.* Сбора пожертвованій въ подвижныя кружки не производить; о сборѣ же въ кружки, обносимыя въ церквахъ во время богослуженія, составить особыя правила, которыя, по разсмотрѣннн и утвержденіи Св. Синодомъ, разослать въ свое время къ руководству.

*По второму вопросу.* Пожертвованія, поступающія безъ прямого указанія ихъ назначенія, должны быть обращаемы на удовлетвореніе предстоящихъ нуждъ управленій или комитетовъ; тѣ же пожертвованія, которыя поступятъ съ какою либо опредѣлительною цѣлью, должны быть отсылаемы по назначенію, указанному этою цѣлью.

*По третьему вопросу.* Хотя помощь семействамъ убитыхъ и вообще пострадавшихъ на войнѣ составляетъ отрасль челоуѣколюбивой дѣятельности нашего общества,

тѣмъ не менѣе главный и преимущественный предметъ этой дѣятельности состоитъ въ улучшеніи участи самихъ страждущихъ воиновъ, а потому мѣстныхъ управленій и комитеты должны сосредоточить свои силы на сборѣ пожертвованій для помощи раненымъ и больнымъ воинамъ, какъ на существенномъ предметѣ заботъ и попеченій, лежащихъ на прямой обязанности общества.

*По четвертому вопросу.* Состоящія нынѣ въ мѣстныхъ управленіяхъ и комитетахъ суммы пожертвованій на славянъ Балканскаго полуострова должны находиться на особомъ счету, и только въ случаѣ необходимости могутъ быть обращаемы на нужды нашихъ армій, въ видѣ заимообразнаго заимствованія съ обязанностію пополнить при первой возможности; что же касается суммъ запаснаго капитала, предназначенныхъ на удовлетвореніе потребностей военнаго времени, то онѣ могутъ быть расходуемы на эти потребности.

Главное управленіе считаетъ долгомъ объ этихъ заключеніяхъ увѣдомить управленія и комитеты общества для единообразныхъ дѣйствій и распоряженій. (Церк. Вѣст. № 20).

---

## П. ИЗВѢСТІЯ.

### Разныя извѣстія по епархіи.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, согласно прошенію с. Завалова одоев. у., временно присоединено сіе село для богослуженія и требоисправленія къ селу Павловскому тогожъ уѣзда.

— Саратовская дух. консисторія отношеніемъ своимъ сообщила тульской консисторіи, что воспитанникъ тул. дух. семинаріи *Егоръ Воскресенскій* резолюціею преосвященнаго саратовскаго принять на службу въ саратовской епархіи, съ зачисленіемъ за нимъ мѣста помощника настоятеля при Кондольско-Киселевскомъ приходѣ Петровскаго уѣзда.

---



# ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Іюня

№ 12.

1877 года.

## ПОУЧЕНІЕ

### ВЪ НЕДѢЛЮ ВТОРУЮ ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦѢ.

*Она же абие, оставльша корабль  
и отца своего, по немъ идоста  
(Мат. 4, 22).*

Съ какою охотою, съ какимъ ущербомъ для себя и своего состоянія, съ какимъ отреченіемъ отъ обязанностей семейныхъ и гражданскихъ, многіе въ настоящее время спѣшатъ на призывъ тѣхъ людей, которые льстятъ нашимъ страстямъ и похотямъ или удовлетворяютъ любопытству пытливаго ума нашего! Стоитъ только появиться какому-нибудь новому, хотя бы совершенно богопротивному и безумному учению о Богѣ, человекѣ и природѣ, сейчасъ же находятся сотни людей, принимающихъ это ученіе. Стоитъ открыться какому-нибудь новому зрѣлищу, хотя бы даже самому безстыдному и соблазнительному, а вмѣстѣ и самому раззорительному для благосостоянія нашего и самому неблагопріятному для поддержанія взаимно хорошихъ семейныхъ отношеній другъ къ другу, и толпы народа, бросая свои дѣла, нещады денегъ и даже разстроивая хорошія семейныя отношенія другъ къ другу, спѣшатъ на это зрѣлище. Вотъ, наприимѣръ, у насъ въ городѣ появились весною актеры и открыли представленія, въ театрѣ<sup>(\*)</sup>: съ какою готовностію, съ какою тратою денегъ и съ какимъ по мѣстамъ разстройствомъ въ семьяхъ

(\*) Поученіе это произнесено было въ прошедшемъ году 6 іюня.

очень-очень многіе поспѣшили на призывъ этихъ людей! Всякое дѣло тутъ было брошено, ночи проводились безъ сна, сынъ ссорился съ отцемъ, жена съ мужемъ, дочь съ матерью, лишь бы не упустить случая побывать въ театрѣ. И театръ всякій разъ бывалъ переполняемъ народомъ: и старъ и младъ, и богатый и бѣдный спѣшили туда съ великимъ удовольствіемъ... О, если бы такое рвеніе мы употребляли на дѣло достойное его! О, если бы мы съ такою же охотою и готовностію, съ безкорыстіемъ и самоотверженіемъ всегда спѣшили на дѣло Божіе, на призывъ насъ ко спасенію и слѣдованію за І. Христомъ! Какъ бы было хорошо и для насъ самихъ и для нашихъ ближнихъ! Но такъ ли именно, съ полною ли готовностію, безкорыстіемъ и самоотверженіемъ мы спѣшимъ на призывъ евангелія, голоса нашей совѣсти и требованія нашего разума къ слѣдованію за І. Христомъ и къ достиженію вѣчнаго спасенія? Ахъ, нѣтъ и нѣтъ!

Да, братіе, когда дѣло коснется удовлетворенія нашихъ страстямъ и похотямъ или пытливости нашего ума, тутъ у насъ нѣтъ недостатка ни въ средствахъ, ни во времени, ни въ готовности идти на призывъ къ этому. Но вотъ голосъ Божій чрезъ евангеліе, размышленіе нашего разума и требованія нашей совѣсти зоветъ насъ на дѣло Божіе, призываетъ насъ къ покаянію ли, или добросовѣстному исполненію нашихъ обыкновенныхъ обязанностей, или къ благотворительности и помощи ближнимъ нашимъ, смиренію и покорности волѣ Божіей въ несчастіяхъ, молитвѣ и благодарности Богу за благодѣянія, укращенію похотей плоти и отверженію мірской суеты, и что же? Казалось бы, что со всею охотою, съ полною готовностію и самоотверженіемъ сейчасъ же слѣдуемъ этому призыву гласа Божія на дѣло Божіе, на дѣло нашего спасенія; а на самомъ дѣлѣ оказывается не то. Тутъ у насъ и готовности не оказывается очень часто, и ни времени, ни средствъ не достаетъ, и семейныя отношенія иногда являются препятствіемъ къ исполненію требованій призывающаго насъ гласа. И съ какою иногда лѣнностію, съ какимъ нерасположеніемъ сердца и съ какимъ своекорыстіемъ совершаются нами тѣ дѣла милости, къ которымъ призываетъ голосъ Божій! Да и вообще какъ мало мы заботимъ

ся о спасеніи своей души и слѣдованіи во всемъ ученію евангельскому? Но не странно ли это и свойственно ли христіанамъ спѣшить на призывъ къ удовлетворенію нашимъ страстямъ и похотямъ и пытливости нашего ума и не спѣшить на гласъ Божій, призывающій насъ ко спасенію? Неужели послѣ этого мы истинные послѣдователи Господа нашего І. Христа? Истинные послѣдователи Исуса Христа съ полною готовностію, безкорыстіемъ и самоотверженіемъ спѣшили придти къ Нему на зовъ Его. Въ евангельскомъ чтеніи настоящаго дня мы слышали, какъ призваны были первые послѣдователи І. Христа на дѣло Божіе и спасеніе ихъ души. Ходя при морѣ Галилейскомъ І. Христосъ увидѣлъ двухъ рыбаковъ Симона Петра и Андрея брата его, закидывавшихъ свои сѣти въ море, и сказалъ имъ: „идите за Мною, и сдѣлаю васъ ловцами человековъ“, и они тотчасъ же оставили свои сѣти и пошли за Нимъ. Увидѣвши потомъ другихъ двухъ братьевъ, Іакова и Іоанна, которые съ отцемъ своимъ были въ лодкѣ и починивали сѣти свои, Онъ позвалъ и ихъ, и они тотчасъ же оставили и лодку и отца своего, и пошли за Нимъ. Вотъ истинный примѣръ и высочій образецъ того, съ какою готовностію, съ какимъ безкорыстіемъ и съ какимъ самоотверженіемъ и мы всегда должны слѣдовать призванію Божію ко спасенію нашей души и исполненію заповѣдей Господнихъ!

Братіе! Люди, зовущіе насъ къ тому, что льститъ нашимъ чувствамъ и удовлетворяетъ нашимъ страстямъ и похотямъ, зовутъ насъ ко грѣху, а грѣхъ ведетъ къ вѣчной гибели; голосъ же Божій, чрезъ Евангеліе, размышленія нашего разума и требованія собственной нашей совѣсти, зовущій насъ на дѣло Божіе, зоветъ насъ ко спасенію и вѣчному блаженству. Прошу и умоляю васъ не спѣшите ни въ театръ, ни въ какое-нибудь другое мѣсто, гдѣ вы можете получить только временное удовольствіе, только временную грѣха сладость; но спѣшите всегда съ усердіемъ, полною готовностію, безкорыстіемъ и самоотверженіемъ на всякое дѣло Божіе спасительное для вашей души. Аминь.

Свящ. М. Бурцевъ.

## ШЕСТЬ МЪСЯЦЕВЪ НАШЕЙ СВЪЧНОЙ ОПЕРАЦІИ(\*)

Старая истина: сознаніе своихъ ошибокъ не безчеститъ сознающагося. Поэтому, указавъ тѣ обстоятельства, которыя въ первое полугодіе задерживали свѣчную операцію въ ея развитіи, не слѣдуетъ пройти молчаніемъ и тѣхъ недосмотровъ со стороны самаго управленія, которые въ свою очередь, быть можетъ, тоже не остались безъ отрицательнаго вліянія на свѣчное дѣло. 1) управленіе, желая ближе всмотрѣться въ дѣло, не обозначило на первый разъ въ „проектѣ дѣйствій“ цѣны, по которой должны были приниматься комиссіонерами огарки, имѣющіе поступать къ нимъ отъ церквей; на дѣлѣ же они принимались нѣкоторое время по 21 р. за пудъ 2 сорта и по 24 р. 1-го; а при обмѣнѣ того и другаго сорта огарковъ на свѣчи приплачивалось по 6 рублей съ пуда. Недовольные такою цѣною обвиняли управленіе и считали это крупною его ошибкою. Оно, пожалуй, такъ и есть; но управленіе допустило эту цѣну только, какъ временную, въ томъ именно соображеніи, что вслѣдствіе распространенія порченаго воска свѣчей, огарки будутъ поступать, особенно на первый разъ, недоброкачественные, отъ чего и доселѣ не свободны комиссіонеры. 2) Въ „проектѣ дѣйствій“ цѣна на свѣчи съ доставкою назначена 28 р. сер.(\*\*); изъ лавокъ же комиссіонеровъ 27 р. за пудъ, 1 рубль, какъ будто, за доставку собственно взимался. Голоса особо недовольныхъ тѣмъ слышны были въ свое время съ примѣсю даже упрека за такой недосмотръ въ пользу вошедшихъ въ соглашеніе заводчиковъ, между тѣмъ вина управленія состояла только въ неразъясненіи обстоятельствъ. Назначая 1 р. какъ бы за доставку, управленіе руководилось слѣдующими соображеніями: 1-е, представляя благочиннымъ и причтамъ съ цер. старостами требовать свѣчи съ доставкою во всякое время и въ ка-

(\*) Окончаніе.—См. № 11.

(\*\*) Конечно 2 сор., о первомъ же совершенно не было упомянуто въ проектѣ, это тоже-недосмотръ.

комъ угодно количествѣ, управленіе не могло не предполагать, что ему придется, хоть(\*) изрѣдка, отправлять свѣчи чрезъ почту, платя согласно почтовымъ правиламъ (почт. постанов. ст. 27) по 3 коп. съ фунта или по 1 р. 20 к. съ пуда, на дѣлѣ и было нѣсколько такихъ случаевъ. 2-е. При существованіи рельсовыхъ путей, изрѣзывающихъ Тульскую губернію въ разныхъ направленіяхъ, не желающіе переплачивать рубля могли получать свѣчи безъ особаго затрудненія прямо изъ лавокъ. 3-е. Взявъ лишній этотъ рубль, возбудившій неудовольствіе у многихъ, управленіе само платило своимъ комиссіонерамъ только по стоимости и никакъ не свыше 50 к. съ пуда. Такимъ образомъ остатокъ отъ рубля при доставкѣ болѣе дешевой сравнительно съ почтовою, желѣзно-дорожной или гужевою, цѣлостію поступало въ пользу духовно-учебныхъ заведеній.

Въ настоящее время, какъ извѣстно уже изъ разосланнаго прибавленія къ „проекту дѣйствій“ допущенные управленіемъ недосмотры эти и другіе поправлены. Комиссіонеры теперь принимаютъ огарки по 22 р. за пудъ 2 сорта и по 25 р. 1-го сорта, а при обмѣнѣ на свѣчи взимается приплата въ 5 р., за свѣчи же съ доставкою не 28 р. пудъ 2-го сорта, какъ было, а 27 руб. 50 к.

Чтобы поставить свѣчную операцію въ лучшее положеніе, чтобы развить ея дѣйствія и обезпечить полный успѣхъ, необходимо довѣрчивое, дружное и энергическое взаимодѣйствіе управленія и потребителей, нужно съ обѣихъ сторонъ правильное отношеніе къ общему ихъ дѣлу. Управленіе обязано снабжать церкви лучшаго качества свѣчами и улучшать время отъ времени способы приобрѣтенія ихъ, со стороны же потребителей требуется брать свѣчи, сколько бы ихъ ни расходилось, только въ складахъ духовенства и содѣйствовать управленію въ исполненіи его обязанностей. Такое отношеніе ихъ обусло-

(\*) Самый первый, лучший и доступный, изъ всѣхъ способовъ доставки, для управленія была желѣзная дорога, за нею, когда требовалось количество свѣчъ, на благочиніе-напр., пудовъ 10 и больше, практиковалась гужевая отправка, или во случаѣ, когда количество не велико и только въ крайности же—почтовая.

вливается общностию дѣла и единствомъ цѣли. Управление съ своей стороны сдѣлало шагъ впередъ, оно расположило своихъ комиссіонеровъ открыть духовенству широкой кредитъ, которымъ могутъ пользоваться, и о.о. благочинные, забирая по мѣрѣ надобности свѣчи въ запасъ, безъ ограниченія времени уплаты, и церков. старосты — только, какъ сказано въ „прибавленіи къ проекту“, на 2 мѣсяца. Очередь за духовенствомъ; для дальнѣйшихъ улучшеній желательно, чтобы и духовенство благочинническихъ округовъ не отказало управленію въ своемъ содѣйствіи. Разновременная доставка свѣчей отдѣльно для каждой церкви, прямо на мѣсто, и не пожелѣзной дорогѣ, весьма затруднительна. Нарочитой подводой посылать не изъ-зачего, почтовая пересылка дорога и убыточна, оставалось поджидать знакомыхъ обратныхъ извозчиковъ и имъ повѣрять доставку; а тѣ, по своимъ обстоятельствамъ, или просрочать въ пути и не во время доставятъ, или доставятъ неисправно, въ поломанномъ видѣ и пр., опыты чего ужъ и были. Между тѣмъ, свѣчей въ церкви нѣтъ и требователи, само собою, ропщутъ на управленіе, которое иногда даже и невѣдастъ того. Въ предотвращеніе всѣхъ этихъ неудобствъ желательно, чтобы духовенство благочинническихъ округовъ, а особенно отдаленныхъ и отъ Тулы и отъ рельсовыхъ путей, при первомъ своемъ собраніи, указало — центральное какое либо село, въ которомъ бы устроить складъ запасныхъ свѣчей для пополненія недостатка тѣхъ или другихъ сортовъ во всякое время, а если признается то нужнымъ, то и для отправки туда же потребованныхъ благочиніемъ на полугодичное время свѣчей. Послѣднія, впрочемъ, могутъ развозиться и прямо по мѣстамъ въ томъ именно случаѣ, когда одновременно вызовется доставка порядочнаго количества напр. 12—15—20 пудовъ. Конечно несравненно лучше, если бы мѣстомъ для склада могла быть церковь, при которой священствуется благочинный; съ нимъ, какъ лицомъ официальнымъ, сношенія были бы удобнѣе для управленія. Во всякомъ случаѣ потребность въ отдаленныхъ округахъ открывать складъ запасныхъ свѣчей вызывается опытомъ, а также указывается и „положеніями объ устройствѣ свѣчныхъ операций“.

Высказавъ корреспонденту церковно-общественнаго вѣстника объясненія по поводу его замѣтки о свѣчахъ, высылаемыхъ отъ управленія, не хотѣлось пройти молчаніемъ остальные его замѣчанія, гдѣ онъ обвиняетъ уже членовъ управленія. Управление никогда не считало и не считаетъ себя свободнымъ отъ ошибокъ. Если вообще *errare est mortalium*; то тѣмъ болѣе въ такомъ обширномъ и совершенно новомъ дѣлѣ, какъ свѣчная операція. Поэтому-то управленіе еще въ „проектѣ дѣйствій“ просило о.о. настоятелей и цер. старостъ сообщать ему „о замѣченныхъ ими неудобствахъ или затрудненіяхъ“, обѣщая тутъ же употребить мѣры къ устраненію неудобствъ, и тѣмъ изъ нихъ, которые дѣлились съ управленіемъ своими замѣчаніями, пусть даже не вѣрными, нельзя было не сказать — спасибо, потому ужъ, что рукою ихъ водило одно искреннее желаніе оказать посильную помощь новому общему нашему дѣлу. Но какое чувство водило рукою корреспондента, и сказать ли ему наравнѣ съ другими — спасибо, незнаемъ. Извѣстно только, что тѣ сообщали замѣчанія свои прямо въ управленіе, а тотъ отправилъ ихъ дальнею дорогою, тѣ дѣйствовали, какъ говорится, „начистую“, не скрывая своего имени, а сей бросалъ камни въ членовъ управленія издали, самъ укрываясь за угломъ. Посмотримъ, впрочемъ, въ чемъ состоятъ его обвиненія.

„Шель у насъ“ говоритъ корреспондентъ Ц. О. В. № 41 „вопросъ объ улучшеніи свѣчныхъ операцій; на VI Еп. съѣздѣ были выработаны особія для этого правила, которыя и утверждены; на VIII съѣздѣ, какъ намъ передавали за вѣрное, положено было немедленно ввести эти правила въ дѣйствіе, и вдругъ какая-то комиссія, имѣющая сомнительное существованіе, назвавши себя главнымъ управленіемъ по свѣчнымъ операціямъ въ епархіи, ухитрилась, на условіяхъ, ей только извѣстныхъ, отдать поставку свѣчей на всю епархію на откупъ тульскимъ заводчикамъ, обязала насъ брать свѣчи только у этихъ заводчиковъ и выслала намъ на первый разъ такія свѣчи, о коихъ можно сказать, что онѣ дурнаго качества — мутнаго цвѣта, гремучія, съ претолстыми фитилями и весьма скоро горятъ“..... Такимъ образомъ оказывается, что кор-

респондентъ обвиняетъ управление въ томъ, 1-е, что оно „имѣетъ сомнительное существованіе“; 2-е, что оно „отдало свѣчи на откупъ тульскимъ заводчикамъ и на условіяхъ, ему только извѣстныхъ; 3-е, обязало брать свѣчи только у этихъ заводчиковъ; 4-е, что свѣчи дурнаго качества—мутны, гремучи, и съ претолстыми фитилями. Обвиненія всѣ, какъ видится, уголовного характера. Тутъ все есть, и самозванство, и самоволіе, и подлогъ—пожалуй, и мошенничество; а это все такія преступныя дѣйствія, за которыя, обыкновенно, ссылаютъ туда, куда Магарь телятъ не гонялъ. Но справедливы ли эти обвиненія? „какая-то комиссія, имѣющая сомнительное существованіе“... Что хотѣлось корреспонденту сказать этими словами? сомнѣвался ли онъ въ существованіи управленія на бѣломъ свѣтѣ, или признавая бытіе его, онъ считалъ его самозваннымъ, незаконно-рожденнымъ, не имѣющимъ юридическихъ правъ въ качествѣ управленія дѣйствовать по свѣчной операціи? Если первое; то онъ самъ, приписывая управленію тѣ или другія дѣйствія, признаетъ de facto его существованіе; если же онъ неувѣренъ въ существованіи его de iure; то отъ него не много потребовалось бы труда, чтобы убѣдиться и съ этой стороны; ему стоило бы только въ 20 № Т. Е. Вѣдомостей 1874 года на 408 страницъ прочесть, что членами центрального управленія оставляются избранные IV Еп. съѣздомъ члены комиссіи по устройству свѣчныхъ складовъ, и затѣмъ заглянуть въ 10-й Протоколъ IV епар. съѣзда<sup>(\*)</sup>, которымъ разработка вопроса о свѣчныхъ складахъ поручена тогдашнимъ уполномоченнымъ отъ г. Тулы, которые и составляютъ нынѣ управленіе. Чтобы еще проще и короче убѣдиться въ юридическихъ правахъ управленія, корреспонденту слѣдовало бы только припомнить, что, если ужъ VIII<sup>(\*\*)</sup> еп. съѣздъ поручилъ, какъ сказано въ 5 протоколѣ, „членамъ комиссіи вступить въ отправленіе своихъ обязанностей въ званіи

---

(\*) Въ 10 протоколѣ IV съѣзда поименованы именно тѣ члены, которые и нынѣ составляютъ управленіе.—Что же касается до подстрочнаго примѣчанія на 408 страницѣ 20 №-ра Т. Е. В. за 1874 г., то оно сдѣлано было редакціею Т. Е. В. ошибочно и должно быть исправлено согласно 10-му протоколу IV епарх. съѣзда.

(\*\*) Т. Е. Вѣд. Вѣд. 1877 г. № 8, ст. 243.



членовъ центрального управления, то это все тоже, что оны снова избрали ихъ, или снова подтвердили свое избраніе.

Возстановивши въ глазахъ корреспондента права управления, пойдемъ за нимъ далѣе. „Ухитрилась.. отдать поставку.. на откупъ“.. Откупа давнымъ давно похоронены, и могила ихъ давно заросла; какъ это они припомнились корреспонденту!.. Вѣдь отдать свѣчи на откупъ, это значитъ взять огуломъ договоренную плату и, отложивъ всякое попеченіе, наслаждаться плодами договора, не обращая никакого вниманія на то, какъ будутъ ставиться свѣчи, по какой цѣнѣ и какаго качества. Девизъ откупа: „дай договоренное и дѣлай что твоей душкѣ угодно“. Если бы откупа въ настоящее время были возможны и управление вздумало бы отдать свѣчи на откупъ, то оно не рубль ужъ съ пуда взяло бы на духовно-учебныя потребности, какъ съ тульскихъ заводчиковъ, а 5 р. или болѣе, да и находились такого сорта люди, которые, подъ условіемъ невмѣшательства, обѣщали золотыя горы. Но такой откупъ тутъ же бы и задохнулся въ атмосферѣ современнаго общественнаго мнѣнія. Послѣ всего, сказаннаго нами по обзору шестимѣсячнаго дѣйствованія свѣчной операціи, нужно ли еще доказывать, что управление не сидѣло, сложа руки, какъ подобало бы при откупной системѣ, а дѣйствовало, сколько хватало силъ и умѣнья. Нѣтъ. Если бы корреспонденту было это именно нужно, то онъ и изъ „проекта дѣйствій“ могъ бы убѣдиться, что управление, „принимая на себя строгій и бдительный контроль по снабженію церкви епархіи свѣчами“ не осуждало себя на бездѣйствіе. Ему, какъ кажется, хотѣлось только бросить въ управление камень осужденія, и больше ничего... а, не разобравъ дѣла, не слѣдовало бы ему увеличивать собою, враждебный свѣчной операціи, лаперъ и безъ того не малочисленный. Свѣчная операція неуспѣла еще опериться и стать путемъ на ноги, она еще, такъ сказать, новорожденное дитя тульскаго духовенства, а ужъ явился врагъ свой домашній и возсталъ противъ нея. Пусть бы г. корреспондентъ бросалъ грязью въ однихъ членовъ управления, пусть судилъ бы ихъ однихъ; они могутъ быть повинны противъ формальной стороны дѣла, какъ мы и

увидимъ, могутъ погрѣшить противъ „положеній“; но на что ему понадобилось топтать въ грязь тульскія свѣчи? Чѣмъ онѣ успѣли ему надобѣсть такъ, что онѣ, не подвергая изслѣдованію, обозвалъ ихъ дурными по качеству? Вѣдь это значитъ давить и душить всю свѣчную операцію. Нѣтъ, г. корреспондентъ, если вамъ дороги наши дѣти и ихъ воспитаніе, то не топчите свѣчное предпріятіе, не губите его въ зародышѣ, а помогите ему выдти на дорогу и укрѣпиться, оно при нашихъ собственныхъ, крайне скудныхъ средствахъ, составляетъ единственный источникъ улучшенія быта нашихъ учебныхъ заведеній. Вы, г. корреспондентъ, вѣроятно, мало знакомы съ матеріальнымъ положеніемъ нашихъ училищъ. Не далѣе, какъ за послѣднюю сессію свою, тульскій напр. окружный съѣздъ сталъ въ совершенно безвыходное положеніе. По смѣтѣ-дефицатъ, который покрытъ нечѣмъ, а тутъ неотложная потребность отремонтировать зданіе. Что тутъ было дѣлать? приходилось закладывать училищное зданіе, и другаго бы исхода не было, если бы нашъ Архипастырь, въ попечительной заботливости своей о нашихъ дѣтяхъ, не указалъ источника для позаймствованія, а уплату долга все-таки пришлось возложить на свѣчную операцію въ расчетѣ на ея прибыли. Нелучше экономическое положеніе и другихъ училищъ; можно смѣло сказать, что ни одно изъ нихъ далеко еще не поставлено въ положеніе, требуемое современною педагогіею и гигиенною, но просимъ извиненія за сдѣланное отступленіе.

„Отдала на откупъ, на условіяхъ ей одной извѣстныхъ“— Нѣтъ. Условія, на которыхъ тульскіе заводчики изъявляли свое согласіе ставить свѣчи, и теперь снабжаютъ ими церкви, были предъявлены VІІ еп. съѣзду; пишущій самъ имѣлъ честь докладывать ему о томъ и подлинный докладъ остался приложеннымъ къ протоколамъ съѣзда. Но могло быть и то, что управленіе заключило бы договоръ на „условіяхъ“ дѣйствительно „только ему извѣстныхъ“, и это потому, что „положенія объ устройствѣ свѣчныхъ операцій“, выработанныя на VІ еп. съѣздѣ, не указываютъ собственно ни какихъ „условіій“; да и нельзя было съѣзду, само собою, за 2 года указать—ни цѣну на свѣчи, ни лице, съ которымъ бы вести дѣло, ни другія

болѣе подробныя условія, вполне зависящія отъ взаимнаго соглашенія договаривающихся. Все это, какъ и слѣдовало, съѣздъ предоставлялъ управленію. Такимъ образомъ въ „положеніяхъ“ не было, да и не могло быть, рѣчи объ условіяхъ поставки свѣчей; тамъ проектируются только правила дѣйствованія свѣчной операціи, или форма, а суть, которую слѣдуетъ вложить въ эту форму, представлена управленію. Если же корреспондентъ подъ условіями разумѣлъ правила, если ему хотѣлось сказать, что управленіе дѣйствуетъ не по правиламъ, указаннымъ въ „положеніяхъ“, то ему и слѣдовало бы такъ выразиться, и тогда, при такой постановкѣ обвиненія, нужно сознаться, управленіе повинно, въ его дѣйствіяхъ есть погрѣшности противъ „положеній“, форма не вездѣ и не во всемъ соблюдена, имъ цѣлыхъ четыре § нарушены изъ „положеній“ о снабженіи церквей свѣчами изъ складовъ (отдѣлъ II). Въ 7 § говорится: „въ Тулѣ учреждается центральный складъ въ одномъ изъ отдаваемыхъ въ наемъ помѣщеній“...указаны и самыя мѣста. Въ 12 §: „Для ближайшаго завѣдыванія складомъ и веденія его операцій подъ надзоромъ и отвѣтственностію членовъ управленія, назначается прикащикъ съ платою въ годъ жалованія по 300 руб.“

Эти оба параграфа совершенно нарушены управленіемъ. Оно имѣло и доселѣ еще имѣетъ даровыя помѣщенія въ лавкахъ тульскихъ заводчиковъ, вошедшихъ въ соглашеніе, и обходится безъ прикащика; а онъ потребовался бы не одинъ. Такимъ образомъ, если нужно обвинять членовъ управленія за эти нарушенія, то это значитъ обвинять ихъ за то, что они, по меньшей мѣрѣ, 1000 р. оставили въ экономіи духовенства. Наемъ помѣщеній для склада и прикащика-легко могутъ быть вызваны потребностію. Согласно договору тульскіе заводчики записываютъ въ выданную имъ книгу всякій отпускъ свѣчей, — церковнымъ ли старостамъ, или частнымъ лицамъ, чтобы оплачивать однорублевымъ взносомъ каждый отпущенный пудъ. Сборъ этой оплаты производится управленіемъ по его усмотрѣнію. Если окажется нечестное отношеніе къ дѣлу записи со стороны заводчиковъ, то вотъ и вызовъ на наемъ и помѣщенія для склада и прикащиковъ, ко-

торымъ 300 р. нужно для жалованія умножить на 3 или на 4; а между тѣмъ нельзя окончательно успокоиться и на счетъ честности наемныхъ прикащиковъ.

§§ 11 и 12, которыми опредѣляется и время и мѣсто вноса прибылей склада, также всецѣло нарушены. Тамъ сказано вносить прибыли въ одинъ изъ тульскихъ банковъ на текущій счетъ(\*), а управленіе, вслѣдствіе постановленія VIII еп. съѣзда(\*\*), вносило прибыли въ совѣтъ епар. женскаго училища. Тутъ отступленіе, впрочемъ, послѣдовало не по винѣ управленія. Ему такъ повелѣно было дѣлать. Если ужъ каяться предъ г. корреспондентомъ, то есть еще за управленіемъ болѣе тяжкій грѣхъ — самовольство. Въ „положеніяхъ“ нигдѣ нѣтъ ни приказанія, ни разрѣшенія отпускать кому бы то ни было свѣчи въ долгъ; а управленіе въ этомъ случаѣ, г. корреспондентъ, посамовольничало, оно теперь кредитуетъ и цер. старость; благочинныхъ же, которые въ видахъ развитія свѣчной операціи пожелали того, уже давно; а одинъ изъ нихъ о. А. И. У., еще до официальнаго извѣщенія объ открытіи, получилъ до 40 пуд. въ кредитъ и первый указаль потребность кредита.

Члены управленія, г. корреспондентъ, сами участвовали въ составленіи „положеній“. Онѣ имъ близко знакомы, и, увы! отъ нѣкоторыхъ пунктовъ пришлось отказаться; такъ общая (6 § положеній) уступку для цервей изъ существующихъ цѣнъ въ 50 к. съ пуда свѣчей, управленіе, при всемъ желаніи, сдѣлать того не могло. Теорія и практика не всегда согласны между собою; послѣдняя иногда не повинуется первой, а въ большинствѣ случаевъ, пополняетъ ее. Всѣ существующія узаконенія, уставы, положенія и пр. имѣютъ, такъ называемыя, „дополненія“ и подчасъ по объему превзошедшія даже то, къ чему онѣ служатъ добавленіемъ. Поэтому ничего нѣтъ удивительнаго, если бы нѣчто изъ „положеній объ устр. св. опер.“ оказалось подлежащимъ измѣненію и поподненію, согласно указанію опыта. Съѣздъ епар. бываетъ соби-

(\*) Текущихъ счетовъ изъ тул. банковъ ни одинъ и не имѣетъ.

(\*\*) Г. Е. В. № 8, стр. 249. Прот. 8 пар. 2.

раемъ рѣдко, чтобъ тогда дѣлать управленію? не жертвовать же ему существомъ дѣла формѣ! Да и стѣздъ не похвалилъ бы членовъ управленія за такую ревность къ исполненію буквы его „положеній“. „Обязала брать свѣчи только у тульскихъ заводчиковъ“. Безъ обязательства свѣчная операція невысказана, а „у тульскихъ только заводчиковъ“ управленіе обязало брать свѣчи потому, что не настало еще время имѣть дѣло съ другими. При настоящей безурядицѣ въ производствѣ свѣчей и торговлѣ ими, не только „со свѣчными оптовыми торговцами“, какъ говорится въ § 2 „положенія“, но и съ самими заводчиками входитъ въ соглашеніе слѣдуетъ не поспѣшно и съ крайнею осторожностію; иначе можетъ быть то, что мы одною рукою будемъ задерживать порченія свѣчи, а другою имъ отворять ворота настежь. Впрочемъ въ утѣшеніе корреспонденту скажемъ, что теперь ему есть возможность брать свѣчи и не у тульскихъ заводчиковъ. Бѣлевскіе заводчики, братья Курабцевы приняли на себя снабжать свѣчами и городскія и уѣздныя церкви, по этому въ г. Бѣлевѣ открыто и мѣстное управленіе, таковое же вскорѣ имѣетъ быть открыто и въ г. Каширѣ; гдѣ тамошняя женская община принимаетъ на себя небольшую поставку свѣчей.

На замѣчаніе корреспондента относительно качества свѣчей, высылаемыхъ отъ управленія, мы отчасти высказались: „мутнаго цвѣта, гремучія, съ претолстыми фитилями“. О разности цвѣта въ свѣчахъ при той и другой разработкѣ и о гремучести ихъ мы уже говорили; теперь остается сказать о „претолстыхъ фитиляхъ“. Желательно бы знать, какъ открылъ корреспондентъ претолстые фитили въ тульскихъ свѣчахъ? Ему вѣроятно извѣстно, что фитиль въ мизинецъ толщиною можетъ быть не претолстымъ для 5 фунтовой наставки, и въ штопальную иглу фитиль можетъ оказаться „претолстымъ“ для двух-копѣечной свѣчи. Несоразмѣрность фитиля можно дознать только при горѣнн свѣчи. Если свѣча горитъ неровнымъ огнемъ и оплываетъ, то это вѣрный признакъ несоразмѣрности фитиля, значить онъ толстъ, и огонь не успѣваетъ поглотить всего растопленнаго имъ воска. Если бы корреспондентъ дозналъ „претолстые фитили“ въ тульскихъ

свѣчахъ при горѣніи ихъ, и именно по оплыву, то онъ, высказывая плохія качества, не упустилъ бы сказать и того, что онѣ плавутъ<sup>(\*)</sup>; такъ какъ тоже наблюдение и въ одно время открываетъ и „претолстые фитили“ и плавучесть свѣчей, а если—онъ о послѣднемъ умолчалъ, то есть возможность гадать, что и „претолстые фитили“ явились у него не изъ опыта. Увѣрьтесь г. корреспондентъ, что при существующихъ способахъ портить свѣчи и наживаться отъ того, ни одинъ производитель свѣчей не прибѣгнетъ къ наживѣ чрезъ толстые фитили; вѣдь пустить завѣдомо несоразмѣрный фитиль значитъ прямо указать потребителю плохое качество ихъ—плавучесть.

Въ концѣ концовъ мы просимъ корреспондента, если ему то благоугодно будетъ, провѣрять тульскія свѣчи съ знаніемъ дѣла, и какъ скоро откроетъ онъ въ нихъ какіе либо недостатки, обличающіе нечестное отношеніе тул. заводчиковъ къ своему дѣлу, то управление первое—скажетъ ему свое спасибо и самое большое.

Свящ. Михаилъ Рождественскій.

---

(\*) Свѣчи „плаваютъ“—мѣстное выраженіе. Это значитъ, что онѣ при горѣніи сильно расплавляются и расплавленный воскъ не всасывается весь въ фитиль (свѣтильню), а стекаетъ внизъ по свѣчѣ. Это однако же, сколько намъ извѣстно, бываетъ при слишкомъ тонкихъ фитиляхъ, на которыхъ огонь бываетъ такъ малъ, что дѣйствительно „не успѣваетъ поглотить всего расплавленнаго имъ воска“. При слишкомъ толстомъ фитилѣ въ восковой свѣчѣ плавучести обыкновенно не замѣчается, а замѣчается другое явленіе—скорое горѣніе свѣчи, о которомъ и упоминаетъ корреспондентъ. При слишкомъ толстомъ фитилѣ плавучесть замѣчается только тогда, когда свѣча сдѣлана не изъ чистаго воска, а изъ какой либо смѣси. Мы обращались къ автору настоящей статьи съ вопросомъ: не ошибается ли онъ, разсуждая, что плавучесть свѣчи есть признакъ того, что свѣтильня толста. Отвѣчая на нашъ вопросъ, авторъ соглашается, что свѣча дѣйствительно оплавываетъ при несоразмѣрно тонкой свѣтильнѣ, но настаиваетъ также и на своемъ, что свѣча оплавываетъ и при несоразмѣрно толстой свѣтильнѣ. Вообще же, опираясь на показанія свѣчныхъ заводчиковъ, авторъ утверждаетъ, что восковая свѣча можетъ оплавывать отъ слѣдующихъ пяти причинъ: 1) свѣтильня толста, 2)—тонка, 3)—не въ срединѣ свѣчи, а на боку, 4) отъ неблагоприятнаго движенія воздуха при горѣніи свѣчи, и 5) отъ дурнаго воска. *Примѣч. ред.*

## П Р И Л О Ж Е Н І Я

### къ статьѣ „Шестъ мѣсяцевъ нашей свѣч- ной операціи“.

1) Проектъ дѣйствій по свѣчной операціи, утвержденный резолюціею Его Высокопреосвященства 24 сентября 1876 г.

Въ видахъ противодѣйствія усилившемуся злоупотребленію въ торговлѣ восковыми свѣчами и въ самомъ производствѣ ихъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и для увеличенія средствъ на духовно-учебныя потребности, согласно постановленію епархіального съѣзда, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, открывається въ епархіи свѣчная операція съ главнымъ управленіемъ въ г. Тулѣ.

Чтобы не допустить къ употребленію во храмахъ порченого воска свѣчъ, управленіе главною задачею своею поставяетъ, при строгомъ и бдительномъ контролѣ, снабжать всѣ церкви епархіи свѣчами настоящаго пчелинаго воска. Для достиженія этой цѣли управленіе заключило договоръ на поставку церковныхъ свѣчъ для всей епархіи съ тремя тульскими заводчиками — братьями П. и Д. З. Сушкиными, съ повѣреннымъ купчихи Московской И. А. Романовымъ и съ Н. К. Савостинымъ.

Въ лавкахъ означенныхъ комиссіонеровъ во всякое время года будетъ достаточный запасъ свѣчъ всѣхъ сортовъ — отъ самыхъ крупныхъ до самыхъ мелкихъ. И потому съ настоящаго времени церковные старосты обязываются покупать восковыя свѣчи только изъ лавокъ означенныхъ заводчиковъ.

Получать свѣчи можно или изъ лавокъ прямо, или отъ мѣстныхъ о. о. благочинныхъ.

Въ первомъ случаѣ церковные старосты или сами, или чрезъ довѣренныхъ лицъ, по мѣрѣ надобности, покупаютъ свѣчи у означенныхъ комиссіонеровъ за наличный расчетъ; при этомъ они обязываются взять печатную квитанцію, въ которой означено будетъ — кому, сколько и на какую сумму отпущено свѣчъ. Квитанція эта вырѣзывается изъ книги, въ которой остается второй экземпляръ ея, подобно почтовымъ записямъ денежной корреспонденціи.

Означенныя квитанціи должны быть предъявлены мѣстному причту и сберегаемы, по крайней мѣрѣ, въ теченіи года на случай нужды въ повѣркѣ.

Настоятели вмѣстѣ съ церковными старостами предварительно заявляютъ свои требованія въ такъ называемыхъ требовательныхъ вѣдомостяхъ, которыя чрезъ каждые четыре мѣсяца представляются отъ благочинныхъ въ управленіе, съ обозначеніемъ при томъ на оборотной сторонѣ вѣдомости и того, откуда желаютъ получать свѣчи, прямо изъ лавокъ комиссіонеровъ, или отъ мѣстныхъ благочинныхъ. Изъявившіе желаніе получать свѣчи отъ благочинныхъ вмѣстѣ съ требованіемъ представляютъ ему и деньги за все требуемое количество; благочинные же въ тоже время пересылаютъ деньги вмѣстѣ съ требовательными вѣдомостями, по слѣдующему адресу: „въ тульскую духовную консисторію по свѣчной операціи“.

Высылка отъ управленія свѣчъ къ благочиннымъ будетъ производиться три раза въ годъ, чрезъ каждые четыре мѣсяца. Помимо же этихъ общихъ сроковъ настоятели съ старостами во всякое время года могутъ обращаться прямо въ управленіе съ своими требованіями, какъ лично, такъ и чрезъ почту, представляя въ томъ и другомъ случаѣ за требуемыя свѣчи и деньги, и въ послѣднемъ — не иначе, какъ по вышепоказанному адресу.

Цѣна на свѣчи прямо изъ лавокъ двадцать семь (27) руб. сер. за пудъ, а съ доставкою двадцать восемь (28) руб.

Доставляются свѣчи въ деревянныхъ прочныхъ ящикахъ.

Позолота на свѣчахъ увеличиваетъ цѣну на три копейки въ фунтъ, или на одинъ рубль двадцать коп. въ пудъ.

Огарки принимаются комиссіонерами обязательно только тѣ, которые будутъ оставаться отъ взятыхъ у нихъ свѣчъ и приниматься будутъ въ обмѣнъ на свѣчи. Накопившіеся же по настоящее время огарки, равно и на будущее время имѣющіе оставаться отъ приносныхъ свѣчъ, будутъ приниматься только въ томъ случаѣ, когда въ нихъ не будетъ никакой примѣси или порчи.

Огарки представляются церковными старостами, или ихъ довѣренными во всякое время и не иначе, какъ прямо въ лавку комиссіонера, у котораго взяты свѣчи.

*Примѣчаніе:* Въ случаѣ нужды огарки могутъ быть пересылаемы и чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, съ надлежащею въ такомъ случаѣ укупоркою, за



церковною печатію, съ обозначеніемъ—уѣзда, села и вѣса огарковъ; благочинные же пересылаютъ ихъ съ обратными, доставившими на Округъ свѣчи, при накладной прямо въ комиссіонерскія лавки, — или по желѣзной дорогѣ, предваривъ о томъ получателя.

Если огарки будутъ доставлены при случаѣ, а въ свѣчахъ на обмѣнъ ихъ надобности не будетъ, то они принимаются въ лавкахъ и записываются какъ уплата впередъ за свѣчи.

Письменные сношенія съ управленіемъ производятся и благочинными и причтами съ церковными старостами чрезъ консисторію по вышепрописанному адресу.

На случай непредвидѣнныхъ какихъ либо неудобствъ, или затрудненій при полученіи свѣчъ, управленіе проситъ настоятелей и церковныхъ старостъ доводить о такихъ до его свѣдѣнія въ тоже время, и управленіе немедленно употребитъ заисящія отъ него мѣры къ устраненію явленныхъ неудобствъ.

*Примѣчаніе:* До свѣдѣнія епархіальнаго духовенства почитается нужнымъ довести, что епархіальнымъ начальствомъ предполагается по предмету повсемѣстнаго въ губерніи воспрещенія, согласно съ закономъ, розничной раздробительной продажи свѣчъ, войти въ сношеніе съ гражданскимъ начальствомъ. Въ виду этого рекомендуется церковнымъ старостамъ открывать, гдѣ къ тому представится возможность, при церквахъ раздробительную, т. е. мелкимъ вѣсомъ и счетомъ, продажу восковыхъ свѣчъ.

Члены управленія: { Священникъ Алексій Зеленецкій.  
Священникъ Михаилъ Рождественскій.  
Священникъ Александръ Владимірскій.  
Священникъ Николай Любомудровъ.

2) Прибавленіе къ проекту дѣйствій по свѣчной операціи, утвержденное резолюціею Его Высокопреосвященства 27 апрѣля 1877 г.

Пятимѣсячный опытъ по веденію дѣла свѣчной операціи указываетъ управленію потребность сдѣлать къ „проекту дѣйствій“ дополненія и измѣненія—слѣдующія:

1. У тульскихъ комиссіонеровъ духовенства имѣется два сорта свѣчъ, первый и второй; цѣна первому прямо изъ лавокъ 30 руб. за пудъ, а второму какъ сказано въ „проектѣ“ 27 руб. Позолота увеличиваетъ цѣну въ томъ и другомъ сортѣ на 1 руб. 20 к. въ пудѣ.

2. Огарки настоящаго пчелинаго воска перваго сорта принимаются комиссіонерами по 25 руб., а втораго по

22 руб. за пудъ. При обмѣнѣ же на свѣчи въ томъ и другомъ случаѣ приплачивается по 5 р. съ пуда.

3. Управление, оплачивая комиссіонерамъ доставку свѣчъ по стоимости и не свыше 50 к. съ пуда, находитъ возможнымъ вмѣсто 28 руб., какъ сказано въ „проектѣ“ взимать за свѣчи съ доставкой на всѣ мѣста епархіи по 27 руб. 50 к. за пудъ.

4. Доставка свѣчъ будетъ производиться управленіемъ, или по желѣзной дорогѣ—багажемъ, или гужевымъ способомъ, и только въ случаѣ крайности—черезъ почтовое вѣдомство, гдѣ доставка обходится свыше 1 р. 20 к. за каждый пудъ. По этому при требованіи свѣчъ управленіе проситъ назначать мѣстомъ доставки не станціи почтовыя, а станціи и полустанки желѣзныхъ дорогъ; а гдѣ съ послѣднихъ полученія почему либо неудобны, свѣчи должны выписываться черезъ благочинныхъ. Багажныя квитанціи, по которымъ можно получать свѣчи, будутъ высылаться особо въ пакетѣ на одинъ и тотъ же пунктъ со свѣчами; во избѣжаніе же взиманій за такъ называемое „полежалое“ управленіе проситъ при особомъ требованіи свѣчъ назначать и день высылки подводы за ними къ извѣстной станціи, принимая при этомъ въ расчетъ время почтовой пересылки денегъ, съ добавленіемъ одного дня для распоряженій управленія.

*Примѣчаніе:* Если бы свѣчи отъ недостатка должной упаковки оказались поломанными, то получатели возвращаютъ таковыя къ тому комиссіонеру, изъ лавки котораго онѣ отпущены, давая о томъ знать управленію, которое въ замѣнъ ихъ немедленно высылаетъ вновь безъ всякой приплаты.

5. У благочинныхъ, а особенно тѣхъ изъ нихъ, въ вѣдомствѣ которыхъ есть не желающіе брать свѣчи прямо изъ лавокъ, должны имѣться, согласно постановленію послѣдняго сѣзда благочинныхъ, свѣчи въ запасѣ, и управленіе съ своей стороны находитъ возможнымъ отпускать имъ таковыя въ кредитъ, чтобы церковные старосты во всякое время могли пополнять недостатки тѣхъ или другихъ сортовъ. Свѣчи могутъ отпускаться въ кредитъ и церковнымъ старостамъ, но не иначе, какъ по свидѣтельству причта, и не болѣе, какъ на два мѣсяца. О количествѣ свѣчъ для запаса, а также и о сортахъ ихъ, благочинные заявляютъ въ требовательной вѣдомости при своей

къ ней подписи; а въ случаѣ нужды—требуютъ особо во всякое время года.

*Примѣчаніе:* Свѣчи къ благочиннымъ въ запасъ будутъ высылаться въ пучкахъ по 5 фунтовъ въ каждомъ, и изъ запаса должны отпускаться безъ разбивки, цѣльными же пучками.

6. Требовательныя вѣдомости, согласно постановленію послѣдняго съѣзда благочинныхъ, будутъ высылаться къ нимъ не три раза въ годъ, какъ сказано въ „проектѣ“, а два раза, въ маѣ и октябрѣ, приблизительно ко времени полуженнаго обзора подвѣдомыхъ церквей. Благочинные же при обзорѣ требуютъ отъ всѣхъ церквей старость и причтовъ, не исключая тѣхъ, которые пожелаютъ брать свѣчи прямо отъ комиссіонеровъ, при себѣ же сдѣлать отмѣтку въ вѣдомости того, сколько нужно свѣчъ на полгода, а во вновь прилинезанной графѣ — итого, сколько было взято свѣчъ въ истекшее полугодіе и у кого именно, отъ получавшихъ же свѣчи прямо изъ комиссіонерскихъ лавокъ требуются для провѣрки и квитанціи, отрѣзаемыя, согласно проекту, отъ комиссіонерскихъ книгъ.

*Примѣчаніе 1-е.* Если благочинный, судя по численности приходскихъ душъ и по особымъ мѣстнымъ условіямъ, чье либо полугодичное требованіе найдетъ видимо недостаточнымъ, то имѣетъ по этому поводу въ тоже время потребовать отъ церковныхъ старостъ и причтовъ объясненіе, которое представляетъ при требовательной вѣдомости въ управленіе.

*Примѣчаніе 2-е.* Уклоненіе нѣкоторыхъ причтовъ и церк. старостъ отъ обязательства брать свѣчи только у комиссіонеровъ, сдѣлавшееся за последнее время достаточно извѣстнымъ управленію, вызоветъ нежелательныя мѣры противъ нарушающихъ распоряженія епархіальнаго начальства, предпринятія въ видахъ противодѣйствія злоупотребленіямъ въ свѣчномъ дѣлѣ, а также и въ интересахъ духовно-учебныхъ заведеній.

7. Въ виду же того, что со стороны епархіальнаго начальства, уже послѣдовало распоряженіе по предмету воспрепятствія раздробительной продажи свѣчъ, управленіе считаетъ необходимымъ особо просить о.о. благочинныхъ, при обзорѣ ими церквей, употреблять свое личное вліяніе къ устройству при церквахъ раздробительной продажи свѣчъ — мелкимъ вѣсомъ и счетомъ.

Члены управленія: { Священникъ Алексій Зеленецкій.  
Священникъ Михаилъ Рождественскій.  
Священникъ Александръ Владимірскій.  
Священникъ Николай Любомудровъ.

## МЫСЛИ ПО ПОВОДУ ИСПОЛНЕНІЯ ДРЕВНЕЙ ЦЕРКОВНОЙ МЕЛОДИИ, ГАРМОНИЗОВАННОЙ ВЪ ЧИСТО-ДІАТОНИЧЕСКОМЪ ТРЕЗВУЧИИ Н. М. ПОТУЛОВЫМЪ.

Музыкальная археологія, на основаніи ниже приводимыхъ данныхъ, по видимому, начинаетъ весьма громко предъявлять свои права на вниманіе къ ней со стороны истинныхъ поклонниковъ древней музыки вообще, которая, подобно музыкѣ современной, обыкновенно раздѣлялась на два вида, составляющихъ: 1) музыку вокальную и 2) музыку инструментальную, подраздѣляясь въ обоихъ сихъ видахъ: а) на музыку церковную и б) музыку мірскую.

Наша задача въ предлагаемой статьѣ будетъ состоять въ изложеніи краткаго очерка значенія древняго церковнаго пѣнія въ Богослужебной практикѣ и частію въ замѣчаніяхъ объ изученіи его въ школахъ по такимъ учебникамъ, каковымъ представляется „Руководство къ практическому изученію древняго Богослужебнаго пѣнія православной россійской церкви“ Н. М. Потулова.

Считаемъ необходимымъ оговориться, что мы, когда начинали писать объ излагаемомъ здѣсь предметѣ, тогда же сознавали, что повторяемъ давно извѣстное и гораздо раньше насъ изложенное съ большимъ умѣньемъ и совершеннымъ знаніемъ дѣла. Этимъ-то готовымъ матеріаломъ мы и руководствовались въ своей статьѣ. Дѣйствительно, по вопросу о церковномъ пѣніи, его техническомъ устройствѣ и развитіи въ массахъ народныхъ, какъ многимъ уже извѣстно, открыто нынѣ существуетъ значительное собраніе ученыхъ трудовъ, составляющихъ полезныя руководства для его изученія. Собравіемъ такихъ трудовъ, безъ сомнѣнія, многіе успѣли воспользоваться, по крайней мѣрѣ — тѣ, кто служебными обязанностями поставлены гораздо ближе другихъ къ церковно-пѣвческому дѣлу, т. е. православное духовенство и церковно-пѣвческіе хоры. Поставленные въ непосредственныя къ нему отношенія и руководимые опытами спеціалистовъ, они, въ свою очередь, принимаютъ на себя обязанность руководить другихъ и тѣмъ приносить руководимымъ несомнѣнную пользу. Меж-

ду тѣмъ есть и изъ сихъ, близко стоящихъ къ церковному пѣнію, такіе, для коихъ нѣкоторыя изъ его особенностей находятся еще въ тѣни, въ полумракѣ. Остающіеся же внѣ сферы церковно-пѣвческой дѣятельности тѣмъ не менѣе съ любовью и благоговѣніемъ внимающіе священнымъ пѣснопѣніямъ, едвали даже и подозрѣваютъ существованіе такихъ сочиненій, какія составляютъ въ наше время по истинѣ неоцѣненный вкладъ въ сокровищницѣ чловѣческихъ знаній. Для сего-то послѣдняго класса любителей церковнаго пѣнія и предлагается настоящій очеркъ.

## I.

Истинный поклонникъ и любитель церковнаго пѣнія по опыту знаетъ, что оно занимаетъ почетное мѣсто въ кругу православнаго Богослуженія, которое необходимо всегда должно сопровождаться пѣніемъ благоустроеннымъ. Текстъ для этого пѣнія носитъ названіе священныхъ пѣснопѣній, служащихъ не только украшеніемъ Богослуженія, но, главнымъ образомъ, его неотъемлемою принадлежностью. Состоя въ исключительныхъ условіяхъ по отношенію къ исполненію, или проще—будучи построено на законѣ *осомоласія*, церковное пѣніе по этому составляетъ отдѣльную и самостоятельную часть въ области искусствъ вообще, и въ частности—въ кругу предметовъ современной музыкальной науки.

Иначе и быть не можетъ. Основанное совершенно на иныхъ началахъ, въ сравненіи съ современными духовно-музыкальными композиціями, древнее церковное пѣніе можетъ быть съ успѣхомъ изучаемо по своимъ источникамъ, совершенно различнымъ отъ источниковъ новѣйшей, общеевропейской, музыкальной школы. А такимъ образомъ слишкомъ мало общаго между древнимъ пѣніемъ и пѣніемъ новымъ. Съ дѣтскихъ почти лѣтъ всякій изъ насъ обязывается знать, что, на основаніи апостольскаго правила, Церковь Божія содержитъ *свой чинъ*, что совершаемое въ ней должно быть *благообразно*(\*), и что чинъ и

(\*) А это нынѣ въ церкви такъ часто нарушается при исполненіи новѣйшей церковной музыки, напр: фальшивою интонаціею—особенно въ хро-

благообразіе освящены въ ней или примѣромъ Самого Господа нашего І. Христа, или постановленіями св. апостоловъ и отцевъ церкви. И дѣйствительно, церковное пѣніе, воспріявшее свое Богослужбное начало со времени земной жизни нашего Спасителя, и Его апостоловъ, развивавшее свои формы съ первыхъ вѣковъ христіанства, совершенствовавшееся во времена вселенскихъ соборовъ и въ послѣдовавшія за тѣмъ времена, наконецъ унаслѣдованное нашею русскою церковію съ первыхъ же почти дней ея основанія на Руси, это пѣніе содержитъ свой, ему присущій, характеръ, и свои исключительныя особенности. Характеръ церковнаго пѣнія—торжественно-величаяя *простота*, особенности, какъ сказано, *осьмогласіе*. Въ этомъ именно видѣ оно заключено въ нашихъ нотныхъ богослужбныхъ книгахъ.

Надобно жалѣть намъ о своихъ предразсудкахъ въ отношеніи того, что многіе изъ насъ не даютъ церковнымъ нотнымъ книгамъ надлежащей оцѣнки, ибо считаютъ ихъ произведеніемъ весьма не высокаго таланта. Точнѣе скажемъ, многіе полагали, что онѣ суть зачатки той музыкальности, которая въ послѣдствіи возрасла въ широкія симфоническія композиціи въ нынѣшнемъ европейскомъ музыкальномъ смыслѣ. Жалкое заблужденіе! И тѣмъ болѣе оно жалко, что послѣдствіемъ такого заблужденія сдѣлалось всеобщимъ среди пѣвцовъ употребленіе на церковномъ клиросѣ такого множества духовно-музыкальныхъ сочиненій и переложеній, изъ коихъ большая доля выражаетъ не только не художество (даже и въ мірскомъ понятіи этого слова), а просто—уродливую профанацію его на всевозможные лады человѣческаго суемудрія. Не менѣе жалѣть должны мы о томъ еще, что нѣкоторые изъ неприванныхъ учителей—музыкантовъ снабжаютъ довѣрчивыхъ учениковъ церковнаго пѣнія такими руководствами, въ которыхъ, при заманчивыхъ оглавленіяхъ, содержитсяъ положительно одна глушь да темъ непроглядная... Посему,

внѣшняя сторона церковнаго пѣнія, въ которой, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, выкрикиваніемъ басами своихъ посежей—особенно въ высокихъ нотахъ, и проч. И сами композиторы нерѣдко погрѣшаютъ противъ благообразія чрезъ переимѣну строгаго и важнаго характера на шуточный и театральныи и т. п.

тѣмъ болѣе замѣчается уклоненій съ истиннаго пути въ сужденіяхъ о достоинствахъ и качествахъ церковнаго пѣнія, а также нарушеній его благоприличія, тѣмъ тщательнѣе должно быть его храненіе въ первобытной чистотѣ и— главное— въ простотѣ, печать которой положена на всѣхъ священныхъ чиновослѣдованіяхъ.

Высшая церковная власть такъ именно и поступаетъ: она какъ прежде всегда заботилась, такъ и нынѣ постоянно не съ меньшею любовію заботится о чистотѣ церковнаго пѣнія, (\*) которое, послѣ нѣкоторыхъ, допущенныхъ со внѣ, измѣненій, ослабляющихъ его характеръ и достоинство, снова опять торжествуетъ, а можетъ быть, и совершенно восторжествуетъ не въ далекомъ будущемъ надъ предрасудками всѣхъ вообще новаторовъ, не признающихъ за древнею церковною музыкою почти никакого значенія, какъ будто устарѣвшею и вышедшею изъ моды, а потому какъ бы невольно уступившею мѣсто новой музыкѣ, общеевропейской. Новаторовъ съ предрасудками въ музыкальномъ отношеніи было, и въ наше время есть, значительное большинство. Весьма немногіе изъ нихъ, въ интересахъ общей научной пользы, обращались къ безпристрастному свидѣтелю всѣхъ и всякихъ въ мірѣ событій и развитія художествъ между древними народами, къ свидѣтелю, коему имя— исторія съ памятниками старописьменности, на страницахъ коихъ содержится не только не ветхость письмене, но часто обновляющійся теченіемъ времени *духъ* (Римл. 7, 6). Обращеніе къ памятникамъ старописьменности и умѣнье сдѣлать изъ нихъ приложенія въ экспериментахъ, конечно, приносили и приносятъ несомнѣнную пользу съ одной стороны посвятившимъ себя на служеніе церковно-музыкальному искусству, съ другой— удовольствіе „любящимъ и знающимъ древнее пѣніе“ (\*\*). Польза отъ изученія памятниковъ старописьменности выражается въ развитіи критическаго музыкальнаго анализа

---

(\*) Въ газетѣ „Современность“ № 39 1874 г. въ передовой статьѣ выяснены всѣ постановленія касательно церковнаго пѣнія и его охраны.

(\*\*) Слова митрополита московскаго Филарета въ запискѣ къ Великому Князю Константину Николаевичу 23-января 1866 г. См. „Записки о жизни и времени Святит. Филар. митр. моск. Н. В. Сушкова“. М. 1868 г.

между тѣми учеными, для которыхъ главнѣе всего—за-  
вонность направленія музыкальнаго искусства, т. е. говоря  
собственно о церковномъ пѣннѣ, его формы и неизмѣ-  
няемость ихъ при непрерывномъ съ самыхъ древнихъ вре-  
менъ церковномъ употребленіи.

Не можемъ пройти молчаніемъ о томъ, что и на этой  
почвѣ мы встрѣчаемся съ писателями—критиками про-  
тивоположнаго свойства. Иные изъ нихъ позволяютъ себѣ  
столько же свободы въ сужденіяхъ о достоинствахъ цер-  
ковнаго пѣннѣ, сколько и крайностей въ оцѣнкѣ нашихъ  
отечественныхъ духовно-музыкальныхъ композиторовъ; по  
праву, въ своей мѣрѣ, пользующихся славою и высокимъ  
уваженіемъ за свои произведенія. Такъ напр. г. Б. Л.  
позволилъ себѣ сдѣлать отзывъ, не упомнимъ въ какомъ  
№-рѣ, только знаемъ, что въ „Русск. Вѣд.“ и, кажется,  
за 1875 г., о Д. С. Бортнянскомъ и Н. М. Потуловѣ.  
Прочитавши отзывъ его, мы совершенно отказываемся по-  
нять причину, почему г. Б. Л. противны „ходы парал-  
лельными терціями и секстами“(\*) въ композиціяхъ у Бор-  
тнянскаго. А посему и согласиться съ нимъ не можемъ въ  
томъ, чтобы отъ этихъ терцій и секстъ могла произойти  
„назойливость“, или „претящая слащавость и монотон-  
ность“, т. е. сказать проще—приторность. Иное бы дѣло  
вышло, если бы г. Б. Л., въ оправданіе своего взгляда  
на произведенія Бортнянскаго, указалъ намъ на негармо-  
ничность терцій и секстъ, или совсѣмъ ихъ исключеніе  
въ примѣрахъ древнѣйшей музыки. Но такъ какъ онъ  
этого не сдѣлалъ, то мы можемъ заключать, что г. ре-  
цензенту очень нравятся духовно-музыкальныя компози-  
ціи съ диссонансами, такъ щедро разсыпанными въ ком-  
позиціяхъ у преемниковъ Бортнянскаго по званію дирек-  
торовъ придворной капеллы. Отсюда понятно, что г. ре-  
цензентъ въ данномъ случаѣ руководствуется своимъ лич-

---

(\*) Средство секстъ съ терціями всякому, сколько-нибудь знакомому съ  
музыкою, должно быть понятно. Напр. нота do по отношенію къ нотѣ la  
(do-si-la) будетъ третьимъ гармоническимъ звукомъ (мал. терція); при  
обращеніи же ноты la въ верхнюю октаву произойдетъ то, что нота do  
(do-re-mi-fa-sol-la) дѣлается уже шестымъ звукомъ (соверш. секста).  
Отъ такой перестановки нота гармонія ничего не терять.



нымъ вкусомъ. А вкусы, какъ извѣстно, бываютъ у всякаго свои, и „de gustibus non est disputandum.“

Въ дѣйствительности у г. Б. Л. вопросъ о достоинствахъ духовно-музыкальной композиціи поставленъ не то чтобы фальшиво, а такъ какъ-то сбивчиво и не понятно. Онъ напр. пишетъ слѣд.: „лѣтъ десять тому назадъ (теперь разумѣется больше)... явились гармонизаціи церковныхъ пѣнъ покойнаго Н. М. Потулова, страдающія недостатками противоположными (гармонизаціямъ Бортнянскаго): чрезмѣрною сухостью и первобытною (?) грубостью гармоніи“. Мы увѣрены, что о первобытной грубости гармоніи едва ли было извѣстно г. Б. Л. въ то время, когда онъ писалъ свою статью. Наконецъ грубость гармоніи едва ли можетъ исходить изъ послѣдовательнаго (параллельнаго ?) сочетанія музыкальных звуковъ посредствомъ терцій и секстъ, тогда какъ въ гармонизаціи у Потулова такія именно сочетанія и есть, иначе сказать — Потуловъ свою гармонизацію построилъ въ чисто-діатоническомъ трезвучіи, исключаящемъ всякіе иные ходы, кромѣ ходовъ терціями и секстами. Такимъ образомъ оказывается, что г. Б. Л. впалъ въ явное противорѣчіе самому себѣ въ своихъ комментаріяхъ, ибо онъ мѣшаетъ понятія, когда говоритъ, что у Бортнянскаго ходы терціями и секстами слащавы и монотонны, у Потулова таковые же ходы чрезмѣрно сухи и первобытно грубы. Далѣе въ вопросъ о томъ, какая гармонія была бы законнѣе для православнаго церковнаго пѣнія, сужденіе г. Б. Л. сопровождается краснорѣчивымъ умалчиваніемъ, такъ что намъ уже нечему стало поучаться у г. Б. Л. Будемъ искать рѣшенія вопроса о законности гармонизаціи по другимъ источникамъ и будемъ пользоваться примѣрами отъ производившихъ опыты исполненія Потуловской гармонизаціи.

Мы, впрочемъ, и не настаиваемъ на томъ, чтобы непременно Бортнянскій былъ во всеобщемъ употребленіи. Еще менѣе можемъ настаивать на композиціяхъ его преемниковъ по званію директоровъ капеллы и ихъ мелкихъ подражателей. Но не настаиваемъ совершенно по инымъ причинамъ, и ни какъ не потому, чтобы только нестать намъ въ оппозицію съ г. Б. Л. Если искусства вообще и составляютъ достояніе народа, то судъ о достоинствахъ

искусства церковнаго принадлежитъ всецѣло и исключительно церковной же, высшей насъ съ г. Б. Л., власти. Этими, а не другими какими, соображеніями руководились свѣтскіе люди, когда они приступали къ рѣшенію вопроса о народныхъ учителяхъ церковнаго пѣнія и о самомъ пѣніи(\*). Извѣстно, что въ наше время для пѣвческихъ хоровъ самымъ сподручнымъ пѣніемъ считается „придворное пѣніе“, которое, по упрощенности и наружной, такъ сказать—художественной, отдѣлкѣ, особенно если слушать исполненіе его блестящими голосами придворныхъ пѣвчихъ, не оставляетъ ничего болѣе желать. Въ немъ, кажется, все есть: и скромность напѣва, похваляемая Климентомъ Александрійскимъ, и, при надлежащемъ исполненіи его, благообразіе, предписываемое апостольскимъ правиломъ; есть въ немъ безукоризненная гармонія, достойная великихъ композиторовъ, есть наконецъ и доступная всѣмъ для пониманія простота. Покойный митрополитъ московскій Филаретъ, къ суду коего отнеслась, по Высочайшей волѣ составленная, комиссія о народныхъ учителяхъ церковнаго пѣнія, отозвался съ похвалою о придворномъ пѣніи, умѣривъ свою похвалу о немъ лишь тамъ, гдѣ оно порывалось было войти въ состязаніе съ пѣніемъ древнимъ и стремилось отнять славу исполненія у пѣвцовъ древнихъ, коихъ напѣвъ и исполненіе составляли предметъ высокаго наслажденія для слушателей того времени и кои, въ огражденіе себя отъ нареканій, оправдывали свой напѣвъ давностію его клироснаго употребленія: „такъ издревле повелелся“, они говаривали(\*\*). Умѣривъ свою похвалу, знаменитѣйшій іерархъ оправдывалъ между прочимъ и тотъ церковный обычай, по которому все положенное въ церкви для пѣнія пѣлось въ опредѣленномъ „гласѣ“. Обычай, получившій обязательно—законную силу, исключаетъ всякую свободу дѣйствій, несогласныхъ съ правилами церковными, или своемысліе въ

(\*) Вопросъ по дѣлу о церковномъ пѣніи и учителяхъ его въ народн. школахъ возбужденъ былъ министромъ нар. просвѣщенія, кажется, въ 1864 или 1865 г.

(\*\*) См. „Издѣлованіе“ Ив. Петр. Сахарова, напечат. въ Журналѣ Мин. Нар. Пр. за 1849 г. Слич. „Издѣлованіе“ Д. В. Разумовскаго, читанное 1863 г. въ Общ. любит. духовн. просвѣщенія.

богослужебномъ пѣніи со стороны его исполнителей во всѣ времена. Входя же въ дальнѣйшее разсматриваніе сужденія о церковномъ древнемъ пѣніи, какъ основаніемъ на законѣ осьмогласія, мы не можемъ не замѣтить, что почившій Святитель стремился всѣми силами своего великаго духа къ воспроизведенію этого пѣнія за его „Ангело-подобную“ художественность(\*). Мудрый наблюдатель правила основывалъ еще и на томъ наконецъ, что, какъ онъ замѣтилъ, „православный народъ, по предавію и по инстинкту, сочувствуетъ древнему церковному пѣнію, которое прямо располагаетъ къ благоговѣнію и умиленію, и не развлекаетъ пріятностію хитраго искусства, и онъ идетъ искать такихъ впечатлѣній въ монастырь“(\*\*).

Глубоко прочувствованное и сочувственное древнему церковному пѣнію слово великаго Учителя, къ удовольствію любителей и почитателей церковнаго благочинія, сочувственно же поддерживаютъ отечественные наши іерархи, время отъ времени воспроизводя похваляемое пѣніе чрезъ епархіальныхъ своихъ пѣвчихъ при архіерейскихъ священно-служеніяхъ. Такъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ преосвященный бывшій Смоленскій, нынѣ архіепископъ казанскій Антоній, приказалъ исполнить древній напѣвъ по гармонизаціи Н. М. Потулова въ своей бывшей смоленской епархіи. Двукратно производили опыты исполненія по той же гармонизаціи съ благословенія почившаго митрополита Филарета въ самой Москвѣ. Гдѣ то и еще было рекомендовано пѣніе въ церквахъ исключительно по нотнымъ знаменнымъ книгамъ Синодальнаго Изданія; но, къ сожалѣнію, наши хроникеры не озаботились почему-то въ свое время оповѣстить о результатѣ распоряженія, а также и опытовъ, если послѣдніе состоялись(\*\*\*). Быть можетъ, нынѣ уже и многіе наши русскіе

---

(\*) Въ „Степ. книгѣ“ оно названо „Ангело-подобнымъ изряднымъ осьмогласіемъ“.

(\*\*) См. его же „записку“ 23 января.

(\*\*\*) Сожалѣемъ объ этомъ упущеніи и притомъ желаемъ, чтобы хроникеры оправдались въ своемъ упущеніи не столько ложнымъ стыдомъ прослѣть „отсталыми“ предъ „прогрессивными“ меломонами, да не отъ сомнѣнія ихъ изгнаны будутъ, сколько — незнакомствомъ своимъ съ исторіею и значеніемъ древн. церк. пѣнія, оставляя въ послѣднемъ случаѣ въ сторонѣ личныя вои впечатлѣнія.

храмы, кромѣ древнихъ обителей, оглашаются своимъ роднымъ пѣніемъ, пришедшимъ въ забвеніе отъ наплыва въ церковно-пѣвческую практику иноземныхъ элементовъ. Эту догадку свою мы основываемъ на томъ, что, по замѣчанію митр. Филарета, въ совершенствѣ изучившаго церковные обычаи своего отечества, русскій православный народъ любитъ свое родное пѣніе. По крайней мѣрѣ въ нашей епархіи столь отрадное явленіе—уже совершившійся фактъ. Чтобы удовлетворить естественнымъ желаніямъ просвѣщенныхъ почитателей своего роднаго и истинно-православнаго пѣнія, пѣвческій хоръ Высокопреосвященнаго Никандра два раза (а можетъ быть и многократно уже) въ текущемъ году исполнялъ древній напѣвъ литургіи, гармонизованной покойнымъ Н. М. Потуловымъ (\*). По отзывамъ любителей, не поверхностно относящихся къ церковному пѣнію, исполненіе Потуловской гармонизаціи въ первый разъ было на столько удовлетворительно, а самый напѣвъ на столько интересенъ, что потребовалось и во второй разъ его исполнить. Этого и надобно было ожидать, ибо тульскій архіерейскій хоръ пѣвчихъ, управляемый талантливымъ регентомъ г. Румянцевымъ, неоднократно о себѣ заявлялъ въ публичныхъ концертахъ, какъ объ отличномъ исполнителѣ весьма серьезныхъ композицій (\*\*). Надобно замѣтить, что необычная, по современнымъ музыкальнымъ понятіямъ, гармонизація Н. М. Потулова, требуетъ весьма тщательнаго приготовленія со стороны гг. пѣвчихъ. Такъ и было, говорятъ, поступлено. Совершенно довѣряясь отзывамъ знатоковъ—любителей, и ими до извѣстной степени удовлетворяясь, мы сочли излишнимъ прибѣгать къ сужденію такихъ меломановъ, для которыхъ наслажденіе восьмиголоснымъ „осанна“ (\*\*\*) , ис-

---

(\*) См. № 4 „Т. Е. Вѣд.“ въ отдѣлѣ *Епархіяльной хроники* за текущій годъ.

(\*\*) Мы знаемъ напр., что г. Румянецъ, въ видахъ изощренія музыкальнаго вкуса въ своихъ сотрудникахъ-пѣвчихъ, знакомить ихъ съ твореніями нашихъ отечественныхъ свѣтскихъ композиторовъ. Однимъ изъ опытовъ его былъ надъ нѣкоторыми №—рами изъ „Жизни за Царя“ Глинки.

(\*\*\*) Слово „осанна“ находится въ текстѣ для 8-голоснаго дух. концерта, сочиненнаго Д. С. Бортнянскимъ ко дню коронованія Императора Александра I. Текстъ этого концерта взятъ изъ 2-го троп. 3-й п. утренняго ка-

ходящимъ изъ устъ весьма приличныхъ въ архіерейскомъ хорѣ басовъ, стоитъ гораздо выше Потуловской гармонизаціи....

Мы уже имѣли случай замѣтить выше сего, что для изученія древняго церковнаго пѣнія нынѣ существуетъ богатое собраніе ученыхъ изслѣдованій. Здѣсь только прибавимъ, что теоретическіе труды специалистовъ послужили началомъ, а практическія примѣненія пѣвцовъ—исполнителей—продолженіемъ опытовъ надъ воспроизведеніемъ своего роднаго, Русскаго, церковно-пѣвческаго искусства. Труды теоретиковъ—изслѣдователей во множествѣ разсыяны по различнымъ періодическимъ печатнымъ изданіямъ и духовной и свѣтской журналистики. Кому, напр., неизвѣстны изысканія кіевскаго митроп. Евгенія, Ив. Петр. Сахарова, князя Влад. Теодор. Одоевскаго, Н. М. Потулова? Кто изъ любителей не читаетъ нынѣ въ высшей степени замѣчательнаго произведенія знаменитаго профессора по кафедрѣ церк. пѣнія въ московской консерваторіи Д. В. Разумовскаго подъ названіемъ: „Церковное пѣніе въ Россіи“? И не избираютъ ли нынѣ темою для своихъ сочиненій даже студенты дух. академій на полученіе ученыхъ степеней, когда они пишутъ ихъ по вопросамъ „о происхожденіи и постепенномъ образованіи гармоническаго пѣнія въ церкви“(\*)? И неужели пѣвческіе хоры не воспользуются такими пособіями, какихъ прежде не существовало, какъ равно не существовало, до этого у многихъ пѣвцовъ и самой мысли о позаимствованіи піесъ для своего репертуара изъ богатаго собранія священныхъ пѣснопѣній, положенныхъ на ноты старинными нашими „пѣснорачителями“ и „знаменотворцами“? Мы находимъ, что нашимъ церковнымъ пѣвцамъ было бы въ высшей степени неприлично оставаться неподвижными и равнодушными, если знаемъ, что они обязаны спо-

---

нона въ нед. Ваій. Начало его слѣд.: „Воспойте, людие, Боголѣпно въ Сіонѣ“. Музыка этого концерта вполнѣ соотвѣтственна торжеству коронаванія и носитъ на себѣ печать высокаго композиторскаго таланта. Къ несчастію, пѣвчіе злоупотребляютъ своими голосами, когда басы, а въ соревнованіе съ ними и прочіе голоса, нестово вопить весь этотъ концертъ—отъ начала и до конца, въ угоду слушателей, любящихъ сильныя ощущенія, преимущественно на свадьбахъ, куда публика съ канатными нервами особенно любитъ собираться *благодарушествовать* при неистовствахъ пѣвческихъ хоровъ.

(\*) См. „Христ. Чт.“ ноябрь-декабрь 1876 г.

собствовать возстановленію своего русскаго пѣнія и упроченію за нимъ подобающей славы исполненіемъ существующей уже на новыхъ, лучшихъ и легчайшихъ началахъ гармонизаціи его(\*), восполняя недостатки своимъ посильнымъ трудомъ.

Нѣчто подобное происходитъ нынѣ съ музыкаю мірскою. Намъ нельзя не обратить на нее вниманія, когда говоримъ о возстановленіи тональнаго искусства по древнимъ памятникамъ. Тѣмъ болѣе побужденій для слова, что и эта благородная отрасль изъ семьи свободныхъ искусствъ нынѣ становится предметомъ особеннаго вниманія и достоюлжнаго чествованія со стороны интеллигентной публики, задавшейя мыслию изучать ее шагъ-за-шагомъ по первичнымъ ея формаціямъ. Въ № 38 „Моск. Вѣд.“ за текущій годъ помѣщена статья г. Р. Вестфала, изъ которой видимъ, что служители музыкальнаго искусства въ послѣднее время и сами не чуждаются знакомства съ музыкаю древнихъ временъ и прочихъ любителей и почитателей ея не лишаютъ съ нею знакомства, не смотря на то, что современное намъ развитіе музыки въ той мѣрѣ, какой она могла достигнуть трудами очень многихъ лѣтъ, идетъ быстрыми шагами—все впередъ и впередъ. Дѣйствительно, состояніе отечественной нашей музыки теперь уже таково, что оно, повидимому, не имѣло бы нужды въ постороннемъ, иноземномъ, руководствovanіи, тѣмъ болѣе, что у насъ есть своихъ три музыкальныя консерваторіи(\*\*) съ достойными представителями ихъ процвѣтанія и успѣховъ. Тѣмъ не менѣе художественные образцы античной музыки достойно чествуются служителями музыки современной. Изъ указанной статьи „Моск. Вѣд.“ мы узнаемъ, что Лицей Цесаревича Николая предполагалъ въ прошломъ февралѣ или мартѣ текущего года исполнить средствами своихъ воспитанниковъ древне-музыкальный гимнъ греческаго музыканта Месомеда, жившаго во времена Императора Адриана въ первой половинѣ II в., такимъ образомъ музыкальная ар-

(\*) При исполненіи этой гармонизаціи каждому слушателю ясно становится ощущеніе отсутствія дискантовъ, этого совершеннаго нерѣдко подобія римскихъ костратовъ, введеніе которыхъ въ православные храмы не имѣетъ никакого смысла.

(\*\*) Въ Москвѣ, Петербургѣ и Варшавѣ.

хеологія, открыває предъ всѣмъ музыкальнымъ міромъ достоинства всѣми давно забытой, древней греческой музыки, является вполне компетентною въ рѣшеніи спорныхъ вопросовъ о достоинствахъ древнихъ искусствъ вообще, и въ частности древней музыки, и рѣшеніе этого вопроса становится тѣмъ важнѣе, что музыка греческая въ свое время была родоначальницею музыки у многихъ образованныхъ народовъ древности? Мы однакоже вовсе не хотимъ сказать, что Лицей былъ однимъ изъ главныхъ вчинателей въ дѣлѣ воспроизведенія древней гармоніи; это было бы оскорбленіемъ для другихъ специально-музыкальныхъ учреждений, и мы не имѣемъ достаточнаго основанія утверждать, что музыкальная археологія, благодаря лишь инициативѣ Лицея, воспріяла свои, считавшіяся утраченными отъ времени, права, и, во всеоружіи науки, выступила въ состязаніе съ современнымъ музыкальнымъ направленіемъ въ смыслѣ общеевропейской школы. Мы выше уже оговорились, что, съ открытіемъ въ Москвѣ, десять съ небольшимъ лѣтъ тому назадъ, музыкальной консерваторіи, всякій слѣдящій за успѣхами ея знаетъ, что историческій методъ изученія въ ней музыки выводитъ на просторъ молодыя силы ея воспитанниковъ для успѣшной и полезной дѣятельности на такой почвѣ, какая прежде того не всякому была доступна, и самая даже дѣятельность не всегда была возможна. Такъ по крайней мѣрѣ поставлено тамъ дѣло относительно изученія нашего церковнаго пѣнія: ибо ровно черезъ годъ послѣ открытія консерваторіи послѣдовало въ ней открытіе и особой кафедрой „церковнаго пѣнія“.

Несомнѣнно, что рѣшеніе взятой на себя консерваторією задачи возможно лишь корпоративнымъ силамъ, обладающимъ въ избыткѣ всякими для того средствами. Но и совокупныя силы не исключаютъ собою возможности успѣховъ со стороны частныхъ опытовъ, если послѣдніе будутъ преслѣдовать тѣ же самыя цѣли. А потому мы не погрѣшимъ, если сказанное еще разъ повторимъ, что какъ гг. регенты пѣвческихъ хоровъ, такъ и всѣ знающіе дѣло, обязаны споспѣшествовать общей цѣли возстановленія своего роднаго искусства.

(Продолженіе будетъ).

## ПРЕОСВЯЩЕННЫЙ АЛЕКСІЙ,

**Архіепископъ тверскій и кашинскій, бывшій тульскій и бѣлевскій.**

9-го іюня настоящаго года, на 64 году отъ рожденія, скончался въ Твери преосвященный архіепископъ Тверскій Алексій. Почившій архипастырь былъ и тульскимъ епископомъ, и память о немъ, хотя онъ не долго управлялъ тульскою епархіею, свѣжа какъ въ средѣ народонаселенія г. Тулы, такъ особенно въ средѣ духовенства тульской епархіи. Поэтому рѣшаясь подѣлиться съ читателями Епарх. Вѣдомостей нѣкоторыми свѣдѣніями о жизни покойнаго архіепископа, почерпнутыми нами частію изъ официальныхъ источниковъ, частію полученными отъ людей, заслуживающихъ довѣрія, частію даже отъ него самаго, мы надѣемся удовлетворить похвальной любознательности почитателей своихъ архипастырей, и въ особенности недавно скончавшагося преосвященнаго Алексія.

Преосвященный Алексій, до поступленія въ монашество — Руфинъ Ржаницынъ былъ сынъ протоіерея Вологодской епархіи, кадниковскаго уѣзда, Іоанна Васильевича, родился въ 1812 году. О первыхъ лѣтахъ жизни Руфина мы знаемъ только то, что имѣли случай слышать отъ самаго покойнаго, именно, что онъ былъ предметомъ особенныхъ заботъ своего отца, о которомъ онъ вспоминалъ съ какою то особенною нѣжностью, которая скорѣе могла бы относиться къ матери. Такъ между прочимъ, рассказывалъ онъ, какъ отецъ собиралъ его въ училище, предугадывая не только всѣ школьныя его потребности, но и дѣтскія прихоти; какъ, отпуская въ училище, провожалъ его по нѣскольку верстъ, когда самъ не имѣлъ возможности ѣхать съ нимъ до самаго училища, и домой возвращался пѣшкомъ. Пр. Алексій любилъ рассказывать объ этомъ, когда открывался удобный къ тому поводъ, напр., когда рѣчь касалась его маленькихъ пѣвчихъ, къ которымъ онъ былъ особенно внимателенъ. Можетъ быть такая заботливость отца о сынѣ имѣла вліяніе на образованіе его привычекъ, и съ младенчества развила въ немъ заботливость объ удобствахъ жизни и, такъ сказать, стре-



мленіе къ комфорту. Въ училищѣ и семинаріи Ржаницынъ отличался аккуратностью, исполнительностью и добросовѣстностію. Не притти въ классъ, не выучить урока, не подать сочиненія, что нерѣдко дѣлали его сверстники, было для него не мыслимо. Онъ рассказывалъ между прочимъ: „когда намъ давали по двѣ или по три темы для сочиненій на выборъ, то я подавалъ сочиненія на всѣ данныя темы и всегда въ срокъ“. Не выдѣляясь изъ среды своихъ товарищей особенно замѣчательными умственными способностями и большимъ запасомъ основательныхъ свѣдѣній, Ржаницынъ принадлежалъ однако же къ числу лучшихъ учениковъ семинаріи, и, по окончаніи курса въ 1834 г., былъ посланъ въ московскую духовную академію. Въ 1837 году, за годъ до окончанія курса, студентъ Ржаницынъ былъ постриженъ въ монашество. Въ то время не было рѣдкостью, что студентъ, еще до окончанія курса, облачался въ монашескую мантию; но здѣсь замѣчательно то, что обрядъ постриженія надъ студентомъ Ржаницынымъ совершенъ не въ стѣнахъ лавры, не въ одной изъ церквей, окружающихъ гробъ Пр. Сергія, и никѣмъ либо изъ начальствующихъ въ академіи лицъ — ректоромъ или инспекторомъ, какъ обыкновенно бывало, а въ московскомъ кафедральномъ чудовомъ монастырѣ, при гробѣ святителя Алексія, самимъ знаменитымъ іерархомъ московскимъ Филаретомъ. Почему студентъ Ржаницынъ былъ вызванъ для постриженія въ чудовъ монастырь, объ этомъ мы не имѣемъ официальныхъ свѣдѣній; но отъ людей, заслуживающихъ довѣрія, объ этомъ мы слышали слѣдующее: въкоторыя особы императорской фамилии, въ бытность свою въ Москвѣ, бесѣдуя съ В. Митрополитомъ Филаретомъ о разныхъ предметахъ, касающихся христіанской жизни и обрядовъ православной церкви, изъявили сожалѣніе, что имъ ни разу не случалось присутствовать при совершеніи обряда постриженія въ монашество и Святитель вызвался удовлетворить ихъ благочестивому любопытству. Безъ всякаго сомнѣнія, можно было найти человѣка готоваго къ принятію монашества и въ какой либо изъ многихъ обителей московскихъ, но дальновидный іерархъ разсудилъ избрать на это человѣка изъ другой среды; почему онъ обратился къ начальству академіи съ запро-

сомъ, нѣтъ ли въ данную минуту студента, готоваго принять монашество. Готовымъ къ постриженію оказался Руфинъ Ржаницынъ (\*), который и былъ отправленъ въ Москву и при постриженіи нареченъ Алексіемъ (\*\*). Съ этой минуты новопостриженный инокъ Алексій принять былъ подъ особое покровительство Высокопреосвященнаго Филарета, которымъ пользовался до самой его кончины; съ этой же минуты началась извѣстность и особаго рода популярность Алексія въ Москвѣ. Въ слѣдующій по постриженіи день онъ посвященъ въ іеродіакона; а въ 1838 году, при самомъ окончаніи курса, іюня 29 въ іеромонаха. Вслѣдъ затѣмъ, бывъ признанъ московскою академическою конференціею, въ которой тогда принималъ непосредственное участіе самъ Митрополитъ достойнымъ степени магистра, опредѣленъ инспекторомъ и наставникомъ философскихъ наукъ въ московскую духовную семинарію, а въ 1843 г. утвержденъ въ должности ректора этой семинаріи; вмѣстѣ съ симъ онъ возведенъ въ санъ архимандрита, назначенъ настоятелемъ Ставропигіальнаго законоспаскаго монастыря и опредѣленъ членомъ консисторіи.

Въ бытность свою ректоромъ московской семинаріи онъ оказалъ ей важную услугу. Московская семинарія зани-

---

(\*) Намъ неизвѣстно, заранѣ ли онъ готовилъ себя къ принятію монашескаго званія, или призывъ московскаго Святителя, при такихъ исключительныхъ обстоятельствахъ, былъ понять имъ какъ призваніе свыше; но въ архивѣ московской академіи можетъ быть имѣются положительныя на это указанія.

(\*\*) Авторъ воспоминаній о пр Алексіѣ, помѣщенныхъ въ Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдом. (1877 г. № 25), допустилъ въ нихъ двѣ грубыя ошибки сказавши, 1) что студентъ московской академіи Ржаницынъ, впоследствии архіепископъ тверской Алексій, постриженъ въ Троицкой Сергіевой Лаврѣ; 2) что постриженіе совершилось въ Высочайшемъ присутствіи ихъ Императорскихъ Высочествъ Государя Наслѣдника Цесареча и Государыни Цесаревны, нынѣ благополучно царствующихъ Государя Императора Александра Николаевича и Государыни Императрицы Маріи Александровны. Государ. Импер. Марія Александровна род. 1824 г. іюля 27, и въ 1837 г., когда постригался Ржаницынъ, ей было нѣсколько болѣе 13 лѣтъ. Въ супружество съ Его Императ. Высоч. Цесаревичемъ, нынѣ Императоромъ Всероссійскимъ, она вступила въ 1841 году 16 апрѣля. При постриженіи Ржаницына въ Чудовомъ монастырѣ по рассказамъ нѣкоторыхъ лицъ присутствовали Великія Княжны Марія и Ольга Николаевны.

мала въ то время тѣсное, душное и неудобное помѣщеніе, на Никольской улицѣ въ стѣнахъ заиконоспасскаго монастыря, и въ этомъ отношеніи мало разнилась отъ большинства провинціальныхъ семинарій, далеко не отличавшихся ни просторомъ, ни удобствомъ, ни опрятностью помѣщений. Благодаря своимъ близкимъ отношеніямъ къ московскому Митрополиту и высокопоставленнымъ свѣтскимъ лицамъ, ректоръ Алексій весьма много содѣйствовалъ приобрѣтенію для семинаріи великолѣпнаго, хотя и запущеннаго дома графа Остермана. Перестройка этого дома и приспособленіе его для семинаріи поручены были главнымъ образомъ ему, какъ ректору. Такимъ образомъ московская семинарія, по своему виѣшнему устройству, сдѣлалась одною изъ первыхъ въ Россіи, по тогдашнему, разумѣется, времени. Устроивъ въ ней, между прочимъ, удобныя помѣщенія для себя, равно какъ и для прочихъ служащихъ, онъ и самъ переѣхалъ изъ Заиконоспасскаго монастыря на жительство въ семинарію, въ монастырь же отправлялся только для священно-служенія.

Въ 1847 г. въ персоналѣ начальствующихъ лицъ москов. академіи произошла перемѣна: ректоръ архимандритъ Евсевій, нынѣ архіепископъ могоилевскій, былъ переведенъ въ с.-петербургскую академію. Какъ наставники, такъ и воспитанники живо были заинтересованы вопросомъ, кто будетъ преемникомъ Евсевія. Одни указывали на Филоея, бывшаго ректора Виѣанской семинаріи, нынѣ митрополита кіевскаго; другіе на Евгенія, инспектора академіи, впоследствии епископа симбирскаго, уважаемаго за свою богословскую ученость и бывшаго современника по академическому курсу пр. Алексію; третьи на Макарія, нынѣ архіепископа виленскаго, и въ то время уже извѣстнаго своими учеными трудами. О ректорѣ московской семинаріи, хотя онъ былъ и ближайшимъ кандидатомъ на эту должность, думали менѣе всего; а между тѣмъ его то и благоугодно было избрать Высокопреосвященному Филарету на этотъ высокій постъ, и архимандритъ Алексій, по его представленію, былъ утвержденъ въ этой должности Святейшимъ Синодомъ (\*). Болѣе 10

(\*) Вслѣдствіе такого назначенія Филоей былъ переведенъ въ москов. семинарію, а Евгеній въ виѣанскую на мѣсто Филоея.

лѣтъ онъ пробылъ въ этой должности; и здѣсь какъ и въ московской семинаріи, дѣятельность его главнымъ образомъ была направлена къ вышнему благоустройству академіи. Онъ постоянно заботился объ удобствахъ помѣщенія для студентовъ, на сколько это было возможно, объ улучшеніи ихъ стола и одежды, строго требуя отъ нихъ въ тоже время исправнаго посѣщенія лекцій, своевременной подачи сочиненій и вообще точности и аккуратности въ исполненіи ихъ обязанностей. Того же самаго требовалъ и отъ подвѣдомственныхъ академіи семинарій, особенно когда посѣщалъ ихъ въ качествѣ ревизора(\*). Авторъ исторической записки о московской духовной академіи, читанной на торжественномъ актѣ въ день празднованія ея пятидесятилѣтія въ 1864 году, между прочимъ, говоритъ: „съ благодарностью воспоминаемъ имена ректоровъ: Евсеія, дѣятельнаго и опытнаго въ управленіи, писателя плодовитаго и популярнаго; *Алексія, пріятливаго и милостиваго начальника, памятнаго для студентовъ улучшеніемъ ихъ быта; Евгенія талантливаго и строгаго богослова*“, и проч....

1853 года августа 25 дня, Всемилоствѣйше повелѣно быть ректору моск. академіи и настоятелю заиковоспасакаго монастыря Алексію викаріемъ московской епархіи, съ саномъ епископа дмитровскаго. Хиротонія совершена была въ большомъ Успенскомъ соборѣ преосвященными: митрополитомъ Филаретомъ московскимъ, Неофитомъ ильупольскимъ и Никаноромъ Оивайдскимъ, и епископомъ Агапитомъ, членомъ синодальной конторы (бывшимъ нѣкогда ректоромъ тульской семинаріи) и Филошеемъ костромскимъ, только что назначеннымъ на эту кафедру изъ викаріевъ московскихъ. По возведеніи пр. Алексія въ санъ епископа дмитровскаго ему былъ порученъ въ управленіе первоклассный Саввинъ сторожевскій монастырь; по этому мѣстопребываніемъ его сдѣлалось находящееся въ Москвѣ Саввинское подворье, которое, хотя

(\*) Въ бытность свою ректоромъ академіи онъ обревизовалъ семинаріи: рязанскую дважды (въ 1847 и 1853 г.г.) калужскую 1848 г., костромскую 1849 г., ярославскую 1850 г. и московскую 1851 г., съ нѣкоторыми подвѣдомыми этимъ семинаріямъ училищами.

и служило постояннымъ мѣстопробываніемъ московскихъ викаріевъ, но было запущено и во многихъ отношеніяхъ для жительства неудобно. Преосвященный Алексій можно сказать пересоздалъ это подворье и сдѣлалъ его какъ для себя, такъ и для своихъ преемниковъ не только удобнымъ для жительства, но и изящнымъ. Какъ викарій московскаго митрополита, и слѣдовательно какъ ближайшій его сотрудникъ, пр. Алексій, былъ не только самымъ аккуратнымъ и точнымъ исполнителемъ его распоряженій; но понимая духъ и характеръ высокопреосвященнаго Филарета, умѣлъ какъ бы предугадывать его намѣренія и распоряженія и тѣмъ упрочилъ особенное его къ себѣ благорасположеніе; въ тоже время онъ былъ популяренъ и въ средѣ московскаго народонаселенія, особенно въ такъ называемомъ аристократическомъ кругу. Будучи викаріемъ московской митрополии, преосвящ. Алексій, въ день коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ и священнаго помазанія Государя Императора, хотя не участвовалъ вмѣстѣ съ другими архипастырями при совершеніи сего великаго священнодѣйствія въ Успенскомъ соборѣ, но отдѣльно священнодѣйствуя въ Архангельскомъ соборѣ, послѣ коронованія, удостоился въ семъ соборѣ встрѣтить ихъ Величества. Поэтому многознаменательному событію, онъ сопричисленъ къ ордену св. Анны 1-й степени, и получилъ въ даръ архіерейское облаченіе.

Въ 1857 г. іюля 20, по случаю назначенія тульскаго преосв. Димитрія на херсонскую кафедру, Всемилостивѣйше повелѣно: викарію московскому, епископу Дмитровскому быть епископомъ тульской епархіи. Прибытіе его въ Тулу однакоже замедлилось; по всей вѣроятности ему нужно было закончить свои дѣла по московской епархіи и исполнить возложенныя на него, еще прежде назначенія его на тульскую епархію, разныя порученія отъ московскаго митрополита. Поэтому онъ поставленъ былъ въ необходимость сдѣлать распоряженіе, чтобы всѣ дѣла по тульской епархіи пересылались къ нему въ Москву, гдѣ онъ и оставался около трехъ мѣсяцевъ и прибылъ въ Тулу уже 13 октября. Городское духовенство встрѣтило его съ честью, подобающею святителю; крестный ходъ ожидалъ его въ Срѣтенской церкви; вмѣстѣ съ нимъ

преосв. Алексій и вступилъ въ кафедральный соборъ, гдѣ въ первый разъ совершилъ литургію и произнесъ соотвѣтствующее этому обстоятельству слово. Въ архіерейскомъ домѣ, куда онъ прибылъ по совершеніи литургіи встрѣтили его монашеская братія архіерейскаго дома и представители всѣхъ вѣдомствъ и всѣхъ сословій, а представители городского общества съ градскимъ головою поднесли ему хлѣбъ-соль.

Выше мы замѣтили, что пр. Алексій, въ бытность свою ректоромъ семинаріи, ректоромъ академіи и викаріемъ московскимъ, обнаружилъ особенную склонность къ постройкамъ, перестройкамъ и улучшеніямъ помѣщеній какъ своихъ собственныхъ, такъ и подвѣдомственныхъ ему мѣстъ и лицъ. Эта же склонность не замедлила проявиться тотчасъ же по прибытіи его въ Тулу. Передълвка архіерейскаго дома рѣшена была пр. Алексіемъ едва ли не въ первый день пребыванія его въ этомъ домѣ. Архіерейскій домъ, построенный преосв. Меодіемъ, первымъ епископомъ тульскимъ, по перенесеніи архіерейской кафедры изъ Коломны въ Тулу, мѣстопробываніе шести епископовъ тульскихъ, въ свое время считавшійся однимъ изъ лучшихъ домовъ г. Тулы, не могъ однако же произвести благоприятнаго впечатлѣнія на пр. Алексія, особенно послѣ тѣхъ помѣщеній, какія онъ занималъ въ Москвѣ. Онъ нашелъ его не соответствующимъ ни сану обитателей, для которыхъ онъ назначенъ, ни потребностямъ времени. Съ небольшимъ чрезъ годъ этотъ домъ по внутреннему своему расположенію и отдѣлкѣ, въ сравненіи съ недавнимъ своимъ состояніемъ, былъ не узнаваемъ. Не деревянная, узкая и обветшавшая, а чугунная широкая, изящная лестница вела теперь въ жилище тульскаго преосвященнаго. Для просителей устроена обширная и удобная пріемная; за нею слѣдовала красивая и отлично освѣщенная зала, переустроенная изъ трехъ небольшихъ комнатъ; изъ прежней, никогда почти не отворявшейся за ненадобностію, залы устроены: гостинная кабинетъ и пр.

Находящаяся въ самомъ домѣ крестовая церковь была также возобновлена, украшена новою стѣнною живописью, иконостасъ ея замѣненъ новымъ, устроеннымъ по образцу древнихъ русскихъ иконостасовъ. Словомъ архіерейскій

домъ дѣйствительно сдѣлался достойнымъ своихъ обитателей. Кромѣ сего для помѣщенія пѣвчихъ надъ древнимъ каменнымъ флигелемъ, находящимся на архіерейскомъ дворѣ, устроенъ второй деревянный этажъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, въ загородномъ архіерейскомъ домѣ и въ саду, окружающемъ его, сдѣланы нѣкоторыя, впрочемъ неважныя, перестройки и перемѣны соотвѣтственно вкусу и привычкамъ строителя.

Перестройка Николочасовенской церкви была какъ бы продолженіемъ перестроекъ по архіерейскому дому, такъ какъ она принадлежитъ ему. Первая небольшая каменная церковь на мѣстѣ Никольской часовни была построена бывшимъ тульскимъ преосвященнымъ Амвросіемъ. Преосвящен. Дамаскинъ рядомъ съ нею построилъ небольшую каменную *теплую* церковь. Преосвященный Димитрій, особенно любившій совершать въ этой церкви богослуженіе не только въ праздничные и воскресные дни, но и въ будни (по четвергамъ и субботамъ) и привлекавшій своимъ служеніемъ сотни богомольцевъ, призналъ необходимымъ распространить ее; и церковь эта, уже довольно обширная, имѣвшая теперь три прѣдѣла, повидимому не требовала дальнѣйшихъ капитальныхъ поправокъ, какъ относительно ея размѣровъ, такъ и внутренняго ея устройства и благолѣпія. Но пр. Алексій, не смотря на не давнюю передѣлку церкви, призналъ необходимымъ пересоздать ее снова. Онъ еще болѣе увеличилъ ея размѣры, возвелъ довольно большой въ діаметрѣ, хотя и не высокой, куполь, котораго она не имѣла, замѣнилъ прежній иконостасъ новымъ (\*), въ древне-русскомъ стилѣ, украсилъ стѣны живописью, построилъ надъ папертью невысокую колокольню, и такимъ переустройствомъ дѣйствительно сдѣлалъ ее болѣе удобною для торжественныхъ архіерейскихъ служеній, которыя въ ней и совершались

---

(\*) Прежній иконостасъ пр. Алексій передалъ въ семинарію для передаваемой тамъ въ это время церкви; а прежній иконостасъ изъ крестовой церкви передалъ въ муж. духовное училище, и этимъ ускорилъ давно предполагаемое устройство въ семь училищъ церкви, которая и была имъ освящена. Церковь въ училищѣ передѣлана изъ экзаменаціонной залы и пр. Алексіемъ освящена въ честь святителей московскихъ Петра, Алексія, Ионы и Филиппа.

до окончательной отдѣлки Богоявленскаго теплаго собора(\*). Преосвященному Алексію впрочемъ легко было исполнить свои желанія относительно предпринимаемыхъ имъ построекъ, такъ какъ средства на все это въ избыткѣ приготовлены были мудрою экономіею одного изъ его предшественниковъ, Пр. Дамаскинъ, бережливый, расчетливый, въ высшей степени осторожный въ употребленіи денегъ какъ своихъ собственныхъ, такъ и бывшихъ въ его распоряженіи, способный скорѣе осудить и себя и другихъ на нѣкоторыя лишенія, нежели рѣшиться на непроизводительныя затраты, въ продолженіе своего тридцатилѣтняго управленія епархіею, оставилъ въ распоряженіе своихъ преемниковъ большой капиталъ, (около 40 т.), составившійся изъ остатковъ суммъ, получаемыхъ на содержаніе архіерейскаго дома. Часть этого капитала, впрочемъ не значительную, преосвященный Димитрій употребилъ на перестройку Николочасовенской церкви; но и затѣмъ оставшаяся сумма была такъ велика, что преосв. Алексій смѣло могъ приступить къ новой перестройкѣ какъ этой церкви, такъ и архіерейскаго дома.

(Окончаніе будетъ).

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

*Цула.* Юня 5.—Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ колодной Крестовой церкви. По окончаніи литургіи Его Высокопреосвященство отправился во вновь открытый лазаретъ на 74 кровати для больныхъ и раненыхъ воиновъ на старой дворянской улицѣ, въ домѣ Мацнева, гдѣ совершивъ, при соучастіи старшаго духовенства, водосвященіе окропилъ св. водою все лазаретное заведеніе, въ присутствіи губернатора и почетныхъ гражданъ.

(\*) Церковь эта освящена имъ во имя собора двѣнадцати апостоловъ, по примѣру находящагося въ московскомъ кремлѣ собора; но это названіе не было усвоено тульскимъ народонаселеніемъ и не долго держалось въ официальныхъ бумагахъ. Главный престолъ этой церкви въ настоящее время посвященъ имени Божіей Матери Казанской.



— 12. — Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ той же Крестовой церкви.

— Въ первой половинѣ сего іюня Его Высокопреосвященство производилъ экзаменъ въ слѣдующихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ:

8. — Утромъ въ I классѣ семинаріи, по словесности.

9. — Вечеромъ въ V классѣ женскаго епархіал. училища, по географіи.

10. — Утромъ въ IV кл. мужскаго духовнаго училища по русскому языку.

14. — Вечеромъ въ V кл. жен. епарх. училища, по закону Божію.

15. — Утромъ въ VI кл. семинаріи, по догматическому богословію.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

### 1) Отъ совѣта тульскаго епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ тульскаго епархіал. женскаго училища, по примѣру прошедшаго года, объявляетъ въ свѣдѣнію духовенства слѣдующія правила относительно приѣма ученицъ въ училище.

1. Прошенія о принятіи дѣвицъ въ училище подаются на имя совѣта училища — чрезъ предсѣдателя совѣта, или же присылаются по почтѣ, въ первой половинѣ августа, съ приложеніемъ метрическихъ свидѣтельствъ, или, при неимѣніи оныхъ, выписокъ изъ метрическихъ книгъ (Уст. епарх. женск. учил. § 76).

*Примѣчаніе.* Прошеніе пишется на простой бумагѣ, но на метрическомъ свидѣтельствѣ (или выписи изъ метрическихъ книгъ) должна быть 40-копѣечная марка. Прошенія можно писать по слѣдующему образцу:

Въ Совѣтъ Тульскаго Епархіальнаго Женскаго Училища

такого-то (звание или чинъ, имя, отчество и фамилія просителя)

Прошеніе:

Желаю опредѣлить дочь мою (имя) или родственницу мою, дочь такого-то (звание или чинъ, имя, отчество и фамилія родителя дѣвицы) въ туль-

ское епархіальное женское училище пансіонеркою или приходящею ученицею, покорнѣйше прошу допустить ее до приемнаго экзамена для поступления въ такой-то классъ. Къ сему прилагаю слѣдующіе документы.....

2. Въ училище не могутъ быть принимаемы дѣвицы съ прилипчивыми болѣзнями и такими, которыя могутъ препятствовать ихъ ученію, а также если имъ не была еще привита оспа. Свидѣтельства о привитіи оспы прилагаются къ прошеніямъ о принятіи въ училище.

3. Дѣвицы принимаются какъ въ первый, такъ и въ послѣдующіе классы училища (Уст. § 77).

4. Въ первый классъ поступаютъ дѣвицы отъ 9 лѣтъ до 12-ти, во второй, отъ 10 до 13, въ третій, отъ 11 до 14 и т. д.

5. Приемныя испытанія для поступления въ I, II, III и IV классы будутъ производимы по программамъ, напечатаннымъ въ Тульскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ 1875 г. №№ 2 и 3.

6. Приемныя испытанія во всѣ классы производятся во второй половинѣ августа.

7. Въ училище для обученія принимаются дочери какъ духовенства, такъ и другихъ сословій.

8. Приемныя испытанія дѣвицъ другихъ сословій производятся по окончаніи приемныхъ испытаній дочерей духовенства и послѣ составленія какъ переводныхъ, такъ и приемныхъ списковъ по всѣмъ классамъ.

9. Желаящія помѣстить сиротъ въ общежитіе училища бесплатными пансіонерками представляютъ при особомъ прошеніи свидѣтельства благочинныхъ, за подписью мѣстнаго и двухъ сосѣднихъ причтовъ, о сиротствѣ ихъ и крайней бѣдности, съ подробнымъ прописаніемъ всѣхъ обстоятельствъ, опредѣляющихъ степень бѣдности семейства, къ которому принадлежитъ сирота.

10. За содержаніе своекоштныхъ пансіонерокъ съ чаемъ родители или опекуны платятъ въ первый годъ по поступленіи ихъ въ общежитіе 93 рубля, а въ послѣдующіе годы по 78 рублей въ каждый. Плата за обученіе взимается только съ приходящихъ инсословныхъ и иноепархіальныхъ дѣвицъ по 40 рублей въ годъ.

11. Плата за содержаніе въ общежитіи вносится по третямъ года, а именно: въ августѣ изъ 93 рублевой платы 47 руб., изъ 70 рублевой — 32 рубля, въ январѣ 25 рублей и съ 1 до 15 мая 21 рубль.

12. Плата за обученіе приходящихъ вносится пополугодно, въ сентябрѣ 20 рублей и въ январѣ 20 рублей.

13. Пансіонерки, за которыхъ не будетъ внесена плата въ теченіе цѣлой трети года, могутъ быть замѣнены другими, желающими поступать въ общежитіе изъ приходящихъ, или вновь принимаемыхъ ученицъ. Пансіонерки, неявившіяся въ пансіонъ въ началѣ трети, тогда только удержатъ за собою мѣсто въ пансіонѣ, когда внесутъ плату въ опредѣленный (см. ст. 11) срокъ.

14. За неисправный взносъ платы за обученіе приходящія ученицы лишаются права пользоваться обученіемъ въ училищѣ.

15. Приходящія ученицы всѣхъ сословій, желающія заниматься приготовленіемъ уроковъ въ училищѣ вмѣстѣ съ пансіонерками, подъ надзоромъ и руководствомъ воспитательницъ, платятъ за это въ пользу воспитательницъ по 10 рублей въ годъ, внося плату впередъ по полугоду, по 5 рублей въ сентябрѣ и въ январѣ.

16. Пансіонерки иносословныя и иноепархіальныя платятъ по 150 р. въ годъ. (Проток. VIII сѣзда № 3, ст. 5). Сверхъ того въ первый годъ при поступленіи на пансіонъ вносятъ 15 р. на обзаведеніе постели.

17. Родители или опекуны должны заявить совѣту въ началѣ учебнаго года въ сентябрѣ: 1) какимъ изъ необязательныхъ предметовъ желаютъ они обучать своихъ дѣтей; 2) у кого они помѣщаютъ и чьему домашнему надзору довѣряютъ, если оставляютъ ихъ приходящими ученицами; 3) кому въ городѣ Тулѣ совѣтъ училища могъ бы сообщать свѣдѣнія объ уснѣхахъ и поведеніи ученицъ; 4) желаютъ ли, чтобы дѣти ихъ, живущія въ общежитіи училища, по временамъ были отпускаемы на праздники къ кому либо изъ родственниковъ или знакомыхъ, живущихъ въ Тулѣ, и къ кому именно, также — чтобы кто либо изъ ближайшихъ родственниковъ посѣщалъ дѣтей въ часы и дни, назначенные совѣтомъ, и кто именно.

Переекзаменовки и пріемныя испытанія въ тульскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ имѣютъ быть въ августѣ сего 1877 года, по слѣдующему росписанію.

18-го августа переэкзаменовка ученицамъ I, II и III классовъ училища.

19 августа переэкзаменовка ученицамъ IV и V классовъ училища.

22 августа приемныя испытанія дочерямъ духовенства тульской епархіи, желающимъ поступить въ I классъ училища.

23 августа приемныя испытанія дочерямъ духовенства тульской епархіи, желающимъ поступить во II, III, IV, V и VI классы училища.

24 августа Собраніе училищнаго педагогическаго Совѣта для сужденія о результатахъ, произведенныхъ переекзаменовокъ и приемныхъ испытаній.

25 августа приемныя испытанія желающимъ поступить въ училище двѣицамъ инословнымъ и иноепархіальнымъ.

Приемныя испытанія и переекзаменовки будутъ производимы съ 5 часовъ вечера, а 25 августа съ 4 часовъ вечера.

---

## 2) Отъ правленія ефремовскаго духовнаго училища.

Правленіе ефремовскаго духов. училища объявляетъ, что при ефремовскомъ духов. училищѣ имѣется учительская вакансія по русскому и церковно-славянскому языкамъ, съ платою за 11 недѣльныхъ уроковъ 420 руб. въ годъ, за вычетомъ изъ нихъ 2% на пенсію, и что желающіе занять эту должность, обязаны явиться на пробныя уроки не позже 21 октября сего года.

Смотритель Василій Прозоровскій.

---

## 3) О НОВОМЪ ИЗДАНИИ СВЯЩЕННОЙ ИСТОРИИ.

Въ первыхъ числахъ августа 1877 г. выйдетъ въ свѣтъ Священная Исторія ветхаго и новаго завѣта, соч. Н. А., вторымъ изданіемъ.

Книга эта одобрена Св. Синодомъ и министерствомъ народнаго просвѣщенія въ качествѣ учебнаго руководства для приходскихъ и уѣздныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія и для народныхъ школъ. Во второмъ своемъ изданіи книга является 1) исправленною и дополненною по замѣчаніямъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ и 2) приспособленною къ программѣ для испытанія лицъ, желающихъ пріобрѣсть свидѣтельство въ знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ, поименован-

ныхъ въ приложеніи къ ст. 53-й Устава о воинской повинности, и къ программѣ приготовительныхъ классовъ гимназій и духовныхъ училищъ и I класса женскихъ епархіальныхъ училищъ. Въ концѣ книги будутъ напечатаны обѣ эти программы, какъ мало отличающіяся одна отъ другой, въ видѣ сводной программы.

Цѣна Священной исторіи ветхаго и новаго завѣта остается прежняя: 45 коп.

Выписывающимъ 10 экземпляровъ уступается 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> (по 2 коп. съ рубля), выписывающимъ 20 экз.—4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> (по 4 к. съ рубля), выписывающимъ 30 экз.—6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, и такъ далѣе, прибавляя по 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> на каждые 10 экзempl. Выписывающимъ отъ 150 до 200 экземпляровъ уступается 30<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а выписывающимъ болѣе 200 экземпляровъ дѣлается самая большая уступка 35<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Для сибирскихъ и закавказскихъ губерній всѣ означенныя уступки уменьшаются на половину (такъ наприм. за 10 экз. уступается 1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, за 20 экз. 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и т. д., за 150 экз. 15<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, за 200 экз. 17<sup>0</sup>/<sub>0</sub>).

---

#### 4) Стѣ совѣта тульского епархіальнаго женскаго училища.

Согласно журнальному постановленію своему, отъ 1-го іюня, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, Совѣтъ тул. епарх. женскаго училища объявляетъ духовенству тульской епархіи, что на 1-е сентября сего 1877 года назначается въ Туль IX-й епархіальный съездъ уполномоченныхъ отъ духовенства.

---

*Поправка.* Въ 11-мъ-рѣ, въ статьѣ: „Шесть мѣсяцевъ вашей свѣчной операціи“, напечатано на 370 стран. 15 строкъ: сообщаетъ свѣчи свои; слѣдуетъ читать: сообщаетъ свѣчѣ свои. На 20 строкъ напечатано: гибка, болѣе первой; слѣдуетъ читать: гибка, болѣе первой. На 371 стран. 19 строкъ напечатано: а тягловая; слѣдуетъ читать: а тафилъная. На 364 стран. 29 строкъ напечатано: меньше; слѣдуетъ читать: больше.

---

## ОГЛАВЛЕНІЕ

31 тома

ПРИБАВЛЕНІЙ КЪ ТУЛЬСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ  
ВЪДОМОСТЯМЪ.

Второе десятилѣтіе. Шестой годъ.

(1877 г. №№ 1—12).

№№	СТР.
1.	
Поученіе на новыи годъ. <i>І. А—на.</i>	3
Различныя взгляды на соврем. религіоз. секты въ Россіи. <i>Прот. Г. Панова.</i>	6
Поученія. <i>Свящ. М. Бурцева</i>	15
Преосвящ. Аѳанасій	20
О празднованіи дня Благовѣщенія въ настоя- щемъ году. <i>А. И.</i>	24
Епархіальная хроника.	26
Объявленія	27
2.	
Поученія. <i>Свящ. М. Бурцева</i>	33
Различныя взгляды на соврем. религіоз. секты въ Россіи. <i>Прот. Г. Панова</i>	38
Рѣчь. <i>Прот. Иоанна Попова</i>	46
Расколъ и его защитники. <i>Ө. Тихвинскаго</i>	47
Библиографическія замѣтки. <i>З.</i>	56
Епархіальная хроника	64
Рѣчь къ новобрачнымъ. <i>Св. Павла Просперова.</i>	65
Объявленія	67
3.	
Поученія. <i>Свящ. М. Бурцева.</i>	73
Расколъ и его защитники. <i>Ө. Тихвинскаго</i>	80
По поводу толковъ объ изустныхъ проповѣдяхъ. <i>З.</i>	90
Краткія поученія къ сельскимъ прихожанамъ. <i>Свящ. П. урбина</i>	93
Библиографическія замѣтки. <i>З.</i>	96
Служба Православія. Переводъ съ греческаго. <i>Свящ. М. Покровскаго</i>	99
Вопросъ церковнаго Устава. <i>А. И.</i>	106
Отчетъ ефремов. банка	107
Объявленія	118

4.	Поученія. <i>Свящ. М. Бурцева</i>	121
	Сектаторскія движенія въ Россіи. <i>Прот. Г. Панова</i>	127
	Лунное затмѣніе. <i>Н. Соколова</i>	138
	Вопросъ церковнаго Устава. <i>А. И.</i>	140
	Библиографическія замѣтки. <i>З.</i>	143
	Епархіальная хроника	147
	Объявленія	148
5)	Изображеніе св. Софіи. <i>З.</i>	157
	Съ людьми „не нашей вѣры“. <i>Ө. Тихвинскаго</i>	175
	Епархіальная хроника.	184
	Юбилей причетника	185
	Объявленія.	186
6)	Поученіе къ сельскимъ прихожанамъ. <i>Свящ. Петра Турбина</i>	179
	Поученія. <i>Свящ. М. Бурцева</i>	181
	„Старость“. Стихотвореніе <i>Василія Дроздова</i>	188
	Съ людьми „не нашей вѣры“. <i>Ө. Тихвинскаго</i>	195
	Разныя извѣстія	206
	Объявленія.	213
7.	Поученіе. <i>Свящ. Петра Турбина</i>	217
88	Поученіе. <i>Свящ. М. Бурцева</i>	219
00	Поученіе. <i>Свящ. П. Турбина</i>	222
80	Поученіе. <i>Свящ. М. Бурцева</i>	224
	Сектаторскія движенія въ Россіи. <i>Прот. Г. Панова</i>	226
	Библиографическія замѣтки. <i>Т.</i>	240
	Епархіальная хроника	249
	Некрологъ	250
	Разныя извѣстія	253
	Объявленіе.	256
8.	Рѣчь <i>Преосвящен. Никандра архіепископа Тульскаго</i>	257
	Поученія. <i>Свящ. М. Бурцева</i>	259
	Дополненіе къ статьѣ о Воскресенской церкви въ г. Бѣлевѣ. <i>Свящ. М. Бурцева</i>	265
	Поученіе. <i>Ею же.</i>	276
	Библиографическія замѣтки. <i>З.</i>	278
	Епархіальная хроника	287
	Объявленія	289
9.	Слово на обновленіе храма при тульской семинаріи. <i>Свящ. А. Никольскаго</i>	293

12	Дополненія къ статьѣ о Воскресенской церкви.	298
72	Свящ. <i>М. Бурцева</i> .	298
88	Рѣчь. Свящ. <i>Александра Ивановскаго</i>	306
04	Рѣчь. Свящ. <i>Сергія Кедрова</i>	308
84	Рѣчь. Свящ. <i>П. Турбина</i> .	310
74	Епархіальная хроника	313
84	17-е апрѣля въ тул. епарх. жен. училищѣ. <i>И.</i>	314
78	24-е апрѣля въ тул. семинаріи <i>З.</i>	316
67	Изъ книги: „Плоды дѣтей“. <i>Ө. Платонова</i> .	319
48	Объявленіе	321
108	Слово въ день св. Духа. <i>Противъ А. Иванова</i> .	325
88	Съ людьми не нашей вѣры. <i>Ө. Тихвинскаго</i>	328
	Библиографическія замѣтки. <i>З.</i>	341
67	Епархіальная хроника.	348
18	Изъ книги: „Плоды дѣтей“. <i>Ө. Платонова</i> .	349
88	Объявленіе	354
118	Поученіе. Свящ. <i>М. Бурцева</i> .	357
80	Шесть мѣсяцевъ нашей свѣчной операціи. <i>Св.</i>	
81	<i>М. Рождественскаго</i>	359
71	Библиографическія замѣтки. <i>З.</i>	380
61	Епархіальная хроника	388
22	Объявленіе	390
122	Поученіе. Свящ. <i>М. Бурцева</i> .	393
	Шесть мѣсяцевъ нашей свѣчной операціи. <i>Св.</i>	396
82	Приложенія къ статьѣ „шесть мѣсяц. нашей	
04	свѣчной операціи	407
64	Мысли по поводу исполненія древней церков-	
06	ной мелодіи, гармонизованной въ чисто-діато-	
88	ническомъ трезвучіи <i>Н. М. Потуловымъ</i> . <i>Св.</i>	
88	<i>М. Казанскаго</i> .	412
	Некрологъ Преосвящ. <i>Алексія тверскаго и ка-</i>	
78	<i>шинскаго, бывшаго тульскаго</i> . <i>Н. Дружинина</i> .	424
69	Епархіальная хроника	432
	Объявленія	433

Редакторъ протоіерей *А. Ивановъ*.

Дозволено цензурою 13 Іюня 1877 года.

Типографія *Н. И. Соколова*, въ Тулѣ.