

# О Ф Ф И Ц И Я Ъ Ы Ы Ы О Т Д Ж Я Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ.

Августа 8.

№ 32.

1899 года.

## Высочайшія соизволенія.

*Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Владимиру, Митрополиту Московскому и Коломенскому Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 іюля сего года № 4709, о томъ, что Государь Императоръ, во 2-й день текущаго іюля, Высочайше соизволилъ на укрѣпленіе за Іоанно-Предтеченскою церковію села Ивановскаго, Богородскаго уѣзда, Московской епархіи, жертвуемаго дворяниномъ Николаемъ Красюкомъ, участка земли, въ количествѣ 632 кв. саж., состоящаго при упомянутомъ селѣ. И, по справкѣ, приказали: объ изъясненномъ Высочайшимъ соизволеніи увѣдомить, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, Ваше Преосвященство указомъ, съ возвращеніемъ представленныхъ къ дѣлу документовъ. Іюля 26 дня 1899 года. № 4342.

*Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Владимиру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 іюля сего года № 4706, о томъ, что Государь Императоръ, во 2-й день текущаго іюля, Высочайше соизволилъ на укрѣпленіе за Московскою Василиевскою, въ Новой Деревнѣ, церковію участка земли, мѣрою 193 $\frac{1}{3}$  кв. саж., со всѣми на немъ постройками, состоящаго въ городѣ Москвѣ, Рогожской части 2-го участка, подъ № № 174 и 175 старыми, 1180 и 1181 новыми и жертвуемаго Московскимъ купцомъ Василиемъ Юдинымъ, Калужскимъ мѣщаниномъ Петромъ Калашниковымъ и крестьяниномъ села Спасскаго, Веневскаго уѣзда,

Тульской губерніи, Θεодоромъ Чиндаринымъ на предложенномъ условіи. Справка: согласно ходатайству Вашего Преосвященства, отъ 4 мая сего года № 219, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 21 $\frac{1}{2}$  мая сего же года № 1996, постановлено: предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на принятіе Московскою Василиевскою, въ Новой Деревнѣ, церковію недвижимаго имущества, жертвуемаго Московскимъ купцомъ Юдинымъ, Калужскимъ мѣщаниномъ Калашниковымъ и крестьяниномъ Чиндаринымъ, съ переводомъ на церковь числящагося на семь имуществъ долга Московскому Городскому Кредитному Обществу. Приказами: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи и объ оказавшемся по справкѣ увѣдомить для зависящихъ къ исполненію распоряженій, Ваше Преосвященство указомъ, съ возвращеніемъ представленныхъ къ дѣлу документовъ.—Іюля 26 дня 1899 года. № 4343.

## ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

*Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Владимиру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ—10 іюля сего года № 364, объ открытіи самостоятельнаго прихода съ причтомъ изъ священника и псаломщика при Богородицерождественской церкви въ деревнѣ Бухоловой, Волоколамскаго уѣзда. Приказали: Согласно представленію Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: при Богородицерождественской церкви въ деревнѣ Бухоловой, Волоколамскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ.— Іюля 23 дня 1899 года. № 4295.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Владимиру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіеви Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали составленную въ Синодальной Канцеляріи, на основаніи поступившихъ въ маѣ мѣсяцѣ 1899 года представлений Епархіальныхъ Начальствъ и Вашего Преосвященства за № 259, вѣдомость о лицахъ духовнаго званія, коимъ за службу по епархіальному вѣдомству предполагается назначить пенсіи. Приказали: По разсмотрѣніи означенной вѣдомости, Святѣйшей Синодъ опредѣляетъ: утвердить оную и, съ тѣмъ вмѣстѣ, послать при указѣ Вашему Преосвященству выписку изъ вѣдомости для объявленія лицамъ, коимъ назначены пенсіи, размѣра оныхъ, откуда и съ котораго времени онѣ должны быть производимы.—Юля 21 дня 1899 года. № 4276.

### ВѢДОМОСТЬ

о лицахъ духовнаго званія, коимъ за службу по Епархіальному вѣдомству, назначаются пенсіи, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 16—23 іюня 1899 г. за № 2290. За маѣ мѣсяцъ 1899 года.

№ и число представлений Епархіальнаго Начальства.	Какой епархіи, званіе, имя и фамилія пенсіонера или пенсіонерки.	Когда пенсіонеромъ или пенсіонеркою по-дано прошеніе о пенсіи.	Когда священнослужитель, коему или его семейству испрашивается пенсія, умеръ или уволенъ за штатъ.	Размѣръ пенсіи.	Съ какого времени и на основаніи какой ст. Вр. Пр. испрашивается пенсія и изъ ка-кого Казначейства.
1. 259. 21 маѣ 1899 г.	МОСКОВСКОЙ. Московскій Николаевской, въ Котельникахъ, церкви заштатный священникъ Петръ <i>Оа-ворскій</i> .	Подаль про- шеніе 16 февраля 1899 г.	Уволенъ за штатъ 30 дека- бря 1898 г.	130 р.	Съ 16 ф. в. в. 1899 г., вре- мени подачи прошенія, на ос- нов. 26 ст. Вр. Пр. Изъ Мос- ковскаго Гу- бернскаго.
	Церкви села Любанова, Верейскаго уѣзда, заштатный священникъ Петръ <i>Румянцевъ</i> .	Подаль про- шеніе 23 ноября 1899 г.	Уволенъ за штатъ 14 ноября 1898 г.	130 р.	Съ 23 ноября 1898 г., вре- мени подачи прошенія, на ос- нов. 26 ст. Вр. Пр. Изъ Московскаго Губернскаго.
	Церкви села Новлянскаго, Можайскаго уѣзда, заштатный священникъ Алексій <i>Уваровъ</i> .	Подаль про- шеніе 27 января 1899 г.	Уволенъ за штатъ 18 ноя- бря 1898 г.	130 р.	Съ 27 января 1899 г., вре- мени подачи прошенія, на ос- нов. 26 ст. Вр. Пр. Изъ Можай- скаго уѣднаго.
	Бѣло-Никольской г. Серпухова церкви священника—пенсіонера Павла Уарова вдова <i>Екатерины</i> .	Подала про- шеніе 14 декабря 1898 г.	Умеръ 25 ок- тября 1898 г.	65 р.	Съ 25 октября 1898 г., вре- мени смерти му- жа, на ос- нов. 29 ст. Вр. Пр. Изъ Серпухов- скаго уѣднаго.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

На вакансію кафедральнаго протоіерея при Московскомъ кафедральномъ Христа Спасителя соборѣ предложениемъ Его Высокопреосвященства, отъ 30 Іюля за № 399, опредѣленъ протоіерей Петропавловской, на Новой Басманной, церкви Павелъ Казанскій.

На праздную священническую вакансію при Михайло—Архангельской единовѣрческой церкви, что въ селѣ Михайловской слободѣ, Бронницкаго уѣзда, опредѣленъ псаломщикъ той же церкви Иванъ Вишняковъ.

На таковую же вакансію при Знаменской, села Лисинцева, церкви, Верейскаго уѣзда, опредѣленъ учитель Федосьевской церковно—приходской школы, Звенигородскаго уѣзда, Алексѣй Смирновъ.

Діаконъ—псаломщикъ Русскаго Воскресенскаго собора Александръ Коренновъ уволенъ за штатъ, а на его мѣсто опредѣленъ сынъ его, уволенный изъ духовной семинаріи Иванъ Коренновъ.

### Отъ Правленія Перервинскаго духовнаго училища.

Объявляется, что переэкзаменовки ученикамъ училища назначены 18, 19 и 20 августа, а приемныя испытанія для поступленія въ оное училище 21 и 23 чиселъ того же мѣсяца. Начало ученія 25-го августа.

### Отъ Московскаго Синодальнаго училища церковнаго пѣнія.

10, 11 и 12 сего августа въ Синодальномъ училищѣ, на Большой Никитской ул., будутъ производиться приемныя экзамены для поступленія въ первый классъ училища. Правила приема выдаются бесплатно; имѣется до 30 казенныхъ стипендій; не выдержавшіе установленныхъ испытаній въ первый классъ, но имѣющіе отличный голосъ, могутъ быть приняты въ церковно-приходскую при училищѣ школу съ зачислениемъ на казенное содержаніе.



№ 32-й.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

Августа 8-го.

Подписная цена: безъ доставки на годъ  
3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца  
1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р.,  
на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к.,  
на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 копѣекъ.

ИЗДАНІЕ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ  
церкви св. Петра и Павла, квартира священ-  
ника Іоанна Феодоровича Мансветова.

Объявленія принимаются: за строку, или  
мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к.,  
за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

## Пророческія книги Вѣтхаго Завета.

(Продолженіе, см. № 31-й).

### Книга пророка Іоны.

#### Содержаніе книги.

Вся книга пророка Іоны раздѣляется на 4 главы, въ которыхъ содержится исторія посольства и проповѣди Іоны въ Ниневіи.

#### Глава. 1-я.

Сначала пророкъ говоритъ о себѣ (1 ст.), затѣмъ о повелѣніи Господнемъ — идти съ проповѣдью въ Ниневію (2 ст.). Пророкъ долженъ былъ проповѣдывать, что злоба Ниневіи велика, дошла до Господа, т. е. вызываетъ отомщеніе (Быт. 10, 4), и что если Ниневитяне не вразумятся отъ проповѣди Іоны, то погибнутъ. Іона не исполнилъ воли Божіей и рѣшилъ бѣжать въ Фарсисъ. Фарсисъ — это одинъ изъ острововъ Средиземнаго моря. Юппія (3 ст.) городъ на берегу Средиземнаго моря на западъ отъ Іерусалима (нынѣ — Яффа); здѣсь обыкновенно садятся на корабли, когда отправляются изъ Іерусалима. Что же побудило Іону не исполнить повелѣнія Господня? Существуютъ три предположенія: 1) пророкъ отказался отъ исполненія повелѣнія потому, что это дѣло представлялось ему слишкомъ труднымъ: городъ Ниневія былъ великъ и славенъ, и крайне нечестивъ; какъ же, думалъ пророкъ, идти мнѣ въ такой городъ къ грознымъ завоевателямъ съ пропо-

вѣдію?—и, слѣдовательно, онъ отказался, какъ нѣкогда Моисей отказывался, ссылаясь на свое кочезычіе, или Іеремія, ссылавшійся на свою юность; 2) Іона зналъ, что Господь милосердъ и долготерпѣливъ, и потому, вслѣдствіе раскаянія, прощаетъ грѣхи; поэтому онъ опасался, что если Ниневія покается и его предсказаніе о ея гибели не исполнится, то его сочтутъ за обманщика и лжепророка и онъ унижится въ глазахъ иноплеменниковъ; 3) Іона не повиновался изъ ревности къ славѣ Божіей и изъ любви къ своему народу. Евреи считали Ниневитянъ врагами Іеговы и своими, поэтому желали, чтобы они погибли. Подобное желаніе гибели враговъ народа Божія было свойственно ветхозавѣтнымъ людямъ (псалмы проклинательныя). Последнее мнѣніе вѣрнѣе (гл. 4). Поэтому-то Іона, не желая спасенія врагамъ Божіимъ, не исполнилъ воли Божіей и бѣжалъ отъ лица Господня (ст. 3). Господь вразумилъ пророка и научилъ, что Онъ есть Владыка всего міра, а слѣдовательно и язычниковъ, которые должны составить Его царство (церковь). Это было первое откровеніе о призваніи язычниковъ, послѣ котораго послѣдующіе пророки прямо стали пророчествовать о спасеніи и язычниковъ (Исаія). Ст. 5. *И спаше ту и храняще.* Іона, послѣ великой нравственной борьбы, успокоился въ сознаніи, что сдѣлалъ угодное Богу, ревнуя о Его славѣ и не желая спасенія врагамъ Божіимъ. Ст. 7. Поднялась буря. Въ то время было распространено мнѣніе, что боги караютъ преступниковъ особенно во время мореплаванія; поэтому корабельщики

рѣшили найти виновнаго посредствомъ жребія, каковѣй способъ былъ въ обычаѣ того времени. Ст. 8. Такъ какъ видъ Іоны не представлялъ ничего дурнаго, напротивъ онъ казался человѣкомъ кроткимъ и благомыслящимъ, то всѣ стали спрашивать, кто онъ и откуда. Ст. 9. Пророкъ объявилъ, что онъ—рабъ Іеговы и торжественно исповѣдалъ величіе Божіе и свою виновность предъ Богомъ. Ст. 10. Когда корабельщики услышали, что наказываетъ ихъ Богъ Еврейскій за грѣхъ Іоны, они ужаснулись, потому что слава Его была далеко распространена и среди язычниковъ. Хотя, изъ соображенія обстоятельствъ, они и сами увидѣли, что Іона—дѣйствительно виновникъ несчастія, но не хотѣли сначала бросать его въ море, а старались пристать къ берегу, но, видя, что всѣ ихъ старанія тщетны и буря не прекращается, рѣшились исполнить опредѣленіе жребія—бросили Іону въ море и при этомъ просили Господа не вмѣнять имъ сего во грѣхъ. Когда послѣ этого буря прекратилась, они обѣщали въ благодарность за спасеніе принести Богу Еврейскому жертву; исполнить это они могли впоследствии въ храмъ Іерусалимскомъ, во дворъ котораго могли входить и язычники.

#### Глава 2-я.

##### *Поглощеніе Іоны китомъ великимъ и молитва Іоны къ Богу.*

Ст. 1. Подъ китомъ нельзя разумѣть въ собственномъ смыслѣ кита; Еврейское слово—*дагидолъ* означаетъ вообще морское чудовище; справедливѣе разумѣть акулу, потому что во 1) у кита пасть маленькая, и онъ не можетъ глотать цѣлаго человѣка, между тѣмъ акула можетъ это сдѣлать; во 2) акулы обыкновенно слѣдуютъ за кораблями и ищутъ около нихъ добычи; въ 3) въ желудкахъ акулъ часто находили мертвыя тѣла людей. Если ЛХХ перевели слово *дагидолъ* чрезъ *хѣтос* (китъ), то это объясняется тѣмъ, что въ то время не было строгаго различія между морскими чудовищами, и всѣ они назывались китами. Ст. 2—11. Находясь во чревѣ кита, пророкъ обратился съ молитвою къ Богу объ избавленіи отъ смерти и ада, и Богъ избавилъ его отъ гибели, повелѣвши киту выбросить Іону на сушу. Эта молитва служитъ основаніемъ 6-й пѣсни церковныхъ канонѣвъ.

#### Глава 3-я.

Здѣсь разсказывается о второмъ повелѣніи Божіемъ пророку Іонѣ идти съ проповѣдію въ Ниневію. Ст. 3. *Ако шестія пути трехъ дней*—въ древности, какъ извѣстно, разстояніе измѣрялось днями и часами. *Еще три дня и Ниневія погибнетъ*, правильнѣе съ Евр. *40 дней*. Дѣйствительно, въ продолженіе 3 дней невозможно было Іонѣ обойти всю Ниневію, многіе жители въ такомъ случаѣ не слыхали-бы проповѣди Іониной и потому не были бы вполне виновны въ томъ, что не раскаялись. Можно, впрочемъ, числа 3 и 40 понимать, какъ священныя у евреевъ, и мысль будетъ такая: «вотъ послѣднее средство вразумленія Божія: если не вразумятся Ниневитяне проповѣдію Іоны и не

исправятся, то погибнуть» Ст. 7. *Да не вкусятъ нечесоже*—чтобы не много питались. Представляется, какъ будто-бы, страннымъ, что, вслѣдствіе проповѣди извѣстнаго пророка, такой развращенный народъ, какъ тогдашніе Ниневитяне, покаются. Но это объясняется тѣмъ, что, съ одной стороны, слава Бога Еврейскаго была велика и среди язычниковъ, съ другой—проповѣдь Іоны сопровождалась необыкновенными знаменіями: началась буря, заблестала сильная молнія, послышались грозные раскаты грома, которыя (знаменія) язычники признавали гнѣвомъ боговъ; и, сверхъ сего, древніе народы склонны были поражаться всѣмъ необычнымъ; въ данномъ случаѣ было необычайно пришествіе пророка изъ далекой страны съ грозною вѣстію и съ чудною исторіею и безъ личной корысти. Ст. 10. По прошествіи 40 дней, когда солнце снова возсіяло, Ниневитяне поняли, что Господь простилъ имъ грѣхи. *И раскаяся Богъ*, т. е. отвратилъ Свой гнѣвъ, вслѣдствіе раскаянія людей.—Послѣ это вразумленіе было забыто Ниневитянами, и они погибли (Наум. 3).

Свящ. М. Соболевъ.

(Продолженіе будетъ).

##### Удивительное упорство раскольниковъ, глаголемыхъ старообрядцевъ.

Въ нашихъ рукахъ рукописная по уставному брошюрка въ 8 д. листа (по счету 51 лист.) съ такимъ надписаніемъ киноварью: «о первоначальномъ раздѣленіи (точнѣе бы — отдѣленіи) старообрядцевъ съ пастырями господствующей (т. е. православной) церкви, и что было чрезъ оное въ послѣдствіи и есть въ настоящее время».

Это цѣлый «рефератъ», изготовленный грамотнымъ старообрядцемъ для прочтенія среди членѣвъ «братства св. Креста», гдѣ предсѣдательствуетъ извѣстный М. И. Бриллиантовъ. Референтъ воодушевился такимъ фанатизмомъ, что первыхъ расколоучителей, — первыхъ подстрекателей стоянія за букву, приравнялъ къ *святымъ* ветхозавѣтнымъ, изъ которыхъ, по словамъ Апостола, «ини избіени быша, не приѣмши избавленія, да лучшее воскресеніе улучать, — друзи же руганіемъ и ранами искушеніе пріяша» и т. дал., до словъ Апостола: «ихъ же не бѣ достоинъ весь міръ», послѣ чего говорится: «таковыя мужи явились и въ новоблагодатной церкви, которыхъ, по апостолу, не бѣ достоинъ весь міръ. Эти-то самые святые мужи, которыхъ не бѣ достоинъ весь міръ, молились двуперстно, писали имя Христа Спасителя съ одной іотой, Ісусъ» (послѣ сего снова поставлена буква а) для примѣчанія подъ строкою; въ примѣчаніи заключается укоризна святителю Ростовскому Димитрію за его лингвистическое разъясненіе имени Спасителя, за тѣмъ архіеп. Астраханскому Никифору и митрополиту С.-П.Бургскому Григорію, будто бы они, какъ безбожники, злохульно порицали имя Христа Спасителя) и употребляли сугубое аллилуія и прочее. И просто рещи, что они содержали, то несомнѣнно держитъ въ настоящее время и наша (?) святая древле-православная церковь» (Лист. 2 набор.).

Только фанатическимъ воодушевленіемъ, которое такъ свойственно раскольникамъ, именующимъ себя «древле-православными» и можно объяснить странность разсуждений референта! Если «святые мужи ветхозавѣтной церкви», по признанію его, достигли столь высокаго нравственнаго совершенства, что ихъ «не бѣ достоинъ весь міръ», то, спрашивается, какъ они его достигли, когда, живши до Христа, не молились двуперстно, не писали имени Христа Спасителя съ одной іотой, не употребляли сугубаго аллилуія и проч.? Какъ они безъ сихъ, по убѣжденію старообрядца, основныхъ добродѣтелей стали на недосызаемую высоту достоинства? «Всѣ сіи, отвѣчаетъ намъ св. Апостоль, умерли въ *вѣрѣ*, которая состоитъ не въ храненіи какихъ либо внѣшнихъ видимыхъ обрядовъ, но въ той *вѣрѣ*, которая есть «осуществленіе ожидаемаго и увѣренность въ невидимомъ», въ этой «*вѣрѣ* свидѣтельствованы древніе» (святые), а не въ двуперстїи, не въ сугубой аллилуїи и не въ писаніи имени Спасителя «Ісусъ».

А если это несомнѣнно, ибо въ этомъ увѣряетъ св. Апостоль, то очевидно, что и новозавѣтные, или, по выраженію референта, «новоблагодатные» святые спасались и достигали высоты нравственнаго совершенства не внѣшними видимыми средствами или обрядами, а тою же *вѣрою*, какою спасались ветхозавѣтные, съ тѣмъ только различіемъ, что послѣдніе спасались *вѣрою* въ ожидаемаго, въ Грядущаго, а новозавѣтные — въ Пришедшаго Господа Спасителя. Стало быть, въ дѣлѣ спасенія не имѣютъ особенной важности внѣшніе обычаи или тѣ и другіе обряды. Слово Божіе учитъ насъ не двуперстїю, или сугубой аллилуїи, а оно вѣщаетъ намъ, о необходимости добрыхъ дѣлъ, милосердія, смиренія, самоотверженія, распинанія плоти со страстями и похотями (Гал. 5; 24) и том. подоб. Для вѣрующаго во Христа, по ученію Апостола, не важны дѣла закона обрядаго: «мы признаемъ, говоритъ онъ, что человекъ оправдывается *вѣрою*, независимо отъ дѣлъ закона» (Рим. 3, 28); поэтому ни у одного изъ св. отцовъ мы не найдемъ мысли или ученія о *необходимости* для спасенія внѣшнихъ обрядовъ.

И такъ слова референта, будто-бы новозавѣтные святые несомнѣнно (?) содержали то, что содержатъ «въ настоящее время» старообрядцы, — оказываются невѣрными, ибо не имѣютъ за себя никакихъ основаній.

Старообрядцы, молящіеся двуперстно, питаютъ *ненависть* и *злобу* къ молящимся троеперстно: чувства ненависти и злобы были чужды душамъ святыхъ!

Писаніе имени Спасителя съ одной іотой стало съ особенною настойчивостію проводиться въ религиозное сознаніе только въ половинѣ XVI вѣка. Въ противовѣсъ сказанному, съ таковою же настойчивостію требовалось сложеніе троеперстное. Люди понимавшіе, что для спасенія потребно болѣе внутреннее благочестіе, чѣмъ одно внѣшнее, благопокорливо подчинились требованію своей высшей духовной власти, т. е. оставили двуперстїе и приняли троеперстное сложеніе, и, так. обр., остались въ любви и единомысліи со всею вселенскою, православною церковію; тѣ же, которые самонѣнно и горделиво возвышали свой голосъ противленія ду-

ховной власти, разорвали мирный союзъ со *всею* православною церковію и образовали собою *расколъ*, болѣе и болѣе внутренне дробящійся (раскалывающійся).

Впрочемъ, референтъ и самъ наконецъ какъ-будто опомнился, что онъ слишкомъ много придалъ значенія внѣшнимъ обрядамъ, а потому ниже трактуетъ, что «вышеуказанныя преданія (перстосложеніе и сугубая аллилуїя) несомнѣнно (?) святою церковію признаны за догматы, какъ утвержденныя на священномъ писаніи<sup>1)</sup> и всегда св. церковію сохраняемыя».

На чемъ же основана «несомнѣнность»? Гдѣ свидѣтельство святой церкви, которая признавала бы безразличными и догматы и «вышеуказанныя преданія» — точный обрядъ перстосложенія?

Сколько разъ и сколь многими учителями церкви говорилось, что двуперстїе и пѣніе аллилуїя по-дважды не суть догматы, а обычаи, которые всегда имѣетъ право св. православная церковь измѣнять, по особеннымъ важнымъ обстоятельствамъ и мѣстнымъ условіямъ. Но нашимъ старообрядцамъ что ни говори, что ни пиши, что основательно ни доказывай, они упорно стоятъ въ своихъ неправильныхъ «миѣніяхъ». И, что удивительнѣе, выдаютъ ихъ какъ данныя, говоря, что святые новозавѣтной церкви «до лѣтъ Никона» *всѣ* знаменались двуперстно, писали имя Спасителя съ одною іотой и пѣли аллилуїя по-дважды. Не стыдятся упорствовать въ своихъ ложныхъ миѣніяхъ даже и тогда, когда ихъ же собрать — старообрядецъ, болѣе благоразумный (составитель *Окружнаго посланія*), ясно сказалъ, что до Никона писалось Ісусъ, и до Никона крестились троеперстно!

Не съ Востока ли мы приняли св. вѣру, догматы ея и всѣ церковно-религіозныя обряды? Не отъ восточныхъ ли патріарховъ приняли благодать святительства первые архипастыри Московскіе — Петръ, Алексій? Стали ли бы они молиться двуперстно, когда видѣли, что въ Царьградѣ патріархи и народъ крестятся троеперстно? Не троеперстно ли сложенная рука осталась нетлѣнною у преподобнаго Спиридона, въ Кіевскихъ пещерахъ въ благоуханіи святыни почивающаго? Прииди и виждь!

Все это давнымъ давно извѣстно разумнымъ старообрядцамъ, и только фанатики раскольники способны въ своихъ рефератахъ утверждать, безъ всякихъ основаній, противное!

Референтъ приводитъ слова блаженнаго Августина: «то должно почитать преданіемъ несомнѣнно апостольскимъ, что изначала доселѣ принадлежитъ церквамъ, основаннымъ апостолами». Онъ же: «что содержится *всею* церковью, то по истинѣ предано апостолами». Доказываютъ ли эти слова блаженнаго учителя церкви то, что хочеть ими доказать референтъ? Бл. Августинъ имѣетъ въ виду содержимое *всею* церковью, что *изначала* принадлежало апостольскимъ церквамъ. Но *двуперстїе* принадлежало и принадлежитъ христіанамъ только *русской* церкви; оно усиленно могло вводиться только съ половины XVI вѣка (на стоглавомъ соборѣ), а не «изначала» вѣры православно-каѳолической церкви.

1) Гдѣ же въ *свящ. писаніи* «утверждается» двуперстїе и сугубая аллилуїя?..

Удивительное непониманіе простых вещей старобрядцами и удивительное у них упорство въ нежеланіи понимать!

Протоіерей *І. Виноградовъ*

(Продолженіе будетъ).

### Современныя секты во Франціи.

(Окончаніе, см. № 31-й).

За Индіей идетъ Персія, за дальними отголосками буддизма нерѣдко непонятаго и извращеннаго — отголоски «Зендъ—Авесты», этой священной книги древнихъ Персовъ, приписываемой мудрецу Зороастру, гдѣ изложена система одной изъ самыхъ древнѣйшихъ религій—зендскаго дуализма, громко пынѣ именуемой «религіей свѣта». Но въ Парижѣ отголоски этой древней языческой религіозной системы приняли слишкомъ своеобразный и странный характеръ, такъ что современные проповѣдники и послѣдователи этой «религіи свѣта» доходятъ въ своей экзальтаціи до явнаго нервнаго разстройства и какъ-бы временнаго умопомѣшательства. По крайней мѣрѣ, вотъ что передаетъ о своемъ знакомствѣ съ этими странными, уродливыми, несомнѣнно ненормальными проявленіями религіознаго чувства Ж. Буа. Въ прошломъ году, — сообщаетъ онъ, — г-жа Люси Гранжъ издала брошюру, подъ заглавіемъ: «Война противъ черной магіи!», — въ которой описывала разные «мерзостные шабаши чернокожниковъ» и предсказывала близкую побѣду «свѣта». Заинтересовавшись этой оригинальной и странной по содержанію книжкой, Ж. Буа, пожелалъ познакомиться и съ ея авторомъ и навѣстилъ г-жу Гранжъ въ ея скромной квартирѣ въ одномъ изъ дальнихъ кварталовъ Парижа. Представительница «религіи свѣта», какъ отрекомендовала себя г-жа Гранжъ, повѣдала г-ну Буа, что при ней неотлучно пребываетъ «Гермесъ», который ограждаетъ ее отъ всѣхъ враговъ, и съ помощью котораго она ведетъ бесѣды съ разными неземными существами, (какъ напр., съ архангеломъ Михаиломъ), что она только въ обыденной жизни сознаетъ себя, какъ Люси Гранжъ; въ дѣйствительности же она вовсе не Люси, а особое таинственное существо — «Хобъ», которому открыта «книга свѣта». Какъ ясновидящая, она часто видитъ вещи необыкновенныя. Такъ, напр., однажды она увидѣла Бисмарка; онъ занимался черной магіей и издали убивалъ и мучилъ людей; она пришла въ негодованіе, но Гермесъ сказалъ ей: «Погоди, онъ будетъ наказанъ!». И вотъ, вскорѣ послѣ этого она опять увидѣла, что въ полѣ, близъ нѣмецкой деревни, на Бисмарка напали сборщики винограда, которые его узнали и начали бить его гроздьями по лицу и затѣмъ надѣли ему на голову корзину... Въ другой разъ она увидѣла Наполеона, который сообщилъ ей, что скоро онъ снова воплотится... Другъ и послѣдователь г-жи Гранжъ, г. Кристианъ, рассказывавшій о ней разные чудеса, посмотрѣлъ на компасъ и обратился къ Жюлю Буа съ такой рѣчью: «Я очень радъ, что вы сѣли между востокомъ и сѣверомъ: это — самый удачный пунктъ, и человекъ, выбирающій себѣ такое мѣсто, — безъ всякаго сомнѣнія,

хорошій человекъ. Если-бы вы сѣли на югъ, это значило-бы, что вы коварны; на востокъ садятся скупые, на западъ — клеветники, на сѣверъ завистники и ханжи. Точно знать, кто гдѣ садится, значитъ — хорошо знать людей»...

До очевидности ясно, конечно, стало, что это общество какихъ-то ненормальныхъ, психически нездоровыхъ людей, и не чего прибавлять, что Ж. Буа поторопился выбраться изъ этого страннаго общества. Но любопытно то, что означенные послѣдователи «религіи свѣта» принадлежали къ болѣе или менѣе интеллигентному классу общества, и что дальнѣйшіе поиски необыкновенныхъ вещей среди, повидимому, очень обыкновеннаго Парижа привели г. Буа въ еще болѣе странные, чтобы не сказать болѣе, кружки. Замѣчательно, что эти болѣзненные, уродливыя явленія — не диковинка въ интеллигентномъ Парижѣ и слишкомъ часты во Франціи, равно какъ и то, что они выражаются такъ сильно и дико именно въ области религіозной. Помимо всего прочаго, помимо несомнѣннаго прогрессивнаго развитія въ наше время всякихъ психозовъ и ненормальностей, — не свидѣтельствуешь ли это также о конечномъ оскуднѣніи религіозной жизни во Франціи, о крайнемъ упадкѣ всякой религіи и вѣры, вслѣдствіе котораго люди кидаются на всякія сумасбродныя религіозныя исканія, теряя въ этомъ отношеніи всякое чувство мѣры всѣхъ своихъ душевныхъ способностей, — о полномъ извращеніи всякихъ мыслей, чувствъ, стремленій и желаній именно въ области религіозно-нравственной?!.. Вѣдь нельзя же забывать и того, что всѣ эти безумцы и сумасброды, которыхъ видѣлъ, слышалъ и наблюдалъ Жюль Буа, не считались въ обыденной жизни сумасшедшими и ненормальными; напротивъ, они здраво разсуждали обо всемъ, что не касается религіи и ихъ религіозныхъ заблужденій; ими интересовались лишь, какъ оригинальными субъектами, ихъ всѣ привѣчали, и они находили себѣ много друзей, послѣдователей и приверженцевъ... Вотъ тѣ безотвязные вопросы, которые назойливо тѣснятся въ головѣ, при чтеніи книжки Жюля Буа!

Впрочемъ, сумасшествіе, говорятъ, иногда заразительно, а въ наше развѣнченное время и, особенно въ области религіозной, быть можетъ, по преимуществу. Но, къ сожалѣнію, общество, несмотря на пресловутый современный прогрессъ жизни, какъ-то странно относится къ такимъ уродливымъ явленіямъ въ области религіозно-нравственной. Вспоминается намъ здѣсь одинъ случай такого суевѣрія, имѣвшій мѣсто въ Парижѣ въ началѣ 1896 г. и своевременно отмѣченный въ печати. Въ одно прекрасное время тамъ появилась въ лицѣ одной молодой дѣвушки необычайная пророчица, предсказывавшая самыя удивительныя вещи. Въ непродолжительное время весь Парижъ, и, кажется, болѣе всего фешенебельный, заговорилъ о ней, какъ о чудѣ. Пророчица всѣмъ и каждому заявляла, что она получаетъ сообщенія отъ архангела Гавріила, являющагося къ ней и во снѣ, а иногда и на яву. Какъ, повидимому, ни нелѣпо было это заявленіе, но ему повѣрили дѣляя тысячи парижанъ, и скромная квартира «пророчицы» сдѣлалась мѣстомъ собранія важныхъ дамъ высшаго круга, жаж-

давшихъ узнать о своей будущей судьбѣ. «Пророчица» бредила имъ, и посѣтительницы были въ восторгѣ. Между тѣмъ, молва о ней распространилась такъ широко, что даже назначена была особенная коммиссія изъ патеровъ для изслѣдованія дѣла. Коммиссія тщательно произвела разслѣдованіе, и, что особенно странно, пришла къ нелѣпому заключенію, что дѣвицы дѣйствительно бываютъ какія-то странныя откровенія, но что эти откровенія дѣлаетъ не архангелъ Гавріилъ, а просто — дѣволъ, желающій мутить души христіанъ. Хорошо еще, что «пророчица» жила въ концѣ XIX вѣка; явись она триста лѣтъ назадъ, почтенные члены коммиссіи вѣроятно-бы присудили ее къ сожженію на кострѣ, какъ сообщницу дѣвола и дѣла его (см. *Церк. Вѣстникъ* 1895 г. № 28, стр. 917).

Подобные же случаи религіозныхъ психозовъ (такowymi мы, по крайней мѣрѣ, не можемъ не считать ихъ) передаетъ и Ж. Буа въ своей новой книгѣ, трактующей о современныхъ религіозныхъ сектахъ во Франціи. По поводу одной изъ таковыхъ онъ обращается сначала къ исторіи ея первоначальнаго появленія. Въ 1839 году, 6-го августа, въ маленькомъ французскомъ городкѣ Тилли-сюръ-Сель, подмастерью бумажной фабрики, по имени Вентра, привидѣлся небожитель и сообщилъ, что Вентра есть не кто иной, какъ «Стратанаилъ», въ которомъ воплотился пророкъ Ілія, дабы подготовить человѣчество къ пришествію «Духа Утѣшителя». Съ этой минуты, скромный рабочій совершенно преобразился и сдѣлался вдохновеннымъ лирическимъ пророкомъ; для него начался періодъ странствованій и всевозможныхъ диковинныхъ приключеній, — мнимыхъ бесѣдъ съ ангелами, борьбы съ «черной магіей», воображаемыхъ чудесъ и — наконецъ тюремнаго заключенія... У него вдругъ появилась удивительная способность увлекать и покорять людей силою своего слова и своею величественностью; въ числѣ его приверженцевъ оказались священники, монахи, мастеровые, литераторы и даже герцогъ Пармскій. Такъ велика была въ то время сила суевѣрія и стремленія умовъ ко всему необычайному, мистическому, дѣйствующему на болѣзненно-настроенное воображеніе экзальтированныхъ личностей, каковыхъ тогда, можно думать, было во Франціи не мало! Вентра переселился скоро въ Ліонъ, откуда его слава дошла до Парижа, гдѣ и до сихъ поръ, по увѣренію Ж. Буа, найдется не мало его поклонниковъ. Въ одномъ изъ Ліонскихъ предмѣстій, Кармелъ, онъ устроилъ себѣ особый храмъ, на средства своихъ многочисленныхъ поклонниковъ, въ которомъ, въ присутствіи своихъ послѣдователей, служилъ обѣдни въ честь Пресвятой Дѣвы Маріи, и во время этихъ служеній, по увѣренію его поклонниковъ, совершалъ различныя чудеса, напр. невидимою силою поднимался на воздухъ. Но въ дѣло, къ счастью, вмѣшалась прокуратура, и «Стратанаилъ» былъ арестованъ по обвиненію въ шарлатанствѣ и вымогательствѣ. Судъ приговорилъ его къ пятилѣтнему заключенію въ тюрьмѣ; но его поклонники и даже нѣкоторые, ослѣпленные суевѣріями, органы печати — впоследствии увѣряли, что это не причинило ему никакого неудобства, такъ какъ, «чудотворецъ» обладалъ див-

ными даромъ появляться одновременно во многихъ мѣстахъ и преспокойно, будто-бы, служилъ обѣдню въ Кармелѣ въ то время, когда его тѣло находилось въ тюрьмѣ въ Реннѣ. Справедливо удивляясь мрачной силѣ такого слѣпаго и дикаго экзальтированного суевѣрія, обставившаго этого, очевидно, нервно-разстроеннаго, ненормальнаго — духовно крестьянина въ глазахъ его поклонниковъ подобными прямо-таки нелѣпыми и ни съ чѣмъ несообразными чертами «чудотворца», Ж. Буа нѣсколько легкомысленно замѣчаетъ далѣе, что собственно религіозное ученіе Вентра не заслуживало рѣшительнаго преслѣдованія: онъ проповѣдывалъ непорочное зачатіе Дѣвы Маріи, возведенное впоследствии въ догматъ самимъ папой, ангельское состояніе нашихъ душъ до начала земной жизни и отрицалъ вѣчность адскихъ мученій, — *вотъ и все*. Но, съ православной точки зрѣнія, и *это все*, при экзальтированности многочисленныхъ поклонниковъ Вентра, значило слишкомъ много и требовало сильныхъ и радикальныхъ предупредительныхъ мѣръ противъ новой опасной для Церкви секты, — иначе, Богъ знаетъ, до чего могли бы далѣе зайти сумасбродства и религіозныя заблужденія фанатично-экзальтированныхъ сектантовъ и ихъ главаря, самымъ своимъ болѣзненно-экстатическимъ состояніемъ такъ импонирующе вліявшаго на своихъ послѣдователей и поклонниковъ!

Послѣдователи Вентра имѣли успѣхъ во Франціи и много спустя послѣ него, ихъ, будто-бы, можно найти даже въ настоящее время. Такъ, въ сравнительно недавнее время, аббатъ Буланъ, авторъ «Лѣтописей святости», впоследствии также поплатившійся тюрьмою за свои мнимыя чудеса, принялъ псевдо-«догматы» Вентра, провозгласилъ себя воплощеніемъ Іоанна Крестителя и сталъ продолжать проповѣдь «Стратанаила», пока его самого не посадили въ тюрьму, гдѣ онъ и умеръ. Послѣ его смерти, «верховнымъ жрецомъ» Кармеля сталъ Ру-дю-Форъ, а по смерти послѣдняго его обязанности перешли къ его женѣ. Юисмансъ, по мнѣнію Л. Буа, въ своемъ романѣ «A rebours», довольно вѣрно изображаетъ Вентра и Булана и, кажется, даже не прочь вѣрить въ ихъ чудеса... Но и самъ г. Буа, кажется, нѣсколько легкомысленно смотритъ на характеръ этой мистической секты и недостаточно ознакомился съ ея особенностями и отличительными признаками.

Дальше идутъ уже такія вещи, къ которымъ можно поставить эпитафю извѣстное выраженіе: «Невѣроятно, но истинная правда»: Жюль Буа подробно рассказываетъ о культѣ сатаны или «Люцифера», который теперь является, повидимому, одной изъ самыхъ модныхъ парижскихъ «религій». Официальная католическая газета «Парижская религіозная Недѣля» признала существованіе, «анти-папы» Лемми, которому поклонники Люцифера или, какъ они еще называютъ себя, «палладисты», поднесли въ сентябрѣ прошлаго года тіару. Центромъ этого новаго культа служить Чарльстоунъ въ Соединенныхъ Штатахъ (Южная Каролина), его такъ и называютъ «Іерусалимомъ антихриста». Исполнительный комитетъ палладистовъ находится въ самомъ сердцѣ католицизма, въ Римѣ, а главнымъ административнымъ пунктомъ служить Берлинъ. Палладизмъ открыто ста-

вить себѣ цѣлью не только пріобрѣтеніе рѣшительнаго политическаго вліянія, но завоеваніе цѣлаго міра и уничтоженіе христіанства. Въ числѣ главныхъ дѣятелей этой новой вѣры Ж. Буа называетъ Корнелія Герца, Генкеля, Блейхредера и др.; большою извѣстностью пользуются также двѣ жрицы палладизма: Софія Уольдеръ и Діана Воганъ. Первая изъ нихъ «самимъ Люциферомъ предназначена стать», будто-бы, «прабабкою антихриста», о чемъ она и заявляетъ съ подобающею торжественностью. Въ Парижѣ поклонниковъ Люцифера пока еще очень немного, но у нихъ есть уже два «храма», гдѣ ихъ жрецы или жрицы служатъ «бѣлую мессу», — пародію на обѣдню, — передъ алтаремъ на которомъ поставлено изображеніе Люцифера: крылатый юноша, съ факеломъ въ одной рукѣ и рогомъ изобилія — въ другой, попираетъ двухглаваго крокодила, изображающаго собою папство и свѣтскую власть. Кромѣ этого изображенія, на алтарѣ находятся еще статуи Вельзевула, опирающагося на обвитый змѣею земной шаръ, Астарота, съ прекраснымъ лицомъ и розою въ рукѣ, и страшнаго Молоха съ грозно поднятымъ топоромъ. У нихъ имѣется и своя священная книга «Ападно», написанная будто-бы Люциферомъ собственноручно, зелеными чернилами, и сохраняемая въ «святилицѣ» Чарльстоуна.

Можно было бы указать на многія другія болѣзненные явленія религиозно-нравственной мысли и жизни современной Франціи, но Буа этого не дѣлаетъ, да и дальше этого ужаснаго, противоестественнаго культа сатаны уже, безъ сомнѣнія, некуда идти. Слѣдовало бы здѣсь коснуться еще современнаго масонства, которое съ каждымъ годомъ пріобрѣтаетъ себѣ все болѣе адептовъ, которое насчитываетъ теперь ихъ цѣлыя тысячи, и именно особенно во Франціи, и является грознымъ врагомъ христіанства; но это должно составить предметъ отдѣльной статьи или замѣтки, уже по одной важности предмета.

Какъ ни странно читать о тѣхъ дивныхъ, исполненныхъ самаго грубаго суевѣрія, болѣзненно-уродливыхъ «культурахъ», о которыхъ мы говорили выше, въ нашъ положительный вѣкъ, — но повѣствованія Жюля Буа — не праздная выдумка писателя: сообщаемыя, имъ свѣдѣнія подтверждаются и изъ другихъ источниковъ, вполне заслуживающихъ довѣрія. Чѣмъ же объяснить такія печальныя и уродливыя явленія въ жизни современной Франціи, которыя особенно замѣчаются въ центрахъ и городахъ? Безъ сомнѣнія, при этомъ нельзя забывать того, что нашъ вѣкъ не только положительный, но въ то же время и крайне нервный и во многихъ отношеніяхъ развинченный. Жизнь большихъ городовъ, съ лихорадочной напряженностью борьбы за существованіе и непосильной работой всѣхъ умственныхъ и душевныхъ силъ, много помогаетъ также развитію всякихъ ненормальностей, психозовъ, галлюцинацій, истерій и различныхъ формъ умопомѣшательства, вызываемыхъ самымъ этимъ слишкомъ напряженнымъ и, быть можетъ, чрезмѣрнымъ развитіемъ цивилизаціи съ ея причудами и крайностями, а также оскуднѣніемъ духовной жизни и развитіемъ нѣкоторыхъ тлетворныхъ физическихъ болѣзней. И вотъ эти ненормальности, психозы, истеріи и т. п., въ силу

всего этого, и проявляются въ такихъ же странныхъ и причудливыхъ формахъ, какъ это ранѣе бывало напр., въ средніе вѣка подъ вліяніемъ продолжительныхъ войнъ или губительныхъ поваральныхъ болѣзней. Затѣмъ и самая эта положительность нашего вѣка, господство практическаго матеріализма, на ряду съ безвѣріемъ, господствующимъ во Франціи, не могутъ все же совершенно истребить въ душѣ врожденныя ей и никогда не умирающія религиозныя потребности, — и вотъ, оттолкнутыя отъ церкви и христіанства, эти потребности ищутъ себѣ удовлетворенія *инудь*, на сторонѣ, но, въ своемъ безсиліи, выражаются, естественно, въ самыхъ уродливыхъ, болѣзненныхъ формахъ, и на мѣсто вѣры является суевѣріе. Нельзя забывать и того, что «пророками», «жрецами» и основателями этихъ странныхъ новыхъ «культуръ» являются весьма часто шарлатаны. Въ нашъ практическій вѣкъ искусство ловить рыбу въ мутной водѣ достигло высокаго совершенства и умѣетъ извлекать пользу изъ самыхъ, повидимому, ненормальныхъ условій современной жизни. Что же удивительнаго, если на этой возбужденной почвѣ, рядомъ съ религиозной маніей, развивается шарлатанство, которое ее питаетъ и эксплуатируетъ?

Но какъ бы сами по себѣ болѣзненны и психозны ни были эти печальныя явленія религиозной жизни Франціи, — ихъ болѣе всего, кажется, должно объяснять господствующимъ въ этой цвѣтущей природой странѣ безвѣріемъ, духомъ антихристіанства, полнымъ оскуднѣніемъ духовно-религиозной жизни. И во всемъ этомъ нельзя, наконецъ, вообще не видѣть грозной и упорной борьбы сатаны противъ церкви и христіанства.

Н. С.—скій.

### Закрытіе въ Москвѣ педагогическихъ курсовъ для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ мѣстной епархіи.

31 іюля состоялось закрытіе педагогическихъ курсовъ для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ Московской епархіи.

По этому поводу въ храмѣ Московской духовной семинаріи ректоромъ архимандритомъ Пароеніемъ была совершена божественная литургія соборнѣ, при участіи хора слушателей и слушательницъ курсовъ; затѣмъ слѣдовало благодарственное молебствіе, которое было совершено преосвященнымъ Тихономъ, епископомъ Можайскимъ, въ сослуженіи архимандрита Пароенія и другаго многочисленнаго духовенства.

Послѣ молебствія, состоялся въ актовомъ залѣ семинаріи торжественный актъ, въ началѣ котораго инспекторъ курсовъ епархіальный наблюдатель церковно-приходской школъ Можайской епархіи А. Д. Италинской обратился къ присутствующимъ съ рѣчью, въ которой ознакомилъ присутствующихъ съ занятіями курсистовъ и курсистокъ на только что истекшихъ педагогическихъ курсовъ и съ результатами послѣднихъ.

Сущность сообщеній о педагогическихъ курсахъ бывшего инспекторомъ ихъ епарх. наблюдателя А. Д. Италинскаго заключается въ слѣдующемъ.

Курсы продолжались около 40 дней, въ составѣ курсистовъ и курсистокъ около 60 человѣкъ. Задачей курсовъ было поставлено, главнымъ образомъ, улучшение знаній учащихъ по предаванію пѣнія, а затѣмъ возможное улучшение приемовъ и способовъ преподаванія и всѣхъ другихъ школьныхъ предметовъ, кромѣ Закона Божія. Для достиженія этой цѣли намѣченъ былъ, между прочимъ, путь самодѣтельности и взаимообученія самихъ слушателей курсовъ.

Въ виду различной степени познаній въ пѣніи лицъ, вызванныхъ на курсы, а также благодаря нѣкоторымъ специальнымъ особенностямъ этого предмета и особенной его важности, и, наконецъ, согласно указаніямъ правилъ и программъ для курсовъ, изданныхъ Училищнымъ при Свят. Синодѣ Совѣтомъ, всѣ курсисты были раздѣлены на двѣ группы: младшую, которая получала первоначальныя свѣдѣнія по церковному пѣнію и совершенствовалась только въ одnogолосномъ исполненіи 8 гласовъ и необходимыхъ церковныхъ пѣснопѣній, и старшую, съ которой были повторены и укрѣплены эти свѣдѣнія, а затѣмъ изучалось церковное пѣніе въ хоромъ изложеніи, совершенствовалось умѣнье составлять хоры и управлять ими. Каждая группа занималась подъ руководствомъ отдѣльнаго преподавателя по три часа въ день, кромѣ спѣвокъ для пѣнія во время богослуженій. Выбирался и проходилъ курсистами матеріалъ соотвѣтственно той программѣ, которая была предложена Училищнымъ Совѣтомъ.

Въ виду нѣкоторыхъ техническихъ условій преподаванія этого предмета, не вопли достаточнаго времени и другихъ обстоятельствъ, принципъ самодѣтельности не могъ имѣть полного и широкаго осуществленія въ этихъ занятіяхъ. Тѣмъ не менѣе, курсисты составили изъ себя два церковныхъ хора, которые пѣли всѣ службы, при чемъ одинъ хоръ и управлялся курсистами; затѣмъ, курсисты давали уроки по пѣнію во временной школѣ, иногда въ присутствіи всѣхъ—такихъ уроковъ было дано 10, нѣкоторые изъ нихъ на бесѣдахъ подвергались обсужденію со стороны курсистовъ; наконецъ, на самихъ урокахъ курсисты практиковались въ управленіи хоромъ и т. д.

Въ дополненіе къ пѣнію, были еще назначены для желающихъ уроки скрипичной игры: 8 умѣющихъ играть совершенствовались въ этомъ искусствѣ на исполненіи церковныхъ пѣснопѣній, а 11 получили первыя свѣдѣнія по скрипичной игрѣ.

17 іюля было устроено испытаніе для провѣрки полученныхъ курсистами познаній въ пѣніи, а 30 іюля, былъ произведенъ экзаменъ, который далъ слѣдующіе результаты: въ старшей группѣ изъ 26 слушателей 16 получаютъ удостовѣренія въ томъ, что они могутъ управлять хоромъ и 10 — могутъ преподавать одnogолосное пѣніе; въ младшей изъ 23—18 получаютъ удостовѣренія, что они могутъ преподавать одnogолосное пѣніе и 5 — что они участвовали въ занятіяхъ на курсахъ.

Гораздо шире представилась возможность и даже, за отсутствіемъ особыхъ руководителей, необходимость при- мѣнить средство самодѣтельности по отношенію къ

другой задачи курсовъ, именно,—при ознакомленіи курсистовъ съ приемами обученія другихъ школьныхъ предметовъ. Въ этихъ видахъ собравшимся курсистамъ, прежде всего, предложено было высказаться письменно, кому и какіе уроки желательно прослушать или дать въ школѣ; затѣмъ, соотвѣтственно полученнымъ даннымъ, былъ выбранъ матеріалъ и распредѣлены между курсистами уроки, которые и давались ими при всѣхъ. Такихъ уроковъ было дано 21; въ нихъ приняли участіе 28 курсистовъ. Кромѣ того, 13 учителей дали уроки въ школѣ въ присутствіи особой комиссіи. Такимъ образомъ, почти всѣ курсисты имѣли практику въ школѣ, именно—41 человѣкъ. Уроки, данные въ присутствіи всѣхъ, подвергались всестороннему разбору и обсужденію, полученные при этомъ заключенія и рѣшенія по очереди записывались для будущаго примѣненія на практикѣ и руководства. Такихъ бесѣдъ было 20.

Кромѣ того, курсистамъ предложено было дать письменные отвѣты еще на слѣдующіе вопросы: Какія были встрѣчены въ ихъ практикѣ недоумѣнія и затрудненія по преподаванію русск. языка, слав., счисленія, чистописанія и вообще въ школьной жизни? и—съ какими педагогическими вопросами и сочиненіями наиболѣе желательно ознакомиться? Полученные отвѣты были приведены въ систему, сгруппированы и рѣшались сообща на указанныхъ бесѣдахъ, но главнымъ образомъ—во время вечернихъ занятій, при чемъ дѣло было организовано такимъ образомъ: по вопросамъ относящимся къ преподаванію русск. и слав. языковъ, былъ веденъ подъ руководствомъ инспектора курсовъ рядъ систематическихъ бесѣдъ, обнявшій собой почти весь курсъ начальнаго обученія этимъ предметамъ; разсмотрѣніе и рѣшеніе вопросовъ по счисленію и чистописанію поручено было двумъ учителямъ; для ознакомленія съ различными педагогическими сочиненіями было назначено 8 учителей, которые и сдѣлали для всѣхъ докладъ о выбранныхъ книгахъ. Такимъ путемъ, курсисты ознакомились съ сочиненіями С. А. Рачинскаго, Миропольскаго, Ушинскаго, Тихомирова, Ельницкаго, съ «Русской педагогикой» Демкова, съ педагогическими взглядами Митрополита Платона, архіепископа Евсевія, Пирогова и др., съ методикой Шохоръ-Троцкаго, съ приемами обученія славянскому письму и др. Затѣмъ курсисты знакомились съ книгами и отдѣльно изъ курсовой библіотеки, на которую было затрачено свыше 200 р., кромѣ всѣхъ изданій Училищнаго Совѣта, присланныхъ бесплатно. Кромѣ всего этого, курсисты, благодаря любезности Общества Любителей Птицеводства, прослушали нѣсколько лекцій по птицеводству и получили бесплатно, въ цѣляхъ распространенія лучшихъ породъ домашней птицы, 10 гнѣздъ куръ и утокъ, на сумму около 200 р.

Польза и значеніе указанныхъ занятій, по словамъ епарх. наблюдателя А. Д. Италинскаго, выражались въ слѣдующемъ: 1) всѣ работы и порученія, предлагаемыя курсистамъ, всегда исполнялись съ усердіемъ и охотой, безъ какихъ бы то ни было пренятствій и недоразумѣній: нужно ли дать кому урокъ, составить къ нему конспектъ, записать протоколъ, сдѣлать докладъ о книгѣ или рѣшить тотъ или иной вопросъ, всегда находилъ

не одинъ, а много желающихъ, исполнялось дѣло добросовѣстно, съ видимымъ интересомъ, а иногда и съ полнымъ успѣхомъ; 2) практическіе уроки съ теченіемъ времени замѣтно улучшались, замѣчанія, вопросы и указанія, дѣлаемые на первыхъ порахъ нерѣшительно и въ ограниченномъ количествѣ, съ каждымъ разомъ дѣлались увѣреннѣй, существеннѣй и настолько умножались, что иногда не хватало и времени на ихъ обсужденіе: очевидно, и дидактическій кругозоръ и интересъ къ дѣлу росли и увеличивались; 3) кромѣ очередного и обязательнаго для всѣхъ дѣла, курсисты совершенно свободно сами записывали для себя содержаніе бесѣдъ, писали ноты, свѣдѣнія по теоріи пѣнія, дѣлали выписки изъ книгъ, записывали самыя книги съ цѣлью приобрести ихъ, вели между собою бесѣды по тому или иному вопросу и т. п. Очевидно, чувствовалась польза и нужда въ сообщаемыхъ знаніяхъ, если ихъ старались сберечь и укрѣпить для будущей дѣятельности; 4) при всемъ разнообразіи и сложности занятій, при нѣкоторой торопливости и, такъ сказать, экстренности дѣла, въ виду очень ограниченного времени, при самомъ ничтожномъ надзорѣ, несмотря даже на такія щекотливыя обстоятельства, когда, напр., приходилось критиковать другъ друга, указывать недостатки, задѣвать нѣкоторымъ образомъ самолюбіе, — при всемъ этомъ всегда на курсахъ царил миръ и согласіе, замѣчалось благодушное и даже жизнерадостное настроеніе, свидѣтельствующее о томъ, что всѣ проникались сознаніемъ общаго дѣла, имѣли въ виду не личные счеты, а интересъ и благо общіе, — что на курсахъ готподствовало согласное, единодушное и усердное отношеніе курсистовъ къ своимъ занятіямъ, какъ главнымъ — по цѣню, такъ и всѣмъ прочимъ.

Педагогическіе курсы удостоились посѣщенія слѣдующихъ лицъ, сочувственное и внимательное отношеніе которыхъ оказывало самое благодѣтельное вліяніе на жизнь и дѣятельность курсистовъ: 7 іюля Высокопреосвященнѣйшій Владыка Митрополитъ Московскій Владиміръ слушалъ всенощное бдѣніе и, по окончаніи его, благословлялъ всѣхъ участниковъ курсовъ; 27 Его Высокопреосвященство слушалъ уроки пѣнія въ старшей и младшей группахъ, при чемъ заставилъ исполнить нѣкоторыя пѣсенки, сдѣлавши по поведѣнію ихъ замѣчанія и указанія; 12 іюля посѣтилъ курсы Преосвященнѣйшій Предѣдатель Кирилло-Меѳодіевскаго Братства епископъ Можайскій Тихонъ, который присутствовалъ на урокѣ во временной школѣ, на урокахъ пѣнія въ обѣихъ группахъ и разъяснялъ курсистамъ цѣль и характеръ ихъ занятій пѣніемъ и сдѣлать соотвѣтствующія указанія; 4 и 5 іюля посѣтилъ курсы его превосходительство г. наблюдатель церковныхъ школъ Вѣдомства Православнаго Исповѣданія В. И. Шемякинъ, присутствовалъ на урокахъ, бесѣдовалъ съ г. г. курсистами по поводу различныхъ вопросовъ и, между прочимъ, преподаваніи скрипичной игры; удостоили еще курсы посѣщеніемъ о. о. члены Кирилло-Меѳодіевскаго Братства: прот. Марковъ, прот. Смирновъ, извѣстный знатокъ общаго церковнаго пѣнія, преподаватель Московской семинаріи В. Θ. Комаровъ, г. директоръ Синодальнаго училища Смоленскій, Богородскій уѣздный наблюдатель и др.

Рѣчь г. Италинскаго закончилась сердечными благожеланіями, обращенными къ бывшимъ слушателямъ и служительницамъ курсовъ — и впродъ такъ же честно добросовѣстно трудиться на благо нашей церковно-приходской школы.

Актъ закончился пѣніемъ народнаго гимна и *Достойно естг.* Курсистами, кромѣ того, было исполнено нѣсколько пѣснопѣній. Преосвященный Тихонъ обратился къ учителямъ и учительницамъ съ назидательною рѣчью и преподалъ всѣмъ архинастырское благословеніе. Лицамъ обучавшимся въ старшей группѣ были выданы сборники церковныхъ пѣснопѣній; кромѣ того, всѣ учителя и учительницы получили книги журнала *Духовно-лезное Чтеніе*.

### МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

**Крестный ходъ.** 1 августа, въ день празднованія Происхожденія Древя Креста Господня, изъ Большаго Успенскаго собора былъ совершёнъ крестный ходъ на рѣчку Москву для водоосвященія. Богослуженіе въ Успенскомъ соборѣ совершалъ преосвященный Несторъ, епископъ Дмитровскій, соборнѣ, при пѣніи Синодальнаго хора пѣвчихъ. Къ концу литургіи къ собору были принесены хоругви изъ другихъ соборовъ и монастырей Кремля, а также изъ Казанскаго и изъ кафедральнаго Христа Спасителя соборовъ. Крестный ходъ прослѣдовалъ изъ Успенскаго собора чрезъ южныя двери; во главѣ духовенства шель преосвященный Несторъ. По прибытіи на рѣчку, въ особо устроенной сѣни было совершено молебствіе и затѣмъ водоосвященіе; послѣ чего крестный ходъ въ сопровожденіи преосвященнаго прослѣдовалъ обратно въ соборъ.

Благодаря прекрасной погодѣ, стеченіе народа было большое.

**Молебствіе.** 1 августа, въ день празднованія Происхожденія Древя Животворящаго Креста Господня, въ вагонныхъ мастерскихъ на пассажирской станціи Московско-Казанской желѣзной дороги, по желанію служащихъ, было совершено молебствіе передъ чтимыми Московскими святынями, при пѣніи хора пѣвчихъ изъ желѣзнодорожныхъ служащихъ. Зданіе мастерскихъ, какъ снаружи такъ и внутри, было украшено флагами, матеріей и зеленью. За молебствіемъ присутствовали администрація дороги, служащіе и много рабочихъ. По окончаніи богослуженія, желѣзнодорожный оркестръ исполнилъ гимнъ *Боже, Царя храни*.

**Торжественное богослуженіе.** 2 сего августа, въ день памяти св. блаж. Василія, Христа ради юродиваго, въ храмѣ его имени, при Московскомъ Покровскомъ соборѣ было совершено торжественное богослуженіе. Божественную литургію совершалъ преосвященный Несторъ, епископъ Дмитровскій, въ сослуженіи съ ректоромъ Московской семинаріи архимандритомъ Пареніемъ, Знаменскимъ архимандритомъ Серапіономъ, настоятелемъ собора протоіереемъ К. І. Богоявленскимъ и прочимъ соборнымъ духовенствомъ. При богослуженіи присутствовала масса богомольцевъ, по желанію которыхъ въ этотъ день, равно какъ и наканунѣ торже-

ства совершались при мошахъ св. покровителя собора непрерывно молебствія. Ко дню празднества къ иконѣ св. блаженнаго Василия находящейся при ракъ его мощей, сдѣлан абогатая и массивная въ серебрянномъ възолоченномъ окладѣ риза.

### БИБЛИОГРАФІЯ.

Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ за январь 1899 года.

Въ январской книжкѣ новаго духовнаго богословско-апологетическаго журнала *Вѣра и Церковь* напечатано:

На стр. V—XVI: предисловіе редактора, свящ. І. И. Соловьева, выясняющее основную задачу журнала, его содержаніе и характеръ. Задача журнала идти на встрѣчу духовнымъ запросамъ времени, на встрѣчу религиозному оживленію современнаго свѣтскаго общества. «Готовые, — говоритъ редакторъ новаго журнала, — по заповѣди св. апостола, давать *ответы вопрошающимъ насъ словесе о нашемъ упованіи* (1 Петр. 3, 15), мы вѣруемъ, что именно православная Церковь есть, по слову апостола, *столпъ и утвержденіе истины* (1 Тим. 3, 15). Въ этомъ разумѣ самый журналъ мы назвали: *Вѣра и Церковь*.» Основною задачею журнала выставляется, стало быть, апологетическое раскрытіе благодатной истины Православія. — Въ письмѣ В. Грингмута къ редактору-издателю проходитъ та же мысль, впрочемъ съ одного обмолвкой, поправленною въ примѣчаніи о редакторомъ.

Далѣе имѣющіяся на лицо статьи журнала размѣщены въ 2 отдѣлахъ: научно-богословскомъ и церковномъ.

На стр. 6—58 помѣщено: «Апостольское исповѣданіе вѣры и обѣтованіе Спасителя о силѣ святой Церкви» редактора журнала свящ. І. И. Соловьева. Сказавъ нѣсколько предварительныхъ словъ о насущныхъ духовныхъ вопросахъ нашего времени, авторъ излагаетъ исповѣданіе св. апостола Петра и отвѣтное обѣтованіе Спасителя, какъ основоположительное въ православномъ ученіи о существѣ истинной вѣры и благодатной силѣ Христовой Церкви; затѣмъ анализируетъ слова св. ап. Петра и раскрываетъ обѣтованіе Спасителя о Церкви и ея силѣ. «Православное ученіе о Церкви Христовой», говоритъ въ заключеніе авторъ, — «какъ сокровищницѣ благодати и истины для спасающихся въ ней, и обѣихъ взаимоотношеній наглядно и живо до очевидности, но вмѣстѣ кратко и точно до символической типичности, выражается въ нашемъ обычаѣ именовать Церковь храмы, какъ дома Божіи, въ которыхъ мы собираемся для единогласной и единомушной милитвы къ Богу, для поученія въ истинѣ Христовой и освященія себя благодатію Св. Духа... Какъ бы въ откликъ съ нашей стороны на эту неразрывную взаимную связь Христовыхъ истины и благодати, и мы принимаемъ ихъ во спасеніе лишь тогда, когда приступаемъ къ нимъ съ вѣрою и любовію... Любовь — вотъ то связующее всѣхъ насъ звено и всесоиздающее начало нашего спасенія, которое лежитъ въ основѣ истинной вѣры Христовой и которымъ сильна Церковь».

На стр. 59—78: «Апологеты древне-христіанской Церкви» прот. Н. Благораумова. Истина и добро

говорить авторъ, всегда были любезны и дороги чело-вѣку; но съ помраченнымъ вслѣдствіе грѣховности умомъ, съ развращеннымъ сердцемъ и волею чело-вѣкъ оказы-вается не всегда способнымъ отличать ложь отъ истины и зло отъ добра, и со слѣпымъ упорствомъ готовъ отстаивать иногда свои заблужденія и злодѣянія. Но какъ степени и формы заблужденія и развращенности людей бывали и бываютъ различны въ разныя историческія эпохи, такъ различно проявляется вражда и борьба противъ истины и добра, и потому самимъ защитникамъ послѣднихъ возможно бываетъ въ иное время относиться къ своимъ противникамъ любовно-снисходительнѣе и терпимѣе... Такъ, дѣйствительно, т. е. съ христіанскою любовію и терпиміемъ поступали св. отцы и учителя Церкви... Далѣе авторъ занимается выясненіемъ разностороннихъ причинъ гоненія христіанъ язычниками. — На стр. 79—111: «Буддизмъ и современное невѣріе», свящ. І. Покровскаго. Авторъ сначала касается современнаго увлеченія нехристіанскими религіями, затѣмъ распространенія буддизма на Западѣ. Наконецъ, передаетъ жизнь Будды и характеризуетъ систему буддійскаго ученія и буддійскаго культа. Статья пока еще не окончена; написана она очень живо и читается легко; такъ что она вполне можетъ быть названа общедоступною по изложенію статьею апологетическаго характера. —

На стр. 112 — 128 напечатано начало публичной лекціи свящ. Н. Побѣдинскаго: «Религиозно-нравственныя идеи и типы въ произведеніяхъ Ф. М. Достоевскаго». — Авторъ сначала обрисовываетъ воззрѣніе Достоевскаго на православіе и религиозное назначеніе русскаго народа, затѣмъ разбираетъ типы положительные и отрицательные русскихъ людей, по скольку они выразились въ произведеніяхъ Достоевскаго.

Д.

### Изъ Богородскаго уѣзда.

Открытие яслей.

(Корреспонденція).

Юля 4 дня, по инициативѣ мѣстнаго священника, въ селѣ Троицкомъ-Рязанцы въ зданіи земской школы происходило, съ соизволенія Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Теодоровны, торжественное открытіе «Яслей» для бесплатнаго пріюта малыхъ дѣтей въ рабочее время — на іюль и августъ мѣсяцы. Послѣ божественной литургіи, изъ храма были принесены въ школу мѣстныя иконы, гдѣ отслуженъ былъ молебенъ Казанской Божіей Матери и, по водосвященіи, окроплены св. водою всѣ принадлежности яслей и дѣти, съ которыми пришли матери села Рязанцевъ — до 30 чело-вѣкъ. Ясли открыты были на первое время лишь только на 15 дѣтей — на полное содержаніе потомств. почетн. гражданки Софіи Евфимьевны Залогинной, которая, по предложенію ей мѣстнымъ священникомъ, съ большимъ стараніемъ взялась за сіе благое предпріятіе, что и произвело сильное впечатлѣніе на мѣстныхъ жителей, которые съ большимъ довѣріемъ и благодарностію просятъ принять въ ясли своихъ дѣтей. По окончаніи водосвященія, въ присутствіи мѣстнаго

предводителя дворянства А. Д. Самарина, провозглашено многолѣтіе Царствующему Дому, Великой Княгини Елисаветы Феодоровны и попечительницъ яслей рабы Божией Софіи.

По окончаніи многолѣтія, мѣстный священникъ поднесъ просфору учредительницъ яслей и отъ лицъ прихожанъ благодарилъ ее за доброе дѣло благотворительности, и матерямъ внушилъ, какъ надо относиться къ сему благому учрежденію и учредительницъ онаго!

Свящ. П. Никольскій.

## ОТЧЕТЪ

о приходскомъ Попечительствѣ о бѣдныхъ Пречистенскаго сорока, Николаевской, на Щепяхъ, Церкви за 1898 годъ.

Попечительство открыто въ іюнь мѣсяцѣ 1881 года. Къ 1 января 1898 г. капиталъ Попечительства состоялъ:

- а) въ процентныхъ бумагахъ восемь тысячъ пятьсотъ рублей . . . . . 8.500 р. — к.  
б) наличными девяносто восемь руб. двадцать три коп. . . . . 98 » 23 »

Въ продолженіе 1898 года поступило:

- а) процентными бумагами сто руб. . . . . 100 » — »  
Получено отъ о. благочиннаго изъ денегъ, завѣщанныхъ женою пот. поч. гражданина Ольгой Семеновною Шапошниковой.  
б) наличными семьсотъ пятьдесятъ восемь р. шестьдесятъ девять к. . . . . 758 » 69 »

Всего: 9456 р. 92 к.

## РАСХОДЪ

- Выдано мѣсячнаго пособія приходскимъ бѣдныхъ пятьсотъ тринадцать р. пятьдесятъ коп. . . . . 513 » 50 »  
При покупкѣ % бумаги одинъ р. . . . . 1 » — »

Въ остаткѣ къ 1 января 1899 года:

- а) процентными бумагами восемь тысячъ шестьсотъ руб. . . . . 8.600 » — »  
б) наличными триста сорокъ два р. сорокъ двѣ к. . . . . 342 » 42 »

Всего: 9456 р. 92 к.

Составъ Попечительства:

Предсѣдатель: священникъ С. Д. Муретовъ. Непремѣнные члены: церковный староста Г. Е. Лабзовъ и диаконъ А. В. Модестовъ. Члены распорядители: москов. купецъ П. И. Сычевъ, москов. куп. П. З. Ушаковъ, пот. поч. гражданинъ А. М. Рыбаковъ, москов. купецъ А. М. Смирновъ, крестьянинъ Я. А. Михѣевъ, крестьянинъ Я. Е. Евдокимовъ. Члены благотворители: статскій совѣтникъ П. В. Талицкій, статскій совѣтникъ П. П. Погожевъ, моск. куп. П. П. Мозгинъ, моск. мѣщ. В. И. Петровъ, дочь типографа А. В. Смиренская.

Членами распорядителями записаны лица, внесшія 25 рублей, а благотворителями—менѣе 25 рублей.

За напечатаніе отдѣльныхъ оттисковъ Попечительство выражаетъ свою искреннюю благодарность содержателю типо-литографіи г-ну И. Ефимову.

Московской Николаевской, что на Щепяхъ, церкви Священникъ *Сергій Муретовъ*.

Церковный староста *Г. Лабзовъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: Пророческія книги Вѣтхаго Заѣта.—Удивительное упорство раскольниковъ, глаголемыхъ старообрядцевъ.—Современныя секты во Франціи.—Закрытіе въ Москвѣ педагогическихъ курсовъ для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ мѣстной епархіи.—Московская хроника.—Библиографія.—Изъ Богородскаго уѣзда (Корреспонденція).—Отчетъ о приходскомъ Попечительствѣ о бѣдныхъ Пречистенскаго сорока, Николаевской, на Щепяхъ, церкви за 1898 годъ.—Объявленія.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### Спеціальное отдѣленіе для духовенства и монастырей **ЧЕРНЫХЪ МАТЕРІЙ**

СУКНА черныя, ДРАПЪ для верхнихъ вещей, ДРАДЕДАМЪ, ТРИКО, МАТЕЙНОЕ СУКНО, БАХАТЪ, РЕПСЪ, ГРОГРО, КРЕПЪ, КАМЛОТЪ, КАШЕМИРЪ, САТАНЪ-ДЕМИ и проч. всѣ имѣются товары.

Цѣны поставлены дешевыя и ПРОДАЖА БЕЗЪ ЗАПРОСА.

При этомъ ПОКОРНѢЙШЕ ПРОШУ гг. ПОКУПАТЕЛЕЙ ОБРАТИТЬ ВНИМАНИЕ на то, что если купленный товаръ почему либо не понравится, то въ теченіе 5 дней со дня покупки, а иногороднихъ 2-хъ недѣль, принимаю обратно и мѣняю на другой товаръ, или же

## ВЫДАЮ ДЕНЬГИ.

Что съ моей стороны НЕ МОЖЕТЪ БЫТЬ ВЫШЕ и ДОБРОСОВѢСТНЪЙ ПРОДАЖИ, такъ какъ каждый покупатель безусловно ничѣмъ не рискуетъ, а напротивъ болѣе гарантируется. ПРОШУ ТРЕБОВАТЬ подробный иллюстрированный прейсъ-курантъ, который по требованію высылаемъ почтой БЕЗПЛАТНО.

Для гг. иногороднихъ покупателей, выписывающихъ нашъ товаръ, — посылается почтой съ наложеннымъ платежемъ на всѣ почтовые станціи.

Большой магазинъ модно-мануфактурныхъ товаровъ.

**И. ГУЛАЕВА,** на Тверской рядомъ съ Глазной больницей, въ МОСКВѢ.

== ДЕШЕВАЯ ПРОДАЖА ==  
**ПО ОСУБЪАТКОАВМЪ.**  
**ШЕЛКОВЫХЪ, ШЕРСТЯНЫХЪ, СУКОННЫХЪ, БУМАЖНЫХЪ и ПРОЧИХЪ ТОВАРОВЪ.**

ЗУБО-ЛѢЧЕБНЫЙ КАБИНЕТЪ Д-ТА ВИНАВЕРЪ.

Безплатный приемъ по зуб. болѣзн. лицъ съ ихъ семейст. духовнаго званія, церковно-служителей, монаховъ, монахинь, преподавателей и воспитан. семинаріи, церков. хор. и пр., вставленіе же искусственныхъ зубовъ, починка, передѣлка ихъ и пломбированіе за полцѣны, удаленіе зубовъ безъ боли въ присутствіи врача. Петровка, близъ Кузнец. моста, д. Михалкова подъѣздъ съ Петровки.