

АРХІЕПИСКОПЪ ВАРЛААМЪ¹⁾.

Архіерей-астрономъ, преосвященный Варлаамъ, архіепископъ Пензенскій, одинъ изъ видныхъ Русскихъ архипастырей XIX-го вѣка²⁾. Съ самыхъ раннихъ лѣтъ онъ получилъ особую любовь къ астрономическимъ вопросамъ и сохранилъ ее до послѣднихъ дней. Среди многочисленныхъ епархіальныхъ дѣлъ всегда находилъ онъ минуты, которыя могъ посвящать своему любимому дѣлу—астрономіи. Въ часы досуга онъ читалъ выписанныя на свои средства книги по астрономіи, наблюдалъ за движеніемъ небесныхъ свѣтилъ въ собственные инструменты, наконецъ, занимался литературною разработкою вопросовъ, касающихся астрономіи.

I.

Рукопись подъ названіемъ «*Взглядъ на Великій Индиктіонъ*»³⁾ отправлена была преосвященнымъ Варлаамомъ на разсмотрѣніе Святейшаго Синода 31 Декабря 1857 года⁴⁾. Къ рукописи приложено было и прошеніе архипастыря, изъ котораго ясно видно, какою цѣлью руководился онъ, занимаясь разработкою астрономическихъ вопросовъ, чего хотѣлъ достигъ своимъ трудомъ и проч. «Не безъ особеннаго указанія и благословенія Григорія, митрополита Петербургскаго (пишетъ преосвящ. Варлаамъ) удостоившаго прилагать при семъ литературный трудъ мой подъ названіемъ «*Взглядъ на Великій Индиктіонъ*» своимъ прочтеніемъ и нашедшаго оный, по содержанию своему, похвальнымъ, нынѣ смиреннѣйше осмѣливаюсь повергнуть милостивому и окончательному воззрѣнію Святейшаго Синода».

¹⁾ Печатаемъ эту статью въ виду важности предмета. П. Б.

²⁾ Варлаамъ (Успенскій) родомъ изъ Рязанской губерніи. Высшее образованіе получилъ въ Московской Духовной Академіи. По окончаніи курса со степенью магистра богословія послѣдовательно проходилъ должности инспектора и ректора Видавской, Тульской, Курской, Воронежской семинарій. Съ 1844 года былъ епископомъ Чагиринскимъ, викаріемъ Кіевской епархіи, Архангельскимъ, архіепископомъ Пензенскимъ и Тобольскимъ. Сконч. въ 1876 г. въ Курскомъ Бѣлгородскомъ монастырѣ (на поков). Полной біографіи преосвящ. Варлаама нѣтъ. Мелкія замѣтки о немъ разбросаны въ журналъ „Историческій Вѣстникъ“ за разные годы, въ „Пенз. Епарх. Вѣдомостяхъ“, „Пенз. Губерн. Вѣдомостяхъ“, „Арханг. Епарх. и Губерн. Вѣдомостяхъ“ и проч.

³⁾ Индиктіонъ—періодъ, обнимающій собою 532 года, по прошествіи котораго все праздники круга церковнаго возвращаются на тѣ же числа года и на тѣ же дни. Другими словами, это есть періодъ времени, по прошествіи котораго празднованіе дня св. пасхи начинается повторяться въ тѣ же числа, какъ и въ теченіи предыдущаго великаго индиктіона.

⁴⁾ См. дѣло Синодальнаго Архива за 1858 г. № 2272.

Далѣ преосвящ. Варлаамъ излагаетъ уже свои мысли, которыми онъ руководился при написаніи представляемой на судъ Синода работы.

1) «Чистое желаніе, прежде всего, уяснить нѣкоторыя, по моему мнѣнію, очень важныя и, можно сказать, основныя погрѣшности, вкрашіяся отъ времени въ Пасхальный Индиктіонъ, и именно, касательно начатія лунника церковнаго, не съ того дня, съ коего слѣдовало бы; несходство его по сему случаю съ началомъ тропическаго солнечнаго года и несходство начатія и лунника и тропическаго года съ началомъ Пасхальнаго Индиктіона. А отъ сего произошли: мнимое удаленіе равноденствія на 21 число Марта, бывшее якобы въ годъ Никейскаго собора, придача къ счисленію, или 8-ми лѣтъ у всѣхъ тѣхъ писателей, которые держались эры Александрійской (указующей годъ Рождества Христова въ 5500 отъ созданія міра) или даже и 16-ти лѣтъ у тѣхъ изъ нихъ, кои держались эры Константинопольской (указующей тотъ же годъ Р. Христова на 5508-й и по коей нынѣ составленъ Индиктіонъ); а за симъ несвоевременное празднованіе пасхъ, едва не на 3-ю часть всего Индиктіона, а съ Пасхами также несвоевременное празднованіе и всѣхъ другихъ подвижныхъ праздниковъ и недѣль года, отъ времени пасхъ идущихъ».

2) «Соображенія мои исправить тѣ рѣзкія и очевидныя для разумѣющаго оныя погрѣшности, или въ примѣчаніи къ нынѣ существующему и держимому церковію Индиктіону, или чрезъ пересмотръ и полное исправленіе онаго, по благословенію Святѣйшаго Синода».

3) «Соображенія и предположенія мои на то, какъ упростить пасхальный кругъ и Индиктіонъ и на предбудущее время, при соглашеніи луннаго года съ солнечнымъ, а чрезъ это устранить, по возможности, навсегда тѣ погрѣшности, кои нынѣ (или незамѣтно, а можетъ быть, и по недоразумѣнію исправлявшихъ по временамъ Индиктіонъ) вкрались въ оный, такъ что и самъ папа Григорій XIII-й и со всѣми своими споспѣшниками и астрономами, не чувствуя, впалъ въ тѣ же погрѣшности и счелъ за нужное составить новый календарь, тогда какъ существенной нужды къ составленію подобнаго календаря, по моему соображенію, совсѣмъ не настояло, и новый его календарь явился чисто отъ ошибочнаго возрѣнія на частный предметъ о равноденствіи, якобы упадавшемъ въ годъ Никейскаго собора на 21-ое Марта солнечнаго года, что и опровержено и, кажется, основательно въ главѣ 7-й сего труда».

«Впрочемъ, произнося подобное сужденіе на многіе разнородныя и особенной важности предметы, вошедшіе въ составъ Великаго Индиктіона, я, можетъ быть, и самъ впадаю въ тѣ или другія погрѣшности, кои, при спусходительномъ и отеческомъ возрѣніи на несовер-

шенство всякаго дѣла человѣческаго, смиренно прошу не вмѣнять мнѣ ни съ какой стороны, а исправить оныя соборнымъ судомъ представительныя и многопопечительныя о всемъ Церкви и указать труду моему такое назначеніе, коего онъ будетъ заслуживать».

Рукопись преосвящ. Варлаама лежала въ Синодѣ безъ движенія почти годъ и, можетъ быть, еще долгое время пришлось бы дожидаться ей своей очереди, если бы архипастырь 9 Сентября 1858 года не представилъ новую свою работу для совмѣстнаго рассмотрѣнія съ прежней. Вторая работа преосвящ. Варлаама называлась такъ: «*Взглядъ на календари Юліанскій, Григоріанскій и вѣрнѣйшій ихъ Египетскій*».

Указавъ сначала на ранѣе отосланную въ Синодѣ рукопись и замѣтивъ, что о судьбѣ ея неизвѣстно ему ничего до сихъ поръ, онъ пишетъ, что «для бѣдшаго уясненія всего содержимаго въ той рукописи и ради тѣсной связи съ Великимъ Индиктіономъ гражданскихъ календарей, нынѣ держимыхъ Европою (Юліанскаго и Григоріанскаго), разныхъ учебниковъ астрономическихъ, судящихъ о достоинствахъ и недостаткахъ тѣхъ календарей и всѣхъ древнихъ лѣтописцевъ, тѣсную связь имѣющихъ съ Великимъ Индиктіономъ, мнѣ вадумалось точнѣе и подробнѣе рассмотрѣть составъ и календарей, держимыхъ Европою и указуемаго ими времясчисленія для возможнаго соглашенія и ихъ съ Великимъ Индиктіономъ, если бы только правительству угодно было допустить таковое нелишнее для Церкви соглашеніе».

«При такомъ рассмотрѣніи двухъ указанныхъ календарей (продолжаетъ преосвящ. Варлаамъ) Юліанскаго и Григоріанскаго, и почти случайно открытаго въ твореніяхъ св. Димитрія Ростовскаго третьяго календаря, собственно Египетскаго (много древнѣйшаго обоихъ первыхъ и много вѣрнѣйшаго ихъ), я дошелъ почти до совершеннаго убѣжденія въ истинности всего того, что изложено было въ первой рукописи моей подъ оглавленіемъ: «*Взглядъ на Великій Индиктіонъ*». Убѣдился и въ томъ, что Юліанскій календарь еще и доселѣ со всѣми видоизмѣненіями его, въ разныя времена по разнымъ причинамъ допущенными, остается много вѣрнѣйшимъ въ сравненіи съ Григоріанскимъ, такъ что календарь Юліанскій въ солнечномъ собственно годѣ показываетъ время впередъ около 3-хъ только дней или еще и менѣе, а въ лунносолнечномъ до $5\frac{1}{2}$ дней; тогда какъ Григоріанскій, въ собственно-солнечномъ годѣ, беретъ нынѣ времени впередъ полныхъ 15 дней, а въ лунносолнечномъ (т. е. съ первыми $3\frac{1}{2}$ днями творенія) беретъ впередъ времени на $18\frac{1}{2}$ или полныхъ 19 дней».

«Сообразивъ все доведшее меня до подобнаго убѣжденія и обсудивъ то, что и вышеупомянутое сочиненіе мое будетъ и подтверждаться

и уясняться еще положительнѣе симъ новымъ моимъ трудомъ, въ коемъ обозрѣлъ составъ трехъ календарей, равно какъ сей мой новый трудъ можетъ пополняться всѣмъ изложеннымъ въ первой рукописи, я вновь осмѣливаюсь внести и сіе второе мое сочиненіе на полное благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода и съ тою же единственною цѣлю, чтобы по мѣрѣ возможности и силъ послужить открытію истины въ дѣль касаемыхъ всей Православной Церкви, истины, сокрытой можетъ быть, и отъ случайныхъ причинъ, или отъ одного только недосмотра и нечеловѣченнаго соображенія».... *)

«Не смѣю положительно говорить, но имѣю основаніе думать, что если объ мои рукописи, испытавъ надъ собою строгую цензуру и принявъ гдѣ слѣдуетъ или исправленіе или пополненіе, приведены будутъ ко взаимному между собою соглашенію и удостоены будутъ печати: то тогда даже и Астрономія нынѣшняго времени немалое для себя займетъ изъ рукописей сихъ, особенно касательно указанія истиннаго и средняго времени въ большомъ несходствѣ нынѣ допускаемаго ею, а можетъ быть и самаго склоненія и уклоненія компаса, и даже положенія полярной звѣзды, а также близости или отдаленности солнца къ землѣ во время бывающихъ годичныхъ солнцестояній, нынѣ не въ свое же время и не на своихъ мѣстахъ указуемыхъ; относительно даже тепла или холода въ весенніе или осенніе мѣсяцы, невѣрно же разчисляемаго и указуемаго, и, наконецъ, что всего нужнѣе и важнѣе, что и всѣ историки и лѣтописцы древнихъ временъ, описавшіе своею временемъ тѣ или другія событія, не будутъ обличаемы нынѣшняго времени критиками въ невѣрномъ якобы указаніи годовъ, мѣсяцевъ и самыхъ дней седмичныхъ, и потому только, что они въ свое время руководились другими юдикціонными счисленіями, а не настоящимъ 14-мъ. Думаю, что тогда всему укажется свое мѣсто, и въ указуемомъ времени у лѣтописцевъ не будетъ разногласія и мнимыхъ погрѣшностей, отгрызаемыхъ на нетвердыхъ началахъ и одностороннихъ выводахъ».

«О, какъ бы я былъ счастливъ и вознагражденъ за труды свои, если бы объ рукописи мои послужили хотя поводомъ только къ уясненію всѣхъ, или хотя нѣкоторой части тѣхъ предметовъ, кои предложены въ оныхъ къ обсужденію и обсужены скудными силами и безъ особенныхъ вспомогательныхъ средствъ и пособій, которыхъ у меня подъ рукою не было и негдѣ было ихъ достать».

«Великій Индикціонъ, безъ особеннаго его видоизмѣненія, можетъ быть, можно будетъ исправить сдѣланіемъ къ оному одного только

*) Курсивъ здѣсь и ниже—нашъ. А. А.

примѣчанія на то, что всѣ тѣ пасхи, кои по астрономическимъ вычисленіямъ будутъ упадать на 19—21 Марта, должны быть празднуемы законно въ эти числа въ Мартѣ, а не переноситься въ Апрѣль, какъ нынѣ. А мѣсяцесловъ церковный, а съ нимъ и Юліанскій календарь постановить въ свой порядокъ и еще легче, а именно: одинъ какой-либо Мартовскій годъ (простой только, а не высокосный), начать съ 27 Февраля, и тогда и лунникъ церковный, и календарь пойдутъ въ точномъ сходствѣ съ природою, и равноденствія, весеннее и осеннее, нынѣ совершающіяся въ природѣ, за два дня противъ астрономическихъ вычисленій, т. е. 7-го Марта, а не 9-го и 9-го Сентября, а не 11-го (какъ указуютъ академическіе календари) будутъ стоять точно подъ 9-мъ числомъ Марта и 11-мъ Сентября, и въ кругахъ церковныхъ лунныхъ фазы луны (нынѣ почти на два дня показываемыя позже противъ естественнаго ихъ нарожденія по текущему кругу луны въ академическихъ астрономическихъ календаряхъ) будутъ указываться подъ тѣми же числами, кои указуются нынѣ и въ лунникѣ церковномъ, а не $1\frac{3}{4}$ дня впередъ. Могу присовокупить ко всему сему и то еще, что нынѣшнее 22 число Марта, какъ начальное для празднованія пасхъ, будетъ именно 19-ое Марта, когда Юліанскій календарь отойдетъ своими числами около трехъ дней назадъ, т. е. когда Мартъ начнется съ 27 Февраля невысокоснаго года, или Генварскій годъ съ 29 Декабря, и слѣдовательно предѣлъ пасхальный будетъ одинъ и тотъ же, который и доселѣ держится Церковію, и все будетъ въ полномъ согласіи и съ закономъ, даннымъ Богомъ чрезъ Моисея о празднованіи пасхъ и съ постановленіемъ Никейскаго собора.

Святѣйшій Синодъ, очевидно, не особенно заинтересовался работами преосвящ. Варлаама. Рукописи преосвященнаго астронома переданы были чрезъ Московскаго митрополита Филарета на разсмотрѣніе конференціи Московской Духовной Академіи. Прежде чѣмъ передать рукописи въ Академію, митрополитъ Филаретъ самъ прочелъ ихъ и далъ довольно подробный отзывъ о работахъ нашего архипастыря.

«Если, писалъ Московскій архипастырь, по примѣру сочинителя Взгляда на Великій Индиктіонъ и на календари, позволить себѣ взгляды на сіи сочиненія, прежде полнаго ихъ разсмотрѣнія, то можетъ представиться слѣдующее.

I. Исслѣдованію о составленіи пасхальнаго круга полагаются слѣдующія основанія. *Нельзя не пожалеть о томъ* (это замѣчаніе относится къ первому вселенскому собору), почему соборъ не оставилъ письменнаго указанія на начальное постановленіе о празднованіи пасхи, *тогда можетъ быть* и проч. (§ 5); *можемъ думать*, что свидѣтельства о времени празднованія Пасхи потому не осталось и проч.; *въ*

предположеніи можетъ быть... (§ 6). Какъ исполнили это порученіе собора Александрійскіе епископы, или кто другой, или многое *передъ-лали* на свой ладъ Западная церковь, на это историческихъ доказательствъ мы не нашли (§ 7). Осталась ли пасхалия составленная Александрійскими епископами въ своемъ видѣ на Западѣ, *рѣшить невозможно* (§ 8).

II. Въ § 24 сказано: составители эры Константинопольской *ошибочно* приняли за день воскресный 1-й день творенія. Но если изъ седми дней седмицы седьмой день Суббота, то 1-й день седмицы не есть ли точно тотъ, который нынѣ называется воскреснымъ?

III. § 36 поставляетъ въ вину Индиктіону то, что онъ не указалъ и не указываетъ, какого числа и въ какомъ мѣсяцѣ слѣдовало быть дню пасхи *въ 1-й годъ міротворенія*. Но нужно ли было Индиктіону опредѣлять, какого числа и въ какомъ мѣсяцѣ въ первый годъ міротворенія долженъ былъ праздновать пасху Адамъ? Индиктіонъ долженъ былъ не прошедшимъ, а послѣдующимъ христіанскимъ временамъ указать мѣсяцъ и день пасхи на каждый годъ.

II тверда ли связь, въ которую сочинитель поставляетъ Индиктіонъ съ первыми днями міротворенія, когда онъ въ § 97 признаётъ три разныя лѣтосчисленія отъ сотворенія міра требующими повѣрки? Если, по признанію сочинителя, нѣтъ достовѣрной извѣстности, сколько годовъ и дней протекло отъ сотворенія міра до Рождества Христова; да и годъ Р. Христова сочинитель почитаетъ скрытнымъ въ разнорѣчивыхъ показаніяхъ (§ 57): то связь между днями міротворенія и днями Индиктіона прервана большею неизвѣстностію; и слѣдственно отъ первыхъ къ послѣднимъ и обратно никакого заключенія сдѣлать не можно.

IV. Въ § 56 произносится *напрасное и оскорбительное* для богодуховеннаго писателя сужденіе: свидѣтельство Луки конечно нельзя предпочесть свидѣтельству Іоанна. Здѣсь разумѣется свидѣтельство евангелиста Луки, что Господь Іисусъ Христосъ принялъ крещеніе въ тридцатилѣтнемъ возрастѣ. А то, что сочинитель называетъ Іоанновымъ свидѣтельствомъ, совсѣмъ не есть Іоанново свидѣтельство. Это слова Іудеевъ ко Христу Спасителю: пятидесяти лѣтъ не у имали. Между сими свидѣтельствами сочинитель находитъ разногласіе и хочетъ отвергнуть свидѣтельство Луки какъ погрѣшительное, тогда какъ нѣтъ разнорѣчія не только между св. Лукою и св. Іоанномъ, но и между Лукою и Іудеями. Указаніе 30 лѣтъ вѣрное, постоянно сохраняемое въ преданіи церковномъ и утвержденное въ 11 правилѣ Неокессарійскаго собора. А что Іудеи Іерусалимскіе, которые менѣе знали Спасителя, нежели Галилейскіе, приписали ему по виду болѣе лѣтъ воз-

раста, нежели сколько Онъ имѣлъ, сіе неудивительно. Сіе удобно изъясняется Его непрерывными подвигами и богочеловѣческимъ величіемъ лица Его. Посему нельзя не признать страннымъ слѣдующее мнѣніе, одобряемое сочинителемъ: что Іисусъ Христосъ во время своего крещенія имѣлъ 33 или 34 года, и что съ присовокупленіемъ 8 лѣтъ (неизвѣстно какихъ и почему) въ то время, когда Іудеи говорили Ему: пятидесяти лѣтъ не у имаша, приходилось бы Ему, по крайней мѣрѣ, 41 или 42 года.

Такими ли средствами должно исправлять неисправный, по мнѣнію сочинителя, Индиктіонъ?

V. Въ § 94 полагается преобразовать весь составъ года такъ, чтобы Мартъ имѣлъ 41 день, а прочіе мѣсяцы одни по 30, а другіе по 29 дней. Легко ли заставить всѣхъ принять этотъ новый календарь?

При семъ календарѣ каждое письмо изъ-за границы въ Россію и обратно потребуеть выкладки, дабы узнать, когда оно писано.

VI. Въ первые вѣка христіанства Восточная и Западная церкви праздновали пасху въ различные одна отъ другой дни, съ мирною совѣстію. Почему также не праздновать и намъ, безъ споровъ о томъ, есть ли неточность въ Индиктіонѣ, преданномъ намъ отъ святыхъ отцевъ?

VII. Сочинитель признаеть, что работа его не кончена, и что за нею предлежитъ еще работа (§§ 96, 97).

VIII. Если бы работы сіи наконецъ созрѣли, ихъ нельзя было бы употребить безъ общаго согласія всей Вселенской Восточной церкви. Легко ли это? Нѣтъ ли въ виду дѣль болѣе настоятельно требующихъ работы?

IX. Что скажетъ сочинитель Взгляда, если Восточная церковь скажетъ, какъ уже и говорила въ отношеніи къ Западному календарю: нашъ пасхальный кругъ пользуется покровительствомъ Провидѣнія Божія; согласно съ нимъ каждый годъ въ Великую Суботу является въ Іерусалимѣ на гробѣ Господнемъ небесный огонь?

Сей взглядъ на нѣкоторыя части и обстоятельства перваго изъ подлежащихъ сочиненій (заключаетъ свое мнѣніе митрополитъ Филаретъ) заставляеть полагать, что подробное разсмотрѣніе оныхъ потребуеть немалого труда, между тѣмъ какъ мало надежды, чтобы трудъ сей могъ поступить въ дѣйствительное употребленіе и пользу Церкви. На семъ основаніи облегчительно предлагаю Конференціи: поручить одному изъ своихъ членовъ, не приступая къ подробному разсмотрѣнію оныхъ во всѣхъ частяхъ, прочитавъ оныя со вниманіемъ и представить Конференціи мнѣніе, можно ли по сему первоначальному воззрѣнію произнести объ оныхъ удовлетворительное сужденіе или не-

обходимо произвести изслѣдованіе оныхъ во всѣхъ частяхъ и подробностяхъ»¹⁾).

Конференція Московской Духовной Академіи поручила разсмотрѣть рукописи профессору протоіерею П. С. Делицыну. Въ Февралѣ 1859 года представленъ былъ уже и отзывъ о работахъ преосвященнаго Варлаама митрополиту Филарету. Какъ и слѣдовало ожидать, отзывъ профессора Делицына былъ весьма неодобрительный, вся работа архипастыря низводилась къ нулю, и оглашать ее печатью, само собою разумѣется, по такому отзыву не было никакой возможности.

Что же писалъ профессоръ-протоіерей Делицынъ? Приведемъ нѣкоторыя выдержки изъ замѣчаній строгаго рецензента.

Слова рукописи.

§ 4. Вселенскій 1-й соборъ подробныя правила о времени празднованія пасхи поручилъ составить Александрійскимъ епископамъ.

Постановленіемъ своимъ о днѣ пасхи соборъ повидимому умирилъ мятущуюся церковь.

§ 6. Епископы восточные и западные (на 1-мъ Вселенскомъ соборѣ) въ указаніи луннаго круга, вруцѣлѣтій, основаній, не согласились и не могли согласиться между собою отъ разности въ лѣтосчисленіи.

Замѣчанія.

Имъ поручено было опредѣлить только день пасхи; но частнаго или общаго рѣшенія одной или многихъ задачъ по данному правилу нельзя назвать составленіемъ подробныхъ правилъ.

Явная клевета. Церковь соборнымъ правиломъ умирена не повидимому, но дѣйствительно. На Востокѣ со времени собора никакихъ споровъ о днѣ пасхи не было. На Западѣ, до папы Григорія, были отступленія, но кратковременныя и болѣе мѣстныя... Посему сочинитель сего «Вруцѣлѣта»²⁾ едва ли не первый осмѣливается унижать соборное правило».

Предположеніе, не подтверждаемое исторіею.

¹⁾ Собраніе мѣстныхъ и отзывовъ митроп. Филарета, т. дополнит., стр. 467 и дал. Спб. 1887.

²⁾ Вруцѣлѣто, въ русѣ лѣто, т. е. въ рукахъ дни недѣли на весь годъ по числамъ мѣсяцевъ. Въ рукахъ даются цифры-буквы, которыя показываютъ, на какия числа мѣсяцевъ падаютъ дни недѣли въ данномъ году. Подробнѣе о семъ и др. терминахъ см. „Православная Пасхалия. Свящ. Сум. Соколова“. Москва, 1900.

Примѣчаніе къ § 6. «Наша церковь 1856 годъ отъ Рождества Христова считаетъ 7364 отъ С. М., а Римская 6568-мъ. Ея лунникъ церковный не могъ быть сходенъ съ нашимъ и во время Никейскаго собора и нынѣ не сходствуетъ».

Неточность и ошибки.

... «Сказанное въ семь § (15) (говорить далѣ Делицынъ) есть одно предположеніе, съ одной стороны ни на чемъ неоснованное, а съ другой весьма обидное для отцовъ собора». «Да и вообще, не значить ли смѣяться надъ соборомъ, приписывая ему, будто бы вмѣсто разсужденія о важныхъ дѣлахъ церковныхъ, занимался онъ составленіемъ лунника и притомъ неправильнаго». «Мнѣніе Властаря о составѣ лунника, представленное сочинителемъ въ началѣ сего же §, устраняетъ отъ Никейскаго собора то унизительное для него предположеніе, какое дѣлаетъ сочинитель». «Странное усиліе обвинять соборъ, когда вѣтъ даже и малѣйшаго повода къ обвиненію!» «Кто находитъ нужнымъ измѣнить и поправить какой-либо уставъ Церкви, тому весьма неприлично разсужденіе свое объ этомъ начинать словами *можетъ быть* (курс. подл.)». «Но сочинитель любитъ отыскивать всему причины тамъ, гдѣ ихъ вѣтъ и быть не можетъ. По его разсужденію, если къ возрасту луны прибавить день или два, то съ симъ вмѣстѣ необходимо прибавить столько же или и болѣе (даже сколько угодно будетъ сочинителю) дней къ счету солнечнаго года». «До крайности нелѣпа мысль, будто бы Господу Богу необходимо было создать солнце и луну не въ иной день, а въ тотъ именно, который впослѣдствіи одному языческому народу угодно стало признать 1-мъ числомъ мѣсяца, наименованнаго въ честь языческаго бога Мартомъ». «Гдѣ отыскано сочинителемъ такое положеніе и увѣреніе Никейскихъ отцовъ Церкви о первенствѣ Марта, неизвѣстно». «Вопросы сіи выражены неопредѣленно, данные же на нихъ отвѣты, если только самые вопросы понимать въ надлежащемъ ихъ смыслѣ, совершенно невѣрны» (вопросы: «какое при первомъ седмичномъ днѣ Марта или числѣ постановлено и стоитъ вруцѣлѣто?» 1-ое. «А подѣ днемъ Недѣли и Воскресенья?» 3-ое). «Но слѣдуетъ еще спросить, къ чему послужить сочинителю рѣшеніе этой задачи (когда была пасха въ первый день мірозданія) едва ли занимательной и для самаго суетнаго любопытства?» «Странно видѣть, что изобрѣтеніе счисленія приписывается Діонисію Малому, жившему въ началѣ VI-го вѣка по Р. Х., какъ будто до сего времени родъ человѣческой не зналъ и счета». «Сверхъ того сочинитель, утверждая, будто бы въ одинъ годъ могло быть Рождество Христово

въ Недѣлю, а Благовѣщеніе въ Субботу, явно изобличаетъ себя въ той путаницѣ, въ которой напрасно изобличалъ Пасхалію Зрячую». «Посему весь трудъ сочинителя оказывается совершенно напраснымъ».

§ 66. «Отъ первой Среды начала появленія свѣтилъ до 3-й Среды, т. е. полного возраста луны, будетъ 15 дней, да до слѣдующаго Воскресенья еще три дня; слѣдовательно 19-ое число будетъ первымъ предѣломъ для пасхи».

«Но сію глубокую теорію сочинителя разрушаетъ Бытописатель, говоря (Быт. I, 16—18). Ибо ясно изъ сихъ словъ видно, что солнце и луна съ перваго же мгновенья по сотвореніи своемъ начали свѣтить на землю; и какъ солнце свѣтило въ первую Среду цѣлый день, такъ и луна въ ту же Среду свѣтила цѣлую ночь, т. е. не дождалась третьей Среды, какъ желательно сочинителю, чтобы придти въ полный возрастъ, но въ первую Среду явилась полновозрастною».

«Сличая сіе съ сказаннымъ въ §66, ясно можно видѣть, сколько въ сужденіяхъ своихъ несостоятеленъ и невѣренъ себѣ самому сочинитель. Въ одномъ мѣстѣ, сдѣлавъ произвольное предположеніе, доказываетъ имъ (впрочемъ не логически) одно странное положеніе, а въ другомъ мѣстѣ беретъ за основаніе иное нимадо несогласное съ первымъ предположеніемъ и употребляетъ его также въ доказательство другаго нелѣпаго положенія».

§ 77. «Жаль, что Григоріанскій календарь и самъ папа Григорій не выразумѣли такого церковнаго счисленія, соображеннаго въ годъ Никейскаго собора съ Юліанскимъ календаремъ и 1-ое Марта солнечнаго года, а не луннаго показали въ объемѣ вѣчности».

«Но тысящекратно бѣльшаго сожалѣнія достоинъ тотъ, кому поставили бы въ обязанность сказанное въ семь и предыдущихъ §§-хъ привести въ ясный смыслъ и логически-связную рѣчь».

... «Здѣсь (§ 88), если предположить и описку, а именно: вмѣсто 3-й годъ читать 5-й годъ, то умствование сочинителя и въ такомъ случаѣ будетъ ни съ чѣмъ несообразно». «Но избави Богъ отъ такого исправителя, который не потрудился сочесть, что, отмѣняя празднованіе пасхи въ 8-мь дней, убавитъ онъ только восемь, а не девять ключевыхъ буквъ, а въ замѣнъ сего, прибавляя къ празднованію новыхъ девяти дней, долженъ будетъ къ употребляемымъ нынѣ ключевымъ буквамъ прибавить еще одну, т. е. изобрѣсти въ алфавитѣ еще

букву)... «И сіе несправедливо... Прежде запретилъ сочинитель праздновать пасху 18-го Апрѣля, а теперь запрещаетъ даже 17-го. Но какъ 17/IV празднуемъ мы и при пасхальной границѣ 10/IV, когда приходится она въ день воскресный, то сочинителю необходимо будетъ или опять оставаться безъ пасхи, или праздновать ее 13-го Марта, потому что непримѣтно у него той изворотливости, съ какою дѣйствуетъ папа Григорій...» «Если бы кто принялъ предположенія сочинителя, то, конечно, нельзя было бы назвать того человѣкомъ логичнымъ». «Посему-то сочинитель, въ какомъ-то неясномъ предчувствіи, что для празднованія многихъ пасхъ по его уставамъ равно не найдется мѣста ни въ Апрѣлѣ, ни въ Мартѣ, не входитъ въ подробныя разсужденія, а предписываетъ только 9 дней, съ 17 по 25 Апрѣля, частію перенести на 19—21, а частію закрыть совсѣмъ для празднованія пасхи, т. е. въ иные годы вовсе не праздновать пасху, потому что сочинитель «Взгляда» не нашелъ для нея мѣста по своей исправленной Пасхалии»...

Мы нарочно привели достаточное количество выдержекъ изъ отзыва проф.-прот. Делицына, чтобы яснѣе была видна та зависимость, въ какой онъ стоитъ отъ отзыва митроп. Филарета. Преосвященный Филаретъ далъ тонъ, а Конференція Академіи (въ лицѣ прот. Делицына) только пѣла по нему... *тѣла хорошио, стройно*. Несомнѣнно, что трудъ преосвящ. Варлаама имѣлъ много недостатковъ; вѣдь онъ былъ не специалистъ, не профессоръ Академіи, а простой смертный, рѣшившійся высказать свои думы... Несовершенство его трудовъ, могъ думать покойный архипастырь Варлаамъ, съ избыткомъ восполнится замѣчаніями его ученыхъ британцевъ и въ такомъ видѣ они принесутъ хотя какую-нибудь пользу для рѣшенія интересовавшаго его вопроса. Но что же видимъ мы? Не есть ли отзывъ проф.-прот. Делицына почти сплошная насмѣшка, «подтруниваніе», издѣвательство надъ неудачными выводами «сочинителя». Въ устахъ ученаго критика такіе приемы должны отсутствовать...

Само собою разумѣется, что труды преосвящ. Варлаама были совершенно отвергнуты Синодомъ. На основаніи донесенія м. Филарета (что онъ «оба сочиненія не можетъ не признать малоосновательными и крайне несостоятельными») Святѣйшій Синодъ 14-го Марта 1861 года рѣшилъ, что... «неудобно ни печатаніе сихъ сочиненій, ни ихъ исправленіе».

II.

Прошло нѣсколько лѣтъ. Первые неудачные литературные опыты по астрономіи не ослабили энергіи преосвящ. Варлаама. Онъ продолжалъ свои изысканія, плодомъ которыхъ были два новыхъ труда:

1) «Измѣдованіе. О поверхности всего Пасхальнаго круга, XIV-мъ Великимъ Индиктіономъ допускаемаго; о несходствѣ этого Индиктіона съ церковнымъ лунникомъ и о неправильной придачѣ къ эрѣ Христіанской 8-ми лѣтъ, вопреки самыхъ древнихъ и коренныхъ указаній церковной исторіи» и 2) «Рѣшеніе спора, продолжающагося болѣе 16-ти столѣтій между апостольскими церквами, Восточною и Западною, о времени празднованія пасхи».

Въ 1865 году 16 Ноября преосвящ. Варлаамъ изъ Tobольска шлетъ въ Святѣйшій Синодъ свои литературные труды, предваря ихъ обширнымъ представленіемъ, служащимъ къ нимъ какъ бы введеніемъ.

«Изъ періодическихъ журналовъ о пребываніи ихъ величествъ въ Москвѣ въ Сентябрѣ мѣсяцѣ текущаго 1865 г. между прочимъ видно, писалъ онъ, что ея величество на рѣчь отъ церковныхъ единовѣрческихъ старость изволила сказать, что «и ихъ величества молятъ Бога за единовѣріе и умноженіе онаго», а Государь Императоръ изволилъ повторить тоже самое и, милостиво разспрашивая о новоприсоединившихся къ единовѣрію инокахъ, выразилъ свое удовольствіе, что для нихъ скоро устроится въ Москвѣ мужской монастырь».

«Изъ сихъ извѣстій я заключилъ, что Святѣйшій Синодъ въ настоящее время уже со всею энергіею занимается дѣломъ единовѣрцевъ и раскольниковъ, о чемъ и я, по теченію дѣлъ о расколѣ, многократно входилъ съ моими маломощными сужденіями въ Свят. Синодъ и уже болѣе десяти лѣтъ, начиная съ Архангельской паствы, занимался симъ дѣломъ непрерывно и напряженно, отыскивая изъ года въ годъ тѣ или другія средства къ сближенію единовѣрцевъ и раскольниковъ съ господствующею церковью».

«Историческими сему фактами служили и служатъ всѣ мои рукописи, внесенныя въ Святѣйшій Синодъ, одна еще изъ Архангельска, о томъ, что лунникъ церковный, за придачею къ эрѣ христіанской 8-ми лѣтъ, нынѣ разногласитъ съ текущею физическою природою, и слѣдовательно круги лунные считаются не въ своемъ порядкѣ; двѣ рукописи, и одну антикритику на критику сихъ рукописей, представилъ я съ Пензенской паствы, о томъ же и о порчѣ всего пасхальнаго круга; одну, уже пятую*) по числу и времени, изъ Tobольской епархіи по частному предмету о несвоевременномъ празднованіи въ нѣкоторыхъ годахъ пасхъ потому только, что пасхальный кругъ поведенъ съ Сентября, вмѣсто того, чтобы вести оный съ Марта, и цѣлыхъ 5 дней первыхъ Мартовскихъ не взяли въ счетъ какъ бы слѣдовало, а повели

*) Объ упоминаемыхъ здѣсь преосвящ. Варлаамомъ трехъ рукописяхъ въ дѣлѣ Синодальнаго Архива никакихъ свѣдѣній не сохранилось.

луннигъ съ 6-го только дня творенія. Всѣ эти предметы доказываемы были доказательствами самаго Свят. Писанія и изъ свидѣтельствъ коренныхъ основныхъ церковныхъ книгъ, изъ самаго церковнаго устава, мѣсячныхъ миней и самаго церковнаго мѣсяцеслова, изъ Слѣдованной Псалтири и наконецъ изъ самыхъ астрономическихъ календарей, издаваемыхъ Академіею Наукъ».

«Не переставая и послѣ внесенія всѣхъ тѣхъ рукописей въ Свят. Синодъ трудиться надъ предметомъ, столь долго и много меня занимавшимъ и видя изъ періодическихъ извѣстій, что время для разясненія всѣхъ тѣхъ предметовъ, о коихъ я писалъ, кажется, сближается, чѣмъ и начинается это мое новое представленіе Св. Синоду, я и еще отыскалъ въ числѣ книгъ отобранныхъ отъ раскольниковъ и хранящихся въ библиотекѣ архіерейскаго дома двѣ особенно замѣчательныя книги, которыя, если бы по благословенію Святѣйшаго Синода были перепечатаны и розданы по всѣмъ и православнымъ и единовѣрческимъ церквамъ для открытаго чтенія и пользованія, то навѣрное послужили бы самою существенною мѣрою къ сближенію единовѣрцевъ и раскольниковъ съ господствующею церковію. Книги эти суть слѣдующія»:

«I. *Святцы* церковныя съ краткимъ описаніемъ жизни всѣхъ святыхъ, начально изданныя въ 7157 г. отъ С. М. Книга сія драгоцѣнна тѣмъ: а) что въ краткомъ объемѣ заключаегъ въ себѣ всю исторію христіанской церкви, начиная отъ года воплощенія Сына Божія на лицѣ земли, всю родословную сродниковъ Его по плоти, а также жизнь и дѣянія всѣхъ апостоловъ и всѣхъ святыхъ православной церкви Греческой и Россійской, и что поэтому... если бы онѣ и въ нѣсколькихъ милліонахъ экземпляровъ были отпечатаны, то ихъ съ восторженною радостію разобрали бы сыны православной церкви и всѣ единовѣрцы въ одинъ годъ и по нѣскольку экземпляровъ для каждаго дома. Эти Святцы суть исторія церкви! б) — тѣмъ, что эти Святцы отпечатаны съ вруцѣлѣтомъ на всю седмицу, подъ каждымъ числомъ мѣсяца, что и буквально показываетъ, въ какой день тотъ или другой Господскій ли, Богородичный ли или каждаго святаго въ церкви Христовой, начался или случился*), и въ какіе дни всей седмицы будетъ случаться преемственно въ теченіе каждаго года. А это такая пасхалія, которую никогда и никому не слѣдовало бы выводить изъ первой церковной книги, и если она выведена при исправленіи книги, то въ этомъ допущены были непростительныя ошибки. Такъ напр., по этой пасхаліи открывається: 1) что Никейскій соборъ былъ въ 5818 годѣ,

*) Т. е. праздникъ?

а не въ 5825; ясно, что прибавка лѣтосчисленія на 8 лѣтъ впередъ допущена нынѣ ошибочно и безъ основанія. Такимъ образомъ ясно открывается, что собраніе и бытіе и всѣхъ прочихъ шести вселенскихъ соборовъ въ исторіи нынѣшняго времени ошибочно же допущается послѣ 8-ми лѣтъ. 2) Ясно же и положительно открывается и то, что пасхальный годъ (что важнѣе всего для церковной пасхалии) должно вести именно съ Марта, а не Сентября. Открывается это такимъ образомъ: а) подъ 28-мъ числомъ Марта значится, что Недѣля и годъ оканчиваются Средою. Это значить, что такъ оканчиваются всѣ годы простые, Средою же. Они, значить, прежде и начинаться должны, а не днемъ недѣльнымъ, какъ теперь допущено. А это и неопровержимо доказываетъ, что въ Великомъ Индикціонѣ до дня недѣльнаго недостаетъ 4 дней, нынѣ прикладываемыхъ, по одной теоріи, ко всѣмъ пасхалическимъ выкладкамъ, чтобы такія выкладки совпадали со днями пасхи или и другими праздниками; б) подъ 29 числомъ Марта вруцѣлѣто Четвертка; это значить, что высокосный годъ оканчивается Четверткомъ. Такъ и настоящій Великій Индикціонъ по числу XIV оканчивается именно Четверткомъ, однимъ изъ годовъ высокосныхъ подъ ключевою буквою Ц. в) Въ 30 же число Марта, первому простому году должно бы начаться по порядку съ Пятницы, какъ и начинается нынѣ церковный мѣсяцесловъ; но Святцы, болѣе чѣмъ за 200 лѣтъ отпечатанные, начинаютъ годъ и опять съ Среды: ибо подъ симъ числомъ вруцѣлѣта стоитъ Среда; это опять доказываетъ положительно, что у Великаго Индикціона, начинающаго свои вруцѣлѣта съ Сентября и до дня воскреснаго, недостаетъ 4 дней отъ 1-й пасхальной границы; г) 31 число Марта должно бы имѣть подъ собою ключевую букву Субботы, если бы годъ начался съ Середы, но подъ нимъ нынѣ прямо стоитъ вруцѣлѣтная буква Недѣли. Это значить, что при началіи Индикціона съ Сентября одинъ день, и именно Суббота, и вовсе опущенъ, а съ нимъ и цѣлый годъ, т. е. по Рождествѣ Христовѣ, и эра христіанская начата уже со втораго года; а празднованіе пасхи по году Сентябрскому упало уже на 8 число Сентября или день Рождества Богородицы».

«Вотъ какое сокровище на древности церковныя заключаютъ въ себѣ отысканные мною церковныя Святцы. Но въ нихъ и еще есть цѣлыя сотни предметовъ, стоящихъ всякаго же вниманія для всѣхъ сыновъ православной церкви».

«Перехожу теперь ко второй столько же драгоценной по содержанію своему книгѣ. Это книга есть *Глаголемія Цвѣтники*, сочиненная, какъ видно, священноинокомъ Дороеемъ, вѣроятно тѣмъ, который былъ первымъ собирателемъ церковныхъ уставовъ, еще прежде Саввы

Освященнаго и др. и жилъ не позже 3-го вѣка, слѣдовательно и пользовался прямо апостольскими предавіями.

«Въ этой книгѣ о Пресвятой Богородицѣ и о Рождествѣ Господа помѣщено слѣдующее сказаніе. Благовѣщеніе бысть Пр. Богородицѣ въ лѣто 5500, въ недѣлю, въ девятый часъ дня, въ 13-ое лѣто и въ 7-й мѣсяць возраста ея. Замѣчаемъ въ этомъ повѣствованіи первѣе всего разность въ цѣломъ годѣ, и именно въ Слѣдованной Псалтыри нынѣшняго выхода значитъ, что день Благовѣщенія былъ въ 5499 г., а не въ 5500. А что день Благовѣщенія долженъ быть въ одномъ годѣ съ днемъ Р. Христова т. е. въ 5500; это положительно доказывается и изъ законовъ самаго естества, ибо между зачатіемъ и рожденіемъ и по Мартовскому начатію года и по Сентябскому оба праздника должны быть черезъ 9 мѣсяцевъ. Между псалтырью нынѣшняго времени и этою книгою разность указывается и въ часахъ дня; въ первой книгѣ говорится, что Благовѣщеніе случилось въ 5-й часъ дня. Тогда событіе это укажемъ до полудня, и когда будемъ говорить въ 9-й часъ послѣ полудня: то 9-й часъ дня какъ извѣстно есть часъ вечера и служба начинается уже слѣдующему дню, какъ это утверждаетъ и весь уставъ церковный, и самъ Бытописатель говорящій о суткахъ творенія міра: и бысть вечеръ и бысть утро. А это и значитъ, что Писаніе начинало и начинаеть сутки или день съ вечера, а вечеромъ на другой день оканчиваетъ оныя...

Такимъ образомъ книга *Цвѣтникъ* соглашаетъ сказаніе, помѣщенное въ слѣдованной псалтыри о томъ, что Благовѣщеніе случилось въ 5-й часъ дня недѣльнаго, хотя ниже и откроемъ для сего особья основанія. А что сказаніе книги *Цвѣтникъ* болѣе древнее противъ Слѣдованной Псалтыри нынѣшняго выхода, это доказывается между прочимъ и тѣмъ, что и годъ Пресвятой Дѣвы указанъ 13-й и 7-й мѣсяць возраста ея, чего въ Слѣдованной Псалтыри не сказано, да и во всѣхъ другихъ лѣтописцахъ не замѣчено, а говорится у нѣкоторыхъ только то, что Благовѣщеніе Пр. Дѣвы было на 12-мъ (Еводъ историкъ), 14-мъ (Кедринъ) году Ея возраста; но въ какой мѣсяць, нигдѣ не говорится. При томъ сказаніе книги *Цвѣтника* о томъ, что въ день Благовѣщенія Пр. Дѣва имѣла 13 лѣтъ и 7 мѣсяцевъ особенно важно и съ другой стороны. Какой это 7-й мѣсяць? Если годъ начинать отъ Марта, то 7-й мѣсяць будетъ въ Сентябрѣ; такъ Сентябрь и дѣйствительно во многихъ мѣстахъ Свящ. Писанія называется 7-мъ мѣсяцемъ, а Мартъ 1-мъ. Но въ такомъ счетѣ дню Благовѣщенія, значитъ, надобно было быть въ Сентябрѣ, между тѣмъ какъ оный по всѣмъ церковнымъ мѣсяцесловамъ показывается въ Мартѣ; какъ же согласить сказанія *Цвѣтника*, что Благовѣщеніе послѣдовало въ мѣсяць 7-й? Согласить это не

иначе возможно, какъ только такимъ образомъ, что лѣта Богородицы считались не по Мартовскому, а по Сентябскому году. Отъ Сентября и до Марта будетъ 7 мѣсяцевъ, и въ 25-ое число сего мѣсяца послѣдовало Благовѣщеніе, а въ Декабръ черезъ 9 мѣсяцевъ случилось и Рождество Христово. Иначе событій этихъ праздниковъ уяснить невозможно.

Отсель ясны два основные выводы для лѣтосчисленія, досель никѣмъ не уясненные: физическая природа со всѣми кругами солнечными и лунными идетъ отъ Марта, а лѣтосчисленіе рода человѣческаго, значить шло, отъ Сентября. Календарь Египетскій самодревнѣйшій паче всѣхъ другихъ послѣдующихъ за нимъ календарей, за нимъ и вся Еврейская церковь дѣйствительно и начинается съ Сентября, какъ послѣ и христіанская церковь съ Сентября же повела новый годъ, и самое Евангеліе указало начало новаго лѣта въ Сентябрѣ, когда Господь Иисусъ Христосъ взошелъ въ сонмище и прочиталъ извѣстное мѣсто Исаи о себѣ: проповѣдати лѣто Господне пріятно (Луки IV, 19). Это свидѣтельство Евангелія еще болѣе уясняетъ церковь въ тропарѣ и кондакѣ, положенныхъ на 1-ое число Сентября или на начало индикта...

Такимъ образомъ и Евангеліе, и самое чтеніе церкви непреложно и неопровержимо доказываютъ, что годъ или лѣтосчисленіе началось съ Сентября, хотя Евреи, какъ свидѣтельствуется св. Димитрій, до времени плѣненія Вавилонскаго считали всегда за первый мѣсяць года Мартъ, а не Сентябрь; о томъ же говоритъ все Свящ. Писаніе, положительно указуя Сентябрь седьмымъ мѣсяцемъ года. Теперь если лѣтосчисленіе и годъ начинались съ Сентября, и отъ Сентября до дни Благовѣщенія (25 дня Марта) былъ уже седьмой мѣсяць: то какимъ же образомъ по держимому церковію нынѣ лѣтосчисленію Р. Х. по Пасхали, предшествуя дню Благовѣщенія и лѣтосчисленія, начинается со дня Р. Христова, а не со дня, воплощенія, т. е. за девять мѣсяцевъ впередъ?

Драгоценная книга *«Цвѣтникъ»* мною отысканная разрѣшаетъ и этотъ никѣмъ еще не разрѣшаемый вопросъ. *«Цвѣтникъ»* говоритъ: *«Ключевое слово (по Пасхали) начинается съ перваго дня Марта, и то слово недѣлю содержитъ (что и указываетъ на то, что Рождество Христово случилось въ недѣлю, добавляетъ отъ себя преосвящ. Варлаамъ); Индиктъ и лѣта начинаются съ 1-го дня Сентября. Высокосъ на четвертый годъ престоупаетъ; но прежде вруцѣлѣто престоупаетъ, отсель Р. Христово и прочія вся праздницы во весь годъ престоупаютъ»*.

Такое драгоценное свидѣтельство книги *Цвѣтникъ* *что* откры-

Открываетъ опять то: 1) что лѣтосчисленіе отъ сотворенія міра непремѣнно началось съ 7-го мѣсяца или съ Сентября, Сентяремъ же значить и оканчивается; 2) Рождество Христово значить считается въ 1-мъ Мартовскомъ, не сначала опять, а черезъ 9-ть уже мѣсяцевъ, и день Благовѣщенія перваго Мартовскаго года совсѣмъ не состоитъ въ счетѣ перваго года. У перваго Мартовскаго года отъ Рождества Христова со дня Благовѣщенія осталось только три мѣсяца, а девять уже не считаются и черезъ три мѣсяца по Р. Христовѣ переступаетъ вруцѣлѣто въ 1-ое Марта, съ онымъ переступаетъ и Р. Христово и всѣ прочіе праздники годовые на одинъ годъ впередъ... Такъ перепутаны нынѣ и лунникъ церковный, и Индикціонъ и поставлены въ полное разногласіе съ теченіемъ физической природы!

Вся эта запутанность Пасхальнаго круга и разногласіе между лунникомъ и Великимъ Индикціономъ съ теченіемъ физической природы всецѣло уничтожится, когда, по всѣмъ выше открытымъ мною и неопровержимымъ доказательствамъ, нынѣшній 17-й кругъ сочтенъ будетъ за 1-й кругъ лунника, при этомъ 7—6 лѣтъ, ошибочно прибавленныя къ эрѣ Рождества Христова, само собою сложатся со счета, послѣ сего 1-й по Великому Индикціону будетъ уже 4-й годъ и слѣдовательно высокосный; ради высокоса онъ будетъ уже оканчиваться Четверткомъ вмѣсто Среды, а за симъ уже и всѣ прочіе и простыя и высокосныя годы пойдутъ въ своемъ порядкѣ, ключевая буква по сложеніи со счета 8 лѣтъ по Индикціону и первая будетъ Р., а первые годы Индикціона числомъ пять станутъ уже на концы Индикціона въ теперешнемъ ихъ порядкѣ и подъ тѣми же ключевыми буквами.

Убо вотъ сколько радости и утѣшенія было бы для православныхъ чадъ церкви, если бы Пасхальный кругъ былъ исправленъ указуемымъ мною способомъ! Годъ и самый день Рождества Христова стали бы на своихъ мѣстахъ, Великій Индикціонъ и лунникъ вполне совпали бы съ теченіемъ физической природы, и слѣдовательно и всѣ Пасхи стали бы праздноваться въ свое время, безъ той путаницы, какую они нынѣ имѣютъ вопреки закона Богомъ указаннаго для пасхъ ветхозавѣтныхъ и вопреки всѣхъ постановленій Никейскихъ отцовъ. Радуюсь, что Господь Богъ помогъ мнѣ, наконецъ, разрѣшить этотъ неразрѣшаемый доселѣ предметъ. Думаю, что и самъ св. Димитрій, слезно плакавшій о потерѣ дня и года Р. Христова, въ своей Церковной Бѣтописи, возрадовался бы вмѣстѣ со мною о возвращеніи и года Рождества Христова, и самого дня къ своему дѣйствительному событію. Дерзая доложитъ Святѣйшему Синоду, что послѣ всѣхъ выводовъ моихъ на сей предметъ для рукописей моилъ уже и не должно быть никакой цензуры. Онъ основаны на Свяц.

Писаніи и на законахъ физической природы, на самыхъ уставахъ 1-го Никейскаго собора и, наконецъ, на такой драгоценнѣйшей книгѣ, какова есть книга Цвѣтникъ, въ коей положительно указанъ день Благовѣщенія идущій по счету Мартовскому въ недѣлю, въ недѣлю же онъ указанъ и подъ ключевою буквою Р. и Рождество Христово указано въ недѣлю же, яко высокосномъ годъ. Убо паки и паки съ благодареніемъ и въ восторгъ пою Богу моему, помогающему мнѣ открыть и объяснить первый предметъ и существеннѣйшій догматъ Христіанской религіи и вѣры!... Заклячу всѣ мои изслѣдованія и еще однимъ осязательнымъ для всѣхъ доказательствомъ. Въ нынѣ составленномъ Великомъ Индикціонѣ первая пасха подъ первымъ луннымъ кругомъ указывается 7-го Апрѣля. Но 7-го Апрѣля первая пасха никакъ и не могла быть. Слѣдованная Псалтирь положительно говоритъ, что день распятія Господа совершился 30-го Марта и въ Пятокъ, 31-ое Марта значить было въ Суботу, а 1-ое Апрѣля въ Воскресеніе, когда и воскресъ Господь Иисусъ Христосъ. Въ этотъ самый первый Воскресный день пасха христіанская не празднуется, по извѣстному 7-му апостольскому правилу, чтобы ей не смѣшаться съ Іудейскою пасхою и слѣдовательно по положенію Никейскихъ отцовъ пасха должна быть отложена до слѣдующаго дня недѣльнаго, и была и должна быть 8 Апрѣля, а не 7-ое, ибо 7-ое падало на Суботу.

Убо вотъ какимъ образомъ сбрасываются со счета 8 лѣтъ, совершенно несправедливо прибавленныя къ году Рождества Христова, вотъ какимъ образомъ и должно исправить Великій Индикціонъ, и всѣ пасхи будутъ праздноваться въ узаконенное и Богомъ и Никейскими отцами церкви время.

Слава убо и Господу Богу, полагающему конецъ моему десятилѣтнему труду, предпринятому по одной и чистой любви къ истинѣ и ко славу Православной Христіанской церкви, потерявшей было чисто отъ недосмотра и день и годъ Рождества Христова, а съ симъ нѣкоторымъ образомъ потерявшей и свои коренныя уставы о празднованіи всѣхъ спасительныхъ и благодатныхъ праздниковъ Христовыхъ, по пасхѣ слѣдующихъ.

Отъ благоусмотрѣнія Святѣйшаго Синода отсель будетъ зависѣть, должно ли, или не должно возстановлять истинное и вѣрное лѣтосчисленіе, а паче всего утвердить незыблемо на предбудущіе вѣка и дещь Р. Х. на земли и самое начало эры христіанской.

Я же послѣ сего окончу всѣ мои изслѣдованія о семъ предметѣ и умру съ радостною и покойною совѣстію, что и я, яко членъ православной церкви, по мнрѣ силъ дарованныхъ отъ Господа и Бога и Его благо-

дати потрудился уяснить, раскрыть и утвердить первое и великое въ церкви дѣло.

Смирнѣйше и всеуниженѣйше представляя при семь и послѣднюю мою рукопись, по числу уже шестую, и весь трудъ мой, подъятый въ теченіе десяти лѣтъ и изложенный почти въ столькихъ же рукописяхъ (включая въ число и самые рапорты и представленія, въ цѣлыхъ же изслѣдованіяхъ Святѣйшему Синоду изъ трехъ епархій поступившія), я, яко потрудившійся человекъ, желалъ бы, чтобы такой трудъ мой подведенъ былъ подъ категорію 3-го примѣчанія къ 415 § Устава Духовныхъ Академій. Въмѣстѣ съ симъ, не благоудно ли будетъ Святѣйшему Синоду истребовать отъ меня и двѣ упомянутыя книги—*«Церковныя Святцы»* и *«Цѣтники»*, какъ отпечатанныя еще до исправленія церковныхъ книгъ при патріархѣ Никонѣ. Увѣренъ и убѣжденъ не только въ пользѣ ихъ огромнѣйшей для всей православной церкви, ради всего содержимаго въ нихъ, но и въ томъ, что перепечатаніе сихъ книгъ съ благословенія Святѣйшаго Синода и введеніе въ употребленіе церкви, каковое онѣ имѣли до исправленія церковныхъ книгъ, послужить, по моему разумѣнію, ключемъ къ соединенію раскольниковъ съ церковію. Съ сего времени они познаютъ, что православная церковь не отвергла и не отвергаетъ всѣхъ тѣхъ церковныхъ книгъ, которыя вышли при митрополитахъ и первыхъ четырехъ патріархахъ, но чтить эти книги яко церковное сокровище, отъ времени Господа Іисуса Христа и Апостоловъ сложенное и слагаемое въ сокровищницу церкви Христовой, истинно Апостольской и Православной!»

Нельзя сказать, чтобы приведенное нами почти полностью прошеніе преосвящ. Варлаама Святѣйшему Синоду отличалось точностью, опредѣленностью и удобопонятностію. Очень и очень многія строки его требуютъ комментарія, чтобы хотя отчасти уразумѣть ихъ смыслъ. Очевидно время брало свое. Десять почти лѣтъ, которыя протекли между первыми трудами преосвященнаго Варлаама по астрономіи и послѣдними, не могли не повліять на нашего автора: онъ слабѣлъ и физически, и духовно. Трудовая жизнь, внутреннія волненія, неожиданныя переѣзды съ Юга на Сѣверъ, съ Сѣвера на Востокъ, неудача въ литературной дѣятельности, все это заставило бы другого человекъ съ менѣе энергичною натурою совершенно опуститься. Благодаря только необычной силѣ воли, преосвящ. Варлаамъ не послѣдовалъ за большинствомъ, не сложилъ рукъ, а работалъ.... работалъ много, до полного истощенія силъ. Пусть же послѣднее и послужить, хотя нѣкоторымъ оправданіемъ тѣхъ недочетовъ, которые встрѣчаются въ разсматриваемыхъ трудахъ архипастыря.

Сочиненіе свое подъ названіемъ: *«Рѣшеніе спора, продолжающагося болѣе 16-ти столѣтій, между Апостольскими церквами, Восточною и Западною, о времени празднованія Пасхи»* преосвящ. Варлаамъ раздѣляетъ на 11-ть главъ или отдѣловъ. Познакомимся кратко съ каждымъ.

I. *«Введеніе въ разсматриваемый предметъ»*. Споръ по затрагиваемому архипастыремъ вопросу не оконченъ до сихъ поръ. «На семь основаній, говорить онъ, и намъ Россіянамъ, какъ сынамъ и исповѣдникамъ апостольской же церкви, нельзя быть хладнокровными при обсужденіи этого предмета, внѣ всякаго сомнѣнія, первѣйшаго, по своей важности въ уставахъ христіанской церкви. Стараясь уяснить этотъ предметъ, съ самою чистою цѣлю, приступимъ къ дѣлу....»

II. *«Празднованіе Пасхи за 1864 годъ въ Римской и Восточной церкви»*. Основной день нашего спасенія, день смерти Иисуса Христа, «потерявъ во времени и въ исторіи Христовой церкви. Не скорбно ли это для христіанскихъ сердець? Да, скорбно, и въ высшей степени скорбно!! Эта скорбная мысль всегда тяжело лежала и на моемъ сердцѣ и побуждала меня открыть, сколько то будетъ возможно, и опредѣлить тотъ день, въ который и смерть Господа послѣдовала и Воскресеніе, и тѣ дни, въ которые должна праздноваться Пасха, и черезъ это, буде возможно, рѣшить споръ между церквами такъ, чтобы ни у той ни у другой церкви не оставалось уже и тѣни сомнѣнія о времени празнованія Пасхъ....»

III. *«Особый и болѣе краткій планъ на раскрытіе предмета»*.

IV. *«Основное начало для празднованія Пасхи»*.

V. *«Измѣдованіе предмета»*, разборъ заповѣди данной Богомъ Моисею: Исхода, XII, 2—6; Левитъ, XXIII, 5; Второзаконія, XVI, 6.

VI. *«Переносъ празднованія Пасхи со дней седмичныхъ на день Воскресный»*.

VII. *«Приложеніе предѣла солнечнаго года на празднованіе Пасхи, къ лунному году»*.

VIII. *«Приложеніе вышеприведенныхъ доказательствъ ко времени празднованія Пасхи церквами Западною и Восточною»*

Разсуждая о календарѣ папы Григорія, преосвящ. Варлаамъ, между прочимъ, замѣчаетъ: «Вотъ что представилъ изъ себя Грегорианскій календарь!! Онъ прямо измѣнилъ предѣлъ указанный Самимъ Богомъ, для празднованія Пасхи. А чрезъ это почтенный папа не возвысилъ ли свой разумъ, съ своими сомыслителями, на разумъ Божій? Но это вѣдь не легкая вещь!!! За нее придется дать отвѣтъ и отчетъ и на самомъ небѣ предъ судомъ самого же Бога!!»

IX. *«Время празднованія Пасхи Восточною церковію»*.

X. *«Общій выводъ о несвоевременномъ празднованіи Пасхи обѣими церквами».*

XI. *«Какъ исправить такую очевидную ошибку?»*

Отвѣчая на послѣдній вопросъ, архипастыръ пишетъ: «Исправить такую очевидную ошибку Индиктіона очень легко. Нынѣшнее первое число Марта (память святой прав. Евдокіи) считать уже не первымъ днемъ Марта, какъ перваго мѣсяца, но шестымъ числомъ, такъ какъ это число несправедливо сочтено первымъ, послѣ опуска первыхъ пяти дней творенія. Значить, и мѣсяць Мартъ и годъ должно начать съ 25 Февраля въ высокосные годы, а въ простые еще и съ 24 Февраля, и, во вторыхъ, пасхальный годъ непремѣнно начать съ Марта, а не съ Сентября, ибо чрезъ начатіе года пасхальнаго съ Сентября, не только переносится на семь дней предѣль празднованія Пасхи впередъ, у Восточной церкви, но и на девять, по держимому нынѣ церковному мѣсяцеслову, такъ какъ церковный мѣсяцесловъ нынѣ начинается съ шестого дня творенія или съ Пятка, когда созданъ былъ человѣкъ; а Индиктіонъ и Пасхальный годъ поведены съ Воскреснаго дня перваго Сентября, такимъ образомъ отъ шестаго дня творенія, или отъ Пятка и до Воскреснаго дня, въ которое нынѣ по Великому Индиктіону Пасха указывается, празднованіе Пасхи проходитъ девять дней. Послѣ всего этого позволяю себѣ думать, что споръ о времени празднованія Пасхъ между двумя церквами Восточною и Западною рѣшенъ окончательно и, согласно Писанію и согласно постановленію. Никейскихъ отцовъ. Дѣстиль и льщу себя надеждою, что Россійская церковь, какъ насажденіе Вселенской церкви и, пасущая въ нѣдрѣ своемъ до 60-ти милліоновъ чадъ, можетъ дозволить себѣ исправленіе Пасхальнаго круга на началахъ мною указанныхъ, и чрезъ это поставить православную церковь, относительно празднованія Пасхъ, на то прямое божественное основаніе, на коемъ она и должна бы стоять, на всю вѣчность, по положительной заповѣди Божіей о посланствѣ Пасхъ и по установленію Никейскихъ отцевъ церкви. Впрочемъ если-бы кто-либо могъ опровергнуть мои выводы о времени празднованія Пасхъ и по тѣмъ самымъ началамъ, кои я имѣлъ въ виду, и занялъ ихъ пзъ самаго Пасхальнаго круга и другихъ церковныхъ книгъ, какъ то: самаго церковнаго мѣсяцеслова и вруцѣльтъ подъ числами мѣсяцеслова подведенныхъ, и всей вообще хронологіею, въ Слѣдованной Псалтири указанной, противъ краткихъ житій святыхъ о періодъ жизни ихъ отъ дня Рождества Христова: то я не безъ духовной радости принялъ бы такое опроверженіе, къ свѣдѣнію и наставленію моему, въ разсѣяніе всѣхъ сомнѣній, покрывшихъ теперь весь составъ Пасхальнаго круга, разумѣется для тѣхъ, кои хотятъ

видѣть въ немъ историческую вѣрность и современность съ самыми событіями жизни на землѣ Господа Нашего Іисуса Христа и всѣхъ дѣлъ Имъ совершенныхъ, а также и со временемъ жизни и дѣлъ и всѣхъ Святыхъ Божіихъ, въ тѣ или другіе годы, ими совершенныхъ, или надъ ними совершившихся, и наконецъ, и со всѣми дѣяніями и соборовъ въ тотъ или другой годъ и мѣсяцы совершившимися. А теперь, напр., и о самомъ первомъ вселенскомъ Никейскомъ соборѣ: вотъ что свидѣтельствуютъ историческія памятники. По принятому нынѣ церковному счисленію, онъ указывается бывшимъ въ 325 году по Рождествѣ Христовѣ, а патриархи Константинопольскій Іеремія и Александрійскій Сильвестръ, даже и въ XVI столѣтіи въ своей грамотѣ и данной духовенству о непріятіи онымъ новоставленнаго Григоріанскаго календаря, прямо и положительно говорятъ, что соборъ этотъ былъ въ 318 году (см. Архіолог. ком. рип. 1848, гл. III, № 138). Послѣ всего этого какія можно еще отыскать оправданія въ защиту XIV-го Индиктіона, положительно невѣрно составленнаго, и въ періодъ самый скорбный, и для Россійской и для Восточной церкви, во время порабоженія обѣихъ церквей отъ иноплеменниковъ и нехристіанствующихъ народовъ, т. е. въ XV-мъ столѣтіи. Въ этотъ скорбный вѣкъ можно ли было наблюсти церквамъ за правильнымъ составленіемъ Индиктіона и всего содержимаго въ ономъ?»

Во второй своей работѣ подъ названіемъ *«Изслѣдованіе. О невѣрности всего Пасхальнаго круга, XIV-мъ Великимъ Индиктіономъ допущаемаго; о несходствѣ этого Индиктіона съ церковнымъ лунникомъ и неправильной придачѣ, къ эрѣ христіанской 8-ми лѣтъ, вопреки самыхъ древнихъ и коренныхъ указаній Церковной Исторіи»*, преосвящ. Варлаамъ приходитъ къ слѣдующимъ общимъ выводамъ.

а) «Когда вышшій XVII-й кругъ лунный будетъ принятъ за 1-й: то съ симъ тотчасъ отсѣкутся семь лѣтъ отъ счисленія, ошибочно и по одному недоразумѣнію дѣла и предмета прибавленныя къ XIV-му Индиктіону. б) Когда день воплощенія на землѣ Сына Божія или день Благовѣщенія Пресвятой Богородицы, согласно древнѣйшему свидѣтельству, въ книгѣ Цвѣтникъ указанному, отнести къ 5500 году, какъ и самое Рождество Христово, считая первый праздникъ бывшимъ въ первомъ Мартовскомъ годѣ, а не въ второмъ Мартовскомъ, какъ теперь приѣмлется, тогда и еще одинъ годъ 8-й по числу сбавится со счета лѣтосчисленія само-собою, и слѣдовательно всѣ восемь лѣтъ сбросятся съ лѣтосчисленія, и эра христіанская пойдетъ съ своего времени съ 5500 года согласно всѣмъ древнимъ церковнымъ книгамъ и древностямъ церковнымъ отъ преданій шедшимъ въ церкви. в) Когда лѣтосчисленіе поведутъ не съ Сентябрьскаго года, какъ теперь по XIV

Индиктіону оно идетъ, а съ Мартовскаго года, тогда первая пасхальная граница упадетъ безусловно на 4-й день творенія, согласно указанію Бытописателя, и для празднованія Пасхъ въ 1-ое за полнолуніемъ Воскресеніе, согласно постановленію Святыхъ отцовъ, отъ времени Пасхъ Іудейскихъ всегда впереди будутъ оставаться три и четыре дня, и слѣдовательно послѣ Іудейской Пасхи, и всѣ христіанскія церкви будутъ праздновать непременно въ первое Мартовское Воскресеніе, безъ переноса ихъ на 9 или 10 дней впередъ, или даже и въ другой мѣсяцъ, совсѣмъ несогласно съ закономъ Божиимъ, даннымъ чрезъ Моисея, и семь лѣтъ, такъ названныхъ высокосныхъ по луннику съ 383 и до 385-го днями уже не будетъ. г) Когда пасхальная граница начнется съ Середы или четвертаго дня Творенія, тогда за возвращеніемъ 3 и 4 дней, слѣдовательно и годовъ къ своему начальному счету, день Р. Христова упадетъ дѣйствительно на день воскресный, а не на Среду, какъ теперь вполнѣ ошибочно Пасхалия это допускаетъ и утверждаетъ. д) Когда къ церковному мѣсяцеслову прибавлены будутъ четыре дни, нынѣ ошибочно перешедшія въ Февраль, тогда послѣ полнолуній Мартовскихъ, случающихся 15-го Марта въ 18, 19, 20, 21, числа уже законно и свято должно праздновать Пасхи, ибо 18-е число нынѣшняго Юліанскаго календаря будетъ уже 22-ое число по тропическому лунно-солнечному году, 19—23, 20—24, а 21-ое 25-мъ числомъ, и слѣдовательно по уложенію Никейскихъ отцевъ Пасха въ эти числа должна праздноваться. е) Когда въ указанные четыре дня отъ 18 до 22 числа будутъ праздноваться Пасхи согласно и закону Божию и постановленію Никейскихъ отцевъ: тогда и всѣ Пасхи нынѣ Великимъ Индиктіономъ указуемая къ празднованію въ Апрѣлѣ послѣ 16 числа, будутъ праздноваться всегда уже въ Мартѣ мѣсяцѣ, и таковыхъ Пасхъ, нынѣ не въ узаконенное время празднуемыхъ въ каждомъ Великомъ Индиктіонѣ будетъ почти 6-ая часть, т. е. до 80 Пасхъ. Убо сколько уже было отступленій отъ законовъ и будетъ, когда Великій Индиктіонъ не будетъ исправленъ! и) Все это положительно и неопровержимо доказывается еще тѣмъ, что по Еврейской Пасхалии, начинающей свои Пасхи вслѣдъ за полнолуніемъ, видно, что всѣ Ветхозавѣтныя Пасхи ни подъ какими кругами церковнаго лунника, не исключая и 8-го круга самаго поздняго никогда не могутъ переходить въ Апрѣль далѣе 13 числа, а за симъ числомъ и христіанскія Пасхи, указуемая къ празднованію Никейскимъ соборомъ чрезъ три дня, будутъ праздноваться и должны праздноваться безусловно, и такимъ образомъ никакъ не позже 17 числа Апрѣля, и слѣдовательно всѣ Пасхи указуемая нынѣшнимъ Великимъ Индиктіономъ, послѣдними 8 ключевыми буквами... будутъ праздноваться уже въ Мартѣ непременно

но, а не въ Апрѣлѣ. і) При такомъ исправленіи церковнаго лунника и Великаго Индиктіона, и въ службахъ церковныхъ, предъ Святою Четырдесятницею и предъ Пасхою, не будетъ отступокъ по Октоиху, на четыре и болѣе недѣли назадъ, чтѣ нынѣ часто и пречасто случается, къ полному замѣшательству церковнаго Осмогласника, и всего чина указуемаго для начатія Трїоди Постной и самаго великаго поста!!!

«Кратко, скажу, что съ такимъ исправленіемъ и лунника и Пасхальнаго круга и Великаго Индиктіона цѣлыя десятки несообразностей въ уставахъ церкви само собою уничтожатся».

Какая судьба постигла послѣдніе труды по астрономіи преосвящ. Варлаама, намъ точно неизвѣстно. Кажется, рукописи переданы были¹⁾ на разсмотрѣніе въ Московскую Духовную Академію, но кто ихъ разсматривалъ, какой данъ былъ отзывъ и проч., неизвѣстно; обо всемъ этомъ «дѣло» Синодальнаго Архива молчитъ. Съ полною достовѣрностію, впрочемъ, можно предполагать, что результатъ былъ неблагоприятный для автора, такъ какъ работы его остались ненапечатанными. Самое задушевное желаніе архипастыря не исполнилось, рукописи положены были подъ сукно.

Всѣ литературныя работы преосв. Варлаама такимъ образомъ не имѣли никакого успѣха. Ни отъ кого онъ не услышалъ слова поощренія, одобренія... кругомъ раздавались, напротивъ, только осуждающіе голоса и насмѣшки. Послѣднимъ онъ подвергался даже отъ своихъ собратій. Такъ митрополитъ Московскій Филаретъ въ одномъ изъ своихъ писемъ къ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода А. П. Ахматову не безъ ироніи замѣчаетъ по поводу перевода преосвящ. Варлаама изъ Пензы въ Тобольскъ: «Преосвящ. Варлаамъ въ Т—ѣ не будетъ ли проповѣдывать противъ Восточнаго и Западнаго календаря и провозглашать изобрѣтенный имъ самимъ, съ экстраординарнымъ мѣсяцемъ въ 40 дней? ²⁾».

С. Артоболевскій.

¹⁾ Есть въ дѣлѣ отмѣтка карандашомъ: въ Моск. Академію.

²⁾ „Письма Филарета, митроп. Московскаго къ высочайшимъ особамъ и др. лицамъ“ Изд. архіеп. Саввы. Т. 2, стр. 136. Тверь 1868.