

# Владивостокскія ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць (1-го и 15-го числа).

Присланныя для напечатанія рукописи, по усмотрѣнію Редакціи, подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Рукописи, неприятныя для печати, возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ за ихъ счетъ.

Рукописи, неостребованныя въ теченіе года, уничтожаются. Гонорара не существуетъ.

№ 10.

Годъ изданія

VI.

Подписная плата 6 р. 50 к. въ годъ, съ доставкой и пересылкой. Подписка на иныхъ условіяхъ не принимается.

Частныя объявленія печатаются по 30 коп. за строку петиита въ концѣ официальной и впереди неофициальной части и по 15 к за строку петиита позади текста.

За объявленія свыше трехъ разъ плата по соглашенію.

Адресъ Редакціи: г. Владивостокъ, Успенская ул. № 6.

15 Мая 1908 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

## Извѣстія и распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Указомъ Св. Синода, отъ 29 февраля 1908 г. за № 2509, Харбинская Николаевская желѣзнодорожная церковь переименована въ соборъ съ штатомъ изъ протоіерея, священника, діакона и псаломщика.

### Принятіе на службу и назначеніе.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ 26 марта с. г. № 768, псаломщикъ Варшавской епархіи Михаилъ Ивановъ *Голодковскій* принятъ на службу въ Владивостокскую епархію съ назначеніемъ на псаломническое мѣсто къ Никольскъ-Уссурійскому собору.

### П е р е м ѣ щ е н і я .

Резолюціями Его Высокопреосвященства: отъ 26 марта с. г. № 770, завѣдывающему Нестеровской церковью, заштатному священнику Константину *Цивилеву* поручено завѣдываніе Голенской церковью Покровскаго прихода;

отъ 28 марта с. г. № 793, священникъ Нестеровской церкви Игнатій *Черныхъ* переведенъ на священническое мѣсто къ Многоудобнинской церкви, 2-го благочинническаго округа;

отъ того-же числа № 794, священникъ Ширяевской церкви Константинъ *Геометровъ* переведенъ на священническое мѣсто къ Гродековской церкви.

---

### Утвержденія въ должностяхъ.

Резолюціями Его Высокопреосвященства: отъ 18 февраля с. г. № 433, церковнымъ старостой Новожатковской церкви утвержденъ крестьянинъ Игнатій Теофановъ *Монастырный* и кандидатомъ по немъ крестьянинъ Илія Андреевъ *Лягуша*;

отъ 28 февраля с. г. № 522, церковнымъ старостой Турье-Рогской церкви утвержденъ крестьянинъ Петръ *Алтуховъ* и кандидатомъ по немъ крестьянинъ Іаковъ *Московичъ*;

отъ 1 марта с. г. № 574, церковнымъ старостой Дѣвицкой церкви утвержденъ крестьянинъ Дмитрій Васильевъ *Жила*;

отъ 26 марта с. г. № 771, церковнымъ старостой къ Анучинской церкви утвержденъ крестьянинъ Иванъ Васильевъ *Десярѣ* и кандидатомъ по немъ крестьянинъ Андрей Тихоновъ *Бондаревъ*;

отъ того-же числа № 772, церковнымъ старостой Сысоевской церкви утвержденъ крестьянинъ Петръ Іоанновъ *Гурьевъ*;

отъ 29 марта с. г. № 799, церковнымъ старостой

Димитріевской церкви утверждень крестьянинъ Иванъ Трофимовъ *Власенко* и кандидатомъ по немъ крестьянинъ Прокофій Гордѣевъ *Сороконатъ*;

отъ 7 апрѣля с. г. № 871, церковнымъ старостой Платоно-Александровской церкви утверждень казакъ Климентъ Сергѣевъ *Шелякинъ*;

отъ того-же числа № 872, церковнымъ старостой Хорольской церкви утверждень крестьянинъ Антоній Федоровъ *Марченко*;

отъ 9 апрѣля с. г. № 895, церковнымъ старостой къ Александровской церкви утверждень крестьянинъ Емельянъ *Тхоръ* и кандидатомъ по немъ Стефанъ *Ходько*.

---

### Архипастырское благословеніе.

Крестьянину села Нижнее-Яничхэ, Николаю Семёнову *Ханъ* за пожертвованіе на постройку въ д. Н.-Мангугаѣ часовни-школы изъ собственныхъ средствъ 400 руб. Его Высокопреосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею установленной грамоты.

---

### Рукоположенія.

Его Высокопреосвященствомъ 25-го марта с. г. псаломщикъ Прохорской церкви Николай *Корякинъ* рукоположенъ въ санъ діакона съ оставленіемъ временно на прежней псаломщической вакансіи и 19 апрѣля с. г. монахъ Владивостокекаго Архіерейскаго дома *Іоанникій* рукоположенъ въ санъ іеродіакона, а іеродіаконъ того-же Архіерейскаго дома *Петръ* въ санъ іеромонаха.

---

### Перечисленіе.

Опредѣленіемъ Консисторіи съ утвержденія Его Высокопреосвященства, жители д. Кроштадки перечислены изъ состава Александровскаго прихода въ приходъ Зеньковской церкви.



Къ овѣдѣнію о. о. благочинныхъ и настоятелей городскихскихъ и сельскихъ церквей епархіи.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 25 апрѣля сего 1908 года за № 969, послѣдовавшей на отношеніи Предсѣдателя Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, отъ 22 марта с. г. № 1240, въ текущемъ году разрѣшенъ церковный сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ на прежнихъ основаніяхъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ (недѣлю 5-ю по Пасхѣ съ 17 по 24 мая) въ тѣхъ городскихскихъ и сельскихъ церквахъ епархіи, въ которыя уполномоченнымъ отъ Попечительства въ Приморской области дѣйств. стат. совѣт. Николаемъ Гвидовичемъ Камбекъ будутъ командированы завѣдующія сборомъ лица, снабженныя на то надлежащими удостовѣреніями.

## ВѢДОМОСТЬ

о денежныхъ пожертвованіяхъ, поступившихъ отъ благочинныхъ, настоятелей и причтовъ церквей епархіи въ пользу „Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ нижнимъ чинамъ и ихъ семьямъ“.

№№ по порядку.	Отъ кого поступили деньги.	СУММА.	
		Руб.	К.
1	Отъ благочинн. 1 округа . . . . .	17	58
2	„ 3 „ . . . . .	21	43
3	„ 4 „ . . . . .	11	59
4	„ 5 „ . . . . .	24	31
5	„ 6 „ . . . . .	36	41
6	„ 7 „ . . . . .	56	30
7	„ 8 „ . . . . .	10	50

8	"	12 "	30	23
9	"	13 "	396	49
10	Настоятели Уссур. Св. Троицк. монастыря		3	—
11	"	Владивостокск. Каоedr. собора	83	81
12	"	Никольскъ-Уссурійск. собора	15	—
13	Причта Владивост. Покровской церкви		7	57
<b>ИТОГО .</b>			<b>714</b>	<b>22</b>
Деньги Консисторіей препровождены на назначенію.				

## Отъ Амурской Казенной Палаты.

(Отношеніе отъ 21 апрѣля 1908 г. за № 17952.)

Подряды и поставки, заключаемые частными лицами съ правительственными, общественными и сословными учрежденіями, подлежатъ обложенію промысловымъ налогомъ и выборкѣ особыхъ промысловыхъ свидѣтельствъ на основаніи слѣдующихъ правилъ Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ, Высочайше утвержденного 8-го іюня 1898 года.

Подряды и поставки на сумму не свыше 500 руб. государственному промысловому налогу не подлежатъ (п. 33 ст. 6 Положенія о налогѣ).

Каждый подрядъ и каждая поставка считается отдѣльнымъ предпріятіемъ и подлежитъ, по суммѣ обязательства, выборкѣ особаго промысловаго свидѣтельства независимо отъ того, въ какой формѣ и какимъ порядкомъ совершенъ подрядный договоръ. Лица, содержащія промышленныя и торговыя заведенія, оплачиваемыя государственнымъ промысловымъ налогомъ, имѣютъ право безъ выборки особыхъ свидѣтельствъ вступать въ обязательства, а именно; содержатели промышленныхъ заведеній—по

поставкѣ издѣлій собственнаго производства на всякую сумму; содержатели транспортныхъ и пароходныхъ предприятий—по перевозкѣ ими грузовъ также на всякую сумму, и содержатели торговыхъ заведеній по поставкѣ продающихся въ оныхъ товаровъ на сумму, опредѣленную въ приложеніи II къ ст. 3 для подрядовъ и поставокъ по тому разряду торговыхъ предприятий, къ которому принадлежитъ данное заведеніе (47 ст. Положенія).

По приложенію II къ ст. 3 Положенія о государств. промысл. налогѣ подряды и поставки на сумму свыше двухсотъ тысячъ руб. относятся къ I-му разряду торговыхъ предприятий, съ выборкою промысловаго свидѣтельства цѣною въ 500 руб.; подряды и поставки на сумму свыше пятидесяти тысячъ руб. относятся къ II разряду торговыхъ предприятий, съ выборкою промысловаго свидѣтельства цѣною въ 50 руб., подряды и поставки на сумму свыше десяти тысячъ до пятидесяти тысячъ рублей относятся къ III разряду торговыхъ предприятий, съ выборкою промысловаго свидѣтельства цѣною въ 10 руб.; подряды и поставки на сумму свыше пятьсотъ рублей до десяти тысячъ руб.; относятся къ IV разряду торговыхъ предприятий, съ выборкою промысловаго свидѣтельства цѣною въ 4 руб.

Кромѣ означеннаго оклада основнаго промысловаго налога (500 р.—50 р.—10 р. и 4 р.) съ промысловыхъ свидѣтельствъ слѣдуетъ взимать еще дополнительный сборъ въ размѣрѣ 25% съ цѣны свидѣтельствъ, сборъ на квартирную повинность въ размѣрѣ: 50 руб. за промысловое свидѣтельство I разряда, 5 руб. за свидѣтельство II разряда, 1 руб.—за свидѣтельство III разряда и 40 коп.—за свидѣтельство IV разряда, земскій сборъ въ размѣрѣ 75 руб. за промысловое свидѣтельство I разряда, и 7 руб 50 коп.—за свидѣтельство II разряда, 1 руб.—за свидѣтельство III разряда и 40 коп.—за свидѣтельство IV разряда, и, кромѣ того, съ подрядовъ и поставокъ,

исполняемыхъ въ городѣхъ, взимается городской сборъ въ томъ размѣрѣ, какъ и земскій.

Промысловыя свидѣтельства на подряды и поставки выбираются при заключеніи договоровъ, по мѣсту ихъ исполненія, а въ тѣхъ случаяхъ, когда исполненіе подряда и поставки производится въ нѣсколькихъ уѣздахъ, то по мѣсту принятія обязательства. Если подрядъ и поставка продолжается нѣсколько лѣтъ, то промысловое свидѣтельство должно быть выбираемо на каждый годъ соотвѣтственно причитающейся за этотъ годъ платѣ за подрядъ или поставку. Если въ договорѣ не будетъ означена сумма, причитающаяся подрядчику отдѣльно за каждый годъ, а равно если подрядная сумма вовсе въ договорѣ не указана, а можетъ быть опредѣлена лишь по окончаніи самой операціи, то подрядчику, по удостовѣренію учрежденія, съ коимъ заключается договоръ, выдается вмѣсто промысловаго свидѣтельства особый бесплатный промысловый билетъ, а причитающійся по подряду или поставкѣ основной промысловый налогъ уплачивается по истеченіи каждаго года соотвѣтственно суммѣ выполненной въ томъ году части обязательства (ст. 64 Пол.). Расчетъ указанной выше суммы налога, а равно удержаніе ея для взноса въ казну, соотвѣтственно цѣнѣ промысловаго свидѣтельства, какое надлежало-бы выбрать на этотъ подрядъ, лежитъ на обязанности правительственныхъ, общественныхъ и сословныхъ учреждений, съ которыми заключены договоры, по бесплатнымъ промысловымъ билетамъ (п. 2 п. 15 Инструкціи о выдачѣ промысловыхъ свидѣтельствъ и билетовъ). О времени взноса денегъ, а равно объ основаніяхъ расчета означенныя учрежденія обязаны немедленно сообщать мѣстной—въ данномъ случаѣ Амурской Казенной Палатѣ (64 ст. Положенія).

Правительственныя, общественныя и сословныя учреждения обязаны въ указанныхъ выше случаяхъ, на основаніи ст. 4. Положенія о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ, изъ платежей, причитающихся поставщикамъ или подрядчикамъ, удержать сумму соотвѣтствующую стоимости установленнаго промысловаго свидѣтельства, и представить ее безъ замедленія по принадлежности въ то учрежденіе, откуда былъ выданъ на подобный подрядъ бесплатный промысловый билетъ (п. 2 п. 12 Инструкціи).

Статьею 74 Высочайше утвержденного 8 июня 1898 г. Положения о государственномъ промысловомъ налогѣ (Собр. узаконеній № 76) всѣ правительственныя, общественныя и сословныя учрежденія и должностныя лица обязаны доставлять въ мѣстныя казенныя палаты, по ихъ требованіямъ, вслѣдъ за заключеніемъ договоровъ на подряды, установленныя по соглашенію Министра Финансовъ съ подлежащими вѣдомствами свѣдѣнія о заключенныхъ подрядахъ и поставкахъ и всѣ другія необходимыя палатамъ для правильнаго обложенія даннаго по торговлѣ и промышленности.

Сообщая вышеизложенныя выписки изъ законоположеній по государственному промысловому налогу, Амурская Казенная Палата, на основаніи 74 ст. Положенія и пункта А п. 44 Инструкціи о примѣненіи этого Положенія, проситъ доставлять ей, по прилагаемой формѣ, подробныя свѣдѣнія о всѣхъ заключенныхъ въ 1907—8 году подрядахъ и поставкахъ по мѣрѣ заключенія послѣднихъ. Подлинный подписали: За Управляющаго Палатою (п №) Столоначальникъ (п.) Сахаровъ

По § 33 инстр. о дьялор.  
Форма № 4.

## ВОПРОСНЫЙ ЛИСТЪ

### Амурской Казенной Палаты

### О ДОГОВОРАХЪ,

заключенныхъ въ 19      году разными лицами на подряды и поставки.

Фамилія, имя, отчество и мѣсто жительства лица, приняшаго подрядъ или поставку.	Сроки исполненія договора, т. е. начала и конца обязательства.	Мѣсто исполненія.	Сумма подряда или поставки, если она определена договоромъ.		Родъ и разрядъ представляемаго подрядчикомъ промысловаго свидѣтельства, съ указаніемъ № сего свидѣтельства, стоимости, мѣста и времени выборки его.	Мѣсто нахожденія торговъ или промысловыхъ заведеній подрядчика, если таковыя имѣются.
			Руб.	К.		



## Отъ Императорской Археологической Комиссіи по вопросамъ реставраціи памятниковъ старины.

Согласно Высочайшему повелѣнію 11 марта 1889 года, «реставрація монументальныхъ памятниковъ древности производится по предварительному соглашенію съ Императорскою Археологическою Комиссіею и по сношенію ея съ Императорскою Академіею Художествъ» (Собр. узакон. и расп. Правит. 1889 г., № 43) Археологическая Комиссія, рассматривая представляемые ей, на основаніи означеннаго повелѣнія, проекты ремонта, реставраціи и расширенія древнихъ зданій, убѣдилась на опытѣ, что это разсмотрѣніе нерѣдко замедляется по недостаточности доставленныхъ Комиссіи свѣдѣній. Въ виду сего и во избѣжаніе подобныхъ вынужденныхъ замедленій, Комиссія считаетъ необходимымъ поставить въ извѣстность заинтересованныя учрежденія и лица, что вышеупомянутые проекты должны быть представляемы по возможности заблаговременно и заключать слѣдующія данныя:

1) Свѣдѣнія о времени сооруженія зданія и о позднѣйшихъ его передѣлкахъ.

2) Фотографическіе снимки фасадовъ и внутренняго вида зданія, а также архитектурные чертежи его (планы и разрѣзы). Такіе снимки и чертежи необходимы какъ для провѣрки сообщенныхъ хронологическихъ данныхъ, такъ и для опредѣленія археологическаго и художественнаго значенія памятника.

3) Точное описаніе, подробные чертежи, а также, въ случаѣ надобности, фотографическіе снимки назначаемыхъ къ передѣлкѣ или реставраціи частей зданія и находящихся въ немъ отдѣльныхъ памятниковъ старины (стѣнописи, иконостасовъ, иконъ, паникадилъ, колоколовъ и пр.).

4) Соображенія въ пользу необходимости передѣлки или расширенія зданія, главнымъ же образомъ, акты осмотра передѣлываемыхъ частей, съ техническимъ уяне-

ніемъ причинъ порчи памятника и изложеніемъ мѣстныхъ условій, вызывающихъ предполагаемыя передѣлки.

б) Въ случаѣ возбужденія вопроса о расширеніи церковнаго зданія необходимо представлять планъ прилегающей мѣстности, съ обозначеніемъ на немъ участка, на которомъ могла бы быть сооружена новая церковь.

При ходатайствѣ о разрѣшеніи реставраціи или ремонта зданія должно быть также сообщено Императорской Археологической Комиссіи, какое именно лицо принимаетъ на себя отвѣтственность за точное исполненіе разрѣшеннаго проекта.

Къ сему присоединяются нижеслѣдующія справки и замѣчанія:

1) По ст. 91 Строит. Устава (изданія 1900 г.) подлежатъ охранѣ „церкви древнія, т. е. построенныя вообще не позже XVIII вѣка, или хотя и не древнія, но замѣчательныя по зодчеству или историческимъ воспоминаніямъ».

2) Ст. 93 Строит. Устава, допускающая малые расходы на поддержаніе въ исправности церквей безъ испрашиванія на то разрѣшенія епархіальной власти, не можетъ быть распространяема на церкви древнія (ср. ст. 95 Строит. Устава).

3) Наши старинныя деревянныя зданія (особенно церкви) по своему національному характеру, красотѣ, уютности заслуживаютъ спеціальнаго вниманія и самаго бережнаго къ себѣ отношенія, тѣмъ болѣе, что ихъ сохранилось немного; поэтому передѣлки въ нихъ крайне нежелательны, ремонтъ ихъ необходимъ, а уничтоженіе должно отдаляться всеми мѣрами. Церкви эти обыкновенно бывають сооружены весьма надежно въ строительномъ отношеніи, изъ очень прочнаго лѣса и имѣють скрѣпы, такъ что при должномъ ремонтѣ могутъ простоять дольше, чѣмъ поставленныя изъ новаго, особенно сырого матеріала. Если старинная деревянная церковь значительно из-

ветшала и оказывается совершенно излишнею на церковномъ погостѣ, то вмѣсто разборки на матеріаль, рекомендуется перенести ее (по сношеніи съ Археологической Комиссіей) на иное мѣсто, напр., въ другое село, въ деревню или на кладбище.

4) Вопросы, относящіеся къ древнимъ памятникамъ зодчества, разрѣшаются Археологическою Комиссіею при участіи представителей отъ Императорской Академіи Художествъ, Св. Синода, Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и особо приглашаемыхъ специалистовъ. Въ случаѣ возможности и особой необходимости, Комиссіею для осмотра реставрируемыхъ памятниковъ и наблюденія за ходомъ работъ командируются ея члены или иныя для того назначаемыя лица. При вышеупомянутомъ обсужденіи, перестройки въ древнихъ зданіяхъ, вызывающія искаженіе ихъ, безусловно не допускаются; расширеніе же позднихъ пристроекъ, если оно не нарушаетъ архитектурной цѣльности въ древнемъ планѣ зданія (т. е. его общаго вида) и не искажаетъ самого памятника, не можетъ встрѣтить особыхъ препятствій.

5) Присланные при проектахъ реставраціи или ремонта фотографическіе снимки оставляются въ архивѣ Археологической Комиссіи.



Владивостокскія  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го мая. № 10. 1908 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Бесѣда въ день Благовѣщенія Пресвятыя Бого-  
родицы.

«Радуйся, дверь спасенія!  
Радуйся, райскихъ дверей отверженіе!  
Радуйся, честнаго тѣлства дверь!  
Радуйся, божественный входе спасаемых!»  
(Изъ акаѳиста Пресв. Богор.)

Въ соотвѣтствіе этимъ краткимъ, но многозначащимъ церковнымъ похваламъ въ честь Пресвятой Дѣвы Богородицы, въ православныхъ храмахъ, на самомъ видномъ мѣстѣ, посреди иконостаса на царскихъ вратахъ, всегда помѣщается икона Благовѣщенія, какъ событія, послужившаго дверью или началомъ нашего спасенія: «Днесъ спасенія нашего главизна», поетъ церковь. Всѣмъ входящимъ въ храмъ видна эта икона, и вы—конечно—не разъ видѣли ее. Сегодня, въ день праздника Благовѣщенія, обратимъ, братіе, еще разъ наше вниманіе на это священное изображеніе. Мы видимъ здѣсь два лица, стоящихъ другъ противъ друга,—юношу и дѣву. Вотъ съ одной стороны стоитъ благообразный юноша Гавріилъ, небесный посланникъ Небеснаго Царя,—стоитъ въ почтительномъ положеніи, какъ слуга предъ будущей Царицей Небесной, и вѣщаетъ Ей о чудесномъ безсѣмennomъ зачатіи и рожденіи отъ Нея Сына Божія. Съ другой стороны—эта юная, только что вышедшая изъ дѣтскихъ лѣтъ, Дѣва въ молитвенномъ положеніи, какъ застала Ее ангель,—полная смиренія, которому не измѣнила даже и тогда, когда услышала дивные не земные глаголы, воз-

величившіе Ее надъ всѣми земнородными: *се, раба Господня: буди Мнѣ по глаголу твоему*, (Лук. 1, 38) прост<sup>о</sup> отвѣтила Она Архангелу.

Радостнѣйшее событіе Благовѣщенія, какъ вы слышали сегодня, довольно подробно записано въ святомъ Евангеліи,—повторять не будемъ. но церковное преданіе, какъ православной восточной, такъ и западной церкви, сохранило еще нѣкоторыя подробности, и конечно не безъ цѣли, не напрасно. Изъ такихъ подробностей мы видимъ на иконѣ въ рукахъ Архангела цвѣтущую вѣтку лиліи. Эта-то лилія особенно и занимаетъ наше вниманіе сегодня, и мы ради праздника не можемъ не подѣлиться съ вами, братія, своимъ интересомъ.

Церковное преданіе въ поднесеніи Архангеломъ цвѣтка Дѣвѣ видитъ больше, чѣмъ простое общепринятое и до нашихъ дней сохраняющееся, выраженіе вниманія, учтивости или любезности къ привѣтствуемому лицу.

Приятное, но трудное порученіе выпало на долю Гавриила—говорить о такихъ вещахъ, которыя и ему, какъ духу, опытно недовѣдомы, и Чистѣйшей Дѣвѣ не приемлемы. Какъ безплотный будетъ говорить о воплощеніи! Какъ онъ сумѣетъ сказать о зачатіи и рожденіи Дѣвою, давшей обѣтъ всегдашняго дѣвства, безъ оскорбленія Ея цѣломудреннаго слуха? Въ затруднительныхъ подобныхъ сему случаяхъ сообщенія тайнъ Божіихъ человѣку, въ Священномъ Писаніи употребленъ языкъ предметный—видѣніями, образами и прообразами. Къ такимъ предметамъ, говорящимъ безъ словъ, можно отнести и вѣтвь въ рукахъ Архангела. Этотъ предметный языкъ, при основательномъ знакомствѣ Пресвятой Дѣвы съ Священнымъ Писаніемъ, составлявшимъ главный и любимый предметъ Ея занятій,—былъ Ей понятенъ.

По преданію, цвѣтущая вѣтка лиліи въ рукахъ Архангела была не земного произведенія, а была цвѣткомъ

райскимъ. Болѣе пяти съ половиною тысячъ лѣтъ, какъ человѣкъ лишился рая, и вотъ чрезъ столь долгое время Архангелъ приноситъ Дѣвѣ райскій цвѣтокъ,—что это значитъ? Это значитъ, что рай не въ воображеніи только или воспоминаніи существуетъ, но и на самомъ дѣлѣ по днесъ существуетъ, и человѣкъ снова войдетъ въ него. Врожденная нѣкая, наслѣдственная, хотя и тусклая искорка памяти о раѣ никогда совершенно не погасала въ сердцѣ человѣческомъ и понынѣ, что доказывается нашимъ всеобщимъ, безотчетнымъ восхищеніемъ при видѣ прекраснаго, воздѣланнаго, цвѣтущаго сада или даже просто небольшого букета (цвѣтовъ).

Да, и райскій цвѣтокъ въ рукахъ Архангела многое могъ договорить къ словамъ благовѣщенія. Во первыхъ, онъ могъ напомнить Дѣвѣ самый рай,—райскую жизнь прародителей, и въ особенности обладательницу рая Еву, потомъ—Еву виновницу изгнанія изъ рая,—Божіе обѣтованіе ей о Сѣмени жены, имѣющемъ побѣдить виновника несчастія, змѣя-обольстителя. Настоящая близость къ Дѣвѣ райскаго цвѣтка могла говорить о близкомъ исполненіи этого обѣтованія; цвѣтокъ, вручаемый Дѣвѣ, давалъ надежду именно Ей Божія обѣтованія—быть этою женою—Матерью обѣтованнаго Сѣмени. Вѣтка въ рукахъ Гавріила могла привести Дѣвѣ на память и вѣтку голубицы изъ исторіи потопа и сдѣлать напримѣръ подобное сопоставленіе: какъ зеленѣющая вѣтка въ устахъ голубицы послужила «знаменіемъ примиренія и спасенія отъ потопа» (молитва елса при крещеніи), удостовѣряя заключенныхъ въ ковчегъ, что земля и жизнь на ней не погибла, что на землѣ весна, что скоро, скоро они выйдутъ изъ томительной неизвѣстности,—что скоро увидятъ небо,—увидятъ солнце; такъ и «эта вѣтка» не служить ли снова знаменіемъ примиренія Божія съ грѣшною землею,—удостовѣреніемъ близкаго схождения Бога Еммануила къ людямъ черезъ Меня Дѣву, какъ говоритъ Пророкъ «сз на-

ми Богъ», вотъ и Архангелъ говоритъ Мнѣ это же: «*Господь съ Тобою*»? Не восходитъ ли уже Солнце Правды—Христосъ Мессія? Не настаетъ ли духовная благодатная весна, предвѣстница „лѣта Господня пріятна“?

Могла вѣтка благовѣщенія напомнить также и чудесный жезлъ Аароновъ, который, будучи сухимъ мертвымъ деревомъ, по слову Божию, въ одну ночь *прозябе* (ожилъ зазеленѣлъ, и *израсти вѣтвь, и процвѣтша цвѣти, и израсти орѣхи* (Числ. 17,8) Это чудо могло служить Дѣвѣ, между прочимъ, отвѣтомъ на Ея вопросъ: *како будетъ сіе*, т. е. безсѣменное зачатіе, *идъже мужа не знаю?* (Лук. 1,34). На этотъ послѣдній вопросъ Дѣва Марія могла, наконецъ, при взглядѣ на вѣтку благовѣщенія, найти отвѣтъ и изъ собственного опыта. Женщины—всегда женщины: если теперь по всему свѣту для дѣвиць и женщинъ любимое занятіе—цвѣты, то почему не допустить этого невиннаго занятія для Маріи, хотя бы въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ. Очень можетъ быть, что при этомъ занятіи Ей самой лично приходилось наблюдать, какъ вѣтка, отдѣленная отъ извѣстнаго растенія, не имѣющая ни корня, ни сѣмени, лишь воткнутая въ землю, продолжала жить, укоренялась и современемъ превращалась въ самостоятельное растеніе по роду и по подобію того, отъ котораго взята.

Все это вмѣстѣ взятое—положительная рѣчь Архангела, и безмолвная рѣчь вѣтки и собственное наблюдение—помогло Маріи скоро разобраться въ настоящихъ обстоятельствахъ, такъ близко Ея касающихся, и разъясло Ея единственное недоразумѣніе объ образѣ зачатія и рожденія Ею Сына Божія. Вотъ почему Она не удлинняетъ бесѣды съ благовѣстникомъ, не входитъ съ нимъ въ подробные разспросы и не медлитъ согласіемъ: *се, раба есмь Господня: буди Мнѣ по глаголу твоему.*

Подобныя мысли, высказанныя нами по поводу райской вѣтви въ рукахъ Архангела, подтверждаетъ и Цер-

ковъ въ своихъ похвалахъ Богородицѣ. Вотъ, напримѣръ, слова Церкви: «Радуйся, отъ благовѣстившаго Гавріила приѣмшая радостнаго рая вравіе. Радуйся, въ руцѣ Ноя, вѣтвѣ голубицы. Радуйся, всечудное всѣхъ къ Богу примиреніе; Радуйся, міръ отъ потопа грѣховнаго спасшая. Радуйся, жезле Аароновъ прозябшій негльнїе. Радуйся, крине неувыдаемый, процвѣтшій безсмертіе. Радуйся неопалимая кущино, законоположникомъ предзримая. Радуйся, цвѣте негльнїя. Радуйся едина, прозябшая яблоко благовонное, и подобн. (изъ акаѳиста). Таково значеніе вѣтви въ рукахъ Архангела могло быть для Пресвятой Дѣвы.

Какое же значеніе эта вѣтка имѣетъ для насъ?—То же самое, т. е., увѣреніе въ безсѣмennomъ зачатїи и рожденїи Сына Божїя отъ Приснодѣвы Марїи. Какимъ образомъ? По этому вопросу мы, братїя, повнимательнѣе вчитаемся въ книгу природы,—въ тѣ ея страницы, которыя заполняетъ такъ называемое растительное царство.

Какъ продолженіе человѣческаго рода бываетъ чрезъ мужа и жену,—чрезъ бракъ; такъ—умъ человѣческій усмотрѣлъ подобіе брака и въ растительномъ царствѣ,—усмотрѣлъ въ устройствѣ и свойствахъ цвѣтковъ мужскую половину и женскую. Извѣстны растенїя съ признаками брака подъ названїемъ двудомныя,—это такія, у которыхъ мужскїе цвѣтки на одномъ корнѣ, а женскїе—на другомъ, напримѣръ—конопля и породы ивъ; растенїя «однодомныя», у которыхъ мужскїе и женскїе цвѣтки на одномъ корнѣ и даже совмѣщаются на одномъ цвѣткѣ, напр. яблоня, груша и другїя. Цвѣтеніе—это какъ бы бракъ: цвѣтки тогда одинъ другому передаютъ цвѣточную пыль. Мужскїе цвѣтки, по минованїи надобности, отпадаютъ, женскїе цвѣтки, хотя и теряютъ свою красоту, но остаются расти и превращаются въ плодъ съ сѣмечками; созрѣвшїя сѣмечки, посѣянные или сами падая на землю, вырастаютъ въ видѣ злака или дерева. Эти новыя растенїя въ свою очередь, въ свое время тоже цвѣтутъ и произво-



дать сѣмена или плоды и т. д.—Эти два класса растений съ признаками брака для нашей цѣли собственно не нужны, мы упомянули объ нихъ для того только, чтобы выдѣлить особенность еще иного класса растений, подъ названіемъ «тайнобрачныя». Это такія растенія, которыя или вовсе не цвѣтутъ, наприм., папоротникъ,—или цвѣтутъ, но не даютъ сѣмени, напримѣръ—лилія, и все же, не смотря на это, производятъ себѣ подобныя поколѣнія. Останѣмся на лиліи. Это такой распространенный комнатный у насъ цвѣтокъ, что въ рѣдкомъ городскомъ домѣ его не встрѣтишь. Лилія цвѣтетъ прекрасными, ароматными, нѣжно бѣлыми цвѣтками, но сѣмени не даетъ, и размножается не отъ сѣмянъ, а какъ?—это мы сейчасъ скажемъ. Вотъ садите вы одну луковку этого растенія съ однимъ пучкомъ листьевъ и наблюдаете: растетъ она у васъ—положимъ годъ; вы замѣчаете, что рядомъ съ первымъ пучкомъ листьевъ появляется другой пучекъ ихъ;—раскопаете нѣсколько землю, и увидите, что луковка сбоку дала трещину; современемъ по этой трещинѣ часть луковки отдѣляется все болѣе и болѣе. и наконецъ вы можете ее совершенно отдѣлить отъ луковицы матери безъ всякаго вреда для этой послѣдней, и посадить, какъ самостоятельное растеніе.

Какъ видите, здѣсь не усматривается признаковъ брака, свойственныхъ другимъ растеніямъ. И ученые пока не могли найти этихъ признаковъ ни подъ микроскопомъ, ни съ помощію химіи, и—странное дѣло,—какъ бы не довѣряя своему опыту, своимъ глазамъ, назвали такія растенія сомнительно «тайнобрачными». А мы въ простотѣ вѣры и при очевидности безсѣменнаго зачатія и размноженія такихъ растеній, назвали бы ихъ безбрачными или дѣвственными, не боясь даже получить единицу за отвѣтъ, несогласный съ учебникомъ естествовѣдѣнія.

Такъ вотъ какой урокъ даетъ намъ лилія въ рукахъ архангела при благовѣщеніи имъ Дѣвѣ. Она не Дѣвѣ

только отвѣтила на вопросъ: «Какъ будетъ сіе», т. е. безсѣменное зачатіе?—Оно и понынѣ отвѣчаетъ на тотъ же вопросъ.

Хотя вопросу этому, при совершившемся фактѣ чудеснаго воплощенія Сына Божія, при ясномъ, положительномъ смыслѣ Евангелія, и не должно быть мѣста у христіанъ, тѣмъ не менѣе онъ возникаетъ, ставится и ставится къ несчастію не въ первоначальномъ смыслѣ: „какъ будетъ сіе?“—какъ это возможно?—ставится вопросъ не къ благоразумному, спокойному, безпристрастному рѣшенію его изъ имѣющихся для этого источниковъ слова Божія,—нѣтъ,—ставится вопросъ въ совершенно извращенномъ видѣ, въ смыслѣ совершеннаго отрицанія факта безсѣменнаго зачатія: не можетъ этого быть!... И пишутся на эту тему цѣлыя большія книги, пишутся сладкимъ завлекательнымъ языкомъ, въ угоду и по подражанію древнему искусителю,—съ цѣлію повредить истинѣ, отвлечь отъ вѣры Христовой и погасить надежду спасенія. Таковы книги Ренана, въ послѣднее время довольно распространенныя на русскомъ книжномъ рынкѣ, и по рукамъ. Какъ относиться намъ христіанамъ къ этимъ книгамъ? Какъ литературное произведеніе, онѣ не дурны, а какъ учительныя книги, претендующія будто бы на правильное пониманіе и изъясненіе Евангелія,—онѣ злѣйшій, смертельный ядъ,—ядъ такой же, какъ какой скрывали слова діавола первой женѣ: „будете яко бози.“ Поэтому совѣтуемъ христіанамъ поступить съ этими книгами Ренана и имъ подобными такъ же, какъ поступили слушатели Апостола Павла въ Ефесѣ: по сказанію книги Дѣяній Апостольскихъ (19, 19), *многіе изъ нихъ собрали книги свои, сожгли ихъ предъ всѣми, и сложили цѣны ихъ, и оказалось ихъ на пятьдесятъ тысячъ драхмъ (около 15000 руб.).*

Какъ смѣтъ короткому ограниченному уму человѣческому браться понять и постигнуть глубины и высоты

побесныхъ, духовныхъ тайнъ Божія всемогущества и премудрости, когда этотъ умъ безсиленъ понять и объяснить то, что на землѣ предъ глазами, подъ руками,—когда онъ безсиленъ постигнуть тайны даже попираемой ногами травки, какова лилія. Пусть же эта тайна травки предостережетъ опасный полетъ гордаго ума въ недосыгаемыя высоты богословія,—пусть устыдитъ его (умъ) въ слабости и обличитъ въ близорукости, во лжи, пусть укажетъ ему предѣлы, за которымъ нѣтъ мѣста умничанью, а—мѣсто простой, дѣтской спасительной вѣрѣ! А мы, братія, чада православной Церкви, взирая на лилію Гавриілову и внимая ея безмолвной проповѣди, будемъ непоколебимо вѣровать святому Евангелію; будетъ вѣровать съ Церковію и исповѣдывать „Безсѣменнаго зачатія рождество несказанное, Матери безмужныя Невѣстныи плоды: Божіе бо рожденіе обновляетъ естества. Тѣмже Тя вси роды, яко Богоневѣстную Матерь, православно величаемъ: Радуйся, Невѣсто Невѣстная“! Аминь.

Протоіерей Николай Чистяковъ.



Поѣздка Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Евсевія, Архіепископа Владивостокскаго въ г. Благовѣщенскъ, Амурской области, съ 29 сентября по 28 октября 1907 г.

(Продолженіе).

25 октября рано утромъ затребованъ былъ надзиратель надъ преступниками, работавшими на дорогѣ. Надзиратель оказался весьма толковымъ и распорядительнымъ человекомъ. Онъ доложилъ Владыкѣ, что переправа хотя и не безопасна, но вполне возможна: онъ, надзиратель, уже былъ на переправѣ и обследовалъ ее. Владыка рѣшилъ не медля переправиться. И вотъ, сначала перета-

щили въ ручную экипажи, потомъ на санихъ—вещи, за-  
тѣмъ рѣку перешелъ пѣшкомъ Владыка съ своими спут-  
никами и, наконецъ, по одной перевели лошадей. Забо-  
тившаяся всѣхъ переправа совершилась вполне благо-  
получно, хотя и заняла довольно много времени. Пере-  
права черезъ Бирю была послѣдней до Амура. Къ этой  
послѣдней переправѣ Владыка надѣялся прибыть къ утру  
26 октября и въ этихъ видахъ намѣревался со ст. Пет-  
ровской, гдѣ имѣется телеграфная контора, послать теле-  
грамму въ Хабаровскъ съ просьбою о содѣйствіи при пере-  
правѣ, если содѣйствіе будетъ нужно, телеграмму домой  
о времени своего пріѣзда, а главное, телеграмму священ-  
нику Хабаровской вокзальной желѣзнодорожной церкви  
о: А. Михайловскому о томъ, чтобы онъ попросилъ у  
желѣзнодорожнаго начальства служебный вагонъ къ 26-му  
октябрю. Всѣ эти предположенія были основаны на томъ,  
что до переправы оставалось не много болѣе 120 верстъ-  
разстояніе, проѣхать которое почти въ сутки по удобной  
дорогѣ не представляло труда. Но не такъ вышло. На  
ст. Петровской Владыкѣ доложили, что предстоящая до-  
рога очень плоха и что дальше слѣдующей станціи, Лу-  
говской, сегодня нельзя уѣхать, потому, что всѣ мосты  
настолько плохи, что въ темнотѣ проѣздъ черезъ нихъ не-  
возможенъ. Пришлось отсрочить переправу до 27 октября  
и сообразно съ этимъ послать телеграммы и въ Хаба-  
ровскъ, и во Владивостокъ.

При переѣздѣ со станціи Петровской на Луговскую  
путниковъ захватилъ снова сильный снѣгъ и вѣтеръ.  
Вновь вся одежда измокла и пришлось ее просушивать,  
цѣмъ и занялись на Луговской станціи, гдѣ дѣйствительно  
ямщики рѣшительно отказались ѣхать изъ-за плохихъ мо-  
стовъ, почему и пришлось остаться на ночлегъ.

26 октября трудное путешествіе. Дорога невозможная:  
вся въ ямахъ и рытвинахъ; мосты, которыхъ, благодаря  
болотистой, низменной мѣстности, очень много,—сгнили

и переѣзжать ихъ приходится съ величайшею осторожностію. А тутъ еще сильнѣйшій вѣтеръ съ мокрымъ обильнымъ снѣгомъ, отъ котораго нѣтъ возможности укрыться въ экипажѣ. Мѣховая одежда вновь вся промогла и вмѣсто тепла даетъ только холодъ. Сильный вѣтеръ и снѣгъ наводятъ на мысль, что если буря не прекратится, то и завтра, 27 октября, переправа чрезъ Амуръ врядъ-ли будетъ возможна. На станціи Поперечной новое затрудненіе: почтосодержатель заявилъ, что ѣхать далѣе въ лѣтнихъ колесныхъ экипажахъ нѣтъ возможности; снѣгъ слишкомъ глубокъ и везти по нему лѣтній экипажъ—трудъ не выполнимый. Проходной экипажъ данъ былъ Владыкѣ съ условіемъ доставить его до Хабаровска. Являлось затрудненіе, какъ съ нимъ быть. На помощь пришелъ почтосодержатель, заявивъ, что онъ, когда установится дорога, доставитъ экипажъ въ Хабаровскъ по указанному адресу. Предложеніе было принято съ благодарностію, и вотъ Владыка отправился далѣе въ саняхъ. Часовъ въ пять вечера прибыли на ст. Покровскую—последнюю до переправы. Чувствовалось съ одной стороны великое утѣшеніе, ибо путь—ни много, ни-мало—въ 800 слишкомъ верстъ, совершенный въ колесныхъ экипажахъ, при условіяхъ очень неблагопріятныхъ, остался позади, а съ другой—сердце замирало при мысли о предстоящей переправѣ чрезъ Амуръ. Вѣдь эта послѣдняя переправа далеко не то, что всѣ уже испытанныя переправы! Почтосодержатель на ст. Покровской, Ѡ. М. Ивановъ, удивился, когда узналъ, что Владыка намѣренъ переѣзжать въ такое время чрезъ Амуръ, ибо давно уже никто не рѣшается на такой рискованный шагъ и перевозятъ только почту, да и то съ великимъ трудомъ. Будь это за недѣлю раньше—другое бы дѣло! А теперь, по разсказу Иванова, и перевозчики врядъ-ли возьмутся переправлять, а если и возьмутся, то развѣ за большія деньги. Когда г-на Иванова спросили, что-же однако будетъ стоить переправа, онъ

отвѣтилъ, что казеннаго, т. е. правительственнаго перевоза чрезъ Амуръ для проѣзжающихъ нѣтъ, а таковой имѣется исключительно для почты, что поэтому, перевозчики берутъ съ тѣхъ, кому необходимо переправиться чрезъ Амуръ, что хотятъ, и не менѣе 20, 25 рублей съ человѣка, а теперь если согласятся переправлять, то вѣроятно, запросятъ не менѣе, если не болѣе, какъ рублей по 50-тъ съ человѣка. О. М. Ивановъ рѣшительно совѣтовалъ подождать, пока Амуръ станетъ, а это, по его словамъ, можетъ быть чрезъ недѣлю, если будутъ морозы, а можетъ быть и чрезъ три недѣли, если будетъ тепло. Приходилось глубоко призадуматься послѣ такихъ свѣдѣній о переправѣ. Однако сидѣть на берегу рѣки цѣлыхъ три недѣли, или хотя-бы и недѣлю, ничего не дѣлая въ глухой деревушкѣ, когда такъ близко городъ, когда стоитъ только переправиться и можно считать себя уже дома, потому что по желѣзной дорогѣ путь отъ Хабаровска до Владивостока занимаетъ всего 36 часовъ,—все это заставляло Владыку желать переправы. Было и такое соображеніе. Если перевозятъ почту, то почему-же не могутъ перевезти насъ? Да, можетъ быть, и почтосодержатель наговорилъ страховъ болѣе, чѣмъ они есть въ дѣйствительности. Владыка служилъ викаріемъ Иркутскимъ. Двое его спутниковъ тоже долго жили въ Иркутскѣ, а одинъ изъ нихъ тамъ и выросъ. И Владыкѣ, и указаннымъ спутникамъ его много разъ приходилось переправляться чрезъ знаменитую рѣку Ангару во время полнаго ледохода, и вѣдь Ангара—не чета Амуру и по глубинѣ, и быстротѣ своего теченія; да и ширина ея развѣ немного уступаетъ ширинѣ Амура. Во всякомъ случаѣ Ангара суровѣе Амура—это признавалось всѣми. Если-же тамъ переправа возможна во время ледохода, то почему невозможна здѣсь? Такія соображенія подбадривали Владыку съ его спутниками и заставляли желать переправы; а тутъ еще и новый соблазнъ, усилившій же-

ланіе переправы. Вечеромъ снѣгъ прекратился, вѣтеръ затихъ, и за Амуромъ стали видны огни электрическаго освѣщенія въ г. Хабаровскѣ. Прекращеніе бури со снѣгомъ всеми было принято какъ счастливое предзнаменованіе улачной переправы. Итакъ, рѣшено: завтра переправа—трудная, быть можетъ, но зато послѣдняя! Когда почтосодержатель Ивановъ узналъ о такомъ непоколебимомъ рѣшеніи, то заявилъ, что онъ самъ будетъ переправлять Владыку, ибо не можетъ довѣрить этого серьезнаго дѣла перевозчикамъ, которыхъ онъ считаетъ недостаточно для этой цѣли опытными. Разумѣется, это предложеніе было принято съ благодарностью.

27 октября около девяти часовъ утра началась переправа. *Θ. М. Ивановъ* доставилъ къ мѣсту переправы свою запасную лодку и командовалъ при ея спускѣ на рѣку. Но предварительно скажемъ нѣсколько словъ о мѣстѣ переправы. Мѣсто это верстахъ въ 8 ниже Хабаровска по Амуру. Рѣка здѣсь раздѣляется на два русла, образуя по срединѣ островъ довольно значительной величины. Ширина перваго русла, чрезъ которое надлежало переправляться, не менѣе версты, а второе—главное—не менѣе двухъ верстѣ. Первое русло уже покрылось льдомъ и установилось, и только мѣстами, впрочемъ довольно часто, видѣлись просвѣты воды. Съ берегу казалось, что это русло можно перейти пѣшкомъ, обходя полоньи, а потому казалось страннымъ, зачѣмъ нужна здѣсь лодка, которую съ такими хлопотами и трудами спускалъ съ берега на ледъ *Θ. М. Ивановъ*. Ширина второго русла, какъ сказано, простирается версты на двѣ. Здѣсь былъ густой ледоходъ. Для переправы чрезъ эту часть рѣки лодка ожидалась съ другой стороны Амуре, куда она ушла еще наканунѣ съ почтой,—съ той самой почтой, которая изъ Благовѣщенска вышла въ день отъѣзда Владыки. Лодку ожидали назадъ тоже съ почтой изъ Хабаровска, и на ней предполагали переправить Владыку въ Хаба-

ровскъ. Тѣмъ страннѣе казалось, зачѣмъ нужна лодка при переправѣ чрезъ первое русло, когда для переправы чрезъ главное теченіе Амура лодка уже имѣлась. Но, оказалось, ничего страннаго въ этомъ не было, и то, что казалось страннымъ, было дѣломъ совершеннѣйшей необходимости... Позволяю себѣ маленькое отступленіе. Описать переправу чрезъ Амуръ, совершенную Владыкой, передать тѣ ощущенія, мысли и чувства, которыя пришлось пережить ему съ его спутниками за время переправы—дѣло для насъ, впередъ сознаемъ, непосильное. Надо самому видѣть и испытать такую переправу, чтобы имѣть о ней ясное представленіе. Намъ вспоминается при этомъ одинъ фантастическій романъ англійскаго писателя Гебгарта. Въ этомъ романѣ герои молодые люди въ темнотѣ переправляются при посредствѣ веревки чрезъ пропасть. Въ ожиданіи этой переправы есть моментъ, когда герои нѣсколько времени сидятъ на зыбучемъ, находящемся на краю бездны камнѣ, ежеминутно угрожающемъ сорваться въ бездонную пропасть и вмѣстѣ съ собой увлечь и отважныхъ искателей приключеній. Представьте себѣ, что испытывали въ это время эти молодые люди. Хотя и въ нѣсколько иной обстановкѣ, но то же, или почти то же, только не въ воображеніи писателей, а въ самой дѣйствительности, испытали и мы во время переправы чрезъ Амуръ, чувствуя ежеминутно разверзающуюся и готовую на вѣки поглотить бездну... Чувствуя себя не въ силахъ передать полное впечатлѣніе, пережитое при переправѣ, мы постараемся передать о ней лишь протоколно.

Св. В. Поповъ

---

### Хроника епархіальной жизни.

Его Высокопреосвященство Архіепископъ Евсеvій 23-го апрѣля с. г., въ день тезоименитства Государыни Императрицы Александры Θεодоровны въ Кафедральномъ



соборѣ служилъ литургію и положенный молебенъ. 4-го мая Архипастырь совершалъ литургію въ своей домово́й церкви на Съданкѣ; 6-го числа, по случаю дня Рожденія Государя Императора, Владыка служилъ литургію и благодарственный молебенъ въ соборѣ; 9-го мая въ день Св. Николая Чудотворца—на Съданкѣ.

---

Вслѣдствіе болѣзни г. Епарх. Наблюдателя и дороговизны, предполагавшіеся нынѣшнимъ лѣтомъ въ г. Ник.-Усс. педагогическіе курсы для учителей церковныхъ школъ Владивостокской епархіи Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ не разрѣшены.

---

## Обратная сторона третьей части доходовъ для псаломщиковъ.

Наконецъ состоялось утвержденіе мѣстной епархіальной властью третьей части доходовъ для псаломщиковъ. Но еще не засохли чернила, какъ говорится, на подписанномъ утвержденіи, какъ уже раздались голоса среди псаломщиковъ о половинной части. «Что это за доходъ третья часть», говорятъ недовольные изъ нихъ,—«вотъ если бы дали намъ половину доходовъ, то было бы дѣло». Я знаю двухъ псаломщиковъ изъ нашего округа, которые такъ же рассуждали. И такъ, напрасно сердобольные отцы ратовали за третью часть доходовъ для псаломщиковъ. Все равно, они алчности ихъ не удовлетворили, а себя и свои семьи до нѣкоторой степени обидѣли. Вообще, зависть и недружелюбіе среди меньшей братіи къ своему настоятелю есть исконная болѣзнь въ духовенствѣ. Псаломщикъ завидуетъ діакону, а оба они священнику. Спросите любого старца-священника, что онъ испыталъ и переиесъ отъ зависти, клириковъ особенно въ приходахъ Европейской Россіи. Много ходитъ скабрзныхъ разсказовъ и анекдотовъ на темы изъ жизни духовенства, но большая

часть изъ нихъ относится къ дѣлежу доходовъ и вообще взаимнымъ отношеніямъ причтовъ. Я не хочу приводить примѣровъ. Но скажу, что стыдно нашимъ псаломщикамъ рассчитывать на половинную часть. Они еще не заслужили третьей. Если дали, имъ послѣднюю то только какъ милость и то на одинъ годъ въ видѣ опыта. Все приходское дѣло лежитъ на священникѣ. Онъ совершаетъ богослуженіе, таинства, требы и вообще за все отвѣчаетъ. Псаломщикъ только лишь помогаетъ священнику; что касается церковнаго письменоводства, то оно, хотя и ведется псаломщиками, но непременно за отвѣтственностью священника. Послѣ того или другого богослуженія или требы псаломщики бываютъ свободны; священникъ же никогда. Послѣ службы къ нему идутъ просители: то за какимъ нибудь совѣтомъ, то за помощью, иногда ночью уводятъ напутствовать больного, несмотря ни на какую погоду. Нечего и гвзрять о томъ, что вся хозяйственная часть по церкви съ веденіемъ приходскихъ книгъ зависитъ отъ заботъ священника. Если къ этому прибавить совершеніе таинства исповѣди, когда приходится выстаивать цѣлые дни на одномъ мѣстѣ, проповѣдничество и тѣсную связь съ пасомыми, то дѣятельность псаломщика сводится къ нулю, въ сравненіи съ дѣятельностью священника. Такъ и есть на самомъ дѣлѣ. Приходъ безъ священника не можетъ быть, а безъ псаломщика сколько угодно. Псаломщика всегда можно замѣнить вольнонаемнымъ человѣкомъ, который за извѣстную плату еще лучше постарается угодить какъ священнику, такъ и прихожанамъ. Пусть псаломщики не забываютъ объ этомъ и будутъ довольны тѣмъ, что имъ положено.

Іерей.

---

## Содержаніе № 10.

Часть официальная. 1. Извѣстія и спорыяж. Еп. Начальства. 2. Отъ Амурской Каленной Палаты. 3. Отъ Имн. А. Ком

Часть неофициальная. 1. Беседа въ день Благовѣщенія Пр. Богородицы 2. Поѣздка. 3. Хроника епарх. жизни. 4. Обратная сторона трет. части доходовъ для псаломщиковъ.

---

Редакторъ Священникъ *Вл. Давыдовъ.*

Печатать разрѣшается. 1908 г. Мая 7 дня.

Цензоръ, Каѳедраальный Протоіерей *А. Муравьевъ.*