

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

452.89-48

VI 30
1

КИЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію безъ пересылки **три руб. сер.**, съ пересылкой **3 р. 60 к. сер.**

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ

1 и 16 числа.



1-го мая. № 9. 1871 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Отъ 12 ноября 1870 г. Относительно принятія въ духовныя семинаріи и училища дѣтей духовенства военнаго вѣдомства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ исправлявшимъ должность синодальнаго Оберъ Прокурора, отъ 26 сентября сего года за № 222, журналъ учебнаго комитета по ходатайству главнаго священника арміи и флотовъ о принятіи въ духовныя семинаріи и училища дѣтей армейскаго духовенства безотговорочно со стороны начальствъ сихъ учебныхъ заведеній. Приказали: По поводу отказа одного изъ духовныхъ училищъ принять въ число своихъ воспитанниковъ сына священника военнаго вѣдомства и въ предотвращеніе недоразумѣній по сему предмету на будущее время, предписать, циркулярно, указомъ епархіальнымъ преосвященнымъ, для зависящихъ распоряженій, **чтобы дѣти военнаго духовенства были принимаемы въ духовныя семинаріи и училища, въ которыя будутъ представлены, наравнѣ съ дѣтьми мѣстнаго епархіальнаго духовен-**

ства, на общеопредѣленныхъ въ главѣ IX семинарскаго и въ главѣ X училищнаго уставовъ основаніяхъ съ соблюденіемъ изложенныхъ въ § 130 уст. семин. и въ § 83 уст. училищ. требованій касательно нормальнаго числа учащихся въ каждомъ классѣ.

Указами Св. Прав. Синода на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣшаго Арсенія, митрополита кievскаго и галицкаго дано знать:

а) — 23 марта 1871 года. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 25 минувшаго февраля за № 1445, коимъ ходатайствуете объ увольненіи настоятеля Кіево-Николаевскаго монастыря и благочиннаго монастырей Кіевской епархіи Архимандрита Теофила, по прошенію, отъ службы, съ помѣщеніемъ его на жительство въ Кіево-печерскую лавру, и о назначеніи на его мѣсто настоятелемъ николаевскаго монастыря игумена Медвѣдовскаго монастыря Мельхиседека, съ назначеніемъ на должность благочиннаго монастырей кіевской епархіи настоятеля Кіево-выдубицкаго монастыря архимандрита Арсенія. Приказали: Согласно представленію Вашего Преосвященства уволить архимандрита Теофила, по прошенію его, отъ службы, съ помѣщеніемъ на жительство въ Кіево-печерскую лавру, и на мѣсто его опредѣлить настоятелемъ николаевскаго монастыря игумена Медвѣдовскаго монастыря Мельхиседека, съ назначеніемъ настоятеля Выдубицкаго монастыря архимандрита Арсенія благочиннымъ монастырей кіевской епархіи.

б) — 23-го марта 1871 года: По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленія Преосвященныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ о награжденіи подвѣдомственныхъ

имъ духовныхъ лицъ за заслуги по духовному вѣдомству. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій 1) удостоить по Кіевской епархіи: а) возведенія въ санъ Архимандрита: Соборнаго Іеромонаха Виталія; б) въ санъ Протоіерея: Священниковъ: села Сестриновки, бердичевского уѣзда Захарія Опокова, м. Павлолочи сквирскаго уѣзда Серапіона Брояковскаго и села Темберщины, васильковского уѣзда Василія Ооменкова; 2) награжденія а) палицею: протоіереевъ: Ківо-Подольской Притиско-Никольской Церкви Никиту Дубницкаго, г. Звенигородки Василія Сикорскаго и города Бердичева Сильвестра Липскаго и б) благословенія Святѣйшаго Синода: священниковъ городищенскаго сахарнаго завода Іоанна Масаковскаго, села Балабарки чигиринскаго уѣзда Димитрія Бутовича, села Степановъ, черкаскаго уѣзда Іосифа Колишевскаго, села Пархомовки липовец. уѣзда Кюдрата Орловскаго, м. Павлолочи сквир. уѣзда Павла Шаковскаго, села Яхновъ баневскаго уѣзда, Павла Колтоновскаго, села Смѣлой черкаскаго уѣзда Андрея Татарова, села Ольховца звенигородскаго уѣзда Павла Шиманскаго, села Вороновки, звенигородскаго уѣзда Іоанна Яновскаго, села Беркина, уминскаго уѣзда Григорія Высочанскаго, села Притыки, уманскаго уѣзда Іоанна Саббатовскаго, села Очиткова липовецкаго уѣзда Андроника Костецкаго и села Улановки тогоже уѣзда Николая Баськевича.

в) — 5 апрѣля 1871 г.: По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ представленіе Вашего Преосвященства отъ 13 минувшаго марта за № 2080, въ коемъ изъясняя, что священникъ уманскаго уѣзда, села Гальяновъ Тимошей Зубачевскій, заботясь о благоустройствѣ и благолѣпіи своего приходскаго храма, употребилъ на сей предметъ собственныхъ денегъ двѣ тысячи руб., ходатайствуете о награжденіи сего священника за такое

усердіе его къ церкви саномъ протоіерея. Приказали: Священника Тимооѣя Зубачевскаго, за похвальное усердіе его къ приходской церкви и пожертваніе изъ собственности двухъ тысячъ рублей на благоуукрашеніе и потребныя для приходской церкви постройки, согласно ходатайству Вашего Преосвященства возвести въ санъ протоіерея.

Награждены набедренниками:

Священники Кіевскаго уѣзда: села Рославль Симоновъ Левитскій, с. Новоселки Петръ Бѣлявскій, с. Грузькой Іаковъ Волковъ, с. Гусачовки Феодоръ Колтоновскій, и с. Липовца Василій Лихнякевичъ; Радомысльскаго уѣзда: с. Ростичъ Василій Страховъ; Васильковскаго уѣзда: Мл. Фастова Стефанъ Гаевскій, с. Яблуновки Михаилъ Руткевичъ, с. Великой Пеловецкой Николай Забродскій, с. Паляничинець Иванъ Антоновъ, с. Рейменторщины Іосифъ Бмита, с. Рамана шець Викторъ Мизецкій, с. Телешовки Алексій Оменковъ, Тарашанскаго уѣзда: с. Лукьяновки Аверкій Петрушевскій; с. Чернина Ефремъ Бѣгановскій, с. Юшковаго рога Аѳанасій Фаворовъ, с. Братчиковой гребли Михаилъ Холодкевичъ, с. Свѣжекъ Флоръ Франковскій, с. Башперовки Іоаннь Маци-овичъ и с. Высокаго Корнилій Прокоповичъ.

Циркуляръ по министерству народнаго просвѣщенія.

Объ испрашиванніи пенсій законоучителямъ приходскихъ училищъ.

Начальство одного изъ учебныхъ округовъ представило въ министерство народнаго просвѣщенія о назначеніи, за выслугу 25-ти лѣтъ, на основаніи св. зач. (изд. 1857 г.) т. III, уст. о пенс. и ед.-пос. ст. 540, 549 и табели къ сей послѣдней статьѣ, пенсіи уволенному отъ службы, согласно прошенію, законоучителю приходскаго училища.

Изъ доставленныхъ при томъ представленіи свѣдѣній оказалось, что законоучитель этотъ, по увольненіи отъ службы по министерству народнаго просвѣщенія, остается въ должности по духовному вѣдомству, по которой получаетъ, кромѣ содержанія по мѣсту священника, жалованье отъ казны. А какъ по силѣ ст. II пенсіоннаго устава, занимающей различныя должности, оставляя одно мѣсто и сохраняя другое, не имѣетъ права на пенсію за службу по тому мѣсту, которое оставляетъ, хотя бы занималъ его полное число лѣтъ, положенное для полученія пенсіи, то департаментъ народнаго просвѣщенія, предварительнаго распоряженія о пенсіи помянутому законоучителю приходскаго училища, обращался съ просьбою въ канцелярію оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода о разъясненіи: не лишаетъ ли получаемое тѣмъ законоучителемъ жалованье права на пенсію.

Вслѣдствіе сего, канцелярія оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода увѣдомила, что Святѣйшій Синодъ, въ виду того, что протоіереею этому пенсія за выслугу имѣ 25 лѣтъ въ должности законоучителя въ приходскомъ училищѣ, должна быть отнесена по силѣ св. зак. (изд. 1857 г.) т. III уст. о пенс. и ед. пос. ст. 536 и 540, не на счетъ государственнаго казначейства, а на составленный на сей предметъ въ министерствѣ народнаго просвѣщенія особый пенсіонный капиталъ и причисляемый къ оному вычетъ изъ жалованья состоящихъ въ дѣйствительной службѣ учителей, — съ своей стороны не встрѣчаетъ препятствій въ назначеніи тому законоучителю слѣдующей за службу его въ семь званій пенсіи.

Помянутое опредѣленіе Святѣйшаго Синода предлагается г. управляющимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія, товарищемъ министра, начальствамъ учебныхъ округовъ для руководства на будущее время при испрошеніи пенсій такимъ законоучителямъ, которые, оставляя службу по приходскимъ

училищамъ, остаются въ другихъ должностяхъ съ получе-
ніемъ отъ казны жалованья.

(Херсон. епарх. вѣд. № 3).

По распоряженію хозяйственнаго управленія, при Свят.
Синодѣ прилагается при семь вѣдомость о суммахъ, assi-
гнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержа-
ніе по Кіевской Епархіи на 1871 г., къ свѣдѣнію подлежа-
щимъ мѣстамъ и лицамъ о количествѣ слѣдующихъ имъ
суммъ, для приѣма въ назначенные сроки изъ казначействъ.

Статьи рас. сметы.	Наименованіе расходовъ.	Назначено на 1871 годъ.				СРОКИ ВЫДАЧЬ.
		Постоянныхъ.		Временныхъ и экстраординарныхъ.		
		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	
	По Кіевской Епархіи.					
1	§ 3. Содержаніе духов- ной консисторіи . Въ т. ч. на % при- бавку 1470 р.	12490	назн ачено роспи си.	по		Жалованье по прошествіи мѣ- сяца, а столо- вые впередъ за мѣсяцъ ст. 1039 и 1049 П. т.).
1	§ 4. Содержаніе архіе- рейскаго дома и ка- тедральнаго собора, въ томъ числѣ: Содержаніе епархі- альнаго преосвящен- наго Собора, архіерей- скаго штата и зда- ній архіерейскаго до- ма	4000	—	—	—	Въ началѣ каждого
2	Содержаніе Викар- наго Епископа	12689	—	—	—	
		2124	80	—	—	

§ 5.

1	Содержаніе Кіево— Печерской Лавры .	8643 88	—	—	
2	Содержаніе мужес- кихъ монастырей: Кіево — Михайлов- скаго	3845 —	—	—	
	Кіево-Братскаго .	3928 19	—	—	
	Кіево-Николаевска- го	2720 40	—	—	
	Кіево-Выдубицкаго.	2692 —	—	—	полугодія.
3	Женскихъ монасты- рей: Кіево-Флоровскаго .	3150 —	—	—	Въ началѣ
	Лебединскаго . . .	2273 —	—	—	каждой поло-
					вины го-
4	Взамѣнъ слѣдую- щихъ по положенію отъ казны угодій. монастырямъ: Виноградскому Ус- пенскому	— —	—	42 84	каждой поло-
	Корсунскому Онуф- ріевскому Гуляниц- кому	— —	—	42 84	вины го-
	Николаевскому Ле- бединскому	— —	—	85 71	
	Богуславскому Ни- колаевскому	— —	—	85 71	да.
	Чигиринскому Тро- ицкому	— —	—	175 41	

§ 6.

1	Содержаніе город- скаго и сельскаго ду- ховенства	487862	1½	—	—
---	---	--------	----	---	---

§ 7.

1	Содержаніе архите- ктора	571 52	—	—	По истеченіи
2	Постройки и по- чинки	— —	—	—	полугодія.
	На ремонтное со- держаніе Кіевской десятиной церкви .	— —	—	600 —	

§ 8.

Улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній

- 1 На содержаніе лицъ управленія, учащихся и проч. расходы поименованные въ сей статьѣ смѣты
- 1 На процентную прибавку къ жалованью служащихъ по вѣдомству св. Синода лицъ

9543 91¹/₂ назначено по росписи

По мѣрѣ

надобности.

Въ т. ч.

Академ. 5304 р.

2¹/₂ к.

Семинаріи 2317

р. 97 к.

Училищамъ:

Кіево-Подольск.

634 р. 92 к.

Кіево-Софійск.

321 р. 75 к.

Уманск. 321 р.

75 к.

Черкасск. 321 р.

75 к.

Вогуслав. 321 р.

75 к.

§ 9.

- 1 На выдачу пособій новорукоположеннымъ и перемѣщаемымъ священникамъ
- 3 Прогонны и путевыя издержки
- 4 На заготовленіе Св. Мира

800 — — —

400 — — —

306 36 — —

559072 р. 59 к. назнач. по росписи.

В Ъ Д О М О С Т Ь

о суммахъ, назначенныхъ къ отпуску изъ казны въ 1871 году, на содержание причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей кievской епархіи.

	Содержанія въ годъ.		Изъ нихъ вычет. по 2 к. съ р.		За тѣмъ слѣдуетъ къ произв.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
СЕРЕБРОМЪ.						
Въ городахъ:						
Причту Кіево-Подольскаго Успенскаго Собора	1294	48	25	88	1268	60
Кіево-Подольской Добро-Николаевской церкви	608	8	12	16	595	92
Кіево-Подольской Покровской	575	44	11	50	563	94
Христорождественской	575	44	11	50	563	94
Рождество-Предтеченской	575	44	11	50	563	94
Кіево-Подольской Ильинской	575	44	11	50	563	94
Набережно-Николаевской	575	44	11	50	563	94
Введенской	577	36	11	54	565	82
Воскресенской	575	44	11	50	563	94
Притиско-Николаевской	757	36	15	14	742	22
Кресто-Воздвиженской	757	36	15	14	742	22
Царе-Константиновской	790	—	15	80	774	20
Иорданской	575	44	11	50	563	94
Кіево-Курневской Петропавловской	575	44	11	50	563	94
Кіево-Пріорской Покровской	608	8	12	16	595	92
Старо-Кіевской Срѣтенской	575	44	11	50	563	94
Андреевской Рождество-Богородичной	790	—	15	80	774	20
Десятинной	608	8	12	16	595	92
Трехъ Святительской	574	94	11	49	563	45
Іоанно-Златоустовской	575	44	11	50	563	94
Вознесенской	576	8	11	52	564	56
Георгіевской	574	94	11	49	563	45
Кіево-Печерской Воскресенской	757	36	15	14	742	22
Оеодосіевской	790	—	15	80	774	20
Преображенской	757	36	15	14	742	22

Ольгинской	790	—	15	80	774	20
Кіево-Звѣринской Предтечевской	573	72	11	47	562	25
Кіево-Новостроенской Троицкой	602	—	12	4	589	96
Кіево Лыбедской Владимірской	757	36	15	14	742	22
Города Таращи Георгіевской соборн.	1291	70	25	83	1265	87
— Василькова Антоно-Феодосіевской соборн.	1291	70	25	83	1265	87
— Николаевской	575	10	11	50	563	60
— Покровской	575	10	11	50	563	60
— Радомысля Троицкой соборн.	1291	70	25	83	1265	87
— Звѣнигородки Преображенской соборн.	1291	70	25	83	1265	87
— Сквиры Успенской соборн.	1291	70	25	83	1265	87
— Канева Успенской соборн.	1291	70	25	83	1265	87
— — Преображенской	756	90	15	13	741	77
— Бердичева Успенской соборн.	1291	70	25	83	1265	87
— Умани Николаевской соборн.	1291	70	25	83	1265	87
— Черкассы Николаевской	1291	70	25	83	1265	87
— Троицкой	756	90	15	13	741	77
— Рождество - Богородицкой	575	10	11	50	563	60
— Липовца Воскресенской соборн.	1291	70	25	83	1265	87
— Чигирина Воздвиженской соборн.	1291	70	25	83	1265	87
— Успенской	575	10	11	50	563	60

Въ уѣздахъ

КІЕВСКОМЪ:

м. Кагарлика Троицкой и кладбищенской Ольгинской	825	56	16	51	809	5
м. Обухова Михайловской	454	64	9	9	445	55
Воскресенской	442	52	8	85	433	67
с. Черняхова Дмитріевской	457	44	9	14	448	30
с. Германовки Николаевской	459	54	9	19	450	35

м. Ржищева Троицкой	471 44	9	42	462	2
с. Зибрачей Успенской	408 44	8	16	400	28
с. Гороховатки Димитріевской	407 4	8	14	398	90
с. Слободы Кагарлицкой Ан- нинской	405 64	8	11	397	53
с. Стаскѣ Успенской	365 74	7	31	358	43
м. Бышева Покровской	388 14	7	76	380	38
с. Рубежовки Михайловской . . .	408 44	8	16	400	28
с. Пашковки Троицкой	399 34	7	98	391	36
с. Гвоздова Богородичной	403 14	8	6	395	8
с. Великихъ Дмитровичъ Пред- теченской	401 74	8	3	393	71
с. Вышгорода Борисоглѣбской . .	384 24	7	68	376	56
с. Янковичъ Богородичной	407 34	8	14	399	20
с. Рославичъ Преображенской . .	397 54	7	95	389	59
с. Бугаевки Преображенской . . .	408 4	8	16	399	88
Богородичной	389 62	7	78	381	84
с. Нещерева Преображенской . . .	408 4	8	16	399	88
с. Халепья Везнесенской	404 54	8	9	396	45
с. Вытачева Кресто-Воздвиженск.	403 84	8	7	395	77
с. Стрѣтовки Троицкой	405 94	8	11	397	83
с. Халчи Покровской	402 44	8	4	394	40
с. Жуковецъ Космодамиановской .	408 4	8	16	399	88
м. Триполья Введенской	379 34	7	58	371	76
м. Триполья Николаевской	363 2	7	26	355	76
Успенской	369 32	7	38	361	94
м. Бѣлгородки Воскресенской . .	403 84	8	7	395	77
с. Заборья Николаевской	408 4	8	16	399	88
с. Глевахи Покровской	399 64	7	99	391	65
с. Боярки Успенской	384 94	7	69	377	25
с. Крюковщины Воздвиженской . .	397 54	7	95	389	59
с. Жилань Димитріевской	408 4	8	16	399	88
с. Лицанскаго Скитѣа Онуф- ріевской	399 64	7	99	391	65
с. Миеуличъ Богородичной	401 4	8	2	393	2
м. Макарова Ильинской	406 64	8	13	398	51
с. Липовки Покровской	401 74	8	3	393	71
с. Шибенаго Покровской	408 4	8	16	399	88
с. Фасовой Николаевской	403 84	8	7	395	77

м. Матыжина Георгиевской	403	14	8	6	395	8
с. Новоселокъ Воздвиженской	405	94	8	11	397	83
с. Грузькой Михайловской	402	44	8	4	394	40
с. Карашина Троицкой	401	4	8	2	393	2
с. Капилова Петропавловской	595	44	7	90	387	54
м. Гостомля Покровской	377	94	7	54	370	40
с. Лубьянки Николаевской	408	4	8	16	399	88
с. Ясногородки Николаевской	408	4	8	16	399	88
м. Дымера Космодамиановской	407	34	8	14	399	20
м. Бородянки Михайловской	396	84	7	93	388	91
с. Дружни Параскевievской	406	64	8	13	398	51
с. Загалець Николаевской	408	4	8	16	399	88
с. Ставокъ Покровской	408	4	8	16	399	88
с. Лиовца Успенской	408	4	8	16	399	88
с. Шубовки Георгиевской	408	4	8	16	399	88
с. Мировки Преображенской	408	4	8	16	399	88
с. Германовской слободы По- кровской	401	4	8	2	393	2
с. Копачева Ильинской	408	4	8	16	399	88
с. Малой Ольшанки Богословск.	403	14	8	6	395	8
с. Петровецъ Покровской	396	84	7	93	388	91
с. Демидова Михайловской	384	94	7	69	377	25
с. Безрадиць Богородичной	363	98	7	27	356	71
с. Братской Борщаговки, жи- воноснаго источника	351	32	7	2	344	30
с. Подгорець Михайловской	352	72	7	5	345	67
с. Крушинки Николаевской	352	72	7	5	345	67
с. Краснаго Михайловской	346	42	6	92	339	50
с. Долины Покровской	340	12	6	80	333	32
с. Веремья Тимофеевской	348	52	6	97	341	55
с. Гусачовки Покровской	352	72	7	5	345	67
с. Паникарчи Михайловской	352	72	7	5	345	67
с. Юшекъ Михайловской	352	72	7	5	345	67
с. Лютежа Богородичной	352	72	7	5	345	67
с. Гатного Покровской	345	72	6	91	338	81
с. Кажуховки Михайловской	352	72	7	5	345	67
с. Гореничь Богородичной	346	42	6	92	339	50
с. Шпитекъ Покровской	333	82	6	67	327	15
с. Ясногородки Богородичной	351	32	7	2	344	30

с. Колонцины Богословской	352 72	7	5	345 67
с. Козичанки Рождественской	352 72	7	5	345 67
с. Вольщичи Николаевской	352 72	7	5	345 67
с. Наливайковки Николаевской	347 82	6	95	340 87
с. Андреевки Вознесенской	352 2	7	4	344 98
с. Козаровичь Покровской	352 72	7	5	345 67
с. Котюжанки Михайловской	349 22	6	98	342 24
с. Григоровки Рождественской	352 72	7	5	345 67
с. Музычь Михайловской	352 72	7	5	345 67
с. Бузовой Преображенской	352 72	7	5	345 67
с. Княжичь Кресто-Воздвиженской	349 92	6	99	342 93
с. Пирогова Кресто-Воздвиженской	342 52	6	85	335 67
с. Хотова Царя Константиновской	334 82	6	69	328 13
с. Ходосовки Параскевиевской	352 32	7	4	345 28
с. Вреничь Покровской	352 32	7	4	345 28
с. Щучинки Николаевской	352 32	7	4	345 28
с. Гуляникь Михайловской	352 32	7	4	345 28
с. Липоваго рога Преображенской	352 32	7	4	345 28
с. Лвсникь Преображенской	352 32	7	4	345 28
с. Малыхь Дмитровичь Николаевской	352 32	7	4	345 28
с. Гребеней Николаевской	352 32	7	4	345 27
с. Мостиць Андреевской	341 82	6	93	334 89
с. Бвличь Предтеченской	350 92	7	1	343 91
с. Петро-Павловской Барщеговки Суменовской	340 42	6	80	333 62
с. Луки Николаевской	352 32	7	4	345 28
с. Пелиповичь Дмитриевской	350 22	7	—	343 22
с. Бабинець Космо Даміановской	350 92	7	1	343 91
с. Юровки Рождество Богородичной	352 32	7	4	345 28
с. Забуянья Покровской	347 42	6	94	340 48
с. Глббовки Рождество Богородичной	350 92	7	1	443 91

с. Хамбикова Троицкой	352 32	7	4	345 28
с. Ситняковъ Христо-Рождест- венской	343 22	6	86	336 36

КАНЕВСКОМУ.

м. Медвина Николаевской	471 44	9	42	462 2
м. Потока Преображенской	467 6	9	34	457 72
с. Прицекъ Симеоновской	471 44	9	42	462 2
с. Зеленець Покровской	375 8	7	50	367 58
с. Биевецъ Преображенской	390 92	7	81	383 11
с. Исаекъ Михайловской	408 44	8	16	400 28
м. Медвина Успенской	355 62	7	11	348 51
с. Квитокъ Николаевской	404 6	8	8	395 98
м. Таганчи Покровской	408 44	8	16	400 28
с. Николаевки Николаевской	408 44	8	16	400 28
с. Пшенишниковъ Успенской	404 6	8	8	395 98
с. Шендеровки Успенской	408 44	8	16	400 28
м. Козина Михайловской	408 44	8	16	400 28
с. Каралишей Богородичной	408 44	8	16	400 28
с. Михайловки Преображенской	382 16	7	64	374 52
м. Багуслава Троицкой	335 4	6	70	328 34
Покровской	391 72	7	83	383 89
с. Хировки Срѣтенской	374 46	7	48	366 98
с. Дмитренкоъ Покровской	408 4	8	16	399 88
с. Красногородки Покровской	375 92	7	51	368 41
с. Дибинець Покровской	329 20	6	58	322 62
с. Ольховца Михайловской	408 4	8	16	399 88
с. Яхновъ Покровской	408 4	8	16	399 88
с. Вахутинець Введенской	400 74	8	1	392 73
с. Шушиковъ Воскресенской	408 4	8	16	399 88
с. Пустовойтъ Иоанно Богослов- ской	381 76	7	63	374 13
с. Мироновки Михайловской	408 4	8	16	399 88
с. Беркозовки Богородичной	383 22	7	66	375 56
с. Мартиновки Николаевской	405 12	8	10	397 2
с. Ключинковъ Иоанно Богослов- ской	408 4	8	16	399 88
с. Грушева Вознесенской	386 14	7	72	378 42
с. Цивь Успенской	408 4	8	16	399 88

с. Тулипецъ Богородичной	362	78	7	25	355	53
с. Шандры Михайловской	408	4	8	16	399	88
с. Пищальникъ Богородичной	408	4	8	16	399	88
м Трактирѣрова Троицкой	408	4	8	16	399	88
с. Ромашекъ Покровской	408	4	8	16	399	88
с. Григоровки Николаевской	408	4	8	16	399	88
с. Букрына Михайловской	408	4	8	16	399	88
с. Масловки Николаевской	402	20	8	4	394	16
с. Сахновки Духовской	408	4	8	16	399	88
с. Бровахъ Богородичной	408	4	8	16	399	88
с. Корниловки Преображенской	405	12	8	10	397	2
с. Сотниковъ Михайловской	405	12	8	10	397	2
м. Корсуна Спасской	389	6	7	77	381	29
Ильинской	380	4	7	60	372	44
с. Голяковъ Георгіевской	383	22	7	66	375	56
с. Выграева Покровской	405	12	8	10	397	2
с. Яновки Михайловской	340	88	6	81	334	7
с. Литвинца Покровской	408	4	8	16	399	88
с. Великихъ Степанецъ Васильевской	408	4	8	16	399	88
с. Малыхъ Степанецъ Богородичной	408	4	8	16	399	88
с. Полствина Михайловской	399	28	7	98	391	30
с. Яблунова Богородичной	408	4	8	16	399	88
с. Македонъ Покровской	408	4	8	16	399	88
с. Нетеребки Николаевской	408	4	8	16	399	88
с. Сухинъ Михайловской	397	82	7	95	389	87
с. Кидановки Михайловской	406	58	8	13	398	45
м. Стелева Преображенской	396	36	7	92	388	44
с. Демовщины Ильинской	359	86	7	19	352	67
с. Емчихи Покровской	365	70	7	31	358	39
с. Рассавы Николаевской	408	4	8	16	399	88
с. Карапшей Михайловской	328	94	6	57	322	37
с. Юхновъ Богородичной	375	92	7	51	368	41
с. Хохотвы Рождественской	346	88	6	93	339	95
с. Дешекъ Покровской	352	72	7	5	345	67
с. Яцюковъ Троицкой	322	6	6	44	315	62
с. Синицы Воскресенской	352	72	7	5	345	67
с. Чаекъ Николаевской	352	72	7	5	345	67

с. Семиторъ Успенской	327 90	6	55	321 35
с. Потапечь Николаевской	339 58	6	79	332 79
с. Ходарова Богородичной	352 72	7	5	345 67
с. Сытнкова Богословской	335 20	6	70	328 50
с. Бобрицы Николаевской	352 72	7	5	345 67
с. Эдемы (Селище) Михайлов- ской	352 72	7	5	345 67
с. Куридовки Михайловской	351 26	7	2	344 24
с. Петрушекъ Преображенской	348 34	6	96	341 38
с. Дацекъ Успенской	343 96	6	87	337 9
с. Селища Николаевской	349 80	6	99	342 81
с. Сидоровки Преображенской	346 88	6	93	339 95
с. Кошмакова Воздвиженской	345 42	6	90	338 52
с. Пивецъ Вознесенской	352 72	7	5	345 67
с. Бараньяго поля Стефанов- ской	293 92	5	87	288 5
с. Бороданей Покровской	342 10	6	84	335 26
с. Мякитянь Николаевской	345 2	6	90	338 12
с. Пишекъ Богородичной	352 32	7	4	345 28
с. Москалонокъ Николаевской	343 56	6	87	336 69
с. Берестяговъ Покровской	352 32	7	4	345 28
с. Чернышей Покровской	352 32	7	4	345 28

(Продолженіе будетъ).

КІЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го мая. № 9. 1871 года.

ОТДѢЛЬ ВТОРОЙ

ОЧЕРКЪ ИСТОРИИ КІЕВСКОЙ МИТРОПОЛИЧЬЕЙ КАФЕДРЫ СЪ 1240 ПО 1461 ГОДЪ.

(Продолженіе).

Послѣ смерти Кипріяна снова открылись нестроения въ русской Митрополи, произведенныя несогласіями и войною великаго кн. Московскаго Василія Дмитріевича съ великимъ княземъ Литовскимъ Витовтомъ. При распрѣ между собою, очевидно, не могло у нихъ быть согласія и касательно новаго митрополита. Еще до выбора и поставленія Фотія въ митрополита, Витовтъ требовалъ у константинопольскаго патріарха особаго митрополита для своихъ владѣній. «Мы обладаемъ Кіевомъ», писалъ онъ, «и потому нужно, чтобъ митрополитъ жилъ у насъ и управлялъ дѣлами митрополи, какъ нашъ». Но это требованіе Витовта не было уважено патріархомъ Матеемъ; избранный Витовтомъ епископъ полоцкій Θεодосій не получилъ посвященія, и Витовтъ согласился признать Фотія митрополитомъ, взявъ съ него только обѣщаніе-лично надзирать за Церковію западно-русскою. Но Фотій, послѣ первоначальнаго семимѣсячнаго пребыванія въ Кіевѣ, прибывши въ Москву и занявшись дѣлами съверо-русской церкви, повидимому, забылъ свое обѣщаніе и въ теченіи пятилѣтняго управления едва одинъ разъ (1411 г.) посѣтилъ западно-русскія свои епархіи, находившіяся, большею частію, во владѣ-

ніяхъ литовскаго князя. Такимъ образомъ отказъ константинопольскаго патріарха на требованіе Витовта, невыполненіе даннаго слова Фотіемъ часто посѣщать Церковь кievскую и заботиться о ней и главнымъ образомъ клеветы на доброжелателей, будто Фотій при посѣщеніи Кіева вывезъ все лучшее и драгоцѣнное изъ Кіево-софійскаго собора въ Москву и обременилъ духовенство и вѣстьянъ тяжкими и невыносимыми поборами ¹⁾, послужили поводомъ къ тому, что честолюбивый Витовтъ рѣшился учредить въ своихъ владѣніяхъ церковное правленіе, независимое отъ московскаго митрополита ²⁾. Но это было только поводомъ; истинная же причина такой рѣшимости его заключалась въ стремленіи утвердить политическую самостоятельность Литвы и отклонить отъ нея всякое постороннее вліяніе, какъ великорусское, такъ и польское.

Зная упорный характеръ Витовта, епископы литовскіе не могли рѣшительно воспротивиться ему, потому что сопротивленіе ихъ могло бы угрожать опасностію православію, со стороны Витовта—католика; да и самое благо западно-русскаго православія, среди усилившагося Папизма, требовавшее отъ митрополита болѣе близкаго надзора, и гражданская отдѣльность югозападной Россіи, затруднявшая сношенія епископовъ съ московскимъ митрополитомъ во время гражданскихъ несогласій и войнъ, естественно, располагали ихъ желать у себя учрежденія особенной митрополіи. Но,

¹⁾ Ник. Лѣт. V. 33. 51. 53. 106. Danilow. Latop. Litw. i krol. Rus. str. 234. Лѣтоп. вел. княз. Литов. стр. 43 (въ Зап. II. отд. Акад. Наукъ т. I).

²⁾ Фотій посвященъ въ митрополита въ 1408 году, прибылъ въ Кіевъ въ 1409; а первый соборъ, на которомъ Витовтъ высказалъ свое желаніе избрать другаго митрополита былъ въ 1414 г.

съ другой стороны, они не могли охотно и согласиться на это, потому что учрежденіе сіе требовало обвиненія Фотія и поставляло ихъ въ противорѣчіе съ константинопольскимъ патріархомъ, отъ котораго зависѣла русская церковь. Такое критическое положеніе привело ихъ въ недоумѣніе, и только упорство Витовта заставило ихъ уступить его желанію.

Раздѣленіе митрополіи при Витовтѣ происходило слѣдующихъ образомъ: митрополитъ Фитій въ сѣверо-восточной Руси навлекъ на себя неудовольствіе по поводу митрополичьихъ имѣній, которыми, по смерти Кипріана, завладѣли частныя лица. Его старанія возвратить каедрѣ ея достоиніе возбудили негодованіе тѣхъ, которые незаконно пользовались ими. Злобясь на Фотія, они старались посѣять раздоръ между нимъ и великимъ княземъ Василиемъ Димитріевичемъ; но этимъ неудовольствовавшись, они удалились сперва въ Черниговъ, потомъ въ Литву, повсюду распространяя клеветы на митрополита и особенно жалуясь на его корыстолюбіе. Витовтъ, не почелъ нужнымъ убѣдиться въ томъ, достовѣрны ли слухи о Фотіи, дошедшіе до него и приступилъ къ рѣшительному отдѣленію кievской митрополіи.

Въ 1414 году онъ созвалъ православныхъ князей юго-западной Россіи, подручныхъ ему, и предложилъ имъ объ отдѣленіи кievской митрополіи отъ московской. Западно-русскіе князья, безъ сомнѣнія, охотнѣе духовенства могли согласиться на это, а согласіе ихъ могло, по видимому, склонять къ тому же и западно-русское духовенство. Но какъ бы то ни было, только послѣ этого Витовтъ повелѣлъ осмотрѣть и описать имѣнія, принадлежавшія кievской митрополичьей каедрѣ, поставилъ въ нихъ своихъ управителей и выгналъ намѣстниковъ Фотіевыхъ, предварительно ограбивъ ихъ.

Митрополитъ, узнавъ объ этомъ движеніи, отправился въ литовское княжество, съ намѣреніемъ или отклонить Витовта отъ его предпріятія, или, въ противномъ случаѣ ѣхать въ Царьградъ, чтобы воспрепятствовать замысламъ Витовта, съ помощію патріарха; но на литовскихъ границахъ Витовтъ велѣлъ ограбить Фотія и возвратить въ Москву. Послѣ такихъ предварительныхъ дѣйствій, князь литовскій, вѣроятно, недумалъ встрѣтить противорѣчіе себѣ со стороны западно-русскихъ епископовъ. Однакожь, когда онъ въ томъ же году составилъ изъ нихъ соборъ и предложилъ имъ избрать въ митрополита кievскаго, кого они хотятъ, и отправить въ Константинополь для посвященія, — нѣкоторые изъ нихъ прямо совѣтовали ему примириться лучше съ Фотіемъ, и только его угрозы заставили ихъ замолчать. Вслѣдствіе сего былъ избранъ Григорій Цамблакъ, родомъ болгаринъ, призванный въ Россію съ Киприаномъ, — мужъ весьма ученый, по свидѣтельству лѣтописей. вмѣстѣ съ нимъ было отправлено въ Константинополь посольство съ Витовтовыми жалобами на Фотія и съ просьбою посвятить избраннаго епископами Цамблака въ митрополита кievскаго. Но патріархъ Евфимій II не уважилъ этой просьбы, вѣроятно, на это имѣлъ вліяніе и императоръ Мануилъ II-й, породственнымъ связямъ его съ московскимъ дворомъ¹⁾. Отказъ сей долженъ былъ возбудить сильное негодованіе Витовта на императора и патріарха; но не установилъ его рѣшительнаго намѣренія. Онъ опять созвалъ епископовъ западно-русскихъ, представилъ имъ безуспѣшность своего посольства, обвинялъ митрополитовъ москов-

¹⁾ Иоанъ Палеологъ сынъ Мануила имѣлъ въ супружествѣ Анну, дочь великаго князя московскаго Василя Димитріевича, см. истор. Русск. Ц. Т. III. примѣч. 3.

скихъ въ томъ, будто церковь митрополіи бѣвской, по ихъ небреженію «не строится, но скудѣетъ», и это нестроеніе и оскудѣніе ея увеличилось при Фотіѣ,—обвинялъ константинопольскаго патріарха и императора въ корыстолюбивыхъ дѣляхъ, высказывалъ свою мнимую ревность о благѣ православной церкви ¹⁾ и наконецъ требовалъ посвященія Григорія Цамблака соборомъ. Но епископы, зная о несогласіи на это патріарха и находя обвиненія митрополитовъ несо-всѣмъ справедливыми, отказались исполнить требованіе Витовта, выставляя его противнымъ священнымъ правиламъ; ссылались, между прочимъ, на 12-е правило халкидонскаго собора, воспрещающее быть въ одной области двумъ митрополитамъ; говорили, что единство митрополіи ненарушается, если митрополитъ живетъ въ томъ или другомъ городѣ своей области, и наконецъ указывали на отдѣльность церковнаго управленія отъ гражданскаго: «аще ты и пріялъ кѣвскую область», говорили они Витовту, «се твоя есть земская власть, а не церковная святительская; ино бо есть власть святительская церковная, ино власть царская земская, да ты своя земскія вещи управляешь яко царь, епископъ же своя святительская вещи управляетъ яко святитель» ²⁾. Раздраженный симъ Витовтъ сказалъ: «аще не поставите ми митрополита въ моей земли на Кіевѣ, то зле умрете». Впрочемъ, какъ бы уступая православнымъ епископамъ, онъ еще разъ рѣшился вступить съ константинопольскимъ патріархомъ въ сношенія по сему дѣлу, угрожая, въ случаѣ отказа, непременно посвятить митрополита соборомъ своихъ епископовъ; но не получивъ на это отвѣта, онъ исполнилъ

¹⁾ Я не желалъ бы, говорилъ онъ на соборѣ, чтобы про меня говорили со стороны: вотъ государь иной вѣры, оттого и церковь оскудѣла».

²⁾ Никон. Лѣтоп. ч. V. стр. 59.

свою угрозу, и 15 ноября 1416 года Григорій Цамблакъ въ Новгородѣ литовскомъ былъ посвященъ въ санъ митрополита кievскаго ¹⁾.

Съ такимъ ходомъ сего событія трудно согласить соборную грамоту западно—русскихъ епископовъ о посвященіи Григорія Цамблака. Въ этой грамотѣ они доказываютъ законность своего поступка и въ оправданіе себя ссылаются на 1-е апостольское правило, примѣняя его къ поставленію митрополита, ²⁾ указываютъ на примѣръ подобнаго избранія при великомъ князѣ кievскомъ Изяславѣ и на примѣръ церкви болгарской и сербской, гдѣ поставлялся перво-

¹⁾ Ходъ сего событія излагается въ Никоновой лѣтописи V. 51—59 и въ окружной грамотѣ Витовта, помѣщенной въ актахъ запад. Россіи т. 1. № 25; но съ нѣкоторыми разностями. И въ лѣтописи и въ грамотѣ указывается на двукратное посольство въ Константинополь; но грамота первое посольство, по видимому, поставляетъ послѣ совѣщанія Витовта съ князьями, а лѣтопись послѣ совѣщанія его съ епископами, и говоритъ, что Витовтъ далъ волю епископамъ избрать кого хотятъ: въ этомъ случаѣ лѣтопись правдоподобнѣе грамоты. Другое посольство въ лѣтописи поставляется непосредственно за первымъ, а грамота относитъ его къ тому времени, когда изъ Москвы возвращались греческіе послы въ Константинополь: въ этомъ случаѣ грамота достовѣрнѣе лѣтописи. Принимая во вниманіе грамоту Витовта, мы повѣряли и дополняли ее лѣтописью, потому что Витовтъ не могъ сказать всю правду, чтобъ не вооружить противъ своего дѣла православныхъ подданныхъ своихъ. Время посвященія Цамблака Археограф. Комиссія относитъ къ 1415 году, а преосвященный Евгенийъ въ своемъ описаніи Кіево-Соф. соб. къ 1416, слѣдуя Никоновой лѣтописи.

²⁾ 1-е апостольское правило читается такъ: два или три епископа поставляютъ епископа, а въ соборной грамотѣ оно представляется въ такомъ видѣ: два или три епископа рукополагаютъ митрополита.

святитель чрезъ своихъ епископовъ, и наконецъ утверждають, что благодать, преемственно переходя отъ апостоловъ, дошла и до нихъ и что они, какъ апостольскіе ученики, имѣють власть поставлять достойнаго пастыря. Сказавши, что патіархъ и священный соборъ константинопольскій не могутъ поставить иного митрополита, какъ только того, кого царь повелитъ, они представляютъ свое мнимое опредѣленіе: «неправедно есть намъ примати таковыя митрополиты, иже куплею поставлены бывають отъ царя, мирянина суца, а не по волѣ патріарховъ». Указывая на нерадѣніе Фотія о церкви кievской, они какъ-бы изъясняютъ свою скорбь и говорятъ, что милостивый Богъ подвигнулъ сердце великаго князя Александра, называемаго Витовтомъ, именуютъ сего князя «правымъ и истиннымъ», а свое соборное опредѣленіе—состоявшимся «по совѣту, волѣ и хотѣнію всѣхъ православныхъ князей литовскихъ и русскихъ земель, всѣхъ бояръ, вельможъ, архимандритовъ, игуменовъ, благоговѣйныхъ иноговъ и поповъ». Такой взглядъ на это дѣло и такія выраженія въ соборномъ опредѣленіи едва ли можно согласить съ тѣмъ противорѣчіемъ, какое встрѣтилъ Витовтъ на соборѣ со стороны епископовъ, составлявшихъ это опредѣленіе. Столь очевидное разногласіе не иначе можно объяснить, какъ допустивъ вліяніе политической власти Витовта на самое составленіе соборной грамоты ¹⁾

¹⁾ Акты запад. Россіи т. 1. № 24. Есть еще посланіе епископовъ кievской митрополіи къ митрополиту Фотію, въ которомъ они отказываются признавать его своимъ митрополитомъ «по правиламъ», вмѣняя ему какую то тайную вину. Объ немъ не упоминаетъ Фотій въ своемъ окружномъ посланіи, тогда какъ ясно говоритъ о соборной грамотѣ. Не было ли оно отвѣтнымъ на окружное посланіе Фотія? Но несмотря на такое отреченіе отъ повиновенія Фотію, епископы не противились опять признать его сво-

Какъ дѣйствовалъ въ сихъ обстоятельствахъ святитель Фотій? Узнавъ о поставленіи Григорія въ митрополита кievскаго, онъ написалъ окружное посланіе къ епископамъ и всякому священническому и иноческому чину и къ благочестивымъ князьямъ и властелемъ и всѣмъ христоименнымъ Господнимъ людемъ, въ которомъ съ силою доказывалъ противозаконность поступка западно - русскихъ епископовъ, почитая его мятежническимъ. Въ древней русской церкви былъ обычай, по коему каждый епископъ, при своемъ поставленіи, давалъ письменное обѣщаніе не принимать инаго митрополита, бромъ присланнаго изъ Константинополя. На основаніи сего обычая Фотій признавалъ и утверждалъ необходимость подчиненія русской церкви патриарху константинопольскому: «какъ одинъ источникъ», писалъ онъ, «протекая многія страны, наполяетъ словесныхъ и несловесныхъ и своєю влагою растить и плодотворить земныя растенія: такъ и константинопольская церковь, какъ текущая отъ безсмертнаго источника, по данной ей благодатию Христовою непобѣдимой вѣрности и силѣ, всегда полезное строить о русской церкви, и посылаетъ одного митрополита Киеву и всей русской землѣ. Кто повинуется самоизбранному митрополиту, тотъ дѣлаетъ себя чуждымъ соборныя церкви (т. е. церкви константинопольской) и лишается благодати, въ ней пребывающей. Посему, какъ вы приняли отъ нея единнаго святителя (т. е. митрополита): такъ сохраните и до конца

имъ митрополитомъ по смерти Цамблака. Посему нѣтъ необходимости приписывать составленіе сего посланія соборному согласію всѣхъ епископовъ. На какую именно вину здѣсь указывается, неизвѣстно. Не была ли это одна изъ тѣхъ клеветъ, которыя распространяли убѣжавшіе изъ Москвы враги Фотія? Акт. запад. Россіи т. 1. № 23.

вѣковъ». Признавая законнымъ только патриаршее поставленіе и основываясь на томъ, что патриархъ отказалъ Григорію въ благословеніи, Фотій, объявлялъ какъ новопоставленнаго митрополита, такъ и епископовъ, его поставившихъ, отлученными отъ церкви, и повелѣвалъ «не сообщаться съ ними ни въ которомъ дѣйствѣ, ни въ пищѣ, ни въ питіи, ни въ дружбѣ и не принимать отъ нихъ ни благословенія, ни таинствъ¹⁾. Такимъ образомъ Фотій въ семъ случаѣ показалъ себя строгимъ блюстителемъ обычаевъ и правъ церкви греческой и судіею нарушителей ихъ.

Съ такимъ насиліемъ совершилось раздѣленіе русской митрополіи! Но это раздѣленіе, тяготившее и западно—русскихъ епископовъ, потому что произвело смятеніе въ церкви Христовой и поставило ихъ въ непріятное отношеніе къ константинопольскому патриарху и особенно къ Фотію, было непродолжительно: Григорій Цамблакъ, сдѣлавшійся предметомъ порицанія и осужденія (можно сказать невинно), въ сентябрѣ 1419 года скончался въ Кіевѣ отъ моровой язвы, опустошавшей тогда Россію, и Витовтъ не заботился уже о замѣщеніи враздной кафедрѣ митрополичей. Первою причиною такого равнодушія его къ этому дѣлу было то, что православные его подданные, тяготившіеся симъ раздѣленіемъ, желали возстановленія прежняго единства митрополіи. Этому желанію ихъ не могъ противодѣйствовать Ви-

¹⁾ Акты истор. т. 1. № 19. Полн. собр. русск. лѣтоп. т. IV. стр. 116.

²⁾ Есть свидѣтельство, что хотя константинопольскій патриархъ сначала отказалъ Григорію въ благословеніи, но въ послѣдствіи долженъ былъ уступить обстоятельствамъ. Палинодія и густинская лѣтопись (стр. 303) утверждаютъ, что онъ получилъ отъ патриарха благословеніе на митрополію.

товтъ, потому что раздѣленіемъ ея и дѣйствіями въ пользу папизма, возбудивъ противъ себя неудовольствіе ихъ, онъ находилъ опаснаго для себя соперника, по литовскому княжеству, въ двоюродномъ братѣ своемъ Свидригайлѣ, извѣстномъ своею расположенностію къ православнымъ ¹⁾). Въ сихъ обстоятельствахъ Фотій, и съ своей стороны, неопускалъ случая къ восстановленію единства митрополии: въ 1421 и 1423 годахъ онъ видѣлся съ Витовтомъ, и плодомъ сихъ свиданій было то, что Фотій опять вступилъ въ управленіе западнорусскими епархіями ²⁾). Такимъ образомъ кievская митрополія снова соединилась съ московскою.

¹⁾ Длугошъ польскій историкъ, такъ говоритъ о Свидригайлѣ въ одномъ мѣстѣ: „multorum sibi animos conciliaverat, Ruthenorum singularius, in quorum ritum, licet esset Romanae religionis princeps ferebatur inclinatio. Lib. XI. pag. 558. Кромѣ того освобожденный православными изъ заключенія, въ которомъ Витовтъ содержалъ его слишкомъ девять лѣтъ, онъ и изъ благодарности долженъ былъ дѣйствовать согласно желанію православныхъ. Наконецъ къ сему располагало его и желаніе достигнуть литовскаго престола.

²⁾ Въ 1421 году хотя Фотій былъ въ югозападной Россіи и видѣлся съ Витовтомъ (Historia narodu Litevskiedo Narbut, VI. стр. 420), но вѣроятно еще не получилъ отъ него позволенія управлять западно—русскими епархіями. Этого онъ достигъ чрезъ свиданіе съ Витовтомъ въ Смоленскѣ, куда онъ въ 1423 году прибылъ вмѣстѣ съ великою княгинею Московскою, дочерью Витовта.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОТЧЕТЪ

Объ ученической библіотекѣ при Кіевской Духовной Семинаріи
за 1870 годъ.

Ученическая библіотека при кіевской семинаріи существуетъ съ 1870 года. Основанія и правила для нея, по порученію правленія, составлены были инспекторомъ и библіотекаремъ семинаріи, разсмотрѣны въ педагогическомъ собраніи и утверждены Его Высокопреосвященствомъ. Они касаются 1) приобрѣтенія, 2) храненія и 3) выдачи книгъ ученикамъ. Вотъ эти правила:

1) Правила о *приобрѣтеніи* книгъ. § 1. У инспектора имѣется книга для записыванія ученическихъ пожертвованій въ пользу библіотеки. § 2. Послѣ лѣтнихъ и зимнихъ вакацій, въ каждый классъ инспекторомъ выдается листъ, съ порученіемъ одному изъ благонадежныхъ учениковъ собирать пожертванія отъ учениковъ, съ собственоручною на выданномъ листѣ запискою каждаго жертвователя. § 3. Пожертванія записываются инспекторомъ въ имѣющуюся у него книгу (§ 1). Въ ту же книгу вносятся пожертванія и отъ другихъ лицъ. § 4. Книги выписываются по указанію общаго педагогическаго собранія.

2. Правила о *храненіи* книгъ. § 5. ученическая библіотека помѣщается въ отдѣленіи Семинарской библіотеки, впредь до указанія особаго ей помѣщенія. § 6. Храненіе книгъ ввѣряется, до перенесенія ученической библіотеки въ особое помѣщеніе, библіотекарю Семинаріи, въ помощь ко-

торому для выдачи и приема книгъ отъ учениковъ избираются библиотечаремъ два ученика изъ высшихъ классовъ § 7. Приобрѣтаемыя книги какъ покупкою, такъ и пожертвованіемъ записываются библиотечаремъ въ каталогъ ученической библиотечки, для веденія котораго имѣется книга, скрѣпленная ректоромъ, и счетъ книгамъ ведется по каталогу какъ общій, такъ и по отдѣленіямъ, примѣрно: богословскому, философскому, историческому, словесному и т. д.

3 Правила о выдачѣ книгъ. § 8. Выдача книгъ и приемъ оныхъ отъ учениковъ производится два раза въ недѣлю. § 9. Всѣ воспитанники имѣютъ право пользоваться всею ученическою библиотечкою, получая одновременно не болѣе 2-хъ книгъ. Желаящій получить извѣстную книгу предъявляетъ объ этомъ одному изъ учениковъ, избранныхъ въ помощь библиотечарю, написавъ заглавіе оной и свою фамилію на бумагѣ. На случай, если этой книги нѣтъ на лицо, на ея мѣсто кладется означенная записка и книга выдается по возвращеніи оной изъ прочтенія первому предъявившему требованіе. Если же книга на лицо, то немедленно выдается требователю подъ собственноручную росписку, съ обозначеніемъ времени полученія въ особой для этого заведенной книгѣ, въ которой написаны въ алфавитномъ порядкѣ фамиліи учениковъ. Срокъ пользованія книгою—недѣля. По возвращеніи книги въ срокъ, она можетъ быть взята тѣмъ же ученикамъ на другой срокъ, если не было требованія на нее. Потерявшій книгу или покупаетъ новую, или вноситъ соответствующую цѣнѣ ея сумму; если взятая книга была въ переплетѣ, то платится и за переплетъ. За разбивку переплета платится, какъ за переплетъ. За оторванные листы, если они на лицо, ученикъ платитъ, какъ за переплетъ; если же не на лицо, то какъ за потерю книги. § 11. Свидѣтельствованіе ученической библиотечки и

денегъ собранныхъ производится одновременно съ свидѣтельствомъ Семинарской библіотеки членами Семинарскаго Правленія. § 12. По окончаніи каждаго учебнаго, года печатаются въ Кіевскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ краткія свѣдѣнія о состояніи библіотеки, составляемыя библіотекаремъ.

Изъ 2 § этихъ правилъ видно, что главнымъ и единственнымъ средствомъ и основаніемъ и дальнѣйшаго существованія библіотеки признанъ двукратный сборъ пожертвованій учениковъ, послѣ лѣтнихъ и зимнихъ вакацій. Съ этого и начато дѣло основанія библіотеки, но такъ какъ количество пожертвованія не было опредѣлено, то оно не восходило выше одного рубля и нисходило до пяти копѣекъ. На первый разъ собрано было съ учениковъ 76 р. 80 к.; но для основанія библіотеки, для приспособленія для нея помѣщенія и для покупки книгъ, сумма эта была слишкомъ незначительна. По недостатку средствъ открытіе библіотеки должно было замедлиться до накопленія нужной для этого суммы и пріисканія новыхъ источниковъ. Благодаря усердію и заботливости объ этомъ дѣлѣ ректора Семинаріи архимандрита Терапонта недостатокъ средствъ отчасти восполнился. Самъ онъ для основанія ученической библіотеки пожертвовалъ 19 р. 52½ к. деньгами и 21 книгу разнаго содержанія, по преимуществу богословскаго. Кромѣ того, онъ обратился къ нѣкоторымъ преосвященнымъ, настоятелямъ монастырей, частнымъ лицамъ и редакціямъ духовныхъ журналовъ съ просьбою о пожертвованіяхъ для учреждающейся при Кіевской Семинаріи ученической библіотеки. На эту просьбу его всѣ отозвались сочувственно и прислали въ даръ ученической библіотекѣ кто книги, кто деньги, а кто и то и другое. Именно:

1. Преосвященный Экзархъ Грузіи Евсевій прислалъ 25 р. денегъ и 25 книгъ собственныхъ сочиненій.

2. Преосвященный Базанскій Антоній—5 книгъ разнаго содержанія.

3. Преосвященный Литовскій Макарій—7 книгъ собственныхъ сочиненій.

4. Преосвященный Могилевскій Евсеій—21 книгу собственныхъ сочиненій.

5. Преосвященный Подольскій Леонтій—1 книгу собственного сочиненія.

6. Преосвященный Викарій Бѣевскій Порфирій—17 книгъ собственныхъ сочиненій.

7. Кіевская Духовная Академія—15 книгъ своихъ изданій разнаго содержанія.

8. Редакція журнала «Творенія Святыхъ Отцевъ»—21 книгу своего изданія.

9. Редакція журнала «Христ. Чтеніе»—80 книгъ своего изданія.

10. Редакція журнала «Православный Собесѣдникъ»—39 книгъ своего изданія.

11. Редакція журнала «Душеполезное чтеніе»—18 книгъ своего изданія.

12. Редакція журнала «Руководство для сельскихъ пастырей»—18 книгъ своего изданія,

13. Редакція журнала «Странникъ»—10 книгъ.

14. Кіево-печерская лавра—22 церковно-богослужебныя книги.

15. Настоятель Кіево-Выдубицкаго монастыря Арсеній 17 руб.

16. Настоятель Богуславскаго монастыря иринархъ 10 р.

17. Профессоръ Академіи Кіевской Давидъ Подгурскій—1 книгу.

18. Профессоръ той же Академіи Иванъ Малышевскій—1 книгу.

19. Наставникъ Черниговской Семинаріи Феодоръ Дмитревскій—3 книги.
20. Наставникъ Кіевской Семинаріи Харисимъ Орда—25 книгъ.
21. Наставникъ той же Семинаріи Петръ Поспѣловъ—26 книгъ.
22. Наставникъ той же Семинаріи Петръ Поповъ—5 книгъ.

Итого разными лицами и учрежденіями принесено въ даръ ученической библіотекѣ при Кіевской Семинаріи 360 книгъ разнаго, преимущественно богословскаго содержанія и 64 р. 52¼ коп. денегъ. Эти пожертвованія вмѣстѣ съ собранными въ первое полугодіе съ учениковъ 76 р. 80 к. и положены были въ основаніе ученической библіотеки: приспособлено помѣщеніе для нея, заведены книги для каталога и для записи учениковъ въ полученіи ими изъ библіотеки книгъ, а также приобрѣтено и переплетено нѣсколько десятковъ книгъ для библіотеки. На покупку же и переплетъ книгъ употреблены были и тѣ деньги, которыя пожертвованы были учениками во второе полугодіе, въ количествѣ 75 р. 73 к.

Въ настоящее время въ ученической библіотекѣ имѣется 460 книгъ по разнымъ отдѣламъ наукъ: богословскимъ, философскимъ, историческимъ, математическимъ и словеснымъ. Она помѣщается въ среднемъ этажѣ семинарскаго корпуса, въ одной не большой комнатѣ, которая прежде занималась письмоводителями, и отерывается для учениковъ четыре раза въ недѣлю, во время перемѣнъ между уроками.

Какъ ни мала въ настоящее время ученическая библіотека, заключающая въ себѣ 460 книгъ на 407-мъ учениковъ, обучающихся въ Кіевской Семинаріи; но и она служитъ

большимъ пособіемъ для учениковъ, ищущихъ знакомства съ современною духовною литературою. Дальнѣйшее существованіе ея зависитъ отъ самихъ же учениковъ, которые своими пожертвованіями, какъ они ни малы, при заботливости начальства, въ истекшемъ году способствовали къ поддержанію и умноженію ея. Успѣшное начало дѣла, при самихъ ничтожныхъ средствахъ, ручается и за такое же продолженіе его.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

О новой организаціи судебной части въ духовномъ вѣдомствѣ.

С.-Петербургскія Вѣдомости сообщаютъ нѣкоторыя свѣденія о новой организаціи судебной части въ духовномъ вѣдомствѣ, предполагаемой комитетомъ; учрежденнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ для разработки этого важнаго вопроса. Рѣшено, говорятъ, по примѣру гражданскаго вѣдомства, отдѣлить административную часть отъ судебной, что было, по слухамъ, предметомъ продолжительныхъ разсужденій и споровъ, такъ какъ духовныя лица не находили возможнымъ такое отдѣленіе, основываясь на древнихъ каноническихъ правилахъ, по которымъ епископъ является въ своей паствѣ не только администраторомъ, но и судьей. Въ общихъ чертахъ, предполагаемый комитетомъ планъ будущаго судоустройства и судопроизводства въ духовномъ вѣдомствѣ сходенъ съ устройствомъ судебной части въ гражданскомъ вѣдомствѣ. Вѣдѣнію духовнаго суда будутъ подлежать дѣла исключительно духовнаго или церковнаго характера, относящіяся къ профессіи духовныхъ лицъ, какъ священнослужителей; но всѣ преступленія ихъ, гражданскія и уголовныя, будутъ разбираться въ общихъ гражданскихъ судахъ, наравнѣ со всеми гражданами. Духовный судъ предполагается организовать на слѣдующихъ основаніяхъ. Въ каждой епархіи будетъ учрежденъ епархіальный духовный судъ, въ соответствіе съ окружнымъ судомъ; для разбора

мелкихъ и незначительныхъ проступковъ духовенства противъ церковной дисциплины проектируются «духовные судьи» въ параллель къ нашимъ мировымъ судьямъ; апелляціи на рѣшенія этихъ судей будутъ переходить на разсмотрѣніе епархіального духовнаго суда. При Святѣйшемъ Синодѣ предполагается учредить высшую судебную инстанцію, въ родѣ судебной палаты, гдѣ будутъ разсматриваться апелляціонныя и кассаціонныя жалобы на рѣшенія епархіальныхъ судовъ. Въ случаѣ жалобъ и на эту инстанцію Святѣйшій Синодъ будетъ разсматривать дѣло въ общемъ собраніи. Когда указанные общія основанія для организаціи духовнаго суда будутъ окончательно выработаны и утверждены Святѣйшимъ Синодомъ, тогда поручено будетъ самой миссіи разработать вопросъ въ частности и составить «Положеніе», которое будетъ представлено на учрежденіе въ законодательномъ порядкѣ. (Моск. епарх. вѣд.).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Московскимъ Публичнымъ и Румянцевскимъ Музеями недавно изданъ въ свѣтъ 1-й выпускъ Хронологическаго Указателя церковнопечатныхъ книгъ съ открытія славянскаго книгопечатанія до новѣйшаго времени, заключающій въ себѣ «Очеркъ славянорусской бібліографіи В. М. Ундольскаго, съ дополненіями А. Ѳ. Бычкова и А. Викторова».

Въ силу Архипастырской резолюціи желающіе приглашаются выписать сію книгу.

Содержаніе: а) Очеркъ исторіи Кіевской митрополичьей кааедръ съ 1240 по 1461-й годъ.—б) Отчетъ объ ученической бібліотекѣ при Кіевской духовной семинаріи за 1870 годъ.—в) Извѣстія и замѣтки.—г) Объявленіе.

Мач. дозв. Кіевъ. 30 апрѣля 1871 г. Цензоръ Н. Щеголевъ.

Въ типографіи И. и А. Давиденко.