

РЯЗАНСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць, 1-го и 15-го чисель. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкой 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

15-го ЯНВАРЯ 1875 г.

№ 10.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

Подписка принимается въ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, при духовной консисторіи, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

Содержаніе: Отдѣлъ officialный. Постановленія и распоряженія Правительства: Указъ св. Синода съ формою награднаго списка церковныхъ старостъ. — Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора св. Синода за 1872 годъ. (Продолженіе). — Распоряженія и свѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ св. Синода объ измѣненіи формы наградныхъ списковъ за неслужебныя отличія, съ подтвержденіемъ о неуклонномъ исполненіи тѣхъ же этою формою свѣдѣній.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали докладъ синодальной канцеляріи (по 1 отдѣленію) о томъ, что соотвѣтственно установленнымъ правиламъ о порядкѣ представленія церковныхъ старостъ и другихъ лицъ свѣтскаго званія за неслужебныя отличія по духовному вѣдомству къ наградамъ, въ разосланной при циркулярномъ указѣ святѣйшаго Синода, отъ 23-го октября 1864 года, формѣ наградныхъ списковъ, а) въ III графѣ требуются

свѣдѣнія о сравнительномъ состояніи церковныхъ доходовъ за время служенія, какъ представляемаго къ награждѣ церковнаго старосты, такъ предметника его, съ подраздѣленіемъ, по тогдашнему положенію церковныхъ доходовъ, въ двухъ особыхъ отдѣлахъ этой графы, доходовъ церковныхъ на свѣчные и кошельковые; б) IV графѣ показывается, что изложеніе отличій, оказанныхъ лицами, представляемыми къ награжденію, должно дѣлаться кратко въ общихъ чертахъ, какъ напримѣръ: обновилъ и украсилъ церковь, снабдилъ ее ризницею, утварью и т. п., съ приписаніемъ размѣра или количества пожертвованія на то изъ собственности, безъ излишняго исчисленія въ подробности, какія именно части церкви обновлены и украшены или какія именно ризничныя, утварныя или иныя принадлежности пожертвованы въ церковь, и в) въ V графѣ должно неопустительно обозначаться, какія представляемый къ награжденію получалъ прежде награды, когда и за что именно. Между тѣмъ на основаніи 5 пункта Высочайше утвержденныхъ 21 декабря 1870 года правилъ, церковно-свѣчные доходы слиты съ кошельковымъ и кружечнымъ сборами въ общіе церковные доходы и за тѣмъ, по указу святѣйшаго Синода, отъ 17-го мая 1872 года за № 27, измѣнены самыя формы отчетности о церковныхъ доходахъ. Кромѣ того, изъ поступающихъ въ святѣйшій Синодъ представленій о наградахъ за неслужебныя отличія усматривается: что многими изъ епархіальныхъ начальствъ IV графа наградныхъ списковъ наполняется такими мелкими подробностями, которыя, расширяя безъ всякой нужды объемъ означенныхъ списковъ, затрудняютъ извлеченіе изъ нихъ свѣдѣній, какія существенно необходимы для внесенія въ общія третныя вѣдомости о наградахъ за неслужебныя отличія по духовному вѣдомству; что въ V графѣ наградныхъ списковъ довольно нерѣдко не показывается, когда и за что именно представляемый къ награжденію получалъ прежнія награды и что сверхъ сего въ дѣлахъ этого рода допускаются другія

опущенія или отступленія отъ предписанныхъ правилъ и такимъ образомъ возбуждается излишняя переписка, замедляющая самый ходъ и окончательное разрѣшеніе дѣлъ. Приказали: Велѣдствіе слитія церковно-свѣчныхъ доходовъ съ кошелевковыхъ и кружечнымъ сборами въ общіе церковные доходы и измѣненія затѣмъ самыхъ формъ отчетности о церковныхъ доходахъ, измѣнить согласно сему разосланную при указѣ святѣйшаго Синода, отъ 23-го октября 1864 года, форму наградныхъ списковъ, уничтоживъ въ III графѣ ея подраздѣленіе церковныхъ доходовъ на свѣчныя и кошелевковыя, а вновь составленную, на этомъ основаніи, форму наградныхъ списковъ, для должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, послать при печатномъ указѣ подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, съ предписаніемъ: а) чтобы въ III графѣ наградныхъ списковъ въ изясненіи приращенія церковныхъ доходовъ, согласно ст. 15—16 приложения къ Высочайше утвержденному 17 апрѣля 1808 года докладу святѣйшаго Синода, отнюдь не включали вкладовъ, пожертвованій и сборовъ отъ другихъ лицъ, но показывали умноженіе церковныхъ доходовъ, сдѣланное исключительно личною заботливостію, усердіемъ и дѣятельностію представляемаго къ наградѣ церковнаго старосты; б) чтобы въ IV графѣ таковыхъ списковъ показывали отличія представляемыхъ къ награжденію кратко въ общихъ чертахъ, съ прописаніемъ количества пожертвованія изъ собственности, какъ указано въ данной формѣ, безъ излишнихъ подробностей и безъ исчисленія каждаго въ частности предмета, подходящаго подъ извѣстную общую рубрику; в) чтобы въ V графѣ означенныхъ списковъ излагали, непремѣнно съ надлежащею отчетливостію, требуемая въ заглавіи этой графы свѣдѣнія о томъ, какія представляемый къ награжденію получилъ прежде награды, когда и за что именно и г) чтобы вообще въ представленіяхъ о наградахъ за неслужебныя отличія исполняли во всей точности установленныя на сей предметъ правила, какъ въ ст. 15—16

приложеній къ вышеуказанному докладу свѣтѣйшаго Синода 17 апрѣля 1808 года, такъ въ циркулярныхъ указахъ Синода, отъ 23 октября 1861 года и 15 января 1868 года, при самомъ тщательномъ и неуклонномъ соблюденіи данной формы наградныхъ списковъ. Декабря 6 дня 1874 года.

III				II		Форма.
Городской землемольный участок (с. 141)				С. 141		Личная собственность
Рубль		Рубль		Рубль		Личная собственность
старо	нов	преж	в II	ср	1865 г.	Сторожевой
80	30	71	1862	ср	1865 г.	Сторожевой
	40	80	1863	ср	1865 г.	Сторожевой
	50	88	1864	ср	1865 г.	Сторожевой
старо	нов	преж	в II	ср	1865 г.	Сторожевой
118	30	107	1865	ср	1865 г.	Сторожевой
	80	116	1866	ср	1865 г.	Сторожевой
	90	125	1867	ср	1865 г.	Сторожевой
	100	134	1868	ср	1865 г.	Сторожевой
	110	143	1869	ср	1865 г.	Сторожевой
	120	152	1870	ср	1865 г.	Сторожевой
старо	нов	преж	в II	ср	1871 г.	Сторожевой
100	45	181	1871	ср	1872 г.	Сторожевой
	60	188	1872	ср	1873 г.	Сторожевой
	75	195	1873	ср	1873 г.	Сторожевой

НАГРАДНЫЙ СПИСОКЪ.

Такой-то епархіи, такою-то города, или села, такой-то церкви, старосты.... куца 1-й гильдіи, или крестьянина №№, представляемого,

къ ордену св. Анны 3 степени
или:

къ золотой медали съ надписью „за усердіе,“
для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ.

I. Должность, звание, имя и фамилия.	II. Съ какого времени въ долж- ности.	III. Состояніе церковныхъ доходовъ (сѣбнаго, кружечнаго и кошельковаго).					
		Годы.	Въ теченіи каж- даго года.		Среднимъ чис- ломъ.		
			Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.	
Староста <i>такой-то</i> церкви, <i>такой-то</i> города, или села, Почетный гражда- нинъ I-й гильдіи купецъ (имя, отчество и фамилія).	съ 1865 г.	1) При	преж	немъ	старо	стѣ.	
		1862	71	30			
		1863	80	40			
			1864	88	50	} 80	—
	2) При	насто	ящемъ	старо	стѣ.		
	а) Въ	первое	трехъ				
	1865	108	30				
	1866	116	80				
			1867	128	90	} 118	—
	б) Въ	второе	трехъ	ль	міе.		
	1868	146	10				
	1869	153	30				
			1870	163	20	} 154	—
	в) Въ	третье	трехъ	ль	міе.		
	1871	183	45				
1872	188	60					
		1873	193	49	} 190	—	

Дружескія отношенія въ обществѣ

IV.	V.	VI.	VII.
Собственныя его пожертвованія въ пользу церкви.	Не былъ ли подъ слѣдствіемъ и судомъ и если былъ, за что, когда и чѣмъ дѣло кончено.	Какія получилъ награды, когда и за что именно.	Къ чему представляется.
Обновилъ и уграсилъ церковь, снабдилъ ее ризницею и утварью и сверхъ того приобрѣлъ въ пользу причта каменный домъ съ пожертвованіемъ на все это изъ собственности до 24000 рубл.	Не былъ, какъ изъяснено въ отношеніи.... Губернатора отъ марта 187 года за № или: Былъ по <i>такому-то</i> дѣлу, но отъ суда и ответственности по оному освобожденъ <i>тогда-то</i> , по опредѣленію <i>такого-то</i> мѣста, какъ изъяснено въ отношеніи..... Губернатора и т. д.	1854 г. серебряную медаль для ношенія на шеѣ па станиславской лентѣ, за пожертвованіе въ пользу церкви. 1857 г. такую же медаль на аннинской лентѣ, за службу въ должности городского головы. 1860 г. золотую медаль для ношенія на шеѣ на станиславской лентѣ, за постройку приходской школы <i>тамъ-то</i> .	Къ золотой медали съ надписью „за усердіе,“ для ношенія на шеѣ на аннинской лентѣ. <i>Примѣчаніе.</i> Испрашиваемая награда обозначается собственноручно епархіальными пресвященными, а по военному въдомству главными священниками, или по крайней мѣрѣ, свидѣтельствуется ихъ надписью.

Извлечение изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора св. Синода за 1872 годъ.

(Продолженіе).

Пастырская дѣятельность епархіальныхъ преосвященныхъ.

Какъ въ тѣхъ краяхъ Имперіи, гдѣ православіе окружено ино-вѣріемъ и требуетъ бдительнаго охраненія отъ вліяній сего послѣдняго, такъ и повсемѣстно въ нашемъ отечествѣ со стороны архипастырей и пастырей русской Церкви прилагались ревностныя попеченія о религіозно-нравственномъ улучшеніи православной паствы.

Руководя всѣмъ строемъ церковно-религіозной жизни въ епархіяхъ, архипастыри отечественной Церкви попечительно входили во всѣ духовныя нужды православныхъ и дѣятельно способствовали въ удовлетвореніи ихъ, въ большинствѣ случаевъ находя ревностное содѣйствіе въ семъ со стороны подвѣдомаго имъ духовенства. По разнообразію этихъ нуждъ и мѣстныхъ обстоятельствъ, разнообразна была и дѣятельность преосвященныхъ въ отношеніи къ усовершенію вѣранныхъ имъ паствъ и благоустроенію церковной жизни въ епархіяхъ. Такъ, по поводу появленія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ тарашанскаго уѣзда (кіевской губерніи) секты штундистовъ, проникшей сюда изъ нѣмецкихъ колоній херсонской губерніи, преосвященный митрополитъ кіевскій предписалъ епархіальному духовенству, для удовлетворенія открывшейся въ народѣ жгды къ чтенію слова Божія, во всѣхъ приходяхъ кіевской епархіи, особенно угрожаемыхъ опасностью вторженія какой либо ереси, или раскола, или какого либо особенно усилившагося нравственнаго безпорядка въ предѣлахъ или въ ближайшемъ сосѣдствѣ епархіи, открыть, кромѣ церковныхъ поученій въ воскресные и праздничные дни, самимъ священникамъ у себя, въ домахъ своихъ прихожанъ, духовныя собесѣдованія, при чтеніи слова Божія, для огражденія прихожанъ отъ вредныхъ ученій и для утвержденія въ нихъ правилъ чистой вѣры и доброй нравственности.

Въ другихъ епархіяхъ преосвященные преподавали духовенству пастырскія указанія, имѣвшія цѣлю устраненіе тѣхъ или другихъ нравственныхъ недостатковъ паствы и дѣйствованіе на нѣкоторыя печальныя явленія народпой жизни. Такъ, по поводу повторяющихся въ значительномъ числѣ случаевъ убійства и самоубійства, преосвященный вятскій, обративъ на это прискорбное

явленіе вниманіе пастырей Церкви, предложилъ имъ, чтобы и въ поученіяхъ съ церковной кафедрой, и въ частныхъ бесѣдахъ съ прихожанами, они пастырски разясняли относящіеся сюда вопросы, наблюдали за образомъ жизни пасомыхъ, старались замѣчать въ нихъ пагубныя склонности, худую настроенность характера, уклоненіе отъ нормальной жизни и вообще все, что бываетъ и можетъ быть причиною вышеупомянутыхъ преступленій, и всѣми зависящими мѣрами отвращали ихъ отъ такихъ склонностей и уклоненій, предупреждая противное природѣ человѣческой зло. Тотъ же преосвященный приглашалъ духовенство наставленіями прихожанъ при всякомъ удобномъ случаѣ принимать дѣятельнѣйшія пастырскія мѣры къ исправленію и искорененію въ пасомыхъ такихъ нравственныхъ недостатковъ, какъ нетвердость понятій о важности въ обществѣ чести, малоразвитость сознанія святости закона и обязанностей въ отношеніи къ обществу, неправильность отношеній семейныхъ и общественныхъ, особенное при склонности къ вину, нарушеніе цѣломудрія, суетвѣрія и предразсудки, наконецъ нескромныя сходбища и игрища, особенно въ дни святокъ. Многіе изъ преосвященныхъ вмѣняли въ непремѣнную обязанность духовенству усилить пастырское дѣйствованіе противъ развивающагося въ народѣ губительнаго для него порока—пьянства. Нѣкоторые преосвященные обращали особенное вниманіе на отправленіе церковныхъ службъ и принимали мѣры къ тому, чтобы богослуженіе, составляющее одно изъ дѣйствительныхъ средствъ къ поддержанію и возвышенію духа благочестія въ православномъ народѣ, было совершаемо неопустительно, чинно, сообразно съ уставомъ православной Церкви и, по возможности, благолѣпно. Такъ, преосвященный донской, имѣя въ виду, что при точно опредѣленномъ времени начала церковныхъ службъ, прихожане могутъ удобнѣе посѣщать оныя, сдѣлалъ распоряженіе по составленію, на цѣлый годъ, росписанія времени, въ которое должны начинаться богослуженія въ церквахъ. Преосвященный владимірскій предлагалъ епархіальному съѣзду духовенства войти въ совѣщанія о единообразномъ и благочинномъ отправленіи богослуженія въ городскихъ и сельскихъ церквахъ. Преосвященный вятскій, замѣтивъ, что въ нѣкоторыхъ церквахъ и по настоящее время чтеніе и пѣніе совершаются торопливо, невыразительно и потому неразборчиво и неслышно для молящихся, и принимая во вниманіе, что такое совершеніе богослуженія не только не вызываетъ въ душѣ молящагося благочестивой настроенности, но вселяетъ неуваженіе и неудовольствіе къ священнодѣйствующему, возобновилъ сдѣлан-

ныя уже прежде духовенству внушенія, чтобы чтеніе на богослуженіяхъ было внятное, толковое и вразумительное, пѣніе по возможности стройное, въ особенности же, чтобы божественная литургія и всѣ таинства совершаемы были съ должнымъ благоговѣніемъ. Благочиннымъ предписано отъ преосвященнаго строго наблюдать за стройнымъ и благоговѣйнымъ отправленіемъ богослуженій въ подвѣдомыхъ имъ церквахъ и о всѣхъ отступленіяхъ отъ сего немедленно доносить ему для принятія нужныхъ мѣръ. Преосвященнымъ казанскимъ сдѣлано распоряженіе о томъ, чтобы въ церквахъ пѣвчіе наиболѣе держались церковнаго, какъ простаго, такъ и обиходнаго пѣнія, а отнюдь не вводили напѣвовъ новыхъ, не одобренныхъ и не положенныхъ ни въ обиходахъ церковныхъ, ни въ кругѣ придворнаго пѣнія. Въсѣ съ этимъ, приходскимъ настоятелямъ вмѣнено въ обязанность наблюдать, чтобы пѣвчіе нигдѣ не дозволяли себѣ самочиннаго отступленія отъ устава церковнаго, не дѣлали своевольныхъ сокращеній въ службѣ и во время богослуженій держали себя благоговѣйно и прилично. Въ видахъ улучшенія пѣнія въ церквахъ, преосвященный кавказскій принялъ за правило, — лицъ, ищущихъ причетническихъ мѣстъ, опредѣлять на болѣе или менѣе продолжительный срокъ въ архіерейскій домъ съ тѣмъ, чтобы они, подъ руководствомъ опытныхъ псаломщиковъ, исполняли обязанности по клиросу въ домово́й церкви и практически пріучались къ правильному нотному пѣнію, а также и внятному чтенію.

Церковная проповѣдь.

Въ сознаніи существенной важности церковной проповѣди для возвышенія религіозно-нравственной жизни въ православныхъ наствахъ, епархіальные преосвященные продолжали прилагать архипастырское попеченіе о развитіи церковнаго проповѣдничества. Въ этихъ видахъ они преподавали священникамъ наставленія, о чемъ и какъ проповѣдывать съ церковной кафедръ, указывали и предлагали имъ образцы проповѣданія, наконецъ внимательно слѣдили за исполненіемъ священниками этого пастырскаго долга. Такъ, преосвященные астраханскій и пензенскій давали приходскимъ священникамъ обстоятельныя и подробныя указанія относительно проповѣданія слова Божія, пастырски внушая имъ, чтобы не ограничивались въ своихъ поученіяхъ темами общими, избѣгали отвлеченности въ изложеніи, витіеватыхъ выраженій, не говорили о предметахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ жизни прихожанъ и притомъ языкомъ понятнымъ для нихъ и съ

этой цѣлю внимательно изучали жизнь своихъ пасомыхъ съ ея свѣтлыми и темными сторонами. Между прочимъ, преосвященный астраханскій предложилъ духовенству, чтобы оно о дѣлѣ церковнаго проповѣдничества совѣщавалось на благочинническихъ сѣз-дахъ и здѣсь рѣшало, кому изъ священниковъ удобнѣе и необ-ходимѣе, по мѣстнымъ условіямъ, произносить катихизическія поученія. Для руководства проповѣдникамъ, особенно сельскимъ, преосвященными указываются образцовыя произведенія нашихъ проповѣдниковъ, и при этомъ обращается строгое вниманіе на то, чтобы рекомендуемый образецъ соответствовалъ духовно-нравственнымъ потребностямъ той мѣстности, для которой рекомен-дуется. Съ цѣлю дать мѣстному духовенству пособіе въ проповѣднической дѣятельности, во владимірской епархіи, по распоря-женію мѣстнаго преосвященнаго, въ минувшемъ году, изданъ сборникъ проповѣдей, составленныхъ священниками епархіи. Дабы можно было слѣдить за ходомъ и успѣхами церковнаго проповѣдничества, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ приходскіе священники обя-заны вести журналы, въ которыхъ записывается, когда и о чемъ — именно сказано было поученіе, и которые просматриваются преосвященными. Въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ учреждены благочин-ническіе совѣты, имъ поручено какъ руководство священниковъ въ проповѣданіи, такъ и наблюденіе за ходомъ этого дѣла.

Почти по единогласному отзыву епархіальныхъ преосвящен-ныхъ, церковно-проповѣдническая дѣятельность, при глубокомъ сознаніи ея важности самимъ духовенствомъ, и при возрастаю-щей съ его стороны ревности къ выполненію пастырскаго долга, значительно развивается и получаетъ живое и практическое на-правление.

Воскресныя собесѣдованія.

Во многихъ епархіяхъ, на ряду съ возвышеніемъ и усиленіемъ церковной проповѣди, получаетъ развитіе и даже входитъ въ обычай внѣбогослужебное назиданіе православной паствы, кото-рое совершается въ воскресные и праздничные дни въ видѣ со-бесѣдованій священниковъ съ прихожанами о предметахъ вѣры и нравственности. Это преимущественно нужно сказать объ епар-хіяхъ: самарской, гдѣ въ минувшемъ году воскресныя собесѣдо-ванія происходили во всѣхъ приходахъ, пермской, нижегородской, минской, подольской, кавказской и вятской. Болѣе и болѣе рас-пространяются и публичныя духовныя чтенія, направляемыя къ той же просвѣтительной цѣли, какъ и воскресныя собесѣдованія, и составляющія новую и весьма полезную отрасль пастырской

дѣтельности духовенства. Такого рода чтенія, исключительно для простаго народа, открытыя въ концѣ 1871 года въ С.-Петербургѣ, въ теченіи минувшаго года привлекали къ себѣ многочисленныхъ слушателей, каждый разъ выносившихъ съ этихъ чтеній христіанское назиданіе и отчасти отвлекавшихся ими отъ обычнаго провозженія праздничныхъ дней, столь несоотвѣтствующаго святости ихъ. Подобныя же чтенія, съ начала великаго поста минувшаго года, заведены профессоромъ богословія въ дерптскомъ университетѣ протоіереемъ Алексѣевымъ, въ домѣ дерптскаго русскаго училища. Въ Воронежѣ, по мысли тамошняго преосвященнаго, городекимъ духовенствомъ, вмѣстѣ съ наставниками семинаріи, открыты публичныя чтенія духовнаго содержанія, которыя происходили съ 15 февраля ежедневно въ трапезной церкви Митрофанова монастыря. Чтенія эти, предназначаемыя для всѣхъ классовъ общества, заслуживаютъ особенное вниманіе тѣмъ, что по архипастырской ревности къ распространенію въ паствѣ христіанскаго просвѣщенія, въ нихъ, наряду съ прочими лекторами, приняли непосредственное участіе архіепископъ воронежскій Серафимъ и его викарій.

Участіе духовенства въ дѣль народнаго образованія.

Ревностно продолжало служить духовенство и дѣлу народнаго образованія, занимаясь начальнымъ обученіемъ подростовающаго поколѣнія православнаго народа и вмѣстѣ съ тѣмъ доставляя ему возможное умственное просвѣщеніе въ духѣ православной вѣры и христіанской нравственности. Оно несло труды не только преподаванія закона Божія и въ народныхъ училищахъ, и въ школахъ, заведенныхъ земствами и сельскими обществами, но и всего школьнаго обученія въ собственныхъ, такъ называемыхъ церковно-приходскихъ, школахъ, имъ же самимъ содержимыхъ. Число ихъ, въ минувшемъ году, простиралось до 9,059 и въ нихъ было 228,036 учащихся обоаго пола. Эти школы, обязанныя своимъ существованіемъ исключительно ревностному усердію духовенства, не такъ обезпечены въ содержаніи, какъ другія, менѣе снабжены учебными пособиями, часто преподаватели оныхъ не обладаютъ современными приѣмами обученія; при всемъ томъ, какъ замѣчаютъ нѣкоторые преосвященные, онѣ пользуются сочувствіемъ народа. Это легко объясняется, съ одной стороны, вообще довѣріемъ его къ духовенству, а съ другой — тѣмъ, что въ школахъ церковно-приходскихъ строго поддерживается церковный характеръ, которому такъ живо сочувствуетъ нашъ на-

родъ. Епархіальные преосвященные въ большинствѣ обращаютъ полное вниманіе на состояніе церковно-приходскихъ школъ и принимаютъ мѣры къ ихъ развитію и усовершенію. Замѣчательнъ путь, какой избралъ для этой послѣдней цѣли, преосвященный кавказскій. Дабы ознакомить духовенство съ улучшенными способами веденія школьнаго дѣла и разсѣять уемотрѣнное въ немъ нѣкоторое предубѣжденіе противъ порядковъ, существующихъ въ начальныхъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія, преосвященный открылъ на собственный счетъ при архіерейскомъ домѣ въ Ставрополѣ начальную школу и завѣдываніе въ ней учебною частію предоставилъ инспектору народныхъ училищъ ставропольской губернии. Являясь къ преосвященному по дѣламъ службы, духовенство посѣщало и эту школу и здѣсь знакомилось съ улучшенными способами преподаванія. Въ кишиневской епархіи, въ видахъ распространенія грамотности между туземнымъ молдаванскимъ населеніемъ, призвано къ участию въ начальномъ народномъ образованіи и духовенство монашествующее. Настоятели и настоятельницы мѣстныхъ монастырей, которыхъ въ епархіи 19,—приглашены преосвященнымъ открыть при обителяхъ, на монастырскія средства, сельскія школы. Приглашеніе произвело ожидаемое дѣйствіе: при нѣкоторыхъ монастыряхъ уже появились школы, въ другихъ сдѣланы нужныя къ тому приготовленія.

Церковныя бібліотеки.

Съ постепеннымъ развитіемъ въ нашемъ народѣ грамотности увеличивается потребность въ доставленіи ему такого чтенія, которое дѣлало бы грамотность средствомъ къ возвышенію религіозно-нравственнаго его просвѣщенія. Этой потребности всего ближе могутъ удовлетворять церковныя бібліотеки, которыя такимъ образомъ получаютъ значеніе не для одного лишь духовенства, приобретающаго въ нихъ необходимое средство къ продолженію самообразованія, но и для прихожанъ. Въ виду сего двойственнаго значенія церковныхъ бібліотекъ, объ учрежденіи ихъ и пополненіи потребными книгами прилагается со стороны епархіальныхъ преосвященныхъ и самаго духовенства большое попеченіе. Въ минувшемъ году число ихъ значительно увеличилось. Такъ, въ казанской епархіи вновь учреждено 86 бібліотекъ, въ литовской—30, въ пензенской—25, въ херсонской—23, въ новгородской—20, въ кишиневской—15. Какъ вновь учреждаемыя, такъ и прежде открытыя бібліотеки раздѣляются на два вида: одніе составляютъ достояніе цѣлаго благочинническаго округа и,

удовлетворя главнымъ образомъ потребностямъ духовенства, пополняются книгами преимущественно на его средства, другія же составляютъ собственность приходскихъ церквей и, предназначаясь для мѣстныхъ приходовъ, пополняются на счетъ церковныхъ суммъ, а также пожертвованій причтовъ и прихожанъ.

При пополненіи библиотекъ книгами имѣется въ виду руководство, данное на этотъ предметъ святѣйшимъ Синодомъ въ 1867 году, но вмѣстѣ съ тѣмъ обращается вниманіе и на мѣстныя потребности. Преосвященные, съ своей стороны, содѣйствуютъ учрежденію и обогащенію библиотекъ не только побужденіемъ духовенства къ учрежденію и попеченію о нихъ и указаніями книгъ, особенно пригодныхъ и полезныхъ, но также и облегченіемъ способовъ къ пріобрѣтенію книгъ. Такъ, въ кавказской епархіи, съ этою цѣлю учрежденъ книжный запасъ при кзедральномъ соборѣ, изъ котораго снабжаются церковныя библиотеки епархіи. Въ минувшемъ году, по распоряженію преосвященнаго кавказскаго, этотъ запасъ пополненъ книгами, какія преосвященный, по обзорѣ епархіи и осмотрѣ библиотекъ, призналъ наиболѣе нужными для приходовъ.

Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.

Удостоенъ награжденія набадренникомъ села Тырновой Слободы, спасскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Пальминъ.

Переведенъ, съ званіемъ настоятеля, къ церкви села Верхнихъ Рясъ, спасскаго уѣзда, помощникъ настоятеля Вулычевско-Моховскаго прихода, священникъ села Вулычева, скопинскаго уѣзда, Михайль Чистосердовъ, согласно его прошенію.

Дозволено исправленіе священническаго служенія по церкви и приходу села Агламазова, ряжскаго уѣзда, впредь до поступленія къ сей церкви штатнаго священника, заштатному священнику тогожъ села Константину Соловьеву.

Залпщенъ на штатную вакансію псаломщика, съ званіемъ исправляющаго должность псаломщика, при церкви села Княжева, егорьевскаго уѣзда, сверхштатный пономарь сей церкви Григорій Мещеринъ.

Выданы свидѣтельства о непринадлежности къ духовному званію: уволенному изъ I класса рязанской семинаріи воспитаннику

Михайлу Краснощекову; нигдѣ неучившемуся сыну умершаго дьячка села Дубровичъ, рязанскаго уѣзда, Теодору Головину и также нигдѣ неучившемуся сыну пономаря тогожъ села Димитрію Новоалександру.

Умерли: села Верхнихъ Рязь, спасскаго уѣзда, священникъ Кириллъ Петропавловъ; города Михайлова соборной церкви заштатный священникъ Алексѣй Гиацинтовъ; села Княжева, егорьевскаго уѣзда, состоявшій на вакансіи псаломщика діаконовъ Аѳанасій Звѣревъ; села Климентовскаго Погоста, спасскаго уѣзда, заштатный пономарь Леонтій Лосевъ; села Стрѣшневъ, донковскаго уѣзда, вдова священника, пенсіонерка, Акилина Демченова, и села Усторонь, спасскаго уѣзда, вдова священника, пенсіонерка Ирина Сиротинина.

Утверждены въ обязанности церковныхъ старостъ: при Екатерининской церкви г. Рязани—рязанскій 2-й гильдіи купецъ Михаилъ Маликовъ и при церкви села Константинова, рязанскаго уѣзда, крестьянинъ Архиппъ Хрѣновъ.

Освященъ предѣльный храмъ при церкви села Григорьевскаго, зарайскаго уѣзда, въ честь рождества Пресвятыя Богородицы, соборнымъ протоіереемъ г. Зарайска Михаиломъ Ремезовымъ.

Пожертвованы въ церковь села Остромина, рязанскаго уѣзда, рязанскимъ 2-й гильдіи купецъ Николаемъ Сибиряковымъ: гробница подъ плащаницу и аналогіи, украшенные позолоченною резьбою, и устроены надъ сѣверными и южными двѣрями желѣзные зонты, что все стоитъ 350 рублей.

На донесеніи благочиннаго егорьевскаго уѣзда, села Раменокъ священника Іоанна Петропавлова, отъ 30 декабря прошедшаго 1874 года о добровольномъ согласіи причта подвѣдомаго ему села Княжева, предоставить вдовѣ и сиротамъ недавно умершаго діакона того села Аѳанасія Звѣрева, 1) всю занимаемую діаконскими строениями усадьбу, 2) отдѣлять ежегодно на продовольствіе ихъ достаточное количество церковной полевой земли,—приблизительно до 3-хъ десятинъ во всѣхъ поляхъ, и 3) выдавать на каждое лицо семейства женскаго пола по 15 руб. въ годъ—матери пожизненно, а 3-мъ дочерямъ до выхода въ замужество, въ чемъ и дано ими священно-церковно-служителями письменное заявленіе отъ 30 декабря 1874 года послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ консисторію для сообщенія попечительству и для объявленія одобренія (каковое и объявляется) причту, за примѣрную сострадательность къ осиротѣвшему семейству.“

Сотрудники японской миссии, санктпетербургскіе священники Іоаннъ Демкинъ и Теодоръ Быстровъ, въ письмѣ своемъ на имя Его Высокопреосвященства, при коемъ прислана изданная обществомъ распространения полезныхъ книгъ статья „о распространеніи въ Японіи православной христіанской вѣры русскими вѣропроповѣдниками,“ отпечатанная въ предшествовавшемъ 9 № Ряз. епархіальныхъ вѣдомостей, раскрывъ крайнюю нужду японской миссии въ матеріальныхъ средствахъ, необходимыхъ для построения церквей и школъ для новопросвѣщенныхъ японцевъ, просятъ содѣйствія Его Высокопреосвященства къ усилению оныхъ средствъ. Велѣдствіе сего, резолюціею Его Высокопреосвященства, послѣдовавшею на письмѣ, всѣ читатели означенной статьи приглашаются къ пожертвованіямъ. Пожертвованія могутъ быть присылаемы въ консисторію, которая съ своей стороны препроводитъ ихъ къ священникамъ Демкину и Быстрову.

Редакторъ, Каѳедраальный Протоіерей *Димитрій Романскій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ; Протоіерей *Димитрій Правдинъ.*
Въ типографіи рязан. губер. правленія.

ПРИЗВАНІЯ

КЪ РЯЗАНСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 10.

Содержаніе: Рязанскій митрополитъ Стефанъ Яворскій, какъ проповѣдникъ. (Продолженіе).—Рождество Христово. (Продолженіе).—Метеорогеографическія древности въ рязанской губерніи. (Окончаніе).—Объявленія.

Рязанскій митрополитъ Стефанъ Яворскій, какъ проповѣдникъ.

(Продолженіе).

Техническая сторона проповѣдей Яворскаго въ точности слѣдуетъ всѣмъ правиламъ схоластической гомилетики. Съ этою цѣлю въ проповѣдяхъ у Яворскаго является такъ называемое *изобрѣтеніе*, требующее отъ проповѣдника прежде всего выбора предмета для проповѣди и мыслей, какъ цѣлой проповѣди, такъ и для составныхъ частей ея. За тѣмъ м. Стефанъ приступалъ къ плану проповѣди, который указывается или имъ самимъ, или узнается изъ его аллегорій (проп. м. Стефана т. II, стр. 180—194; Хр. Чт. 1867 г. стр. 425—426). Далѣе проповѣдь раздѣляется на слѣдующія части: *тему* (у м. Стефана—самыя общія и отвлеченныя), *приступа* (по большей части не идущій къ дѣлу и стоящій внѣ мысленной связи съ самою проповѣдію), *исследоаніе* (куда втиснуты, такъ сказать, доказательства, образы, примѣры, подобія и сравненія, взятые изъ разныхъ сферъ знанія,—гдѣ блеститъ м. Стефанъ своею ученостію), *патетическую часть* состоящую изъ обращенія къ слушателямъ и составляющую лучшую часть проповѣди, потому что въ ней проявляется иногда неподдѣльное и глубокое чувство),—наконецъ—*заключеніе*. Кромѣ этихъ главныхъ частей проповѣди, у Яворскаго есть и второ-

степенныя: повышеніе, пониженіе, противное, аллегорія, прототипъ, экзотипъ, опроверженіе, эпилогъ и пр.

Нужно замѣтить, что по формѣ проповѣди м. Стефана очень длинны и велики, — и съ этой стороны они, пожалуй, не проповѣди въ собственномъ смыслѣ, а большіе богословскіе трактаты и разсужденія на данную тему. Для того чтобы наполнить множество составныхъ частей проповѣди, м. Стефану нужно было собрать много матеріала. Откуда же бралъ онъ этотъ матеріалъ, что служило источникомъ для его проповѣдей? Источниковъ у него было много, прежде всего св. Библия. Но онъ не пользовался Библиею въ ея оригиналь, а такъ называемыми схоластическими симфоніями и конкорданціями, въ которыхъ были собраны все библейскія параллели, расположенныя по азбучному алфавиту. Полагая въ основаніе проповѣди извѣстный текстъ, м. Стефанъ обращался къ этимъ источникамъ и приискивалъ въ нихъ параллельныя мѣста св. Писанія, т. е. такія мѣста, гдѣ употреблено было извѣстное слово этого текста, — а отсюда сопоставленіе разнородныхъ текстовъ, имѣвшихъ общимъ только одно слово, наводило его на неожиданныя и странныя сближенія и соображенія. Для насъ теперь непонятна эта пестрота, происходившая изъ подобнаго механическаго подбора мѣстъ и словъ св. Писанія, — но для утонченныхъ схоластиковъ это было необходимостію. Напр., Яворскій беретъ для проповѣди текстъ: „ты еси камень, Петръ“ и пр. и затѣмъ приводитъ рядъ библейскихъ параллелей, въ которыхъ употребляется слово „камень“. Въ проповѣди на Успеніе Пресвятой Богородицы онъ останавливается на словѣ „восхожденіе“ и приводитъ затѣмъ все мѣста св. Писанія, гдѣ встрѣчается это слово; но эта мозаическая работа увлекаетъ его далѣе: у пророка Іезекіиля сказано: „седмю входовъ восхожденіе ея“, — и вотъ онъ привязывается къ слову „седмь“ и посредствомъ симфоній отыскиваетъ семь словесъ, которыя изрекла Божія Матерь и пр. и пр. Въ пользованіи Библиею: со стороны м. Стефана особенно замѣтно произвольное и, такъ сказать, понибратское, отношеніе къ св. тексту и св. лицамъ. Такъ, въ одной проповѣди, желая восхвалить приморское мѣстоположеніе Петербурга, онъ приводитъ всевозможныя мѣста св. Писанія, повидимому подтверждающія его мысль о превосходствѣ водной стихіи предъ всеми прочими, что ее возлюбилъ Духъ Св., но въ другой проповѣди обилемъ текстовъ онъ доказываетъ, что вода есть самая низшая изъ стихій, что она есть любимое жилище діавола. Противъ такого отношенія къ св. Писанію особенно ратовалъ Ѳ. Прокоповичъ, называвшій это богохульствомъ. Вторымъ источникомъ

для проповѣдей Яворскаго служили свято-отеческія творенія, — онъ довольно часто приводитъ выдержки изъ сочиненій отцевъ Церкви. Но и здѣсь не видно живаго отношенія къ мыслямъ св. отцевъ, а какое-то мертвое, механическое выдергиваніе ихъ, и не съ цѣлю доказать извѣстную мысль, а какъ будто для выставки своей учености. Большимъ авторитетомъ въ этомъ отношеніи, чѣмъ св. отцы, служили для м. Стефана латинскіе проповѣдники, изъ нихъ онъ списывалъ длинныя мѣста въ свои проповѣди.

Кромѣ этихъ трехъ главныхъ источниковъ, м. Стефанъ для своихъ проповѣдей пользовался въ видѣ доказательствъ философскими отрывками и изреченіями, какъ философовъ христіанскихъ, такъ въ особенности языческихъ; при этомъ онъ не рѣдко съ каедръ приводилъ мѣста изъ философовъ въ подленикъ, т. е. на латинскомъ языкѣ. Затѣмъ, въ проповѣдяхъ Яворскаго разбросано весьма много разказовъ изъ древней и новой исторіи, носящихъ по большей части анекдотическій характеръ; часто приводятся выдержки изъ естественной исторіи, астрономіи и астроломіи по книгамъ средневѣковыхъ католическихъ писателей. Наконецъ встрѣчается множество басенъ, фабулъ и мифическихъ сказаній, въ особенности изъ міра классическаго, — а также католическія легенды и суевѣрія схоластиковъ; при чемъ ученныя открытія, отвергнутыя католическою Церковію по несогласію съ буквою св. Писанія, отрицаются и м. Стефаномъ, какъ заблужденія греческія. Эти то послѣдніе источники, требовавшіеся современнымъ книжнымъ вкусомъ и предписаніями схоластической гомилетики, которымъ слѣпо слѣдовалъ Яворскій, положили на него клеймо рѣзкаго схоластика и убивали его несомнѣнное проповѣдническое дарованіе.

У схоластиковъ были свои особые искусственные гомилетическіе приемы, своего рода художественность въ проповѣдяхъ. Съ этой стороны въ проповѣдяхъ м. Стефана преобладаетъ *образность*. Образы онъ по большей части беретъ изъ Библии, они дѣлаются у него символами современныхъ событій; такъ онъ изображаетъ побѣду и для сего беретъ образъ калесницы пророка Іезекіиля, — желая восхвалить побѣдителя, онъ приравниваетъ его къ Моисею, Гедеону, Давиду и др. Въ проповѣдяхъ Яворскаго часто встрѣчаются образы изъ видимой природы, и въ этомъ отношеніи любимѣйшій его образъ знаки Зодіака: къ самымъ разнообразнымъ предметамъ онъ приравниваетъ эти знаки. Вообще образы встрѣчаются въ проповѣдяхъ м. Стефана на каждомъ шагу, — но они не уясняютъ его мыслей, и по своей затѣйливости, вычурности и неестественности только затѣмняютъ ихъ. Далѣе — проповѣди м.

Стефана наполнены множеством *сравненій, уиодобленій, сближеній и примѣровъ*. Много страннаго въ его сравненіяхъ. Людей онъ сравниваетъ съ рыбами, грѣшниковъ съ козлами и пр. Возьмемъ для примѣра слово его въ недѣлю Трину, оно все состоитъ изъ сравненій, подобій и примѣровъ, ни чѣмъ не связанныхъ между собою и не имѣющихъ никакого отношенія къ главной мысли.—Нерѣдко въ проповѣдяхъ Яворскаго встрѣчается выработанный іезуитами приемъ — „*приспособленіе къ правамъ*“, т. е. онъ толкуетъ вещи сообразно съ пониманіемъ и нравами слушателей, впрочемъ элементъ „казназдѣйскаго“ искусства значительно смягченъ у Яворскаго противъ прототиповъ — латинскихъ проповѣдниковъ. Силенъ у Яворскаго *драматизмъ* въ проповѣдяхъ; съ этою цѣлю онъ иногда или обращается съ вопросами и замѣчаніями къ различнымъ лицамъ, или олицетворяетъ и заставляетъ спорить между собою извѣстные лица и даже отвлеченныя понятія. Этотъ элементъ художественности сообщалъ проповѣдямъ м. Стефана живость, картинность и впечатлительность: здѣсь-то онъ употреблялъ тѣ многообразныя жесты и тѣлодвиженія, тѣ разнообразныя измѣненія голоса, которые производили потрясающее дѣйствіе на слушателей, заставляли ихъ плакать и смѣяться, по словамъ автора „Молотка на Камень вѣры.“ Въ связи съ драматизмомъ въ проповѣдяхъ м. Стефана находится элементъ *юмористическій*: это такой гомилетическій приемъ, посредомъ котораго проповѣди придавался шуточный и веселый тонъ, съ цѣлю болѣе заинтересовать слушателей; здѣсь иногда м. Стефанъ обращался за понибрата съ самимъ Господомъ І. Христомъ и святыми, употреблялъ такіе обороты рѣчи и фразы, которые совсѣмъ не подходили подъ строго-православный взглядъ на церковное слово. Тамъ-на западѣ, гдѣ вѣра ослабѣла, гдѣ проповѣдь взяла фальшивую ноту, — это было естественно, — нашей же проповѣди это ни въ какомъ случаѣ не шло. Но своею лучшею стороною драматизмъ проповѣдей м. Стефана выразился въ стремленіи къ народности, которое состоитъ у него въ переложеніи библейскихъ и древне церковныхъ событій на современныя отношенія и обычаи, въ возможномъ приспособленіи къ общедоступному пониманію и въ употребленіи простыхъ выраженій; хотя нужно замѣтить, что народно-художественный элементъ въ проповѣдяхъ м. Стефана не проявился во всей полнотѣ своей и законченности. Въ послѣднемъ случаѣ онъ увлекся до макаронизма, т. е. употребленія словъ и выраженій латинскихъ, польскихъ и малороссійскихъ, такъ что эта странная смѣсь обезобразила церковно-славянскій языкъ его проповѣдей. Чтобы нагляднѣй

представить особенность схоластических проповѣдических пріемовъ Яворскаго, изложимъ содержаніе одной проповѣди его. Нужно замѣтить, что общее построеніе проповѣди у него отличается особенною изысканностію,—но при этомъ, разсматривая извѣстный текстъ, онъ никогда не обращаетъ вниманія на существенное въ немъ, а беретъ одну какую либо его сторону, останавливается на случайномъ обстоятельстве, или даже отыскиваетъ вѣдшее отношеніе избраннаго текста къ другому стороннему предмету. Яворскимъ составлено слово на 23-ю недѣлю по Св. Духъ—изъ текста: моляху его да повелитъ имъ внити въ свинія: и поволѣ имъ“. Здѣсь м. Стефанъ прежде всего обращаетъ вниманіе на слово „свинія“ и сравниваетъ съ свиньей грѣшника. Затѣмъ онъ задается вопросомъ—какимъ образомъ грѣшнику освободиться отъ власти діавола? предлагаетъ „рецептъ“ какъ „изъ свиней выгнати діаволовъ“ и посылаетъ „въ аптеку, да по рецепту тамо уготовится лекарство.“ Рецептъ состоитъ изъ четырехъ составовъ, а эти четыре состава служатъ основаніемъ для дѣленія проповѣди на четыре части. Вотъ эти составы: „первый составъ есть желчь и сердце, и сей есть воспоминаніе страстей Христовыхъ“; второй составъ—смирна, которая знаменуетъ умерщвленіе плоти и изгоняетъ бѣса; третій составъ—медъ, который есть „паче всѣхъ сладостей, помышленіе всегдашнее о небѣ,“ способный отдалить свинскіе нравы; четвертый составъ рецепта есть зеліе—рута: „сія есть подобіе воспоминанія огня геенскаго.“ Въ промежуткахъ между тѣмъ и другимъ составомъ, м. Стефанъ излагаетъ сравнительное дѣйствіе каждаго вещества и каждой ему соответствующей силы духовной, подробно развивая это посредствомъ странныхъ и изысканныхъ сравненій и примѣровъ и наполняя матеріаломъ изъ всѣхъ своихъ источниковъ. Проповѣдь онъ заканчиваетъ такъ: „мы оныхъ (бѣсовъ) изъ свиней изгнати можемъ; сіе пріимите врачество въ аптекѣ причествѣйшей Церкви Христовой, отнесите въ домъ душевный, и уже никоихъ нашествій вражнихъ не ужасайтесь.“

РОЖДЕСТВО ХРИСТОВО.

(Продолженіе).

Предъ нами лежитъ исторія всего человѣчества. Раскроемъ эту книгу протекшей жизни и взглянемъ на событія истекшихъ вѣковъ, не имѣютъ ли они какого нибудь отношенія къ разсматри-

ваемому событію рождества Христова. Прежде всего предъ нами возстаетъ исторія того народа, изъ среды котораго произошелъ самъ Христосъ. Вотъ что она представляетъ намъ: за 2000 лѣтъ Господь избираетъ гдѣ то на сѣверѣ, въ землѣ Халдейской, Авраама, и съ переселеніемъ въ землю Ханаанскую производитъ отъ него многочисленное потомство. Обѣтованіе, повторенное Аврааму и его потомству, что Богъ умножитъ его, какъ песокъ морскої и какъ звѣзды небесныя, и благословитъ чрезъ него всѣ племена земныя, влагаетъ въ тотъ богоизбранный народъ надежду на будущее свое избавленіе. И вотъ мы видимъ, что вся исторія еврейскаго народа, вся жизнь этого народа—религіозная, семейная и гражданская—все направлено, ведетъ и говоритъ о явленіи какого-то избавителя. Чрезъ 100 лѣтъ послѣ смерти Авраама, дѣти Іакова изъ зависти продали брата своего въ Египетъ—фактъ, повидимому, не предсказывающій никакихъ особенныхъ послѣдствій, а между прочимъ, всматриваясь ближе въ него, мы замѣчаемъ, что онъ допущенъ промысломъ съ особенною цѣлію. Проданный Іосифъ скоро прославился въ Египтѣ и сдѣлался главнымъ управителемъ Египта послѣ Фараона, а въ землѣ Ханаанской, какъ бы преднамѣренно, случился въ это время голодъ, чтобы побудить богоизбранное потомство Авраама, въ лицѣ семейства Іакова, переселиться въ Египетъ. Это потомство, въ количествѣ 75 душъ, и переселилось въ Египетъ, но переселилось какъ бы для того, чтобы чрезъ это раскрылась особенная слава и попеченіе Божіе объ избранномъ народѣ въ послѣдующей исторіи этого народа. Дѣйствительно, чрезъ 215 лѣтъ, когда потомство Іакова размножилось и цари египетскіе опасаясь за свою самостоятельность, приказали убивать всѣхъ новорожденныхъ дѣтей еврейскихъ мужескаго пола, Богъ услышалъ гласъ и стenanіе народа и послалъ ему избавителя въ лицѣ Моисея. Рядомъ непрерывныхъ чудесъ совершилось это избавленіе, и здѣсь-то открылась особенная любовь и попеченіе Божіе объ избранномъ народѣ. Читая эту исторію, нельзя не подуматъ, что вся предыдущая исторія народа Божія какъ бы для того была устроена, чтобы дать возможность совершиться всѣмъ этимъ чудесамъ: десятью казнями Моисей побѣждаетъ упорство фараона, чудеснымъ переходомъ чрезъ Черное море освобождаетъ народъ отъ преслѣдованій фараона, чудеснымъ сведеніемъ манны съ неба, неоднократно изведеніемъ воды изъ камня спасаетъ народъ отъ смерти. Чудная эта исторія: здѣсь и кусокъ дерева превращаетъ воду изъ горькой въ сладкую, здѣсь и перепелы являются въ безчисленномъ множествѣ для уклоненія одного ропота со сто-

роны жестоковаго народа, здѣсь и поднятіе рукъ Моисеемъ доставляетъ народу побѣду надъ амалитянами; здѣсь и мѣднѣй змѣй, воздвигнутый Моисеемъ, спасаетъ народъ отъ смертоносныхъ ранъ, наносимыхъ безчисленнымъ множествомъ ядовитыхъ змѣй. А впереди народа постоянно идетъ слава Божія— днемъ въ столпѣ облачномъ, а ночью въ столпѣ огненномъ.

Все это постоянно внушаетъ народу Божію, что Богъ особенно заботится о немъ, хранить его, благодѣтельствуетъ ему, и все это какъ бы для того—только, чтобы чрезъ это исполнить свое обѣтованіе, данное Аврааму, Исааку и Якову, о всеобщемъ благословеніи чрезъ нихъ всѣхъ племень и народовъ земли. Все это говоритъ, что Богъ съ тою цѣлю и заботится объ этомъ народѣ, терпѣливо переноситъ всѣ капризы этого безпокойнаго ребенка—народа, чтобы дать чрезъ это возможность явиться изъ среды его избавителю міра.

Но съ особенною ясностію такой планъ Іеговы открывается изъ всѣхъ законовъ, данныхъ этому народу въ руководство. Здѣсь каждая черта указываетъ на Христа и ведетъ ко Христу. Приближается ли праздникъ какой, еврей обязанъ придти въ Іерусалимъ, совершить извѣстные обряды жертвоприношеній и выслушать извѣстную часть закона, гдѣ съ особенною силою раскрываются любовь, попеченіе и обѣтованія Божіи, данныя этому народу. Совершаетъ ли еврей какой обрядъ жертвоприношенія, онъ опять читаетъ въ немъ указаніе на грядущаго избавителя—Мессію; раждается ли у него сынъ, онъ опять видитъ исполненіе въ извѣстной мѣрѣ обѣтованій и чрезъ обрѣзаніе утверждается во всѣхъ остальныхъ обѣтованіяхъ Божіихъ; умираетъ ли у него сынъ или родственникъ, онъ опять приходитъ къ тому же уцѣванію на будущее избавленіе; является ли онъ въ скинію, или храмъ, здѣсь онъ видитъ во всемъ предъизображеніе будущаго,—однимъ словомъ, чтобы ни дѣлалъ еврей, вездѣ и за всѣмъ слѣдитъ законъ и постоянно ведетъ его къ одной цѣли—будущему избавленію чрезъ обѣтованнаго Мессію. Этотъ законъ, подобно строгому дядкѣ, слѣдитъ за каждымъ шагомъ еврея—дѣлаетъ ли онъ что, или не дѣлаетъ, дома ли онъ или внѣ дома, въ храмѣ ли онъ во время молитвы или на полѣ за работой, встаетъ ли онъ отъ сва или отходить ко сну, раждается ли кто или умираетъ, вступаетъ ли въ бракъ или лишается жены. Этотъ законъ простирается до самыхъ мелочей житейскихъ, и во всемъ онъ твердитъ еврею одно и тоже—»жди избавителя, придетъ избавитель?»

Но не одинъ законъ стережетъ евреивъ; ихъ стережетъ вся

исторія, со всѣми, повидимому, случайностями, какъ внутренними, такъ и внѣшними. Вотъ мы видимъ—народъ сталъ забывать Бога и уклоняться отъ исполненія Его заповѣдей; въ тоже время въ средѣ народа, живущаго въ сосѣдствѣ съ евреями, является какой-нибудь властелинъ. Движимый честолюбіемъ и геройствомъ, онъ нападаетъ на народъ Божій и нанесеннымъ ударомъ заставляетъ его одуматься и опять обратиться къ Богу. Заблуждается ли въ чемъ народъ Божій, являются пророки и обличаютъ его въ заблужденіи, раскрывая ему отъ имени Іеговы, какъ онъ долженъ жить, къ чему стремиться и на что надѣяться. И если мы прослѣдимъ всю исторію народа еврейскаго, то увидимъ, какіе могущественные цари и народы нападали на евреевъ, неспособныхъ къ войнѣ и неимѣвшихъ у себя даже кузницъ для (дѣланія) приготовленія оружія, какія несмѣтныя силы являлись въ предѣлы этого, повидимому, слабого и боязливаго народа, однакожь, при всей своей внѣшней слабости, онъ внутренно силенъ и непобѣдимъ. Въ немъ крѣпко живетъ идея о пришествіи Мессіи, и эта-то идея дѣлаетъ его народомъ живучимъ, могущественнымъ и даже страшнымъ для окружавшихъ его сосѣдей.

Съ другой стороны, отводится ли онъ въ плѣнъ, разсѣивается ли онъ между другими народами, теряетъ ли онъ свою политическую самостоятельность и дѣлается ли рабомъ Рима, все окружающее его, всѣ столкновенія его съ сосѣдними могущественными народами, всѣ перемѣны, происшедшія отъ этихъ сосѣдей, вся исторія и этихъ послѣднихъ народовъ, однимъ словомъ—все служить и направлено къ одной цѣли—къ укрѣпленію и осуществленію идеи пришествія Мессіи. Мы видимъ, что всѣ эти могущественные народы и государства какъ бы для того возникаютъ и умираютъ, чтобы служить одной цѣли—содѣйствовать осуществленію божественныхъ плановъ относительно спасенія человѣчества чрезъ воплощеніе Сына Божія. Вотъ могущественный Салманассаръ вторгается съ несмѣтными силами въ предѣлы Израильскаго царства, разрушаетъ это царство, а народъ отводитъ въ плѣнъ; но тамъ являются изъ среды плѣнныхъ благочестивыя личности въ родѣ Товита, которыя своимъ поведеніемъ и дѣятельностію посѣяваютъ сѣмена истиннаго богопознанія и обѣтованій Божіихъ относительно Мессіи. Вотъ и гордый Навуходоносоръ подступилъ къ Іерусалиму тоже съ несмѣтными силами: онъ разрушилъ Іерусалимъ, а остальной народъ еврейскій отвелъ въ плѣнъ—въ Вавилонъ,—но и этотъ плѣнъ содѣйствовалъ только осуществленію Божественныхъ плановъ относительно Мессіи. Всѣ эти могущественные цари и государства пали, а на-

родъ еврейскій остался живъ и могущественъ своею мессіанскою идеею. При всѣхъ этихъ внѣшнихъ перемѣнахъ и міровыхъ переворотахъ, мессіанская идея росла, крѣпла и развивалась. Но вотъ и могущественный, непобѣдимый Римъ, властитель вселенной! Онъ для того и сдѣлался великимъ и непобѣдимымъ, чтобы прославить христіанство, уступивъ ему власть надъ собою; онъ какъ бы для того побѣдилъ всѣ народы земли, чтобы представить ихъ проповѣди апостоловъ; онъ какъ бы для того собралъ въ свои стѣны языческія божества и религіи, чтобы дать возможность евангельской проповѣди въ одномъ центрѣ поразить язычество всей вселенной; онъ какъ бы для того и евреевъ покорилъ своею властью, чтобы перевести въ свои стѣны и проповѣдь апостольскую, а чрезъ это содѣйствовать быстрому распространенію христіанства. Повидимому, онъ стремится къ уничтоженію и униженію христіанства, а на самомъ дѣлѣ выходитъ наоборотъ: онъ какъ бы для того и самъ сдѣлался могущественнымъ и подчинилъ себѣ всѣ народы и евреевъ, чтобы принять подъ свою защиту имѣвшее явиться христіанство изъ столь слабой и незначительной среды, содѣйствовать его славы, возвеличить его и быстро распространить его по всей вселенной. Благодаря Риму, если смотрѣть на дѣло съ внѣшней стороны, христіанство получило и свою такъ сказать всемірную гражданственность. Но мы видимъ, что христіанство есть дѣло Божіе и что выполненію и осуществленію этого дѣла содѣйствуетъ и служить и могущественный Римъ, и цвѣтущая мудростію Греція, и знаменитыя государства Персидское, Мидійское и Египетское. Всѣ эти славныя государства и народы какъ бы для того и существовали на землѣ, процвѣтали и возвышались, чтобы дать возможность осуществиться дѣлу Божію. А между прочимъ, все это шло, подготовлялось и развивалось такъ естественно, такъ просто и послѣдовательно, что только впоследствии, когда мы представимъ исторію протекшаго въ одномъ фокусѣ, можемъ замѣтить во всѣхъ этихъ историческихъ событіяхъ осуществленіе божественнаго плана, отъ вѣчности предопредѣленнаго, о спасеніи человѣка воплощеніемъ Сіна Божія. И если мы внимательно окинемъ взглядомъ всемірную исторію человѣчества, то ясно замѣтимъ, что все въ ней направлено и тяготеетъ къ событію рождества Христова — этому центру всей исторіи человѣчества. Богъ отъ вѣчности еще предопредѣлилъ спасти человѣка, и свое предопредѣленіе осуществляетъ не однимъ народомъ, но исторіею всего человѣчества. Богъ всѣхъ заключилъ въ непослушаніе, восклицаетъ ап. Павелъ, по обозрѣніи выполненія божественнаго плана домострой-

тельства спасенія въ исторіи всего человѣчества, дабы всѣхъ по-
миловать. О бездна богатства, и премудрости, и вѣдѣнія Божія!
Какъ непостижимы судьбы Его, и неизслѣдимы пути Его—(Римл.
11, 32, 33)!

Послѣ всего сказаннаго можно судить о важности и значеніи
того событія, для выполненія котораго служили всѣ и все. Мож-
но повясть теперь всю важность этого событія, которое состав-
ляетъ центръ исторіи всего человѣчества, къ которому стремятся
и тяготеютъ всѣ вѣка, народы и міровыя событія въ жизни
человѣчества.

Но посмотримъ на событіе рождества Христова съ другой сто-
роны. Предъ нами богобоязненный старецъ, украшенный сѣди-
нами. Имя ему Іосифъ. Онъ изъ царскаго рода по своему проис-
хожденію, а между прочимъ все величіе царскаго достоинства
давно уже утрачено, отнято. Бѣдность ему не позволяетъ даже
жить въ своемъ отечественномъ городѣ Виолеемѣ, и вотъ онъ
отправляется на сѣверъ, въ Галилею, въ бѣдную и ничтожную
весь—Назаретъ. Не пользуется уваженіемъ въ средѣ іудеевъ это
ничтожное мѣстечко, потому что во всей странѣ—Галилеи жи-
вуть люди простые, бѣдные, а тѣмъ болѣе въ этой бѣднѣйшей
изъ всѣхъ галилейскихъ весей Бѣдность заставила стар-
ца презрѣть такое униженіе. А нужды заставили его несмотрѣть
на свои преклонныя лѣта и честнымъ трудомъ приобрѣтать себѣ
древодѣлательн. Въ это же время въ храмѣ воспитывалась одна
отроковица, по имени Марія. Она тоже изъ царскаго рода и въ
такой же бѣдности. Съ трехъ лѣтъ она посвящена по обѣту
родителями на служеніе при храмѣ, но теперь ей уже пришло
время по закону оставить храмъ. Родители ея, имѣвшіе ее един-
ственною дочерью, давно уже умерли. По закону ее обручили
богобоязненному старцу Іосифу. Живутъ они тихо, въ страхѣ Бо-
жіемъ. Честный трудъ старца доставляетъ имъ скудныя сред-
ства къ содержанію. Вмѣстѣ съ другими благочестивыми людьми
они ожидаютъ *утѣхи Израиля*. Но Господь утѣшилъ ихъ рань-
ше всѣхъ и больше другихъ: онъ посылаетъ своего архангела къ
дѣвѣ Маріи, который и возвѣщаетъ ей рожденіе отъ нея Спаси-
теля міра. Съ полною покорностію волю Божіей и смиреніемъ
выслушала она отъ архангела это радостное благовѣстіе,—и
Слово стало плотію! Живутъ они въ Назаретѣ. Но вотъ насту-
пило ей время родить Сына. По пророчеству это рожденіе дол-
жно совершиться въ отечественномъ городѣ Виолеемѣ, а между
тѣмъ они давно уже оставили его, и нѣтъ, повидимому, никакого

основанія отправляться туда—средства не позволяютъ имъ перемѣнить мѣсто жительства. Но чтобы дать возможность осуществиться пророчеству относительно рожденія Мессіи въ Виолеемѣ, Моисей давно, еще за полторы тысячи лѣтъ установилъ каждому колѣну строго соблюдать свои границы и генеалогіи и запретилъ переходить изъ одного колѣна въ другое. Съ другой стороны, Римъ въ это время покорилъ Іудею и Августъ погребовалъ всеобщей переписи. Не зная ни пророчествъ еврейскихъ относительно рожденія въ Виолеемѣ Мессіи, ни законовъ и постановленій Моисея относительно сохраненія границъ и генеалогіи каждаго колѣна, онъ издалъ указъ о переписи, и тѣмъ самымъ содѣйствовалъ выполненію пророчества. Въ силу этого указа Іосифъ обязанъ былъ съ Марією отправиться въ Виолеемъ, гдѣ и совершилось рожденіе Христа по пророчеству. При чтеніи этой исторіи, невольно является мысль, что Римъ для того и покорилъ Іудею, чтобы дать возможность исполниться всеѣмъ пророчествамъ въ лицѣ Іисуса Христа. Вѣдь нужно же было случиться тому, что Іудея стала въ зависимость отъ Рима, въ исполненіе пророчества Іакова (Быт. 49, 10); нужно же было и Августу издать указъ, который вызвалъ Іосифа и Марію изъ Назарета въ Виолеемъ, и, притомъ, въ такое именно время,—ни раньше, ни позже, когда насталъ часъ родиться Христу; нужно же было, наконецъ, и Моисею дать законъ и наставленіе, при которомъ Іосифъ и Марія обязаны были отправиться въ Виолеемъ для выполненія указа Августа Кесаря. Читая и соображая эти обстоятельства, невольно представляешь себѣ, будто Моисей, Михей и Августъ Кесарь, прежде чѣмъ они установили, предсказали и издали указъ, имѣли между собою свиданіе и дѣйствовали такъ по взаимному согласію между собою. А между тѣмъ все они постановляли, предсказывали и издавали указы вполне самостоятельно и независимо другъ отъ друга. Такъ неужели же все это — простая случайность и счастливое совпаденіе обстоятельствъ, столь разнородныхъ, повидимому случайныхъ, но на самомъ дѣлѣ стоящихъ въ тѣсной связи и послѣдовательности между собою?! Генеалогическая нить колѣна іудина сохранилась, чтобы имѣть возможность убѣдиться въ происхожденіи Христа отъ колѣна іудина по пророчеству Іакова (Быт. 49, 10); сохранилась эта нить при всеѣхъ переворотахъ — внутреннихъ и вѣншихъ, религіозныхъ и политическихъ въ судьбѣ избраннаго народа Божія. Пророчество Михея о рожденіи Христа въ Виолеемѣ исполнилось, благодаря владычеству Рима,—вотъ еще исполненіе двухъ пророчествъ Іакова о потерѣ политической самостоятельности

Иудей предъ явленіемъ Мессіи (Быт. 49, 10) и Михея о рожденіи Христа въ Вифлеемѣ (5, 2). Но, что особенно важно, указъ Августа утверждаетъ достовѣрность выполненія всѣхъ этихъ пророчествъ въ лицѣ Іисуса и тѣмъ утверждаетъ Его авторитетъ и достовѣренность исторіи на будущее время: имя Іисуса тотчасъ же было записано въ римскіе списки по указу Августа, такъ что Іустинъ Философъ въ свое время отсылалъ въ Римъ всѣхъ, сомнѣвавшихся въ дѣйствительности евангельскаго сказанія о рожденіи Христа изъ колѣна іудина и въ Вифлеемѣ. Тамъ они могли читать въ римскихъ спискахъ, составленныхъ по указу Августа, на ряду съ другими, и имя Іисуса.

Такимъ образомъ этотъ указъ Августа, кромѣ всего высказаннаго, какъ бы для того и данъ былъ, чтобы подтвердить на будущее время историческую достовѣрность евангельскаго событія — рождества Христова.

Принимая во вниманіе все сказанное нами, нельзя не удивляться особенному величію и важности событія рождества Христова, когда вся исторія, всѣ событія и разныя законодательства служили какъ бы только орудіемъ или средствомъ для него! Размышляя обо всемъ этомъ, мы опять должны невольно воскликнуть вмѣстѣ съ апостоломъ: „о бездна богатства, и премудрости, и вѣдѣнія Божія! Какъ непостижимы судьбы Его, и неизслѣдимы пути Его! Ибо кто позналъ умъ Господень? или кто былъ со-вѣтникомъ Ему“ (Римл. 11, 33—34)?

Мѣстногеографическія древности въ рязанской губерніи.

(Окончаніе).

Обозрѣніе мѣстногеографическихъ древностей въ рязанской губерніи заключимъ приведеніемъ, относящагося къ тому же предмету, отрывка изъ путевыхъ записокъ Адама Олеарія, который, въ 1626 году, во время своего путешествія изъ Москвы въ Татарию и Персію, плывя отъ Коломны Окою въ Волгу, обозначилъ, между прочимъ, въ своемъ дневникѣ, какъ ему приходилось самому наблюдать и отъ другихъ узнавать нѣкоторыя мѣстности, встрѣчавшіяся по Окѣ въ нынѣшней рязанской губерніи, которую — послѣднюю она прорѣзываетъ своимъ теченіемъ отъ края до края — съ запада на сѣверовостокъ. Изъ ученыхъ иностранцевъ, бывавшихъ встарину въ Россіи и описывавшихъ, по собраннымъ ими свѣдѣніямъ и собственнымъ наблюденіямъ, внутрен-

нее и внѣшнее ея состояніе, весьма немногіе и притомъ кратко касались края рязанскаго. Изъ нихъ принадлежавшіе къ XV-му столѣтію, слѣд. ко времени еще независимаго существованія Рязанскаго княжества, извѣстны: *Барбаро* и *Контарини*, которые оба лично, по дорогѣ въ Москву, проѣзжали чрезъ рязанскую область, ѣхавши съ юга Россіи сухимъ путемъ по придонскимъ и воронежскимъ степямъ,—первый (Барбаро) былъ итальянскій купецъ, жившій съ 1436 до 1452 года въ Азовѣ и оттуда путешествовавшій по Россіи, а второй—(Контарини)—посоль Венеціанской республики, ѣхавшій въ 1476 г. изъ Персіи въ Москву въ свитѣ пословъ московскаго и персидскаго. Замѣтки о рязанской землѣ обоихъ сказанныхъ иностранцевъ, какъ сдѣланныя ими наглядно—проѣздомъ и при томъ по одному пути, совершенно сходны между собою, отрывочны и общи, указывающія напр. въ общихъ выраженіяхъ на плодородіе страны и обиліе ея естественныхъ произведеній; изъ городовъ рязанскихъ они видѣли столицу княжества, т. е. Переяславль—Рязанскій, который называютъ *Рязанью*, и о которомъ, между-прочимъ, сообщаютъ, что *вся строенія въ немъ деревянные, не исключая и самой крѣпости.* (229) Далѣе, въ первой половинѣ XVI-го столѣтія, извѣстный своею ученостію и дипломатическимъ искусствомъ, баронъ *Герберштейнъ* (изъ нѣмцевъ), бывшій въ 1517 г. посломъ въ Москвѣ отъ нѣмецкаго императора, въ изданныхъ имъ „извѣстіяхъ о Россіи,“ касается нѣсколько и рязанской области, изображая также, только подробнѣе, богатство и разнообразіе ея природы и присовокупляя нѣкоторыя мѣстногеографическія замѣтки (напр. о старомъ Донковѣ, о шедшемъ въ-древности по Дону, начиная отъ сказаннаго Донкова, пути торговомъ въ Азовъ, Кафу и Константинополь, также—о Переяславлѣ-Рязанскомъ) и историческіе рассказы, хотя отчасти не чуждый при этомъ ошибокъ, какъ писавшій по слуху (230) Слѣдующія за-тѣмъ и отно-

(229) Библіотека иностр. пис. 1836 г. стр. 95, 175—176.—*Regum Moscovit. auctores varii*, p. 48—50.

(230) Тамъ-же.—„Рязанская область, говоритъ Герберштейнъ, лежащая „между Окою и Дономъ, имѣетъ деревянный городъ недалеко отъ берега „Оки, въ которомъ была нѣкогда крѣпость, называвшаяся *Ярославъ*; отъ „нея остались теперь только слѣды. Близъ этого города посреди Оки есть „островъ, называемый *Струбъ*. Здѣсь нѣкогда было великое княжество съ „независимымъ владѣтелем.“ Въ приведенномъ мѣстѣ, надобно думать, смѣшаны извѣстія и о Старой—Рязани и о новой т. е. Переяславлѣ—Рязанскомъ. Упомянутое о нѣкогда существовавшей крѣпости, отъ которой

сящіяся къ первой трети XVII-го столѣтія, замѣтки вышепомянутаго иностранца Олеарія преимущественно имѣютъ характеръ и интересъ мѣстногеографическій. Указаніе, приведенныхъ въ этихъ замѣткахъ, мѣстностей, существующихъ по-большей части—доселѣ и подъ тѣми же названіями, естественно служитъ къ объясненію

остались теперь только слѣды, видимо, относится къ Старой—Рязани, еще задолго до времени Олеарія находившейся, какъ и теперь, въ разореніи и запустѣніи; наименованіе же крѣпости *Ярославъ*, вѣроятно, есть извращеніе имени *Переславля*, т. е. Рязанскаго, о которомъ собственно идетъ рѣчь у Герберштейна. Островъ *Струбъ*, должно быть, сказать иначе: *Затрубезный*—какъ называется въ старинныхъ рязанскихъ памятникахъ—островъ, находящійся между Окою и Трубежемъ, близъ теперешней Рязани или прежняго Переславля—Рязанскаго, на которомъ существовалъ встарину монастырь Богоявленскій, а теперь существуетъ с. *Борки*.—Кстати добавимъ здѣсь замѣчаніе, касающееся затрубежнаго острова, на которомъ, по приведеннымъ нами выше въ настоящемъ изслѣдованіи (см. прим. 225 и 226) изъ Ряз. достопамятностей, при объясненіи находокъ у с. Борокъ, извѣстіямъ, при помянутомъ монастырѣ, въ бору, существовалъ встарину *бортный ухажій*, принадлежавшій пополамъ владыкѣ рязанскому и монастырю. Тамъ въ спискѣ съ Сошной грамоты подъ 1557 г. (Ряз. дост. § 120) значится: „за рѣкою „за трубежемъ былъ царевъ и великаго государя князя Ивана Васильевича „монастырь на *Боркахъ* и въ немъ церковь Богоявленія; да у тогоже монастыря живутъ владычни бортники,—владычныхъ же бортниковъ съ Богоявленскими (т. е. монастырскими) *бортной ухажой* по половинамъ *судеревъ* затрубежный островъ межъ Оки рѣки и Трубежемъ.“—и еще въ выписи съ писцовыхъ книгъ (Ряз. дост. § 141) замѣчается: „подлѣ Богоявленскаго, что на Боркахъ, монастыря, въ бору, затрубежномъ островѣ монастырской бывалъ *ухажой*, запустѣлъ отъ литовскія войны въ 127 (1619) году, и бортниковъ черкасы побили.“ Приведенное въ спискѣ съ грамоты, загадочное и доселѣ неразрѣшенное выраженіе: *судеревъ* Воздвиженскій и согласно съ нимъ Иловайскій (Ист. княж. ряз. с. 254 прим. 248), не объясняя его значенія, относятъ къ названію сказаннаго острова; но мы отыскали другое значеніе этого слова. Не безызвѣстно, что такое были встарину *бортные ухажіе*—т. е. по-нынѣшнему *пчельники*: для заведенія ихъ не дѣлалось тогда, какъ это бываетъ теперь, какого-либо особаго, нарочнаго устройства; просто въ лѣсу на извѣстномъ пространствѣ или въ рощахъ розыскивались *бурлистыя деревья*, въ которыхъ водились пчелы,—на этихъ деревьяхъ хозяинъ вырѣзаетъ или вырубаетъ знаки (по старинному—*знамена*), показывающіе принадлежность ему означенныхъ деревьевъ, наблюдалъ за ними, и, когда приходило время, выбиралъ изъ нихъ для своего употребленія медь: это и составляло *бортный ухажій*, самыя же деревья,

древней географіи края и вообще мѣстной старины, и имѣть ближайшее отношеніе къ настоящему нашему изслѣдованію,—такъ какъ по Окѣ—въ нынѣшней рязанской губерніи, какъ выше разсмотрѣно, шла въ древности пограничная линія укрѣпленій и вообще поселеній, ограждавшихъ основное и средоточное ядро княжества Рязанскаго. Относящійся къ рязанской губерніи

служившія вмѣсто нынѣшнихъ ульевъ и отмѣченныя знаками, назывались *бортьями* или *судеревами*. Постановленія касательно цѣлыхъ бортовыхъ деревьевъ существовали на Руси съ самыхъ древнихъ временъ,—въ Ярославой Правдѣ (ст. VIII) значится; „кто стешеть бортые знаки или срубить бортовую грань (въ подлинникѣ *аще раззнаменаетъ борть*), съ того взять въ казну 12 гривенъ,“ и тамъ-же (ст. IX) говорится: „за борть сѣбичную виновный дасть 3 гривны пени въ казну, за дерево полгривны, за выдрание пчель 3 гривны, а хозяину за медь *нелаженнаго* (т. е. цѣльнаго, нетронутаго) улья 10 кунъ, за *лаженный* (т. е. пустой) 5 кунъ (въ подлинникѣ: будутъ пчелы *нелажены*, то 10 кунъ; будетъ ли *олекъ*, то 5 кунъ.“ *олекъ* отъ нѣмецкаго слова—*лекъ*—что вначить *пустой*.—См. Ист. гос. Росс. Карамзина, по изд. Эйерл., т. II. с. 30 и прим. 82 и 83). Изъ приведеннаго указанія въ Ярославомъ уставѣ понятнымъ становится употребленное въ Догов. отъ 1496 г. грамотѣ между братьями—ряз. князьями Иваномъ и Феодоромъ Васильевичами Третними, выраженіе: „а по *судеревамъ* знаменамъ судъ вопчій.“ Перейдемъ теперь къ объясненію того, о чемъ идетъ рѣчь: затрубежный островъ, зарощенный въ прежнія времена всякаго рода лѣсомъ гораздо болѣе, чѣмъ нынѣ, и опоясывавшійся въ весеннее и лѣтнее время цвѣтущими лугами, представлялъ удобное мѣсто для привольнаго вода пчеламъ, гдѣ и былъ помянутый бортовый ухожій, дѣлившійся на двое между владычными и монастырскими бортьниками по половинамъ *судерева*, т. е. по половинному раздѣлу пчеловодныхъ деревьевъ, служившихъ встарину вмѣсто нынѣшнихъ ульевъ.—У Герберштейна приводится, между прочимъ, рассказъ, что у предпоследняго „вел. кн. ряз. Ивана Вас. Третнаго были три сына: Василій, Феодоръ и Иванъ, изъ коихъ два старшіе, по смерти отца вступили въ междоусобную войну и сразились нѣ полѣ близъ Рязани: одинъ погибъ въ битвѣ, а другой, оставшійся побѣдителемъ, тоже умеръ вскорѣ на томъ-же мѣстѣ, гдѣ, будто-бы, въ память событія поставлена была деревянная церковь и крестъ дубовый.“ Приведеннаго происшествія вовсе не было и нигдѣ объ немъ не упоминается; исторически извѣстно, что у Третнаго остался только одинъ сынъ Иванъ, который, не желая поддаться в. к. московскому, бѣжалъ въ Литву, гдѣ и проживалъ до конца жизни.

отрывокъ изъ путевыхъ записокъ Оларія ⁽²³¹⁾ приводится здѣсь вполнѣ съ потребными поясненіями и примѣчаніями:

„(Стр. 387). Продолжая путь отъ Коломны, мы, 3-го іюля (1626 г.), до восхода солнечнаго, подѣхали къ большому селенію, называемому *Гедино* (т. е. с. *Дьдиново* или *Дьдново*), которое въ длину тянется на половину лѣ (до 2-хъ верстѣ) и имѣетъ болѣе 800 душъ жителей (нынѣ болѣе 3,000 жителей). Къ полудню добрались до села *Омута* (т. е. нынѣшняго села *Бълоомута*), которое въ 37 верстахъ отъ Коломны, — и какъ день былъ праздничный, то мы сошли на берегъ и укрылись подъ тѣнію большаго и прекраснаго дерева, гдѣ совершили молитву, а нашъ начальствующій сказалъ намъ поучительное слово.“

„Вскорѣ послѣ обѣда мы снова отправились въ путь и оставили за собою въ полторахъ лѣ отъ Омута, на лѣвой рукѣ, большой *островъ* среди рѣки. ⁽²³²⁾ Затѣмъ проѣхали мимо многихъ селеній, каковы напр. *Сельцы* и *Морозово*, которыя находились отъ насъ на правой рукѣ.“ ⁽²³³⁾

„4-го іюля, около полудня достигли города *Переяслава* (т. е. нынѣшней Рязани), въ которомъ находится свой воевода или правитель. Городъ расположенъ на правомъ берегу рѣки и отъ Коломны находится въ 22½ лѣ. Я замѣтилъ также, что онъ лежитъ подъ 54° и 41" восточной долготы.“

„5-го іюля оставили за собою, на правой же отъ себя рукѣ, городъ *Рязань* (т. е. разумѣя *Старую*). Это былъ нѣкогда прекрасный и большой городъ, давшій свое имя всей провинціи;

⁽²³¹⁾ Эти путевыя записки Оларія напечатаны были въ слѣдующемъ, по его возвращеніи изъ путешествія, 1627 году, въ Амстердамѣ, на французскомъ языкѣ, подъ заглавіемъ: *путешествія по Московіи, Татаріи и Персіи*, откуда и сдѣланъ переводъ предлагаемаго отрывка.

⁽²³²⁾ Въ 6—7 верстахъ отъ Бълоомута, подъ селомъ *Слемскими—Борками*, есть среди Оки *островъ*, довольно значительной въ окружности величины, на который и падаетъ указаніе Оларія.

⁽²³³⁾ Село *Сельцы* доселѣ существуетъ на лѣвомъ берегу Оки, верстахъ въ 7—8 ниже с. Слемскихъ—Борокъ, на дорогѣ изъ Рязани къ Радовицкому монастырю. *Морозовымъ* названо здѣсь, лежащее нѣсколько ниже с. Селець на правомъ берегу Оки, с. *Кузминское*—по фамиліи вотчиннаго владѣтеля его боярина Морозова: въ Межевой выписи 7185 (1677) года съ Писцовыхъ книгъ рязанскаго уѣзда (напеч. въ Ряз. губ. вѣд., 1853 г., № 27, въ неофц. ч.) упоминается напр. поземельный владѣлецъ с. Кузминска бояринъ Василій Петровичъ Морозовъ.

„но крымскіе татары, учинивши нападеніе на эту страну въ 1568 г., предали все огню, улили кровью, и разорили городъ со всѣмъ княжествомъ. Впрочемъ, такъ какъ въ этой провинціи, которая отъ береговъ р. Оки простирается до укрѣпленій, устроенныхъ москвитянами для защиты отъ вторженія татаръ, земля очень удобна для земледѣлія, богата сѣнокосами и мѣстами для охоты; то великій князь, собравъ, разсѣявшихся отъ нападенія варваровъ, жителей изъ города Рязани и изъ другихъ городовъ, переселилъ ихъ за 8 лѣтъ отъ разоренной столицы, гдѣ выстроилъ городъ, называющійся теперь *Переславль — Рязанскимъ*: потому что великій князь поселилъ въ немъ многихъ изъ города Переяславля, находящагося въ такомъ разстояніи на сѣверъ отъ Москвы, въ какомъ лежитъ отъ ней на югъ Переславль — Рязанскій. Городъ Рязань, впрочемъ, всегда сохранялъ достоинство резиденціи архіепископа. ⁽²³⁴⁾ Должно

⁽²³⁴⁾ Приведенное здѣсь показаніе о времени разоренія прежней столицы Рязанскаго княжества — Рязани, т. е. старой, и о времени и обстоятельствахъ построенія новой, т. е. Переславля — Рязанскаго или нынѣшней Рязани, представляетъ смѣсь несовременныхъ и небывалыхъ фактовъ, свидѣтельствующую о совершенномъ незнаніи мѣстной исторіи. Олеарій, какъ самъ вовсе незнакомый съ древнею судьбою земли рязанской, помѣтилъ въ своихъ замѣткахъ только то, что ему пересказано было отъ другихъ, — тоже, какъ видно, людей несвѣдущихъ и передавшихъ то, что сами знали по одному слуху, — свѣрить же слышанное съ историческими источниками онъ не имѣлъ возможности, за отсутствіемъ ихъ у себя подъ руками, т. е. Олеарій подвергся той же оплошности, какъ и предшественникъ его бар. Герберштейнъ, основавшійся на однихъ невѣрныхъ рѣчахъ. Между-тѣмъ, Олеарій то, что писалъ не со словъ чужихъ, а видѣлъ лично, описываетъ большею частію вѣрно, съ измѣненіемъ развѣ въ названіяхъ, или неточно переданныхъ ему или же, за ослышкою, имъ самимъ переименованныхъ. Подъ Переславлемъ, находящимся къ сѣверу отъ Москвы, въ замѣткахъ Олеарія, очевидно, означается *Переславль — Залѣскій* (нынѣ у. г. владим. г.), и здѣсь, по-видимому, намекается на событія изъ времени в. к. владимѣрско-суздальскаго Всеволода III-го, только въ превратномъ смыслѣ: этотъ Всеволодъ, разоривъ Рязань, изъ послѣдней переселилъ жителей въ Переславль — Залѣскій и въ другія мѣста своего княженія, а здѣсь, по разсказу у Олеарія, изъ Переславля — Залѣскаго будто-бы были переселены жители въ Переславль — Рязанскій, отчего, будто-бы, произошло и самое названіе послѣдняго, перешедшее, напротивъ, отъ другаго Переславля — Южнорусскаго. Вотъ историческая вязь, существовавшая между Переславлемъ Рязанскимъ и Залѣскимъ, на

„исправить здѣсь погрѣшность извѣстныхъ нашихъ географовъ и историковъ, которые говорятъ, что рязанская провинція находится къ западу отъ Москвы; она лежитъ между рѣками Дномъ и Окою, которыя въ отношеніи къ Москвѣ находятся не на западъ, а на востокъ, такъ-что Рязань должно помѣстить на картѣ къ юговостоку отъ Москвы.“⁽²³⁵⁾

„Тѣмъ-же днемъ, т. е. 5-го іюля, проѣзжали мы мимо многихъ небольшихъ селеній и монастырей, какъ-то: мимо *села*, невдалекѣ отъ Рязани, отъ насъ по лѣвую руку,⁽²³⁶⁾ и чрезъ 7 верстъ отсюда мимо села *Киструсъ*;⁽²³⁷⁾ по другую сторону рѣки видѣли, въ 3-хъ верстахъ отъ помянутаго села, монастырь *Оболочицу*,⁽²³⁸⁾ въ 2-хъ верстахъ отсюда сельскій домъ

которую, повидимому, указываетъ въ извращенно переданномъ Олеарію рассказѣ. — Святительская кафедра тоже, какъ извѣстно, перенесена изъ Рязани въ Переяславль—Р. еще до окончательнаго переведенія туда княжеской столицы, именно въ концѣ XIII стол.—со времени прибывшаго изъ Муромъ св. Василія Рязанскаго.

⁽²³⁵⁾ Олеарій исправляетъ здѣсь ошибку своихъ собратій—иностранныхъ писателей, долгое время мало знавшихъ или сообщавшихъ невѣрные извѣстія о европейскомъ востокѣ.

⁽²³⁶⁾ По всей вѣроятности, подъ общимъ именемъ *села* разумѣлось здѣсь, лежавшее по лѣвую сторону Оки, почти насупротивъ Ст. Рязани, с. *Спасское-Зарѣчское*, что нынѣ у г. Спасскъ, упоминаемое въ Окл. кн. 1676 г., при которомъ находился старину *Спасскій Зарѣчскій* или *Зарѣченскій* монастырь, значащійся въ Окл. кн. 1676 года: *что на Старой Рязани*. Указываемая отъ Ст. Рязани по лѣвую сторону Оки мѣстность, гдѣ находились с. Спасское и означенный монастырь, и называвшаяся *Зарѣчьемъ*, принадлежала какъ видно, въ старыя времена къ составу Старой—Рязани (и сказанное с. Спасское состояло пригородною слободою. Замѣтимъ, между-прочимъ, что въ показанной зарѣченской мѣстности *Старорѣчьемъ* называется теперь заливъ или рукавъ Оки, который, отдѣляясь отъ послѣдней слѣва и, проходя мимо Спасска, всего на протяженіи 5 верстъ, опять соединяется съ Окою: не проходилъ-ли тутъ въ древнія времена главный протокъ Оки?

⁽²³⁷⁾ Село *Киструсъ*, спасскаго у., на лѣвомъ берегу Оки, внизъ по ея теченію, отъ Спасска въ 10 верстахъ.

⁽²³⁸⁾ Монастырь *Оболочицы* теперь не существуетъ; но мѣстность, гдѣ онъ находился, доселѣ извѣстна подъ названіемъ: *оболочники*, по правую сторону Оки, отъ Киструса дѣйствительно не болѣе 3-хъ верстъ.

„*Диппоно—Икадо*, (²³⁹) черезъ 2 еще версты—село *Муратово*,
 „(²⁴⁰) чрезъ 1 вер.—*Каллимино*, чрезъ 1 версту *Пустополье*—село
 „принадлежащее рязанскому архіепископу, черезъ 3 версты от-
 „сюда село *Новоселки*, а спустя еще 2 версты *Шило*. Послѣ
 „обѣда сдѣлали 4 льѣ.“

„Рано утромъ (6-го іюля) мы проѣхали 2 льѣ—до самаго
 „*Терехова монастыря*, который стоитъ на лѣвомъ берегу рѣки;
 „чрезъ 2 другихъ льѣ отъ сказаннаго монастыря—*Тырнска—*
 „*слобода* на правомъ берегу; отсюда чрезъ 2 версты *Свинчусъ*,
 „еще чрезъ 2 версты—*Канапово*.“ (²⁴¹)

„7-го іюля, глубокимъ утромъ мы оставили за собою, на пра-
 „вой рукѣ, *островъ*, называемый *Добрынигъ* въ 6 льѣ или въ 30
 „верстахъ отъ послѣдняго селенія (т. е. с. *Копанова*); (²⁴²) въ
 „7 верстахъ отъ означеннаго острова видѣли село *Рубецъ*, а
 „отсюда въ 7 же верстахъ село *Курманъ*, (²⁴³) недалеско отъ

(²³⁹) Село *Исады* или, по Карамз., *Икады* находится въ спасскомъ у.,
 на правомъ берегу Оки, внизъ по ея теченію, въ 2-хъ в. отъ помянутого
 мѣстечка *облочиновъ*. Прибавочное: *Диппоно*, должно быть, означаетъ владѣ-
 тельную фамилію бояръ *Дяпуновыгъ*, которымъ встарину принадлежало с.
 Исады; въ этомъ послѣднемъ, по Окл. кн. 1676 г., и упоминается *дворъ*
вотчинниковъ столяника Луки Дяпунова.

(²⁴⁰) Село *Муратово*, деревни: *Колемно* (у Олеарія—*Каллимино*) и
Пустополье (по Окл. кн. 1676 г.—д. *Пустое—Поле*, значащаяся и тамъ
 домовою архіерейскою вотчиною), *Новоселки* и село *Шилово* (у Олеарія—
Шило)—всѣ эти селенія, какъ означены злѣсь у Олеарія, существуютъ
 доселѣ, расположенныя въ послѣдовательномъ порядкѣ по правому берегу
 Оки, внизъ по ея теченію отъ с. *Исидъ*, въ спасскомъ уѣздѣ.

(²⁴¹) Въ спасскомъ уѣздѣ, въ 50 верстахъ отъ г. Спасска, на правомъ
 берегу Оки, доселѣ существуетъ село *Терехово*,—самый же монастырь *Те-*
реховъ, называвшійся *Воскресенскимъ—Тереховымъ*, теперь упраздненъ:
 онъ находился вблизи села Терехова—на островѣ, образуемомъ Окою.—
 Село *Тырнская* или *Тырновская—Слобода* находится съ правой стороны
 Оки, спасскаго у., отъ села Терехова ниже въ 10 верстахъ.—Села: *Свин-*
чусъ и *Копаново* (у Олеарія *Канапово*) существуютъ въ касимовскомъ у.,
 на правомъ берегу Оки одно отъ другаго въ 5 верстахъ, внизъ отъ *Тыр-*
новской Слободы.

(²⁴²) Въ показанномъ у Олеарія отъ с. *Копанова* разстояніи дѣйстви-
 тельно встрѣчается на Окѣ *островъ* значительной величины.

(²⁴³) Села: *Рубецкое* (у Олеарія—*Рубецъ*) и *Курмонъ* находятся въ ка-
 симовскомъ у., оба на правомъ берегу Оки, не въ дальнемъ одно отъ дру-
 гаго разстояніи.

„котораго съ лѣвой стороны впадаетъ въ Оку рѣчка *Гусь—рѣка*;
„тутъ не мало разныхъ деревень. ⁽²⁴⁴⁾ По правому берегу въ 8
„верстахъ отсюда село *Молева*, въ 2 верстахъ *Габилоска*, въ
„3 вер.—*Бабино*, расположенное на красивомъ холмѣ. ⁽²⁴⁵⁾ Про-
„ѣхавши еще 3 версты, мы приблизились—это было уже къ
„вечеру—къ небольшому городку, называемому *Касимоворода*
„(т. е. Касимову).“

Н. Л.—67.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

„РУССКІЙ МІРЬ“

(годъ четвертый)

газета политическая, экономическая и литературная,

будетъ выходить въ 1875 году безъ предварительной цен-
зуры ежедневно (въ форматъ вольшаго газетнаго листа).

Продолжая изданіе газеты „Русскій Мирь“ въ 1875 году, редакція полагаетъ, что ей не для чего высказывать подробно свою программу: русскіе читатели могутъ теперь судить сами о ея направленіи. Это направленіе выяснено рядами послѣдовательныхъ статей о вопросахъ общественныхъ, юридическихъ, финансовыхъ и военныхъ, не говоря о случайныхъ и текущихъ событіяхъ, по поводу которыхъ газета проводила тотъ же органическій взглядъ, исходящій изъ нашего пониманія современной русской жизни и ея подробностей. Читатели знаютъ, что „Русскій Мирь“ высказывалъ не мнѣнія какихъ либо случайныхъ сотрудниковъ, но твердыя и систематическія убѣжденія. Стараясь удов-

⁽²⁴⁴⁾ Р. *Гусь* впадаетъ въ Оку съ лѣвой стороны около деревень: *Заблѣина* и *Каштина*; тутъ-же невдалекѣ находятся: с. *Гусевскій—Погостъ*, д. *Городище*, с. *Ибердусъ*, и др. селенія.

⁽²⁴⁵⁾ Село *Малтево* (у Олеарія—*Малеова*) находится въ касимовскомъ уѣздѣ, на правомъ берегу Оки; но, отстоящаго, по указанію Олеарія, отъ этого села въ 2-хъ верстахъ, селенія съ именемъ: *Габилоска* нынѣ не встрѣчается. (не разумѣется-ли здѣсь перековерканное въ имени с. *Гиблицы*, лежащее по лѣвую сторону Оки между с. *Гусевскимъ—Погостомъ* и *Касимовымъ*?)—Село *Бабино* или *Бабенки* существуетъ въ 3 верстахъ отъ Касимова, на правомъ берегу Оки, расположенное на прибрежномъ крутояромъ мысу, гдѣ въ древности существовала засадная пригородная крѣпость (смъ объ укрѣпл. въ г. Касимовѣ).

летворить, на сколько можно полнѣе, общимъ условіямъ газетнаго дѣла, мы, въ тоже время, подробно проводили свою основную программу;—и могли проводить ее, потому что сознавали ясно, что думаемъ и чего желаемъ. По нашему понятію, мы, русскіе, составляемъ нынѣ только государство, а не общество, въ чемъ и заключается корень нравственнаго безсилія текущей эпохи; мы считаемъ первую потребностью образованныхъ людей современнаго поколѣнія, призваннаго Державною волсю къ самодѣятельности,—потребность сложиться въ общество связанное, сознательное, руководящее русскою народною жизнію. При такомъ убѣжденіи и такой цѣли мы не можемъ смотрѣть на себя какъ на партію, не можемъ называть себя ни охранителями, ни прогрессистами. Изъ этихъ условій достаточно видно, что мы основали свой органъ не для какого либо исключительнаго направленія, а для дѣла, которое ставили и ставимъ впереди всякихъ смутныхъ стремленій. Мы обѣщаемъ неуклонно идти къ высказаннымъ нами цѣлямъ, на сколько то возможно въ предѣлахъ печатнаго слова. Тѣмъ не менѣе мы открываемъ свои столбцы убѣжденіямъ, не во всемъ съ нами согласнымъ, если такія убѣжденія выразятся въ формѣ удобной для печати и съ знаніемъ предмета,—при чемъ предоставляемъ себѣ право возраженія.

Желая дать нашимъ читателямъ отзывъ на всѣ запросы русской жизни, мы открыли въ истекающемъ году финансовый и торговый отдѣлы. Мы признаемъ ученіе о свободной торговлѣ своею національною политикою лишь по тѣмъ отраслямъ производительности, въ которыхъ не отстаемъ отъ другихъ. По нашему мнѣнію, направленія общей и торговой политики не должны расходиться между собою; желая нашему отечеству самостоятельнаго развитія въ государственной и общественной жизни, мы не можемъ не желать того же для его промышленной и торговой дѣятельности.

Редакція будетъ періодически сообщать статистическія данныя и торговыя свѣдѣнія какъ съ внутреннихъ, такъ и изъ граничныхъ рынковъ относительно нашихъ главныхъ отпускныхъ и привозныхъ товаровъ, курсовъ, фрахтовъ и т. д.

Внутреннія и граничныя торговыя телеграммы редакція получаетъ отъ своихъ собственныхъ агентовъ.

Независимо отъ экономическаго отдѣла, для своевременнаго сообщенія внутреннихъ извѣстій мы приобрѣли корреспондентовъ внутри Россіи, которые будутъ намъ доставлять свѣдѣнія, какъ о состояніи нашей мѣстной жизни, такъ и о любопытныхъ событіяхъ. О выдающихся происшествіяхъ мы получаемъ специаль-

ныя телеграммы. Кромѣ того, въ важныхъ случаяхъ, редація руководствуется правиломъ посылать на мѣста нарочныхъ корреспондентовъ, какъ это уже нами было сдѣлано не разъ въ прошедшемъ году.

Направленіе наше выяснено вполне. Мы встрѣтили сочувствіе въ обществѣ и съ увѣренностью пойдемъ отнынѣ къ цѣли вмѣстѣ съ людьми, желающими успѣха настоящему русскому дѣлу.

ПОДПИСКА НА 1875 ГОДЪ СЪ ДОСТАВКОЮ И ПЕРЕСЫЛКОЮ.

	Въ Германіи и Въ Россіи	Австрійской имперіи.	Во Франціи, Даніи и Тур- ціи.	Въ Англіи, Шве- цїи, Норвегіи, Ис- ландіи и Португал- ліи и Сербіи.	Швейцаріи, Бельгіи, Ита- ліи и Сербіи.
На годъ	16 р. — к.	21 р. — к.	30 р. — к.	35 р. — к.	25 р. — к.
„ полгода	9 „ — „	12 „ — „	16 „ — „	20 „ — „	14 „ — „
„ 5 мѣсяцевъ	7 „ 50 „	10 „ 50 „	14 „ — „	17 „ — „	12 „ — „
„ 4 мѣсяца	6 „ — „	9 „ — „	11 „ 50 „	14 „ — „	10 „ — „
„ 3 „	5 „ — „	7 „ — „	9 „ — „	10 „ 50 „	8 „ — „
„ 2 „	3 „ 50 „	5 „ — „	6 „ 50 „	8 „ — „	6 „ — „
„ 1 мѣсяць	1 „ — „	2 „ 50 „	3 „ 50 „	3 „ — „	3 „ — „

ПОДПИСКА НА „РУССКІЙ МІРЪ“ ПРИНИМАЕТСЯ:

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ:

- 1) Въ конторѣ газеты, на углу Симеоновскаго пер. и Литейнаго просп., въ домѣ № 8—45.
- 2) Въ книжномъ магазинѣ А. О. Базунова, на Невскомъ просп., въ д. Ольхина, и у другихъ книгопродавцевъ.
- 3) Въ д. Жуковскаго, № 21, у Казанскаго моста, кв. № 16.
- 4) Въ газетномъ бюро, на углу Невскаго и Большой Морской, д. № 18.

ВЪ МОСКВѢ:

- 1) Въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ.
- 2) Въ московскомъ отдѣленіи газеты „Русскій Міръ“, на Арбатѣ, въ Кривомъ переулкѣ, домъ Келлера.
- 3) Въ лавкѣ г. Живарева, на Тверской ул., близъ Охотнаго ряда.
- 4) У г. Н. А. Мейера, Солянка, первый подъѣздъ отъ Ивановской ул., д. Бабурина.

Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ по третямъ, какъ для служащихъ, такъ и для не служащихъ, а равно и для трактирныхъ заведеній, гостинницъ, разныхъ обществъ, заводовъ, библиотекъ, безъ всякаго предварительнаго соглашенія съ редакціею.

Годовые подлїсчики, которымъ допускается разсрочка въ платежѣ за годовой экземпляръ съ пересылкою, доставляютъ деньги въ слѣдующіе сроки: при самой подпискѣ 6 руб., въ концѣ марта 5 руб. и въ концѣ іюня 5 руб.

Подписываться можно на все сроки съ доставкою, съ 1-го числа каждаго мѣсяца, по городской почтѣ въ С.-Петербургъ и пересылкою во все города Россійской имперіи, и безъ доставки, съ полученіемъ № № въ конторѣ.

Печатаемый въ газетѣ романъ: „ТРАГЕДІИ ПАРИЖА“ будетъ разсланъ новымъ годовымъ и полугодовымъ подписчикамъ на 1875 годъ бесплатно. 2.

ОБЪ ИЗДАНИИ ГАЗЕТЫ

„ДРУГЪ НАРОДА“

на 1875 годъ (годъ восьмой).

Содержаніе: правительственныя распоряженія; историческія свѣдѣнія о русской народной школѣ; рассказы изъ русской и заграничной жизни; статьи по разнымъ отраслямъ знанія; общепользныя свѣдѣнія по разнымъ отраслямъ промышленности и народного хозяйства; извѣстія о вновь вышедшихъ книгахъ; отечественное и иностранное обозрѣніе.

Цѣна за годовое изданіе въ сорокъ восемь печатныхъ листовъ ТРИ РУБЛЯ съ пересылкою; для народныхъ школъ, сельскихъ учителей и сельскихъ священниковъ — ДВА РУБЛЯ съ пересылкою. 2.

ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ 1875 ГОДУ

ЖУРНАЛА
БРАТСКОЕ СЛОВО,

посвященнаго изученію раскола,

ИЗВѢСТНАГО ПОДЪ ИМЕНЕМЪ СТАРОВРЯДЧЕСТВА.

Расколъ, въ своей исторіи и въ своемъ вѣроученіи, въ своихъ церковно-общественныхъ установленіяхъ и въ своей жизни, до сихъ поръ еще остается мало изученнымъ и недостаточно разъясненнымъ. Тщательное специальное изученіе раскола, и особенно по несомнѣннымъ, подлиннымъ памятникамъ, уясняющимъ его происхожденіе и первоначальную исторію, необходимо не только въ научномъ инте-

ресь, котораго не может не возбуждать столь важное историческое явленіе, какъ расколъ старообрядчества, но и въ видахъ практическихъ, — въ видахъ удобнѣйшаго раскрытія самимъ старообрядцамъ неправильности ихъ понятій о православной Церкви и незаконности принятаго ими относительно сей послѣдней положенія, каковое раскрытіе, будучи ведено съ полнымъ безпристрастіемъ и миролюбіемъ, какъ именно и должно быть ведено, составляетъ вѣрнѣйшій и удобнѣйшій путь къ ослабленію и постепенному прекращенію самаго раскола.

Въ настояще время потребность въ изученіи раскола уже съ достаточною ясностію сознается обществомъ просвѣщенныхъ русскихъ людей; расколою теперь интересуются не только духовныя лица, самымъ званіемъ своимъ обязанныя имѣть объ немъ обстоятельныя свѣдѣнія, но и свѣтскіе люди, равнодушные къ историческимъ судьбамъ православной Церкви и русскаго народа; изученіемъ раскола занимаются теперь многіе и съ невиданнымъ прежде усердіемъ: въ теченіе послѣднихъ десяти, или пятнадцати лѣтъ немало явилось отдѣльныхъ сочиненій о расколѣ, между которыми есть составляющія цѣнное приобрѣтеніе для науки и для практическаго употребленія въ сношеніяхъ и бесѣдахъ съ старообрядцами; еще больше напечатано статей о расколѣ въ разныхъ журналахъ, не только духовныхъ, но и свѣтскихъ; книги и статьи о расколѣ продолжаютъ являться и досель, — послѣднія притомъ не въ маломъ количествѣ.

И особенная важность основательнаго изученія раскола, и возбужденный въ обществѣ интересъ къ такому его изученію наводятъ на мысль о потребности и благовременности періодическаго изданія, спеціально посвященнаго спокойному и безпристрастному разсмотрѣнію вопросовъ объ исторіи, вѣроученіи и жизни раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества и главнымъ образомъ на основаніи несомнѣнныхъ историческихъ памятниковъ, остающихся большею частію еще не изданными и даже мало извѣстными; такого содержанія и въ такомъ духѣ издаваемый спеціальнй журналъ послужитъ къ удовлетворенію и вѣсть поддержанію въ обществѣ вниманія къ вопросамъ о расколѣ, — вниманія, которымъ нельзя не дорожить въ интересахъ православной Церкви, — и что особенно важно, для посвятившихъ себя дѣлу проповѣди среди старообрядчества, равно какъ для самихъ старообрядцевъ, будетъ служить полезнымъ пособіемъ къ разъясненію и установленію правильныхъ понятій о расколѣ и его отношеніяхъ къ православію.

Правда, къ достиженію тѣхъ же цѣлей ведутъ, хотя далеко не всѣ, являющіяся въ разныхъ журналахъ и духовныхъ и свѣтскихъ

статьи о расколѣ; но обстоятельство это не только не исключаетъ потребности изданія спеціально посвященнаго изученію раскола во всѣхъ его проявленіяхъ, а служить еще новымъ подтвержденіемъ дѣйствительной нужды въ такомъ изданіи. Разбросанныя по разнымъ книжкамъ разныхъ журавовъ статьи о расколѣ бываютъ неизвѣстны, а часто и недоступны даже многимъ изъ людей, близко интересующихся расколомъ, тѣмъ паче самимъ раскольникамъ. При томъ же, надобно замѣтить, между этими статьями вообще различными по своему характеру и направленію, иногда появляются такія, содержаніе и цѣли которыхъ не могутъ быть признаны соответствующими строгой истинѣ и видамъ сближенія старообрядцевъ съ Церковію. Спеціальныи журналъ, кромѣ собственныхъ трудовъ по изученію раскола въ духѣ „справедливости и безпристрастія, долженъ имѣть еще непремѣнную задачу — представлять подробный и обстоятельный отчетъ о всемъ, что будетъ печататься о расколѣ въ другихъ изданіяхъ, а также отдѣльными книгами, съ надлежащимъ разборомъ сочиненій и статей наиболее важныхъ, вообще заслуживающихъ вниманія по содержанію своему, или по направленію, такъ чтобы читатели, при помощи этого отчета, могли постоянно слѣдить за текущею литературой о расколѣ, съ удобствомъ находить въ журналахъ тѣ статьи, содержаніемъ которыхъ будутъ заинтересованы по преимуществу, и для правильнаго объ нихъ сужденія имѣть руководственные замѣчанія.

Вслѣдствіе указанныхъ соображеній о потребности и пользѣ спеціального періодическаго изданія, посвященнаго спокойному и безпристрастному разъясненію исторіи, вѣроученія и жизни раскола въ видахъ его постепеннаго ослабленія и прекращенія, при братствѣ св. Петра митрополита, подъ редакціей нижеподписавшагося, съ генваря 1875 года предпринимается изданіе журнала *Братское Слово*, имѣющаго это именно назначеніе — способствовать всестороннему изученію раскола въ духѣ полнаго безпристрастія, а чрезъ то и самому сближенію старообрядцевъ съ Церковію.

Журналъ *Братское Слово* будетъ выходить четыре раза въ годъ, именно въ генварь, апрѣль, іюль и октябрь мѣсяцахъ, книжками 15—20 печатныхъ листовъ каждая, и состоятъ изъ слѣдующихъ трехъ отдѣловъ:

I. *Матеріалы*, подъ именемъ которыхъ разумѣются всѣ письменныя памятники, какъ православнаго, такъ и раскольническаго происхожденія, служащіе къ разъясненію раскола въ его исторіи, вѣроученіи и жизни. Между ними можно различать именно памятники трехъ родовъ: 1) въ собственномъ смыслѣ историческіе, т. е. раскрывающіе послѣдовательный ходъ и взаимную связь съ бытіемъ въ

исторіи раскола съ самаго возникновенія его и до ближайшаго къ намъ времени, таковы разнаго рода документы по раскольническимъ дѣламъ, сочиненія православныхъ писателей, сообщающія разнаго рода извѣстія о происходившемъ у раскольниковъ, и раскольническія сказанія о лицахъ и событіяхъ изъ исторіи раскола; 2) сочиненія, имѣющія значеніе для исторіи православной полемики противъ раскола; 3) памятники раскольнической письменности, способствующіе изученію какъ общихъ, такъ и частныхъ раскольническихъ мнѣній, религіозно-общественныхъ правилъ и учреждений, — вообще занимающіе болѣе или менѣе значительное мѣсто въ исторіи раскольнической литературы. Изданіе памятниковъ будетъ ведено съ соблюденіемъ требуемыхъ наукою условій, т. е. въ полномъ ихъ видѣ, со всею вѣрностію подлинному тексту и съ сохраненіемъ характеристическихъ особенностей подлиннаго правописанія, съ предварительными библиографическими свѣдѣніями о каждомъ памятникѣ и съ подстрочными примѣчаніями противъ всѣхъ тѣхъ мѣстъ, которыя почему-либо требуютъ объясненія; нѣкоторые изъ памятниковъ, по уваженію къ особенной ихъ важности, будутъ печататься славянскимъ шрифтомъ и, по мѣрѣ возможности, будутъ сопровождаться литографическими снимками. При томъ редакція приметъ за правило — матеріалы значительные по объему не разбивать на многія книжки журнала, но печатать, по возможности, не прерывая, хотя бы для этого весь первый отдѣлъ какой-либо книжки приходилось посвятить одному подобнаго рода памятнику; въ той увѣренности, что при такомъ способѣ изданія матеріаловъ лучше можно удовлетворить и научнымъ требованіямъ и самому интересу читателей, нежели перерывая любопытныя статьи, какъ иногда дѣлается, даже на полусловѣ. И обиліе имѣющихся для изданія памятниковъ и особенное ихъ значеніе для надлежащаго рѣшенія вопросовъ о расколѣ послужили основаніемъ къ тому, чтобы отдѣлъ *матеріаловъ* поставить на первое мѣсто и въ каждой книжкѣ журнала давать ему, сравнительно съ другими отдѣлами, болѣе значительный объемъ *).

II. *Изслѣдованія* по разнымъ вопросамъ о расколѣ, историческаго и догматическо-полемическаго содержанія.

*) Въ каждой книжкѣ *Братскаго Слова* первый отдѣлъ будетъ именно занимать не менѣе половины, т. е. 8—10 печатныхъ листовъ, съ особымъ счетомъ страницъ, такъ какъ въ годовомъ изданіи журнала отдѣлъ сей будетъ составлять цѣлый томъ 35—40 печатныхъ листовъ; а два другіе отдѣла, каждый съ особымъ же счетомъ страницъ, составятъ второй томъ, объемомъ также 35—40 печатныхъ листовъ.

III *Слѣсь*. Въ этомъ отдѣлѣ будутъ печататься библиографическія извѣстія и замѣчанія о всѣхъ новыхъ сочиненіяхъ и статьяхъ о расколѣ, свѣдѣнія о современныхъ событіяхъ въ старообрядчествѣ и въ вообще статьи, по своему содержанію не подходящія къ двумъ другимъ отдѣламъ; здѣсь же будутъ печататься протоколы братства св. Петра митрополита и всѣ относящіяся до братства свѣдѣнія: статьи, исходящія отъ братства св. Петра митрополита, за которыя, такъ сказать, отвѣтственно само братство, будутъ всегда отмѣчаемы подстрочнымъ указаніемъ, что онѣ печатаются по опредѣленію братскаго совѣта.

Редакторъ *Н. Субботинъ*.

Цѣна годовому изданію *Братскаго Слова* безъ пересылки *четыре рубля пятьдесятъ коп. сер.*, съ пересылкою *пять рублей*.

Подписка принимается: въ *Москвѣ*, въ книжныхъ магазинахъ *А. Н. Ферапочтова* (на Никольской ул.), *И. Г. Соловьева* и *А. Л. Васильева* (на Страстномъ бульварѣ), въ *С.-Петербурѣ* въ книжномъ магазинѣ *Базунова* (на Невск. просп.).

Гг. иногородные благоволятъ обращаться *исключительно* къ редактору: въ *Серіевъ Посадѣ* (москов. губ.) профессору *духовной академіи Н. И. Субботину*.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ КНИГА

«Общія способы призрѣнія священнослужителей и ихъ семействъ съ краткимъ обзоромъ мѣръ, предпринимаемыхъ къ улутшенію положенія заштатныхъ вдовъ и сиротъ» Протоіерея *Іоанна Чижевскаго* Харьковъ. Въ университетской типографіи. 1874 года. 212 стр.

Цѣль изданія этого сборника объяснена составителемъ въ слѣдующемъ предисловіи. «Въ текущемъ 1874 г. епархіальнымъ попечительствамъ о бѣдныхъ духовнаго званія исполнено пятьдесятъ лѣтъ. Кругъ дѣятельности сихъ учреждений въ послѣдніе годы расширенъ: имъ предоставлено право назначать пособія потерпѣвшимъ разореніе отъ пожаровъ лицамъ духовнаго званія и вѣдать опеками, учрежденными надъ имѣніями и сиротами духовенства, не принадлежащими къ потомственному дворянству. Экземпляры печатнаго, Высочайше утвержденного 12 августа 1823г., положенія епархіальныхъ попечительствъ, разосланные, въ томъ же году, при указахъ св. Синода во всѣ епархіи для руководства какъ попечительствамъ, такъ и ду-

ховенству, въ настоящее время или совершенно избиты, или же, большею частію, вовсе утеряны. Вслѣдствіе чего попечительства при исполненіи своихъ обязанностей руководятся или преданіемъ или же XIII т. св. зак. уст. обществ. призр., изд. 1857 г., въ составъ котораго вошло и это положеніе (Т. XIII. ст. 1592—1616). Но послѣ изданіи въ 1857 г. св. законовъ, многія статьи положенія объ епархіальныхъ попечительствахъ измѣнены, замѣнены другими или же вовсе отмѣнены, и слѣдовательно для справокъ нужно прибѣгать къ продолженіямъ свода законовъ, которыхъ учрежденія эти не имѣютъ. Опекуны наши въ дѣйствіяхъ своихъ руководствуются тоже преданіемъ и, за неимѣніемъ подъ-руками руководственныхъ статей законовъ, положительно не знакомы съ своими *важными священными* обязанностями, за исключеніемъ, конечно, немногихъ, кои въ послѣднее время приобрѣли себѣ X т. свода законовъ.

Все это заставило меня собрать въ одно цѣлое всѣ законоположенія и постановленія, относящіяся къ кругу дѣятельности епархіальныхъ попечительствъ, съ присовокупленіемъ законоположеній „объ опекѣ и попечительствѣ“ и хотя и не относящихся къ кругу дѣятельности попечительствъ, но тѣсно связанныхъ—по призрѣнію духовенства, „временныхъ правилъ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и ихъ семействамъ“. Въ особомъ же прибавленіи, въ видахъ обобщенія и возбужденія до тойнаго соревнованія и подражанія, помѣщена записка, заключающая въ себѣ краткій обзоръ мѣръ, предпринимавшихся правительствомъ, св. Синодомъ, епархіальными начальствами и самимъ духовенствомъ, въ особенности въ послѣднее время, къ улучшенію положенія заштатныхъ священно-церковно-служителей, ихъ вдовъ и сиротъ, на-сколько, конечно, мнѣ это извѣстно изъ тѣхъ источниковъ, которые имѣлъ подъ-руками“.

Такимъ образомъ въ составъ этого „сборника“, раздѣленнаго на три отдѣленія и приложение, вошли: Введеніе, глава I. Общія способы призрѣнія. Отдѣленіе I, глава II. Составъ епархіальнаго попечительства. Глава III. Права и преимущества епархіальныхъ попечительствъ. Глава IV. Призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія и средства призрѣнія. Глава V. Образъ производства дѣлъ епархіальныхъ попечительствъ. Глава VI. Предметы занятій епархіальныхъ попечительствъ. Глава VII. Правила о призрѣніи. Глава VIII. Правила на особые случаи. Глава IX. Случайныя пособія бѣднымъ духовнаго званія. Глава X. О пособіяхъ духовенству въ случаяхъ пожаровъ, помѣщеніе больныхъ въ земскія больницы и кто обязанъ платить за содержаніе и леченіе ихъ въ сихъ больницахъ. Глава XI. Отчетность попечительства. Глава XII. Устройство быта вдовъ и дѣтей

духовенства астраханскаго казачьяго войска. Глава XIII. Особенная попечительность епархіальнаго начальства надъ бѣдными семействами духовнаго званія: принятіе дѣтей въ училище на казенное содержаніе и на общепархіальныя средства, опредѣленіе къ сиротамъ благонадежныхъ опекуновъ, помѣщеніе малолѣтнихъ безпомощныхъ круглыхъ сиротъ въ постороннія благотворительныя семейства и въ монастыри для воспитанія и наставленія.

Отдѣленіе II. Глава I. Объ опекахъ и попечительствѣ въ порядкѣ семейномъ. Глава II. Объ опекахъ и попечительствѣ надъ несовершеннолѣтними. Глава III. О правѣ несовершеннолѣтнихъ на имущество. Глава IV. Объ установленіи опеки и попечительства; опека надъ имѣніемъ священно-церковно-служителей. Глава V. Объ обязанностяхъ опекуновъ: попеченіе объ особѣ малолѣтнаго и управленіе его имуществомъ. Глава VI. Объ опекахъ надъ безумными, сумашедшими, глухонѣмыми и нѣмыми.

Отдѣленіе III. Пенсіи и единовременныя пособія епархіальному духованству. Введеніе. Глава I. Временныя правила о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства. Глава II. О пенсіяхъ вдовамъ священнослужителей. Глава III. Размѣръ пенсій. Глава IV. Порядокъ назначенія пенсій. Глава V. О суммахъ, изъ коихъ производятся пенсіи, и о выдачѣ ихъ. Глава VI. О прекращеніи производства пенсій и возобновленіе оной. Глава VII. О единовременномъ пособіи. Глава VIII. Правила о выдачѣ пенсій. Глава IX. Увеличеніе пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства. Глава X. О сборѣ съ церковныхъ причтовъ, не получающихъ содержанія отъ казны, для причисленія къ специальнымъ средствамъ духовнаго вѣдомства на воспособленіе духовенству.

Приложенія. Форма описи имуществу, принадлежащему осиротѣвшему семейству, состоящему въ опекахъ, и правила составленія описей. Форма опекунской приходорасходной книги. Форма отчета по управленію сиротами и имѣніемъ ихъ. Списокъ (форма) свѣдѣній о священникѣ (или вдовѣ священника) такой-то епархіи, такого-то села, которому (или которой) испрашивается пенсія (или пособіе), или свѣдѣній о священнослужителяхъ и вдовахъ священнослужителей такой-то епархіи, коимъ испрашиваются пенсіи и пособія. Списокъ (форма) свѣдѣній о священно-церковно-служителяхъ и вдовахъ ихъ, коимъ испрашиваются пособія, по такой-то епархіи. Ведомость (форма) о количествѣ сбора для причисленія къ специальнымъ средствамъ духовнаго вѣдомства по NN благотворительному округу, NN уѣзда.

Краткій обзоръ мѣръ, предпринимавшихся къ улучшенію положенія священноцерковно-служителей заштатныхъ, ихъ вдовъ и сиротъ.

Полагаемъ, что сборникъ этотъ не безполезенъ какъ для епархіальныхъ попечительствъ, такъ и для всего духовенства.

Цѣна книгъ 75 коп. за одинъ экземпляръ; на пересылку прилагается за одинъ фунтъ по разстоянію. Выписывающіе до пяти экземпляровъ за пересылку ничего не прилагаютъ. Выписывающіе отъ десяти до пятидесяти экзем. платятъ за каждый экзем. по 70 коп. съ пересылкою; выписывающіе отъ пятидесяти и свыше получаютъ экземпляръ по 65 к. съ пересылкою.

Съ требованіями о выпискѣ экземпляровъ этой книги обращаться преимущественно съ редакцію епархіальныхъ вѣдомостей, въ Харьковѣ. Вмѣсто мелочи можно высылать и марками въ простыхъ письмахъ. Можно получать эту книгу въ книжныхъ магазинахъ и лавкахъ — въ Харьковѣ: Черкесова, Маттейфель (бывшій Скалона) Плотникова, Буколевскую (бывшій Байкова), Волжина и Приснова; въ Воронежѣ: въ книжной лавкѣ Митрофаніева монастыря; въ Кіевѣ: въ книжномъ магазинѣ Литова; въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ Шерантова и С.-Петербургѣ И. П. Анисимова.

Въ редакціи Харьковскихъ епархіальныхъ вѣдомостей можно получить изданія:

1. „О церковномъ хозяйствѣ“. Извлечено изъ свода законовъ и распоряженій св. Синода протоіереемъ Іоанномъ Чижевскимъ. Харьков. Въ университетской типографіи. 1874 г. 152 стран. Цѣна безъ пересылки во все мѣста Имперіи 70 коп. за экземпляръ.

Книга эта можетъ служить полезнымъ настоятельнымъ руководствомъ какъ для оо. благочинныхъ, такъ и для оо. настоятелей и старостъ приходскихъ церквей, по веденію церковнаго хозяйства.

2. О домашнихъ наставникахъ и учительницахъ приходскаго и начальнаго народнаго училища и частныхъ учительницахъ. Извлечено изъ положенія о домашнихъ наставникахъ и учителяхъ, изъ св. законовъ и разныхъ постановленій протоіереемъ Іоанномъ Чижевскимъ. Харьков. Въ университетской типографіи. 1874 года. Цѣна съ перес. и безъ перес. 40 коп.

Брошюра эта необходима для всѣхъ оканчивающихъ курсъ въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ воспитаницъ, коимъ, на основаніи 111-го § Высочайше утвержденного 20 сентября 1868 г. устава сихъ училищъ, предоставлено право, безъ особаго испытанія, на знаніе „домашнихъ учительницъ“ по тѣмъ предметамъ, въ коихъ оныя окажутъ хорошіе успѣхи.

3) Журналь „Духовный Вѣстникъ“ за 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы, по *три рубля* съ пересылкою за каждый годъ; четыре книжки за 1867 годъ (съ января по апрѣль включительно) съ перес. *два руб.*; за весь же годъ вмѣстѣ, начиная съ 1862 по апрѣль 1867 годъ, *восемь рублей* съ перес. Цѣна отдѣльной книжкѣ за какой бы ни было годъ и мѣсяць съ пересылкою *тестьдесятъ коп.*

4. „Малороссійское дупляночное пчеловодство“ по методу священника Алексѣя Юшкова. Харьковъ. Въ университетской типографіи. 1873 г. Цѣна съ перес. и безъ перес. 60 к. Изданіе это— въ пользу харьковскаго епархіальнаго женскаго училища. Подробное объявленіе объ этой книгѣ отпечатано въ Харьк. епарх. вѣдом. 1873 г., № 11, стр. 544.

Письма съ деньгами, посылки и всю вообще корреспонденцію адресовать такъ: въ редакцію Харьковскихъ епархіальныхъ вѣдомостей.

ПОСТУПИЛО ВЪ ПРОДАЖУ СОЧИНЕНІЯ:

Катихизическія поученія (50) на символъ вѣры, молитву Господню, заповѣди закона Божія и заповѣди церковныя—каедр. протоіерея Іоанна Халколиванова. Самара. 1874 г. 248 стр. Сочиненіе это приспособлено какъ для каедры церковной, такъ и для домашняго чтенія въ семействахъ христіанскихъ. Цѣна съ пер. 1 р.

У него же протоіерея Халколиванова можно получать слѣдующія книги его сочиненія: 1) *слова и поученія* на всѣ недѣли въ году, на праздники господскіе и богородичныя, на дни святыхъ, особенно чтимыхъ пр. Церковію, на дни высокотожественныя, освященіе храмовъ, погребеніе усопшихъ, съ 4-мя житіями святыхъ. 2 тома. Изд. 2-е. 1873 г. 862 стр. Цѣна съ пер. 3 р.

2) *Православное нравственное богословіе.* 1872 года. 248 стр. Цѣна 1 р. съ пер.

3) *Краткое ученіе о св. храмѣ, священно-церковно-служителяхъ, богослуженіи и богослужебныхъ книгахъ православной Церкви.* Изд. 3-е. 1863 г. 150 стр. Цѣна 45 к. съ пер.

4) *О римско-католической Церкви.* 1865 года. 246 стр. Цѣна съ пер. 60 к.

5) *Бесѣды (7) къ причастникамъ св. Христовыхъ таинъ.* 1865 г. 57 стр. 15 к. съ пер.

Адресоваться въ г. Самару на имя автора.

Желающіе имѣть книгу въ переплетѣ прилагаютъ за лучший переплетъ за книгу 50 к., за обыкновенный 30 к. сер.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ ПОВАЯ КНИГА.

„Послѣдованіе къ св. причащенію“ въ переводѣ на русскій языкъ. Продается въ Москвѣ въ книжныхъ магазинахъ у Садаева и Ферапонтова. Цѣна 15 копѣекъ.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ СЪЕДИНЕННАГО ПРАВОСЛАВНАГО СЪБОРА

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Харалампій Романскій*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Димитрій Правдинъ*.

Въ типографіи г.язан. губер. управленія.