

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАВЕДРАЛЬ

Адресъ Редакціи: Долгая улица, домъ № 13, кв. 11.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

ВЫХОДИТЬ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ

Годовая цѣна—5 руб.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Холмско - Варшавское Епархіальное Начальство обращается къ православнымъ русскимъ людямъ съ просьбою помочь ему посильными своими жертвами въ дѣлѣ сооруженія и поддержанія церквей въ мѣстностяхъ Привислинскаго края съ поуніатскимъ населеніемъ.

Пожертвованія принимаютъ: Духовная Консисторія, Варшава, Долгая, 13.

Канцелярія Архіепископа, Варшава, Долгая, 15.

О Т Д Ъ Л Ь I.

8 сего мая Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Іеронимъ, Архіепископъ Холмскій и Варшавскій, выѣхалъ на дачу Гуру, при станціи „Новый-Дворъ“ по привислинской жел. дор. Пріемъ у Его Высокопреосвященства на дачѣ будетъ по понедѣльникамъ, средамаъ и пятницамаъ до 1 часа дня.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Рукоположенъ 4 мая во діакона а 6-го мая во іерея надзиратель Варшавскаго духовнаго училища Ксенофонтъ *Мильковъ*.

Назначенъ на мѣсто настоятеля придворной Лазенковской церкви въ г. Варшавѣ ключарь Варшавскаго кафедральнаго собора, протоіерей Макарій *Жахановичъ*.

Назначенъ учитель Яблочинской второкласной церковно-приходской школы Стефанъ *Ващукъ* на должность псаломщика Ломжинской таможенной церкви.

Умеръ 2 мая отъ болѣзни сердца настоятель придворной Лазенковской церкви, членъ Холмско-Вар-

шавской духовной консисторіи, протоіерей Теодоръ *Левашевъ* на 63 году жизни.

СПИСОКЪ

священно-служителей Холмско-Варшавской епархіи, коимъ журнальнымъ постановленіемъ Совѣта Холмскаго Православнаго Св.-Богородицкаго Братства отъ 12-го марта 1903 года присвоены братскіе знаки.

2-ой степени.

1) Благочинному 2-го Влодавскаго округа, протоіерею Іоанну Плютинскому. 2) Грубешовской Св.-Николаевской церкви протоіерею Стефану Семеновичу. 3) Настоятелю Петроковскаго собора, протоіерею Симеону Михалевичу.

3-й степени.

1-го Холмскаго округа: священникамъ 1) Іудіану Попелю. 2) Іоанну Черняховскому. 3) Елевѣрію Заленскому. 4) Василю Собуцкому. 5) Антонію Юревичу. 6) Олимпію Тарнавскому. 2-го Холмскаго округа священникамъ: 7) Анѳалу Сальвицкому. 8) Михаилу Орловскому. 9) Платону Верешко. 10) Павлу Калинскому. 11) Евгенію Чайковскому. 12) Симеону Лещуку. 13) Сильвестру Магуръ. 3-го Холмскаго округа: 14) Протоіерею Филиппу Троцю. Священни-

камъ: 15) Льву Коростенскому. 16) Иосифу Криницкому. 17) Александру Зарембѣ. 18) Владиміру Боровцу. 19) Адриану Зарембѣ. 20) Евгенію Сальвицкому. 1-го Грубешовскаго округа священникамъ: 21) Валеріану Зарицкому. 22) Антонію Любарскому. 23) Теофилу Зарембѣ. 24) Феликсу Михайловскому. 2-го Грубешовскаго округа священнику 25) Θεодору Ляхоцкому. 3-го Грубешовскаго округа протоіереямъ: 26) Клименту Левицкому. 27) Іоанну Михайловскому. Священникамъ: 28) Арсенію Будилевичу. 29) Іакову Лотоцкому. 30) Иосифу Антоновичу. 31) Псаломщику Василию Валинскому. 2-го Бѣлорайскаго округа священникамъ: 32) Θεодору Павловскому. 33) Льву Черлюнчакевичу. 34) Іоанну Турянскому. 35) Николаю Чоловскому. 36) Адаму Черлюнчакевичу. 1-го Томашовскаго округа священникамъ: 37) Владиміру Левитскому. 38) Ипполиту Косоноцкому. 39) Мирону Гумецкому. 40) Евгенію Мацѣлинскому. 41) Николаю Кульчинскому. 42) Антонію Драчинскому. 43) Іоанну Хрусевичу. 44) Маркіану Ржовдковскому. 45) Θεодору Турчинскому. 2-го Томашовскаго округа священникамъ: 46) Петру Козловскому. 47) Титу Горскому. 48) Тимоѳею Васильчишину. 49) Матѳею Таратугѣ. 50) Николаю Сосновскому. 51) Константину Алексѣевичу. 52) Проклу Гомеля. 53) Антонію Телеховскому. 54) Игнатію Криницкому. Люблинскаго округа священникамъ: 55) Александру Концевичу. 56) Антонію Носковичу. 57) Іоанну Корытко. Сѣдлецкаго округа священникамъ: 58) Іоанну Погорѣцкому. 59) Назарію Витошинскому. 60) Θεодосію Левитскому. 1-го Константиновскаго округа священникамъ: 61) Михаилу Ганкевичу. 62) Северіану Билинскому. 63) Тимоѳею Горскому. 64) Анастасію Сагайдаковскому. 2-го Константиновскаго округа: 65) Протоіерею Иосифу Грабовичу. 66) Свящ. Константину Шулякевичу. Радинскаго округа священникамъ: 67) Петру Гапановичу. 68) Сергію Вороновичу. 69) Харлампію Омельяновичу. 70) Іудіану Перфецкому. 71) Александру Павловичу. 72) Василию Красеву. 1 Бѣльскаго округа: 73) Протоіерею Николаю Семеновскому. Священникамъ: 74) Иосифу Дохняку. 75) Симеону Желеховскому. 76) Емельіану Ганниткевичу. 77) Іліи Сперанскому. 78) Александру Рѣшетилевичу. 2 Бѣльскаго округа: 79) Протоіерею Михаилу Ваховичу. Священникамъ: 80) Арсенію Саковичу. 81) Иларіону Янчинскому. 1 Влодавскаго округа священникамъ: 82) Кириллу Островскому. 83) Алексѣю Мацюраку. 84) Іоанну Ковальскому. 85) Іоанну Бѣлявскому. 86) Антонію Климко. 87) Матѳею Бѣлинскому. 88) Михаилу Мазановскому. 89) Владиміру Заткалику. 90) Владиміру Антоновичу. 2 Влодавскаго округа священникамъ: 91) Теофилу Свистуну. 92) Антонію Дудинскому. 93) Антонію Бедзіо. 3 Влодавскаго округа священникамъ: 94. Николаю Мазановскому. 95) Петру Скальскому. 96. Іоанну Харламповичу. 97) Іоанну Влодавцу. 98) Иосифу Мазанов-

скому. 2 Варшавскаго округа: 99. Протоіерею Владиміру Татарову. 100) Священнику Андрею Дѣдунику.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Въ Варшавскую, что на Подвальной улицѣ, церковь: отъ Павла Иввовича *Лисина* шерстяной коверъ цѣною въ 30 р., отъ Ольги Адольфовны Жуковской двѣ пелены для аналогіевъ цѣною въ 25 руб., отъ Елизаветы Донатовны *Черновой* бронзовая вызолоченная лампада цѣною въ 25 руб., шерстяной коверъ цѣною въ 15 р. и шелковая пелена цѣною въ 5 руб., отъ Николая Акимовича *Шелехова* массивный подсвѣчникъ цѣною въ 100 р., отъ Елизаветы Всеволодовны *Замараевой* бронзовый вызолоченный аналогій цѣною въ 60 руб., отъ Николая Викторовича *Ковалевскаго* книга: Собраніе аваѳистовъ цѣною въ 5 руб., отъ протоіерея Михаила Васильевича *Семеновскаго* мѣдное вызолоченное кадило, отъ прихожанъ: массивный подсвѣчникъ цѣною въ 100 р., бархатный коверъ цѣною въ 100 руб., и икона преп. Тихона Калужскаго цѣною въ 100 р., отъ Строительно-Технической Конторы „Т. Годлевскій и Комп.“ нѣкоторыя работы по благоустройству церковнаго дома на сумму 200 рублей.

Въ Августовскую церковь Сувальской губерніи: отъ Московскихъ купцовъ Я. Е. *Епанечникова* иконы Св. Θεодосія Черниговскаго и преп. Сергія Радонежскаго и С. А. *Петрова* два золоченныхъ кіота цѣною въ 300 руб., отъ войсковаго старшины А. П. *Карелова* напрестольное евангеліе цѣною въ 110 рублей.

Въ Перстунскую церковь, той же губерніи, Августовскаго уѣзда: отъ неизвѣстнаго черезъ купца Петра Журина четыре подсвѣчника цѣною въ 100 р.

Въ Бердищскую церковь, Люблинской губерніи Холмскаго уѣзда: отъ дворянина А. А. *Кобычева* церковныя вещи стоимостію 55 р. и деньгами 5 руб., отъ Маріи Филипповны *Шайдицкой* для Колемчицкой церкви хоругви цѣною въ 20 руб., отъ прихожанъ на обновленіе иконы въ той же церкви 65 руб.

Въ Луковокскую церковь, тѣхъ же губерніи и уѣзда: отъ крестьянина Максима *Романюка* четыре лампы цѣною въ 24 р. и каменная ограда вокругъ церкви стоимостію 168 рублей.

Въ Волоско-Вольскую церковь Сѣдлецкой губерніи Влодавскаго уѣзда: изъ Москвы отъ *Плювой* 30 руб., отъ *Кабанова* 50 р., отъ *Енорова* 10 руб., отъ *Касаткиной* 25 р., отъ *Грачевой* 10 р., отъ *Перлова* 5 р., отъ *Говурковой* Маріи 4 р., изъ Петербурга отъ *Молмановой* 25 руб., отъ неизвѣстнаго 700 руб.

Въ Короцинскую церковь той же губерніи Бѣльскаго уѣзда: отъ прихожанъ икона св. Велико-

мученика Пантелеймона цѣною въ 55 р., отъ крестьянки Пелагіи *Семенюк* на поминовеніе 20 руб., изъ Москвы отъ К. А. *Протопопова* и И. А. *Колесникова* церковныя вещи на сумму 525 руб.

Въ Бубельскую церковь той же губерніи, Константиновскаго уѣзда, отъ неизвѣстнаго церковныя вещи на сумму 100 рублей.

Въ Посадовскую церковь Люблинской губерніи Томашовскаго уѣзда для Рѣплинской церкви; отъ прихожанъ Іоанна *Левчука*, Татьяны *Костюк*, Семьна и Анны, супруговъ *Галка*, Феоды *Назарчук*, Ксенофонта *Сикоры*, Іосафата *Шурина*, Андрея и Маріи, супруговъ *Галка*, Ивана *Сикоры* и Маріи *Похожай* 36 руб. на приобрѣтеніе церковныхъ вещей, отъ Братства и прихожанъ свыше 1300 р. на ремонтъ и благоустройство Рѣплинской церкви.

Представителямъ строительно-технической конторы: Т. Годлевскій и Комп. архитекторамъ Годлевскому и Вигурѣ изъявлена благодарность Епархіальнаго Начальства, остальнымъ жертвотеламъ преподано Его Высокопреосвященствомъ Архипастырское благословеніе.

ОТЧЕТЪ

о состояніи попечительскаго фонда духовенства Холмска-Варшавской епархіи и дѣйствіяхъ Комитета за 1902 г., составленный на основаніи § 39 устава попечительскаго фонда.

(Продолженіе)*.

РАСХОДЪ.

Согласно распоряженію Холмска-Варшавской духовной консисторіи, отъ 18 января 1902 года за №№ 295, 299 и 2 апреля 1902 года за № 1821 выдано:

а) Суднальное пособіе—10 вдовамъ священниковъ:

Маріи Гейшторъ (ст. 2)	40	—
Маріи Власевичъ (ст. 3)	35	—
Александръ Юрчакевичъ (ст. 8)	40	—
Юліи Поругникъ (ст. 8)	40	—
Антонинъ Сайкевичъ (ст. 9)	40	—
Маріи Власевичъ (ст. 10)	50	—
Аннѣ Орловской (ст. 11)	50	—
Еленѣ Поцѣй (ст. 14)	40	—
Екатеринѣ Сальвицкой (ст. 14)	40	—
Софіи Низовой (ст. 16)	40	—

4 сиротамъ священниковъ:

Антонинъ Панасинской (ст. 3)	30	—
Ольгѣ Пашкевичъ (ст. 4)	25	—
Емили Пашкевичъ (ст. 4)	25	—
Ипполиту Бѣлявскому (ст. 15)	30	—

2 заштатнымъ псаломщикамъ:

Иліи Купичу (ст. 13)	30	—
Викентію Бедзіо (ст. 15)	30	—

5 вдовамъ псаломщиковъ:

Розалии Жеребецкой (ст. 16)	30	—
Маріи Богатинской (ст. 13)	25	—
Сусаннѣ Шимосюкъ (ст. 13)	25	—
Агаѳи Тимошеевичъ (ст. 12)	30	—
Анастасіи Рябчукъ (ст. 5)	30	—

Итого: 725 —

б) Согласно постановленію Попечительскаго Комитета отъ 21 марта 1902 года за № 3/541, выдано пособіе ко дню Св. Пасхи изъ % капитала покойнаго протоіерея Кирилла Хрусцевича вдовамъ священниковъ:

Викторіи Поцѣй (ст. 6)	14	—
Маріи Поцѣй (ст. 6)	14	—

Сиротѣ священника:

Стефанидѣ Искрицкой (ст. 7)	14	—
---------------------------------------	----	---

Итого: 42 —

в) Единовременное пособіе, согласно опредѣленію Попечительскаго Комитета отъ 10 декабря 1902 года за № 14/2209, выдано:

27 вдовамъ священниковъ:

Акилинъ Яновичъ (ст. 24)	23	—
Александръ Юрчакевичъ (ст. 25)	23	—
Іосифъ Мосевичъ (ст. 25)	23	—
Маріи Гейшторъ (ст. 25)	23	—
Ольгѣ Червяковской (ст. 25)	23	—
Юліи Поругникъ (ст. 25)	23	—
Аннѣ Вышиванюкъ (ст. 29)	23	—
Аннѣ Горошевичъ (ст. 30)	23	—
Евдокии Индишевской (ст. 31)	23	—
Іоаннъ Хрусцевичъ (ст. 32)	23	—
Еленѣ Поцѣй (ст. 33)	23	—
Екатеринѣ Сальвицкой (ст. 33)	23	—
Александръ Гемеля (ст. 33)	23	—
Маріи Лебединской (ст. 34)	23	—
Іосифъ Парчевской (ст. 35)	23	—
Викторіи Витошинской (ст. 37)	23	—
Саввинѣ Коблянской (ст. 40)	23	—
Климентинѣ Торба (ст. 41)	23	—
Маріи Прухницкой (ст. 41)	23	—
Антонинъ Сайкевичъ (ст. 42)	23	—
Аннѣ Поцѣй (ст. 42)	23	—
Маріи Власевичъ (ст. 44)	23	—
Виталии Лебединской (ст. 45)	23	—
Домники Горалевичъ (ст. 45)	23	—
Маріи Лонской (ст. 46)	23	—
Юліи Гвоздовичъ (ст. 47)	23	—
Софіи Концевичъ (ст. 47)	23	—

11 Сиротамъ священниковъ:

Еленѣ Киричинской (ст. 24)	13	—
Стефанидѣ Искрицкой (ст. 26)	13	—
Ольгѣ Пашкевичъ (ст. 28)	13	—
Емили Пашкевичъ (ст. 28)	13	—
Ольгѣ Григоровичъ (ст. 32)	13	—
Юліи Витусовской (ст. 33)	13	—
Гедвигѣ Войновской (ст. 38)	13	—
Іосифъ Войновской (ст. 38)	13	—
Маріи Вильчинской (ст. 50)	13	—

*) См. № 15, 16, 17 и 18.

Емилиі Вильчинской (ст. 50)	13	—
Валеріи Вильчинской (ст. 50)	13	—
9 заштатнымъ псаломщикамъ:		
Алексѣю Бобовскому (ст. 29)	18	—
Ильи Купичу (ст. 33)	18	—
Онуфрію Рышковскому (ст. 36)	18	—
Василію Ющукъ (ст. 39)	18	—
Иосифу Лешкевичу (ст. 39)	18	—
Ивану Приходко (ст. 39)	18	—
Викентію Бедзіо (ст. 46)	18	—
Ивану Кнышкевичу (ст. 50)	18	—
Симеону Купичу (ст. 39)	18	—

20 вдовамъ псаломщиковъ:

Аннѣ Прухвицкой (ст. 25)	17	—
Емилиі Очередво (ст. 25)	17	—
Розалиі Севериной (ст. 27)	17	—
Розалиі Григаловской (ст. 27)	17	—
Маріи Гладкевич (ст. 28)	17	—
Емилиі Демчукъ (ст. 29)	17	—
Сусаннѣ Шимосюкъ (ст. 32)	17	—
Маріи Богатинской (ст. 32)	17	—
Феклѣ Говоровской (ст. 33)	17	—
Елисаветѣ Хилевичъ (ст. 36)	17	—
Александрѣ Гаевской (ст. 37)	17	—
Доросеѣ Бойко (ст. 37)	17	—
Розалиі Жеребечкой (ст. 38)	17	—
Маріи Палюхъ (ст. 43)	17	—
Агаѳіи Тимоѣевичъ (ст. 43)	17	—
Феклѣ Валиковской (ст. 44)	17	—
Параскевіи Биронгъ (ст. 44)	17	—
Феклѣ Сенковской (ст. 44)	17	—
Екатериинѣ Лесюкъ (ст. 45)	17	—
Еленѣ Гембаржевской (ст. 47)	17	—

Итого: 1266 —

г) Уплочено за храненіе % бумагъ въ Люблинскомъ отдѣленіи государственнаго банка (ст. 21) 2 —

д) Употреблено на пересылку денегъ по почтѣ, чрезъ казначейство и другія канцелярскія надобности (ст. 17, 48, 49, 51 и 52) 6 71

е) Случайныхъ и переходящихъ поступленій (ст. 1, 18, 19, 20 и 22) 68 —

Итого: 76 71

Итого въ 1902 году израсходовано:		
Наличными	2109	71
Билетами расхода не было.		
Къ 1903 году остается:		
Наличными	218	81
Билетами	6200	—

8528 52

III. Капиталъ, „Вѣчный Даръ Высокопреосвященнаго Леонтія Архіепископа Холмска-Варшавскаго, учредителя Епархіальнаго попечительскаго фонда“.

П р и х о д ъ.

Отъ 1901 года оставалось (ст. 1)		
Наличными	11	98
Билетами	5400	—

Въ 1902 году вновь поступило наличными — процентовъ отъ капитала (ст. 2, 3, 4 и 5)	205	20
Билетами поступленій не было.		
А всего съ остаточными:		
Наличными	217	18
Билетами	5400	—
	5617	18

Р а с х о д ъ.

а) Выдано единовременное пособіе, согласно постановленію Попечительскаго Комитета, отъ 21 марта и 10 декабря 1902 года за №№ 2/542 и 13/2208.

3 вдовамъ священниковъ:

Павлѣ Гладиловичъ (ст. 3)	25	—
Гулитѣ Сальвицкой (ст. 9)	25	—
Емилиі Жуковецкой (ст. 10)	25	—

6 сиротамъ священниковъ:

Автонинѣ Панасинской (ст. 6)	13	—
Софіи Зарембѣ (ст. 6)	13	—
Маріи Ясинской (ст. 6)	13	—
Христинѣ Курмановичъ (ст. 7)	13	—
Ипполиту Бѣлявскому (ст. 8)	13	—
Автонинѣ Бѣлявской (ст. 8)	13	—
вдовѣ протодіакона Екатеринѣ Петрасевичъ (ст. 5)	20	—
Заштатному псаломщику Феоодоту Назаревичу (ст. 11)	15	—
вдовѣ псаломщика Феклѣ Таландѣ (ст. 2)	15	—
сиротѣ псаломщика Ольгѣ Ничипорукъ (ст. 11)	10	—

Итого: 213 —

б) На канцелярскія надобности (ст. 1) 1 50

в) На пересылку денегъ почтою и чрезъ казначейство (ст. 12) — 50

г) На храненіе % бумагъ въ Люблинскомъ отдѣленіи государственнаго банка (ст. 4) 2 —

Итого: 4 —

А всего израсходовано:

Наличными	217	—
Билетами расхода не было.		
Къ 1903 году остается:		
Наличными	—	18
Билетами	5400	—
	5617	18

IV) Капиталъ покойнаго протоіеря Кирилла Хрусцевича.

Капиталъ сей состоитъ изъ 4½ % закладнаго листа земскаго кредитнаго общества б. Царства Польскаго за № 044024 на сумму 1000 —

При семъ листѣ имѣются купоны на срокъ 10/22 декабря 1902 года.

Отчетъ о процентахъ съ капитала, поступившихъ и выданныхъ въ пособіе бѣднѣйшимъ изъ духовнаго званія къ

Пасхѣ, согласно волѣ жертвователя, показанъ въ разрядѣ суммъ II рода— приходъ подъ лит. в) и расходъ подъ лит. б) Въ поясненіе лишь прихода слѣдуетъ сказать, что таковой составился изъ іюльскаго купона за 1901 годъ 21 р. 37 к. и декабрьскаго 21 р. 37 к. итого 42 74

Изъ показанной суммы въ Мартѣ мѣсяцѣ выдано въ пособие 42 р. въ остаткѣ числится 74 к. итого 42 74 а также іюньскій купонъ 1902 года размѣненный и записанный на приходъ по ст. 28 на сумму 21 р. 37 коп., каковая сумма, съ присоединеніемъ къ ней декабрьскаго купона (не размѣннаго еще), составитъ капиталъ для новаго пособия къ Пасхѣ 1903 года.

Свѣдѣнія о % бумагахъ.

Изъ представленнаго цифроваго отчета видно, что

1) Фондъ духовенства имѣетъ % бумагъ на	280600	—
2) Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія на	6200	—
3) Вѣчный Даръ Высокопреосвященнаго Леонтія на	5400	—
и 4) Капиталъ покойнаго протоіерея Кирилла Хрусевича на	1000	—
Всего: 293200		—

Вся означенная сумма заключается въ 35-ти процентныхъ бумагахъ, изъ коихъ 32 свидѣтельства 4% Государственной ренты, а именно:

1) серия 122 № 69 на сумму 25000	—
2) серия 122 № 70 на сумму 25000	—
3) серия 129 № 51 на сумму 25000	—
4) серия 122 № 68 на сумму 25000	—
5) серия 126 № 89 на сумму 25000	—
6) серия 207 № 13 на сумму 25000	—
7) серия 207 № 14 на сумму 25000	—
8) серия 207 № 15 на сумму 25000	—
9) серия 207 № 16 на сумму 25000	—
10) серия 116 № 020 на сумму 5000	—
11) серия 120 № 0003 на сумму 5000	—
12) серия 137 № 52 на сумму 5000	—
13) серия 213 № 557 на сумму 5000	—
14) серия 230 № 0603 на сумму 1000	—
15) серия 230 № 0604 на сумму 1000	—
16) имен. серия 23 № 3974 на сумму 1000	—
17) имен. серия 95 № 4059 на сумму 1000	—
18) имен. серия 95 № 4060 на сумму 1000	—
19) имен. серия 95 № 4061 на сумму 1000	—
20) имен. серия 95 № 4062 на сумму 1000	—
21) имен. серия 95 № 4063 на сумму 1000	—
22) имен. серия 95 № 4064 на сумму 1000	—
23) имен. серия 95 № 4065 на сумму 1000	—
24) имен. серия 95 № 4066 на сумму 1000	—
25) имен. серия 95 № 4067 на сумму 1000	—
26) серия 220 № 095 на сумму 5000	—
27) серия 88 № 395 на сумму 5000	—
28) серия 245 № 190 на сумму 5000	—
29) серия 241 № 299 на сумму 5000	—
30) серия 139 № 106 на сумму 5000	—

31) серия 231 № 090 на сумму 5000	—
32) серия 218 № 100 на сумму 5000	—

Всего на 292000 —

Хранятся въ Люблинскомъ отдѣленіи государственнаго банка по роспискамъ:

Отъ 1 декабря 1900 г. № 4395 на сумму 225000	—
Отъ 22 марта 1901 г. № 4491 на сумму 15000	—
Отъ 11 октября 1901 г. № 4716 на сумму 17000	—
Отъ 24 апрѣля 1902 г. № 4899 на сумму 20000	—
Отъ 29 ноября 1902 г. № 5088 на сумму 15000	—

Сверхъ сего, имѣется два 5% выигрышныхъ билета государственнаго банка 1866 года:

33) серия 06945 № 23 на	100	—
34) серия 06946 № 23 на	100	—

Одинъ закладной листъ безсрочной серии Земскаго Кредитнаго общества б. Царства Польскаго 4½% № 044024, лит. В. на 1000 —

Каковыя вмѣстѣ съ росписками Люблинскаго отдѣленія государственнаго банка и наличными деньгами, числящимися частію по сберегательной книжкѣ № 4666/8920 на имя Попечительскаго Комитета Холмска-Варшавской епархіи, а частію по текущему счету № 2 въ Уѣздномъ Казначействѣ, хранятся въ Попечительскомъ шкафу у казначея фонда.

(Продолженіе будетъ).

Редакторъ С. Москалевичъ.

О Т Д Ъ Л Ъ II.

Р Ъ Ч Ъ

при погребеніи протоіерея Θεодора Ивановича Левашева 5 мая 1903 г.

Отцы и братіе, во Христѣ сослужители! Съ молитвенными благожеланіями провожаемъ мы нынѣ усопшаго собрата нашего въ ту дальнюю сторону, гдѣ онъ долженъ дать отвѣтъ Владыкѣ о своемъ дѣланіи. Погребаемъ заслуженнаго пастыря нашей мѣстной церкви, заслуженнаго не по количеству только лѣтъ службы, хотя и это не маловажно, — также и не по внѣшнимъ знакамъ отличія, хотя и это имѣетъ значеніе, какъ свидѣтельство о признанномъ достоинствѣ почтеннаго сими отличіями. Настоящая, неоспоримая заслуга въ томъ, когда человекъ порученное ему дѣло исполнить точно, честно и безкорыстно. И намъ думается, что не ошибемся, если скажемъ, что покойный

оказалъ дѣйствительныя заслуги въ томъ дѣлѣ, къ которому онъ былъ приставленъ.

Всю свою 37-лѣтнюю службу онъ посвятилъ церкви Божіей и прошелъ эту службу въ нашемъ городѣ. Онъ былъ постепенно священно-служителемъ пяти здѣшнихъ церквей, долго былъ законоучителемъ въ учебныхъ заведеніяхъ и наконецъ участвовалъ въ нашемъ епархіальномъ управленіи. И вездѣ онъ былъ дѣятелемъ достойнымъ, честнымъ и полезнымъ. Какъ священникъ, онъ любилъ свой санъ, который принялъ по призванію; любилъ истовое, благоговѣйное священнослуженіе, чѣмъ свискалъ уваженіе въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ служилъ. Какъ настоятель, онъ былъ рачительнымъ, экономнымъ хозяиномъ тѣхъ храмовъ, въ которыхъ предстоялъ престолу Божію. Онъ былъ бережливъ, старательно охранялъ церковное достояніе до того, что нерѣдко самъ исполнялъ обязанности, которыхъ могъ-бы и не исполнять а поручить другому, но онъ это дѣлалъ, и при томъ весьма аккуратно, изъ желанія сберечь для церкви лишнюю копѣйку. Въ обращеніи съ людьми онъ отличался простотою, спокойствіемъ, тактомъ, вслѣдствіе чего, по его винѣ, у него не возникало съ кѣмъ-либо крутыхъ недоразумѣній. Кромѣ священническихъ на него возлагались и другія служебныя обязанности, которыя онъ исполнялъ добросовѣстно. Онъ довольно долго былъ благочиннымъ церквей и сопряженный съ этой должности не легкій трудъ онъ выполнялъ старательно и точно, что особенно цѣнно, такъ какъ это трудъ неоплачиваемый жалованьемъ. Участвуя въ послѣдніе годы въ епархіальномъ управленіи, будучи судіею дѣлъ челоувѣческихъ, онъ былъ представителемъ правды, строгой законности. Могутъ различно говорить о сравнительномъ значеніи правды и милости. Самое лучшее, когда правда и милость срѣтаются (пс. 84, 11); но это въ совершенствѣ бываетъ только въ несповѣдимыхъ судахъ Божіихъ: Мы, земные, ограниченные люди, можемъ только въ большей или меньшей степени отражать свойства Божіи и при томъ даже лучшіе изъ насъ обыкновенно отражаютъ то или другое свойство недостижимаго божественнаго идеала. Почившій въ мѣру силъ своихъ былъ именно выразителемъ правды.

Такимъ образомъ во всей своей многолѣтней и многосторонней службѣ усопшій о. протоіерей былъ дѣятелемъ честнымъ, трудолюбивымъ, безкорыстнымъ, непостыднымъ и во всякомъ дѣлѣ, порученномъ ему, оказалъ дѣйствительныя заслуги.

Прими же отъ насъ, добрый сослужитель, этотъ послѣдній тебѣ привѣтъ. Да воздастъ тебѣ Господь достойное по дѣламъ твоимъ. Вѣруемъ и надѣемся что Онъ будетъ судить тебя и по правдѣ Своей и по безконечному милосердію Своему. Ты достойно и безупречно протекъ среди насъ предназначенный тебѣ жизненный путь и оставляешь по себѣ добрую па-

мять. Прости намъ, если чѣмъ тебя огорчили, и молись за насъ у престола Всевышняго.

Прот. П. Каллистовъ.

Посѣщеніе Преосвященнымъ Евлогіемъ, Епископомъ Люблинскимъ, православныхъ церквей въ г. Люблинѣ.

Его Преосвященство, Викарій Холмско-Варшавской епархіи Преосвященный Евлогій, принявъ посвященіе во епископа Богоспасаемаго града Люблина, нравственнымъ долгомъ своимъ положилъ при первой возможности посѣтить православныя церкви г. Люблина и вступить въ ближайшее духовное общеніе съ дарованною ему Господомъ Богомъ паствою.

Люблинская паства есть древнѣйшая православная паства, по свидѣтельству даже польскихъ историковъ, имѣвшая въ 986 году, на предмѣстьи Чвэртекъ, храмъ святителя Николая. Въ XIII вѣкѣ, когда г. Люблинъ находился во владѣнн князя Даниила Романовича, въ Люблинѣ не было вовсе костеловъ, а православныхъ храмовъ насчитывали шесть. Мѣста нѣкоторыхъ православныхъ храмовъ, прекратившихъ свое существованіе вслѣдствіе тяжелыхъ для православія и русской народности политическихъ условій, исторія сохранила доннынъ: такъ, Доминиканскій костелъ построенъ на мѣстѣ православной церкви Св. Креста, Св. Троицкій костелъ передѣлалъ изъ церкви, устроенной въ замкѣ княземъ Данииломъ Романовичемъ. Здѣсь сохранились еще на стѣнахъ и слѣды восточной живописи. Видимымъ историческимъ памятникомъ древняго православія въ Люблинѣ служитъ Спасо-Преображенская церковь на Русской улицѣ. Будучи основана съ незапамятныхъ временъ, церковь эта возобновлялась въ 1447 г. кievскою княжною Марією Ивановною. Въ 1586 году при ней возникло православное братство для защиты православія и русской народности въ краѣ, утвержденное антиохійскимъ патріархомъ Іоакимомъ и затѣмъ получившее грамоты константинопольскаго патріарха Іереміи, кievскаго митрополита Михаила Рогозы и привилегіи польскаго короля. Въ составѣ братства было много русскихъ князей и вельможъ. Такъ какъ деревянная Спасо-Преображенская церковь въ 1578 году сгорѣла, то дарственною записью православнаго князя Юрія Чарторійскаго, отъ 29 іюня 1599 года „уфундована и збудована“ настоящая каменная церковь въ 1607 году и освящена кievскимъ митрополитомъ Петромъ Могилою. Судьба настоящей церкви тѣсно связана съ судьбою православія и русской народности въ Люблинѣ. Весь XVII вѣкъ прошелъ въ неравной борьбѣ съ католицизмомъ и полонизмомъ, и церковь переходила изъ рукъ въ руки—къ униатамъ отъ православныхъ въ 1638 г., то къ православнымъ отъ

уніатовъ въ 1649 году; въ 1651 году захватили церковь снова уніаты, а въ 1654 году царь Алексѣй Михайловичъ, разгромивъ поляковъ, возвратилъ православную Спасо-Преображенскую церковь православному, которая спустя сто лѣтъ послѣ объявленія Брестъ-Литовской уніи, въ 1695 году, въ силу непреодолимыхъ политическихъ условій жизни, перешла окончательно въ вѣдѣніе уніатовъ; православные же, обезсиленные борьбой, таили въ себѣ искру православія и русскаго самосознанія до послѣднихъ дней. Въ 1786 году дозволено было греческой колоніи соорудить въ Люблинѣ, на одной изъ глухихъ и тѣсныхъ улицъ „Ковальской,” названной впоследствии „Зеленою”, церковь во имя Рождества Пресвятыя Богородицы. Церковь эта существуетъ и донынѣ. Несомнѣнно, что кромѣ грековъ, церковь Рождества Богородицы посѣщали тѣ изъ прихожанъ Спасо-Преображенской церкви, которые помнили еще о древнемъ православіи, для которыхъ истины святой православной церкви составляли насущную потребность души. Къ Рождество-Богородичной церкви примкнули впоследствии всѣ православные русскіе люди, которымъ пришлось служить и водвориться въ г. Люблинѣ. Такимъ образомъ свѣтъ православія, потухшій въ Спасо-Преображенской церкви съ 1695 года, возсіялъ снова въ Рождество-Богородичной церкви и съ 1786 года до нашихъ дней не перестаетъ освѣщать путь ко спасенію для истинно-вѣрующихъ. Въ 1875 году послѣдовало воссоединеніе уніатовъ съ православною церковью, и Спасо-Преображенская церковь перешла въ вѣдѣніе православнаго духовенства. Возродилась православная русская жизнь, закипѣла работа, какъ по обновленію древняго церковнаго зданія, такъ и по перевоспитанію народа, искалѣченнаго и обезображеннаго до неузнаваемости. При Спасо-Преображенской церкви возобновлено и братство, въ составъ котораго вступили, какъ подобало, и представители власти въ городѣ Люблинѣ. Дружная работа увѣнчалась возможнымъ успѣхомъ. При обновленномъ прекрасно украшенномъ Преображенскомъ храмѣ считается нынѣ 1539 прихожанъ и имѣется школа. Такъ какъ Спасо-Преображенская церковь находится на окраинѣ города, въ теченіи трехъ вѣковъ разросшагося, то въ центрѣ города, въ 1876 году, построены и освящены величественный каменный храмъ въ честь и славу Животворящаго Креста Господня, именуемый соборнымъ. Въ настоящее время соборный храмъ имѣетъ свой приходъ, въ составѣ котораго числится 2700 душъ обоюгаго пола. При соборѣ имѣется церковно-приходское попечительство, предсѣдателемъ коего состоитъ г. начальникъ Люблинской губерніи, тайный совѣтникъ В. Ф. Тхоржевскій. Заботами соборнаго причта и попечительства поддерживается благолѣпіе храма, содержится хоръ пѣвчихъ, оканчивается постройкою новая каменная церковь на кладбищѣ, сооруженная главнымъ обра-

зомъ на средства покойнаго старосты д. ст. сов. Андрея Ивановича Дейкуна, управлявшаго Люблинскою контрольною палатою, и благоустроится самое кладбище. Въ г. Люблинѣ имѣется пріютъ для бѣдныхъ дѣтей православнаго исповѣданія, начальныя министерскія и церковно-приходскія школы, а также среднія учебныя заведенія: гимназія мужская и женская, коммерческое 7 классное училище. Такое историческое и передовое положеніе Люблинской православной паствы съ ея жизненными запросами естественно побуждали Преосвященнѣйшаго Владыку скорѣе и ближе ознакомиться, какъ съ паствою, такъ и съ дѣломъ ея.

Владыка прибылъ въ Люблинъ 19 сего апрѣля въ 8 ч. 37 м. утра. На станціи желѣзной дороги Владыку ожидали и встрѣтили г. начальникъ губерніи, староста Крестовоздвиженскаго собора, староста Преображенской церкви и др. лица. Преподавъ благословеніе встрѣчавшимъ, Владыка отбылъ въ соборъ. Не смотря на ранній часъ, соборъ переполненъ горожанами. Духовенство мѣстныхъ церквей во главѣ съ настоятелями собора ожидаютъ Преосвященнаго въ праздничныхъ бѣлыхъ облаченіяхъ. Колокольный звонъ во вся возвѣстилъ о въѣздѣ Преосвященнаго въ городъ. Прошло нѣсколько минутъ въ торжественно-тревожномъ ожиданіи. Начали подъѣзжать экипажи съ вокзала, подъѣхала и карета, вышелъ Преосвященный Владыка. Діаконы встрѣтили Преосвященнаго, приняли благословеніе, ввели во храмъ и возложили мантию. Владыка въ соборѣ, и предъ нимъ Люблинская паства. Достойный предстоитель паствы, протоіерей А. Козловскій привѣтствуетъ архипастыря рѣчью.

„Невольнымъ трепетомъ душевнымъ, говоритъ онъ, трепетомъ умиленія и благоговѣйной радостью пополняется наше сердце при первой встрѣчѣ Васъ, при мысли, что Ваше Преосвященство приходите къ намъ впервые, какъ Свяtitель нашего богоспасаемаго града Люблина, чтобы преподавать Люблинской паствѣ миръ и благословеніе и благовѣстять нашему граду спасеніе Бога нашего, чтобы возжечь въ нашихъ сердцахъ ревность по вѣрѣ и любовь къ правдѣ, чтобы покорить нашу волю послушанію св. Церкви, чтобы поглотить глаголомъ устъ своихъ терніе и волчцы нашихъ прегрѣшеній, чтобы, по завѣту холмско-варшавскаго архипастыря, мощнымъ словомъ своимъ собрать заблудшихъ и расточенныхъ и укрѣпить немощныхъ въ вѣрѣ, а также пробудить отсюда—съ своей кафедры, къ путямъ спасенія и стезямъ истины и правды всѣ спящія совѣсти и здѣсь въ Холмской Руси и на Подлясьи“..... „Увѣрены, что Ваше Преосвященство, какъ мужъ сильный духомъ, вѣрою, кротостію, любовію, чистотою и свѣтлымъ умомъ, своимъ просвѣщеннымъ вліяніемъ и руководствомъ облегчите намъ, пастырямъ, скорѣе и вѣрнѣе достигнуть намѣченныхъ нашимъ Архипастыремъ задачи—привести ко Христу всѣхъ своихъ пасомыхъ“...

Приложившись ко св. кресту и окропивъ себя св. водою, Владыка молился у св. престола все время, пока совершалась положенная по чину встрѣчная литія, а затѣмъ мѣстный діаконъ произнесъ многолѣтне Царствующему Дому, Св. Синоду съ Архипастыря-

ми и Самъ Владыка произнесъ молитвенное пожеланіе настоятелю собора, всему духовенству града Люблина, братчикамъ и прихожанамъ храма мира, здравія, спасенія, во всемъ благопоспѣшенія и многихъ лѣтъ. Трижды благословивъ народъ св. крестомъ, Преосвященнѣйшій Владыка обратился къ собравшимся въ соборномъ храмѣ съ словомъ назиданія. Не имѣя возможности передать буквально рѣчь Владыки, передаемъ ее приблизительно. Владыка говорилъ такъ:

„Давно, со дня посвященія во епископа Люблинскаго, я собирался въ Люблинъ, чтобы соутѣшиться вѣрою вашею и преподать нѣкое духовное назиданіе. Теперь исполнилось мое желаніе: я среди васъ, какъ отецъ среди дѣтей, какъ пастырь среди своего духовнаго стада. Господь приводитъ меня въ тѣ дни, когда св. церковь воспоминаетъ явленія Господа Іисуса Христа по воскресеніи Его, до вознесенія на небо. Св. Евангелисты трогательными чертами изображаютъ эти явленія, когда Господь бесѣдовалъ со Своими учениками, давая имъ послѣднія завѣты и наставленія. Каждое изъ этихъ явленій предварялось Его привѣтствіемъ—миръ вамъ! Съ привѣтомъ мира и любви пришелъ къ вамъ нынѣ и я, смиренный и недостойный Его служитель и пастырь Его церкви. Миръ есть величайшее благо и въ личной и въ общественной жизни. Всѣ жаждутъ мира и однако не всѣ его достигаютъ; благо это сколько великое, столь же и рѣдкое. И какъ часто мы взываемъ съ псалмопѣвцемъ—нѣсть мира въ костѣхъ нашихъ. Отравляютъ этотъ миръ и скорби и бѣды жизни, не бываетъ его часто и въ нашихъ шумныхъ радостяхъ, послѣ которыхъ наступаетъ душевная усталость. А жизнь общественная какъ много страдаетъ отъ недостатка мира. Все это отъ того, что мы оторвались отъ источника мира Христа Спасителя нашего, принесшаго намъ истинный миръ, не тотъ миръ, который безуспѣшно и напрасно старается водворить безъ Него этотъ миръ, а миръ, основы котораго коренятся въ спокойствіи совѣсти, въ чистотѣ сердца, въ искренней любви къ Богу и ближнимъ. Не можетъ быть мира въ душѣ человѣка, если его совѣсть не чиста, если она бьетъ свою тревогу; не можетъ быть мира въ той душѣ, которая обуревается страстями, особенно самолюбіемъ, гордостію, завистію и др. Только сердце чистое, свободное отъ страстей, только ясная совѣсть даетъ человѣку спокойствіе духа и ту крѣпкую нравственную устойчивость, которую ничто не можетъ поколебать. Однако это не горделивое сознаніе исполненнаго долга, не тупое нравственное самодовольство, а смиренная преданность волѣ Божіей, непоколебимая увѣренность, что безъ воли Божіей и волосъ съ головы вашей не падаетъ.

Основую мира въ общественномъ отношеніи является любовь къ ближнему. Доколѣ мы будемъ замыкаться въ горделивомъ самоособленіи, не можетъ

быть мира. Часто одно неосторожное слово, уязвляя нашу гордость или затрогивая болѣзненное самолюбіе, разрушаетъ мирныя отношенія. Только тогда, когда мы въ окружающихъ насъ людяхъ опознаемъ своихъ родныхъ братьевъ о Христѣ и членовъ единого тѣла Христова—св. Церкви, когда свяжемъ свое сердце съ ними крѣпкими узами истинно-христіанской, всепрощающей любви и будемъ болѣть ихъ скорбями и радоваться ихъ радостями,—тогда можно надѣяться, что въ жизни нашей и въ общественныхъ отношеніяхъ водворится вождельный миръ. Братья возлюбленные, мы живемъ среди иновѣрнаго и инославнаго населенія и потому намъ нужно особенно высоко держать знамя св. православной вѣры. Но на священной хоругви православія во всѣ времена были написаны великіе завѣты мира и любви. И я нынѣ въ первое молитвенное общеніе съ вами особенно горячо прошу Господа да объединяетъ всѣхъ васъ эти священные завѣты въ одну братскую семью, да будетъ у всѣхъ васъ одно сердце, одна душа и миръ Божій да вселяется обильно въ васъ. Этотъ внутренній миръ есть лучшее средство для того, чтобы не только заградить уста враговъ нашихъ, но и привлечь тѣхъ братьевъ нашихъ, которые по слѣпотѣ отторглись отъ насъ. Да будетъ же Богъ мира и любви со всѣми вами, аминь“.

Рѣчь Преосвященнаго выслушана съ глубокимъ вниманіемъ, при необыкновенной тишинѣ въ храмѣ. Народъ весь превратился въ слухъ, желая каждое слово Архипастыря напечатлѣть въ сердцѣ своемъ. И какъ довольны были тѣ, кому нашлось мѣсто въ храмѣ Божіемъ, кто удостоился слышать исполненную любви бесѣду Архипастыря. Въ храмѣ, на улицѣ и въ домахъ передавались впечатлѣнія; ликовала любливская паства, получившая духовное утѣшеніе въ общеніи съ Архипастыремъ.

Преосвященный Владыка, благословивъ въ соборѣ каждого изъ присутствовавшихъ, отбылъ въ домъ губернатора, гдѣ принималъ представителей учреждений, желавшихъ представиться Его Преосвященству. На время пребыванія Преосвященнаго въ Люблинѣ г. Начальникъ губерніи предоставилъ Владыкѣ помѣщеніе въ своей квартирѣ.

Въ 11 часовъ Его Преосвященство прибылъ въ храмъ Рождества Богородицы, гдѣ молятся гимназисты. Храмъ этотъ, бывшій нѣкогда приходскимъ и соборнымъ, содержится нынѣ исключительно на средства гимназіи и жертвы благотворителей. Чистота, порядокъ, достатокъ во всемъ, изящныя ручныя работы ясно свидѣтельствуютъ, какъ заботливость гимназическаго начальства о церкви, такъ и вліяніе о. законоучителя на молящихся съ нимъ. Вся гимназія была въ сборѣ. Законоучитель о. І. Георгіевскій встрѣтилъ Преосвященнаго слѣдующею рѣчью:

„Подъ сѣнью храма во имя Рождества Пр. Бгородицы—храма, который помнитъ Польшу до паденія и судьбу православія въ этомъ краѣ, питомцы, начальники и наставники Люблинской мужской гимназіи почтительнѣйше и съ любовью привѣтствуютъ Ваше Преосвященство, какъ своего новаго Архипастыря и Отца, впервые прибывшаго въ свой кафедральный городъ. Да будетъ—и это вхожденіе Ваше сюда и другіе многіе входы и исходы, которые по волѣ Божіей и Государевой предстоятъ Вамъ и въ другихъ мѣстахъ великаго нашего отечества—мирны, благополучны и счастливы! Ангелъ хранитель да будетъ неизмѣннымъ Вашимъ спутникомъ и да охраняетъ Васъ кровомъ невестественныхъ своихъ крылъ и да поможетъ Вамъ величайшее и святѣйшее служеніе Архіерейское совершить во славу Божию, на славу и пользу церкви св. православной и ея чадь.

Являя въ своемъ служеніи образъ Великаго Пастыреначальника Христа, по Его примѣру и Его именемъ преподайте намъ миръ и благословеніе. И сильное предъ Богомъ и людьми благословеніе святительское да поможетъ намъ съ миромъ, любовію и успѣхомъ продолжать трудное и отвѣтственное дѣло воспитанія юношества; а нашихъ питомцевъ да сохранить отъ плевель ложныхъ ученій, которыя врагъ съѣтъ въ мѣрѣ щедрой рукою, и направилъ бы ихъ къ чистой пшеницѣ истиннаго ученія Христова, питаемаго которымъ они дѣйствительно, по словамъ молитвы, возростали Создателю во славу, родителямъ на утѣшеніе, церкви и отечеству на пользу. Вниди благословенный отъ Господа! Господь сохрани въ вхожденіе Твое и исхожденіе Твое“.

Протоіерей Николай Глинскій.

(Окончаніе будетъ).

Пастырь Церкви и интеллигенція¹⁾.

Еще недалеко то время, когда со словомъ „интеллигентъ“ соединялось опредѣленное понятіе, какъ о чело-вѣкѣ, стоящемъ во враждебномъ отношеніи къ религіи и всякимъ религіозно-нравственнымъ вопросамъ. Тогда интеллигенція была почти однородной, потому что это было время безраздѣльнаго господства позитивизма и каждый образованный чело-вѣкъ, желавшій казаться передовымъ, считалъ долгомъ исповѣдывать ученіе позитивизма, отрицательно относящееся къ міру сверхчувственному. Теперь времена измѣнились. Уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ обществѣ начала сказываться неудовлетворенность позитивной доктриной, пробудилось стремленіе къ разрѣшенію этическихъ вопросовъ, отъ которыхъ многіе, разсмотрѣвши тѣсную связь нравственности съ религіей, переходятъ къ вопросамъ религіознымъ. Извѣстный русскій романистъ, со свойственной ему чуткостью къ новымъ вѣ-яніямъ, въ своей повѣсти „Исповѣдники“ отмѣтилъ это стремленіе къ нравственной правдѣ, это исканіе Живого Бога. Предъ читателемъ проходятъ различ-

ныя по положенію, образованію, характеру лица, страстно ищущія удовлетворенія своимъ религіозно-нравственнымъ запросамъ. И какъ различны дороги, по которымъ они идутъ въ исканіи его! Здѣсь встрѣчаются и мистикъ и сектантъ, и толстоовецъ и старообрядецъ. Всѣхъ ихъ объединяетъ только жгучее стремленіе къ удовлетворенію религіозныхъ и моральныхъ потребностей духа. Противоположностью этой категории интеллигентовъ является другая, именно та, которая или осталась вѣрной завѣтамъ прошлаго, старымъ матеріалистическимъ и атеистическимъ теоріямъ, или, избравъ новые кумиры, съ дерзостью варваровъ начинаетъ производить „переопѣнку всѣхъ цѣнностей“, имѣя самое смутное понятіе объ этихъ „цѣнностяхъ“. Жить вѣдъ всякаго закова „по ту сторону добра и зла“—вотъ ихъ завѣтная мечта и исходная точка для „переопѣнки“.—Такъ различны направленія, по которымъ группируется современная интеллигенція. И всѣ эти толстовцы, раціоналистическіе сектанты, мистики, матеріалисты, ницшеанцы, будучи фанатически преданы своимъ идеямъ, энергично пропагандируютъ ихъ какъ среди интеллигенціи, такъ отчасти и простого народа. Вотъ почему они должны быть предметомъ особаго пастырскаго попеченія, особаго, во-первыхъ потому, что Пастыреначальникъ заповѣдалъ пещись болѣе о заблудшихъ овцахъ, чѣмъ о незаблудшихъ, особаго, во-вторыхъ потому, что, сбившись сами съ истиннаго пути, они увлекаютъ своихъ собратьевъ,—и нерадивый пастырь рискуетъ потерять многихъ овецъ, если не все стадо. Въ самомъ дѣлѣ, взглянемъ въ современную жизнь и мы увидимъ, что очень часто интеллигенція является врагомъ пастыря Церкви. Что одинъ созидаетъ, то другой разрушаетъ. Пастырь только что было убѣдилъ своихъ пасомыхъ въ необходимости твердо вѣрить въ Бога и исполнять Его заповѣди,—интеллигентъ говоритъ, что нѣтъ Бога и что чело-вѣку все позволительно. Первый только что раскрылъ, что обряды Церкви имѣютъ глубокий смыслъ,—второй говоритъ, что они не только лишены всякаго смысла, но и противорѣчатъ будто бы ученію Христа. Такое положеніе дѣлъ и заставляетъ пастыря обратить вниманіе прежде всего на интеллигенцію своей паствы: онъ долженъ превратить ихъ изъ враговъ въ друзей, долженъ сдѣлать ихъ своими сотрудниками въ дѣлѣ распространенія царства Божія на землѣ. Не мало объ этомъ долженъ позаботиться и сельскій священникъ, потому что въ селѣ интеллигентъ, будетъ ли онъ помѣщикомъ, учителемъ, земскимъ дѣятелемъ, имѣетъ особенно сильное вліяніе на народъ. Пусть же пастырь Церкви достигнетъ того, чтобы это вліяніе шло въ желательномъ для него направленіи, чтобы интеллигенція и словомъ и примѣромъ продолжала дѣятельность пастыря. Какъ же это сдѣлать?

Прежде всего, конечно, священникъ долженъ узнать тѣхъ, на кого онъ хочетъ воздѣйствовать. Онъ дол-

¹⁾ Настоящая статья представляетъ интересъ преимущественно для тѣхъ пастырей, въ приходахъ которыхъ есть т. н. интеллигентны, т. е. люди, понимающіе современные теченія мысли и желающіе быть передовыми по своимъ взглядамъ. *Примѣчаніе редакціи.*

женъ уяснить себѣ воззрѣнія пасомаго, опредѣлить направленіе его стремленій, понять его характеръ, выдѣлить изъ общечеловѣческихъ чертъ его индивидуальныя особенности. Управлять внутреннимъ міромъ можно только при пониманіи его и, что особенно важно, при хорошемъ знаніи отличительныхъ свойствъ каждаго человѣка. Поэтому священникъ долженъ быть хорошимъ знатокомъ души человѣческой и быть знакомымъ со всѣми наиболее популярными въ данное время теоріями. Вѣдь очень часто наша интеллигенція присоединяется къ тому или другому направленію только потому, что онъ въ данное время въ модѣ.—Необходимость знанія особенностей душевнаго міра пасомыхъ для успѣшнаго на нихъ воздѣйствія не разъ высказывалась отцами и учителями Церкви. „Какія нужны свѣдѣнія, восклицаетъ св. Григорій Богословъ, чтобы хорошо и другихъ уврачевать и самимъ уврачеваться, чтобы исправить образъ жизни и персть покорить духу“! Ибо, посвящая оны, не одинаковы понятія и стремленія у различныхъ по возрасту, положенію и характеру людей. Значитъ, по мнѣнію св. отца, пастырь долженъ дѣйствовать сообразно индивидуальнымъ особенностямъ каждаго изъ его пасомыхъ.

Когда имѣется въ виду интеллигенція, то изъ индивидуальныхъ особенностей нужно обратить вниманіе на теоретическія воззрѣнія того или другого лица. Характеры болѣе или менѣе одинаковы какъ у образованнаго, такъ и у простолюдина. Теоретическіе же взгляды болѣе разнообразны и въ душевной жизни интеллигента они имѣютъ важное значеніе. Если священникъ уяснилъ себѣ взгляды пасомаго, то онъ можетъ приступить къ полемикѣ съ нимъ, къ перестройкѣ его внутренняго міросозерцанія, къ „созиданію въ немъ новаго человѣка“. Но, къ сожаленію, эта полемика съ неправомыслящими очень часто составляетъ для пастыря камень преткновенія и не потому, чтобы священникъ недостаточно изучилъ христіанское ученіе, или плохо знакомъ съ теоріей противника, а потому, что онъ неправильно принимаетъ приемы полемики.

Основные принципы міровоззрѣнія противника должны быть для священника исходнымъ пунктомъ полемики. Этотъ приемъ важенъ потому, что устраняетъ въ противникѣ предубѣжденное отношеніе къ пастырю. Противникъ съ интересомъ полемизируетъ, когда все время находится въ кругу близкихъ и хорошо извѣстныхъ ему вопросовъ. Онъ забываетъ о томъ, что ему нужно побѣдить представителя Церкви; его мысль всецѣло устремляется къ ученію, которое онъ самъ исповѣдуетъ, и если даже священникъ не убѣдитъ его, то все-таки заставитъ его не разъ обратиться къ своему міровоззрѣнію, пересмотрѣть его наединѣ и, можетъ быть, заронитъ искру сомнѣнія. А сомнѣніе можетъ привести и къ полной перемѣнѣ міровоззрѣнія, къ убѣжденію въ истинности христіан-

скаго ученія. Наоборотъ, если священникъ не становится на точку зрѣнія противника, то полемика по большей части бываетъ бесплодна. Оба они будутъ говорить, такъ сказать, на разныхъ языкахъ, и каждый останется при своихъ взглядахъ. Пасомый увидитъ въ своемъ пастырѣ только официального представителя церковнаго ученія. Вся полемика сведется тогда къ словопренію. Въ аргументахъ священника противникъ будетъ искать только слабыя стороны и иронизировать надъ ними. А подобная полемика не сблизитъ пастыря съ пасомымъ, а еще болѣе разъединитъ ихъ.

Какъ было сказано, современная интеллигенція раздѣляется на два большихъ лагеря. Въ одномъ—алчущіе нравственной правды, въ другомъ—материалисты, позитивисты и др., которымъ совершенно чужды всякіе религіозно-нравственные вопросы. Первые, хотя и ищутъ правды внѣ Церкви, но они иногда бываютъ „недалеки отъ царствія Божія“. Большой грѣхъ будетъ на пастырской совѣсти священника, если онъ не сумѣетъ привлечь ихъ въ лоно Церкви. Для достиженія этой цѣли пастырь можетъ употребить особый приемъ. Стоя на почвѣ основныхъ принциповъ міровоззрѣнія пасомаго, онъ долженъ изъ нихъ выдѣлить все нравственно-доброе, отмѣтить всѣ тѣ положенія и стремленія, которыя соприкасаются, или имѣютъ нѣкоторыя черты сходства съ христіанскимъ вѣроученіемъ и затѣмъ выяснитъ, что это хорошее находится именно въ Церкви Христовой; въ ней нѣтъ лишь того дурнаго, чѣмъ люди, находящіеся внѣ Церкви, опутываютъ зерна божественной истины и божественной правды. Положимъ, что священникъ имѣетъ дѣло съ мистикомъ. Пусть онъ остановится на основномъ пунктѣ его ученія, именно на его стремленіи къ живому личному единенію со Христомъ и признаетъ законность этого стремленія, согласится, что оно является однимъ изъ существенныхъ пунктовъ христіанской религіи. Затѣмъ постепенно онъ переходитъ къ той мысли, что единеніе со Христомъ вполнѣ можетъ быть достигнуто только въ Церкви, гдѣ подаются особые средства, содѣйствующія немощному человѣку соединяться съ Источникомъ жизни. Эта мысль должна быть особенно убѣдительно доказана. Послѣ того священникъ можетъ уже перейти къ критикѣ недостатковъ мистицизма и показать, что этихъ-то недостатковъ и нѣтъ въ Церкви. Такой приемъ полемики скорѣе приведетъ къ цѣли. Даже ницшеанца можно приблизить къ пониманію высоты христіанскаго ученія сравнительно съ ученіемъ нѣмецкаго философа. Можно напр., сблизить ученіе Ницше о „сверхчеловѣкѣ“ съ ученіемъ Христа о „новомъ человѣкѣ“ и показать, что человѣкъ Христа выше и чище „сверхчеловѣка“ Ницше, что истинный прогрессъ въ человѣческомъ обществѣ возможенъ постольку, поскольку человѣчество

приближается къ тому идеалу, который намъ начертанъ Христомъ.

Возможно, конечно, что между той или другой теоріей и христіанскимъ ученіемъ не найдется точекъ соприкосновенія. Къ такого рода теоріямъ относятся материалистическія, атеистическія и антиномистическія. Лица, придерживающіеся этихъ теорій, особенно глухи къ христіанской проповѣди; имъ, какъ древнимъ эллинамъ, она кажется безуміемъ, мистическими бреднями. Священникъ не можетъ указать имъ на Церковь, какъ на хранительницу тѣхъ идеаловъ, къ которымъ они стремятся. Съ ними приходится бороться, и борьба должна опять-таки происходить на одной почвѣ и равнымъ оружіемъ. Большинство изъ нихъ отрицаетъ вѣру и старается убѣдить себя и другихъ въ томъ, что они признаютъ одну только науку, основанную на опытномъ знаніи. Не бесполезно, поэтому, стоя на строго научной почвѣ, указать, что наука принимаетъ на вѣру гораздо больше положеній, чѣмъ религія ¹⁾. Вообще священникъ въ полемикѣ съ лицами указанными направленій долженъ держаться научной почвы и основывать свои сужденія, по возможности на тѣхъ же авторитетахъ, которые признаетъ противникъ. Напр., въ спорѣ съ дарвинистомъ священникъ можетъ отчасти воспользоваться сочиненіемъ Спенсера: „Недостаточность естественнаго подбора“. Изъ сочиненій антидарвинистовъ онъ долженъ пользоваться тѣми, которыя имѣютъ строго-научный характеръ, какъ, напр., капитальнымъ трудомъ Данилевскаго. Только тогда, когда противникъ будетъ колебаться въ своихъ убѣжденіяхъ, пастырь Церкви можетъ перейти къ доказательству истинности христіанскаго ученія, останавливая преимущественное вниманіе на томъ, что соотвѣтствуетъ его характеру. Если это человекъ мысли, то священникъ долженъ подробно раскрыть теоретическое ученіе христіанства; если же это болѣе человекъ сердца, то пастырю должно обратить вниманіе на высоту нравственнаго ученія христіанской религіи.

Такимъ образомъ, лицъ различныхъ направленій пастырь Церкви долженъ вести къ Христу различными путями. Одно условіе, какъ мы видѣли, онъ обязанъ соблюдать неизмѣнно, именно—снисходить до міровоззрѣнія пасомаго, до его понятій, привычекъ, земныхъ привязанностей и, отмечая въ каждомъ дурное, укрѣпляя и прививая хорошее, созидать въ немъ истиннаго христіанина. Такъ поступали Апостолы. Вотъ въ какихъ словахъ о своемъ снисхожденіи до міровоззрѣнія своихъ современниковъ говоритъ св. Павелъ: „будучи свободенъ отъ всѣхъ, я всемъ поработилъ себя, дабы больше приобрести. Для іудеевъ я

былъ, какъ іудей, чтобы приобрести іудеевъ. Для чуждыхъ закона, какъ чуждый закона. Для немощныхъ, какъ немощный, чтобы приобрести немощныхъ. Для всѣхъ я сдѣлался всемъ, чтобы спасти по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ” (1 Кор. 9, 10—22). Какъ же далеко отступаютъ отъ примѣра Апостоловъ тѣ изъ современныхъ пастырей, которые не хотятъ войти во внутренній міръ пасомаго, не хотятъ снизойти до пониманія его ошибокъ, паденій, а лишь авторитетно и съ ожесточеніемъ обличаютъ ихъ заблужденія. Какою укоризною должны звучать для нихъ слова Апостола: „кто изнемогаетъ, съ кѣмъ бы я не изнемогалъ? Кто соблазняется, за кого бы я не воспламенялся?“ (2 Кор. 11, 29). Конечно, и авторитетное слово, и мѣры строгости бываютъ иногда необходимы „для спасенія духа“, но пастырю, по примѣру Апостоловъ, нужно употреблять ихъ въ исключительныхъ случаяхъ.

Таковы основные принципы дѣятельности пастыря Церкви въ обращеніи заблуждающейся интеллигенціи ко Христу. Указать правила для каждаго отдѣльнаго случая нѣтъ возможности, потому что жизненные обстоятельства и индивидуальныя особенности слишкомъ разнообразны. Лишь бы пастырь Церкви былъ достаточно подготовленъ къ своей дѣятельности и горѣлъ желаніемъ исполнять свой пастырскій долгъ. Въ его дѣятельности ему будетъ сопутствовать благодать, врачующая немощное и восполняющая оскудѣвающее. Пусть онъ съестъ, пусть напоитъ почву, Богъ же возраститъ, (1 Кор. 3, 6).

НЕКРОЛОГЪ.

Протоіерей Ѳеодоръ Ивановичъ Левашевъ.

2-го сего мая скончался на 63 году жизни отъ болѣзни сердца Настоятель Дворцовой Лазенковской въ г. Варшавѣ церкви, членъ Холмско-Варшавской духовной консисторіи, протоіерей Ѳеодоръ Ивановичъ Левашевъ. Смерть приближалась къ нему медленно: въ немъ болѣзнь сердца стала замѣчаться около двухъ лѣтъ тому назадъ; но почившій превозмогалъ свою немощь силою своей воли. До послѣдняго времени протоіерей Левашевъ аккуратно исполнялъ должность Настоятеля церкви и почти ежедневно являлся на службу для исполненія обязанностей члена консисторіи,—и только за двѣ недѣли до смерти болѣзнь превозмогла и заставила больного слечь на смертный одръ.

Протоіерей Ѳеодоръ Левашевъ—сынъ псаломщика, уроженецъ Костромской губ. Кологривскаго уѣзда, посада Пароеньева, родился 12 февраля 1841 г. По окончаніи наукъ въ Костромской Духовной Семинаріи Ѳ. Левашевъ поступилъ въ Петербургскую духовную Академію, гдѣ и окончилъ курсъ образованія въ 1865 г. со степенью кандидата богословія. Въ

¹⁾ По этому вопросу написано не мало. Укажемъ для примѣра прекрасную статью Карпентера, переведенную Л. Н. Толстымъ.

томъ же году онъ назначенъ на должность законоучителя при Варшавскомъ Александро-Маріинскомъ Дѣвичьемъ институтѣ и рукоположенъ въ санъ священника къ Св. Николаевской церкви означеннаго института. Съ 1872 г. о. Ѳеодоръ Левашевъ преподавалъ Законъ Божій во II-ой женской гимназіи. Съ 1878 по 1881 г. покойный о. Левашевъ проходилъ должность члена Правленія Варшавскаго духовнаго училища. Съ 1878 г. по 1891 года онъ проходилъ должность благочиннаго I Варшавскаго округа. Согласно прошенію о. Левашевъ 1878 г. 9 іюня былъ перемѣщенъ изъ Александро-Маріинскаго Института на должность Настоятеля церкви Св. Маріи Магдалины на Прагѣ въ Варшавѣ же съ оставленіемъ въ должности законоучителя при институтѣ впредь до назначенія туда особаго законоучителя. Спустя три мѣсяца, съ назначеніемъ въ означенный институт новаго законоучителя о. Левашевъ былъ уволенъ отъ этой должности съ порученіемъ ему обязанностей Блюстителя и законоучителя церковно приходскаго училища при Пращской Маріинской церкви, каковую должность онъ проходилъ по 1 сентября 1889 г.; при этомъ онъ проходилъ и должность законоучителя трехкласснаго городского училища, а также состоялъ законоучителемъ гимназіи на Прагѣ. Въ санъ протоіерея о. Левашевъ возведенъ 9 мая 1882 г. 24 августа 1889, онъ былъ перемѣщенъ на должность настоятеля церкви и законоучителя Варшавской I-ой женской гимназіи; при этомъ ему поручено было преподаваніе Закона Божія въ педагогическихъ курсахъ при оной гимназіи. Въ должностяхъ при Варшавской I-ой женской гимназіи протоіерей Левашевъ пробылъ до 1 августа 1891 г., когда онъ былъ перемѣщенъ на должность Настоятеля Люблинскаго Крестовоздвиженскаго Собора и благочиннаго церковей I Люблинскаго округа. Но въ слѣдующемъ, 1892 г., по опредѣленію Св. Синода, отъ 30 іюля 1892 г.; онъ перемѣщенъ въ г. Варшаву на должность члена Холмско-Варшавской духовной консисторіи и настоятеля Варшавской Подвальной церкви. Педагогической дѣятельности покойный протоіерей не оставлялъ и по перемѣщеніи въ Варшаву: съ 1 сентября 1893 г., по 1 января 1898 г., онъ безмездно преподавалъ Законъ Божій въ школѣ Варшавской Елисаветинской Общины сестеръ милосердія.—Резолюціей Высокопреосвященнаго Флавіяна б. Холмско-Варшавскаго Архіепископа, отъ 1 іюля 1897 г., опредѣленъ на должность настоятеля Придворной Православной Лазенковской въ г. Варшавѣ церкви.

Почившій награжденъ былъ и высшею въ духовномъ вѣдомствѣ наградой — палицею; при этомъ онъ имѣлъ всѣ другія награды до Владиміра IV степени включительно.

По случаю пребыванія Ихъ Императорскихъ Величествъ въ 1897 г. въ Варшавѣ Всемилостивѣйше пожалованы ему изъ Кабинета Его Величества золотыя часы съ цѣпочкой съ изображеніемъ Государственнаго герба.—За служеніе въ присутствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ 1—14 сентября 1900 г., въ Спальѣ Высочайше пожаловалъ ему золотой, украшенный брилліантами крестъ изъ Кабинета Его Величества.

Вѣсть о кончинѣ протоіерея Ѳеодора Левашева въ Варшавѣ распространилась скоро. Нечего и говорить, что эта кончина составила величайшее горе для семьи почившаго; трудно описать это горе жены и дѣтей; покойный былъ примѣрный семьянинъ и дѣти съ своей стороны платили ему любовью и примѣрнымъ послушаніемъ своимъ родителямъ; теперь у гроба чувство любви къ почившему мужу и отцу выражалось слезами и печалью. Но и духовныя дѣти почившаго и многочисленныя знаемые, выразили къ нему свою признательность, свою приверженность. Настоятели церковей г. Варшавы, военнаго и Епархіальнаго вѣдомствъ, у гроба почти непрестанно читали Евангеліе и часто служили панихиды. Придворное вѣдомство въ гор. Варшавѣ, въ главѣ генераль-маіора Иванова, высказало особую приверженность къ настоятелю своей церкви своему духовнику: они выразили это чувство присутствіемъ на панихидахъ и возложеніемъ вѣнковъ на гробъ. Много было вѣнковъ и отъ другихъ почитателей почившаго. Въ церквахъ: Маріинской на Прагѣ, Св. Троицкой Подвальной, Казанской—I-ой женской гимназіи и Николаевской Институтской—гдѣ почившій проходилъ въ свое время должность Настоятеля—были отслужены 4-го мая панихиды по Новопреставленномъ Протоіерей Ѳеодорѣ. Въ тотъ же день, 4 мая, въ 7 часовъ вечера, послѣдовалъ выносъ тѣла, почившаго протоіерея въ Каѳедральный соборъ. Прекрасное пѣніе пасхальнаго Канона многочисленными пѣвчими, многочисленный сонмъ сопровождавшихъ гробъ священнослужителей въ бѣлыхъ облаченіяхъ, прекрасныя Хоругви составили на улицахъ Варшавы, по которымъ двигалась печальная колесница, рѣдкое религиозное торжество, и потому гробъ сопровождало громадное стеченіе народа на всемъ пути отъ квартиры почившаго до Собора.

На другой день, 5 мая, послѣ заупокойной литургии, совершенной соборно, было торжественно совершено отпѣваніе Высокопреосвященнымъ Іеронимомъ, Архіепископомъ Холмскимъ и Варшавскимъ. Въ отпѣваніи приняли участіе: 6 протоіереевъ, 9 священниковъ и 4 діакона. Во время отпѣванія Каѳедральный Протоіерей П. Д. Каллистовъ произнесъ надъ гробомъ сердечную выше помѣщенную нами рѣчь, полную указаніями на фактъ изъ жизни почившаго. Къ этой рѣчи мы и отсылаемъ читателя, желающаго имѣть освѣщеніе упоминаемыхъ въ этомъ некрологѣ событій, выражавшихъ въ жизни покойнаго служеніе церкви и обществу.

Миръ твоему праху и Царствіе Небесное тебѣ, нашъ дорогой собратъ и сослужитель!

Содержаніе: Отдѣлъ I. Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Списокъ священнослужителей Холмско-Варшавской епархіи, коимъ журнальнымъ постановленіемъ Совѣта Холмскаго Православнаго Св.-Богородицкаго Братства отъ 12 марта 1903 года присвоены братскіе знаки.—Пожертвованія.—Отчетъ о состояніи попечительскаго фонда духовенства Холмско-Варшавской епархіи (продолженіе).—Отдѣлъ II. Рѣчь при погребеніи протоіерея Ѳеодора Ивановича Левашева.—Посвященіе Преосвященнымъ Валогіемъ, Епископомъ Люблинскимъ, православныхъ церковей въ г. Люблинѣ.—Пастырѣ церкви и интеллигенція.—Некрологъ.

Редакторъ, Протоіерей А. Ковальницкій.

Печатать дозволяется. — Варшава, 9 мая дня 1903 года.—Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей П. Каллистовъ.
Типографіи Варшавскаго Учебнаго Округа Краковское-Предмѣстье, № 3.