

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫИ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАДЕДРѢ.

Адресъ Редакціи:

Мокотовская улица, домъ № 15 кв. 14—въ Варшавѣ.

Годовая цѣна—5 р. с.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.

ОТДѢЛЪ I.

ВЫШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННАЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО,
изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода
Синодальному Члену

Преосвященному Леонтію, Архіепископу
Холмскому и Варшавскому,

отъ 20 іюня сего 1886 г. за № 13 объ учрежденіи по всѣмъ церквамъ въ епархіяхъ кружечнаго сбора пожертвованій въ пользу церковно-приходскихъ школъ и объ отчисленіи ежегодно на нужды сихъ школъ, по мѣрѣ возможности, части изъ остатковъ отъ кружечно-кошельковыхъ церковныхъ суммъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31 января 1886 г. за № 1,868, по ходатайству Преосвященнаго Воронежскаго о разрѣшеніи производить при богослуженіяхъ по всѣмъ церквамъ воронежской епархіи постоянный кружечный сборъ пожертвованій въ пользу церковно-приходскихъ школъ сей епархіи. Приказали: Воронежское Епархіальное начальство. для усиленія средствъ къ открытію и содержанію церковно-приходскихъ школъ въ Воронежской епархіи, признало возможнымъ ежегодно отчислять въ распоряженіе мѣстнаго

Епархіальнаго Училищнаго Совѣта изъ остатковъ отъ кружечно-кошельковыхъ суммъ по всѣмъ церквамъ епархіи часть, въ размѣрѣ отъ 3 руб. и болѣе, смотря по состоянію церковныхъ суммъ и нуждамъ каждой церкви, а также пригласить монастыри Воронежской епархіи къ посильнымъ пожертвованіямъ для церковно-приходскихъ школъ. Кромѣ сего Воронежское Епархіальное Начальство ходатайствуетъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ учрежденіи по церквамъ Воронежской епархіи особаго кружечнаго сбора пожертвованій въ пользу церковно-приходскихъ школъ въ епархіи. Признавая вышеизложенныя распоряженія и ходатайство Воронежскаго Епархіальнаго Начальства весьма полезными и заслуживающими полнаго уваженія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предоставить Воронежскому и другимъ Епархіальнымъ Начальствамъ учредить по всѣмъ церквамъ въ епархіяхъ особую кружку для сбора пожертвованій въ пользу церковно-приходскихъ школъ и въ одинъ, опредѣленный по ближайшему усмотрѣнію мѣстнаго епархіальнаго Начальства, праздничный день производить сборъ пожертвованій, а собранныя такимъ образомъ деньги передавать въ Епархіальный Училищный Совѣтъ на нужды церковно-приходскихъ школъ. Въсѣгъ съ симъ, для усиленія средствъ къ учрежденію и поддержанію церковно-приходскихъ школъ, предложить архипастырекому вниманію всѣхъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ и принятую Воронежскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ мѣру объ отчисленіи ежегодно въ распоряженіе мѣстнаго Епархіальнаго училищнаго совѣта части изъ остатковъ отъ кружечно-кошельковыхъ суммъ по всѣмъ церквамъ въ епархіи, но съ тѣмъ, чтобы такое отчисленіе ни въ какомъ случаѣ, не служило къ уменьшенію взносовъ, предназначенныхъ на содержаніе духовно-учебныхъ

заведеній, и къ ущербу средствъ на содержаніе самыхъ церквей. Для надлежащаго по сему руководства и исполненія послать всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные циркулярные указы.

СИНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ:

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ продаются слѣдующія книги:

По благословенію Святѣйшаго Синода, ст.-петербургскою синодальною типографіею, предпринято изданіе Новаго Завѣта на четырехъ языкахъ: греческомъ, славянскомъ, русскомъ и латинскомъ съ параллельными мѣстами, которыя исправлены и значительно дополнены сравнительно съ прежнею параллельною библіею. Изданіе это совершенно новое, доселѣ еще не бывшее, предпринято на пользу православнымъ христіанамъ, ищущимъ „испытовати Писаній“, и въ пособіе російскому юношеству, изучающему какъ священное писаніе, такъ и названные языки.

Въ настоящее время отпечатана и поступила въ продажу въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и Петербургѣ первая книга означеннаго изданія:

Св. Евангеліе отъ Матѳея (235 стран. въ большой 80. Цѣна въ бум. 60 к. Приступлено къ изданію второй книги — Св. Евангеліе отъ Марка.

Тамъ же продаются:

I—IV т. „Собранія мнѣній и отзывовъ митрополита московскаго Филаерта по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ“. Цѣна за каждый томъ 2 рубля.

Напечатанный новымъ изданіемъ

Акаѳистъ пресвятѣй и животворящей Троицѣ, съ изображеніемъ св. Троицы, гр. печ., въ 32 д., изд. стпб. синод. типог. 1886 г., въ бум. 20 к.

Тамъ же продаются:

Акаѳистъ Пресвятѣй и Животворящей Троицѣ, съ изобр., цер. печ., въ 8 д., изд. спб. синод. тип., въ бум. 35 коп.

Акаѳистъ Покрову Пресвятыя Богородицы, съ изобр., цер. печ. въ 32 д., изд. спб. синод. типогр. 20 к., въ 8 д. 35 к.

Молебное пѣніе съ акаѳистомъ св. великомученику Георгію, съ изобр., гр. печ., въ 32 дол. 20 коп., изд. спб. синод. тип., цер. печ., въ 8 дол. 35 к.

Акаѳистъ свят. и чудотворцу Митрофану, съ изобр. цер. печ., въ 32 д., изд. спб. синод. типографіи, 1866 г. 20 к.

ОБЪЯВЛЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

—●— Перемѣщеніе священниковъ. По распоряженію Епархіальнаго Начальства отъ 6 іюля, перемѣщены въ другіе приходы слѣдующіе священники: настоятель Рождество-

Богородичной церкви въ с. Коденцѣ 2-го Влодавскаго округа священникъ Іосифъ **Урбанъ**,—по преклонности лѣтъ (72 года), по обширности и разбросанности Коденецкаго прихода, состоящаго изъ 1900 душъ, находящихся не въ одномъ Коденцѣ, но и въ трехъ деревняхъ на разстояніи отъ 2 до 7 верстъ отъ приходской церкви,—перемѣщенъ въ с. Копытовъ 2 Бѣльскаго округа въ сравнительно малолюдный приходъ, состоящій изъ 743 душъ, находящихся въ близкомъ разстояніи отъ приходской церкви, а на мѣсто священника Урбана переведенъ въ с. Коденецъ настоятель Копытовской Іоанно-Богословской церкви священникъ Іоаннъ **Михалецкій**; настоятель Свято-Николаевской церкви въ с. Радче Радинскаго округа священникъ Павелъ **Баньковский** за усмотрѣнное въ немъ немиролюбие и неуживчивость съ прихожанами низведенъ на должность помощника настоятеля Красноставской церкви Люблинскаго округа подъ особый надзоръ благочиннаго, а на открывшуюся затѣмъ вакансію настоятеля Радчевскаго прихода переведенъ помощникъ настоятеля Красноставскаго прихода священникъ Петръ **Контраневичъ**.

—●— Архипастырская благодарность священникамъ Законоучителямъ начальныхъ училищъ.—Преосвященный Флавіанъ, Епископъ Люблинскій, Викарій Холмско-Варшавской Епархіи, при обзорѣніи приходоу Радинскаго и Влодавскаго уѣздовъ Сѣдлецкой губерніи, посѣщаль начальные училища, находящіяся на пути слѣдованія Его Преосвященства, вездѣ испытывалъ учащихъ дѣтей въ знаніи Закона Божія и засвидѣтельствовалъ предъ Его Высокопреосвященствомъ о лучшихъ успѣхахъ учениковъ въ слѣдующихъ училищахъ: Въ селѣ Гусь, гдѣ законоучитель священникъ Михаилъ **Нарпкинъ**, въ с. Шосткѣ,—законоучитель священникъ Симеонъ **Михалевичъ**, въ Руднѣ,—законоучитель священникъ Симеонъ **Желиховскій**, въ Дратовѣ,—законоучитель священникъ Теодоръ **Стрѣльбицкій**, въ Столинѣ,—Законоучитель священникъ Александръ **Павловичъ**, въ Межирѣччи-Старомъ,—Законоучитель священникъ Северіанъ **Бѣлинскій**, въ пос. Островѣ,—законоучитель священникъ Антоній **Бедзіо**, въ Яблонѣ,—законоучитель священникъ Іосифъ **Мазановскій**, въ Голѣ,—законоучитель священникъ Іосифъ **Гвоздовичъ**, Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 15 іюня на представленіи преосвященнаго Флавіана, всѣмъ поименованнымъ священникамъ за ихъ усердіе къ преподаванію Закона Божія дѣтямъ, предложено объявить Архипастырскую благодарность и благословеніе.

—●— Награжденіе священниковъ набедренниками.—По представленію Преосвященнаго Флавіана, Епископа Люблинскаго, нижеслѣдующіе священники за отлично усердное служеніе и ревностное исполненіе пастырскихъ обязанностей награждены Его Высокопреосвященствомъ набедренниками: настоятель Скербешовскаго прихода и благочинный Замостьскаго округа священникъ Александръ **Бѣлецкій**, настоятель Яблонскаго прихода священникъ Іосифъ **Мазановскій**, настоятель Гольскаго прихода священникъ Іосифъ **Гвоздовичъ**, настоятель прихода Воля-Верещинская священникъ Владиміръ **Жуковецкій**, настоятель Збережскаго прихода священникъ Іосифъ **Блюсъ**, настоятель прихода Гусь священникъ Михаилъ **Нарпкинъ**, настоятель Старо-Межирѣчскаго прихода священникъ Северіанъ **Бѣлинскій**, настоятель Устимовскаго прихода священникъ Алексій **Мацюранъ**, настоятель Мотвицкаго прихода священникъ Александръ **Тонель**, настоятель Опольскаго прихода священникъ Іоаннъ **Харламповичъ**, настоятель Сосновицкаго прихода священникъ Теофилъ **Юрчаневичъ**, настоятель Полобичскаго при-

хода священникъ Владиміръ Дроздъ, и настоятель Жмудскаго прихода священникъ Іосифъ Крилицкій.

—●— Пожертвованія въ Кричевскую церковь.—Крестьянинъ с. Кричева Константиновскаго округа Сѣдлецкой губерніи Алексѣй Стерничукъ, во время паломничества въ Кіевъ, купилъ тамъ для своей приходской церкви двѣ хоругви цѣною въ 45 руб., икону Божіей Матери въ золоченномъ окладѣ съ рамою цѣною въ 8 руб. и лампаду къ запрестольной иконѣ на горнемъ мѣстѣ цѣною въ 7 рублей, а всего на 60 рублей. При содѣйствіи тогожъ крестьянина и значительномъ съ его стороны пожертвованіи устроена въ прошломъ году на счетъ братства Кричевской церкви новая запрестольная Икона Божіей Матери въ золоченной рамѣ цѣною въ 85 рублей. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 2 іюля на рапортъ настоятеля Кричевскаго прихода жертвователю Алексѣю Стерничуку объявлена Архипастырская благодарность и призвано на него и на Братство Кричевской церкви благословеніе Божіе.

—●— Причисленіе къ Тератинскому приходу новообразовавшейся близъ с. Тератина колоніи.—По донесенію благочиннаго 2-го Грубешовскаго округа, на разстояніи одной версты отъ села Тератина возникла въ токущемъ году на дворянскихъ земляхъ новая колонія, состоящая изъ 82-хъ лицъ православнаго и 47 католическаго вѣроисповѣданія. По распоряженію Епархіальнаго Начальства отъ 7—12 іюля, православные жители новообразовавшейся близъ с. Тератина колоніи въ числѣ 82-хъ лицъ причислены къ Тератинскому приходу 2-го Грубешовскаго округа съ порученіемъ ихъ особому пастырскому наблюденію настоятеля названнаго прихода для укрѣпленія ихъ въ православной вѣрѣ.

—●— Утвержденіе въ должностяхъ церковныхъ старостъ.—Архипастырскими Его Высокопреосвященства резолюціями 12-го минувшаго іюля утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ на первое трехлѣтіе—къ Млавской Таможенной церкви начальникъ земской стражи Млавскаго уѣзда поручикъ Алексѣй Аполлоновичъ Прохоровъ и къ Ченстоховской Кирилло-Меодіевской церкви начальникъ земской стражи Ченстоховскаго уѣзда капитанъ Михаилъ Михайловичъ Зеленко.

ОТДѢЛЪ II.

Разсказъ изъ исторіи воссоединенія униатовъ на Волини въ концѣ прошедшаго и началѣ настоящаго столѣтія.

(Продолженіе)*.

V.

Въ первое время послѣ присоединенія Волини отъ Польши къ Россіи въ ней вообще всѣ слои польскаго общества, кромѣ низшаго, были при-

кнуты духомъ с воеволя и дерзкаго ослушанія высшей правительственной власти. Кому бы, кажется, слѣдовало болѣе отличать покорностью законной власти и смиреніемъ, какъ не монашеству; но не такимъ духомъ было проникнуто униатское монашество, вышедшее только что изъ рукъ Рѣчи Посполитой. Фактъ на лицо. Въ с. Починкахъ Ковельскаго уѣзда былъ базилианскій монастырь, при которомъ числились прихожане. Прихожане эти согласились присоединиться къ православной церкви въ 1796 году, вслѣдствіе чего церковь ихъ и въ то же время монастырская, была обращена въ православную. Но базилиане думали не уступать требованію русской власти и бывшую церковь свою изъ православной рѣшались обратить въ римско-католическій костель. Такъ какъ во враждебныхъ дѣйствіяхъ противъ православія тогда было полнѣйшее согласіе между униатскимъ духовенствомъ, поляками-помѣщиками и чиновниками, то въ дѣлѣ воссоединенія прихожанъ с. Починокъ приняли участіе съ униатскимъ духовенствомъ и остальные власти. По требованію мѣстнаго помѣщика и повѣтоваго маршала Вильга были вызваны Земскимъ Судомъ въ Ковель пять человекъ крестьянъ виновниковъ въ воссоединеніи прихода Починокъ, подъ предлогомъ снятія съ нихъ допросовъ по поводу воссоединенія ихъ, а въ сущности для наказанія ихъ за воссоединеніе, гдѣ они были продержаны четыре недѣли. По поводу обращенія церкви Починской въ костель была Духовнымъ Правленіемъ заведена переписка съ высшею властію, откуда предписано было Земскому Суду сдать Починскую церковь со всѣмъ ея имѣніемъ назначенному туда священнику ¹⁾. Церковь была сдана съ движимымъ ея имуществомъ свящ. Залѣвскому; но когда онъ хотѣлъ воспользоваться земельнымъ ея угодіями, то остающіеся въ этомъ же селѣ базилиане насильно недопустили его къ тому и удержали земли въ своемъ владѣніи ²⁾. И только послѣ новой переписки по сему случаю они должны были уступить требованію высшей власти ³⁾.

VI.

При воссоединеніи униатовъ въ концѣ прошлаго и началѣ настоящаго столѣтія — католическіе ксендзы засвидѣтельствовали большое усердіе въ дѣлѣ отторженія ново воссоединенныхъ отъ православной церкви не смотря на частыя строжайшія запрещенія имъ совращать въ латинскій обрядъ русскихъ дѣтей т. е. прав. прихожанъ. Въ такихъ случаяхъ католическое духовенство всегда встрѣчало дружный отпоръ со стороны православнаго духовенства.

¹⁾ Изъ дѣлъ Дух. Прав. за 1798 г. № 219.

²⁾ Тамъ же № 125 1799 г.

³⁾ Тамъ же № 173 1799 г.

*) См. № 12 X.-В. Еп. Вѣстника.

Въ дѣлахъ Ков. Духов. Правленія указывается нѣсколько случаевъ отпаденія отъ православной церкви ковельскихъ прихожанъ, благодаря вліянію на нихъ мѣстныхъ ксендзовъ: князя Яблоновскаго и Незволонскаго и жившаго при ковельскомъ костелѣ униатскаго священника Іоанна Михалевича. Въ такихъ случаяхъ Ков. Духов. Правленіе относилось къ Ковельскому Городничему прося его навести справки объ отступникахъ по горячимъ слѣдамъ и поступить съ ними по закону, для пресѣченія подобнаго соблазна для другихъ ново возсоединенныхъ въ Ковлѣ. Послѣ этого отступники были отправляемы городничимъ къ своему приходскому священнику, который черезъ болѣе или менѣе продолжительный срокъ утверждалъ ихъ въ православной вѣрѣ. Сознавшіе свое заблужденіе исповѣдывались, принимали возлагаемую на нихъ за отступничество епитимію, приобщались и въ заключеніе давали подписку и произносили торжественную присягу въ подтвержденіе своей неизмѣнной покорности православной церкви¹⁾. Если отступники упорно сопротивлялись возсоединенію съ православною церковію, ихъ тогда отсылали съ провожатыми на увѣщаніе къ Преосвященному Варлааму въ г. Острогъ и оттуда они уже возвращались православными, впрочемъ иногда до высылки ихъ въ Острогъ принимали православіе²⁾. Потерѣвши неудачу въ дѣлѣ отторженія отъ православной церкви новыхъ чадъ ея, ковельскіе католическіе ксендзы принялись совращать въ католицизмъ такихъ православныхъ, которые бы уже не были въ состояніи послѣ того возвратиться въ православіе. Въ дѣлахъ Ков. Дух. Правленія указываются два случая, когда ковельскіе ксендзы успѣли совратить въ свою вѣру умирающихъ православныхъ мѣщанъ, и за тѣмъ одного изъ нихъ по смерти тайно ночью отнесли на католическое кладбище³⁾. Усердными помощниками въ совращеніи православныхъ въ католицизмъ являлись тогда униатскіе священники, проживавшіе каждый въ своемъ собственномъ домѣ, построенномъ на церковной землѣ. Притомъ богослуженія совершали они въ униатскихъ часовняхъ, а иногда незаконно даже пользовались церковными землями возсоединеннаго прихода. Часто проживали они и при костелахъ, пользуясь крохами отъ стола своихъ покровителей ксендзовъ и помѣщиковъ⁴⁾. Вслѣдствіе такихъ условій послѣдовало въ 1799 г. распоряженіе отъ Генераль-Губернатора Гревса объ отнятій отъ униатскихъ священниковъ, а равно отъ ксендзовъ и помѣщиковъ земель, принадлежащихъ православнымъ церквамъ⁵⁾.

Православное духовное начальство дабы скорѣе избавиться отъ униатскихъ священниковъ весьма часто и строго подтверждало подвѣдомственному ему духовенству, дабы оно въ само скорѣйшемъ времени выкупило у униатскаго духовенства его постройки¹⁾. Оцѣнка сихъ строеній производилась при членѣ Повѣтоваго Суда и депутатахъ со стороны православнаго и униатскаго духовенства. Православными депутатами, какъ на сей разъ, такъ и по другимъ важнымъ дѣламъ были назначаемы священники Іоаннъ Колядинскій и Антоній Рафальскій, отецъ бывшаго митрополита Санктпетербургскаго, Антонія, какъ свѣдующіе и способные люди для такихъ цѣлей. Имъ вмѣнялось въ обязанность производить оцѣнку униатскихъ строеній безобидно для обѣихъ сторонъ на основаніи указанныхъ предписаній на такіе случаи²⁾. Оцѣнка этихъ строеній или часто умышленно затягивалась униатскимъ духовенствомъ и чиновникомъ полякомъ, или же производилась сими послѣдними съ обидою для православнаго духовенства, что служило поводомъ для протестовъ со стороны православнаго депутата³⁾. Былъ даже случай когда въ первую ночь послѣ уплаты денегъ униату православнымъ священникомъ всѣ строенія неизвѣстно кѣмъ были подожжены и уничтожены со всѣмъ, имѣющимся въ нихъ хлѣбомъ.

Съ какою хитростію, скрытностію и недобросовѣстностію дѣйствовали въ то время ксендзы, мы можемъ видѣть въ дѣлѣ объ отпаденіи отъ православія священнической вдовы Яхимовичевой.

Жена православнаго священника с. Шайно, принявшая православіе одновременно съ мужемъ, по смерти его въ 1796 г. просила преосвященнаго епископа Волынскаго Варлаама, дабы приходъ Шайно былъ предоставленъ за ея сиротами съ цѣлію поддержанія ихъ до совершеннолѣтія. Просьба Яхимовичевой была уважена и она пользовалась всѣми угодіями прихода, который состоялъ подъ наблюденіемъ сосѣдняго священника, и доходами съ него. Такъ было до 1800 г., въ которомъ слѣдствіе раскрыло, что Яхимовичъ по смерти мужа перешла въ католичество, съ разрѣшенія Луцкаго католическаго епископа, секретно ночью была обвинена ковельскимъ ксендзомъ, княземъ Яблоновскимъ съ шляхтичемъ Трембицкимъ и имѣла дитя, которое тайно было взято на воспитаніе матерью ксендза Яблоновскаго, помѣщицею с. Кошаръ, а между тѣмъ во все это время она исповѣдывалась у православныхъ священниковъ, хотя и не приобщалась у нихъ. Дѣло ея отступничества такъ велось скрытно, что о немъ

¹⁾ Тамъ же № 33 1798 г. № 121 1799 г., № 62 1800 года

²⁾ Тамъ же № 249 1799 г.

³⁾ Тамъ же № 341 1801 г.

⁴⁾ Тамъ же № 294 1801 г.

⁵⁾ Тамъ же № 254 1799 г.

¹⁾ Тамъ же №№ 30, 386 1800 г.

²⁾ Тамъ же № 17 1801 г.

³⁾ Тамъ же № 87 1799 г.

въ теченіи четырехъ лѣтъ, не знали ни прихожане с. Шайна, ни даже ея родственники¹⁾.

Такъ какъ многіе изъ духовныхъ лицъ воссоединились тогда по расчету, а не по искреннему убѣжденію, то многіе изъ нихъ не выносили долго такого двуличія въ дѣлѣ религіи и, отрекаясь отъ православія, уходили неизвѣстно куда. Потому-то въ первое время по воссоединеніи униатовъ ежемѣсячно встрѣчалось по нѣсколькимъ публикаціямъ о бѣжавшихъ духовныхъ лицахъ, и даже такихъ какъ на-примѣръ: присутствующій іерей Новоградъ-Волинскаго Дух. Правленія²⁾. Часто случалось, что священники униатскіе воссоединялись одни, а семейства ихъ оставались въ униі или же переходили въ католицизмъ. Священники, неимѣвшіе въ такомъ случаѣ должнаго вліянія на свои семейства, подвергались отъ духовнаго своего начальства наказаніямъ. Священникъ м. Выжвы Стх. Леминскій былъ подвергнутъ наказанію за то, что онъ не только не обратился въ православіе своей дочери, священнической вдовы Маріи Грисецкой, но еще допустилъ, что она съ дѣтьми своими перешла въ католичество³⁾.

Бывали случаи, что отпавшія отъ православія духовныя лица опять возвращались въ лоно православной церкви; но въ такихъ случаяхъ на нихъ налагалась эпитимія. Свящ. с. Боболь Ф. Герштанскій, отпавшій отъ православія и опять изъявившій желаніе воссоединиться, долженъ былъ продолжительное время проходить въ своемъ приходѣ дьяческую должность, а его приходъ былъ порученъ наблюденію сосѣдняго священника.

Приходъ его былъ возвращенъ ему въ управленіе только по засвидѣтельствованіи со стороны духов. правленія о его благонадежности и послѣ личной его явки къ преосв. Верлааму⁴⁾.

VII.

Обратимъ еще вниманіе на дѣйствія всеепильныхъ въ своихъ имѣніяхъ помѣщиковъ католиковъ во время воссоединенія униатовъ въ концѣ прошлаго и началѣ настоящаго столѣтія. Тогдашнія отношенія ихъ какъ къ духовенству, — такъ и къ своимъ крѣпостнымъ крестьянамъ характеризуются въ достаточной мѣрѣ нѣкоторыми фактами, заимствованными изъ дѣлъ того же Ковельскаго Духовнаго Правленія. — Злоба помѣщиковъ къ своимъ крестьянамъ отрекавшимся отъ униі, которую они въ теченіи вѣковъ съ большимъ усердіемъ вводили въ средѣ ихъ, выразилась въ такихъ фактахъ, какъ мы выше ви-

дѣли уже при введеніи православія въ Кошарахъ и Починкахъ. Кромѣ этихъ фактовъ мы находимъ еще и другіе выдающіеся:

1) Помѣщикъ сел. Сошигна Ковельскаго уѣзда Скирмонтъ недозволилъ погребать крестьянина того же села, Данила Кузнеца, единственно по той причинѣ, что онъ воссоединился съ православною церковью. По этому поводу Ковельское Дух. Правленіе обращалось въ Земскій Судъ, прося распоряженія о преданіи землѣ Кузнеца по православному обряду¹⁾.

2) Помѣщикъ с. Дроздень Гримала велѣлъ вытянуть изъ церкви того же села одного крестьянина, велѣдствіе чего мѣстный священникъ Ѳ. Кириловичъ вмѣстѣ съ женою своею должны были явиться на судѣ обвинителями въ означенномъ поступкѣ Грималы²⁾. За обвиненіе Кириловичемъ помѣщика католики села Дроздень долго мстили ему. Въ 1801 г. помѣщикъ того же села Дубецкій обвинялъ Кириловича предъ Консисторією въ предосудительныхъ поступкахъ, послѣ чего нацѣ Кириловичемъ было наряжено слѣдствіе и до окончанія дѣла онъ былъ переведенъ изъ своего на другой приходъ. Кириловичъ въ этомъ дѣлѣ былъ оправданъ и оставленъ на своемъ мѣстѣ. Еще послѣ того арендаторъ имѣнія въ с. Дроздяхъ Войцѣховскій, 14 сентября 1802 г. напалъ на жену Кириловича возвращавшуюся изъ города Ковля и избилъ ее до крови. По этому случаю Кириловичъ прошеніемъ своимъ искалъ защиты въ Духов. Правленіи³⁾. Съ приходскими дьячками помѣщики обращались, какъ съ своими крестьянами, вносили ихъ въ списки своихъ крѣпостныхъ людей и облагали подушнымъ сборомъ не смотря на то, что это было противно существовавшимъ узаконеніямъ. Такіе случаи возбуждали протестъ со стороны духовнаго начальства, и затѣмъ были посылаемы подтвержденія помѣщикамъ объ увольненіи дьячковъ изъ податнаго сословія⁴⁾. Все такъ и послѣ того нѣкоторые помѣщики не исполняли помянутаго распоряженія вышшаго начальства. Въ с. Смилнѣ помѣщикъ Скоморовскій привлекъ дьячка этого села, Котовича, къ уплатѣ подати въ 1799 году; но такъ какъ Котовичъ несогласился вносить таковую, то по распоряженію помянутаго помѣщика у него была ограблена одежда⁵⁾.

Въ с. Голобахъ была сдѣлана цотрава на помѣщичьихъ поляхъ скотомъ священническаго сына Литвиновича, бывшаго въ томъ селѣ въ должности дьячка. Литвиновичъ предлагалъ помѣщику за цотраву должную плату, но послѣдній не согласился

¹⁾ Тамъ же №№ 89 и 107 1800 г.

²⁾ Тамъ же № 89 1800 г.

³⁾ Тамъ же № 141 1800 г.

⁴⁾ Тамъ же № № 45 и 63 1797 года.

¹⁾ Изъ дѣлъ Ков. Дух. Прав. № 347 1801 г.

²⁾ Тамъ же № 233 1798 г.

³⁾ Тамъ же № 235 1802 г.

⁴⁾ Тамъ же N 158 1798 г.

⁵⁾ Тамъ же N 253 1799 г.

принять таковой и велѣлъ высѣчь дьячка плетьюми¹⁾.

Притѣсненія со стороны помѣщиковъ къ православному духовенству выразились особенно въ отнятіи церковныхъ земель и отказѣ духовенству отъ пленія. Отнятія помѣщиками отъ православнаго духовенства церковныхъ земель были такъ часты, что для разбора этого рода дѣлъ были назначаемы по уѣздамъ постоянныя комиссіи, состоящія изъ члена Земскаго Суда и духовнаго депутата. Съ какимъ успѣхомъ велись тогда подобнаго рода дѣла, это видно изъ слѣдующаго примѣра. Одинъ изъ благочинныхъ Ковельскаго уѣзда заявилъ Духов. Правленію, что графъ Мошинскій, въ имѣніи котораго было 12 приходовъ, отнял отъ священника его округа м. Турійска Мижурскаго церковную землю, которую сей послѣдній всегда обрабатывалъ и обсеменовалъ. Вслѣдствіе этого Духовное Правленіе отнеслось въ Земскій Судъ, прося обиженной стороной законнаго содѣйствія²⁾. Скоро послѣ того, неизвѣстно почему Духовное Правленіе явилось оправдывающимъ Мошинскаго и обвиняющимъ Мижурскаго. Послѣдній обвинялся Правленіемъ за то, что не умѣлъ снискать къ себѣ графскаго благорасположенія и что своею неучтивостію къ управляющему имѣніями графу Рогинскому далъ поводъ къ отнятію у него церковной земли, чего не практикуется ни въ одномъ изъ имѣній графа Мошинскаго. Обвинялся еще Мижурскій Правленіемъ въ склонности къ пьянству, но въ этомъ порокѣ онъ свидѣтельскими показаніями не былъ уличенъ. Вслѣдствіе выше приведенныхъ обвиненій Мижурскій по постановленію Духов. Правленія, былъ вызванъ въ Ковельскую соборную церковь на четырехъ недѣльную ешитимію для священнослуженій и притомъ вмѣнялось ему въ обязанность испросить при свидѣтеляхъ у Мошинскаго прощенія. Въ противномъ случаѣ, или же если бы Мижурскій не исправился, ему угрожало Правленіе переводомъ на дьяческую должность³⁾. Мижурскій, конечно, долженъ былъ въ точности исполнить распоряженіе своего начальства, но это ни мало не помогло ему въ дѣлѣ возвращенія Мошинскимъ отнятой земли. Такъ какъ впоследствии оказалось, что въ этомъ случаѣ руководило Мошинскимъ не оскорбленное графское достоинство, а желаніе поглумиться надъ православнымъ священникомъ и испытать возможность отнятія земель отъ православныхъ церквей въ свою пользу, то Духовное правленіе скоро опять возбудило дѣло о возвратѣ этой же церковной земли⁴⁾. На требованіе Духовнаго Правленія Земскій Судъ сообщилъ ему 30-го

апр. 1800 г. объясненіе, данное по сему случаю управляющимъ имѣніями графа Мошинскаго. Оно состоитъ въ слѣдующемъ: Бывшій вотчинникъ м. Турійска, пожелавъ имѣть въ своемъ имѣніи монаховъ базилианъ, назначилъ для содержанія ихъ фундушъ на землѣ при церкви Преображенія Господня въ м. Турійскѣ, при чемъ возложилъ на базилианъ нѣкоторыя обязательства.

Такое предпріятіе означеннаго турійскаго вотчинника было приведено въ исполненіе по распоряженію главы костела римскаго, папы Пія VI. Такъ какъ базилиане въ настоящее время оставили означенную церковь и обязанностей, принятыхъ ими на себя въ отношеніи графа Мошинскаго не исполняютъ, то онъ находитъ, что графъ имѣлъ право отнять означенный фундушъ. Получивъ такой отвѣтъ Дух. Правленіе указывая Земскому Суду на Высочайшее повелѣніе, подтвержденное одиннадцатого января 1789 г., въ силу котораго земли числившіяся при церквахъ должны были на всегда оставаться церковнымъ удѣломъ, для пользованія священно и церковнослужителей, просило возвратить Турійской церкви помянутую землю, а управляющему имѣніями графа Мошинскаго объявить, что такъ какъ глава въ Россійскомъ царствѣ есть Всероссийскій Императоръ; то распоряженія папы, Римскаго главы, не могутъ имѣть въ Турійскѣ никакой силы¹⁾. Долго еще велась переписка о возвратѣ Турійской церкви помянутой земли; однажды даже ѣздила въ Турійскъ комиссія, учрежденная для такихъ дѣлъ, съ цѣлію обратво отвести церкви отнятую землю, но все это ни къ чему не привело. Управляющій имѣніями графа Мошинскаго заявилъ комиссіи, что онъ письменно испрашивалъ у графа согласія на возвратъ отнятой земли отъ Турійской церкви; но графъ сообщилъ ему, что ни подъ какимъ видомъ не согласенъ возвратить отнятую землю, но вмѣсто этой можетъ дать церкви землю въ другомъ мѣстѣ. Управляющій къ тому присовокупилъ, что если священникъ не согласится принять взамѣнъ отнятой предлагаемую землю, то послѣ того онъ не получитъ въ м. Турійскѣ ни одного работника. Хотя Дух. Правленіе признавало, что предлагаемая въ замѣнъ земля по своему качеству несравненно хуже отнятой, но приходя къ заключенію, что у кого нѣтъ силы, тому и противиться не прилично, постановила: согласиться на означенный замѣнъ земли въ Турійской церкви, о чемъ и сдѣлано представленіе въ Духовную Консисторію²⁾. Духовная Консисторія, соглашаясь съ мнѣніемъ Ков. Дух. Правленія, вмѣнила въ обязанность правленію исходатайствовать у

¹⁾ Тамъ же № 178 1801 г.

²⁾ Тамъ же № 124 1799 г. 3 апр.

³⁾ Тамъ же 24 іюля 1799 г.

⁴⁾ Изъ дѣлъ Ков. Дух. Прав. № 93 1800 г. 17 марта.

¹⁾ Тамъ же № 142 1800 г.

²⁾ Тамъ же № 347 1801 г.

графа Мошинскаго документъ на новоотведенную землю¹⁾.

Сопоставляя условія, при которыхъ совершилось воссоединеніе униатовъ съ православною церковію на Волыни въ концѣ прошлаго и началѣ настоящаго столѣтія съ условіями, при которыхъ совершилось воссоединеніе въ Холмской Епархіи на глазахъ многихъ современниковъ сего еще живущихъ, можно приходитъ къ заключенію какъ счастливы духовенство и крестьяне Холмской Епархіи, что воссоединеніе ихъ съ православною церковію совершилось уже въ то время, когда крѣпостное право помѣщиковъ надъ крестьянами было уничтожено приснопамятнымъ императоромъ Александромъ II.

(Продолженіе будетъ).

Чудотворящій Крестъ Христовъ²⁾ въ гор. Лодзи, Петроковской губ.

Въ жизни человѣческой часто происходятъ событія, непредвидѣнные для разума и неожиданныя для глубокаго соображенія. Не умѣя объяснить происхожденія такихъ событій, мы часто называемъ ихъ „случайными“, какъ будто для христіанина, вѣрующаго въ непрестанное и повсемѣстное поначеніе Божіе о человѣкѣ, въ Провидѣніе божественное, можетъ существовать случай. Иногда такія непредвидѣнные событія имѣютъ важное вліяніе на всю нашу послѣдующую жизнь; иногда они неожиданно разрушаютъ планы, нами основательно задуманные и тщательно приводимые къ исполненію; иногда они представляютъ удовлетвореніе нашимъ задушевнымъ желаніямъ, тогда, когда мы уже потеряли всякую надежду на достиженіе нашей цѣли. Неужели все это случайно? Неужели во всемъ этомъ нельзя видѣть чью-то высшую волю, которая непостижимымъ для насъ образомъ отвлекаетъ насъ отъ зла и руководитъ ко благу, хотя мы, по близорукости нашего разума, иногда не видимъ зла во злѣ, а блага во благѣ? Чѣмъ чаще и глубже христіанинъ будетъ всматриваться въ соплетеніе событій, составляющее нашу жизнь, въ ихъ причины и слѣдствія, тѣмъ яснѣ увидитъ онъ управляющую этими событіями руку Божію и всегда ко благу нашему.

Въ доказательство моей мысли разскажу объ одномъ событіи въ моей жизни, которое съ перваго раза людьми недаленовидными, пожалуй, можетъ быть названо случайнымъ, но тотъ, кто выкинетъ въ значеніе этого событія для меня и его послѣдствія для другихъ, не будетъ такъ легко относиться къ нему. Объявить объ этомъ событіи, какъ о милости Божіей, я считаю своимъ долгомъ предъ своими ближними, да явится и предъ ними дѣло Божіе.

Въ 188.. году мужъ мой былъ назначенъ началь-

никомъ учебной дирекціи въ г. Лодзь, Петроковской губерніи. Съ грустію послѣдовала я съ семьей за нимъ въ эту непривѣтливую, иновѣрную сторону, предчувствуя здѣсь многія скорби для такого семейства, которое и по вѣрѣ и по убѣжденіямъ и по вѣбмъ привычкамъ заслуживало на званіе „москалей по преимуществу“ въ глазахъ поляковъ и нѣмцевъ, паселяющихъ Лодзь. Предчувствіе меня не обмануло; но Господь—защитникъ живота нашего спасъ меня отъ отчаянія и вложилъ мнѣ мысль послужить во славу Его святаго имени и на пользу нашихъ православныхъ братій въ этой чужой сторонѣ. Въ г. Лодзи много богатыхъ купцовъ изъ нѣмцевъ и евреевъ, и вотъ они, по какимъ бы то ни было соображеніямъ, вздумали построить въ этомъ городѣ православную церковь во имя св. Александра Невскаго, покровителя нашего покойнаго Царя-Освободителя и нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора. Явилась у меня мысль пожертвовать для этой церкви св. крестъ, но такой, который и своимъ большимъ размѣромъ и живописью былъ бы вѣрною копіей того животворящаго Креста, который находится въ соборѣ въ гор. Дмитровѣ, московской губерніи на моей родинѣ и который я привыкла съ малолѣтства чествовать¹⁾. Но какъ перенести святаго православнаго преданія дѣтства на далекую иновѣрную окраину нашей матушки Россіи? Какъ сдѣлать снимокъ съ Дмитровскаго Креста, при тѣхъ скудныхъ средствахъ, которыми я располагала, безъ родственныхъ связей и даже безъ знакомства съ кѣмъ-либо изъ давно оставленнаго мной роднаго города! Нужно было много непосильныхъ для меня матеріальныхъ жертвъ, чтобы найти художника, который сдѣлалъ бы желаемый снимокъ; нужны были и люди, которые на мѣстѣ оцѣнили бы достоинство работы и сходство копія съ подлинникомъ и которые доставили бы этотъ снимокъ въ Лодзь! Не находя возможности обойтись въ этомъ дѣлѣ безъ посторонней помощи, я рѣшилась было обратиться за сборомъ на пріобрѣтеніе св. Креста къ обществу иновѣрному, полагая что въ немъ тоже христіане, которые чтутъ св. крестъ, и къ живущимъ среди нихъ русскимъ православнымъ людямъ, которые можетъ быть будутъ мнѣ сочувствовать; но сборы, какъ мнѣ

¹⁾ О Явленіи Животворящаго Креста, находящагося въ Дмитровскомъ Успенскомъ Соборѣ, преданіе, сохранившееся въ записи Собора, говоритъ: „Въ лѣто 1291 въ княженіе Дмитрія Александровича, сына Св. Александра Невскаго, въ пятницу предъ Пятидесятницею, слѣпая отъ роду дѣвица купаясь въ рѣкѣ Яхромѣ, внезапно прозрѣла; пораженная дневнымъ свѣтомъ и совершившимся надъ нею чудомъ, она закричала; на крикъ ея собрался народъ и монахи изъ бывшаго Никитскаго монастыря, находившагося въ нѣсколькихъ саженьяхъ отъ мѣста происшествія. Собравшіеся видятъ: не вдалекѣ отъ мѣста совершившагося чуда противъ течения рѣки Яхромы плыветъ Животворящій Крестъ Господень, который и былъ взятъ въ Никитскій монастырь, а о чудѣ донесено было епархіальному Начальству, при чемъ духовенство и граждане г. Дмитрова просили начальство дозволить перенести Крестъ въ соборный храмъ съ обѣтомъ во дни храмовыхъ праздниковъ, въ приходскихъ церквахъ, носить его въ крестномъ ходѣ. Съ тѣхъ поръ въ Дмитровѣ ежегодно и совершаются въ приходскіе храмы крестные ходы, сопровождаемые главною святынею города Животворящимъ Крестомъ Господнимъ, начинаясь со дня явленія его въ городѣ — съ пятницы предъ пятидесятницею“.

¹⁾ Тамъ же № 373 1801 г.

²⁾ Изъ Дух. Чт. м. іюнь.

положительно сказали, были запрещены или были обставлены такими затруднительными формальностями, которыхъ преодолѣть я была не въ силахъ. Что было дѣлать? Казалось невозможнымъ осуществить мое пламенное желаніе водрузить св. крестъ въ томъ видѣ, въ какомъ я привыкла его чтить, и въ храмѣ для тѣхъ людей, которые сами несутъ крестъ, подвергаясь тяжелымъ лишеніямъ на чужой сторонѣ; но, несмотря на все препятствія къ исполненію моего желанія, самое желаніе мое не только не ослабѣвало, но еще усиливалося отъ всѣхъ этихъ затрудненій.

Въ такомъ возбужденномъ состояніи отправилась я съ мужемъ въ Москву лѣтомъ 188... года посоветоваться съ добрыми людьми и попытаться сдѣлать, что въ силахъ, для осуществления своей завѣтной мысли. Нужно замѣтить, что мои знакомые и даже мужъ мой не раздѣляли моего желанія имѣть снимокъ съ чудотворнаго Креста дмитровскаго, по причинѣ тѣхъ затрудненій, которыя при этомъ представлялись. Мужъ мой, одобряя мое желаніе поставить крестъ въ новостроющейся церкви, былъ того мнѣнія, что всякое иное изображеніе св. креста могло бы удовлетворить моей душевной потребности. Другіе люди еще меньше того мнѣ сочувствовали. Говорю это не въ осужденіе разномыслящихъ со мной, но для того, чтобы показать, что я съ своимъ желаніемъ имѣть снимокъ съ чудотворнаго дмитровскаго Креста оставалась одинокою, и пріобрѣтеніе онаго могло быть дѣломъ единственно однихъ моихъ слабыхъ силъ и скудныхъ къ тому средствъ.

Въ Москвѣ также мнѣ совѣтовали отложить исполненіе моего желанія до болѣе благоприятнаго времени, т. е. до тѣхъ поръ пока я соберусь со средствами. Казалось, не оставалось никакой надежды на пріобрѣтеніе вѣрной копии съ св. Креста, и вотъ, чтобы получить хотя какое-либо утѣшеніе въ своемъ горѣ мы отправились, уже передъ отъездомъ изъ Москвы, къ нашему доброму знакомому, священнику Введенской, что на Лубянкѣ, церкви, Н. П. А.—ву. Я рассказала ему о своемъ горѣ, и о безуспѣшномъ стараніи получить позволеніе начать общественный сборъ въ пользу лодзинской церкви и о неимѣніи средствъ пріобрѣсти снимокъ съ чудотворнаго дмитровскаго Креста. О. Н., сочувствуя моему горю, старался утѣшить меня и совѣтовалъ оставить намѣреніе пріобрѣсти снимокъ съ дмитровскаго Креста, а удовлетвориться крестомъ, такихъ большихъ размѣровъ, какъ дмитровскій, но другаго рисунка. „Да вотъ чего лучше, сказалъ добрый батюшка, — возьмите изъ нашей церкви Крестъ, который при полномъ обновленіи иконовъ и иконостасовъ по случаю возобновленія и расширенія всей церкви, замѣненъ новымъ. Онъ у насъ стоитъ въ ризницѣ и мнѣ, признаюсь, самому грустно оставлять эту святыню между старыми вещами безъ кажденія и освѣщенія. Правда, живопись уже потемнѣла отъ времени и мѣстами слезла, но ее можно поновить, а кстати у меня есть и художникъ, который этимъ можетъ заняться“. Такимъ обязательнымъ предложеніемъ добраго священника я была нѣсколько утѣшена и начала хлопотать у духовнаго начальства о дозволеніи взять св. Крестъ, изъ Введенской церкви въ Лодзинскую. Разрѣшеніе послѣдовало, и св. крестъ—икона, которой я еще не видала, былъ отданъ священникомъ живописцу для обновленія живописи.

Когда Крестъ былъ исправленъ и явился во всемъ блескѣ своей красоты, тогда о. Н. пригласилъ меня съ мужемъ посмотрѣть его въ церкви, куда онъ былъ поставленъ художникомъ. Но прежде, чѣмъ я увидѣла ее, художникъ, который тутъ же находился, сказалъ мнѣ, не зная никакихъ моухъ прежнихъ намѣреній: „а вѣдь знаете ли? этотъ Крестъ снимокъ съ чудотворнаго креста, находящагося въ Дмитровскомъ соборѣ“. Можно представить себѣ наше сначала удивленіе, а потомъ умиленіе предъ Господомъ, когда мы это услышали! Смотримъ: дѣйствительно, это самый вѣрный, точный снимокъ съ извѣстнаго мнѣ съ дѣтства Креста Господня,—что и подтвердилось окончательно полученнымъ нами чрезъ того же о. Н. печатнымъ изображеніемъ чудотв. креста въ г. Дмитровѣ, съ историческимъ описаніемъ его происхождения и чудесныхъ отъ него знаменій.—Случайно ли это? Не явная ли тутъ милость Божія ко мнѣ грѣшной? Св. крестъ былъ украшенъ отъ меня серебряною ризой и перевезенъ въ г. Лодзь, въ которомъ находится нынѣ уже въ устроенной и освященной православной церкви. Прежде, пока храмъ еще не былъ оконченъ постройкой, онъ находился въ помѣщеніи полковой церкви и привлекалъ толпы молящихся воиновъ и другихъ лодзинскихъ православныхъ. Нынѣ эта святыня красуется въ святомъ храмѣ, для котораго она и предназначена, и также служитъ предметомъ усердныхъ поклоненій со стороны всего православнаго лодзинскаго прихода и военныхъ людей. Да помилуетъ и спасетъ Господь сплю своего Креста православное воинство и всѣхъ православныхъ христіанъ, несущихъ свой крестъ въ чуждой сторонѣ! Да будетъ онъ всегдашнимъ напоминаніемъ о безконечной любви къ намъ нашего Спасителя, заповѣдавшего и намъ любить другъ друга, и да послужитъ единенію всѣхъ братій о Христѣ!

А. К—а.

1886 г. 3 апрѣля.

Объ отношеніи римско-католическаго духовенства къ православію и руской народности.

Мы, православные священники, думаемъ и даже ежегодно доносимъ Епархіальному начальству, что отношенія иновѣрцевъ, напимѣръ католиковъ, къ православной церкви, духовенству и народу удовлетворительны и благосклонны..... Мы были такого же добраго мнѣнія и о ксендзахъ католическихъ, замѣчая ихъ наружное вѣжливое обращеніе; въ общемъ смыслѣ слова, какъ съ нами священниками и чиновниками господствующаго вѣроисповѣданія, такъ и нашими прихожанами, и судя поэтому предполагали, что у нихъ нѣтъ особенной вражды къ православію и нашей церкви. Но мы, къ прискорбію, жестоко ошибаемся (52 № Кіевск. Е. Вѣд.) Дѣйствительно, жестоко ошибается думающій такъ о римско-католическихъ ксендзахъ, а еще болѣе ошибается тотъ, кто объ ихъ внутреннихъ чувствахъ къ православной церкви, духовенству и народу станетъ судить по ихъ вѣжливому наружному обращенію съ нами, либо по нашимъ официальнымъ доносеніямъ епархіальному начальству, а не по историческимъ даннымъ и жизненнымъ опытамъ! Въ этихъ то періодически—повторяющихся ис-

торическихъ ошибкахъ и заключается вся наша національная бѣда—въ борьбѣ съ инославіемъ. По прирожденному человѣческой душѣ чувству добра, мы обыкновенно думаемъ и на словахъ выражаемъ то, что у насъ есть на душѣ, но этого совѣтъ нельзя сказать про польскихъ ксендзовъ, кои, по отношенію къ намъ русскимъ, одно думаютъ, другое говорятъ, а третье дѣлаютъ. Нижеслѣдующими выдержками изъ несомнѣннаго историческаго документа, я намѣренъ показать, что они о насъ русскихъ думаютъ и говорятъ, а за тѣмъ фактами изъ собственной служебной практики — что они намъ дѣлаютъ.

Пресловутый польскій катехизисъ 1863 года говоритъ: „помни, что Россія— твой первый врагъ, а православный еретикъ и потому не совѣтись лицемѣрить и увѣрять, что они твои кровные братья, что ты противъ русскихъ ничего не имѣешь, а только противъ правительства; но тайно старайся мстить каждому русскому (§ 10). Въ обществѣ русскихъ старайся болѣе молчать и не высказывать своихъ убѣжденій, потому что это невыгодно. Русскій при своей простодушной натурѣ весьма самолюбивъ; постарайся подѣйствовать на его самолюбіе и тогда сдѣлаешь изъ него преданнаго тебѣ слугу въ твоихъ предпріятіяхъ (§ 12). Русскій въ особенности любитъ лезть; а потому лезть, какъ могущественный рычагъ, противъ чело-вѣка русскаго, по преимуществу употребляй вездѣ, гдѣ изъ нея можешь извлечь выгоду въ своихъ планахъ (§ 5). Если будешь пользоваться глупоуміемъ и неразвитостію русскихъ поповъ, то, дѣйствуя на корыстолюбіе ихъ деньгами, можешь усыпить и этихъ лютейшихъ, по своему изувѣрству, нашихъ враговъ; усыпивъ же ихъ и дѣйствуя съ хитростію и умомъ на народъ, будешь въ состояніи если не отвратить его отъ своей раскольничей вѣры, то поколебать довѣріе къ своимъ попамъ, чего и достаточно, чтобы народъ смотрѣлъ на нихъ непріязненно (§ 1 Вѣстн. Ю. З. и З. Россіи 1863 г.). Такъ вотъ каковы историческія, догматическія и теоретическія вѣрованія и убѣжденія пастырей римско-католической церкви, несомнѣнно проводимыя ими и въ дѣйствительную жизнь своихъ пасомыхъ! Я нарочито привелъ наиболѣе выдающіяся мѣста изъ этого мятежнаго польскаго документа, дабы познакомить съ польскимъ міровоззрѣніемъ тѣхъ изъ своихъ прямодушныхъ и малоопытныхъ собратій, кои, находясь въ менѣ близкихъ сношеніяхъ съ ксендзами и увлекаясь вѣжливостію ихъ обращенія склонны чистосердечно вѣрить, что у нихъ нѣтъ особенной вражды какъ къ господствующей вѣрѣ и церкви, такъ и къ русской народности. И если мы дѣйствительно, въ своихъ годичныхъ донесеніяхъ Епархіальному начальству объ отношеніяхъ къ намъ иновѣрцевъ, отзываемся удовлетворительно, то дѣлаемъ это какъ потому, что искренно желаемъ имъ быть лучшими, такъ и потому, что и школа и жизнь и служебное положеніе наше, — какъ носителей мира и любви христіанской, приучили насъ думать и говорить о заблуждающихъ всегда снисходительно и болѣе хорошо чѣмъ дурно, дабы тѣмъ содѣйствовать къ улучшенію хотя внѣшнихъ мирныхъ отношеній иновѣрцевъ къ господствующей религіи и народности, имѣющей и безъ того много горячаго матеріала. За сѣмъ перехожу во область фактическихъ столкновеній по службѣ съ римско-католическимъ духовенствомъ. Живу я въ мѣстечкѣ, имѣющемъ костель, устроенный помѣщицей Ц. безъ разрѣшенія правительства передъ первымъ польскимъ мятежемъ; одновременно съ нимъ построена сю же и приходская пра-

вославная церковь, похожая по внѣшнему виду болѣе на костель и имѣющая на наружной алтарной стѣнѣ арку, въ которой очень удобно устроить входныя двери, кои, говорятъ, и предпологаались строительницею на случай отнятія украины отъ moskalów пресловутой польской конфедераціей. При костелѣ по штату полагается одинъ настоятель, но иногда бывали и викаріи. Несмотря на дружественныя отношенія и вѣжливое наружное обращеніе ксендзовъ, между нами иногда, какъ говорятъ, пробѣгала черная кошка и наиболѣе въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло касалось смѣшанныхъ браковъ. Не выдать свидѣтельства католику или католичкѣ желающимъ вступить въ бракъ съ лицомъ православнаго исповѣданія — значитъ войти въ непріязненное столкновеніе з рореш, а выдать — значитъ активно содѣйствовать гибели души католика¹⁾, а потому ксендзы, въ большинствѣ случаевъ, обыкновенно уклоняются отъ выдачи предбрачныхъ свидѣтельствъ, отговариваясь пропускомъ просителя или просительницы по метрическимъ записямъ. Такъ по крайней мѣрѣ случилось не далѣе какъ въ январѣ настоящаго года. Одинъ изъ моихъ прихожанъ С. П., желая вступить въ бракъ съ дѣвицею Ц. В. католичкою, отправился съ братомъ невесты къ ксендзу В. Бандровскому за метрическою выписью. Освѣдомившись, чего нужно, ксендзъ Б. предложилъ свидѣтелю Я. Пахалюку удалиться изъ комнаты съ замѣчаніемъ, что его квартира—не гласный судъ, и оставивши только брата невесты В., отчитала ему ругательную мшу за то, что сестра топчетъ себя за схизматика и свидѣтельства не выдала по той причинѣ будто Ц. В. по метрическимъ записямъ пропущена. Три раза я посылая брата невесты и брата жениха къ ксендзу, чтобы по крайней мѣрѣ далъ письменное удостовѣреніе, что по метрическимъ записямъ Ц. В. пропущена, но и въ этомъ получилъ отказъ, а потому вынужденъ былъ повѣнчать Ц. В. на основаніи свидѣтельскихъ показаній. Другой подобный

¹⁾ А что ксендзы такъ думаютъ и увѣренность въ этомъ стараются поселить въ своихъ духовныхъ чадахъ, можно видѣть изъ слѣдующаго недавняго случая. Въ с. Т. на помѣщичьемъ хуторѣ проживала одна старуха католичка Маріана В. умершая въ 1880 г.; за нѣсколько лѣтъ предъ смертію она безнадежно заболѣла и, не желая умереть безъ исповѣди и св. причастія, просила окружающихъ пригласить къ ней ксендза. Такъ какъ поѣхать за ксендзомъ, живущимъ въ 15 верстномъ разстояніи отъ Т. не было чѣмъ и никто не соглашался, по случаю непогоды, а между тѣмъ болѣзнь усиливалась, то В. предложили пригласить мѣстнаго священника, что будетъ гораздо сподручнѣе и скорѣе. Безвыходное положеніе заставило В. согласиться, и немедленно прибылъ со св. дарами о. М. М. который предварительно объяснилъ больной, что если она согласна принять тоъ него напутствіе св. тайнами, то по выздоровленіи будетъ считаться уже православною, а ежели умереть, то погребена будетъ по чину православной церкви. В. утвердительно покачала головой и за сѣмъ была напутствована таинствами св. исповѣди, причастія и елеосвященія. Спустя недолгое время, В. начала чувствовать себя лучше и въ концѣ концовъ совѣмъ выздоровѣла. Въ благодарности Богу за свое выздоровленіе В. дала обѣщаніе съходить въ Кіевъ на богомолье, но пріятельница по прежней вѣрѣ склонили ее къ путешествію вмѣстѣ съ ними въ Бердичевскій монастырь, такъ какъ, по ихъ мнѣнію В., принявши православную вѣру, совершила тяжкій грѣхъ, въ коемъ непременно слѣдуетъ испросить прощенія и наставленія у римско-католическихъ ксендзовъ. Подошедши къ ксендзу исповѣдалась В. чистосердечно рассказала какъ о своей болѣзни, такъ и о причинахъ, побудившихъ ее принять православіе. Вскрипѣвъ ксендзъ гнѣвомъ и яростію и оттолкнувши В. отъ аналоя, произнесъ приговоръ: *pszepadła dusza! poszła do potępienia!*

же случай былъ въ 1876 году, но съ болѣе романической обстановкой. Нѣкто сквирскій мѣщанинъ Янъ Богушевскій служившій органистомъ при Ружинскомъ костелѣ, пожелалъ вступить въ бракъ съ православною дѣвицею Елисаветою Добровольскою. Когда узналъ объ этомъ настоятель костела, то, призвавши Б., всѣми мѣрами старался отклонить его отъ брака съ помянутою дѣвицею, какъ потому что онъ мужчина и слѣдовательно можетъ выбрать себѣ любую католичку,—по неволѣ иногда выходящую замужъ за православнаго, чтобъ не остаться въ дѣвахъ, такъ и потому, что своимъ бракомъ съ хлопкой и схызматичкой онъ, какъ сынъ органиста, шляхтичъ и самъ органистъ — ближайшій служитель св. костела, нанесетъ тяжкое оскорбленіе религіи и своему шляхетному званію и что наконецъ онъ „ксендзъ“ не только лишитъ его должности органиста, но закажетъ другимъ ксендзамъ не принимать его на службу костельную. Но ни прещенія, ни угрозы не подѣй, отволакивалъ на Б. который заявилъ ксендзу, что если ему будутъ ставить препятствія болѣе серьезныя чѣмъ брань и угрозы, то онъ и самъ перейдетъ въ православіе. Въ видахъ предотвращенія такого несчастія дано было знать родителямъ Б., котораго произвели въ сумашеднаго. Явились родители, узнали суть дѣла, получили инструкціи отъ ксендза и съ своей стороны начали отклонять сына отъ задуманнаго брака сперва просьбами и слезами, а затѣмъ угрозами отреченія, провлятія и *aresztem szlubu*; а когда все это не произвело желаннаго дѣйствія, то, по совѣту туземныхъ мудрецовъ католическаго міра, рѣшено было употребить насиліе—связать пана Яна Б., увезти домой и тамъ перевѣнчать съ какой-то вдовой католичкой. Сметнувшись панъ Янъ, что дѣло выходитъ не гонимое и, не теряя времени, того же вечера тайкомъ ушелъ къ сосѣднему Баламутовскому дьячку Бинецкому, у котораго и сидѣлъ въ погребѣ нѣсколько дней, пока уѣхали родители, крайне опечаленные какъ скандаломъ, такъ и опасеніемъ за судьбу сына,—чтобъ съ дуру на себя рукъ не наложилъ. Получивши отъ невѣсты точныя свѣдѣнія о миновавшей опасности, Янъ Б. отправился къ приходскому священнику невѣсты О. М. Брояковскому, назначавшему уже два срока для брака и троекратно огласившему оный, за разъясненіемъ причинъ невѣнчанія его съ Е. Д. на что и получилъ отвѣтъ—будто родители подали ему письменное заявленіе, въ которомъ не даютъ своего согласія и благословенія на просимый бракъ, каковое совмѣстно съ метрическимъ свидѣтельствомъ, не представленнымъ Б., непременно требуется предбрачнымъ обыскомъ. Б. окончательно упала духомъ и, не зная что предпринять далѣе, обратился за совѣтомъ къ мѣстному мировому судѣ Г. К., которому рассказалъ свое критическое положеніе. Возмущенный до глубины души фанатизмомъ ксендза и насильственными дѣйствіями родителей Б. мировой судья того же дня пріѣхалъ ко мнѣ, сообщилъ эту возмутительную исторію и просилъ повѣнчать Яна Б. по паспорту, въ которомъ обозначено, что онъ холостъ и совершеннолѣтній, ибо метрическое свидѣтельство находится въ рукахъ родителей. Съ формальной точки зрѣнія дѣло Б. было обставлено такъ, что бракъ его съ Е. Д. былъ невозможенъ; но я взглянулъ на это дѣло съ точки зрѣнія нравственной и реальныхъ послѣдствій, предотвратилъ кои не въ состояніи никакія формальности, и потому согласился вѣнчать Б., но съ условіемъ, чтобъ представлено было предбрачное свидѣтельство о невѣстѣ—не моею прихожанкѣ. Но тутъ опять встрѣтились препятствія: приходскій священникъ невѣсты (говорю со словъ ея самой) въ угоду просьбѣ мѣстна-

го помѣщика, ксендза и родителей Б., не пожелалъ выдать предбрачнаго свидѣтельства, за которое Е. Д. работала ему безмездно два дня и только благодаря дьячку Бинецкому, у котораго инкогнито проживалъ Б. мнѣ удалось изъ официальныхъ документовъ узнать о лѣтахъ, исповѣданіи и безбрачномъ состояніи Е. Д. а потому бракосочетаніе, кль нившееся къ неизбѣжному разстройству, было наконецъ совершено мною 10 мая. По почину г. мирового судьи собрано было въ пользу новобрачныхъ 25 р. сер. на обзаведеніе и на прожитіе до пріисканія службы. Нѣсколько лѣтнихъ мѣсяцевъ Б. занимался малярствомъ, а къ зимѣ получилъ мѣсто органиста въ м. Б. бердическаго уѣзда, но не надолго. Тамашній ксендзъ получилъ отъ кого-то свѣдѣніе, будто Б., женившись на православной, и самъ принялъ тогда же православіе, но чтобъ не лишиться мѣста органиста, притворяется католикомъ; и вотъ ксендзъ Горскій наводитъ справки—ишетъ ко мнѣ 20 марта 1878 г. письмо, въ которомъ проситъ прислать ему метрическую выписку о бракосочетаніи Б. Въ удовлетвореніе нестолько письма ксендза, сколько личной просьбы самаго Б., видѣвшаго въ этомъ документѣ якорь своего спасенія, я выдалъ просимую выписку, которая, хотя нѣсколько и успокоила ксендза Г.; но все таки не упрочила за Б. мѣста органиста, котораго онъ былъ вскорѣ лишенъ. Подвергаясь всевозможнымъ неприяностямъ со стороны ксендза и мѣстной шляхты Б. боялся крестить въ Б.—къ свою дочь, родившуюся 10 іюля 1877 г. и спустя годъ прислалъ ко мнѣ свою жену, чтобъ отговѣлась въ моей церкви и чтобъ я окрестилъ ребенка. Не знаю, гдѣ и какъ теперь проживаютъ эти безвинныя жертвы ксендзовскихъ жестокостей и фанатизма—далеко не рѣдкаго въ нашемъ обрусенномъ краѣ!

Третій случай. Крестьянинъ дер. Пустохи И. Пяткевичъ, желая вступить въ бракъ съ католичкою Е. Янишевскою, отправился къ Ружинскому ксендзу В. Бандровскому за предбрачнымъ свидѣтельствомъ, но не получилъ по той причинѣ, будто въ костельныхъ метрикахъ не ведутся записи тѣмъ, кои *выходятъ за русскіихъ!* А нужно знать, Е. Янишевская (вдова 24 лѣтъ) два раза уже выходила за католиковъ, и вѣроятно ксендзъ не вѣнчалъ ее безъ документовъ и свѣдѣній, требуемыхъ предбрачнымъ обыскомъ, а какъ пришлось ей въ третій разъ выходить за православнаго, то и въ метрику не оказалось, хотя всетаки можно и должно выдать ей свидѣтельство, по крайней мѣрѣ о смерти ея втораго мужа и о лѣтахъ примѣнительно къ исповѣднымъ спискамъ! Явный умыселъ со стороны ксендза, но что прикажете дѣлать? приостановить бракъ, на который бѣдный человекъ потратилъ быть можетъ послѣдніе, кровавымъ потомъ добытые, десятки рублей, и заводить ¹⁾ дѣло съ ксендзомъ? Но чѣмъ же брачущіеся то провинились, чтобъ въ чужомъ пиру (т. е. въ умыслѣ или оплошности хранителей актовъ) задавать имъ похмѣлье (т. е. свадебные убытки или отсрочки или разстройство самыхъ браковъ)? Развѣ ужъ для того, чтобъ оправдалась поговорка: паны бьются, а у мужика чубъ болыть! Но кажется пора уже пожалѣть эти чубы и пожалѣть, чтобъ порой и своему не досталось, на что явно разсчитываютъ ксендзы, своими подобными продѣлками возбуждающіе противъ насъ подозрѣнія и неудовольствіе прихожанъ, полагающихъ, что, за рубль или два,—данныхъ за

¹⁾ Доносъ по начальству можетъ сдѣлать фанатика скрытымъ въ своимъ дѣйствіяхъ, что для насъ гораздо хуже, а потому я его избѣгаю.

бракъ, вѣнчающій священникъ обязанъ устранить всякія препятствія. Настоящій случай конечно не исключаетъ возможности дѣйствительныхъ пропусковъ по метрическимъ записямъ, а потому ксендзамъ, во избѣжаніе нарѣканій и подозрѣній, слѣдовало-бы, какъ-то дѣлають и православные священники, выдавать, по требованію заинтересованной стороны, формальное въ томъ удостовѣреніе съ обозначеніемъ брачнаго или безбрачнаго состоянія и приблизительнаго возраста по исповѣднымъ спискамъ, кои вѣроятно ведутся ими.

Кромѣ сихъ, хотя съ препятствіями, состоявшихся браковъ было нѣсколько совѣмъ разстроившихся, не смотря на исправные документы и сдѣланное оглашеніе въ церкви. Такъ въ 1878 г. несостоялся бракъ католика Г. съ Е. Оедуновою, по тому, что ксендзъ угрожалъ похороннымъ звономъ при костелѣ въ то самое время, когда Г. будетъ вѣнчаться или, какъ у насъ говорятъ, звонить по душѣ,—вполнѣ разсчитывая на суевѣріе простаго народа, берущее въ большіе счетъ случаи перевѣсъ надъ вѣрою. Въ томъ же году не состоялся бракъ католика В. съ православною дѣвицею, вслѣдствіе вліянія ксендза и мѣстнаго помѣщика, у котораго состоялъ на службѣ В. Досадно было смотрѣть на незаслуженно-сконфуженную невѣсту сироту, спроваженную сюда за 30 верстъ (изъ с. Степка) и вполнѣ положившуюся на честное слово жениха, представившаго мнѣ всѣ предбрачные документы и даже заплатившаго за бракъ, о которомъ сдѣлано было въ церкви троекратное оглашеніе!

Вышеприведенные случаи изъ моей служебной практики даютъ осязательное доказательство той глубоко-затаенной вражды къ православію и нашей церкви, какую всегда питало и питаетъ римско-католическое духовенство, поддерживающее своимъ авторитетомъ религіозную и племенную вражду между польскою и русскою національностями, могущими ассимилироваться при возможно большемъ распространеніи смѣшанныхъ браковъ. Католическіе патеры понимаютъ это очень хорошо и потому всѣми мѣрами стараются разстроивать браки католиковъ съ православными, пуская въ ходъ и интриги, и угрозы и суевѣрныя запугиванія, на что у нихъ всегда имѣется достаточно матеріальныхъ средствъ и свободнаго времени, и поглощаемого у насъ заботами о домашнихъ нуждахъ и воспитаніи дѣтей.

Не даютъ покоя римско-католическому духовенству и наши злополучныя сельскія школы; особенно враждебно оно смотритъ на наше Ружинское училище министерства народнаго просвѣщенія, въ которое, со времени введенія всеобщей воинской повинности, въ немаломъ количествѣ стали поступать дѣти и католиковъ, и лютеранъ и евреевъ. Работая сами въ духѣ приснопамятнаго Лойолы, имъ почему-то хочется видѣть и къ нашей школѣ—не расадникъ первоначальнаго образованія, а какую-то правительственную школу для обращенія иновѣрцевъ въ православіе. Не будучи призваны правительствомъ къ активному участию въ образованіи мѣстнаго сельскаго юношества и не вложивши ни одной копѣйки въ обезпеченіе матеріальнаго существованія мѣстнаго училища, имъ бы хотѣлось имѣть нравственное вліяніе на учащихся и учащихся въ немъ. Въ этихъ видахъ со стороны мѣстнаго ксендза и помѣщика присылались неоднократно уполномоченные съ предложеніемъ завѣдывающему училищемъ воспретить мальчикамъ-католикамъ посѣщать уроки закона Божія, какъ будто православное вѣроученіе дѣлаетъ людей худшими, чѣмъ римскій католицизмъ. Отвѣтъ на это былъ данъ въ томъ смыслѣ, что согласно инструкціи мы не обязываемъ католиковъ слушать уроки за-

кона Божія, но и не воспрещаемъ сего тѣмъ, кои добровольно посѣщаютъ—по желанію ли или приказу родителей, коихъ называли и по фамиліямъ. Это, вѣроятно, только и хотѣлось знать ксендзу, чтобъ оказать на вольнодумцевъ свое воздѣйствіе, послѣдствіемъ коего было то, что одинъ изъ мальчиковъ С. въ присутствіи дѣлага класса заявилъ, что ему уже теперь *не надо русскаго Бога!* Такое деморализующее вліяніе было въ значительной степени ослаблено явленіемъ совершенно противоположнаго свойства. Одинъ изъ католиковъ, окончившій курсъ года два тому назадъ, получилъ приглашеніе читать псалтырь надъ какимъ-то покойникомъ, будучи сыномъ крайне бѣдныхъ родителей. Мальчикъ обрадовался случаю, открывавшему ему возможность, быть можетъ въ первый разъ, публично приложить къ дѣлу то, что дала ему школа, а также—личнымъ трудомъ заполучить какой-нибудь полтинникъ на насущный кусокъ хлѣба и съ охотою пошелъ читать псалтырь. На столь достохвальнѣйшій поступокъ мальчика ксендзъ Бандровскій взглянулъ какъ на послѣдствіе принудительнаго обученія православному закону учениковъ римско-католическаго исповѣданія—могущее псалтырниковъ-католиковъ сдѣлать если не безбожниками, то схизматиками, а потому, въ видахъ предохраненія своихъ духовныхъ чадъ отъ сего тлетворнаго духа, посылалъ учителямъ 24-го марта 1881 года за № 27 бумагу слѣдующаго содержанія: 1) „Неоднократно родители мальчиковъ р.-католическаго исповѣданія заносили ко мнѣ жалобу, что дѣти ихъ принуждаютъ слушать уроковъ закона Божяго вмѣстѣ съ мальчиками православными, а потому честь имѣю просить гг. учителей, дабы мальчики католическаго исповѣданія, обучающіеся въ Ружинскомъ училищѣ на уроки закона Божяго были отпускаемы домой къ родителямъ или опекунамъ на квартиры въ которыхъ живутъ. При томъ прошу въ воскресные и праздничные дни присылать мальчиковъ въ костелъ, ибо я замѣтилъ, что многіе изъ нихъ не бывають въ костелѣ на литургіи“. Эта напраслина, по адресу училищнаго персонала, конечно не могла оставаться безъ вниманія и формальнаго разъясненія, а потому совѣтъ училища, не желая маскироваться незнаеміемъ истинныхъ причинъ настоящаго вызова, отнесся къ ксендзу Бандровскому съ отвѣтомъ такого содержанія: на отношеніе Вашего преподобія за № 27 совѣтъ²⁾ Ружинскаго 2-хъ класснаго народнаго училища честь имѣеть сообщить, что означенное училище, по приговору общества, существуетъ собственно для дѣтей крестьянъ православнаго исповѣданія и что по этому, и согласно § 6 полож. о нач. народ., учил., римскимъ католикамъ не только необязательно посѣщеніе уроковъ закона Божяго, но можно и совѣмъ не посылать своихъ дѣтей въ православную школу, особенно тѣмъ изъ нихъ, кои, по своему фанатизму и враждебному отношенію къ господствующей религіи, боятся, думаютъ, говорятъ и безъ стѣсненія пишутъ, будто, въ Ружинской школѣ принуждаютъ дѣтей ихъ слушать законъ Божій вмѣстѣ съ мальчиками православными. Ружинское училище не есть учрежденіе іезуитское либо миссіонерская школа для обращенія римскихъ католиковъ въ православіе, чтобъ Вашему преподобію боятся за дѣлность римскаго стада и за религіозныя убѣжденія 5—6 душъ католиковъ-учениковъ, а элементарная государственная школа для первоначальнаго обученія *грамотъ* вообще и гдѣ въ частности по классу закона Божяго ни до-

1) Удерживаю смыслъ и правописаніе подлинника.

2) Кромѣ учителя Р. Л., не пожелавшаго подписаться.

гматики, ни других богословских наук дѣти не изучаютъ, а учатся вѣровать въ Бога и любить ближняго, *чтобы и каковъ онъ ни былъ*, на основаніи 10 заповѣдей Божіихъ и символа вѣры—равно обязательныхъ и для православныхъ и для римскихъ католиковъ. По симъ основаніямъ, а равно и для успокоенія, очевидно возбужденныхъ послѣдними печальными событіями умовъ, сердце и въ особенности языковъ тѣхъ ярыхъ Ружинскихъ ревнителей католичества, кои, для проявленія своего патріотизма, въ видѣ протеста противъ воображаемаго, во вѣренномъ намъ училищѣ, религіознаго насилія надъ свободою и совѣстію учениковъ-католиковъ, избрали и время *неудобное и форму неблагоприятную*, совѣтъ училища постановилъ: черезъ просвѣщенное посредничество Вашего Преподобія довести до ихъ свѣдѣнія, что во 1-хъ отъ основанія училища и до сего дня ни одинъ изъ мальчиковъ-католиковъ, обучавшихся въ Ружинскомъ 2-хъ классномъ училищѣ, не перемѣнилъ своей вѣры и религіозныхъ убѣжденій; во 2-хъ дѣти римскихъ католиковъ крестятся и молятся предъ началомъ и по окончаніи ученія обязательно по правиламъ римско-католической вѣры, въ чемъ сомнѣвающимся родители могутъ удостовѣриться какъ отъ своихъ дѣтей, такъ и отъ прочихъ учениковъ; въ 3-хъ ни учителя, ни тѣмъ менѣе законоучитель, на половину меньше ихъ получающій жалованья, никогда не принимали на себя необязательнаго труда безмездно заниматься религіознымъ обученіемъ дѣтей неправославнаго исповѣданія; въ 4-хъ если нѣкоторые ученики не православнаго исповѣданія, какъ напр. Амброшкевичъ, Глинскій, Дымвичъ, Очко, Калин. Саноцкій и допускаясь на уроки закона Божія во уваженіе къ личнымъ просьбамъ о томъ ихъ родителей и родственниковъ, то винить въ этомъ училищный персоналъ, по меньшей мѣрѣ, не добросовѣстно, особенно принявъ во вниманіе тѣ аргументы, коими родители тѣхъ дѣтей, по убѣжденію ли или по лицемѣрью, старались насъ убѣдить, что русскіе и поляки *wszystko jedno*, на что въ свою очередь и мы отвѣчали имъ словами Св. Ап. Павла, что все христіане дѣйствительно: *одно тѣло, одинъ духъ, одинъ Господь, одна вѣра, одно крещеніе, одинъ Богъ, и Отецъ всѣхъ, который надъ всеми и черезъ всѣхъ и во всѣхъ насъ* (Ефес. 4; 5 и 6). Какъ жаль, что эти слова св. ап. Павла, бывшаго римскаго гражданина, не находятъ себѣ мѣста въ сердцахъ, умахъ и на языкѣ современныхъ намъ—тщеславныхъ и лицемѣрныхъ римскихъ христіанъ, служащихъ національнымъ химерамъ и племенной враждѣ болѣе, чѣмъ религіозному культу⁷. Не знаю, удовлетворился ли настоящимъ разъясненіемъ о. Бандровскій и прекратитъ ли ояъ, на будущее время, свою дѣятельность въ смыслѣ и духѣ знаменитаго польскаго катехизиса 1863 г. но я бы откровенно совѣтовалъ не увлекаться слишкомъ идеєю *тупоумія, неразвитости и корыстолюбія* русскихъ поповъ, а изъ служебнаго обихода вовсе исключить лесть, хитрость и обманъ, коими свѣтъ, пожалуй, пройдешь, да назадъ неворотишься.

Въ заключеніе скажу, что все выше описанные факты, на попріищѣ служебныхъ столкновеній съ римско-католическимъ духовенствомъ, далеко не исчерпываютъ всего запаса свѣдѣній, имѣющихся у меня по сему предмету, кои, будучи взяты вмѣстѣ, представляютъ собою живую картину самаго отвратительнаго фанатизма, настойчиво и съ усер-

діемъ, достойнымъ лучшаго дѣла, проводимаго ксендзами въ жизнь преимущественно темнаго польскаго народа, относящагося къ намъ, во многихъ случаяхъ, съ неподдѣльнымъ уваженіемъ и гораздо большею расположенностію чѣмъ къ своимъ, далеко не безукоризненнымъ, патерамъ, но объ этомъ при случаѣ сообщу когда нибудь въ другое время, а теперь добавлю, что православное духовенство принесло бы несомнѣнную пользу дѣлу сближенія двухъ народностей и мѣстной исторической наукѣ—подробнымъ описаніемъ дѣйствительныхъ, а не фиктивныхъ отношеній иновѣрцевъ къ православной церкви и русской народности. Побольше гг. живыхъ фактовъ и по меньше мертвечины—этихъ ежегодныхъ живыхъ официальныхъ донесеній о благополучномъ обстояніи! Пора маски долой, если не желаемъ, чтобы гости на всегда остались у насъ хозяевами нашего дома!..

Л. Е. В.

Свящ. В. Радецкий.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Грозныя послѣдствія не законныхъ заграничныхъ браковъ.

Изъ достовѣрныхъ источниковъ намъ сообщены слѣдующія извѣстія: 14-го мая текущаго года убитъ громомъ православный, упорствующій въ отчужденіи отъ православной церкви, житель деревни Черностокъ Замостскаго округа запасный рядовой Петръ Скрыпа, въ 1883 году незаконно повѣнчанный въ заграничномъ костелѣ съ крестьянкою той-же деревни Марією Флисъ. Другой случай: 17 мая текущаго года утонулъ житель села Терешполя Замостскаго округа Антонъ Мельникъ, въ прошломъ 1885-мъ году незаконно повѣнчанный въ заграничномъ костелѣ съ жительницею того-же села Анною Гмызь. Такія приключенія должны послужить вразумленіемъ для тѣхъ упорствующихъ, которые тайно перелезаютъ въ чужой дворъ для заключенія брачныхъ союзовъ и продолжаютъ жить въ такихъ незаконныхъ союзахъ.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Высшія правительственныя распоряженія: Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго, объ учрежденіи по всемъ церквамъ въ епархіяхъ кружечнаго сбора пожертвованій въ пользу церковно-приходскихъ школъ и объ отчисленіи ежегодно на нужды сихъ школъ, по мѣрѣ возможности, части изъ остатковъ отъ кружечно-кошелевыхъ церковныхъ суммъ. — Синодальныя книги. — Объявленія и извѣстія. — Перемѣненіе священниковъ. — Архипастырская благодарность священникамъ законоучителямъ начальныхъ училищъ. — Награжденіе священниковъ набедренниками. — Пожертвованія въ Кричевскую церковь. — Причисленіе къ Теравинскому приходу новообразовавшейся близъ с. Теравина колоніи. — Утвержденіе въ должностяхъ церковныхъ старостъ. — Отдѣлъ II. Разсказъ изъ исторіи возсоединенія униатовъ на Воляни въ концѣ прошедшаго и началѣ настоящаго столѣтія. — Чудотворящій Крестъ Христовъ въ г. Лодзи. — Объ отношеніи римско-католическаго духовенства къ православію и русской народности. — Извѣстія и замѣтки. — Грозныя послѣдствія незаконныхъ заграничныхъ браковъ.