

О Ф О Р М А Л Ъ Н Ы Й О Т Д Ъ В Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ.

21—28 Апрѣля.

№ 16—17-й.

1902 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Владимиру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 15 минувшаго марта за № 195, въ коемъ ходатайствуете о перемѣщеніи настоятеля Покровскаго миссіонерскаго монастыря, состоящаго въ должности сверхштатнаго члена Московской Духовной Консistorіи, архимандрита Амфилохія и эконома Экзаршаго дома въ Тифлисѣ и члена Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы, архимандрита Аристарха, согласно ихъ прошеніямъ, перваго изъ нихъ въ Тифлисѣ на должность члена Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы, а втораго въ Москву на должность настоятеля Покровскаго миссіонерскаго монастыря, при чемъ присовокупяете, что со стороны Преосвященнаго Экзарха къ такому перемѣщенію означенныхъ лицъ препятствій не встрѣчается. Приказали: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства и въ виду отзыва Преосвященнаго Экзарха Грузіи, 1) уволивъ архимандрита Амфилохія отъ должностей настоятеля Московскаго Покровскаго миссіонерскаго монастыря и сверхштатнаго члена Московской Духовной Консistorіи, назначить его членомъ Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы и 2) члена названной конторы и эконома Экзаршаго дома въ Тифлисѣ архимандрита Аристарха опредѣлить настоятелемъ Московскаго Покровскаго миссіонерскаго монастыря; о чемъ для зависящихъ распоряженій, послать Вашему Преосвященству и Преосвященному Экзарху Грузіи указы. Апрѣля 6 дня 1902 года. № 2653.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Владимиру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 20 марта сего года № 202, объ открытіи вакансій четвер-

таго священника и четвертаго псаломщика при Богородицериождественской, на Бутыркахъ, церкви города Москвы. Приказали: Согласно настоящему представленію Вашего Преосвященства, Святѣйшей Синодъ опредѣляетъ: при Богородицериождественской, на Бутыркахъ, церкви города Москвы открыть вакансіи четвертаго священника и четвертаго псаломщика; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Апрѣля 6 дня 1902 года. № 2645.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Владимиру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшей Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 27 марта сего года № 214, объ открытіи вакансіи втораго священника при Успенской, въ Кожевникахъ, церкви города Москвы. Приказали: Согласно настоящему представленію Вашего Преосвященства, Святѣйшей Синодъ опредѣляетъ: при Успенской, въ Кожевникахъ, церкви города Москвы открыть вакансію втораго священника; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Апрѣля 2 дня 1902 года. № 2534.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Владимиру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 20 марта сего года № 201, объ открытіи вакансіи третьяго псаломщика при Троицкой, что въ Троицкомъ, церкви города Москвы. Приказали: Согласно настоящему представленію Вашего Преосвященства, Святѣйшей Синодъ опредѣляетъ: при Троицкой, что въ Троицкомъ, церкви города Москвы открыть вакансію третьяго псаломщика; о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Апрѣля 6 дня 1902 года № 2641.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Владимиру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіево Лавры Священно Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующій Синодъ слушали составленную въ Синодальной Канцеляріи, на основаніи поступившихъ въ декабрь мѣсяцѣ 1901 года представленій Епархіальныхъ Начальствъ и Вашего Преосвященства за № 781, вѣдомость о лицахъ духовнаго званія: а) коимъ, за службу по епархіальному вѣдомству, предполагается назначить пенсіи. Приказали: По разсмотреніи означенной вѣдомости, Святѣйшей Синодъ опредѣляетъ: утвердить оную и, съ тѣмъ вмѣстѣ, послать при указѣ, Вашему Преосвященству выписку изъ вѣдомости, для объявленія лицамъ, коимъ назначены пенсіи, размѣра оныхъ, откуда и съ котораго времени онѣ должны быть производимы.

І. ВѢДОМОСТЬ

о лицахъ духовнаго званія, коимъ за службу по Епархіальному вѣдомству, назначаются пенсіи, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 18/30 января 1902 г. за № 226.

За декабрь мѣсяцъ 1901 года.

№ и число представленія Епархіальнаго Начальства.	Какой епархіи, званіе, имя и фамилія пенсіонера или пенсіонерки.	Когда пенсіонеромъ или пенсіонеркою подало прошеніе о пенсіи.	Когда священнослужитель, волеу или его семейству испрашивается пенсія, умеръ или уволенъ за штатъ.	Размѣръ пенсіи.	Съ какого времени и на основаніи какой ст. Вр. Пр. испрашивается пенсія и изъ какаго Канцелярства.
№ 781 12 декабря 1901 г.	МОСКОВСКОЙ. Церкви села Царицына, Московскаго уѣзда, заштатный священникъ Владимиръ Казанцевъ.	Подавъ прошеніе 24 августа 1901 г.	Уволенъ за штатъ 16 июня 1901 г.	130 р.	Съ 24 августа 1901 г., времени подачи прошенія, на основаніи 26 ст. Вр. Пр. Изъ Московскаго губернскаго.
	Серпуховскаго Троицкаго собора заштатный диаконъ Михаилъ Бажановъ.	Подавъ прошеніе 21 июля 1901 г.	Уволенъ за штатъ 19 марта 1901 г.	65 р.	Съ 21 июля 1901 г., времени подачи прошенія, на основаніи 26 ст. Вр. Пр. Изъ Серпуховскаго уѣзнаго.
	Церкви села Ново-Щапова, Клинскаго уѣзда, заштатный диаконъ Петръ Воздвиженскій.	Подавъ прошеніе 2 августа 1901 г.	Уволенъ за штатъ 29 мая 1901 г.	65 р.	Съ 2 августа 1901 г., времени подачи прошенія, на основаніи 26 ст. Вр. Пр. Изъ Клинскаго уѣзнаго.
	Троицкой города Дмитрова церкви заштатный диаконъ Василій Бословскій.	Подавъ прошеніе 18 августа 1901 г.	Уволенъ за штатъ 30 мая 1901 г.	65 р.	Съ 18 августа 1901 г., времени подачи прошенія, на основаніи 26 ст. Вр. Пр. Изъ Дмитровскаго уѣзнаго.

Церкви села Спасскаго - Тушина, Московскаго уѣзда, протоіерея пенсіонера Николая Буравцева вдова Наталья.	Подавъ прошеніе 18 августа 1901 г.	Умеръ 2 августа 1901 г.	65 р.	Съ 2 августа 1901 г., времени смерти мужа, на основаніи 29 ст. Вр. Пр. Изъ Московскаго губернскаго.
Церкви села Покровскаго-Подъелки, Московскаго уѣзда, священника Сергія Никольскаго вдова Вѣра.	Подавъ прошеніе 28 августа 1901 г.	Умеръ 17 января 1901 г.	65 р.	Съ 17 января 1901 г., времени смерти мужа, на основаніи 29 ст. Вр. Пр. Изъ Московскаго губернскаго.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНОГО НАЧАЛЬСТВА.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Московской Духовной Консисторіи, духовенству Московской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Московская Духовная Консисторія слушали: отношеніе Совѣта состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ слѣдующаго содержания:

Какъ извѣстно, еще въ 1881 году Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено было ежегодно производить сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ (недѣля 5-я по Пасхѣ) во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ. Затѣмъ, опредѣленіемъ отъ 13—28 декабря 1900 за № 5221, опубликованнымъ въ № 11 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1901 годъ, Святѣйшей Синодъ вновь постановилъ: разрѣшенный Совѣту Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ въ продолженіе всей недѣли о слѣпомъ во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ сборъ пожертвованій въ пользу Попечительства продолжить и на будущее время.

На основаніи этого разрѣшенія Совѣтъ Попечительства возложилъ руководство и все распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ, съ 18-го по 25-е мая, по Московской епархіи на Уполномоченнаго своего Управляющаго акцизными сборами Московской губерніи д. с. с. Николая Ѳеодоровича Александра, предоставивъ ему какъ выборъ лицъ, завѣдующихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ приходѣ, и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей этого дѣла.

Сообщая о семъ, Вице-предсѣдатель отъ имени Совѣта означеннаго Попечительства обращается съ просьбою о содѣйствіи къ успѣшному осуществленію предполагаемаго церковно-кружечнаго сбора. Приказали: О вышеизложенномъ къ свѣдѣнію и исполненію объявить по принадлежности духовенству Московской епархіи, чрезъ напечатаніе въ „Мо-

сковскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ“. Апрѣля 22 дня 1901 года.

На священническую вакансію при Богородицераждественской, с. Панюкова, церкви, Волоколамскаго у., перемѣненъ священникъ с. Порѣчья, Можайскаго у., Александръ Никольскій.

На такую же вакансію при Знаменской, с. Ховрина, церкви, Московскаго у., опредѣленъ надзиратель Московской духовной семинаріи Константинъ Виноградовъ.

На діаконскую вакансію при Космо-Даміанской, въ Садовникахъ, церкви опредѣленъ псаломщикъ той же церкви Павелъ Знаменскій.

На такую же вакансію при церкви села Марьинки, Бронницкаго у., опредѣленъ діаконъ-псаломщикъ села Лыкова, Коломенскаго уѣзда, Василій Лебедевъ.

На священническую вакансію при Московской Тихвинской, въ Лужникахъ, церкви перемѣненъ священникъ села Пушкина, Верейскаго у., Александръ Шуваловъ.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старость.

Согласно избранію утверждены въ должности старость церквей:

1) Николаевской, села Подберезниковъ, Коломенскаго у.,—крестьянинъ Дмитрій Григорьевъ, на 6-е трехлѣтіе.

2) Богородицераждественской, села Суханова, Подольскаго у.,—Шталмейстеръ Двора Его Императорскаго Величества дѣйствительный статскій совѣтникъ Свѣтлѣйшій Князь Петръ Димитріевичъ Волконскій, на 2-е трехлѣтіе.

3) Димитріеселунской, села Дуброва, Верейскаго у.,—крестьянинъ Андрей Николаевичъ Обломовъ, на 1-е трехлѣтіе.

4) Богоявленской, села Богоявленскаго-Брыкова, Звенигородскаго у.,—крестьянинъ Иванъ Мартиновичъ Мартиновъ, на 4-е трехлѣтіе.

5) Введенской, города Дмитрова,—потомственный почетный гражданинъ Николай Сергѣевичъ Нѣмковъ, на 1-е трехлѣтіе.

6) Крестовоздвиженской, села Телепнева, Звенигородскаго у.,—крестьянинъ Александръ Павловъ, Колосовъ, на 1-е трехлѣтіе.

7) Покровской, села Богородскаго, Верейскаго у.,—крестьянинъ Василій Николаевъ Адриановъ, на 6-е трехлѣтіе.

8) Крестовоздвиженской, села Соголева, Клинскаго у.,—присяжный счетчикъ Московскихъ Императорскихъ театровъ Дмитрій Платоновъ Турчаниновъ, на 6-е трехлѣтіе.

9) Борисоглѣбской, села Зюзина, Московскаго у.,—крестьянинъ Василій Ѳеодоровичъ Журанъ, на 1-е трехлѣтіе.

10) Покровской, села Воскресенскаго, Богородскаго у.,—Богородскій купецъ Алексѣй Семеновъ Бѣлкинъ, 1-е трехлѣтіе.

11) Іоанно-Богословской, въ с. Красномъ-Паховѣ, Подольскаго у.,—крестьянинъ Петръ Васильевъ Карликовъ, на 6-е трехлѣтіе.

12) Андреевской, села Сукова, Коломенскаго у.,—крестьянинъ Евдокимъ Николаевъ Игумновъ, на 1-е трехлѣтіе.

13) Благовѣщенской, села Салькова, Подольскаго у.,—крестьянинъ Александръ Филипповъ Кирьяковъ, на 3-е трехлѣтіе.

14) Тихвинской, села Бурцева, Верейскаго у.,—крестьянинъ Ѳеодоръ Ефимовъ Лебедевъ, на 4-е трехлѣтіе.

15) Успенской города Серпухова,—потомственный дворянинъ Николай Николаевичъ Кошнинъ, на 2-е трехлѣтіе.

16) Сергіевской, села Проскурникова, Серпуховскаго у.,—отставной рядовой Сергѣй Андреевъ Лысовъ, на 6-е трехлѣтіе.

17) Введенской, села Ольгова, Дмитровскаго у.,—потомственный почетный гражданинъ Михаилъ Яковлевичъ Желудковъ, на 2-е трехлѣтіе.

18) Вознесенской, города Коломны,—Коломенскій купеческій сынъ Василій Григорьевъ Ѳоминъ, на 1-е трехлѣтіе.

19) Покровской, села Локотни-Покровскаго, Звенигородскаго у.,—крестьянинъ Сергѣй Андреевичъ Кузьминъ, на 1-е трехлѣтіе.

20) Вознесенской, села Перемилова, Дмитровскаго у.,—крестьянинъ Семенъ Акимовъ Монаховъ, на 6-е трехлѣтіе.

21) Михаило-Архангельской, села Акулинина, Подольскаго у.,—крестьянинъ Павелъ Степановъ Фроловъ, на 1-е трехлѣтіе.

22) Богородицераждественской, села Савостьянова, Богородскаго у.,—крестьянинъ Петръ Герасимовъ, Тряпкинъ, на 1-е трехлѣтіе.

23) Преображенской, села Слѣпушкина, Верейскаго у.,—крестьянинъ Адрианъ Ѳеодоровъ Королевъ, на 5-е трехлѣтіе.

24) Никитской, города Коломны,—Коломенскій купецъ Моисей Трофимовъ Щукинъ, на 5-е трехлѣтіе.

25) Скорбященской, села Тимонина, Богородскаго у.,—мѣщанинъ Сергѣй Тимошеевъ Грибовъ, на 1-е трехлѣтіе.

26) Цареконстантиновской, села Майданова, Клинскаго у.,—мѣщанинъ Матвѣй Никоновъ Масловъ, на 4 трехлѣтіе.

27) Николаевской, села Горокъ, Дмитровскаго у., — потомственный почетный гражданинъ Николай Павловъ Юшановъ, на 1-е трехлѣтіе.

28) Николаевской, села Стараго на Протвѣ рѣкѣ, Можайскаго у., — крестьянинъ Константинъ Алексѣевъ Семейновъ, на 1-е трехлѣтіе.

29) Ильинской, села Ильинскаго, на Боднѣ, Можайскаго у., — потомственный дворянинъ Сергѣй Гавриловъ Варженевскій.

30) Казанской, села Гридина, Богородскаго у., — крестьянинъ Семень Меѳодіевъ Исаевъ, на 4-е трехлѣтіе.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Министръ Финансовъ, отношеніемъ отъ 24 декабря 1901 года за № 864, сообщилъ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода слѣдующее:

Высочайше утвержденнымъ 19 декабря 1901 г. положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено продлить срокъ обмѣна кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 руб. и 5 р. достоинствъ, образца 1887 г., и 100 рублевыхъ билетовъ, образца 1866 г., до 1 января 1903 г.

Озабочиваясь, въ интересахъ населенія Имперіи, повсемѣстнымъ и наиболѣе широкимъ оглашеніемъ сего Высочайшаго повелѣнія, статсъ-секретарь Витте проситъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы объявленіе о вышеуказанномъ срокѣ было печатаемо ежемѣсячно, впредь до истеченія срока какъ въ церковныхъ, такъ и въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и чтобы приходскимъ священникамъ, въ особенности же сельскимъ, было поручено разъяснять прихожанамъ настоящее Высочайшее повелѣніе.

При означенномъ отношеніи Министромъ Финансовъ препровождено для ежемѣсячнаго напечатанія въ Церковныхъ и Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ нижеслѣдующее объявленіе.

Министерство Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что: Высочайше утвержденнымъ, въ 19 день декабря 1901 года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено: *продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года*

до 1 января 1903 года.

Посему означенные билеты до 31-го декабря 1902 года включительно принимаются безпрепятственно всѣми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1902 года:

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлокоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрой влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5 руб. бил. — синею краскою.

10 » » — красною »

25 » » — лиловою »

Сторублевый билетъ—радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и въ Казначействахъ.

О такомъ сообщеніи Министра Финансовъ, Хозяйственное Управленіе, по распоряженію Синодальнаго Оберъ-Прокурора, имѣетъ честь объявить по духовному вѣдомству для зависящихъ распоряженій.





№. 16—17-й.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются во всѣхъ кіоскахъ города Москвы.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

21—28-го Апрѣля.

ИЗДАНІЕ ОБЩЕСТВА

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Якиманка, приходъ церкви св. Петра и Павла, квартира Протоіерея Іоанна Ѳеодоровича Мансветова.

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

ОБЪЯВЛЕНІА ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

Отъ Совѣта Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

По благословенію Его Высокопреосвященства, 2-го мая, въ четвергъ, въ 7 час. вечера, въ залѣ Епархіальной бібліотеки, что на Петровкѣ, имѣетъ быть *общее собраніе* членовъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія по всѣмъ отдѣламъ *для выбора Предсѣдателя Общества* на мѣсто въ Бозѣ почившаго о. протоіерея М. С. Боголюбскаго. Совѣтъ Общества покорнѣйше проситъ членовъ всѣхъ Отдѣловъ пожаловать на означенное собраніе.

Празднованіе тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны въ Москвѣ.

Во вторникъ, 23 апрѣля, первопрестольная столица съ обычною торжественностью справляла день тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны. Наканунѣ во всѣхъ церквахъ были со-

вершены торжественныя всенощныя; въ Успенскомъ соборѣ всенощную совершалъ преосвященный Пароній, епископъ Можайскій.

Въ самый день праздника богослуженіе въ Большомъ Успенскомъ соборѣ, начавшееся въ десятомъ часу утра, совершалъ Его Высокопреосвященство Владыка Митрополитъ Московскій Владиміръ соборнѣ, при пѣніи Синодальнаго хора. Въ соборѣ за богослуженіемъ присутствовали: помощникъ Августѣйшаго Командующаго войсками округа генераль-адъютантъ М. П. Даниловъ, командиръ гренадерскаго корпуса генераль-отъ-инфантеріи Н. Н. Малаховъ, директоръ Измайловской военной богадѣльни генераль-отъ-кавалеріи графъ А. В. Олсуфьевъ, начальникъ артиллеріи гренадерскаго корпуса генераль-лейтенантъ М. И. Ореусъ, начальники отдѣльныхъ воинскихъ частей, почетные опекуны, начальникъ Московской губерніи гофмейстеръ А. Г. Булыгинъ, чины канцеляріи московскаго Генераль-Губернатора, состоящій при Ея Императорскомъ Высочествѣ Великой Княгинѣ Елисаветѣ Ѳеодоровнѣ въ должности гофмейстера Н. А. Жедринскій, московскій оберъ-полицеймейстеръ генераль-маіоръ Д. Ѳ. Треповъ, начальникъ дворцоваго управленія генераль-лейтенантъ В. А. Кузнецовъ, генераль-лейтенантъ М. П. Степановъ, и. д. городского головы И. А. Лебедевъ, представители вѣдомствъ и городскихъ сословій, находя-

щіеся въ Москвѣ иностранные консулы и множество богомольцевъ. При окончаніи литургіи прибыли Ихъ Императорскія Высочества Московскій Генераль-Губернаторъ Великій Князь Сергій Александровичъ со Своею Августѣйшею Супругою Великою Княгиней Елисаветой Ѳеодоровной, въ сопровожденіи лицъ Ихъ Свиты. Послѣ литургіи началось молебствіе св. Царицѣ Александрѣ, которое совершалъ Владыка Митрополитъ съ преосвященнымъ Пароеніемъ, епископомъ Можайскимъ, епископомъ Нафанаиломъ и прочимъ духовенствомъ. При окончаніи молебна о. Уваровымъ были провозглашены Царскія многолѣтія, причемъ изъ орудій, расположенныхъ на Тайницкой башнѣ, была произведена салютаціонная пальба.

Ихъ Императорскія Высочества Великій Князь Сергій Александровичъ и Великая Княгиня Елисавета Ѳеодоровна, приложившись къ св. Кресту и принявъ поднесенныя Имъ просфоры, стали возлѣ праваго клироса и принимали поздравленія съ высокотожественнымъ днемъ отъ присутствовавшихъ въ соборѣ начальствующихъ лицъ и гражданъ первопрестольной столицы. Въ исходѣ перваго часа дня Ихъ Императорскія Высочества отбыли изъ собора въ Генераль-Губернаторскій домъ.

Въ каедральномъ во Имя Христа Спасителя соборѣ богослуженіе совершалъ преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій.

Во всѣхъ церквахъ послѣ литургій были отслужены молебствія св. Царицѣ Александрѣ съ провозглашеніемъ многолѣтій Царской Фамиліи.

Переводы съ древнихъ иконъ изъ собранія В. П. Гурьянова.

(Продолженіе, см. М. Ц. В. № 15).

8. *Нерукотворенный образъ* (надписи—вверху: «ІС. ХС», въ крестообразномъ нимбѣ: «Ѡ. о. н.», внизу: «Το ἀγιον μαυδέληον», вмѣсто: «Το ἀγιον μαυτήλιον», т. е. «святой убрूसъ») на платѣ, съ золотомъ каймой, который держатъ два ангела (надпись «Αγγλι Γдни»). Переводъ съ иконы XVII вѣка изъ четвертаго яруса иконостаса Крестовоздвиженской церкви Никольскаго единовѣрческаго монастыря.

Когда появились сказанія о Нерукотворенномъ образѣ, за недостаткомъ историческихъ данныхъ,—рѣшить трудно. Образованію этихъ сказаній предшествуютъ сказанія о сношеніяхъ Спасителя съ владѣтельнымъ княземъ одного небольшого государства между Тиромъ и Евфратомъ—Авгаремъ. Такого сказаніе, изложенное Евсевіемъ въ его церковной исторіи на основаніи, какъ онъ самъ говоритъ, не преданія только, но и письменныхъ документовъ, которые были найдены имъ въ эдесскихъ хранилацахъ.—Вотъ оно.—Авгарь, страдавшій какою-то неисцѣлимою болѣзнію, услышалъ о Христѣ-чудотворцѣ и послалъ къ Нему письмо слѣдующаго содержанія:

Онъ (Авгарь) слышалъ о чудесахъ Христовыхъ и о гоненіяхъ на Него іудеевъ и на основаніи этихъ слуховъ предположилъ, что Онъ—Христосъ—или Богъ, или Сынъ Божій, а потому просить Иисуса пріѣхать къ нему и исцѣлить его, а вмѣстѣ съ тѣмъ и найти въ Эдессѣ убѣжище себѣ отъ гоненій іудеевъ. Христосъ Спаситель не исполнилъ желанія Авгаря, не поѣхалъ къ нему, а послалъ ему письмо, въ которомъ хвалитъ вѣру никогда Его не видѣвшихъ, говоритъ, что Ему нужно исполнить все, для чего Онъ посланъ, а потому Онъ не можетъ прибыть къ Авгарю, но по вознесеніи Своимъ пошлетъ одного изъ Своихъ учениковъ для исцѣленія Авгаря и для возрожденія его близкихъ къ вѣчной жизни. Евсевій добавляетъ, что къ этимъ письмамъ приложено еще описаніе на сирскомъ языкѣ исцѣленія Авгаря апостоломъ Ѳаддеемъ и его проповѣди въ Эдессѣ⁴⁾. За Евсевіемъ этотъ рассказъ повторяютъ съ небольшими отличіями: Ефремъ Сиринъ († 372)⁵⁾, армянскій историкъ Моисей Хоренскій V вѣка⁶⁾ и Прокопій⁷⁾ VI в. Изъ всѣхъ этихъ писателей лишь у Моисея упоминается объ изображеніи Иисуса Христа. Послѣ письма Спасителя Моисей Хоренскій дѣлаетъ слѣдующее замѣчаніе: «Посланіе сіе принесъ Авгарю Ананъ (посолъ Авгаря) «и съ нимъ образъ Спасителя, находящійся въ городѣ Эдессѣ». Въ VI вѣкѣ греческій историкъ Евагрій († 593 г.) уже прямо называетъ это изображение Нерукотвореннымъ («Ἐἰκόβ θεοτεχτος, ἧν ἀυδροπῶν μὲν χεῖρας οὐκ εἰργάσαυτο»), говоря о немъ по поводу чуда, бывшаго при отраженіи отъ Эдессы царя персидскаго Хозроя. Рассказывая, какъ городъ Эдесса былъ спасенъ чудеснымъ образомъ, благодаря иконѣ Спасителя, Евагрій прибавляетъ: «вовсе растерявшись въ своихъ мысляхъ, они несутъ богозданную нерукотворенную икону, которую Богъ прислалъ Авгарю, когда сей хотѣлъ ее видѣть». Жители города окропили образъ водою и нѣсколько капель ея бросили на непріятельскія укрѣпленія, которыя послѣ этого были сожжены. Хозрой пытался погасить пламя, но вода, которою онъ заливалъ его, только усиливала огонь, какъ масло. Непріятель съ позоромъ отступилъ отъ Эдессы⁸⁾. Упоминаетъ о Нерукотворенномъ образѣ Георгій Амартолъ. Болѣе обстоятельное сказаніе о нерукотворенномъ образѣ находимъ въ сочиненіяхъ VIII вѣка св. Іоанна Дамаскина въ I-мъ «Словѣ объ иконахъ» и въ 16 гл. IV книги «Точнаго изложенія вѣры». Въ первомъ сочиненіи св. Іоаннъ говоритъ, что Авгаръ послалъ пословъ къ Спасителю съ порученіемъ звать Его къ себѣ; въ случаѣ же, если имъ не удастся привести Его, снявъ съ Него, по крайней мѣрѣ, изображение. Всевѣдущій Иисусъ взялъ льняную одежду, приложилъ къ Своему лицу и отпечаталъ на ней Свое изображение. Въ «Точномъ» же «изложеніи вѣры», или въ догматикѣ Іоанна Дамаскина читаемъ; «Носится нѣкоторый раз-

⁴⁾ Евсев. «Церков. истор.» кн. I, гл. 13, стр. 50 по русскому переводу.

⁵⁾ Testament. S. Ephraem. См. объ этомъ Binterim-Vorzugl. Denkwurdigk. V. IV. Th. 1. 5, 463; а также „Христіанское Чтеніе“ за 1874 годъ, декабрь, стр. 486.

⁶⁾ Армянская исторія Моисея Хоренскаго, переводъ Іосифа Іоаннеса. С.-Пб. 1809 г., II, гл. 29—30.

⁷⁾ Hist. eccl. IV, 26.

⁸⁾ Mansi - t. XII, стр. 959 и слѣдующ. Baron ad an. 726.

сказъ (*φέρετο καὶ δὲ τις ἱστορία*), что Авгарь, царь Эдесскій, послалъ живописца снять изображеніе съ Господа. Но какъ живописецъ не могъ сего сдѣлать, по причинѣ блистательнаго сіянія отъ лица Господня, то самъ Господь, приложивъ одежду (*ἱμάτιον*) къ Своему божественному лицу, напечатлѣлъ на одеждѣ Свой образъ и послалъ Авгарю по его желанію. Это сказаніе было извѣстно и на западѣ, какъ это видимъ изъ перваго посланія папы Григорія II ко Льву Исаврянину (около 726 г.). Убѣждая императора почитать иконы, папа, между прочимъ, говоритъ: «Христосъ Самъ послалъ Авгарю Свой нерукотворенный (*αχειροποίητος*) образъ; многіе народы востока собираются у него, чтобы молиться»⁹⁾.

Особенно обстоятельный рассказъ о Нерукотворенномъ образѣ передаетъ Константинъ Порфирородный († 959 г.), заимствуя свои свѣдѣнія, какъ онъ самъ говоритъ, изъ письменныхъ памятниковъ и устныхъ преданій. Авгарю, страдавшему ревматизмомъ и проказою, слуга его Ананія, возвратившійся изъ путешествія въ Египетъ, сообщаетъ о Христѣ, палестинскомъ чудотворцѣ. Авгарь посылаетъ Ананію въ Палестину съ письмомъ къ Иисусу и съ порученіемъ привести Его въ Эдессу, а если это будетъ сдѣлать нельзя, то снять съ Него изображеніе, такъ какъ Ананія былъ, между прочимъ, живописецъ. Ананія, нашедши Иисуса, учащаго народъ подъ открытымъ небомъ, взошелъ на недалеко находившуюся отъ Него гору и началъ смотря на Христа, рисовать Его портретъ; но всевѣдущій Иисусъ позвалъ его къ Себѣ чрезъ Оуму и, написавши отвѣтъ Авгарю, затѣмъ омывши водою Свое лицо и отершись поданнымъ Ему платкомъ, отобразилъ на немъ Свой образъ при помощи сверхъестественной божественной силы, и это изображеніе велѣлъ отдать Авгарю. Возвращаясь на родину, Ананія достигъ города Иерополя; остановившись внѣ города, онъ скрылъ изображеніе въ кучѣ только что сдѣланныхъ кирпичей. Около полуночи жители города увидѣли необычайный свѣтъ, окружавшій это мѣсто, и прибѣжавши сюда нашли скрытую святыню; вмѣстѣ съ тѣмъ оказалось, что на одномъ изъ кирпичей отразилось изображеніе Спасителя. — Жители города удержали этотъ кирпичъ, а Ананію отпустили. — Согласно словамъ Константина Порфиророднаго, этотъ кирпичъ еще въ его время сохранялся въ Иераполѣ. — Вмѣстѣ съ тѣмъ Константинъ передаетъ и другой вариантъ о происхожденіи Нерукотвореннаго образа. «Къ этому рассказу многихъ, говоритъ онъ, — присоединяется различествующій отъ перваго рассказъ другихъ». — Когда Христосъ полный скорби, шелъ на крестную смерть, и кровавый потъ каплями падалъ съ лица Его, Онъ взялъ у одного изъ учениковъ кусокъ льняной одежды и, отершись имъ, отпечаталъ на немъ Свой собственный ликъ. Ап. Фаддей сохранилъ полотно и по вознесеніи Христа на небо передалъ, согласно полученному имъ повелѣнію, этотъ Нерукотворенный образъ (*τῆν ἀχειροποίητον ἐκμύροφωτον*) Авгарю, которому онъ обѣщанъ письмомъ Господа. Фаддей, прибывши въ Эдессу, останавливается у

одного іудея Тови, творитъ чудеса и, приглашенный Авгаремъ, кладетъ себѣ на чело образъ Христа и входитъ окруженный необыкновеннымъ блескомъ отъ изображенія, такъ что утраченный Авгарь, забывши свою болѣзнь, вскакиваетъ и идетъ навстрѣчу Фаддею. Черезъ возложеніе Нерукотвореннаго образа на лицо, онъ исцѣляется отъ болѣзни, а черезъ крещеніе, полученное отъ Фаддея, избавляется и отъ послѣднихъ слѣдовъ ея и становится совершенно здоровъ. — Константинъ Порфирородный говоритъ при этомъ о перенесеніи Нерукотвореннаго образа и письма Спасителя къ Авгарю — изъ Эдессы въ Константинополь въ 944 году. Греки, завоевавъ у магометанъ Эдессу, взяли отсюда и эту святыню, которая находилась въ Константинополѣ до 1204 года. Что же касается кирпича съ изображеніемъ Нерукотвореннаго образа, то, по свидѣтельству Зонары († 1118 года)¹⁰⁾, онъ перенесенъ былъ въ 968 году императоромъ Никифоромъ Фокою (963—969 г.г.); Зонара называетъ кирпичъ — *ἱερόν καὶ θεῖον ἐκτόπωμα*. — Сказаніе о Нерукотворенномъ образѣ посланномъ Авгарю, нерѣдко встрѣчается въ памятникахъ древней письменности и имѣетъ не мало версій. — Большимъ разнообразіемъ, доходящимъ до полнѣйшаго разнорѣчія, отличаются преданія о Нерукотворенномъ образѣ западныя, въ которыхъ происхожденіе образа связывается съ именемъ кровоточивой Вероники, подавшей Спасителю, шествовавшему на Голгоѣ, платъ для отирания лица и получившей обратно этотъ платъ уже съ отпечаткомъ образа Иисуса Христа¹¹⁾. Оставляя въ сторонѣ подробности всѣхъ этихъ сказаній, а равно и рѣшеніе вопроса о достовѣрности ихъ и времени происхожденія, — говоритъ профессоръ Николай Васильевичъ Покровскій, — мы констатируемъ лишь тотъ фактъ, что въ исконныхъ преданіяхъ восточной церкви происхожденіе Нерукотвореннаго образа соединяется съ именемъ Авгаря Эдесскаго, и, согласно съ характеромъ этого сказанія, ликъ Спасителя всегда является величественнымъ, съ открытыми глазами, между тѣмъ какъ на западѣ, гдѣ преданіе, хотя и не очень древнее, приурочиваетъ происхожденіе образа къ шествию Христа на Голгоѣ къ крестнымъ страданіямъ, Онъ является въ типѣ страдальческаго, иногда съ закрытыми глазами, въ терновомъ вѣнкѣ¹²⁾ и съ слѣдами крови. — Въ этомъ отношеніи рѣзкое различіе между востокомъ и западомъ наблюдается, главнымъ образомъ, въ памятникахъ и преданіяхъ позднихъ; въ отдаленной же христіанской древности какъ на востокѣ, такъ и на западѣ принятъ былъ Нерукотворенный образъ — «прославленный» — *facies praeclara*. — Вотъ почему въ XVII вѣкѣ у насъ находили возможнымъ копировать Нерукотворенный образъ съ древнѣйшихъ

¹⁰⁾ Annal. lib. XVI cap. 25.

¹¹⁾ Объ этихъ сказаніяхъ см. Abhandlungen der königlichen Akademie der Wissenschaften zu Berlin. 1842. Wilh. Grimm. — Die sage vom Ursprung der Christusbilder. Ср. «Христіанское Чтеніе» за 1874 г. декабрь, статья профессора Ал. Льв. Катанскаго: „Сказаніе о Нерукотворенномъ образѣ Спасителя восточныя и западныя“, стр. 499—514.

¹²⁾ По словамъ Гримма (см. вышеуказанное его сообщеніе), терновый вѣнецъ на головѣ Спасителя начинаетъ появляться на Нерукотворенномъ образѣ только въ концѣ XV вѣка, а становится болѣе употребительнымъ лишь въ XVI вѣкѣ, причемъ Гриммъ замѣчаетъ, что выраженіе страданія въ лицѣ Спасителя на первыхъ порахъ Его изображенія въ терновомъ вѣнкѣ едва замѣтно. См. статью Катанскаго, стр. 514.

⁹⁾ Cambefis — Manipulus originum rerumque constantinopolitanarum. Paris, 1664, 4.

образцовъ западныхъ; вотъ почему считалось у насъ заслуживающимъ вѣроятія мнѣніе о томъ, что подлинный Нерукотворенный образъ находится въ Римѣ, хотя въ дѣйствительности мнѣніе это подлежитъ строгой критикѣ и возникло, конечно, на западѣ¹³⁾.

Подобное издаваемому нами изображеніе Нерукотвореннаго образа находимъ въ переводахъ, собранныхъ М. В. Тюлинымъ¹⁴⁾, Ангелы здѣсь, съ тороками въ волосахъ, стоятъ на облакахъ. Надпись вязью внизу изображенія: «Святый Нерукотворенный образъ Господа нашего Иисуса Христа». Въ собраніи А. З. Хитрово (въ С.-Петербургѣ) на иконѣ Нерукотвореннаго Спаса¹⁵⁾ 1645 года — посрединѣ Нерукотворенный образъ съ надписью: «Нерукотворенный образъ Господень», вверху котораго два ангела; на поляхъ иконы представлены: на верхнемъ полѣ — въ срединѣ въ кругѣ, на облакахъ Господь въ нимбѣ и осьмиугольной звѣздѣ, — возсѣдаетъ на херувимахъ, руками благословляетъ, слѣва и справа изображенія два ангела съ мечами въ рукахъ. — Въ лѣвомъ (отъ зрителя) углу — представлены палаты; на одрѣ сидитъ болящій Авгарь, у его изголовья стоитъ женщина. Къ одру подходитъ святой (апостолъ) съ платомъ въ рукахъ. — Въ правомъ углу — въ палатахъ двое, въ нимбахъ, держатъ въ рукахъ святой убрूसъ, по сторонамъ — присутствующіе. — Во второмъ ряду — «Святый Іовъ праведный» и «святая мученица Мар... (дальше надпись на нимбѣ разобрать трудно); это святые, какъ надо полагать, соименные заказчику иконы и его жены. — Въ третьемъ ряду: «Мученица Татіана, мученица Ирина царевна, преподобно-мученица Евдокія, преподобный Михаилъ Малейнъ, Агіосъ Алексѣй человекъ Божій (какъ можно предполагать по типу, надпись же на снимкѣ не вышла), Іоаннъ Бѣлоградскій, Богомати Анна, мученица Евкаторина, это святые, тезоименитые царю Михаилу Ѳеодоровичу и членамъ его семейства. — На нижнемъ полѣ — въ лѣвомъ углу — палаты (домъ Авгаря), Авгарь соскочилъ съ ложа и беретъ отъ апостола святой убрूसъ. Сзади женщины и толпы мужчинъ (свита Авгаря); надпись: «Принесенъ святой образъ Спасовъ Ѳаддеемъ апостоломъ, и примъ Авгарь честнѣ и исцѣленіе получи». Въ правомъ углу изображено крещеніе Авгаря и его семейства. Горы. Вверху Нерукотворенный образъ. Крещаемые стоятъ въ рѣкѣ, между ними видны только женщины и одинъ ребенокъ. Надпись: «Крестися Авгарь князь отъ апостола Ананіи со всѣмъ домомъ своимъ». — Въ срединѣ между этими двумя изображеніями — въ медальонѣ надпись: «Въ лѣта жзрг сій святый образъ по общанію своему построилъ бояринъ и оружейничей Богданъ зовомый Іовъ Хитрово». (Богданъ Матвѣевичъ Хитрово завѣдывалъ Оружейной Палатой въ Москвѣ, и эта его икона, несомнѣнно, писана бывшими въ его распоряженіи царскими иконописцами). Подобная икона кисти иконописца Истомина XVII вѣка находится въ

собраніи Ник. Мих. Постникова¹⁶⁾. — Въ Образной Палатѣ въ XVII вѣкѣ было до 150 иконъ съ изображеніемъ Нерукотвореннаго Спаса¹⁷⁾. — Изображеніе Нерукотвореннаго образа часто встрѣчаемъ на шитыхъ пеленахъ, а также вверху — на складняхъ и иконахъ отдѣльныхъ святыхъ — и на старинныхъ русскихъ знаменахъ. — На большомъ полковомъ знамени, шитомъ въ 1552 г. и хранящемся въ Московской Оружейной Палатѣ, — въ срединѣ — Нерукотворенный образъ, который держатъ два ангела. Изображенія вышиты золотомъ, серебромъ и разноцвѣтными шелками по алой тафтѣ; вокругъ образа въ видѣ каймы надпись (слова — золотыя, серебряныя и синія въ перемежку), — тропарь гласъ 2-й: «Пречистому Ти образу поклоняемся благій, просяще прощенія прегрѣшеніямъ нашимъ Христѣ Боже. Волею бо благоизволилъ еси взыти на крестъ, да избавиши яже создалъ еси отъ работы вражия, тѣмъ благодареніе вопіемъ Ти: радости вся исполнивый, Спасе нашъ, пришедый спасти миръ»¹⁸⁾. — На знамени царя Алексѣя Михайловича 1653 года, на срединѣ золотомъ, серебромъ и шелками вышитъ на обѣ стороны Нерукотворенный образъ, на золотомъ вѣнцѣ Спасителя вышиты серебромъ буквы о ѿ н, надъ образомъ написано золотомъ: «образъ Господень». По сторонамъ лика Спасителя вышиты тоже на обѣ стороны четыре херувима, обращенные къ Господу, въ откосъ еще шесть шестокрылыхъ херувимовъ; на каймѣ надпись, сдѣланная сусальнымъ золотомъ: «херувими и серафими»; около же самыхъ херувимовъ писанныя золотомъ звѣзды; среди откоса надпись: «се мои херувими»¹⁹⁾. — На полковомъ знамени 1660 года съ обѣихъ сторонъ написанъ Нерукотворенный образъ; убрूसъ держатъ Ангели Господни, вверху надпись: «Ис. Хр.», внизу: «Образъ Господень»; надъ ангелами: «Ангели Господни», середина и откосъ усѣяны золотыми звѣздами, на каймахъ видны слѣды надписей²⁰⁾. — На изображеніи Нерукотвореннаго образа, напечатанномъ въ Вѣнѣ въ 1663 году, сдѣлана слѣдующая польская надпись: «Sei obraz Christov zamnogo liet oicami iezuvitij ogolomucia pellegrinatij Wrime preveden prez tentij pergamin samogo sindona Avgareua izyskom Zugrafa Iosifa Wladimirusza Moscoviata wijdan do druku Woaustruy Wwiene Wlieto жзрз Delineavit Martinus Ignatius Lublinskij eduarchi kopia Romanom 1663»²¹⁾. Отсюда видно, что другъ Симона Ушакова царскій иконописецъ Іосифъ Владиміровъ, имѣя у себя копию съ одного изъ католическихъ изображеній Нерукотвореннаго Спаса «быть можетъ, перерисовалъ ее» и напечаталъ въ Вѣнѣ въ 1663 г. Съ гравюры этой «стали копировать русскіе иконописцы». Въ Сійскомъ иконописномъ подлинникѣ на таблицѣ XXIII — «Образъ Нерукотворенный Господа нашего добрѣйшій мастеръ Госуда-

¹³⁾ Снимокъ см. въ каталогъ... П. М. Постникова. М. 1888 г.

¹⁴⁾ А. И. Успенскій. Церковно-археологическое храняще при Московскомъ дворцѣ въ XVII вѣкѣ. М. 1902 г. Стр. 7, 9, 15, 24, 26, 27, 29, 30, 34, 41, 46, 48, 57.

¹⁵⁾ Опись Московской Оружейной Палаты. Ч. III. Кн. I. М. 1884 г. Стр. 5. № 4060.

¹⁶⁾ Тамъ же № 4062. Стр. 10.

¹⁷⁾ Тамъ же № 4069. Стр. 40.

¹⁸⁾ Проф. Н. В. Покровскій Сійскій иконоп. подл. Стр. 51—52. Ср. также Равинскій. Русскія народныя картинки.

¹³⁾ Проф. Н. В. Покровскій. Сійскій иконописный подлинникъ. Стр. 50.

¹⁴⁾ М. И. и В. И. Успенскіе. Образцы древне-русской иконописи. Переводы изъ собранія М. В. Тюлина. — Издано при С.-Петербургскомъ Археологическомъ Институтѣ Спб. 1899 г. Табл. XVI.

¹⁵⁾ Снимокъ съ этой иконы и описаніе его оклада см. въ журналѣ «Художественныя сокровища Россіи» за 1902 г. № 1. Табл. 1 и замѣтка С. Я.: «Окладъ Нерукотвореннаго образа Господня» стр. 7—8.

ревъ». Въ серьезномъ и величественномъ типѣ Спасителя, съ ниспадающими на плеча прядями волосъ, съ небольшою раздвоенною бородою, весьма замѣтно стремленіе иконописца приблизиться къ традиціонному типу Спасителя, унаслѣдованному русскими художниками отъ византийскихъ. — Убрусъ орнаментированъ мелкими травами. — Въ вѣнцѣ Спасителя буквы «Ѡ. Ѡ. н», вверху Іс. Хс., внизу надпись: «Το ἅγιον μαντήλιον». На слѣдующей таблицѣ «Образъ Нерукотворенный (мастера) добраго». «Строгія и правильныя черты лица, острый и привѣтливый взоръ, тонкія сросшіяся брови, прямой носъ, небольшая борода, длинные волосы, прядями ниспадающіе на плеча, — вся совокупность этихъ чертъ даетъ въ цѣломъ прекрасное художественное воспроизведеніе лица Иисуса Христа. Внизу искусною вязью начертано: «Святый Нерукотворенный образъ Господа нашего Иисуса Христа», а на оборотѣ въ краткихъ чертахъ изложено его происхожденіе²²⁾. Переводъ этотъ сдѣланъ съ римскаго оригинала, хотя и неизвѣстно, какого именно»²³⁾. По Софійскому подлиннику, подъ 16 августа читаемъ: «И принесеніе отъ Едеса въ Царьградъ святаго убруса, на немъ же образъ Господа нашего Иисуса Христа. Ангелъ Господень держитъ на убрусѣ образъ Нерукотворенный. На ангелѣ риза баканъ, исподъ лазорь»²⁴⁾. — По сводному подлиннику: «Бысть пренесеніе Нерукотвореннаго образа Христова изъ Едеса въ Царьградъ, въ лѣто бытія 6452, воплощенія Христова 949. По свидѣтельству царьградскаго хронографа Георгія Кедрина: сей святый образъ, его же Самъ Владыка прежде страсти Своея, пріемъ убрусъ четверосвитный или четверочастный, омоченный отъ божественное Свое лице чудесно изобрази, посла ко Авгарю, князю Едескому, съ посланіемъ своимъ, запечатлѣннымъ печатью, на ней же бѣ еврейскими письмены написано сице: «Божіе видѣніе, божественное чудо», его же пріемъ Авгарь поклонися, любезно лобыза и получи исцѣленіе, посемъ отъ апостола Ѡадея крестися и поставивъ образъ сей надъ враты града Едескаго съ надписаніемъ симъ: «Христе Боже, всякъ уповай на Тя не постыдится», и потомъ многимъ лѣтамъ прошедшимъ, отъ Едеса въ вышерѣченное лѣто, въ Царьградъ со мною честию чудотворнѣ принесенъ, и положенъ въ церкви пресвятыя Богородицы, нарицаемая Фаре. — Нынѣ же сей святый образъ обрѣтается въ Римѣ, въ церкви святаго Сильвестра папы Римскаго, — тутъ есть дѣвичій монастырь, гдѣ и обрѣтается; является же изображеніемъ, яко бы самое истинное тѣло, и зѣло предраго украшенъ, зри о семъ въ запискѣ путешествія графа Бориса Петровича 1698 года, страница 45-я. — Изображеніе Господа нашего Иисуса Христа выписано изъ древнихъ рукописныхъ книгъ. Господь нашъ Иисусъ Христосъ, Божествомъ неописанный, а не человѣчествомъ, елико мощно описано сице: ово и т. д. — слѣдуетъ описаніе плоти Христовой»²⁵⁾. По одному изъ подлинниковъ изъ собранія

С. И. Большакова, XIX в., читаемъ подъ 16 августа: «Иже отъ Едеса пренесеніе Нерукотвореннаго образа Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, еже есть убрусъ, въ Царскій Градъ. — Апостолъ младъ держитъ убрусъ, на немъ же Спасъ воображенъ. Царь стоитъ предъ нимъ въ вѣнцѣ, а рукою царь крестится. Царь сѣдъ, аки Давыдъ пророкъ, а за нимъ одръ и палата²⁶⁾, а за одромъ стоятъ князи и боляре, два стары, а три млады, а за апостоломъ стоитъ святитель съ книгою, аки Власій, а за нимъ три попы русы, средній младъ, а за ними градъ, во градѣ церковь и палата, а за царемъ палата велика о трехъ каморехъ, нѣцые же пишутъ у царя Авгаря въ правой рукѣ свитокъ, а въ немъ написано: Божіе видѣніе, божественное чудо, а въ лѣвой рукѣ другой свитокъ, а въ немъ глаголетъ: Христе Боже, на Тя надѣяйся не отщегитися никогда же. А индѣ пишетъ: Ангелъ Господень держитъ на убрусѣ образъ Нерукотворенный, на Ангелѣ риза баканъ, исподъ лазорь»²⁷⁾.

9—11. *Деисусъ*. Спаситель (у Него въ крещатомъ нимбѣ буквы: «Ѡ. Ѡ. н.») правою рукою благословляетъ двуперстно, въ лѣвой Евангеліе, раскрытое на словахъ: «Не на лица судите сынове человѣчестіи, но праведенъ судъ судите, имъ же судомъ судите, и осудятъ», у Богоматери десница простерта, шуйца у шеи; у Іоанна Крестителя обѣ руки молебно простерты. — Переводы съ иконъ изъ собранія П. П. Силина; на иконѣ позднѣйшая надпись: «По преданію письмо Андрея Рублева».

12—14. *Архангельскій Деисусъ*. — Господь Еммануиль въ видѣ отрока, архангелы Михаилъ и Гавріилъ — съ торогами въ волосахъ, волосы у всѣхъ кудрявые. Переводы съ иконъ XVII вѣка изъ церкви св. Іліи пророга въ Ярославлѣ.

Превосходная монографія Андрею Рублеву посвящена М. И. и В. И. Успенскими въ ихъ «Замѣткахъ о древне-русскомъ иконописаніи. Извѣстные иконописцы и ихъ произведенія. Св. Алимпій и Андрей Рублевъ». Спб. 1901 г.

Званіе и родина Рублева неизвѣстны. И. М. Снегиревъ предполагаетъ, что Андрей былъ псковичъ. — Рублевъ былъ ученикомъ своего «спостника» Даніила Чернаго. Въ одномъ изъ подлинниковъ о Рублевѣ говорится: «А прежде живяше въ послушаніи у преподобнаго Никона Радонежскаго. Онъ повелѣ при себѣ образъ написати Пресв. Троицы, въ похвалу отцу своему, св. Сергію Чудотворцу». Нѣкоторое время Андрей Рублевъ могъ быть инокомъ Сергіева Троицкаго монастыря. — Затѣмъ онъ былъ въ числѣ братіи Московскаго Андроникова монастыря, куда его вмѣстѣ съ Даниломъ пригласилъ игуменъ Александръ для исполненія иконописныхъ работъ. Въ Москвѣ Рублеву пришлось работать вмѣстѣ съ прибывшимъ сюда изъ Новгорода грекомъ Теофаномъ, прозваннымъ современниками философомъ. «Тое же весны» (1405 года), читаемъ мы въ лѣтописи, «начаша подписывати церковь каменную св.

²²⁾ Проф. Н. В. Покровскій, Сійскій иконописный подлинникъ. Стр. 47.

²³⁾ Тамъ же. Стр. 51.

²⁴⁾ Иконописный подлинникъ Новгородской редакціи по Софійскому списку конца XVI вѣка, съ варьянтами изъ списковъ Забѣдина и Филимонова. М. 1873 года. Стр. 133.

²⁵⁾ Иконописный подлинникъ сводной редакціи XVIII вѣка. Изданіе Общества

древне-русскаго искусства подъ редакціей Г. Д. Филимонова. М. 1876 г. Стр. 420—421.

²⁶⁾ По другому подлиннику того же собранія: одръ и постель.

²⁷⁾ По другому списку добавляется: „А въ Кіевскихъ листахъ тагожь“.

Благовѣщенія на князя великаго дворѣ, не ту, иже нынѣ стоитъ; а мастера бяху Теофанъ иконникъ гречинъ, да Прохоръ старецъ съ Городца, да чернецъ Андрей Рублевъ». Въ 1408 году Рублевъ вмѣстѣ съ своимъ сподвижникомъ работаетъ во Владимірѣ: «Мая начата бысть подписывати великая и соборная церкви Пречистаа Володимирская, повелѣниемъ великаго князя Василя Дмитріевича; а мастера Данило иконникъ да Ондрей Рублевъ». — Незадолго до своей кончины пр. Никонъ Радонежскій, согласно повѣствованію лѣтописи, — «побѣждаемъ великимъ желаніемъ, вѣрою, и въ семь пребывая непреложенъ, еже узрѣти своими очима церковь свершену и симъ украшену, собираетъ скоро живописцы, Даниилъ именемъ и Андрей, — сподвижникъ его, — и нѣкихъ съ ними: спѣшно бо сіе творяше дѣло, яко нѣчто провидѣ духомъ скорѣ духовныхъ онѣхъ мужей и живописцевъ отъ житія сего и свое представленіе, еже по малѣ и по совершеніи дѣла бысть; но убо Богу помогающу скончати дѣло преподобнаго, абіе касаются ему усердно и вельми различными подписанными чудныхъ удобрѣвше ту, могуще зрящихъ удивити всѣхъ и донынѣ. Конечное се руководѣліе и память себѣ преподобній оставльше, по семь мало пребывше, абіе смиренный Андрей оставль сію жизнь ко Господу отыде». Однако, эта роспись была «конечнымъ руководѣліемъ» Рублева только для Сергіева Троицкаго монастыря, — послѣ нея, какъ сообщается въ житіи преподобнаго Никона въ Маргарьевскихъ Минеяхъ и въ изд. 1647 г., — Андрей и Даниилъ «абіе отходятъ въ одинъ отъ монастырей Богомъ спасаемаго града Москвы, Андрониковъ именуемъ, и тамо церковь во имя Всемиловитаго Спаса такожде подписанными украсивше, послѣднее рукописаніе на память себѣ оставиша. И мало пробывъ смиренный Андрей, оставль сію жизнь, ко Господу отыде, таже и сподвижникъ его Даниилъ, оба добрѣ пожиста и въ старости величѣ быста, благій конецъ пріяша». — Въ рукописяхъ XVI—XVIII вѣвовъ есть миниатюры, изображающіе различные моменты изъ жизни Рублева (см. рисунки въ вышеуказанной монографіи М. И. и В. И. Успенскихъ; тамъ же см. и цитаты приводимыхъ нами выдержекъ). —

По своимъ умственнымъ и нравственнымъ качествамъ, Андрей Рублевъ былъ человѣкъ выдающійся, — о немъ въ житіи преподобнаго Сергія замѣчается: «Андрей иконописецъ преизрядный, всѣхъ превосходящъ въ мудрости зѣльнѣ и сѣдины честны имѣя», согласно лѣтописи, онъ и Даниилъ «мужіе изрядны вельми, всѣхъ превосходящи, въ добродѣтели свершени». — Рублевъ, — говорятъ М. И. и В. И. Успенскіе, — вѣрный хранитель монашескихъ обѣтовъ, замѣчательный постникъ. Не удовлетворяясь прозою окружающей дѣйствительности, онъ любилъ переноситься мыслію къ небесному, божественному. Это была глубоко поэтическая душа, страстно преданная искусству, со взглядомъ на иконопись, какъ на дѣло богоугодное, спасительное. Для Андрея высочайшимъ наслажденіемъ было созерцать произведенія искусства. Лишь только выпадало свободное время, онъ съ Данииломъ, — «сподвижникомъ», всецѣло отдавался восторгамъ страсти къ искусству: смотря на иконы —

не насмотрятся, любятъся — не налюбуются, при чемъ, конечно, дѣлятся чувствами одинъ съ другимъ. Преп. Іосифъ Волоколамскій, перечисляя святыхъ, жившихъ до него въ русскихъ монастыряхъ, рассказываетъ: «Блаженный Андроникъ бша великими добродѣтелями сияя, и съ ними бяху ученицы его Савва и Александръ и чудни они пресловущи иконописцы, Даниилъ и ученикъ его Андрей, и инии мнози таковы же и толику добродѣтель имуще и толико тщаніе о постничествѣ и иноческомъ жительствѣ, яко жъ божественныя благодати сподобитися и толико въ божественную любовь предуспѣвати, яко никогда же въ земныхъ упражніяхъ, но всегда умъ и смыслъ возносити къ невещественному и божественному свѣту, чувственное же око всегда возводити ко еже отъ вещныхъ ваповъ написаннымъ образомъ Владыки Христа и Пречистыя Его Матери и всѣхъ святыхъ, яко и на самый праздникъ Свѣтлаго Воскресенія на сѣдилищахъ сидяща и предъ собою имуще божественныя и всечестныя иконы и на тѣхъ неуклонно зряще, божественныя радости и свѣтлости исполняхуся, и не точію на той день, но и въ прочіе дни, егда живописательству не прилежаху». — «Какъ натура нѣжная, Рублевъ всецѣло отдавался лучшимъ человѣческимъ чувствамъ и былъ искреннимъ другомъ Даниила, не разлучавшимся отъ него до своей смерти». — Андрей Рублевъ и Даниилъ Черный умерли въ 1430-мъ году и погребены были въ Андроніевскомъ монастырѣ, но точное мѣсто нахождения ихъ могилъ неизвѣстно. — Въ памятникахъ древней письменности, а также на иконахъ (см. ниже переводъ съ иконы Московскихъ святыхъ) Андрей и его сподвижникъ называются святыми преподобными, хотя церковною властію они и не были канонизованы.

Кисти Андрея Рублева нѣкоторые приписываютъ открытыя въ 1859 и 1880 г. во Владимірскомъ Успенскомъ соборѣ фрески съ изображеніемъ Страшнаго суда. По словамъ профессора Н. В. Покровскаго, «развернутая здѣсь картина представляетъ собою такое монументальное явленіе, равнаго которому мы не знаемъ въ стѣнописяхъ до XVII столѣтія». — Кромѣ этого изображенія въ тѣхъ же фрескахъ представлены: Введеніе во храмъ, Срѣтеніе, Крещеніе (оно по замѣчанію проф. Н. В. Покровскаго, — «напоминаетъ хорошіе образцы академической живописи»), Сшествіе Св. Духа, святые: Авраамій затворникъ, Артемій Селевкійскій, Антоній Великій, Θεодосій Великій, царь Давидъ, прор. Исаія и др. Существовать различныя предположенія о происхожденіи этихъ фресокъ, но доказать принадлежность ихъ Андрею Рублеву нѣтъ возможности. — «Почти полное отсутствіе, говорятъ М. И. и В. И. Успенскіе, на разсматриваемыхъ фрескахъ святыхъ изъ русскихъ (можно указать здѣсь только одного въ ликѣ мучениковъ) не служитъ ли основаніемъ къ предположенію о происхожденіи этихъ фресокъ до XVI—XVII в., когда большинство русскихъ святыхъ были канонизованы? Палеографическія данныя нѣкоторыхъ надписей указываютъ на XII—XIV в. Тѣмъ не менѣе, даже въ томъ случаѣ, если бы эти фрески относились къ XV вѣку, именно къ 1408 году, нельзя утверждать, что онѣ письма Андрея Рублева.

Лѣтописецъ, повѣствуя о росписаніи собора въ 1408 году, первое мѣсто въ этой работѣ отводитъ не ему, а Данилу, которому онѣ и могутъ принадлежать».

Безъ всякихъ историческихъ и научныхъ данныхъ считаютъ нѣкоторые исполненными или возобновленными Андреемъ Рублевымъ въ началѣ XV вѣка—фрески Дмитріевского собора во Владимірѣ, открытыя въ 1837—1844 годахъ при реставраціи, — а Иванчинъ-Писаревъ приписываетъ тому же иконописцу стѣнопись собора въ Московскихъ Симоновомъ монастырѣ и церкви Рождества Богородицы на сѣняхъ.—

Въ Троице-Сергіевой лаврѣ Рублеву приписывается превосходно исполненная мѣстная икона Св. Троицы, «можетъ быть, та самая, которую онъ написалъ по повелѣнію преподобнаго Никона «въ похвалу отцу Сергію».

Въ Успенскомъ соборѣ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря «мѣстный храмовой образъ Успенія Пресвятыя Богородицы писанъ Андреемъ Рублевымъ и, можетъ быть, при жизни преподобнаго Кирилла. Въ описныхъ книгахъ Кириллова монастыря 1621 г. значится: «Образъ мѣстной (въ соборѣ) Успенія Пресвятыя Богородицы Рублева письма»...—

Въ 1669-мъ году въ Образной Палатѣ въ Москвѣ былъ «застенокъ, средина камка червчатая, въ середине шиты слова серебромъ, сій застенокъ Пречистыя, *Рублева писма*, около середины и по кружеву золотному низано жемчугомъ по камке гвоздичной, на поляхъ 20 дробницъ большихъ с кіотцами, на нихъ резаны святые, съ чернью, промежъ дробницъ сканные на подзоре»²⁸).

Въ Троицкой Затѣмацкой церкви города Твери находится икона Св. Троицы съ надписью внизу, слѣва отъ зрителя: «Пис(ь)мо сіи образъ бывшего Государева ма(с)тера Мо(с)ковскаго Рублева». Надпись эта позднѣйшая, сомнительная и по содержанию,—существованіе «государевыхъ мастеровъ» въ XIV—XV в., какъ здѣсь названъ Рублевъ, конечно, доказано быть не можетъ. Сама икона, носящая слѣды многочисленныхъ починокъ, не представляетъ намъ данныхъ для опредѣленія времени ея первоначального написанія.—

Н. Иванчинъ-Писаревъ въ своей «Прогулкѣ по древнему Коломенскому уѣзду» (Москва 1843 г. Стр. 66, 149, 150) указываетъ нѣсколько Рублевскихъ, по его мнѣнію, иконъ въ церквахъ Зачатія св. Анны въ Коломиѣ и Никольской с. Оедоровскаго, а архимандритъ Леонидъ—въ звенигородскомъ уѣздѣ, гдѣ—«въ церкви села Введенскаго (Першина тожъ),—говоритъ онъ,—есть икона Спаса Нерукотвореннаго, по преданію, письма блаженнаго Андрея Рублева. Для окончательнаго заключенія по этому предмету надобно было бы сравнить икону села Введенскаго съ тою, которая находится въ церкви бывшего села Новоспасскаго (тоже г. Головиныхъ); такъ какъ другое преданіе считаетъ сію за подлинную икону письма Рублева (написанную въ благословеніе родоначальника г. Головиныхъ, князя Ховри-

на)». (Сборникъ Общества древне-русскаго искусства на 1873 г. Стр. 115).—

Проф. Н. И. Петровъ въ своемъ «Указателѣ Церковно-археологическаго музея при Кіевской Духовной Академіи» (Кіевъ. 2-ое изд. 1897 г. Стр. 49 и 154) указываетъ также иконы, приписываемыя кисти Рублева, — одну въ музей (№ 4457)—«Спаситель поясной, благословляющій, съ евангеліемъ, на которомъ написано: «Не убойся мое малое стадо», другія — съ изображеніемъ свв. Василия Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоуста и Николая Чудотворца, Архангела Михаила и Богоматери — въ имѣніи графа Шереметева — селѣ Васильевскомъ.

Въ «Древностяхъ Россійскаго государства» помѣщенъ снимокъ съ иконы святыхъ Макарія Египетскаго и Макарія Александрійскаго, также приписываемой Андрею Рублеву.—

У Семена Кузмича, бывшего настоятеля Преображенскаго кладбища въ Москвѣ, говоритъ Ровинскій (Русскія народныя картинки, т. IV, Спб. 1881 г., стр. 650), — была икона Софіи Премудрости Божіей, — по преданію письма Андрея Рублева, съ четырьмя ангелами (вмѣсто шести); Богоматерь и Предтеча держатъ — каждый—по клейму съ изображеніемъ Спасителя».—

Въ Благовѣщенскомъ соборѣ въ Москвѣ тому же иконописцу приписываютъ на наружной стѣнописи, вверху, у одного изъ придѣловъ («въ главахъ»), со стороны, обращенной къ Успенскому собору,—фресковое изображеніе Благовѣщенія; но, согласно сказанію лѣтописи,—«Феофанъ.. гречинъ.. да.. Андрей Рублевъ» «подписывали» «не ту» церковь Благовѣщенія на великокняжескомъ дворѣ, «иже нынѣ стоитъ» (Никон. Ш, 257; Соф. врем. I, 405).—

Безъ всякаго основанія приписываются и нѣкоторыя иконы (напримѣръ,—святцы, икона Сошествія Св. Духа на апостоловъ) въ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ въ Москвѣ²⁹).

Нерѣдко иконы яко бы кисти Андрея Рублева можно видѣть у коллекціонеровъ и продавцовъ старинныхъ иконъ, которые, конечно очень желаютъ имѣть въ своихъ рукахъ произведенія талантливаго славнаго иконописца.

У однихъ братьевъ Постниковыхъ — Николая Михайловича (см. каталогъ его собранія №№ 111, 112, 113, 137, 138, 919) и Андрея Михайловича (см. В. И. Успенскаго «Переводы съ древнихъ иконъ изъ собранія А. М. Постникова». Спб. 1899 г. №№ 1—3) насчитывается въ собраніи девять Рублевскихъ иконъ.—«Почему эти иконы, говорятъ М. И. и В. И. Успенскіе, приписываются г. Постниковыми Андрею Рублеву,—сказать трудно. Выставленное на иконѣ изъ собранія А. М. Постникова у Крестителя двуперстіе, и при томъ весьма отчетливое, не указываетъ ли на происхожденіе ея во время споровъ о двуперстіи и троеперстіи, когда защитники старины и сами лично и на иконахъ у свя-

²⁸) А. И. Успенскій. Церковно-археологическое хранилище при Московскомъ Дворцѣ въ XVII вѣкѣ. Изданіе Императорскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ, Москва. 1902 г. Стр. 63.

²⁹) „Московскія Церковныя Вѣдомости“ за 1902 г. № 2-ой, 13 января; статья: „Московскій Никольскій единовѣрческій монастырь“, подписанная священникомъ П. Романскимъ.— Въ № 6-мъ, 10 февраля, „М. Ц. В.“ тотъ же священникъ Романскій помѣстивъ особую заметку о томъ же предметѣ: „Къ свѣдѣнію“.

тыхъ выставляли два перста въ настойчивое поученіе о необходимости креститься двумя, а не тремя перстами!»

«Въ переводахъ изъ собранія М. В. Тюлина» (М. И. и В. И. Успенскіе. «Образцы древне-русской иконописи» Спб. 1899 г. табл. VП) помѣщено изображеніе Спасителя съ позднѣйшею надписью: «Рисунокъ со Андрея Рублева». —

Что касается до издаваемого нами Деисуса изъ собранія Силина, то и онъ долженъ быть отнесенъ къ тому же разряду Рублевскихъ иконъ, къ какому принадлежатъ указанныя иконы изъ собраній Н. М. и А. М. Постниковыхъ. По палеографическимъ даннымъ, надпись на Евангеліи у Спасителя можетъ быть отнесена къ XVP вѣку.

Изъ всего сказаннаго видимъ, что мы не имѣемъ иконъ, которыя можно было съ несомнѣнностью приписать Андрею Рублеву. — Въ виду этого всѣ характеристики письма этого иконописца, какія дѣлаютъ, напримѣръ, Иванчинъ-Писаревъ (въ своей «Прогулкѣ»), И. М. Снегиревъ («Древности Россійскаго государства». Отд. I, стр. XXIX и 25), профессоръ А. П. Голубцовъ («Душеполезное Чтеніе» за 1897 г. статья: «Изъ исторіи древне-русской иконописи», стр. 13), А. Новицкій («Исторія русскаго искусства», вып. V, М. 1900 г., стр. 323—324), — являются голословными.

Объ Андреѣ Рублевѣ съ несомнѣнностью можно сказать лишь одно, что «онъ стоялъ во главѣ возрожденія русской иконописи послѣ упадка вслѣдствіе монгольскаго погрома... Въ концѣ XIV и началѣ XV в., при недостаточности художественныхъ силъ въ Россіи, здѣсь работаютъ греки... Русскіе иконописцы являются помощниками, учениками греческихъ, и уже это одно свидѣтельствуется о сходствѣ въ ихъ направленіи. Такимъ образомъ, Андрей Рублевъ слѣдовалъ византійскому направленію. Недаромъ, поэтому, всѣ приписываемыя ему иконы, не смотря на рѣзкія различія между ними въ типахъ, композиціяхъ, колоритѣ, — одного и того же византійскаго стиля». — Съ другой стороны, Андрей Рублевъ, какъ «страстно преданный дѣлу художникъ, не могъ... ограничить свою работу простой копировкой. Работая въ духѣ греческомъ, онъ въ тоже время начиналъ новое направленіе, которое вырождалось изъ византійскаго и господствовало въ Россіи XV—XVII столѣтія» (М. И. и В. И. Успенскіе. Замѣтки о древне-русскомъ иконописаніи стр. 72—73).

«Вліяніе таланта Андрея Рублева въ исторіи русскаго искусства было громадное. — По словамъ лѣтописи, ... произведеніямъ кисти Рублева удивлялись не только современники, но и потомки ихъ. Иконы его письма признавались выдающимися и всегда цѣнились весьма дорого..., такъ высоко..., что объ утратѣ ихъ считали нужнымъ заносить въ лѣтописи, какъ о событіи, имѣющемъ большую важность и общественное значеніе. Стоглавый соборъ, на которомъ предсѣдательствовалъ митрополитъ Макарій, самъ иконописецъ, — запретивъ «описывать Божество отъ самосмышленія и своими догадками», повелѣлъ держаться съ превеликимъ тщаніемъ образцевъ древнихъ иконописцевъ», особенно » Андрея

Рублева». «Преподобный отецъ Андрей Радонежскій, говорится въ одномъ подлинникѣ, писалъ многія святыя иконы чудны зело» (т. е. удивительно хороши) «и украшены». Другой подлинникъ говоритъ: «Преподобный отецъ Андрей Радонежскій, иконописецъ, прозваніемъ Рублевъ, многія св. иконы написалъ — все чудотворныя» (это едва ли не высшая похвала, какой можетъ удостоиться иконописецъ), «яко же пишеть о немъ въ Стоглавѣ св. чуднаго Макарія митрополита, что съ его письма писати иконы, а не своимъ умысломъ». Особенности кисти Рублева, — говорятъ М. И. и В. И. Успенскіе, — съ теченіемъ времени становились все неопредѣленнѣе, но, съ потерей индивидуальныхъ особенностей, онъ въ сознаніи древне-русскаго иконника сдѣлался синонимомъ идеальнаго изографа, идеаломъ. — (Тамъ же стр. 75—76). По словамъ профессора А. П. Голубцева, «какъ афонская школа иконописи считала за лучшее подражать пресловутому Мануилу Панселину, котораго признавала своей главой, такъ для древне-русскаго иконописца въ одномъ имени Рублева сливалось все то лучшее, къ чему онъ стремился въ своемъ искусствѣ» (См. выше-указанную статью: «Изъ исторіи древне-русской иконописи. Стр. 12—13). Съ другой стороны, достовѣрно не зная истинныхъ произведеній Андрея Рублева, у насъ стали приписывать ему многія старинныя иконы сравнительно высокаго художественнаго достоинства, подобно тому, какъ, по замѣчанію одного западнаго писателя, «всѣ древнія иконы Богоматери работы византійскихъ мастеровъ приписываются на Востоку Ев. Лужѣ» (M Beulé, de l'institut, Revue des deux mondes, 1861 an. 15 octobre, p. 816).

А. Успенскій.

(Продолженіе будетъ).

ВЕЛИКІЕ И СВЯТЫЕ ДНИ ВЪ МОСКВѢ.

Великіе и святыя дни Страсной седмицы и недѣли Св. Пасхи протекли въ древнепрестольной Москвѣ съ обычною благоговѣнною торжественностью. Умилительное и трогательное богослуженіе Страсной седмицы, свѣтлыя и радостныя пѣнопѣнія пасхальныя, столь сильно дѣйствующія на вѣрующую душу православнаго русскаго человѣка, привлекли многотысячныя толпы москвичей въ храмы Божіи. Во всѣ эти дни всѣ многочисленныя соборы и храмы златоглавой Москвы были переполнены молящимися, — и эти массы благоговѣнно настроеннаго и молящагося народа, и торжественная служба церковная производили сильное, неотразимое впечатлѣніе. — Предлагаемъ извѣстія о совершавшихся въ первопрестольной столицѣ въ минувшіе великіе и святыя дни торжественныхъ богослуженій.

Страстная седмица.

Великій понедѣльникъ. Такъ какъ въ текущемъ году въ Великій четвергъ, во время божественной литургіи, въ Большомъ Успенскомъ соборѣ положено совершать чинъ освященія мѣра, то еще въ Ве-

ликій понедѣльникъ началось въ Муроваренной палатѣ муровареніе. Въ этотъ день, рано утромъ, въ Муроваренную палату были принесены и положены на аналояхъ древнія иконы: Христа Спасителя и Θεодоровской Божіей Матери, а предъ ними поставленъ столъ съ принадлежностями для водоосвященія. Вокругъ очага, въ которомъ помѣщается три серебряныхъ котла для варенія мѹра, на серебряныхъ тарелкахъ были разложены ладоны, розовые цвѣты, корни и другія твердыя благовонныя вещества, входящія въ составъ мѹра; двадцать одинъ сосудъ былъ наполненъ масломъ, а три винограднымъ виномъ.

Къ восьми часамъ утра въ Муроваренную палату собралось и облачилось въ черныя бархатныя ризы духовенство. Въ исходѣ восьмого часа утра прибылъ Владыка Митрополитъ Владиміръ, который вмѣстѣ съ прочимъ духовенствомъ сталъ совершать молебствіе съ водоосвященіемъ. Послѣ освященія воды Митрополитъ прочелъ особую молитву и при пѣніи Синодальнымъ хоромъ стихирь, окропилъ святой водою котлы, масло и благовонныя вещества и, благословивъ малые сосуды съ масломъ и виномъ, влилъ содержимое въ котлы, а потомъ всыпалъ благовонныя вещества. Затѣмъ о.о. діаконы подносили къ Владыкѣ Митрополиту большіе сосуды съ масломъ и виномъ и, получивъ благословеніе, сливали ихъ въ котлы. Когда все было сдѣлано, Владыка Митрополитъ зажегъ пучъ лучины отъ восковой свѣчи и вложилъ ее въ три печи, устроенныя подъ котлами и наполненныя углями. Когда уголь загорѣлся, Владыка Митрополитъ сталъ читать св. Евангеліе отъ Іоанна; послѣ него читали Евангеліе непрерывно до Великаго четверга протопресвитеръ, архимандриты и священники изъ московскихъ церквей. Когда началось чтеніе св. Евангелія, то масло въ котлахъ стали мѣшать особыми лопатками девять діаконѹвъ.

Великій вторникъ. Въ этотъ день въ котлы съ кипящимъ масломъ въ Муроваренной палатѣ всыпаны были изъ двадцати одного сосуда превращенныя въ порошокъ твердыя благовонныя вещества, входящія въ составъ мѹра; было вылито и бѣлое вино, на которомъ онѣ настаивались съ понедѣльника 6-й недѣли Великаго поста. Въ котлы также были вложены сваренныя съ оливковымъ масломъ двадцать пять фунтовъ мастики и пять фунтовъ сандарака.

Великая среда. И въ этотъ день продолжалось муровареніе. Утромъ въ котлы съ варившимся мѹромъ были влиты масло, настоенное на твердыхъ благовонныхъ веществахъ, а также распущенныя въ кипящемъ маслѣ двадцать три фунта венеціанскаго терпентина, двѣнадцать фунтовъ густого мускатнаго масла и пятнадцать фунтовъ перувіанскаго бальзама. Въ восьмомъ часу вечера муровареніе прекратилось, и богомольцы, все время переполнявшіе Муроваренную палату, были удалены. Когда сваренное въ котлахъ мѹро остыло, оно было слито въ двѣ серебряныхъ кади, причемъ предварительно было пропущено чрезъ кисею. Поздно вечеромъ въ мѹро были влиты и смѣшаны розовое, лимонное и другія жидкія благовонныя масла. Черезъ нѣсколько времени мѹро было разлито въ тридцать шесть серебря-

ныхъ сосуда, которые были размѣщены въ Муроваренной палатѣ на скамьяхъ, покрытыхъ парчею и поставленныхъ по бокамъ особаго, покрытаго парчею стола; здѣсь-же были помѣщены древній «Алавастръ» съ освященнымъ мѹромъ и по бокамъ его четыре подсвѣчника. Всѣ сосуды съ изготовленнымъ мѹромъ запечатаны были печатью Синодальнаго ризничьяго.

Владыка Митрополитъ богослуженіе въ этотъ день совершалъ въ Большомъ Успенскомъ соборѣ. Прибывъ въ двѣнадцатомъ часу утра въ соборъ, Владыка облачился въ мантию и приложился къ святымъ иконамъ; по прочтеніи девятаго часа, онъ взошелъ на амвонъ, прочелъ молитву «Владыко Всемилоостиве», во время которой всѣ стояли на колѣняхъ, а затѣмъ попросилъ прощенія у окружающихъ и, обратясь къ народу, положилъ земной поклонъ. Затѣмъ, облачившись, Владыка Митрополитъ съ архимандритомъ Игнатіемъ, о. протопресвитеромъ и соборнымъ духовенствомъ совершилъ послѣднюю въ нынѣшнемъ году литургію Пржедосвященныхъ Дарѹвъ.

Великій четвергъ. Торжество освященія мѹра. Въ Великій четвергъ, при торжественной обстановкѣ было совершено освященіе вновь изготовленнаго мѹра. Къ 10 часамъ утра въ Муроваренную палату собралось до 70 человекъ духовенства, назначеннаго для перенесенія въ Успенскій соборъ мѹра. Въ двѣнадцатомъ часу дня въ Успенскій соборъ прибылъ Его Высокопреосвященство, Владыка Митрополитъ Московскій Владиміръ, и облачился при пѣніи тропаря «Гда славіи»; при колокольномъ звонѣ изъ собора въ Муроваренную палату направился крестный ходъ съ запрестольными «корсунскими» крестами, иконой Богоматери; во главѣ процессіи шелъ Владыка Митрополитъ. Синодальный хоръ исполнялъ тропарь Успенію Богоматери. По прибытіи процессіи въ Муроваренную палату, Владыка Митрополитъ окадилъ сосуды съ новоприготовленнымъ мѹромъ, которые затѣмъ были вручены священнослужителямъ для перенесенія въ Успенскій соборъ. Процессія направилась съ крестнымъ ходомъ въ Успенскій соборъ. По прибытіи процессіи въ соборъ, «Алавастръ» былъ поставленъ на жертвенникъ, а по бокамъ его, на особыхъ скамьяхъ, покрытыхъ парчею, были помѣщены сосуды съ новоприготовленнымъ мѹромъ. Въ первомъ часу дня началась литургія, которую совершалъ Владыка Митрополитъ соборнѣ. Во время «великаго» входа о. протопресвитеръ В. С. Марковъ несъ св. «Алавастръ», за нимъ прочіе священнослужители несли 33 сосуда съ новоизготовленнымъ мѹромъ и Св. Дары. Въ Царскихъ вратахъ Владыка Митрополитъ принялъ «Алавастръ» и поставилъ на св. престолъ, а вокругъ престола на скамьяхъ, покрытыхъ парчею, были размѣщены сосуды съ новоприготовленнымъ мѹромъ. Во время пѣнія Символа Вѣры синодальный ризничій о. архимандритъ Палладій снялъ печати и открылъ крышки сосудовъ съ мѹромъ. Послѣ освященія Св. Дарѹвъ, по возласѣ: «И да будутъ милости великаго Бога», Владыка Митрополитъ благословилъ трижды каждый сосудъ съ мѹромъ, прочелъ двѣ особыхъ молитвы и потомъ вновь благословилъ каждый сосудъ; затѣмъ крышки сосудовъ были

закрыты синодальнымъ ризничымъ и вновь запечатаны, а возлѣ сосудовъ стали діаконы съ рипидами. По окончаніи литургіи, при пѣніи псалма «Отрыгну сердце мое», святое мѣро было вынесено съ крестнымъ ходомъ чрезъ Царскія врата изъ собора, и процессія направилась въ алтарь Синодальной церкви Дванадцати Апостоловъ, гдѣ святое мѣро было поставлено въ правомъ отдѣленіи алтаря на особыхъ скамьяхъ. Во время богослуженія присутствовали прокуроръ московской Святѣйшаго Синода конторы князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ и множество молящихся.

Въ тотъ же день чтеніе двѣнадцати евангелій страданій Христовыхъ въ каѳедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ совершалъ Владыка Митрополитъ съ череднымъ архимандритомъ и соборнымъ духовенствомъ. Въ Богоявленскомъ монастырѣ чтеніе свв. евангелій совершалъ преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій; въ церкви Саввинскаго подворья евангелія читалъ преосвященный Парѣній, епископъ Можайскій; въ Донскомъ монастырѣ—преосвященный епископъ Григорій; а въ Спасо-Андрониковомъ монастырѣ—преосвященный епископъ Наѳанаилъ.

Великая пятница. Царскіе часы и омовеніе мощей. Въ Великую пятницу въ Большомъ Успенскомъ соборѣ былъ совершенъ, согласно древнему обычаю, обрядъ омовенія святыхъ мощей. Въ девять часовъ утра въ соборъ прибыли преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій, съ ректоромъ духовной семинаріи архимандритомъ Анастасіемъ, о. протопресвитеромъ, а также все соборное духовенство и до пятидесяти священнослужителей изъ московскихъ церквей въ облаченіяхъ изъ чернаго бархата. Облачившись, преосвященный Трифонъ вынесъ изъ алтаря ковчегъ со св. Ризой Господней, а архимандритъ и о. протопресвитеръ—Гвоздь Господень и частицы мощей, хранящіяся въ соборѣ; святыни были положены на особый столъ, покрытый парчею, на срединѣ собора. Затѣмъ преосвященный вмѣстѣ съ духовенствомъ направился во главѣ крестнаго хода въ придворный Благовѣщенскій соборъ. Здѣсь преосвященный Трифонъ вручилъ духовенству двадцать два большихъ серебряныхъ ковчега съ частицами св. мощей, а самъ возложилъ на голову крестъ изъ Животворящаго Древа, хранящійся въ Благовѣщенскомъ соборѣ, и направился во главѣ крестнаго хода въ Успенскій соборъ, гдѣ эти святыни были положены посреди собора. Хоръ Синодальныхъ пѣвчихъ исполнялъ догматики. Затѣмъ начались положенные въ этотъ день Царскіе Часы, причемъ всѣ богомольцы, согласно древнему обычаю, стояли съ воуженными свѣчами. По окончаніи часовъ, преосвященный Трифонъ совершилъ водосвященіе, причемъ въ воду погружался св. Крестъ, а затѣмъ губкою, омоченной въ св. воду, преосвященный отиралъ св. Ризу, св. Гвоздь, мощи святителей, почивающихъ въ Успенскомъ соборѣ, и части свв. мощей въ ковчеггахъ, принесенныхъ изъ Благовѣщенскаго собора. По совершеніи обряда св. Крестъ и ковчеги съ мощами были перенесены въ томъ же порядкѣ при колокольномъ звонѣ въ Благовѣщенскій соборъ. Стеченіе молящихся было громадное.

Выносъ плащаницы. Съ особенною торжественностію выносъ плащаницы былъ совершенъ въ каѳедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ, гдѣ богослуженіе совершалъ Его Высокопреосвященство, Владыка Митрополитъ Московскій Владиміръ, съ архимандритомъ Высокопетровскаго монастыря Серафимомъ, каѳедральнымъ протоіереемъ П. И. Казанскимъ и др. соборнымъ духовенствомъ, при громадномъ стеченіи молящихся. Послѣ выноса плащаницы Владыка Митрополитъ сказалъ назидательное слово, а затѣмъ благословлялъ молящихся, которые прикладывались къ плащаницѣ, причемъ пѣвчими исполнялась стихира: «Приидите, ублажимъ».

Въ Большомъ Успенскомъ соборѣ, согласно древнему обычаю, св. плащаница была вынесена изъ «шатра» для ризы Господней до начала вечерни и положена посреди собора. Выносъ плащаницы и вечерню совершалъ преосвященный Трифонъ, епископъ Дмитровскій, съ череднымъ архимандритомъ, о. протопресвитеромъ и соборнымъ духовенствомъ, при пѣніи полного хора Синодальныхъ пѣвчихъ. Масса богомольцевъ переполняла соборъ.

Въ церкви Саввинскаго подворья вечерню и выносъ плащаницы совершалъ преосвященный Парѣній, епископъ Можайскій, съ братіей подворья. Въ соборномъ храмѣ Донскаго монастыря вечерню и выносъ плащаницы совершалъ членъ Московской Святѣйшаго Синода конторы преосвященный епископъ Григорій съ оо. архимандритами Власіемъ и Алексѣемъ и братіей обители. Въ Михайловскомъ храмѣ Спасо-Андроникова монастыря богослуженіе совершалъ преосвященный епископъ Наѳанаилъ.

Великая суббота. Утреню въ Великую субботу въ каѳедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ совершалъ Его Высокопреосвященство, Владыка Митрополитъ Московскій Владиміръ, съ оо. архимандритами и съ прочимъ духовенствомъ. Послѣ пѣнія «Великаго славословія» былъ совершенъ крестный ходъ вокругъ собора со св. плащаницею, которую несъ Владыка Митрополитъ съ духовенствомъ. Масса молящихся переполняла соборъ во время богослуженія. Путь, по которому шелъ крестный ходъ, по распоряженію ктитора собора, былъ иллюминированъ.

Въ Большомъ Успенскомъ соборѣ утреню совершалъ преосвященный Парѣній, епископъ Можайскій, съ архимандритомъ Палладіемъ, о. протопресвитеромъ и соборными пресвитерами. 17 каѳизма была исполнена священнослужителями собора древнимъ распѣвомъ. Послѣ крестнаго хода св. плащаница была, согласно уставу Успенскаго собора, внесена въ алтарь и положена на св. престолѣ.

Въ Донскомъ монастырѣ утреню совершалъ преосвященный епископъ Григорій, а въ Андроньевомъ монастырѣ—преосвященный епископъ Наѳанаилъ.

Въ церкви Іерусалимскаго подворья утреня была совершена вечеромъ, по іерусалимскому обычаю. Послѣ крестнаго хода плащаницу и богомольцевъ окропили розовой водою и раздавали имъ живые цвѣты съ плащаницы. За богослуженіемъ, которое совершалъ настоя-

тель подворья о. архимандритъ Аванасій соборнѣ, присутствовала масса богомольцевъ.

Божественную литургію въ Великую субботу въ каѳедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ съ череднымъ архимандритомъ и соборнымъ духовенствомъ. За литургією Владыка Митрополитъ причацалъ св. Таинъ говѣльщиковъ.

Недѣля Св. Пасхи.

Въ Свѣтлое Христово Воскресеніе утренняя и божественная литургія съ особенною торжественностію были совершены въ Большомъ Успенскомъ соборѣ. Подъ Свѣтлый день въ соборѣ началось съ амвона чтеніе пресвитерами Дѣяній св. Апостоловъ. У иконостаса, по бокамъ, стояли, согласно древнему обычаю, курительницы съ благовоннымъ еиміамомъ. Въ половинѣ двѣнадцатаго часа Кремль былъ полонъ москвичами, среди которыхъ также немало было иностранцевъ, пришедшихъ взглянуть на величественное духовное торжество православной Церкви. Стеченіе народа въ Кремль было необычайно велико, чему способствовала тихая и ясная погода пасхальной ночи. Колокольня Ивана Великаго была иллюминирована, рѣшетка была залита газовыми огнями. Многочисленная толпа народа благоговѣнно ожидала перваго удара съ Ивановской колокольни.

Къ полуночи въ Успенскій соборъ прибылъ Высокопреосвященный Владиміръ, Митрополитъ Московскій и Коломенскій. Вскорѣ за Владыкою прибылъ Его Императорское Высочество Московскій Генераль-Губернаторъ и Командующій войсками округа Великій Князь Сергій Александровичъ. Къ этому времени въ соборѣ собрались высшіе военные и гражданскіе чины, представители дворянства и города.

Ровно въ двѣнадцать часовъ ночи раздавался мощный ударъ колокола съ Ивановской колокольни. Собравшійся народъ осѣнилъ себя крестнымъ знаменіемъ, всюду среди народа замельгали зажженные свѣчи. Вскорѣ вся Москва огласилась торжественнымъ звономъ. На Ивановской колокольнѣ были зажжены бенгальскіе огни. Картина была величественная, которая долго не изгладится изъ памяти. Прекрасный видъ открывался изъ Кремля на Замоскворѣчье, гдѣ красиво выдѣлялись иллюминированные бенгальскими огнями храмы.

Пасхальную утреню въ Успенскомъ соборѣ совершалъ Высокопреосвященный Владиміръ, соборнѣ съ архимандритами Игнатіемъ, Палладіемъ и Власіемъ, протопресвитеромъ и другимъ духовенствомъ, при пѣчии Синодальнаго хора. Въ крестномъ ходѣ, совершенномъ вокругъ иллюминированнаго собора при торжественномъ звонѣ кремлевскихъ колоколовъ, изволилъ слѣдовать за Владыкою Митрополитомъ Великій Князь Сергій Александровичъ. Во время шествія были зажжены бенгальскіе огни. Послѣ крестнаго хода изъ орудій была произведена салютаціонная пальба; было сдѣлано 17 пушечныхъ выстрѣловъ.

Въ концѣ утрени Высокопреосвященный Владиміръ христосовался съ Его Императорскимъ Высочествомъ, послѣ чего Великій Князь отбылъ въ Генераль-Губернаторскій домъ.

Литургія въ Успенскомъ соборѣ началась въ 7 часу

утра и была совершена Высокопреосвященнымъ Владиміромъ, Митрополитомъ Московскимъ и Коломенскимъ, соборнѣ съ духовенствомъ, участвовавшимъ въ утреннемъ богослуженіи. Евангеліе читалось на нѣсколькихъ языкахъ. Владыка Митрополитъ читалъ—по-славянски, архимандритъ Игнатій—по-латыни, архимандритъ Палладій—по-англійски, о. протопресвитеръ—по-гречески, діаконъ Росляковъ—по-нѣмецки, а діаконъ Быстровъ—по-русски. При чтеніи Евангелія была произведена салютаціонная пальба 21 выстрѣломъ. По окончаніи литургіи изъ орудій былъ произведенъ еще 51 выстрѣлъ.

Изъ Успенскаго собора Владыка Митрополитъ прослѣдовалъ въ Чудовъ монастырь. Сюда же собрались: преосвященные московскіе викаріи и другіе архіереи, архимандриты, соборное духовенство, члены московской консисторіи, благочинные московскихъ церквей и другое старшее духовенство, прокуроръ Синодальной конторы князь Ширинскій-Шихматовъ, церковный староста храма Христа Спасителя П. П. Ботвинъ и др. лица. Владыкѣ Митрополиту были принесены поздравленія. Владыка съ каждымъ лицомъ изволилъ христосоваться, причемъ всѣмъ вручилъ по пасхальному яйцу. Послѣ христосованія собравшимся была предложена пасхальная трапеза.

Въ три часа дня Владыка Митрополитъ совершилъ въ Успенскомъ соборѣ вечерню, соборнѣ съ настоятелями монастырей и высшимъ столичнымъ духовенствомъ.

Въ храмѣ Христа Спасителя пасхальное богослуженіе также отличалось большою торжественностію и было совершено преосвященнымъ Пароеніемъ, епископомъ Можайскимъ, соборнѣ, при громадномъ стеченіи молящихся. Вечерню въ тотъ же день совершалъ здѣсь также преосвященный Пароеній.

Всѣ столичныя храмы во время пасхальной утрени были иллюминированы.

Въ понедѣльникъ свѣтлой седмицы Его Высокопреосвященство, Владыка Митрополитъ Московскій, литургію совершалъ въ храмѣ Христа Спасителя. Громадныя массы богомольцевъ переполняли во время богослуженія какъ соборъ, такъ и хоры съ корридорами.

Во вторникъ свѣтлой седмицы Владыка Митрополитъ, при большомъ стеченіи молящихся, въ сослуженіи намѣстника Чудова монастыря архимандрита Товіи и старшей монастырской братіи, совершилъ божественную литургію въ каѳедральномъ Чудовомъ монастырѣ.

Въ субботу свѣтлой седмицы Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, Митрополитъ Московскій и Коломенскій, божественную литургію совершалъ въ каѳедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ. По окончаніи литургіи Владыка Митрополитъ освятилъ «артось» и раздавалъ его молящимся.

Крестные ходы. Въ теченіе всей пасхальной седмицы совершались изъ Большаго Успенскаго собора послѣ утрени крестные ходы. Въ понедѣльникъ крестный ходъ былъ совершенъ изъ Успенскаго собора въ Благовѣщенскій соборъ, во вторникъ—въ Архангельскій соборъ, въ среду—въ Чудовъ монастырь, въ четвергъ—въ соборъ Спаса на Бору, въ пятницу въ Вознесенскій монастырь и въ субботу въ Николо-Гостунскій соборъ.

Смысль двуперстія, въ употребленіи единовѣрцевъ и именуемыхъ старообрядцевъ.

„Заповѣдь Господа—не молчать въ то время, когда въ опасности вѣра. Говори, сказалъ Онъ, и не молчи“. (Твор. Св. Θεод. Студ.,—ч. 2-я, стр. 221-я, СПб. 1867 г.).

„Надобно до самой смерти подвизаться о истинѣ“. (Руков. къ духовной жизни,—Преп. Варсануфій и Іоанна, стр. 524-я, Москва, 1883 г.).

„Ничтоже тако Господу Богу пріятно, якоже сіе, егда вси едино есмы“. (Исторія Баронія,—ч. 2-я, л. 877-й).

Святитель Златоустъ въ одномъ изъ своихъ мудрыхъ твореній¹⁾ такъ говоритъ объ язычникахъ: «Сколько мы видимъ людей, которые коснѣютъ въ нечестіи по предразсудку и, будучи обвиняемы въ язычествѣ, не могутъ сказать ничего основательнаго, а только ссылаются на отцовъ, дѣдовъ и прадѣдовъ».

При чтеніи этихъ словъ святителя Христова намъ невольно приходятъ на мысль именуемые старообрядцы, которые до сихъ поръ коснѣютъ въ своемъ заблужденіи, несмотря на то, что со времени отдѣленія ихъ отъ нашей святой Церкви, прошло уже почти два вѣка съ половиною.

Гдѣ же и въ чемъ именно кроется причина продолжительности этого крайне печальнаго и притомъ совершенно безсмысленнаго и неосновательнаго церковнаго раздора?..

Въ самомъ дѣлѣ, — *почему старообрядцы не желаютъ соединиться съ нами даже теперь, когда св. Церковь, какъ нѣжная и чадолюбивая мать, сниходя ихъ немощи, предлагаетъ имъ быть единовѣрными съ нами, при соблюденіи излюбленныхъ ими Богослужебныхъ чиновъ и обрядовъ до-Никоновскаго времени?*

Одна часть старообрядцевъ, а именно — вся темная и невѣжественная масса, въ отвѣтъ на это наивно заявляетъ намъ,—по примѣру язычниковъ временъ Святителя Златоуста, — что въ расколѣ съ нашею Православною Церковію они должны жить и умереть, по завѣту своихъ фанатичныхъ отцовъ, дѣдовъ и прадѣдовъ.

Совершенно не то слышимъ мы изъ устъ горделивыхъ книжниковъ и высокомерныхъ лжеучителей современнаго старообрядческаго раскола, которые всегда совершенно сознательно закрываютъ свои уши предъ грознымъ голосомъ Небесной истины и умышленно продолжаютъ быть «врагами мира Господня и Божественнаго единства»²⁾.

Будучи преступниками противъ православной Церкви Христовой и послушниками ея святыхъ велѣній, эти блудныя дѣти еще дерзаютъ хулить св. Церковь и предъявлять къ ней свои нелѣпыя обвиненія и безсмысленныя порицанія.

Одно изъ такихъ неосновательныхъ обвиненій заключается въ томъ, что *будто православная «греко-рос-*

*сійская Церковь въ допущеніи единовѣрія нарушила правду Святаго Евангелія»*³⁾.

На это обстоятельство весьма часто и указываютъ старообрядцы, какъ на одну изъ многочисленныхъ причинъ, якобы препятствующихъ соединенію ихъ съ Церковію. Когда намъ приходится слышать такія голословныя обвиненія и вовсе несправедливыя порицанія отъ неприванныхъ судей Церкви Христовой, то постоянно такъ и хочется сказать каждому изъ нихъ словами св. Θεодора Студита и Премудраго Иисуса, сына Сирахова: «ты самъ не знаешь, что говоришь, что болтаешь; *прежде, нежели изслѣдуешь, не порицай,— узнай прежде и тогда упрекай*»⁴⁾.

Такъ какъ обвиненіемъ въ погрѣшности противъ Св. Евангелія старообрядцы возводятъ слишкомъ тяжкую клевету на нашу св. Церковь, то мы и постараемся опровергнуть эту клевету при яркомъ свѣтѣ Божественнаго Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта, подъ руководствомъ свято-отеческихъ твореній и на основаніи уважаемыхъ старообрядцами старопечатныхъ книгъ.

Несомнѣнно, что св. Церковь разрѣшила единовѣрцамъ употреблять запрещенныя⁵⁾ соборомъ 1667-го года обряды до-Никоновскаго времени «уважая присущую человѣку немощь духа, привязывающую его къ буквѣ»⁶⁾. «Учрежденіемъ единовѣрія она стала на высшую, истинную точку зрѣнія, на высоту свободы Христовой, признавъ исповѣданіе вѣры выше обряда, и единство въ исповѣданіи — выше обрядоваго единства, признавъ равнодѣйственность новаго и стараго обряда въ священномъ богослуженіи и совершеніи Святыхъ Таинствъ»⁷⁾. Но является вопросъ, — *какимъ же образомъ одно и тоже перстосложеніе, одинъ и тотъ же обрядъ, одна и та же книга въ употребленіи однихъ ревнителей «старого» обряда признаются содѣйствующими вѣчному спасенію и блаженству, а въ употребленіи другихъ оказываются вреднымъ и душепагубнымъ орудіемъ — орудіемъ враговъ и мятежниковъ церковныхъ?!*

Въ самомъ дѣлѣ,—на какомъ разумномъ основаніи св. православная греко-россійская Церковь признаетъ именуемыхъ старообрядцевъ неправославными и отчуждившимися отъ Божіей Церкви раскольниками, если единовѣрцы, употребляющіе тѣже самые до-Никоновскіе обряды, признаются тоюже Церковію «возлюбленными чадами о Господѣ, сынами свѣта и послушанія»⁸⁾.

Ничуть не удивительно, что при легкомысленномъ и

³⁾ Показаніе всеоберженности двуперстнаго сложенія въ древней православной Церкви.—старообрядч. изд., стр. 114. Яссы. 1888 г.

⁴⁾ Твор. св. Θεод. Студ., ч. 1, стр. 279. СПб. 1867 г. и Сирах. 11 гл.,—7 ст.

⁵⁾ Необходимо замѣтить, что запрещеніе употреблять обряды до-Никоновскаго времени послѣ собора *вовсе не есть запрещеніе безусловное.*

Въ соборномъ постановленіи «нѣтъ понятія о безусловности запрещенія..... соборъ подъ извѣстными условіями не воспрещаетъ употребленіе и книгъ старопечатныхъ».

(См. „Отвѣты на 5 вопросовъ, поданныхъ старообрядцами бывшему іеромонаху Пафнутію“, — сост. профес. Н. И. Субботин., стр. 17, 29, 33, 49, 51, 91. Москва. 1892 г.).

Тамъ же, стр. 96: „Клятва простирается лишь на тѣхъ которые..... будутъ держаться такого перстосложенія (двуперстія), въдая, что оно запрещено, и не повинаясь сему запрещенію“.

⁶⁾ „Русь“, № 24-й, стр. 40, 1883 г.

⁷⁾ *ibid.*, стр. 46.

⁸⁾ Посланіе Св. Синода, 1900 г., 26 октября.

¹⁾ Бесѣды св. Злат. на I Коринѣ., ч 1, стр. 132. СПб. 1859 г.

²⁾ Св. Кипріанъ Кареак., — и его ученіе о Церкви, соч. свящ. Молчанова, стр. 223. Казань. 1888 г.

поверхностномъ отношеніи къ дѣлу вѣры, поступокъ св. Церкви, учредившей единовѣріе, до сихъ поръ представляется для многихъ совершенно непонятнымъ и, какъ будто, даже содержащимъ въ себѣ никакъ непримиримое внутреннее противорѣчіе. Но вдумчивое и серьезное изученіе этого вопроса убѣждаетъ въ той несомнѣнной истинѣ, что «единовѣріе построено на твердой почвѣ» Божественнаго и свято-отеческаго Писанія и вселенскихъ соборовъ»⁹⁾.

Каждому, даже поверхностно знакомому съ исторіею такъ называемаго старообрядческаго раскола, должно быть извѣстно, что вся распря и вражда у раскола съ Церковію возникла вслѣдствіе отмѣны такъ называемаго «старого» обряда и замѣны его «новымъ», главнымъ же образомъ вслѣдствіе отмѣны «старообрядческаго догмата» — двуперстія¹⁰⁾ и замѣны его троеперстіемъ.

Съ самаго начала раскола и до сихъ поръ главное основаніе для признанія себя за истинно-православныхъ христіанъ, а всѣхъ троеперстниковъ за Никоніанъ — еретиковъ втораго чина, старообрядцы видятъ въ томъ, что они, старообрядцы, употребляютъ для крестнаго знаменія двуперстное сложеніе, которое, по словамъ преп. Максима Грека, есть «тайное апостольское преданіе», а по ихъ (старообрядческому) разсужденію вполне можетъ называться даже... «Христовымъ преданіемъ»¹¹⁾.

Справедливость требуетъ замѣтить, что неразумно поступаютъ старообрядцы, когда, изъ одного только наименованія двуперстія «преданіемъ Христовымъ и апостольскимъ», выводятъ заключеніе о безусловной спасительности и православности этого преданія.

Содержаніе и употребленіе того или другого преданія, — пусть это преданіе будетъ апостольскимъ и даже... Христовымъ, — само по-себѣ, безъ соотвѣтствующей ему благочестивой и православной мысли, никогда не можетъ ни спасти, ни погубить человѣка, равно какъ и сдѣлать его православнымъ или еретикомъ.

Вѣдь православіе или неправославіе извѣстнаго обряда и преданія зависитъ вовсе не отъ существа и формы извѣстнаго обряда и преданія, равно какъ и не отъ древности или новизны его, а единственно только отъ намѣренія лица, употребляющаго тотъ или другой обрядъ и преданіе, и отъ характера мыслей, какія соединяются съ употребленіемъ этого обряда и преданія¹²⁾.

Поэтому, въ то время, какъ одинъ и тотъ же об-

рядъ, одно и тоже преданіе въ употребленіи одного человѣка является выраженіемъ благочестиваго религіознаго настроенія; въ употребленіи другого этотъ же обрядъ и это же самое преданіе оказывается признакомъ нечестія и невѣрія.

А для того, чтобы это наше разужденіе не оказалось голословнымъ, мы, «Господу послѣдствующу», постараемся подтвердить его нѣсколькими свидѣтельствами Божественнаго и свято-отеческаго Писанія, начиная съ Ветхаго Завѣта, который, по свидѣтельству св. оо. 7-го вселенскаго собора, «есть преданіе Божіе»¹³⁾.

Такъ изъ Священнаго Писанія намъ извѣстно, что въ Ветхомъ завѣтѣ, со временъ патриарха Авраама, существовалъ обычай — совершать обрѣзаніе надъ каждымъ младенцемъ мужескаго пола. Обычай этотъ, по заповѣди Господа, являлся нагляднымъ знаменіемъ завѣта, заключеннаго между Богомъ и народомъ еврейскимъ и долженъ былъ служить для Евреевъ «символомъ нравственнаго очищенія»¹⁴⁾.

Совершеніе обрѣзанія было безусловно — обязательно и необходимо для каждого благочестиваго еврея, такъ какъ Господь Богъ ясно сказалъ Аврааму, а въ лицѣ его всему народу еврейскому: «непремѣнно да будетъ обрѣзанъ рожденный въ домѣ твоёмъ... необрѣзанный же истребится изъ народа своего, ибо онъ нарушилъ завѣтъ Мой» (Быт. 17, — 13—14).

Согласно этой заповѣди Божіей были обрѣзаны, какъ самъ Авраамъ, такъ и «весь мужескій полъ дома его» (Быт. 17, — 24—27); а необрѣзаніе считалось позоромъ и безчестіемъ (Быт. 34, — 14 ст.) для евреевъ и — нарушеніемъ завѣта Божія.

За свое послушаніе, выраженное въ совершеніи обрѣзанія, Авраамъ удостоился того, что «явился ему Господь у дубравы Мамре» (Быт. 18, — 1), а «по смерти Авраама Богъ благословилъ Исаака, сына его» (Быт. 21, — 4 ст.). Такъ какъ заповѣдь о совершеніи обрѣзанія далъ Аврааму Самъ Господь Богъ, то св. оо. и учителя Церкви и говорятъ поэтому, что «Богъ обрѣзаніе далъ» и что, слѣдовательно, «обрѣзаніе есть заповѣдь и установленіе Божіе»¹⁵⁾.

Старообрядцы, какъ мы видѣли, утверждаютъ, что двуперстное сложеніе спасительно по существу своему и даже не можетъ быть неспасительно, а тѣмъ болѣе бесполезно, такъ какъ оно имѣетъ за собою апостольскій авторитетъ.

Представимъ наглядное и очевидное доказательство ложности этой старообрядческой мысли. Мы видѣли, что вѣдь и совершеніе обрѣзанія представляло собою заповѣдь и повелѣніе Господа Бога. Однако оно было хорошо и полезно для людей далеко не всегда и притомъ вовсе не само-по-себѣ, а только въ зависимости отъ соединенной съ нимъ благочестивой мысли, и лишь подъ непремѣннымъ условіемъ точнаго соблюденія всѣхъ основныхъ заповѣдей божественнаго закона.

⁹⁾ Дѣянія всел. собор., т. 7-й, стр. 493. Казань. 1895 г.

¹⁰⁾ Церковно-слав. словарь, Дьяченко, стр. 368. Москва, 1900 г.

⁹⁾ „Русь“, стр. 39.

¹⁰⁾ Разборъ отвѣтовъ на 105 вопросовъ, — Усова, л. 92 об. — 93 об.; 137 и 138 об.

¹¹⁾ „Зитуменость“, старообрядч. изд., стр. 2 и 5, 1885 г.

¹²⁾ При разсужденіи съ безпоповцами старообрядцы-окружники всегда становятся на эту, вполне здоровую, точку зрѣнія, какъ видно изъ слѣдующихъ словъ: «омышленія», составленнаго этими истинно-православными христіанами».

„Не въ словеси царствіе Божіе, но въ слѣдѣ. Понеже ясно зрится, яко безпоповцы разныхъ согласій имѣютъ и удовольствуются Священнымъ Писаніемъ, имѣютъ уставы и правила святыхъ отецъ и книги содержатъ большею частію отеческія древле-печатныя; но разумъ, въ нихъ заключающійся, иносказуютъ и превращаютъ по хотѣнію сердца своего. Соблюдаютъ древніе обряды, — хранятъ посты, иногда и тверже нашего, крестное знаменіе на себѣ изображаютъ явственнѣе, поклоны творятъ благоприлежнѣе, словомъ — въ обрядовыхъ наблюденіяхъ древле-отеческихъ преданій недостатка не имѣютъ. Но, занеже отринуша правый разумъ святаго писанія, и чрезъ своя вживосказательная толкованія отметнуша и новоблагодатный законъ Христовъ; того ради и святыи Церкви чужды суть, и приходящии отъ нихъ въ православіе пріемлются едва ли не первымъ чиномъ“ (см. Окружное посланіе, — изд. профес. П. И. Суббот., — стр. 167 и 201 1893 года).

¹³⁾ Соч. св. Иринея, еп. Ліонск., перев. свещ. Преображ., стр. 453. Москва. 1871 г.; Твор. св. Епифанія Кипрск., ч. 2, стр. 245. Москва. 1864 г.; Твор. св. Ефрема Сирина, ч. 6, стр. 489. Москва. 1861 г.

Блаженный Феодоритъ, епископъ Кирскій, такъ говоритъ: одно тѣлесное обрѣзаніе — излишне, когда нѣтъ обрѣзанія душевнаго; потому что ради послѣдняго (т. е., душевнаго, сердечнаго обрѣзанія) дано и первое (т. е., обрѣзаніе тѣлесное)¹⁶⁾. А св. Златоустъ такъ рассуждаетъ о смыслѣ и пользѣ тѣлеснаго обрѣзанія: «Не спору, что обрѣзаніе есть дѣло хороше; но — когда? — Когда соблюдаешь законъ. А если ты — преступникъ закона, то обрѣзаніе твое стало необрѣзаніемъ... Имѣя одно наружное обрѣзаніе, ничего чрезъ то не получишь. Обрѣзаніе тогда бываетъ знаменіемъ, когда видна въ тебѣ самая вещь, которой оно служитъ знаменіемъ. Ибо чего будетъ знаменіемъ, чего печатію, когда нѣтъ запечатлѣннаго? Это значило бы, что ты показываешь намъ кошелекъ, къ которому приложена печать, но въ которомъ нѣтъ ничего. Столько же смѣшно и обрѣзаніе, когда нѣтъ внутри вѣры»¹⁷⁾.

Поэтому, въ то время, когда евреи, совершая Богоустановленное обрѣзаніе, свято соблюдали заповѣди Божіи и точно исполняли всѣ главнѣйшіе и существеннѣйшіе уставы и повелѣнія Божіи (Исход. 18,—16 ст.), Самъ Господь Богъ говорилъ о нихъ: «Я — Отецъ Израилю» (Перем. 31,—9 ст.). Тогда евреи были «сынами Господа Бога» и притомъ «святыми» (Второзак. 14,—1—2), считались «народомъ Его удѣла» (Второзак. 4,—20) и представляли собою почетное «ополченіе Господне» (Исход. 12,—41 ст.).

«Возлюбленный Богомъ и людьми Моисей», котораго «Богъ сравнивалъ въ славѣ со святыми» (Сирах. 45,—1—2 ст.), въ то время такъ говорилъ Израилю отъ имени Божія: «ты — народъ святой у Господа, Бога твоего; тебя избралъ Господь, Богъ твой, чтобы ты былъ собственнымъ Его народомъ изъ всѣхъ народовъ, которые — на землѣ» (Второзак. 14,—1—2).

Въ данномъ случаѣ необходимо слѣдуетъ обратить вниманіе на то обстоятельство, что такой высокой милости и благоволенія отъ Господа Бога народъ еврейскій удостоился въ то время, когда заповѣданное Господомъ Богомъ обрѣзаніе онъ совершалъ для выраженія своей искренней вѣры въ Бога и доказательства высокаго благоговѣнія своего къ Божественнымъ Его законамъ и священнымъ установленіямъ.

Только въ этомъ случаѣ и только съ такимъ благочестивымъ смысломъ совершаемое, обрѣзаніе, по выраженію Свят. Златоуста, было — «дѣло хорошее»; такъ какъ оно являлось нагляднымъ знаменіемъ заветна, заключеннаго между Богомъ и Его святымъ народомъ. Но когда евреи «воспротивились повелѣнію Господа Бога, не повѣрили Ему и не послушали гласа Его (Второзак. 9,—23), Богъ прогнѣвался на нихъ, «отвратился отъ всѣхъ потомковъ Израиля и отвергъ его отъ лица Своего» (4 Царств. 17 гл., 20—23).

Несмотря на то, что евреи и въ нечестіи своемъ всегда усердно совершали Богоустановленное обрѣзаніе, Господь Богъ изрекъ о нихъ такой грозный судъ Свой чрезъ пророка Моисея: «Они не повиновались Мнѣ» и «не слушали гласа Моего» (Числ. 14,—22 и—32,—11).

«Они — родъ развращенный, дѣти въ которыхъ нѣтъ вѣрности» (Второз. 32,—20): «они — народъ, потерявший рассудокъ и нѣтъ въ нихъ смысла» (Второзак. 32,—28).

Изъ всего, сказаннаго о Богоустановленномъ обрѣзаніи, которое представляло собою «заповѣдь и установленіе Божіе», слѣдуетъ сдѣлать такой краткій выводъ о пользѣ и вредѣ обрѣзанія для евреевъ.

Такъ какъ патріархъ Авраамъ совершалъ обрѣзаніе для выраженія своего «послушанія» гласу Господа (Быт. 26,—5) и вѣрности своей божественнымъ Его законамъ, «уставамъ и повелѣніямъ»¹⁸⁾; то именно за это свое послушаніе, — поскольку оно отразилось въ совершеніи имъ обрѣзанія, — онъ и унаследовалъ благословеніе Божіе (Второз. 11,—26—28), сталъ «пророкомъ» (Быт. 20,—7 ст.), сдѣлался святымъ и Божественнымъ мужемъ¹⁹⁾ и даже удостоился весьма высокой чести — быть другомъ Божіимъ²⁰⁾.

Но въ употребленіи прочихъ евреевъ обрѣзаніе утратило свой истинный смыслъ: «одно наружное обрѣзаніе»²¹⁾, какъ совершаемое безъ соблюденія «душевнаго обрѣзанія»²²⁾, оказалось совершенно излишнимъ и бесполезнымъ (Римл. 2,—25; 1 Кор. 7,—19; Галат. 5,—6 и 6,—15; Лев. 26,—51 и Второз. 10,—16) и вовсе перестало быть спасительнымъ знакомъ заветна, заключеннаго между Богомъ и народомъ; мало того, — оно явилось выраженіемъ еврейскаго неповиновенія, развращенности и невѣрія, и даже сдѣлало евреевъ въ очахъ Божіихъ людьми глупыми и несмысленными (Числ. 14,—22 и 32,—11 ст.; Второз. 32 гл., —6. 20 и 28 ст.).

Почему это? — Да потому только, что въ самомъ процессѣ тѣлеснаго обрѣзанія, какъ установленія Божественнаго, евреи ошибочно видѣли главное основаніе благочестія и полагали всю надежду своего спасенія.

Сосредоточивъ все свое вниманіе на точномъ выполненіи тѣлеснаго обрѣзанія и противъ обрядовъ, которые не имѣли существенно-важнаго значенія въ дѣлѣ богослуженія²³⁾, евреи «нарушили» (Второзак. 31—20 и 2 Паралипол. 12,—1 ст.) и «преступили» (Ис. Нав. 7 гл., —10 и 11 ст.) священное десятословіе, перстомъ Божіимъ начертанное на двухъ каменныхъ скрижаляхъ. А, между тѣмъ, это-то самое десятословіе и представляло собою то святое «дѣло Божіе» (Исход. 32,—16), въ исполненіи котораго, по мысли Божіей, и должна была заключаться вся сущность заветна, заключеннаго между Богомъ и всѣмъ народомъ еврейскимъ (Второзак. 4,—13 и 9,—9).

Такимъ своимъ «безсмысленнымъ» (Второзак. 32,—6) совершеніемъ богоустановленнаго обрѣзанія и прочихъ обрядовъ евреи навлекли на себя праведный гнѣвъ и проклятіе Божіе за то, что «оставили всѣ заповѣди Господа, Бога своего» (4 Цар. 17,—16) и были «непокорны Ему» (Второзак. 10,—24).

Слѣдовательно, — *вовсе не самое совершеніе Бого-*

¹⁸⁾ *ibid.*

¹⁹⁾ О вѣрѣ, л. 100-й и Кириллов. вѣд., л. 395-й.

²⁰⁾ О вѣрѣ, л. 22 об. и Б. Катихиз., л. 186 об.

²¹⁾ Злат. на Римл., стр. 165.

²²⁾ Соч. блаж. Феодорита, т. 7, стр. 35.

²³⁾ Твор. св. Ефр. Сир., изд. 3, ч. 1, стр. 617—18. 1881 г.

¹⁶⁾ Твор. блаж. Феодорита, ч. 7, стр. 35. Москва. 1861 г.

¹⁷⁾ Бесѣды Злат. на Римл., стр. 165, изд. 3-е. Москва. 1855 г.

установленнаго обрѣзанія сдѣлало Авраама святымъ и Божественнымъ мужемъ, равно какъ не самое совершеніе обрѣзанія и погубило прочихъ евреевъ и сдѣлало ихъ «посмѣшищемъ у всѣхъ народовъ» (3 Цар., —9, —7 ст.).

Авраамъ сдѣлался святымъ чрезъ послушное исполненіе, одновременно съ обрѣзаніемъ, и всѣхъ основныхъ и главнѣйшихъ божественныхъ заповѣдей; а прочіе евреи унаслѣдовали проклятіе Божіе за свое преслушаніе заповѣдей Господа Бога (Второзак. 11, 26—28 и 28 гл., —45), равно какъ и за то, что обрѣзаніе, совершаемое ими при нарушеніи важнѣйшихъ заповѣдей закона Божія, было ничтожнымъ (1 Кор. 7, —19 и Галат. 5, —6 и 6, —15), сдѣлалось «смѣшнымъ», по выраженію Златоуста, «стало необрѣзаніемъ»²⁴) и вполне напоминало собою вышеуказанный святителемъ Златоустымъ «кошелекъ, къ которому приложена печать, но въ которомъ нѣтъ ничего».

Все, сказанное о причинѣ пользы и вреда для евреевъ отъ Богоустановленнаго обрѣзанія, имѣетъ весьма близкое отношеніе къ разсужденію объ именуемыхъ «старыхъ» обрядахъ и, въ частности, о двуперстномъ сложеніи для крестнаго знаменія.

Свящ. Вл. Смирновъ.

(Продолженіе будетъ).

Святотатство и идолопоклонство.

(Открытое письмо невѣрующему во Христа).

Въ минувшіе великіе дни русскій народъ вмѣстѣ съ православнымъ Востокомъ вспоминалъ величайшія, единственныя въ міровой исторіи событія. Съ внѣшней стороны эти событія заключаются въ слѣдующемъ: Богочеловѣкъ, Иисусъ Христосъ, закончилъ Свою земную жизнь крестною смертію, предварительно оставивъ непостижимымъ образомъ въ наслѣдіе человечеству Свое Тѣло и Свою Кровь; въ третій день Онъ воскресъ, послѣ вознесенія и ниспослалъ на Апостоловъ и вообще на всѣхъ вѣрующихъ Духа Святаго.

Вы отрицаете эти событія, вы утверждаете, что ничего этого не было, что Христосъ просто и окончательно умеръ на крестѣ, какъ тогда же вмѣстѣ съ Нимъ умерли два разбойника. Вы не только утверждаете это, но и меня за мою вѣру въ Тѣло и Кровь Христову, въ воскресеніе, вознесеніе и ниспосланіе Духа Святаго считаете идолопоклонникомъ¹⁾. Не буду спорить съ вами объ этомъ, ибо и недостойно даже споромъ утверждать истину воскресенія Христова. Попрошу васъ только обратить вниманіе на слѣдующее: не даетъ-ли наша вѣра и самому простому, и самому образованному чело-

²⁴) Бесѣды Злат. на Римл., стр. 165.

1) Имѣемъ, между прочимъ, въ виду статью Л. Н. Толстого: „*Религія и ея значеніе*“, напечатанную въ французскомъ переводѣ въ журналѣ *Revue*, № 8 за нынѣшній годъ. Смыслъ этой статьи можно передать въ двухъ положеніяхъ: 1) Религія есть показатель общаго развитія чловѣка, его общаго интеллектуальнаго состоянія, почему умственно развитый чловѣкъ можетъ имѣть религію, не развитый ее не имѣетъ; 2) Ничего, соответствующаго тому, во что вѣруютъ простые люди—Бога, ангеловъ, святыхъ—въ дѣйствительности не существуетъ, почему вѣра въ Св. Троицу, въ Тѣло и Кровь Христовы, въ воскресеніе и вознесеніе Христа и т. п. суть признаки идолопоклонства.

вѣку величайшее сознание? Я принялъ Тѣло и Кровь Христову;—можно-ли чѣмъ-либо измѣрить высоту этого сознания, можно-ли чловѣческой мыслию объять это? Я вѣрую, что Христосъ, вознесшійся къ Богу Отцу, вознесетъ и меня туда; — можно-ли съ чѣмъ нибудь сравнить это вѣрованіе, можно-ли опредѣлить это вѣрованіе какою-либо, самую возвышенною чловѣческой идеей? Если вы хвалитесь высотой своего умозрѣнія, а меня считаете только идолопоклонникомъ, сравните ваше сознание съ моимъ,—соизмѣримо-ли они? Ваше—не подобно-ли ползанію по землѣ, а мое—витанію подъ небесами, даже за предѣлами небесъ? Я могу согласиться съ вами, что Богъ открывается въ сознаниі. Смотрите, чье сознание выше, и опредѣляйте, кто полнѣе и выше постигъ Бога—вы, или я? Попробую представить себѣ: я отвернулся отъ чаши Тѣла и Крови Христовыхъ и пришелъ къ вамъ,—что вы дадите мнѣ взамѣнъ этой чаши? Чѣмъ замѣните то высочайшее непостижимое состояніе, съ какимъ приступаю къ чашѣ? Вашъ даръ не будетъ ли только маленькимъ кусочкомъ того, что я имѣю теперь, и ваше духовное богатство не покажется-ли ничтою въ сравненіи съ настоящимъ моимъ состояніемъ? Я не спорю съ вами о вещахъ и предметахъ, я только раскрываю предъ вами свое собственное міровоззрѣніе, сравниваю его съ вашимъ и ваше нахожу блѣднымъ, безцвѣтнымъ, какъ блѣденъ сумракъ ночи предъ полуденными лучами солнца. Я не спорю съ вами, что я стою предъ чашей съ хлѣбомъ и виномъ; я только сравниваю себя и васъ. Я, предстоя благоговѣйно предъ чашей, сознаю, что моя мысль разрослась и расширилась до необъятныхъ, непостижимыхъ предѣловъ; я чувствую, что моя мысль настолько выше міра, что самый міръ, во всей своей безпредѣльности, вмѣщается въ ней, какъ маленькая горошинка въ большомъ сосудѣ. Я таковъ въ своемъ сознаниі, таковы-ли вы? Вы отошли отъ чаши и ваше состояніе кажется мнѣ скорбнымъ, блѣднымъ, ваша мысль—блѣдной и сознание—низменнымъ.

За мое стояніе предъ чашей вы называете меня идолопоклонникомъ. Идолопоклонство, въ собственномъ смыслѣ, есть двойное состояніе: чловѣкъ кланяется *идолу*—вообще созданію рукъ своихъ, кланяется въ *убожество мысли*—въ изменности сознания. Таковъ-ли я? Развѣ предметы, которымъ я кланяюсь, сдѣланы чловѣкомъ, спроективаны простою чловѣческой мыслию? Нѣтъ, они не только не—дѣло чловѣческое, они даже неизмѣримо выше всего безпредѣльнаго міра. Развѣ мое сознание, съ какимъ я поклоняюсь этимъ предметамъ, похоже на что-либо низкое, животное? Нѣтъ оно выше всякаго чловѣческаго сознания; моя обыкновенная мысль не можетъ ни постичь, ни опредѣлить его. Теперь посмотрю на васъ. Вы говорите, что вы въ своемъ сознаниі постигли Бога, точнѣе, вы въ своемъ сознаниі создали себѣ Бога. Относительно себя я знаю, что какъ ни высоко мое сознание,—мой Богъ не вмѣщается въ немъ; какъ бы ни было неизмѣримымъ мое сознание,—мой Богъ неизмѣримо выше его. Что же сказать относительно васъ? Вашъ Богъ есть равенство вашего сознания, творчество вашей мысли.

Развѣ вы не чувствуете, что это идолопоклонство, идолопоклонство въ самомъ точномъ, въ самомъ жалкомъ смыслѣ этого слова. Древній грекъ, строя статуи и кланяясь имъ, все-таки думалъ, что боги выше его мысли, и кланялся чему-то вышему себя. Вы же и этого не дѣлаете: вашъ богъ—тождество съ вашей мыслью. Вы не создали идола видимаго, внѣшняго, но вы создали идола внутренняго и притомъ такого, который не выше васъ самихъ; вы не постарались хоть чуточку поставить его выше себя, сдѣлать его получше, чѣмъ ваша мысль, хоть нѣсколько могущественнѣе, чѣмъ ваше художественное творчество. Не правда-ли, что ваша религіозная мысль ниже такой же мысли древнихъ грековъ-язычниковъ? что ваше идолопоклонство болѣе характерно и болѣе грубо, чѣмъ идолопоклонство язычниковъ?—Человѣкъ, кланяющійся камню, все таки мыслить, что этотъ камень выше его. Вы же не дѣлаете и этого. Отъ чего это произошло? Не отъ чрезмѣрной-ли высоты вашего развитія, т. е. отъ того, что вы взлетѣли на такую высоту, что сравнялись съ Богомъ, что вамъ ничего не оставалось сдѣлать, какъ только объявить, что это ваша мысль и есть Богъ, что дальше вамъ ступить некуда? Если это такъ, то какъ это жалко и убого. Вы подошли къ стѣнѣ, вы поставили послѣднюю точку въ своемъ движеніи. Посмотрите на меня. Какъ бы ни высоко развивался я, я никогда, рѣшительно никогда не смогу поставить окончательной точки: предо мною открываются только новые и новые горизонты. Вотъ я обнялъ міръ; предо мною ясны, какъ на письменномъ столѣ, всѣ солнечныя системы; я до точности знаю, какъ образуется духъ и происходитъ матерія; я вижу, какъ гибнуть одни міры и развиваются иные; миллионы лѣтъ мелькаютъ предо мною, какъ минуты. И что же? Постигъ-ли я Бога? Нѣтъ, далеко нѣтъ, или совершенно нѣтъ. Этотъ безпредѣльный міръ мнѣ кажется песчинкой, моя мысль усматриваетъ возможность раздвинуть эту безпредѣльность. Таковы-ли вы? Нѣтъ. Для васъ нѣтъ движенія впередъ, ваша мысль рѣшительно остановилась. Жалкою и убогою она представляется мнѣ, и для меня ясно выше грубое, низкое идолопоклонство. И въ самомъ дѣлѣ? Я представляю весь міръ, всю безпредѣльность солнечныхъ системъ, и все же я не согласенъ предъ нимъ преклониться. Я представляю высоту своей мысли, объемлющей все мировое творчество, и все же не согласенъ предъ нею преклониться, потому что я знаю, я чувствую, что эта моя мысль предъ божественнымъ сознаниемъ не то что ничтожество, а неизмѣримо ниже еще. Кто же изъ насъ идолопоклонникъ?—вы, или я? Не съ математическою-ли ясностію очевидно, что—вы, преклоняющійся предъ ничтожными полетами своей мысли.

Вы слышали о моей вѣрѣ въ Тѣло и Кровь, въ воскресеніе и вознесеніе, и, какъ древній Прометей, похитили отсюда песчинку, и объявили ее своею собственностію. Развѣ это не святотатство? Крупинку, похищенную вами изъ моей вѣры, вы отождествили съ безпредѣльнымъ Богомъ. Развѣ это не идолопоклонство?

Одно современное теченіе мысли есть посягательство на христіанскую вѣру, уничтоженіе безпредѣльной вы-

соты христіанскаго міросозерцанія—и въ этомъ его ясное и ужасное святотатство. Оно же, это теченіе мысли, понимаетъ Бога, какъ равенство человѣческаго сознанія,—и въ этомъ его грубое и низкое идолопоклонство.

В. Сенатовъ.

Изъ жизни сельскаго духовенства 20-хъ и 30-хъ годовъ.

У насъ подъ руками имѣется нѣсколько десятковъ писемъ и краткихъ записочекъ, составляющихъ переписку одного сельскаго священника Московской епархіи 20-хъ и 30-хъ годовъ. Эти письма и записочки—подлинныя документы той жизни, которая уже канула въ вѣчность и не извѣстна ни по какимъ другимъ даннымъ. Въ тѣ времена не было еще ни одной духовной газеты, гдѣ бы духовенство могло выражать свои мнѣнія и заявлять о своихъ нуждахъ и поэтому всѣ подобныя письменныя данныя тѣхъ временъ должны бы тщательно собираться потомками старинныхъ священниковъ и отдаваться на храненіе въ Московскую Епархіальную бібліотеку. Изъ нихъ можетъ составиться очень полная и живая картина внутренней жизни духовенства Московской Епархіи—не той жизни, которая изображается въ консисторскихъ дѣлахъ по проступкамъ духовныхъ лицъ, а жизни полной, настоящей, со всѣми ея радостями и печальми, съ ея особыми интересами и заботами. Эти собранія писемъ могли бы быть помѣщаемы въ особыхъ, приспособленныхъ для того картонахъ, съ подраздѣленіемъ на уѣзды, и составили бы семейный архивъ московскаго духовенства....

Но приступимъ къ тѣмъ письмамъ, какія у насъ есть. Эти письма прежде всего содержатъ нѣкоторыя данныя относительно служебной дѣятельности священника. Тутъ мы находимъ обычныя письма и отношенія по совершенію браковъ, похоронъ и нѣкоторыхъ другихъ требъ. Священники даютъ другъ другу знать о неимѣніи препятствій къ совершенію того или другого брака, благочинный предписываетъ священнику прислать нѣкоторыя свѣдѣнія по своему приходу и т. д. Въ особенности часто встрѣчаются записки священниковъ другъ къ другу съ просьбою отслужить совмѣстно въ праздникъ или же замѣнить болящаго іерея. Вотъ, напр., одно письмецо: «Дружица! Честнѣйшій въ іереехъ Петръ Егоровичъ! Петръ есть краеугольный камень—слѣдовательно я на него какъ на камень и надѣюсь: отслужишь литургію въ С... въ это воскресенье, а я и прежней и новой болѣзнию отягченъ—да дай съ симъ знать: не добудешь ли своей лошади приѣхать—парень же нуженъ весьма дома для посылокъ. Есмь съ истиннымъ почитаніемъ свящ. М. Р.» По приглашенію, сельскіе священники присутствовали и на испытаніяхъ въ городскихъ уѣздныхъ училищахъ, какъ «любители просвѣщенія, въ ободреніе учащихся»....

Болѣе обширна переписка сельскихъ священниковъ по дѣламъ семейнымъ и хозяйственнымъ. Отсюда мы видимъ, что сельское духовенство въ старое время весьма охотно занималось разными сельскими домашними

работами, которыя составляли не малое подспорье въ плохо обеспеченной жизни священника. «Милостивый государь и священно-іерей Петръ! — пишетъ одна помѣщица, — такъ какъ вы у насъ взяли жернова и обещались намъ делать крупъ, то мы къ вамъ посылаемъ 4-ре теры для испробованія сколько выйдетъ крупъ, а то мы еще пришлемъ боліе. Готовая къ услугамъ К. Т. 1830 г. Дек. 3-го». И такъ священникъ является предъ нами прежде всего мельникомъ... За тѣмъ идутъ указанія и на другія его занятія. «Честнѣйшій іерей, Петръ Егоровичъ! Такъ какъ я отъ васъ слышалъ, — пишетъ одинъ батюшка, — что вы избилуете капустой, прошу васъ всепокорнѣйше оному писмоподателю отпустить сотню кочнѣй бѣлой капусты, за что и деньги вамъ посылаю». «Достопочтеннѣйшій мой благодѣтель! — пишетъ другой священникъ, — Петръ Егоровичъ! Мнѣ кажется и помнится, что у васъ есть хмѣль и вы обѣщались меня снабдить, прошу покорно — не оставьте — 3-мя фунтами — и вы казали мнѣ, какой вашъ прекрасный хмѣль, я такого искалъ, но не могъ найти; а я хочу, приниматься за пиво — ибо у меня скоро будетъ праздникъ. Просимъ, закупъ съ Марьей Михайловной, васъ всѣхъ посетить 26-го сего мѣсяца числа. Чѣмъ крайнѣ обяжите. Окт. 20 го 1833 г.» Въ одномъ письмѣ своемъ къ сыну упомянутый іерей Петръ самъ описываетъ свое домашнее хозяйство: «Божіею милостію, молитвами святителя и чудотворца Митрофанія и съ нашимъ родительскимъ благословеніемъ любезнѣйшій сынъ Василій благоденствуй — уповай на Бога и соблюдай Его святой законъ!!! Пріятное твое письмо и деньги 4-го іюня получили въ исправности, которымъ много обрадованы да въ такой степени и поплавали, впрочемъ отъ радости. Перечитываемъ нерѣдко съ большимъ удовольствіемъ. Ну, теперь давай разговаривать о всякой всячинѣ. Напримѣръ, мы живемъ слава Богу ни шатко, ни валко, а обыкновенно; слава Богу, всѣ здоровы — Душа съ Настей ходили къ Троицы и возвратились благополучно, деньги твои получили въ Москвѣ и на нихъ искупили все потребное для житья бытья, а прочія розданы по принадлежности; скотоводство существуетъ хорошо — и каштанка такъ же къ услугамъ всегда и на облай готова, квартируетъ по ночамъ въ комнатѣ по причинѣ балкона, изъ большихъ свиней думаемъ что супороса. Садъ поддерживается, въ свое время былъ, гдѣ слѣдуетъ, весь мною обкопанъ, только дорожки не такъ прочищены какъ у тебя, что дѣлать?! Георгиновъ до 50, некоторые разцвѣли, а прочіе идутъ туго — у насъ все холода и морозы, да сильныя бури. На 3-хъ яблоняхъ цнемногу плодовъ, на сливахъ и вишняхъ нѣтъ. На старой смородинѣ плодовъ немного, и побегі не велики, за то вся молодая такая, какой думаю и въ Вашей сторонѣ нѣтъ. Вотъ безъ прибавленія плодовъ страсть какая сила, побегі отъ корнѣй по 18 вершковъ и болѣе, наверху побегі по полуаршину и болѣе, такъ что соединилось все, и даже близъ тыну къ бесѣдкѣ и ходъ воспрещенъ, и ворота заколочены, новорассадный крыжовникъ и малина вся пошла, а изъ вишни осталась только 4 я часть, вся обрезана расада пропала, а выросъ хренъ. Пчель дождаемся молодыхъ,

а старой сошелъ. Фіалки такъ много, что некуда и деваться. Я ее рассаживалъ по приличнымъ мѣстамъ и каждую привязывалъ ко палочкѣ, цвѣтеть чудо. Савраска продана за 50 руб. какой то пріѣзжей изъ Москвы». «Милостивый государь Василій Григорьевичъ, — пишетъ тотъ же священникъ отъ 14-го ноября 1834 г., — покорнѣйше прошу прислать мнѣ два целковыхъ, а въ остальныхъ послѣ сочтемся, ибо мнѣ сейчасъ онѣ нужны. Да одолжите пилочки — за испорченіе оной могу отвѣчать вамъ. Да нѣтъ ли и наверточка — хочу плотничать...» Въ бытность свою въ Москвѣ раннимъ священникомъ въ богатомъ приходѣ означенный іерей постоянно посылалъ своимъ домашнимъ письма съ приложеніемъ денегъ и разныхъ вещей. Онъ посылаетъ и ленты, и гребни, и чай, потому что чувствуетъ себя богатымъ, будучи оставленъ на сорокоустъ въ знатномъ приходѣ за 100 р. ассигнаціями, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Онъ покупаетъ по случаю женѣ и дѣтямъ ситцу: «изъ васъ, моихъ милыхъ, — пишетъ онъ, — кому нибудь годится — недорого, а хорошъ! посылаю остальной отъ подкладки коленкоръ и сукнеца отъ рясы».

Особенныхъ заботъ и огорченій священникамъ испытывать не приходилось, кромѣ самой важной и тяжелой заботы — уплаты денегъ за сыновей въ учебныя заведенія. Но все таки мелкія заботы и огорченія иногда тревожили спокойствіе сельскаго іерея и его семейныхъ. Вотъ, напр., предъ нами сообщеніе о Петру со стороны его собрата по служенію о скоромъ прибытіи въ уѣздъ Златоустовскаго архимандрита для осмотра по всѣмъ церквамъ метрическихъ книгъ, чистоты и всего прочаго. Вотъ письмо одного студента Академіи о предполагаемомъ измѣненіи въ одѣяніи священническихъ женъ и дѣтей. Слышно ли у васъ о новыхъ одеждахъ, въ которыя скоро облекутъ священническихъ дѣтей и женъ? Онѣ хотя еще неизвѣстными останутся до новаго года, впрочемъ что касается до насъ, то мы не будемъ болѣе стричь волосъ, ниже, какъ говорятъ о Богословахъ, борыды, и такимъ образомъ будемъ очень похожи на тѣхъ чучиль, съ коими имѣлъ компанію вамъ извѣстную». А вотъ два письма по поводу обязательства для духовенства выписывать для каждой Церкви Библію, противъ чего многіе священники сильно ратовали. «Честный іерей, Петръ Егоровичъ! — пишетъ московскій протоіерей о. Николай Петровъ отъ 27 ноября 1827-го года. — Извѣщаю васъ о нужномъ дѣлѣ, въ которомъ я беру участіе, что оно будетъ худо, если вы не перемените своихъ мыслей. Къ вамъ неоднократно было требованіе Консисторіи, чтобъ вы со старостою внесли 27 руб. за Библію и Новый Завѣтъ, поступившія въ вашу церковь отъ дух. правленія; въ послѣднемъ требованіи даже означено было, что если вы не пришлете денегъ, то представлено будетъ о запрещеніи васъ въ священнослуженіи: но и на сіе требованіе вы отвѣчали, что въ вашей Церкви денегъ нѣтъ. Сіе сочтено за упорство и сдѣлано дѣйствительно опредѣленіе о запрещеніи васъ. Я остановилъ его только на недѣлю, и буду ждать отъ васъ отвѣта, какъ вы рѣшитесь. И по сему возьмите свои мѣры; дружески совѣтую не упор-

ствовать. Послѣ будете тужить да нельзя будетъ пообитить. Ожидаю отъ васъ немедленнаго отвѣта». «Библию и Новый Заветъ,—пишетъ тотъ же протоіерей тому же священнику отъ 12-го января 1825-го года,—получилъ я отъ васъ съ посланнымъ. Первую я и самъ хотѣлъ обратить къ вамъ назадъ, яко уже записанную и числящуюся церковною села З..., и всѣ мои сочлены т. е. товарищи по присутствію того же были мнѣнія, а притомъ и мнѣніе было и такое, чтобъ въ вѣдомостяхъ о церквахъ и причтахъ отмѣчать противъ вашего имени, что *упоренъ и своенравенъ*, но наконецъ по многомъ преніи удалось мнѣ согласить сочленовъ все сдѣлать въ вашу пользу, и сдѣлано. Теперь будьте спокойны, скажу только еванг. слова: *се здравъ еси, ктому не согрѣшай*». Въ этомъ же письмѣ означенный протоіерей пишетъ: «Касательно городничаго, вы можете его вѣнчать по посланному изъ дух. правленія указу съ законными предосторожностями, а притомъ и въ то вникнуть, не давалъ ли онъ кому обязательства. Слышно было, что у него есть незаконные дѣти; обезпечилъ ли онъ ихъ состояніе и сдѣлано ли удовлетвореніе женщинѣ. Осторожность ни въ какомъ случаѣ не излишнее дѣло».

Какъ теперь, такъ и въ тѣ времена самый первый интересъ для духовенства представляли собою опредѣленія на мѣста и перемѣщенія священнослужителей съ худшихъ мѣстъ на лучшія. Вотъ, напр., рекомендательное письмо жениху: за особенный долгъ мой почитаю рекомендовать вамъ жениха, опредѣляющагося въ наше село во діакона—моего крестника, который желаетъ посмотрѣть вашу дочку, почему и прошу, есть ли вамъ угодно, его принять; нацѣтъ же вашего согласія, отдаю на вашу волю. Руга ему положена особенная, 15 четв. хлѣба, 100 пу: сена, дочь господской. Положеніе не худое, въ приходѣ нашемъ состоитъ 470 ду: муж: пола. Поведенія онъ хорошаго, ни въ какихъ худыхъ поступкахъ мною не замѣченъ, отъ роду ему 21 годъ. Впрочемъ пожелавъ вамъ всѣхъ благъ и въ начинающемся дѣлѣ добраго успѣха: доброж: пребыть имѣемъ,... Янв. 26 1836 г.» Вышеупомянутый протоіерей Петровъ пишетъ своему родственнику священнику: «Просить на мѣсто священническое, когда оно будетъ праздно, хотя было бы еще и рано: пбо Ив. Ег. недавно и во дьякона произведенъ и крайне молодъ лѣтами. Едва ли по ревизіи есть ему 25 лѣтъ отъ роду. Однакожь, чтобъ не опустить роднаго мѣста, когда прихожане хотятъ всѣ вообще, можно съ Благословеніемъ Божиимъ изпытать своего счастья. Просьба должна быть отъ лица прихожанъ всѣхъ вообще, и желательнее было бы, чтобъ ни нѣсколькихъ чловѣкъ желающихъ не было. Разноголосица во всякихъ случаяхъ не можетъ быть полезна.. При просьбѣ прихожанъ должна быть просьба самаго желакшаго или особенная, или тутъ же можно написать, что такой то желалъ бы заступитъ священническое мѣсто, если есть на то званіе Божіе, и послѣдуетъ архипастырское соизволеніе».

Между мелкими записками священниковъ другъ другу всего чаще попадаются приглашенія въ гости—откушать пирога по случаю именинъ или праздничныхъ щей и вообще провести время въ своей компаніи. «Посланные

вами *Петровы* корни и лукъ получилъ,—пишетъ уѣздный соборный протоіерей,—и покорнѣйше благодарю за догадку; вечеромъ у меня точно будетъ нѣчто по Благословенской главѣ; повторяю мою усерднѣйшую просьбу сдѣлать мнѣ честь вашимъ посѣщеніемъ и съ матушкою, у насъ будетъ одна духовная тогда компанія». «Петръ Егоровичъ!—пишетъ другой священникъ,—прошу покорно завтрашній день пожаловать съ кумою откушать, и между тѣмъ пріятно было бъ и богоугодно отслужить для храмоваго праздника вкупѣ со мною. Есть ли такъ, то и подризникъ свой съ моимъ посланнымъ пришлите понеже нашъ коротокъ.—Не спѣсився, за Богомъ молитва не пропадетъ! Чаемъ хоть облейся, а ѣшь сколько въ утробу вмѣстится и пр. и пр. Слышишь ли? Смотри братъ—не лѣнись! При семъ прошу прислать зелѣни съ кореньями петрушки». По случаю наступленія дней Великаго поста, къ которымъ нужно приготовиться какъ слѣдуетъ, діаконъ В. Г. Т. зоветъ къ себѣ «для тѣлеснаго очищенія» въ баню священника З...

Вотъ небольшіе отрывки изъ писемъ, принадлежавшихъ только одному священнику, и однако уже здѣсь выступаютъ съ поразительною ясностью черты стародавней жизни духовенства. Какихъ интересныхъ сообщеній можно ожидать тогда, когда соберется въ Еп. Библиотекѣ нѣсколько архивовъ духовныхъ лицъ стараго времени!

Н. Розановъ.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Освященіе новой часовни. 17 апрѣля, съ большою торжественностью, состоялось освященіе часовни при храмѣ св. Василія Кесарійскаго, что на Тверской-Ямской, сооруженной Московскимъ купцомъ В. М. Заводовымъ, въ память бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.

Освященію часовни предшествовала въ храмѣ литургія, которую совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, Митрополитъ Московскій и Коломенскій, соборнѣ съ мѣстнымъ благочиннымъ протоіереемъ П. В. Приклонскимъ и другимъ духовенствомъ, при большомъ стеченіи молящихся.

Во время литургіи въ храмъ прибыли Ихъ Императорскія Высочества Московскій Генераль-Губернаторъ и Командующій войсками округа Великій Князь Сергій Александровичъ и Великая Княгиня Елисавета Ѳеодоровна и были встрѣчены при входѣ строителемъ часовни В. М. Заводовымъ, причемъ дочь его имѣла счастье поднести Великой Княгинѣ букетъ изъ живыхъ цвѣтовъ.

Въ числѣ почетныхъ лицъ при богослуженіи присутствовали также: Московскій губернаторъ гофмейстеръ Высочайшаго Двора А. Г. Булыгинъ, состоящій при Его Императорскомъ Высочествѣ генераль-лейтенантъ М. П. Степановъ, состоящій при Великой Княгинѣ въ должности гофмейстера Высочайшаго Двора Н. А. Жедринскій, завѣдующій Дворомъ Его Императорскаго Высочества флигель-адъютантъ графъ Г. Г. Менгенъ и Мо-

сковскій оберъ-полицеймейстеръ генераль-маіоръ Д. Ѳ. Треповъ.

По окончаніи литургіи, изъ храма въ часовню выступилъ крестный ходъ; во главѣ духовенства слѣдовалъ Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ. За Владыкой Митрополитомъ шествовали Ихъ Императорскія Высочества. Ясная солнечная погода благоприятствовала торжеству. Множество народа собралось около храма; окрестные дома были украшены флагами.

По прибытіи крестнаго хода, Великій Князь и Великая Княгиня вошли въ часовню. Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ совершилъ молебствіе съ водоосвященіемъ, закончившееся провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ и всему Царствующему Дому, причѣмъ многая лѣта было возглашено также строителю часовни рабу Божію Василию.

Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ въ концѣ молебствія окропилъ св. водой икону святителя и чудотворца Николая и св. мученицы Царицы Александры — даръ въ часовню Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича. Икона была украшена гирляндой изъ живыхъ розъ.

Затѣмъ были оброплены всѣ другія св. иконы, размѣщенные въ иконостасѣ.

По окончаніи освященія, Великій Князь Сергій Александровичъ поздравилъ строителя часовни съ благополучнымъ окончаніемъ начатаго дѣла и выразилъ свое удовольствіе по поводу благолѣпія часовни. По выходѣ изъ часовни Ея Высочеству была представлена супруга строителя, которую Великая Княгиня удостоила милостивымъ разговоромъ. Затѣмъ Ихъ Высочества, милостиво простившись, отбыли въ Генераль-Губернаторскій домъ.

Новая часовня сооружена по проекту архитектора Ф. І. Шехтеля; шатровая кровля сдѣлана изъ золоченой разноцвѣтной мозаики, а красивый куполь, увѣнчанный золоченымъ крестомъ, исполненъ изъ бѣлой эмали. Драгоценною святыней часовни является Царскій даръ — упомянутая выше икона, помѣщенная въ центральной части иконостаса. На св. иконѣ (вышиною 2 аршина 2 вершка и шириною 1 аршинъ 4 вершка) во весь ростъ изображены по золотому фону въ древнемъ стилѣ Святитель Николай и Св. Царица Александра.

Надъ царскимъ даромъ возвышается художественной работы образъ Верукотвореннаго Спаса, справа въ иконостасѣ помѣщенъ большой образъ Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго, а слѣва — образъ Св. Маріи Магдалины; въ верхнемъ ярусѣ размѣщены иконы Свв. Ольги, Татіаны, Маріи и Анастасіи. Въ иконостасѣ на правой боковой сторонѣ помѣщены иконы Св. Князя Владиміра, Св. Пророка Іліи и Св. Василія Великаго; на лѣвой сторонѣ центральное мѣсто иконостаса занимаетъ древній образъ Тихвинской Божіей Матери, а по сторонамъ его — Св. Сергій Преподобный и Св. Праведная Елисавета. Всѣ иконостасы исполнены художественно изъ дуба. Куполь украшенъ орнаментами.

По окончаніи торжества Высокопреосвященный Вла-

диміръ посѣтилъ строителя часовни В. М. Заводова. Приглашеннымъ гостямъ былъ предложенъ завтракъ, сопровождавшійся тостами.

Чествованіе о. протоіерея Н. А. Соловьева. Въ среду, 24 апрѣля, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, причтъ и прихожане Троицкой, что въ Поляхъ, церкви чествовали своего уважаемаго настоятеля о. протоіерея Николая Александровича Соловьева, по случаю исполнившагося двадцатипятилѣтія его настоятельства при этомъ храмѣ. Литургію совершалъ юбиляръ съ благочиннымъ протоіереемъ К. И. Богоявленскимъ и прочимъ духовенствомъ. Пѣлъ хоръ изъ служащихъ при Синодальной типографіи, прекрасно исполнившій положенныя пѣснопѣнія. Послѣ литургіи о. протоіереемъ была поднесена отъ прихожанъ икона св. Николая Чудотворца въ дорогой ризѣ, отъ причта просфора; при поднесеніи былъ прочитанъ адресъ и произнесены привѣтственные рѣчи. Торжество закончилось совершеніемъ молебствія, по окончаніи котораго придворнымъ протоіакономъ Юстовымъ были произнесены многолѣтія.

СОДЕРЖАНІЕ: Празднованіе тезоименитства Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны въ Москвѣ. — Переводы съ древнихъ иконъ изъ собранія В. П. Гурьянова. — Великіе и святые дни въ Москвѣ. — Смысль дуперетіи, въ употребленіи единовѣрцевъ и именуемыхъ старообрядцевъ. — Святотатство и идолопоклонство. — Изъ жизни сельскаго духовенства 20-хъ и 30-хъ годовъ. — Московская хроника. — Объявленія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ БРОШЮРА

СТРАДАНІЯ ЧЕЛОВѢЧЕСТВА.

Цѣна 35 коп.

Д. И. Введенскаго.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА

„Религіозное сознаніе язычества“.

Профессора А. И. Введенскаго.

Цѣна 3 руб.

и ЗАКОНЪ ПРИЧИННОСТИ того-же автора ц. 1р. 50 к.

НАТУРАЛЬНО-ВИНОГРАДНОЕ

ЦЕРКОВНОЕ ВИНО

Поступило въ продажу въ Конторѣ Московскаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода:

Уголь Лубянки и Мясницкой, домъ Духовной Консисторіи.

№ 1-й 1 руб. 05 коп. № 2-й 90 коп.

№ 3-й 70 коп. за бутылку;

ЦѢНЫ СЪ ПОСУДОЙ: № 1-й 60 коп. № 2-й 50 коп. № 3-й 40 коп. за полубутылку.

ВЪ ЧЕТВЕРТАХЪ: № 1-й 4 руб. 15 коп. № 2-й 3 руб. 50 коп. № 3-й 2 руб. 65 коп. и № 4-й 2 руб. 25 коп.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

ПОЛИТЕХНИЧЕСКАГО МУЗЕЯ АРХИТЕКТУРНАГО ОТДѢЛА

МАСТЕРА

Ивана Андреевича

СОКОЛОВА

Грузины, Средній Тишинскій переулокъ, домъ Шустова

ВЪ МОСКВѢ.

ЭКОНОМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ для церковныхъ кадиль, твердый и не ломающийся въ пути, можно получить въ С.-Петербургѣ, Саперный пер., д. 13, у Петра Николаевича **ВИРЮКОВА**, по 2 коп. за кружокъ безъ пересылки. Остерегаться поддѣлокъ, опасныхъ въ пожарномъ отношеніи. Смотри № 21, «Церк. Вѣд.» за 1901 г., издаваемыхъ при Св. Синодѣ. 8—0

ИКОНОПИСЕЦЪ

и
РЕСТАВРАТОРЪ ДРЕВНИХЪ ИКОНЪ И КАРТИНЪ
Василій Павловичъ
ГУРЬЯНОВЪ,

Дѣйствительный Членъ Церковно-Археологическаго отдѣла, при Обществѣ Любителей Духовнаго Прощенія,

ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ НА ВСЕВОЗМОЖНЫЯ ЦЕРКОВНЫЯ РАБОТЫ: стѣнопись, живопись, иконопись, въ Греческомъ, Новгородскомъ, Строгановскомъ и Фрижскомъ стиляхъ.

Москва, Рогожская, Большая Андроніевская ул., д. Александрова.

ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА И МОНАСТЫРЕЙ ПРЕДЛАГАЮ ГРОМАДНЫЙ ВЫБОРЪ
ЧЕРНЫХЪ МАТЕРІЙ

сукно, драпъ, дердодамъ, трико, матейное сукно, бархатъ, репсъ, грогро, крепъ, камлотъ, кашемиръ, сатанъ, деми и проч. всѣ имѣются товары. Покорнѣйше прошу гг. покупателей обратить особое вниманіе на то, что если купленный товаръ почему-либо не понравится, то въ теченіи 5 дней со дня покупки, а отъ иногороднихъ 2 недѣль принимаю обратно и мѣняю на другой товаръ, или **ВЫДАЮ ДЕНЬГИ.**

БОЛЬШОЙ МАГАЗИНЪ
МАНУФАКТУРНЫХЪ
ТОВАРОВЪ.

И. ГУЛАЕВА,

Тверская, рядомъ съ Глазной больн., въ Москвѣ. 25—9

Товарищество Южно-Бережекихъ Крымскихъ винъ
Г. Н. ХРИСТОФОРОВА

симъ увѣдомляетъ что съ 15-го сего марта

ЦЕРКОВНЫЯ ВИНА

поступили въ продажу при конторѣ

МОСКОВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО СВѢЧНОГО ЗАВОДА

(Уголь Мясницкой и Лубянской площади, домъ Духовной Консисторіи).

ПО СЛѢДУЮЩИМЪ ЦѢНАМЪ:

въ $\frac{1}{4}$	ведра бут.	на 4 руб. — коп. и 3 руб. 10 коп.
въ $\frac{1}{1}$	бут.	на 1 „ — „ и — „ 80 „
въ $\frac{1}{2}$	бут.	на — „ 55 „ и — „ 45 „

Контора и складъ Т-ва помѣщается на Тверской, близъ Охотнаго ряда, д. Коммиссарова, куда Гг. иногородніе покупатели благоволятъ обращаться съ заказами.

6—5

Редакторъ
Протоіерей І. Мансветовъ.

Москва, Типо-Литографія И. Ефимова,
Якиманка, собственный домъ.

Цензоръ
Протоіерей Н. Извѣковъ.