

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.
Цѣна за годовое изданіе
4 руб. съ пересылкою.

№ 25.

Подписка принимается
въ Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

23-го ЮНЯ ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. 1871 ГОДА.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

О назначеніи Архимандрита Никанора на кафедру Епископа Аксайскаго.

Высочайше утвержденнымъ въ 25-й день минувшаго Мая всеподданнѣйшимъ докладомъ Св. Синода, повелѣно быть Епископомъ Аксайскимъ Викаріемъ Донской Епархіи, Ректору Казанской Д. Академіи Архимандриту Никанору.

По вопросу о томъ, какимъ содержаніемъ должны пользоваться священноцерковнослужители, состоящіе на эпитиміи или же подъ слѣдствіемъ и судомъ, и исправляющіе ихъ должности.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по предложенію Господина Оберъ-

Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 13 Ноября 1870 г., по возбужденному Преосвященнымъ Саратовскимъ вопросу: какимъ содержаніемъ должны пользоваться священноцерковнослужители, находящіеся на эпитиміи въ монастырѣ или же подъ слѣдствіемъ и судомъ, и исправляющіе ихъ должности? Приказали: Въ разрѣшеніе возбужденнаго Преосвященнымъ Саратовскимъ вопроса Святѣйшій Синодъ, на основаніи примѣчанія къ пункту 5 статьи 187 Уст. Дух. Консист. и состоявшихся въ разное время отдѣльныхъ постановленій Синода, опредѣляетъ: 1) священноцерковнослужителямъ, состоящимъ на эпитиміи въ монастырѣ или Архіерейскомъ домѣ, выдавать все штатное жалованье и половину доходовъ, а остальную половину доходовъ выдѣлять исправляющимъ должности за состоящихъ на эпитиміи, и 2) священноцерковнослужителямъ, временно устра-

неннымъ отъ мѣстъ, по случаю состоянія ихъ подъ слѣдствіемъ и судомъ, выдавать половинную часть изъ доходовъ и изъ штатнаго жалованья, и если они по суду будутъ оправданы, то выдавать имъ и остальную половину жалованья, а исправляющимъ за подсудимыхъ должности выдѣлять половинную часть церковныхъ доходовъ. Объ этомъ, для единообразнаго исполненія и руководства по Духовному Вѣдомству, дать знать циркулярно печатными указами всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, а также Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ. Марта 31 дня 1871 года, № 16.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О преподаваніи Архипастырскаго благословенія.

— Священникамъ: Рыбинскаго Софійскаго женскаго монастыря Петру Сементовскому и села Спасскаго, что на водогѣ, Пошехонскаго уѣзда, Сумеону Воздвиженскому, 3 Іюня, преподаано Архипастырское благословеніе за усердную и полезную службу, первому вслѣдствіе ходатайства настоятельницы монастыря, а послѣднему вслѣдствіе ходатайства прихожанъ.

Объ увольненіи отъ должности Благочиннаго и опредѣленіи на его мѣсто другаго.

— Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 9 Іюня за № 1356, Священникъ Ярославской Петромитрополитской церкви Алексій Розовъ, согласно прошенію, по слабости здоровья, уволенъ отъ занимаемой имъ Благочиннической должно-

сти, а на его мѣсто опредѣленъ Благочиннымъ Священникъ Ярославской Богородско—Рождественской церкви Алексій Яновскій.

О перемѣщеніи Священника.

— Священникъ погоста Ивановскаго на вѣсѣ, Угличскаго уѣзда, Николай Смарагдовъ, 9 Іюня, согласно прошенію и ходатайству прихожанъ, перемѣщенъ къ церкви села Филиповой горы, Ростовскаго уѣзда.

О пожертвованіи на благовременную выписку учебныхъ руководствъ.

— Ярославскимъ окружнымъ училищнымъ съѣздомъ, 11-го сего Іюня, между прочимъ, обсуждаемъ былъ вопросъ о болѣе удобномъ и благовременномъ способѣ снабженія учениковъ учебными руководствами. Согласившись съ мнѣніемъ одного изъ депутатовъ (Благочиннаго, Ярославскаго уѣзда Гаврилова яму Священника Николая Орлова), что, за неимѣніемъ свободной суммы для выписки учебниковъ полезно было бы образовать хотя небольшой капиталъ изъ собственныхъ средствъ духовенства, который былъ бы всегда наготовѣ, чему онъ съ своей стороны сдѣлалъ и починъ, пожертвовавъ на означенный предметъ 10 рублей,—съѣздъ принялъ съ благодарностію жертву отца Орлова и призналъ за нужное пожертвовать на тотъ же предметъ отъ причта каждой церкви училищнаго округа по 50 копѣекъ, съ тѣмъ, чтобы собранная чрезъ о. о. Благочинныхъ, при обзорѣ ими церквей въ Іюль текущаго 1871 года, сумма, по представленіи ея въ Училищное Правленіе, употреблялась на своевременное выписыва-

ніе учебниковъ для распродажи ученикамъ, пред-варительно заявившимъ желаніе приобрести ихъ. При чемъ съездъ заявилъ желаніе, чтобы со-бранная сумма, возвращаясь чрезъ продажу книгъ ученикамъ, служила запаснымъ капита-ломъ для выписыванія учебниковъ и на буду-щее время, съ храненіемъ ея въ банковской кас-сѣ, о чемъ заботу просилъ принять на себя чле-новъ училищнаго Правленія отъ духовенства.

Это постановление съезда, 12 Юня, утвер-ждено и Его Высокопреосвященствомъ.

О чемъ и дается знать духовенству Яро-славскаго училищнаго округа къ должному ис-полненію.

III.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Протоколы обще—епархіальнаго съезда ду-ховенства Ярославской Епархіи, бывшаго 10—11 Юня 1871 года въ г. Ярославль.

Засѣданіе 1-е, 10 Юня 1871 г.

По распоряженію Епархіальнаго Начальства, объявленному духовенству чрезъ Епархіальныя вѣдомости, въ назначенный для открытія съезда день, 10-го Юня, избранные на оный духовен-ствомъ депутаты, собрались въ назначенный для собранія залъ Семинарскаго корпуса въ 11 ча-совъ дня.

По открытіи съезда пѣніемъ „Царю Небес-ный“, общимъ собраніемъ депутатовъ предложено было старшимъ депутатамъ 10-ти уѣздовъ повѣрить избирательные документы депутатовъ, каждому по своему уѣзду. По повѣркѣ сей, всѣхъ депутатовъ, явившихся на обще—епар-

хіальный съездъ, оказалось 94, изъ коихъ 14 оказались уполномоченными отъ своихъ избира-телей, въ качествѣ депутатовъ, на обще—епар-хіальный и окружный съезды вмѣстѣ. Послед-нее обстоятельство, въ виду—съ одной стороны важности значенія окружнаго съезда и вопро-совъ, подлежащихъ обсужденію на немъ духо-венства, съ другой—значительнаго меньшинства представителей духовенства, назначенныхъ на оный, сравнительно съ обще—епархіальнымъ съездомъ, послужило поводомъ къ обсужденію вопроса: какъ отнестись съезду къ депутатамъ, избраннымъ на тотъ и другой съезды, имѣ-ющіе быть одновременно? По обсужденіи вопроса, общимъ мнѣніемъ собранія положено: предложить оо. депутатамъ, избраннымъ на оба съезда, са-мимъ, по ихъ усмотрѣнію и желанію, избрать для себя тотъ или другой съездъ, не лишая однако права участія въ избраніи Предсѣдателя на обще—епархіальный съездъ и тѣхъ депута-товъ, которые изъявятъ согласіе быть предста-вителями на окружномъ съездѣ. Послѣ сего со-ставленъ былъ списокъ всѣхъ наличныхъ депу-татовъ съезда, и приступлено къ избранію Пред-сѣдателя съезда.

Во время баллотировки съездъ удостоенъ былъ Архипастырскаго посѣщенія Его Высоко-преосвященства, Высокопреосвященнѣшаго Нила, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго и Свя-тительскаго Его благословенія на предлагація собранію занятія.

По отбытіи Архипастыря, баллотировка въ Предсѣдателя продолжалась, и изъ четырехъ

указанныхъ записками кандидатовъ на сію должность избранъ большинствомъ 76 избирательныхъ голосовъ противъ 17 неизбирательныхъ Протоіерей Рыбинскаго собора Іосифъ Ширяевъ.

По занятіи мѣста Предсѣдателемъ Протоіеремъ Іосифомъ Ширяевымъ, снова было имъ предложено депутатамъ, избраннымъ на оба сѣзда, избрать, по ихъ усмотрѣнію, для присутствованія тотъ или другой сѣздъ, на каковое предложеніе четыре депутата изъявили желаніе присутствовать на окружномъ сѣздѣ и съ общепархіального сѣзда удалились.

Послѣ того Предсѣдателемъ сѣзда предложено было собранію избрать изъ среды себя дѣлопроизводителя для веденія протоколовъ по сѣзду, и изъ трехъ указанныхъ Предсѣдателемъ кандидатовъ на эту должность избранъ большинствомъ 73 избирательныхъ голосовъ противъ 17 неизбирательныхъ Священникъ Рыбинскаго собора Павелъ Оивейскій, а Священникъ села Корчкodomы, Любим. уѣзда, Игнатій Любимовъ отъ баллотировки отказался, изъявивъ согласіе помогать дѣлопроизводителю въ перепискѣ бумагъ.

За тѣмъ Предсѣдателемъ сѣзда прочтены были правила для сѣздовъ, утвержденныя Его Высокопреосвященствомъ въ 1868-мъ году, предварительно указаны предметы для обсужденія въ слѣдующемъ засѣданіи, которое назначено въ 6 часовъ вечера, и первое засѣданіе окончено въ 2 часа по полудни.

За симъ слѣдуютъ подписи Предсѣдателя и депутатовъ.

На протоколъ семь послѣдовала резолюція

Его Высокопреосвященства отъ 11 Іюня такова: „Согласенъ.“

Засѣданіе 2-е, 10 Іюня 1871 г.

Въ собраніе прибыли 90 депутатовъ. По открытіи собранія двое изъ депутатовъ заявили желаніе присутствовать на окружномъ сѣздѣ, и съ согласія Предсѣдателя и сѣзда, съ собранія удалились. За тѣмъ Предсѣдателемъ предложено было собранію заняться въ настоящемъ засѣданіи предметомъ, назначеннымъ въ первомъ засѣданіи, выборомъ трехъ членовъ отъ духовенства въ Семинарское Правленіе и трехъ кандидатовъ къ нимъ. Прежде выбора членовъ, депутатъ Священникъ Евѡимій Цареградскій предложилъ собранію слѣдующій вопросъ: слѣдуетъ ли Епархіальному и окружному сѣздамъ ограничиваться выборомъ въ члены Правленія Семинаріи и Училищъ однимъ только городскимъ духовенствомъ, какъ было доселѣ, и можно ли избирать и изъ духовенства уѣзднаго? По объясненіи Предсѣдателя, что уставы Семинарій и Училищъ не ограничиваютъ духовенства въ избраніи членовъ изъ одного только городского духовенства и предоставляютъ право избирать изъ среды себя кого угодно, — приступлено было къ назначенію кандидатовъ въ члены, посредствомъ указанія именъ ихъ на запискахъ. Большинство указаній по запискамъ пало на слѣдующія лица: 1) Каедральнаго собора Протоіерея Іоанна Архангельскаго 68 записокъ, 2) Ярославской Дмитріевской церкви Священника Михаила Базилевскаго 55, 3) Ярославской Воскресенской ц. Священника Александра Боевска-

го 52, 4) Ростовскаго собора Протоіерея Николая Тихвинскаго 50, 5) Ярославской Лицейской ц. Священника Алексѣя Лаврова 49, 6) Ярослав. Спасонагородской ц. Протоіерея Василія Ржевскаго 42, 7) Яросл. Кафедральнаго собора Св. Петра Бенедиктова 19, 8) Яросл. Духовской ц. Свящ. Александра Тальянцева 14, 9) Ярославской Христорождественской ц. Аполлона Кедрова 9, 10) Ярославской Благовѣщенской ц. Свящ. Александра Богословскаго 9, и 11) Рыбинскаго собора Протоіерея Іосифа Ширяева 26). За тѣмъ по большинству указаний въ порядкѣ произведена была баллотировка, отъ которой Протоіерей Іоаннъ Архангельскій, Свящ. Алексѣй Лавровъ, Протоіерей Василій Ржевскій и Протоіерей Іосифъ Ширяевъ отказались. Баллотированные же по большинству голосовъ избраны въ члены Правленія Семинаріи: 1) Протоіерей Николай Тихвинскій 81-мъ голосомъ противъ 7 неизбирательныхъ, 2) Священникъ Михаилъ Базилевскій 74-мя голосами противъ 14 неизбир., 3) Свящ. Александръ Боевскій 74-мя противъ 14 неизбир.; въ кандидаты къ нимъ: 1) Свящ. Аполлонъ Кедровъ 65-ю противъ 23 неизбир., 2) Свящ. Александръ Богословскій 55-ю противъ 33-хъ и 3) Свящ. Александръ Тальянцевъ 54-мя противъ 34-хъ неизбир. Священникъ же Петръ Бенедиктовъ не избранъ 53-мя противъ 35 избирательныхъ.

Послѣ того Предсѣдателемъ назначены къ обсужденію на слѣдующее засѣданіе слѣдующіе предметы: 1) о суммѣ на бѣдныхъ семинаристовъ, 2) о суммѣ собранной на стипендію въ память 35-лѣтняго Архіерейскаго служенія Вы-

сокопреосвященнѣйшаго Нила, 3) о перечисленіи Горинскаго благочинія, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда, изъ Пошехонскаго округа въ Ярославскій, и по заявленію нѣкоторыхъ изъ депутатовъ предложено испросить Архипастырское благословеніе на обсужденіе слѣдующихъ предметовъ: 1) о переводѣ Ростовско-Борисоглѣбскаго Училища изъ г. Углича въ г. Ростовъ, а также о времени и мѣстѣ собранія Ростовскаго окружнаго сѣзда, — по заявленію Протоіерея Николая Тихвинскаго. За тѣмъ засѣданіе окончено въ 11 часовъ вечера.

На семь протоколовъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 11 Іюня таковая: „Согласенъ.“ Ниль А. Ярославскій.

Засѣданія 3-е и 4-е, 11 Іюня 1871 г.

Въ собраніе прибыли 84 депутата. По открытіи засѣданія Предсѣдателемъ читаны были протоколы 1-го и 2-го засѣданій 10 Іюня 1871 г., и, по согласію на нихъ всѣхъ депутатовъ, подписаны ими.

Послѣ прочтенія протоколовъ, всѣми депутатами, исполненными живой радости о милостивомъ Архипастырскомъ посѣщеніи собранія 10-го Іюня, и благодарной любви за отеческое вниманіе Владыки къ Епархіальнымъ сѣздамъ, какъ къ прежнему, бывшему въ 1868 году, такъ и къ настоящему, единодушно высказано было усердное желаніе выразить почтительнѣйшую сыновнюю благодарность за то, чрезъ письменный адресъ Высокопреосвященнѣйшему Нилу, Архіепископу Ярославскому и Ростовскому, и постановлено: приготовить сей адресъ къ слѣ-

дующему засѣданію.

За тѣмъ, по предложенію Предсѣдателя съѣзда—выразить благодарность за труды по училищному дѣлу и прежнимъ членамъ отъ духовенства, по Семинаріи, всѣми депутатами принесена была сія благодарность, въ лицѣ присутствующаго на съѣздѣ члена, Каедральнаго собора Священника Петра Бенедиктова, о. членамъ: Протоіерею Каедральнаго собора Іоанну Архангельскому, вѣному о. Ключарю Бенедиктову и Священнику Ярославской Владимірской церкви Θεодору Троицкому, и постановлено занести о томъ въ протоколъ собранія.

По поводу заявленія благодарности съѣзда членамъ духовенства по училищному дѣлу, и въ видахъ болѣе извѣстности о полезной ихъ дѣятельности, нѣкоторыми депутатами заявлено было желаніе о продолженіи печатанія при Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ журналовъ педагогическихъ и распорядительныхъ собраній Семинарскаго Правленія, печатанія, почему-то нынѣ прекратившагося. По обсужденіи сего заявленія, постановлено: просить Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей о продолженіи печатанія какъ означенныхъ журналовъ Семинарскаго Правленія, такъ и протоколовъ обще-епархіальнаго и окружнаго съѣздовъ въ неофициальной части Вѣдомостей.

За тѣмъ, согласно программѣ занятій на настоящемъ засѣданіи, обозначенной въ предыдущемъ засѣданіи, обсуждаемы были:

1) Заявленія Благочинническихъ округовъ—Агоринскаго, Романов-Борисоглѣбскаго уѣзда, и

Сутюговскаго, Мологскаго уѣзда, о перечисленіи сихъ округовъ, по мѣстнымъ неудобствамъ, отъ Пошехонскаго Училищнаго округа къ Ярославскому или послѣдняго къ Угличскому. По обсужденіи ихъ, постановлено: остаться при рѣшеніи прежняго Епархіальнаго съѣзда, на комъ сдѣлано распредѣленіе училищныхъ округовъ, съ предоставленіемъ недовольнымъ симъ распредѣленіемъ Священноцерковнослужителямъ обращаться съ своими протестаціями къ окружнымъ съѣздамъ, какъ къ тому, къ которому они причислены, такъ и къ тому, къ которому желаютъ причислиться.

2) Предложеніе Семинарскаго Правленія о пособіи бѣднымъ ученикамъ Семинаріи изъ сверхсѣтной суммы, собираемой Благочинными на бѣдныхъ учениковъ духовно-учебныхъ заведеній Яросл. Епархіи и простирающейся до 1300 р. По обсужденіи сего предложенія, постановлено: предоставить Семинарскому Правленію, согласно его предложенію, употреблять означенную сумму, впредь до реформы Семинаріи, по прежнему на пособіе бѣднымъ ученикамъ Семинаріи, а могущіе быть остатки отъ сихъ пособій сохранять на будущее время въ пользу училищнаго дѣла (*).

3) Предложеніе Благочиннаго Ярославской градской Всѣхсвятской церкви Священника Іо-

(*) По заявленію Семинарскаго Правленія, до настоящаго времени Правленіе Семинаріи назначало денежные пособія бѣднымъ воспитанникамъ Семинаріи изъ оставшихся, за удовлетвореніемъ нуждъ по содержанію казенно-коштныхъ учениковъ и выдачѣ пособій, суммъ по Дух. Училищамъ, расходуя такимъ образомъ до 900 р. въ годъ.

анна Сперанскаго объ употребленіи суммы, собранной на стипендію имени Высокопреосвященнѣйшаго Нила, въ память 35-лѣтняго Святительскаго служенія Его, которой въ настоящее время собрано до 3214 р. 47 к. и за прямымъ назначеніемъ ея на стипендію въ Духовной Семинаріи, остается еще излишка 1414 р. 47 к. По обсужденіи сего предложенія, постановлено: такъ какъ сумма сія усердно собрана духовенствомъ и пожертвована въ память многоплоднаго и благотворнаго Святительскаго служенія Архипастыря; то и употребленіе сей суммы сыновне-усердно предоставить отеческому, мудрому распоряженію самаго Архипастыря.

4) Заявленіе Ростовскаго собора Протоіерея Николая Тихвинскаго о настоятельно-чувствуемой духовенствомъ Ростовскаго округа необходимости перемѣщенія Ростовскаго Училища изъ г. Углича въ г. Ростовъ, и для сего открытія Ростовскаго окружнаго сѣзда. По обсужденіи сего заявленія, постановлено: согласно распределенію училищныхъ округовъ, составленному на сѣздѣ 1868 г., по которому центромъ Ростовскаго училищнаго округа можетъ быть признанъ только и исключительно г. Ростовъ, не входя въ подробныя обсуждения частныхъ вопросовъ, могущихъ возникнуть по сему предмету, предоставить обсужденіе ихъ окружному сѣзду, открытіе котораго, въ виду важности вопроса, признать необходимымъ въ г. Ростовѣ.

По обсужденіи заявленій и постановленій рѣшеній на нихъ сѣздомъ, Предсѣдателемъ настоящее засѣданіе объявлено оконченнымъ, и

слѣдующее засѣданіе назначено въ 6 часовъ по полудни.

Въ вечернемъ засѣданіи 11-го Іюня, по окончаніи подписей къ протоколу утренняго засѣданія и по прочтеніи и подписаніи благодарственнаго адреса Его Высокопреосвященству, сѣздъ, считая свои занятія оконченными, постановилъ: просить Его Высокопреосвященство о закрытіи сѣзда.

За тѣмъ депутація изъ Предсѣдателя и представителей всѣхъ уѣздовъ отправилась къ Его Высокопреосвященству для поднесенія слѣдующаго адреса:

„Ваше Высокопреосвященство, Милостивѣйшій Отецъ и Архипастырь, Три года минуло уже, какъ Ваше Высокопреосвященство пободрили Вашимъ Архипастырскимъ благоволительнымъ отеческимъ словомъ еще только начинавшіеся, непривычныя для насъ труды совѣщаній и обсужденій по новымъ и весьма важнымъ въ дѣлѣ преуспѣянія духовно-учебныхъ заведеній вопросамъ. Тогда, осѣнивъ Архипастырскою молитвою и благословеніемъ открывавшееся наше собраніе, напутствовавъ начало его совѣщательныхъ трудовъ отеческимъ полнымъ душевной любви къ благу и духовному просвѣщенію паствы наставленіемъ о мирѣ и единодушіи, чуждомъ личностей и распрей, Ваше Высокопреосвященство изволили сугубо утѣшить и наградить собраніе, уже кончившее свои занятія, словомъ отеческой радости о томъ, что оно исполнило свои обязанности дѣствительно въ духѣ мира и единомыслія, и отеческимъ

Ректоръ Протоіерей А. Архангельскій.

Доставлено редакціи. Прочтено 18 Іюня 1871 года. Въ Типографіи Е. Фавара.

объщаніемъ Архипастырскаго содѣйствія къ всевозможному облегченію бремени сихъ трудовъ въ грядущемъ.

И въ самомъ началѣ настоящаго сѣзда Вы обновили въ насъ дорогія для насъ воспоминанія о первоначальномъ Вашемъ Архипастырскомъ участіи къ трудамъ перваго собранія. Когда еще наше собраніе не успѣло вполне устроиться, чтобы начать совѣщанія о подлежащихъ его обсужденію предметахъ, Ваше Высокопреосвященство сами лично изволили ошастливить и утѣшить насъ Вашимъ посѣщеніемъ, благословеніемъ и милостивымъ словомъ ободренія и сочувствія.

Примите же, Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ, наше общее искреннее выраженіе благодарныхъ чувствъ отъ насъ, а чрезъ насъ — отъ всего духовенства Вашей паствы, и готовности всѣми силами и разумомъ единодушно и единомысленно служить къ вѣдшему внутреннему и внѣшнему преуспѣянію духовно-учебныхъ заведеній Вашей паствы.

Выслушавъ сей адресъ съ отеческою благоклонностію, Его Высокопреосвященство просило депутацию передать сѣзду, а чрезъ него и всей паствѣ Его глубокую благодарность за питаемыя къ нему чувства.

На протоколахъ же засѣданій 11-го Іюня послѣдовала Архипастырская резолюція отъ того же числа: „Согласенъ. Нилъ А. Ярославскій“.

Отъ Правленія Казанской Духовной Академіи.

— Въ Казанской Духовной Академіи имѣеть быть въ Августѣ мѣсяцѣ настоящаго 1871 года

пріемъ студентовъ въ составъ новаго курса, на слѣдующихъ условіяхъ:

§ 1. Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, окончившіе вполне удовлетворительно курсъ Семинаріи или классической Гимназіи.

§ 2. Просьбы о пріемѣ въ студенты подаются на имя Ректора не позже 15 Августа.

§ 3. Къ просьбамъ прилагаются и потребныя документы: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ или свидѣтельство о вполне удовлетворительномъ выдержаніи полного семинарскаго или гимназическаго курса; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, или выписку изъ метрическихъ книгъ; в) документы о состояніи, къ которому проситель принадлежитъ, и г) для лицъ податнаго состоянія увольнительное свидѣтельство отъ общества.

§ 4. Желające поступить въ Академію лица прежде принятія подвергаются повѣрочному испытанію по слѣдующимъ предметамъ: а) по библейской и церковной исторіи, б) догматическому Богословію (кончившіе курсъ Гимназіи испытываются въ предѣлахъ пространнаго православнаго катихизиса), в) русской исторіи, г) логики (общія, основныя понятія), д) общей гражданской исторіи, е) словесности, и ж) классическимъ языкамъ.

§ 5. Поступающіе въ Академію, сверхъ устнаго испытанія, должны написать два сочиненія на заданныя темы.

Примчаніе. Болѣе подробныя правила о пріемѣ въ студенты Казанской Духовной Академіи напечатаны въ Православномъ Собесѣдникѣ 1871 года въ Февральской книжкѣ.

Редакторъ Протоіерей *І. Архангельскій.*

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

№ 25. 23-го ІЮНЯ ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. 1871 ГОДА.

**ПРОРОЧЕСТВА О МЕССИИ,
СОДЕРЖАЩІЯСЯ ВЪ КНИГѢ ПРОРОКА ИСАИ.**

II.

*Пророчество,
заключающееся въ VII гл.
(Продолженіе).*

4. Современники Исаи и дѣйствительно относили пророчество Исаино о зачатіи Дѣвою Еммануила къ Мессіи. Къ подтвержденію сего можетъ служить то мѣсто у пророка Михея, гдѣ онъ пророчествуетъ о происхожденіи Старѣйшины Израилева изъ Виолеема (V, 2, 3). Здѣсь между прочимъ о рожденіи Старѣйшины, подъ именемъ коего по вѣмъ признакамъ внутреннимъ и особенно по свидѣтельству евангелиста Матѳея и отцовъ первыи должно разумѣть Мессію, говорить Пророкъ слѣдующее: *Laken Ithihnem Ad-Eth Ioledah Ialadah Wether Ehaï Ieschuwun Al-Beneï Israëï*, т. е. «вирочемъ Онъ (Іегова) ихъ (израильтянь) оставитъ до времени, когда раждающая раждаетъ и тогда Его прочіе братья обратятся къ сынамъ израиловымъ». Подъ раждающею здѣсь разумѣется таже самая, которая по сказанному въ ст. 2-мъ тойже главы должна родить Старѣйшину израилева, коего исходы *изъ начала, отъ дней вѣка*, т. е. который есть вѣчный. — Что подъ именемъ раждающей здѣсь должно разумѣть мать Вѣчнаго, а не народъ

іудейскій, это, вслѣдъ за Евсевіемъ и Кирилломъ александрійскимъ, принимаютъ почти всѣ древніе истолкователи и многіе изъ новѣйшихъ. Въ подтвержденію справедливости этого мнѣнія служатъ слѣдующія доказательства: 1) Связь этого стиха съ предыдущимъ показываетъ, что здѣсь подъ словомъ *Ioledah* должно разумѣть мать того, кто тамъ названъ Старѣйшиною израиловымъ. 2) Еслибы *Ioledah* было олицетвореніемъ народа израильскаго, то слѣдовало бы предъ симъ словомъ ожидать члена, потому что о немъ уже упоминалось прежде и именно въ предыдущемъ стихѣ. 3) Здѣсь нѣтъ вовсе и слѣда олицетворенія. О народѣ израиловомъ здѣсь говорится во множественномъ числѣ: *Іегова оставитъ ихъ*.

Примѣчательное сходство между этимъ мѣстомъ пророка Михея и разсматриваемымъ нами пророчествомъ заключается въ томъ, что рожденію того и другаго предшествуютъ великія страданія, которыя послѣ рожденія должны окончиться, и что тотъ и другой, не смотря на временное рожденіе, имѣютъ Божественное достоинство. Итакъ едвали можно сомнѣваться, что и Михей подъ именемъ *Ioledah* разумѣетъ ту же самую жену, которую Исаи называетъ *Almah*. Что и здѣсь раждающая имѣла зачать Старѣйшину израилева безмужно, это видно изъ сказаннаго объ имѣвшемъ отъ нея родиться:

Онъ есть по началу вѣчный, Онъ имѣеть царствовать во славу Господа, въ крѣпости Бога своего (ст. 2, 4). Кромѣ того самое выраженіе «до того времени, когда родить,» по замѣчанію ученаго Генгстенберга предполагаетъ рожденіе Мессіи безъ мужа и ясно указываетъ на какое то предшествовавшее пророчество (18). «Здѣсь, замѣчаетъ другой ученый, хотя и не ясно указана дѣва; но что о ней здѣсь говорится, это ясно само собою, поелику она должна родить Старѣйшину, который по происхожденію вѣченъ, и слѣдовательно не можетъ быть зачатъ отъ какого-либо смертнаго. Оба пророчества взаимно бросаютъ свѣтъ одно на другое. Михей возвѣщаетъ Божественное происхожденіе того, о которомъ пророчествуетъ; Исаія—чудесное въ его рожденіи». (19). Михей былъ современникъ Исаи, нѣсколько младшій, и въ пророчествованіи иногда имѣлъ въ виду пророчества Исаи и пользовался даже его словами и выраженіями. Едвали можно сомнѣваться, что пророчество его, нами указанное, намекаетъ на какое-либо пророчество Исаи, въ которомъ упоминается о чудесномъ какомъ-либо рожденіи, вмѣстѣ съ которымъ ожидалось избавленіе и спасеніе церкви. Но Исаія два раза упоминаетъ о рожденіи чудесномъ: одинъ разъ о рожденіи Дѣвою Еммануила, въ другой разъ о рожденіи отъ церкви іудейской язычникомъ въ духовныя чада Христу (LIV, 1; LXIII, 8, 9). Но видѣть въ словахъ Михея указаніе на послѣднее обстоятельство несообразно. Слѣдовательно должно ихъ относить къ первому.

Слѣды вѣрованія, что родившійся отъ дѣвы нѣкогда будетъ побѣдителемъ зла и дару-

18) Hengstenb. Christol. I. Reinke—S. 232.

19) Rosenmüller—Reinke S. 232.

еть блаженство человѣку, находятся даже у многихъ языческихъ народовъ, особенно у азіатскихъ. По свидѣтельству блаженного Іеронима «у гимнософистовъ Индіи по рукамъ ходитъ то важное мнѣніе, что Будду, начальника ихъ ученія, родила изъ боку своего дѣва. И это не удивительно у варваровъ, когда ученѣйшая Греція измыслила Минерву изъ головы Юпитера. И о Платонѣ утверждаютъ его читатели, что сей глава мудрости родился изъ чрева дѣвы. И римская власть не упрекала насъ за вѣрованіе, что Господь нашъ родился отъ Дѣвы: ибо и римляне думаютъ, что основатели города ихъ и народъ родились отъ Іліи дѣвы и Марса» (20). Свидѣтельство Іеронимова объ индійскомъ Буддѣ подтверждается многими путешественниками, заслуживающими полную довѣренность. Одинъ миссіонеръ XVIII столѣтія пишетъ, что, по ученію браминовъ, Будда родился отъ Майи, богини воображенія, изъ ума и изъ воли дѣвы безъ плотскаго союза. Подобныя сказанія о дѣвственномъ чудесномъ рожденіи Возстановителя міра по извѣстіямъ, сообщаемымъ людьми, на мѣстѣ изслѣдывавшими нравы и преданія восточныхъ народовъ, есть и въ другихъ мѣстахъ востока (21). Слѣды его видѣть можно даже у римскаго поэта Виргилія (22).—Что откровенныя истины отъ народа избраннаго нерѣдко переходили и къ языч-

20) Adners. Iovian c. 26.

21) Reinke S. 164.—Собраніе мѣсть Huetii Demonstr. Evangel. Prop. IX c. 9. § 3.

22) Eclog. IV, V, 4 et sq:

Ultima Cumei venit jam carminis aetas;

Magnus ab integro saeculorum nascitur ordo;

Jam redit et Virgo; redeunt saturnia regna;

Jam nova progenies coelo dimittitur alto.

Tu modo nascenti puero, quo ferrea primum

Desinet, ac toto surget gens avrea mondo

Castra save Lucina; tuus jam regnat Apollo.

камъ и сохранялись у нихъ хотя и въ искаженномъ видѣ, это не подлежитъ сомнѣнію и признано за истинное отцами церкви. Что же невѣроятнаго принять, что и въ настоящемъ случаѣ путемъ преданія сохранилась до позднѣйшихъ временъ и эта истина, перешедшая къ нимъ отъ іудеевъ, которая могла быть заимствована только изъ рассматриваемаго нами пророчества?

5. Обращаясь къ исторіи времени, въ которое жилъ Пророкъ и къ послѣдующимъ за тѣмъ временамъ, не видимъ, чтобы когда нибудь прежде рождества Спасителя дѣва зачала во чревѣ и родила сына. Между тѣмъ, еслибы это было, исторія безъ сомнѣнія не умолчала бы объ этомъ и не преминула бы указать въ событіи исполненіе пророчества. Не видимъ въ исторіи тогдашняго и послѣдующихъ за тѣмъ временъ ветхозавѣтной церкви и того, чтобы явился среди іудеевъ кто-либо, въ комъ народъ Божій могъ бы положить всю свою надежду на избавленіе и защищеніе церкви, никого, въ комъ могъ бы узнать Еммануила. Хотя объ Езекии и говорится въ Писаніи: *Wahaiah Iehovah Immo, и бы Господь съ нимъ* (4 Цар. XVШ, 7), но ничто не можетъ указать въ немъ истиннаго Еммануила. Въ одномъ Иисусѣ Христѣ, Спасителѣ міра, родившемся отъ Маріи Дѣвы по обѣтованіямъ, даннымъ отъ Бога, видимъ истиннаго Еммануила. Ибо въ Немъ церковь имѣетъ твердое и вѣчное утвержденіе и залогъ благодати Божественной и благодатнаго Божія присутствія съ человѣками. Въ Немъ *воздвиге намъ Богъ рога спасенія* (*kerastes sooteerias* (Лк. I, 69), чрезъ Него *посѣтилъ и сотворилъ избавленіе* (*leetroosin*) *людemъ своимъ* (ст. 68); Онъ, Богъ Слово, *плоть бысть, и вселися въ ны* (Іоан. I, 14), и на

Немъ одномъ указываетъ Евангелистъ исполненіе пророчества Исаи о рожденіи Дѣвою Еммануила. Изложивъ исторію рождества Спасителя отъ пренепорочной Дѣвы Маріи Евангелистъ присовокупляетъ: *сіе же все бысть, да сбудется реченное отъ Господа Пророкомъ глаголющимъ: се Дѣва во чревѣ прииметъ, и родитъ Сына, и нарекутъ имя Ему Еммануилъ, еже есть сказано съ нами Богъ* (Мѡ. I, 22, 23). Что Евангелистъ понималъ пророчество Исаи не въ переносномъ знаменованіи и видѣлъ въ немъ не просто подобное или сходное обстоятельство съ обстоятельствомъ рождества Спасителя⁽²³⁾, что онъ принималъ его не за обстоятельство, случившееся во времена Пророка, которое однакоже въ высшемъ смыслѣ исполнилось въ рожденіи Мессіи отъ приснодѣвы Маріи⁽²⁴⁾, но принималъ все въ собственномъ смыслѣ о чудесномъ зачатіи отъ Дѣвы Маріи и рожденіи Мессіи, это показываютъ главнымъ образомъ слова: *сіе же все бысть да сбудется* (*touto de olon gegonen*), которыя никогда не употребляются въ типическомъ смыслѣ. Кромѣ того ясно, что никакой образъ или подобіе здѣсь не могутъ имѣть мѣста: ибо никакого нѣтъ сравненія и соприкосновенія между зачатіемъ женою или дѣвицею, зачинающей естественнымъ образомъ и чудеснымъ зачатіемъ пренепорочною Дѣвою Маріею. Тогда сравненіе или образъ могли бы имѣть мѣсто въ приложеніи къ настоящему обстоятельству, когда доказано было бы, что и въ тѣ времена, къ которымъ относится событіе прообразующее, дѣва зачала чудесно и по рожденіи пребыла дѣвою. Не возможно видѣть здѣсь

23) Какъ думаетъ напр. Павлюсъ на Мѡ. I, 22.

24) Какъ думаетъ напр. Маркъ Ueber d. Mess. Weissagungen—Tübing. Quartalschr. 1836 № 2. S. 196 ff.

простаго примѣненія и потому еще, что такое примѣненіе было бы совершенно безцѣльно тамъ, гдѣ чудесное и Божественное въ повѣствуемомъ событіи должно изъяснить именно исполненіемъ здѣсь пророчества.

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ СЕМИНАРИИ.

(Продолженіе).

24) Магистръ Александръ Удальцовъ съ 5 сентября 1829 года по 17 февраля 1834 года. Перемѣщенъ на должность профессора словесности въ Ярославской же семинаріи.

25) Кандидатъ священникъ Алексій Васильевъ Соколовъ (1829—1841). Обучался съ 1811 года въ Ярославской семинаріи и съ 1824 года въ Московской д. академіи, по окончаніи въ коей курса, съ возведеніемъ на степень кандидата, 31 августа былъ назначенъ въ Астраханскую семинарію на классъ церковной исторіи и французскаго языка, но 13 октября получилъ мѣсто учителя въ высшемъ отдѣленіи Ярославскаго уѣзднаго училища. Съ 9 февраля 1829 года исправлялъ въ Ярославской семинаріи должность преподавателя математики, въ коей и утвержденъ 22 іюня того же года, и въ то же время поручено ему преподаваніе греческаго языка. 19 января 1830 года посвященъ во священника къ Ярославской Богоявленской церкви. 6 сентября 1832 года перемѣщенъ на классъ гражданской исторіи въ низшемъ отдѣленіи. Съ 12 сентября 1836 года по 2 октября 1837 года былъ помощникомъ инспектора Семинаріи. 23 сентября 1836 г. награжденъ набедренникомъ. Съ 28 сентября 1837 года по 9 октября 1841 года былъ экономомъ Семинаріи. 5 августа 1839 г. была объявлена ему благодарность Академическаго Правленія. 31 августа 1840 года переведенъ на классъ физики и математики. 9 октября 1841 года

скончался. 26) Кандидатъ Аполлонъ Алекс. Соколовъ (1834—1858). Родомъ Ярославской епархіи, сынъ священника. Обучался съ 1820 года по 1826 годъ въ Ярославской семинаріи и затѣмъ съ 1828 г. по 1832 годъ въ Московской д. академіи. По окончаніи въ оной курса со степенью кандидата, 29 августа 1832 года предѣленъ учителемъ гражданской исторіи и греческаго языка въ Казанскую семинарію. 12 февраля 1834 года перемѣщенъ въ Ярославскую семинарію на классъ гражданской же исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и преподавателемъ нѣмецкаго языка. Съ 31 августа 1845 года по 7 сент. 1857 года былъ бібліотекаремъ. 12 декабря 1845 года изъ духовнаго званія уволенъ въ свѣтское. 26 іюля 1858 года, по выслугѣ 25 лѣтняго срока, отъ духовно-училищной службы, согласно прошенію, уволенъ съ полною пенсіею и съ аттестатомъ

МОЖНО ЛИ ВЪНЧАТЬ ДѢТЕЙ БЕЗЪ ДОЗВОЛЕНІЯ РОДИТЕЛЕЙ?

Рѣшеніе этого вопроса изъ практики приходскаго пастыря предлагаетъ въ 41 № «Современнаго Листка» одинъ изъ многочисленныхъ корреспондентовъ этой газеты. Приступая къ рѣшенію предложеннаго вопроса корреспондентъ прежде всего указываетъ на разнорѣчіе и неясность закона. По силѣ 6 ст. Х т. ч. 1 Св. Зак. Граж. изд. 1867 г. «запрещается дѣтямъ вступать въ бракъ безъ дозволенія родителей, опекуновъ и попечителей». На этомъ основаніи предписано въ 6-мъ пунктѣ брачнаго обыска показывать, что женихъ и невеста «къ бракосочетанію и вступаютъ по своему взаимному согласію и желанію, а не по принужденію, и на то имѣютъ тотъ родителей своихъ или опекуновъ или попечителей позволеніе». Но въ 4

пункт § 18 инструкции благоч. издан. 1857 г. и утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, сказано: «не вѣнчать дѣтей *до известнаго возраста* безъ воли родителей, или опекуновъ». Въ первомъ случаѣ, законъ рѣшительно запрещаетъ вѣнчать безъ дозволенія родителей; а во второмъ запрещается вѣнчать только до известнаго возраста. При такомъ разногласіи и неясности закона, приходскій священникъ можетъ встрѣтить затрудненіе и легко ошибиться, подвергнуть себя, противъ собственной воли, законной ответственности. А посему необходимо рѣшить предложенный вопросъ, — согласить противорѣчіе и устранить всякое сомнѣніе. Чтобы согласить смыслъ одного закона съ другимъ, нужно слѣдовать, по силѣ 65 ст. I т. основн. законовъ, общему духу законодательства и приняты въ руководство 6 пунктъ приложения къ 102 ст. I т., которымъ предписывается: «Въ извѣтіе изъ общаго правила о приведеніи статей свода законовъ 1857 года приводить непосредственно: а) всѣ указы и постановленія, не вошедшія въ сводъ законовъ; б) всѣ законы мѣстные, и в) *указанія, принадлежація къ управленію духовныхъ дѣлъ православнаго исповѣданія*». На семъ основаніи противорѣчіе инструкции съ положительнымъ закономъ само собою согласуется. Поелику дѣти выходятъ изъ подъ опеки тогда, когда достигнутъ гражданского совершеннѣтія, т. е. когда исполнятся имъ 21 годъ отъ рожденія, тогда они въ правѣ распоряжаться своимъ имуществомъ и вступать въ разныя обязательства, по силѣ 221 ст. X т. 1 ч. Св. Зак. Гражд., безъ воли родителей или опекуновъ; то изъ сего слѣдуетъ, что дѣтскій возрастъ опредѣляетъ выше цитуемая 221 ст. Такимъ образомъ устраняется сомнѣніе или неопредѣ-

ленность инструкции относительно показанія лѣтъ. А посему приходскій священникъ можетъ вѣнчать дѣтей, достигшихъ гражданского совершеннѣтія, безъ дозволенія родителей или опекуновъ.

Примѣръ наказанія Божія за сквернословіе.

Сквернословы не избѣгутъ въ будущемъ всякаго наказанія, опредѣленнаго имъ въ словѣ Божіемъ (1 Кор. VI, 10); но нерѣдко судъ Божій постигаетъ ихъ и въ сей жизни. Вотъ одинъ изъ примѣровъ подобной кары Божіей за сквернословіе. Въ трехъ верстахъ отъ села Загарскаго Вятскаго уѣзда, назадъ тому не болѣе лѣтъ четырнадцати, въ деревнѣ Васкинской жилъ крестьянинъ Прокопій. Онъ приобрѣлъ такую привычку сквернословить, что сквернословилъ при каждомъ словѣ, и когда жена и сосѣди его говорили ему: «что это, Проня, ты ни одного слова не скажешь безъ брани; какой у тебя поганый языкъ, что слово, непремѣнно тутъ и брань; вѣдь это большой грѣхъ предъ Богомъ». «Вотъ какой вздоръ, говорилъ имъ обыкновенно Прокопій, что за грѣхъ ругаться? языкъ у всякаго на полемъ мѣстѣ; пословица говоритъ: языкомъ что хочешь мели, только руками воли не давай. Вотъ убить человѣка, украсть что нибудь, обмануть кого, — вотъ это грѣхи; а ругаться — это вовсе не грѣшно. Я въ этомъ грѣхѣ священнику никогда не каялся, да и каяться не буду, даже и въ то время, когда умирать стану». При такихъ убѣжденіяхъ Прокопій дожилъ до своей смерти. Во время постигшей его тяжелой болѣзни, предчувствуя приближеніе смерти, Прокопій пожелалъ, по христіанскому обычаю и долгу, исповѣдываться и приобщиться св. Таинъ. Сынъ его поспѣшилъ исполнить его желаніе, — поѣхалъ за священникомъ. Священ-

никъ не замедлилъ отправиться къ больному; но когда онъ вошелъ къ нему въ домъ, больной лишился употребленія языка и сознанія. — Священникъ, пождавъ не много времени возвращенія его къ сознанію и будучи занятъ другими дѣлами, рѣшился возвратиться домой.

Когда священникъ отправился домой отъ больного, больной пришелъ въ сознаніе, и просилъ домашнихъ снова послать за священникомъ. Сынъ его, возившій священника и лишь только возвратившійся домой, снова тотчасъ поѣхалъ за священникомъ и просилъ его опять ѣхать къ больному отцу своему, сказывая, что больной пришелъ въ себя и посылаетъ за нимъ. Священникъ спѣшитъ къ больному Прокоію; а когда вошелъ къ нему, Прокоій снова впалъ въ безпамятство и лишился языка, къ тому же присоединились страшныя корчи, и несчастный въ страшныхъ страданіяхъ, въ присутствіи священника, испустилъ духъ.

И такъ бѣдный Прокоій, не считая нужнымъ раскаяться въ сквернословіи, лишился возможности принести раскаеніе и въ сознаваемыхъ имъ грѣхахъ, а главное лишился величайшаго и необходимѣйшаго для нашего спасенія дара благодати Божіей — приобщенія св. Таинъ. Столько-то въ очахъ праведнаго Судіи тяжель грѣхъ сквернословія!

Наказаніе Богомъ лукавство.

Назадъ тому не болѣе семи лѣтъ, въ одномъ изъ уѣздовъ Вятской губерніи открылся скотскій падежъ. Всѣ приуныли. — Болѣе набожныя обращались съ молитвою къ Богу; служили молебны, совершали крестные ходы, кропили скотъ и скотскіе загоны св. водою. Суевѣрные обращались къ знахарямъ и знахаркамъ, дѣлали чрезъ нихъ разныя заклинанія и заговариванья. Словомъ всякій обращался къ тому, что

приходило на умъ, и такимъ образомъ толпамъ и разнымъ выдумкамъ не было конца. Въ деревнѣ Бе — къ крестьянинъ Н. придумалъ слѣдующее средство избѣгнуть гнѣва Божія. Онъ рѣшился продать весь свой скотъ, а вырученныя за него деньги прихоронить до оконченія заразы, и послѣ ея снова обзавестись на нихъ скотомъ. Какъ придумано, такъ и сдѣлано: — скотъ отведенъ въ ближайшій заводъ *Ижъ*, тамъ за значительную цѣну проданъ и крестьянинъ съ вырученными деньгами весело возвратился домой. Прибывъ домой, онъ не засталъ своей жены дома, которая ходила къ своей сосѣдкѣ попросить у ней молока для своихъ маленькихъ дѣтей. Крестьянинъ, за отсутствіемъ хозяйки, до прихода ея, положилъ деньги, состоявшія изъ кредитныхъ билетовъ, въ стоявшій въ заду лавкѣ глиняный горшокъ и отправился съ дою роги отдохнуть на полати, гдѣ онъ отъ усталости скоро заснулъ крѣпкимъ сномъ. Въ это время приходитъ жена его съ молокомъ и не посмотрѣвъ, что находится въ горшкѣ, вылила въ него молоко и отнесла въ погребъ. Вечеромъ крестьянинъ проснулся и за ужиномъ началъ рассказывать своей женѣ, какъ ѣздилъ въ заводъ *Ижъ*, какъ удачно продалъ своихъ коровъ и сколько выручилъ денегъ, то не забывая при томъ посудить своихъ сосѣдей за то, что они молебнами, да разными указанными отъ начальства предосторожностями, хотять спасти скотъ, теряя напрасно деньги и время. Наконецъ ужинъ кончился и крестьянинъ, выйдя изъ-за стола и помолясь Богу, обратился прямо къ залавкѣ; но каково-же было его удивленіе, когда онъ не нашелъ не только денегъ, но и самаго горшка.

— Да гдѣ же горшокъ, стоявшій здѣсь? грозно вскричалъ онъ на жену.

— Какъ гдѣ, отвѣчала жена, я вылила въ

него принесенное отъ Н. В. для ребятъ молоко и отнесла въ погребъ.

— Дура! что ты сдѣлала! закричалъ мужъ, вѣдь я въ него положилъ привезенныя изъ завода деньги.

Жена всполошилась, быстро побѣжала въ погребъ и принесла горшокъ съ молокомъ. Здѣсь при свѣтѣ зажженной лучины, мужъ и жена увидѣли плавающіе въ молокѣ кредитные билеты. Крестьянинъ, поругавъ еще свою жену, вынулъ изъ молока билеты, осторожно разобралъ ихъ и разостлалъ сушить на печи. Проснувшись утромъ, крестьянинъ съ ужасомъ увидѣлъ соседскую кошку, которая мурлыча доѣдала послѣдній кредитный билетъ. Крестьянинъ съ яростію кинулся на прожорливое животное; но кошка предупредила нападеніе; быстро соскочивъ съ печи, она чрезъ разбитое въ окнѣ стекло ушла и скрылась.

Между тѣмъ усердныя молитвы крестьянъ и дѣятельныя мѣры начальства скоро прекратили болѣзнь; во всей деревнѣ у всѣхъ крестьянъ скотъ остался цѣлъ, кромѣ одного крестьянина, который за свое лукавство, лишился и скота и вырученныхъ за него денегъ.

(Вятск. епарх. вѣд.)

Способъ распознавать дѣйствительную смерть.

Въ «Сынѣ отечества» рекомендуютъ слѣдующій открытый не давно докторомъ Лабордомъ вѣрный способъ распознавать дѣйствительную смерть и навѣрное отличать ее отъ мнимой. Достаточно воткнуть глубоко въ тѣло живаго человѣка или животнаго хорошо отполированную стальную иглу; чрезъ нѣкоторое, вообще очень непродолжительное, время игла потеряетъ свой металлическій блескъ, она окисляется. Если, на ротивъ, такую же иглу воткнуть въ трупъ

и оставить ее въ немъ даже полчаса или часъ, то она все таки останется совершенно блестящей: она не окисляется нисколько, какъ долго вы ее ни держите. Окисленіе стальной иглы въ вышеуказанныхъ условіяхъ и сопровождающія его теплородныя и электрическія явленія, составляютъ постоянный и неизбѣжный признакъ кажущейся смерти. Полное отсутствіе окисленія и сопровождающихъ его явленій служатъ вѣрнѣйшимъ и постояннымъ признакомъ настоящей смерти (*).

Опытъ леченія сибирской язвы живою лягушкою.

Чрезъ Воронежскія епархіальныя вѣдомости одинъ священникъ Г. В. рекомендуетъ лечить сибирскую язву живою лягушкою. Недавно мнѣ представился случай на опытъ узнать пользу сего леченія. Въ воскресенье 15 ноября прошлаго года, во время литургіи, меня извѣстили, что пріѣхалъ за мной деревенскій мужикъ, для напутствованія св. Тайнами одной болящей женщины. По окончаніи литургіи, нимало не медля, я отправился въ деревню для означенной цѣли. Дорогой я между прочимъ спросилъ своего извозчика: чѣмъ нездорова Прасковья—то? Онъ отвѣчалъ: „говорять, батюшка, какая-то негодная скорбь вотъ другой день, какъ тяготитъ ее“. Подъѣзжая къ дому, меня, еще у воротъ, встрѣтила женщина съ словами: „поскорѣй, батюшка, едва дышетъ“. Дѣйствительно, когда я вошелъ въ избу, больная Параскева лежала на лавкѣ, окруженная плачущими сосѣдками, и едва переводя духъ, жалобно охала. У ней на лицѣ, около лѣвой ноздри, было чернобагровое гнилое пятно, лице все опухло; замѣтно стало пухнуть и горло. Помолвившись св. иконамъ я спросилъ больную: что съ тобой Прасковья? „Круженье голо-

(*). Что бы ни открывалъ Г. Лабордъ, а безусловно вѣрный признакъ смерти все-таки—разложеніе. Red.

вы, батюшка, и какая-то несносная тоска со мною, — вот, должно быть, от этого,“ отвѣчала она, указывая на больное мѣсто. Чтожь, ты приобщиться — чтоль желаешь? Не фла — ль ты и не тошнить ли тебя? Когда получилъ от нея утвердительный отвѣтъ: „да, батюшка, приобщиться; боюсь какъ бы не помереть безъ покаянія,“ — я немедленно приступилъ къ вычитыванію причастныхъ молитвъ. По напутствованіи умирающей св. Тайнами, а за тѣмъ подробномъ распросѣ о болѣзни, я заключилъ, что на лицѣ у больной была во всей своей силѣ сибирская язва (?).

Что дѣлать, когда такой опасный случай?... Смерть неизбежна. За лекаремъ посылать далеко; онъ живетъ въ городѣ, за 12 верстъ; больную вести къ лекарю въ такую дурную погоду опасно: притомъ, за отсутствіемъ мужа больной на сторону, у нея не было лошади, да и во всей деревнѣ трудно было добиться оной, такъ какъ всѣ почти крестьяне сей деревни были въ это время на заработкахъ.

Мнѣ пришелъ на память способъ леченія сей смертельной болѣзни живою лягушкою, рекомендованный вышеозначеннымъ о. І. В., — и я рѣшился въ такомъ трудномъ дѣлѣ воспользоваться имъ. На вопросъ мой: „нельзя ли гдѣ добыть живой лягушки,“ больная, едва переводя духъ, сказала, что у насъ — де въ подпольѣ онѣ водятся. Добытую живую лягушку больная тотчасъ же приложила брюхомъ къ язвѣ и держала ее рукою накрѣпко. Не прошло и пяти минутъ, какъ лягушка раздувшись и по-

краснѣвъ, измерла. Я велѣлъ приложить другую, — и съ этой стало то же, что и съ первой. Приложила третью. Послѣ этого, пожелавъ здравія болящей, я съ твердою вѣрою на помощь Всевышняго отправился домой.

Черезъ недѣлю, мнѣ привелось быть опять въ деревнѣ; я не преминулъ посѣтить больную Параскеву. И что же? Къ удивленію и радости моей, я нашелъ ее совершенно здоровою отъ сибирки (?), опухоль пропала, и вмѣсто гнилой язвы остался только красный знакъ смертельной болѣзни. Параскева здравствуетъ и доселѣ.

Разказанный мною случай какъ нельзя лучше (?) подтверждаетъ пользу леченія сибирской язвы (?) живою лягушкою. Честь и слава (?) отцу І. В., изобрѣтшму сей благодѣтельный способъ и сообщившему о немъ своей братіи. Собратамъ моимъ по службѣ желаю, когда представится случай, безъ сомнѣнія (?) пользоваться описаннымъ способомъ леченія сибирской (?) язвы. (Полт. еп. вид. 71 г. № 8). (*)

Свящ. Н. Урановъ.

(*) По поводу этой статьи, перепечатанной уже нѣкоторыми епарх. вѣд., намъ невольно приходитъ на мысль положеніе «post hoc, ergo propter hoc», нелогичность котораго не требуетъ доказательствъ. Тѣмъ удивительнѣе какъ толь полнотой увѣренности «я заключилъ», такъ и похвала отцу І. В. за изобрѣтеніе новаго способа и совѣтъ «безъ сомнѣнія» пользоваться описаннымъ способомъ леченія сибирской язвы. Дѣнные для діагноза сибирской язвы въ высокой степени темны и неопредѣленны; нѣтъ указанія и на этиологическіе моменты, столь важные при распознаваніи сибирской язвы; патки, темны и не научны послышки; не имѣютъ никакого научнаго значенія и выводъ. — А между тѣмъ изъ устъ въ уста, изъ газеты въ газету, передается это сообщеніе, котораго не касался даже и легкій анализъ. Ред.

СОДЕРЖАНІЕ. — Пророчества о Мессіи, содержащіяся въ книгѣ пророка Исаіи: II) Пророчество, заключающееся въ VII гл. — Матеріалы для исторіи Семинаріи. Р. А. І. — Можно ли вѣнчать дѣтей безъ дозволенія родителей? — Примѣръ наказанія Божія за сквернословіе. — Наказанное Богомъ лукавство. — Способъ распознавать дѣйствительную смерть отъ мнимой. — Опытъ леченія сибирской язвы живою лягушкою. —

Редаторъ Н. Корсунскій.

(Дозволено цензурою.)

Въ типографіи Г. Фалькъ.