

XVIII $\frac{36}{7}$

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина
П 1928-49.



КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го чиселъ.

Цена годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей.

№ 6

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи въ Кишиневѣ и у мѣстныхъ благочинныхъ.

1879 годъ.

15—31 м рта.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 20-го декабря 1878—9-го января 1879 года, за № 2.236, о порядкѣ производства починокъ и исправленій памятниковъ старины, находящихся въ вѣдѣніи епархіальныхъ начальствъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло о передѣлкахъ, произведенныхъ съ разрѣшенія бывшаго преосвященнаго владимірскаго въ Покровской близъ боголюбова монастыря церкви, и по справкѣ приказали: предсѣдатель московскаго археологическаго общества, графъ Уваровъ, довелъ до свѣдѣнія г синодальнаго Оберъ-Прокурора, что построенная въ 1165 г. близъ Боголюбова, владимірскаго епархіи, монастыря, Покровская церковь въ наружномъ своемъ видѣ сохранилась до нашего времени въ за-

мѣчательной цѣлости; внутри же хотя и опала штукатурка въ нижней части стѣнъ, но уцѣлѣли еще въ куполѣ древнія фрески. Не смотря на такое археологическое значеніе означенной церкви, владимірское епархіальное начальство дозволило въ 1877 г. произвести въ ней разнаго рода исправленія, при коихъ древнія фрески въ куполѣ закрашены, какъ и всѣ внутреннія стѣны, масляною краскою; снаружи церковь обвязана желѣзомъ, а утраченныя изваянія замѣнены новыми, самой грубой работы; сохранившіяся было при церкви древнія изваянія, служившія нѣкогда украшеніемъ другаго современнаго церкви зданія, также уничтожены. По сему графъ Уваровъ просилъ о принятіи возможныхъ со стороны духовнаго вѣдомства мѣръ къ сохраненію отъ подобныхъ искаженій нашихъ, и безъ того малочисленныхъ, памятниковъ древности, находящихся въ вѣдѣніи епархіальныхъ начальствъ. Сообразивъ вышеизложенное съ законами и особыми, до сего относящимися распоряженіями правительства, Святѣйшій Синодъ находитъ, что по ст. 207 й уст. строит. т. XII по Св. Зак. 1857 г. «къ какимъ либо обновленіямъ въ древнихъ первахъ воспрещается приступать безъ Высочайшаго разрѣшенія. Вообще древній какъ наружный, такъ и внутренній видъ церквей долженъ быть сохраняемъ тщательно и никакія произвольныя поправки и перемѣны безъ вѣдома высшей духовной власти не дозволяются». Кромѣ того епархіальнымъ архіереямъ повелѣно наблюдать, дабы нигдѣ, ни подъ какимъ предлогомъ въ древнихъ церквахъ не дозволялось ни малѣйшаго исправленія, возобновленія и измѣненія живописи и другихъ предметовъ давняго времени, а всегда испрашивалось на то разрѣшеніе отъ Святѣйшаго Синода. На семъ основаніи

и имѣя въ виду: 1) что при кievской духовной академіи, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, открыто церковно-археологическое общество, обязанное заботиться о сохраненіи находящихся въ вѣдѣніи епархіальныхъ начальствъ древностей; 2) что первый археологическій съѣздъ въ Москвѣ составилъ, къ сохраненію отечественныхъ памятниковъ, временныя правила, бывшія въ разсмотрѣніи Святѣйшаго Синода, который одобрилъ эти правила, равно и предположеніе съѣзда—обязать епархіальныя власти, чтобы онѣ не иначе приступали къ поправкамъ, перерѣдѣлкамъ и уничтоженію памятниковъ старины, какъ по соглашенію съ однимъ изъ ближайшихъ къ мѣсту ихъ нахожденія археологическимъ или историческимъ обществомъ, какъ-то: петербургскимъ, московскимъ и одесскимъ; и 3) что исправленія, произведенныя въ Покровской при Боголюбскомъ монастырѣ церкви, допущены въ нарушеніе вышеприведенныхъ закона и распоряженій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ предупрежденіе на будущее время подобнаго рода отступленій отъ указаннаго выше порядка исправленія находящихся въ вѣдѣніи епархіальныхъ начальствъ памятниковъ русской старины, объявить о 1-мъ и 2-мъ изъ означенныхъ пунктовъ циркулярно по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе сего въ «Церковномъ Вѣстникѣ», для надлежащаго рѣководства въ нужныхъ случаяхъ.

Отъ 10-го—28-го января сего 1879 года за № 31, о возвышеніи окладовъ содержанія и другихъ служебныхъ правъ служащихъ въ духовныхъ училищахъ—съ приложеніемъ вѣдомости о количествѣ процентнаго сбора по епархіямъ суммъ для этого

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-

тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 15-го декабря 1878 года за № 10,714, въ которомъ изложено слѣдующее: По дѣлу о возвышеніи оклада содержанія и другихъ служебныхъ правъ и преимуществъ для лицъ съ высшимъ образованіемъ, поступающихъ на службу въ духовныя училища, и объ увеличеніи процентнаго сбора съ церковныхъ доходовъ, Святѣйшій Синодъ, въ опредѣленіи отъ 16-го — 22-го ноября 1878 года, предположилъ: 1) поступающимъ на штатныя должности начальствующихъ и учащихъ въ преобразованныхъ духовныхъ училищахъ, лицамъ изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеній назначать содержаніе въ увеличенныхъ противъ училищнаго штата размѣрахъ, а именно: смотрителямъ по 1,200 р., помощникамъ смотрителей по 900 р. (обоимъ при казенныхъ квартирахъ) и учителямъ наукъ и древнихъ языковъ наравнѣ съ преподавателями духовныхъ семинарій, съ примѣненіемъ притомъ § 61 Сем. Уст. и примѣчанія къ этому §, т. е. учителямъ имѣющимъ до 12 уроковъ въ недѣлю и прослужившимъ болѣе пяти лѣтъ въ духовныхъ училищахъ, назначать жалованье по 900 руб. и за каждый годичный урокъ, сверхъ 12, добавочное вознагражденіе по 60 руб., не выслужившимъ же сего срока производить то и другое въ уменьшенныхъ размѣрахъ, а именно: жалованье въ количествѣ 700 р., а добавочное вознагражденіе по 50 р. за каждый урокъ; причемъ относительно замѣщенія таковыми лицами учительскихъ вакансій въ училищахъ примѣнить установленный Высочайше утвержденнымъ, въ 25-й день мая 1874 г., опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода порядокъ замѣщенія

преподавательскихъ должностей въ семинаріяхъ. 2) На лицъ съ высшимъ образованіемъ, опредѣляемыхъ въ духовныя училища на начальническія и учительскія должности, распространить установленныя Высочайше утвержденнымъ 24 октября 1876 года положеніемъ для служащихъ въ духовныхъ семинаріяхъ права и преимущества, предоставивъ права по классу должности, чинопроизводству и разряду мундира: смотрителю наравнѣ съ инспекторомъ семинаріи, а помощнику смотрителя и учителямъ—наравнѣ съ преподавателями семинарій. 3) Равнымъ образомъ и по окладамъ пенсій, согласно тому же положенію, сравнить тѣхъ лицъ съ служащими въ семинаріяхъ, а именно: смотрителя съ инспекторомъ семинаріи, а помощника смотрителя и учителей—съ преподавателями семинаріи. 4) расходы по возвышенію окладовъ содержанія и пенсій, согласно изложеннымъ въ 1 и 3 пунк. предположеніямъ, относятся на счетъ духовно-учебнаго капитала въ тѣхъ училищахъ, въ которыхъ содержаніе личнаго состава и пенсіи производятся изъ средствъ Святѣйшаго Синода, и на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ въ тѣхъ училищахъ, въ которыхъ расходъ этотъ производится изъ сихъ послѣднихъ средствъ. 5) Для пополненія средствъ Святѣйшаго Синода на означенное возвышеніе окладовъ содержанія и пенсій въ духовныхъ училищахъ увеличить установленный по Высочайшему повелѣнію 21 декабря 1870 года процентный сборъ съ кошелековыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ доходовъ въ церквахъ съ суммы поступленія оныхъ за 1868 годъ, на 4%, т. е. взимать таковой сборъ по четырнадцати процентовъ со ста въ епархіяхъ: волынской, литовской, минской, могилевской, полоцкой и рижской и по двадцати

пяти процентов со ста во всѣхъ остальныхъ епархіяхъ, согласно прилагаемой присемъ вѣдомости, за исключеніемъ епархій холмско-варшавской, камчатской, якутской, донской и грузинскаго экзархата, состоящихъ на особомъ положеніи. 6) При измѣненіи состава приходовъ, при временномъ прекращеніи богослуженія, по случаю постройки новой церкви, взаимѣнъ обветшавшей, или сгорѣвшей, при уменьшеніи церковныхъ доходовъ противъ поступленія 1868 года, вслѣдствіе какихъ либо особыхъ причинъ и т. под. временное освобожденіе таковой церкви отъ процентнаго взноса, или уменьшеніе онаго, а также покрытіе образующагося въ такихъ случаяхъ по епархіи недобора раскладкою на доходы прочихъ церквей епархіи, возложить на обязанность епархіальныхъ преосвященныхъ, съ правомъ, если признаютъ нужнымъ и удобнымъ, призывать къ участию въ этомъ дѣлѣ епархіальные съѣзды духовенства, а равнымъ образомъ и монастыри, причемъ для такового покрытія недобора въ однихъ церквахъ добавочный взносъ по каждой изъ прочихъ церквей епархіи, вмѣсто 2 проц., можетъ простираться до 4 проц. съ суммы поступленія по онымъ доходовъ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ за 1868 г. 7). Дѣйствіе предположеній о возвышеніи окладовъ содержанія и пенсій для опредѣляемыхъ въ духовныя училища лицъ изъ окончившихъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, а также о порядкѣ замѣщенія такими лицами учительскихъ вакансій въ училищахъ начать съ будущаго учебнаго 1879—80 года; дѣйствіе же предположеній по увеличенію взиманія процентнаго сбора изъ церковныхъ доходовъ, начать съ 1-го января 1880 г. Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокуро-

ра, въ 9 й день декабря 1878 г. Высочайше повелѣтъ соизволилъ предположенія Святѣйшаго Синода, изложенныя въ п. п. 1, 3, 4, 5, 6 и 7 привести въ исполненіе, а предположеніе, изъясненное въ п. 2, внести на разсмотрѣніе Государственнаго совѣта. Справка: Въ томъ же опредѣленіи Святѣйшаго Синода, отъ 15-го (22-го) ноября 1878 г., независимо отъ изложенныхъ выше предположеній, было постановлено: въ случаѣ воспослѣдованія Высочайшаго соизволенія на приведеніе въ исполненіе таковыхъ предположеній и въ видахъ облегченія духовенства въ расходахъ изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ на содержаніе духовныхъ училищъ, по тѣмъ епархіямъ, въ которыхъ находится по нѣскольку сихъ училищъ, предписать циркулярно епархіальнымъ преосвященнымъ войти въ соображеніе о томъ, не признано ли будетъ возможнымъ достигнуть нѣкотораго сокращенія числа духовныхъ училищъ посредствомъ соединенія тѣхъ изъ нихъ, которыя расположены въ недалекомъ разстояніи одно отъ другаго и въ коихъ количество учениковъ ограничено, и о послѣдующемъ представить Святѣйшему Синоду. Такое свое опредѣленіе Святѣйшій Синодъ тогда же постановилъ напечатать въ свое время въ «Церковномъ Вѣстникѣ». Приказали: объ изложенномъ, Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Синода съ приложеніемъ копии съ вѣдомости о количествѣ процентнаго по епархіямъ сбора съ церковныхъ доходовъ, подлежащаго къ поступленію на расходы по содержанію учебной части духовнаго вѣдомства съ 1-го января 1880 года, а равно и съ прописаніемъ справки, для должнаго исполненія подлежащими духовными учрежденіями и лицами, дать знать циркулярно епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ». Февраля 5-го дня 1879 г.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ процентнаго по епархіямъ сбора съ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго церковныхъ доходовъ, подлежащаго къ поступленію на расходы по содержанію учебной части духовнаго вѣдомства съ 1-го января 1880 года.

Наименованіе епархій. Сумма процентнаго сбора.

	Рубли.
Кіевской	42,880
Новгородской.	35,820
Московской.	152,240
С.-Петербургской.	70,180
Казанской . . . ;	17,470
Астраханской.	7,020
Тобольской.	28,090
Ярославской.	44,070
Псковской	19,190
Рязанской	34,630
Тверской	64,950
Херсонской.	30,600
Таврической	15,920
Литовской	3,780
Рижской	3,680
Могилевской	5,680
Черниговской.	42,650
Минской	8,530
Подольской	35,700
Кишиневской	18,020
Олонецкой	6,620
Иркутской	17,010
Екатеринославской	24,240
Калужской	26,040
Смоленской.	27,860
Нижегородской.	23,100

Курской	24,170
Владимірской	63,190
Полоцкой	4,410
Вологодской	53,430
Тулской	37,010
Вятской	71,990
Архангельской	8,650
Воронежской	50,830
Костромской	29,950
Тамбовской	40,000
Орловской	36,190
Полтавской	47,720
Волынской	15,950
Пермской	59,210
Томской	13,320
Енисейской	7,560
Пензенской	26,130
Саратовской	22,190
Харьковской	40,550
Уфимской	11,430
Симбирской	16,810
Кавказской	30,290
Самарской	17,360
Оренбургской	11,490
Итого	1.545,800

**Распоряженія Епархіального Начальства
о движеніи и перемѣнахъ по службѣ въ епархіальномъ управленіи.**

О назначеніи должностныхъ лицъ въ епархіи.

По 2-му округу измайльскаго уѣзда, 22-го февраля

дай Оатуль опредѣленъ сверхштатнымъ причетникомъ къ Глоденскому приходу 22-го февраля.

Причетникъ с. Коболчина хотинскаго уѣзда Ксенофонтъ Лунга 1-го марта назначенъ и. д. псаломщика къ сей церкви.

Заштатный причетникъ с. Варзарешть кишиневскаго уѣзда Георгій Улиничъ опредѣленъ сверхштатнымъ къ сей церкви.

О перемѣщеніи священно и церковнослужителей.

Священникъ с. Речи кишиневскаго уѣзда Константинъ Скодигоръ 6-го февраля перемѣщенъ въ с. Загайканы; въ Речу перемѣщенъ Микауцко—Реденскій священникъ Баконскій, а въ Микауцы—Редены — священникъ Іоаннъ Бурьяновъ.

И. д. псаломщика с. Перень кишиневскаго уѣзда Григорій Кантаражіудъ 6-го февраля перемѣщенъ въ с. Селище того же уѣзда и. д. псаломщика.

Священникъ с. Кайнаръ—вѣки сорокскаго уѣзда Николай Каптаренко, 10-го февраля оставленъ сверхштатнымъ въ Кайнарскомъ приходѣ, а въ с. Воловую и. д. настоятеля перемѣщенъ священникъ Теодоръ Черноуцанъ.

Священникъ хотинскаго уѣзда с. Кривы Димитрій Карвовскій перемѣщенъ 10-го февраля въ с. Зарожаны, тогоже уѣзда съ назначеніемъ законоучителемъ Зарожанской школы.

Сверхштатный причетникъ измаильской кладбищенской церкви Іосифъ Голубенко перемѣщенъ къ крѣпостной измаильской церкви и. д. псаломщика 20-го февраля.

На мѣсто отчисленнаго отъ хотинскаго собора помощ-

ника настоятеля Автонома Дыдицкаго 20-го февраля перемѣщенъ священникъ с. Романкоуць хотинскаго уѣзда Исаакъ Драгичъ, а на священническое мѣсто въ с. Романкоуцы перемѣщенъ священникъ с. Ломачинець того же уѣзда Евфимій Билинскій.

И. д. псаломщика с. Башкаліи бендерскаго уѣзда Димитрій Новаковъ перемѣщенъ и. д. псаломщика въ с. Еникіой измаильскаго уѣзда 21-го февраля.

Причетникъ Ѳерапонтіевской церкви, что на Дунаѣ измаильскаго уѣзда, Кирилль Беровъ 24-го февраля опредѣленъ и. д. псаломщика въ с. Карагачъ того же уѣзда, на мѣсто вы бывшаго за границу и исключенаго потому изъ клира причетника Димитрія Казанаклія. Священникъ с. Алчидаръ оргѣвскаго уѣзда, Елисей Ямбургскій 27-го февраля перемѣщенъ въ с. Сесены того же уѣзда. И. д. псаломщика м. Гура—Галбины бендерскаго уѣзда Іоаннь Кода 28-го февраля перемѣщенъ и. д. псаломщика въ с. Пугой кишиневскаго уѣзда.

Сверхштатный священникъ с. слободы Годорожи оргѣвскаго уѣзда Іоаннь Варзаръ 28-го февраля опредѣленъ помощникомъ настоятеля въ с. Чегорены того же уѣзда, а настоятелемъ этого прихода, съ назначеніемъ мѣстожительства въ Біештахъ опредѣленъ священникъ Василій Глижинскій.

Причетникъ с. Романкоуць хотинскаго уѣзда Иванъ Мондренко 2-го марта перемѣщенъ въ с. Бѣлоусовку того же уѣзда сверхштатнымъ.

Священникъ с. Санковецъ хотинскаго уѣзда, Іоаннь Завойчинскій 3-го марта перемѣщенъ на священническое мѣсто въ с. Дану яссакаго уѣзда

За 2-ю половину 1878 года поступили въ Кон-
систерію пожертвованія въ пользу больныхъ и ране-
ныхъ воиновъ отъ слѣдующихъ Благочинныхъ:
1, кишиневскихъ градскихъ церквей священника
Петра Донича 29 р. 82 к. 2-го округа кишиневского
уѣзда свящ. Димитрія Балтаги 12 р. 20 к., 4-го ок-
руга оргѣвскаго уѣзда свящ. Александра Атаньева
28 р. 74 к., 3-го округа оргѣвскаго уѣзда протоіерей
Феодора Лашкова 13 р. 6 к., 4-го округа хотинскаго
уѣзда свящ. Мелетія Быховскаго 4 р. 31 к., 1-го ок-
кишиневскаго уѣзда свящ. Петра Бивола 11 р. 37 к.,
3-го округа ясскаго уѣзда свящ. Георгія Игнатовича
30 р. 92 к., тогоже уѣзда 4-го округа свящ. Ильи
Поповича 13 р. 88 к., 4-го округа аккерманскаго у.
свящ. Василя Кирайова 44 р. 95 к., 1-го округа сороке-
скаго уѣзда свящ. Іоанна Деревича 10 р. 81 к., 1-го
округа оргѣвскаго уѣзда свящ. Іакова Кайсына,
21 р. 80 к., тогоже уѣзда 5-го округа свящ. Іоанна
Мошана 31 р. 47 к., 3-го округа хотинскаго уѣзда
свящ. Димитрія Праницкаго 2 р. 10 к., 3-го округа
бендерскаго уѣзда свящ. Феодора Златова 32 р. 65 к.,
3-го округа аккерманскаго уѣзда свящ. Іоанна Кор-
нованова 49 р. 43 к., 2-го округа хотинскаго уѣзда
Свящ. Димитрія Калина 5 р. 80 к., тогоже уѣзда
1-го округа свящ. Василя Завойчинскаго 14 р. 50 к.,
2-го округа оргѣвскаго уѣзда свящ. Феодора Барбоса
8 р. 51 к.; и отъ монастырей: Кипріановскаго 3 р.
суручанскаго 5 р. 60 к., Гинкульскаго 4 р., Добруш-
скаго 15 р. 40 к., и отъ Архіерейскаго дома 55 р.
48 к., — а всего 449 р. 80 копѣекъ.

Вѣдомость

о приходѣ суммъ по кишиневскому епархіальному женскому училищу за декабрь мѣсяцъ 1878 года

1) 17% сбора за 1-ю половину 1878 года.

Отъ благоч. 1 окр. яесскаго уѣзда, свящ. Іоанна Курмея за № 92, 235 р. 7½ к.

2) 5% сбора за 1-ю половину 1878 года.

Отъ благоч. 1 окр. аккерм. уѣзда, протоіерея Григорія Дубовиченка за 108, 209 р. 18 к.

3) Отъ повѣреннаго по дѣламъ князя Стурдзы Ивана Пантелеева Синадино 150 руб.

4) Отъ продажи рукодѣльныхъ работъ выручено: 1-ой скатерти въ розахъ 7 руб., 1-ой подушки гарусной 3 руб., поставокъ въ розахъ 1 руб. 55 к., поставокъ вышитыхъ бисеромъ 2 руб., стеклярусомъ 2 р., 6-ти табуретныхъ скатертей 7 руб., 2-хъ филейныхъ скатертей бѣлыхъ 3 р. 20 к., 4-хъ филейныхъ скатертей сѣрыхъ 12 р., всего 37 р. 75 к. Итого 632р. ½ к.

Въ январѣ 1879 г.

1) 17% сбора за 2-е полугодіе 1878 года:

а, Отъ благоч. 2 окр. сорок. у. Нарти отъ 24 дек. за № 380, 119 р.

б, отъ благ. 1 окр. бенд. у., свящ. Няги отъ 5 янв. за № 4, 156 р. 44½ к.

в, отъ благ. 1 окр. сорок. у., свящ. Деревича отъ 7 янв. за № 4, 117 р. 26 к.

г, отъ благ. 2 окр. хот. у., свящ. Калина отъ 14 янв. за № 6, 105 р. 94½ к.

д, отъ благ. 4 окр. хот. у., свящ. Быховскаго отъ 15 янв. за № 16, 111 р. 60 к.

е, отъ благ. киш. град. церкв., свящ. Донича отъ 28 янв. № 5, 766 р. 74 к.

За 1-ю половину сего 1879 года 17% сбора.

а, отъ благ. 3 окр. орг. у., протоіерея Лашкова

отъ 4 янв. № 13, 133 р. 53¹/₂ к.

б, отъ благ. 2 окр. аккер. у. свящ. Окишора 24 янв. за № 23, 139 р. 66 к.

в, отъ благ. 1 ок. киш. у. свящ. Бивола 7 янв. за № 11, 236 р. 49¹/₄ к.

г, отъ благ. 2 окр. ясск. у. свящ. Флорова 8 янв. за № 11, 103 р. 10 к.

д, отъ благ. 5 окр. хот. у. свящ. Онуфріевича 10 янв. за № 19, 115 р. 5 к.

е, отъ благ. 4 окр. сорок. у. свящ. Игнатіева 11 янв. за № 16, 107 руб. 51¹/₂ к.

ж, отъ благ. 4 окр. ясск. у. свящ. Поповича 14 янв. за № 15, 105 р. 7 к.

з, отъ благ. 2 окр. киш. у. свящ. Балтаги 15 янв. за № 26, 214 р. 30 к.

и, отъ благ. 4 окр. орг. у. свящ. Агаліева 15 янв. за № 5, 195 р. 21 к.

Отъ благ. 4 окр. киш. у. свящ. Балуцы 17 янв. за № 27, 139 р. 12³/₄.

л, Отъ благ. 4 окр. аккер. у. свящ. Киранова 18 янв. за № 23, 314 р. 23¹/₂ к.

м, отъ благ. 3 окр. ясск. у. свящ. Игнатовича 24 янв. за № 26, 83 р. 88¹/₂ к.

2) 5⁰/₁₀₀ сбора за 1-ю половину 1878 года.

отъ благ. 3 окр. аккер. уѣз. свящ. Корнована 18 янв. за № 20, 103 р.

5⁰/₁₀₀ же сбора за 2-ю половину 1878 года.

а, отъ благ. 3 окр. орг. у. прот. Лашкова 4 янв. за № 12, 72 р. 50 к.

б, отъ благ. 1 окр. бенд. уѣзда свящ. Няги 5 янв. за № 3, 57 р. 77¹/₂ к.

в, отъ бл. 1 окр. киш. у. свящ. Бивола 7 янв. за № 12, 112 р. 50 к.

г, отъ благоч. 1 окр. сорок. у. свящ. Деревича

- 7 янв. за № 22, 54 р. 82 к.
д, отъ благ. 2 окр. яск. у. свящ. Флорова 8
янв. за № 10, 81, р.
е, отъ благ. 5 окр. хот. у. свящ. Онуфріевича
10 янв. за № 20, 65 р. 45 к.
ж, отъ благ. 4 окр. яск. у. свящ. Поповича 14
янв. за № 16, 66 р. 61½ к.
з, отъ благ. 3 окр. бенд. у. свящ. Златова 14
янв. за № 15, 144 р. 50 к.
и, отъ благ. 4 окр. орг. у. свящ. Агапіева 15
янв. за № 6, 106 р. 5 к.; і, отъ благ. 4 окр. хот. у.,
свящ. Быховскаго 15 янв. за № 7, 54 р. 80 к.
к, отъ благ. 2 окр. киш. у. свящ. Балтаги 15
янв. за № 27 75 р.
л, отъ благ. 4 окр. киш. у. свящ. Балуцы 17
янв. за № 27, 95 руб. 90 к.
м, отъ благ. 4 окр. аккер. у. свящ. Киранова 18
янв. за № 19, 115 р.
н, отъ благ. 3 окр. аккер. у. свящ. Корнована
18 янв. за № 19, 103 р.
о, отъ благ. 3 окр. яск. у. свящ. Игнатовича
24 янв. за № 25, 122 р. 27 к.
п, отъ бл. 2 окр. аккер. у. свящ. Окипра 24 янв.
за № 24, 129 89 к.; р.
р, отъ благ. киш. град., церковей, свящ. Доница 28
янв. за № 6, 135 р. 83 к.

3) Отъ благочинныхъ монастырей на усиленіе средствъ училища:

- а, отъ благ. архимандрита Иларіона 9 дек. 1878
г. за № 71: 1, отъ Гинкульскаго монастыря 10 руб.
и 2, отъ Варзарештскаго скита 5 руб. за 1878
годъ.
б, отъ настоятеля Гербовецкаго монастыря, игу-

мена Леонида при отношеніи 2 янв. за № 4, 50 р.
в, отъ благочиннаго архимандрита Иринарха 14
янв. за № 15:

а, отъ Шабскаго монастыря 10 руб.; б, отъ До-
брушскаго монастыря 20 р.

в, отъ Сахарнянскаго монастыря 15 р.

г. отъ Каларашевскаго монастыря 12 р.

и д, Кошелевскаго скита 6 р.; за цѣлый 1879 г.

4) Отъ Преосвященнѣйшаго Павла, Епископа Киши-
невскаго и Хотинскаго *викаріатскихъ денегъ*:

а, отъ Гербовецкаго монастыря 50 р.

и б, отъ Курковскаго монастыря 350 р.

5) 8½% сбора, опредѣленнаго въ 1878 году обще-
епархіальнымъ съѣздомъ духовенства кишин. епархіи
на расширеніе зданій женскаго училища:

а, отъ облаг. 3 окр. аккер. уѣзда свящ. Корно-
вана 18 янв. за № 17, 229 р. 45½ к.

и б, отъ благ. 4 окр. киш. у. свящ. Балуты 17
янв. за № 27, 139 р. 12¾ к.

6) Стипендіатскія деньги отъ духовенства благо-
чиннаго киш. град. церквей, свящ. Донича 28 янв. №
7, 45 руб.

7) На пополненіе дефицита по учин. бюджету на
1879 годъ 6% сбора за 2-ю половину 1878 года.

Отъ благ. 2 окр. киш. у. свящ. Балтаги 24 янв.
за № 57, 45 р. 79 к.

8) На образованіе пенсіоннаго капитала отъ ос-
татка добавочнаго жалованья преподавателямъ муж-
скаго духовнаго училища при отношеніи правленія
киш. дух. училища 12 янв. сего 1879 г. за № 3, 180
р. 3½ к.

9) За Высочайшія награды:

а, отъ благ. 4 окр. орг. у. свящ. Агапіева 15 янв.
за № 3, за Свѣод. скуфій 6 р.

б, благ. 1 окр. уѣзда свящ. Кайсына 2 декабря 1878 г. за № 155: за камилавки 15 р.; за скуфьи 21 р.; за набедренники 8 р.

в, благ. 3 оргѣв. у. протоіерей Лашкова 4-го янв. № 20 за наперсный крестъ 10 р.

г, благочин. 2 окр. аккер. у. свящ. Окишора 24 янв. № 40 за набедренники 4 р.

д, благ. кишинев. гр. церквей священника Петра Доница 29 янв. № 9 за камилавку 5 р.; за скуфью 3 р.; за набедренникъ 2 р.

10 За переходіе указы:

а, Отъ благ. 1 окр. оргѣв. у. свящ. Кайсына 21 дек. 1878 г. № 155, 3 р.

б, благоч. 2 окр. бен. у. свящ. Сикорскаго 10 декабря 1878 г. № 252, 50 к.

11 Штрафныя деньги:

а, отъ благоч. 4 окр. оргѣв. у. свящ. Агапіева 15 янв. № 3, съ свящ. села Куизовки Александра Касіановича, за не бытіе его на съѣздѣ въ маѣ мѣсяцѣ 1877 года 10 р.

б, при отношеніи Консистоіи 23 янв. № 287-мъ представлено штрафныхъ денегъ, взысканныхъ съ свящ. Кондура, дьякона Мауна и друг. 10 р. 47 к.

12 За обученіе и содержаніе въ училищѣ за 1-е и 2-е полугодія 187⁸/₉ учебнаго года; отъ воспитанницъ

5 класса Елены Севастопуло 30 р.

Отъ нея же за 2-е полугодіе 35 р.

1-го и приготовит. классовъ Надежды и Варвары Вѣднаровскихъ 25 р.

3 к. Олимпиады Деловой 25 р.

2 к. Анастасіи Шендре за 2-е полуг. 85 р.

6 к. Анны Лужанской 25 р.

4 в.	Евгеніи Кассіановичъ	30 р.
2 к.	Даріи Перетятковой за 2-е	60 р.
1 к.	Софіи Стадницой за 2-е	30 р.
3 в.	Елены Запорожанъ за цѣлый годъ	30 р.
1-го к.	Анны Лашко за 2-е	35 р.
2 к.	Іулиты Флоровой за 2-е	30 р.
6 к.	Маріи Бунеско.	10 р.
6 в.	Варвары Сандуленко за цѣлый годъ	30 р.
2 к.	Елены Фриптуль за 1-е полуг.	30 р.
3 к.	Вѣры Куку за 2-е	30 р.
5 в.	Ольги Игнатовичъ за 2-е	15 р.
3 в.	Викторіи Лашко за 2-е	35 р.
3 в.	Наталіи Кирилгъ за 2-е	30 р.
4 к.	Александры Гутуровичъ	35 р.
3 и 1 к.	Маріи и Анны Родкевичихъ за 2-е	70 р.
2 к.	Апполинари Васильковичъ за 2-е	35 р.
2 к.	Софіи Любовой за 2-е	35 р.
	пригот. к. Надежды Чакирь	30 р.
4 к.	Маріи Беровой за 2-е	30 р.
4 к.	Людмилы Рудской	50 р.
6 к.	Александры Козловской	50 р.
5 в.	Маріи Шаганянь	50 р.
2 к.	Домникии Пачевой	50 р.
5 в.	Домникии Дониць	35 р.
5 в.	Варвары Спояловой	30 р.
2 к.	Елены Спояловой	30 р.
5 в.	Пульхеріи Бырковй	35 р.
3 в.	Анны Карайманъ	30 р.
1 к.	Анастасіи Агаціевой	35 р.
	пригот. к. Наталіи Долищинской	35 р.
2 к.	Надежды Попеско	35 р.
2 к.	Маріи Поповичъ	30 р.
6 в.	Маріи Беровой	30 р.
3 в.	Ольги Кириловой	35 р.

1 к. Софіи Окишоръ за пер. полуг. 1879 г.	35 р.
5 в. Анастасіи Гепецкой за 2 г.	30 р.
пригот. к. Елисаветы Гросуль за второе	15 р.
4 и 3 к. Θεодоры и Ольги Пославскихъ	30 р.
3 к. Александры Онуфріевичъ	30 р.
1 к. Елены Тонъ	30 р.
2 к. Маріи Чернить	30 р.
2 к. Маріи Черноуцанъ, за первое . . .	10 р.

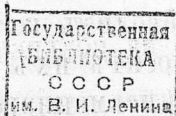
13 За обученіе музыкѣ, отъ воспитанницъ

1 к. Анастасіи Шендре за 2-е полуг. 187 ^{8/9} г.	15 р.
1 к. Анны Лашко за 2-е	15 р.
5 к. Ольги Игнатовичъ за 2-е	15 р.
3 к. Викторіи Лашко за 2-е	15 р.
3 к. Наталіи Кирлигъ за 2-е	15 р.
6 к. Вѣры Славинской за 2-е	15 р.
4 к. Анны Славинской за 2-е	15 р.
6 к. Вѣры Славинской за 1-е	5 р.
6 к. Александры Козлорской за 1-е . . .	15 р.
5 к. Маріи Шаганянъ за 1-е	15 р.
5 к. Домникии Доничъ за 1-е	15 р.
3 к. Анны Карайманъ за 1-е	15 р.
1 к. Анастасіи Агапіевой за 1-е	15 р.
Софіи Окишоръ за 1-е	15 р.

Процентныхъ денегъ изъ кишиневскаго отдѣленія государственнаго банка:

1., по 4-мъ свидѣтельствамъ:	
а, за № 111576	112 р. 50 к.
б, — № 111541	130 р. 50 к.
в, — № 111532	56 р. 25 к.
и г, — № 111524	112 р. 50 к.
2., по непрерывно доходному билету съ 1-го ноября 1877 года по 1-е ноября 1878 года . .	60 р.

и 3, по купонам 370 р.
15, отъ взноса а, на покупку 5-ти кроватей по
12 р. каждая 60 р.
б, отъ взноса на покупку 6-ти матрацовъ по 3 р.
. 18 р.
в, отъ продажи въ теченіе 1878 года 400 пудовъ
отрубей по 25 к. пудъ 100 р.
и г, отъ продажи 50 п. сухарей по 50 к п. 25 р.
Всего 9107 р. 19½ коп.



КИШИНЕВСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1879 годъ.

№ 6

15—31 марта.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Родной языкъ.

(Продолженіе).

Методъ письма—чтенія.

Первая попытка въ Германіи соединить начальное обученіе чтенію съ начальнымъ обученіемъ письму относятся къ 17 в. и извѣстны по сочиненіямъ Ратихія (1571—1635) ¹⁾. Ратихій требуетъ прежде всего особыхъ «упражненій въ произношеніи». Они состоятъ, по нему, въ изученіи каждо-дневныхъ молитвъ, въ изученіи краткихъ библейскихъ изреченій, въ вопросахъ обыденнаго разговора и наставительнаго характера. Цѣль этихъ упражненій та, чтобы «развязать языкъ новыхъ учениковъ, исправить ихъ выговоръ и постояннымъ упражненіемъ устранить общіе недостатки ихъ произношенія». Послѣ изученія

¹ Надобно думать, что новый «методъ обученія чтенію не съ Ратихіемъ или не чрезъ Ратихія, а только въ его время получилъ извѣстность».

молитвъ и по окончаніи наставительныхъ бесѣдъ учитель чертитъ буквы на доскѣ «красными чернилами», нѣсколько разъ обводитъ ихъ мѣломъ, потомъ ясно и отчетливо произноситъ ихъ *звуки*, показываетъ ученикамъ буквы письменнаго шрифта въ печатной книгѣ, каждому отдѣльно показываетъ, какъ должно перомъ водить и выводить тѣ буквы, и, наконецъ, заставляетъ дѣтей самихъ писать буквы. Такъ мало-по-малу «посредствомъ письма 6—7-лѣтнія дѣти въ 1-мъ и во 2-мъ классѣ знакомятся съ буквами, складами и потомъ приступаютъ къ чтенію».

Въ 1719 г. во Франціи нѣкто P. de Launey выступилъ съ методомъ письма—чтенія и «въ своемъ букварѣ *Scriptologie ou Ecriture—lecture* объщалъ въ 3 мѣсяца сдѣлать гораздо больше, чѣмъ дѣлаютъ въ 3 года другіе по старому общепринятому методу». ¹⁾ Около 1747 г. одинъ священникъ изъ Лотарингіи (Себастьянъ Шерріе) писалъ о способѣ обучать дѣтей и въ особенности о скорѣйшемъ обученіи ихъ чтенію». Ему приписываютъ даже *нѣкоторыя* «изобрѣтеніе способа обучать знанію буквъ посредствомъ ихъ начертанія» ²⁾. Вотъ его приемы практическаго веденія дѣла. «Онъ заставлялъ дѣтей писать на грифельной доскѣ одну или двѣ буквы и потомъ произносить ихъ. Если же дѣти дурно написали эти буквы, онъ приказывалъ стирать написанное и начинать снова, до тѣхъ поръ, пока буквы являлись въ настоящемъ видѣ, а ученики научались произносить ихъ такъ, какъ должно. Отъ буквъ переходили къ слогамъ, потомъ къ словамъ, наконецъ, къ цѣлымъ фразамъ, и такъ далѣе, по-

¹ Kehr. 29; Fog. A. 13.

² Ж. м. н. просв. 1846 г. май отд. II. 111. 1755 г. Шеррье издалъ сочиненіе подъ заглавіемъ: «новый способъ обучаться чтенію» (Жур. импер. человеколюб. общ. 1820 г. № XI 135).

степенно и послѣдовательно». Впрочемъ несомнѣно, что во Франціи методъ совмѣстнаго обученія чтенію и письму существовалъ еще въ 1555 г. ¹⁾


Въ Англіи новый методъ примѣняемъ былъ Белемъ и Ланкастеромъ въ ихъ школахъ. Наконецъ, въ началѣ нынѣшняго столѣтія, въ Германіи весьма много содѣйствовалъ обработкѣ метода письма-чтенія Іоаннъ Баптистъ Гразеръ (1766—1810 г.), училищный инспекторъ въ Баваріи, котораго иныя ²⁾ считаютъ «творцемъ метода письма—чтенія». Гразеръ желаетъ, чтобы дѣти *сначала говорили, потомъ писали и, наконецъ, читали*. Первые люди, разсуждаетъ онъ, сначала только говорили ³⁾; потомъ изобрѣтены были знаки для словъ, и только послѣ того стали уже читать. ⁴⁾ Вообще слово должно быть представлено въ письмени прежде, чѣмъ оно можетъ быть прочитано; слѣдовательно, «путь отъ свободной рѣчи къ письму и чтенію самый естественный. Ученіе должно учиться чтенію посредствомъ письма», говоритъ Гразеръ. Согласно съ этимъ онъ указываетъ 3 рода особыхъ упражненій при первоначальномъ обученіи грамотѣ: упражненія а) въ произношеніи, б) письмѣ и в) чтеніи. Но въ практическомъ примѣненіи теорія Гразера заключаетъ весьма много страннаго. Эти странности вытекаютъ изъ ложнаго взгляда педагога на буквы, какъ на *знаки или отобразы различныхъ положеній нашего рта*, какія онъ принимаетъ при произношеніи тѣхъ

¹⁾ Песк. I. 161.

²⁾ Schütz, 368.

³⁾ Быт. 2, 19—20.

⁴⁾ Kehr. 29. Слич. курсы нашихъ дидактовъ: Абаза К. и Силаковъ М., рук. по обуч. въ воен. школь 25; Юркев. II, о восп. 240; Столпянск. Н., рук. къ обуч. чт. и письму 14. «Зарожденіе знанія въ ученикѣ—отдѣльной личности—должно слѣдовать тѣмъ же путемъ, какимъ слѣдовало зарождеіе знанія въ человѣчествѣ»: читаемъ у г. Столпянскаго.

или другихъ звуковъ ¹⁾ Напр. буква *o*, по нему, представляетъ собою круглое положеніе нашего рта при произношеніи звука *o*, буква *z* есть ²⁾ изображеніе двухъ горизонтально расположенныхъ губъ, въ срединѣ выпираемыхъ языкомъ (если смотрѣть на нихъ со стороны); буква *г* (*p*)—изображеніе языка, прикасающагося къ верхней части неба при произношеніи звука *p*. Буква *a*, по Гразеру, первоначально писалась такъ: ; ея перпендикулярный придаточный штрихъ изображаетъ горизонтальную нижнюю губу, а полуовальб дугообразную форму верхней губы. Эстетическое чувство побудило народы дать этой буквѣ прямое направленіе вмѣсто лежачаго положенія. При произношеніи звука *b* (*b*), воздухъ направляется изъ рта вверхъ; при произношеніи *p* (*p*), наоборотъ, воздухъ идетъ внизъ: поэтому черта въ буквѣ *b* проводится вверхъ, а въ *p*—внизъ и пр. ³⁾—Дѣти должны были внимательно наблюдать за всеми движеніями рта своего учителя, буквально *всматриваться* въ его рѣчь, подобно глухонѣмымъ. И вотъ, что видѣли они во рту и на губахъ учителя, то чертили, писали ⁴⁾; а что писали такъ, то далѣе—читали. «Во всемъ, что дѣти имѣютъ читать, слѣдуетъ упражнять ихъ сначала письменно», гласитъ основное правило Гразера. ⁵⁾—«Странное было это письмо Гразера». ⁶⁾ Неуди-

¹⁾ Здѣсь Гразеръ стоитъ видимо на схоластической почвѣ, и предшественники его изъ того же періода. Такъ «нѣкто Теренціанъ Мавръ въ книгѣ своей *De litteris et syllabis carmen sotadicum* въ стихахъ изобразилъ, что дѣлается со ртомъ при произношеніи каждой буквы». Чудин. 35. О препод. отечеств. яз.

²⁾ Свой взглядъ на ходъ ученія грамотъ Гразеръ развилъ примѣнительно въ *видоизмѣненному* имъ латинскому алфавиту.

³⁾ Schütz. 383.

⁴⁾ Диттесъ, Метод. 146

⁵⁾ Kehr. 29—30.

⁶⁾ Kehr, *ibid.*

вительно, что оно не нашло приложения у других педагоговъ; но за то лежащая въ основѣ его идея соединенія элементарнаго чтенія съ письмомъ получила широкое значеніе. Многіе современные лучшіе педагоги усвоили ее и практически разрабатываютъ въ своихъ дидактическихъ руководствахъ. Въ Германіи особенно выдаются на этомъ поприщѣ два дидакта—директоръ семинаріи въ Бременѣ Любенъ¹⁾ и Герстеръ Альбертъ, старшій учитель въ школѣ мальчиковъ въ Верденѣ.²⁾ Изъ французовъ (въ Бельгій) Ваанъ³⁾ называетъ методъ письма-чтенія⁴⁾ «самымъ разумнымъ и практически годнымъ» и отдаетъ ему предпочтеніе предъ всѣми другими.

На практикѣ методъ письма—чтенія имѣетъ значительныя видоизмѣненія у различныхъ педагоговъ. Больше общія изъѣтихъ видоизмѣненій касаются шрифта отдѣльныхъ буквъ и всего текста, который служитъ матеріаломъ для первоначальнаго обученія грамотѣ. Такъ (въ Германіи) одни учителя⁵⁾ избираютъ для начальнаго обученія чтенію письменный латинскій

¹⁾ Обученіе письму—чтенію по Любену, см. у Песков. I. 438—441.

²⁾ Diesterw. Wegweiseir, 1876. Liefer. 6. 123.; вышло 500 изданіе букваря Герстера. Самъ Дистервегъ только въ позднѣйшее время «убѣдился въ превосходствѣ методы одновременнаго обученія письму и чтенію передъ другими методами». Успѣхъ обученія онъ ставитъ при этомъ въ зависимость отъ двухъ условій: 1) «не слишкомъ большаго числа» учащихся и «достаточно продолжительнаго времени» занятій грамотою (см. «Нач. дѣтск. школьн. обуч.», 84. 85. Слич. 78. 82

³⁾ Cours de pedag. II. 97. 102. 107.

⁴⁾ Онъ называетъ его «аналитическимъ, иначе *methodie par émission des sons*».

⁵⁾ Käulein во Франкфуртѣ, Abs въ Эллингѣ.

шрифтъ и затѣмъ переходятъ къ нѣмецкому; другіе считаютъ излишнимъ такое отступленіе отъ народнаго и рдонаго языка и учатъ читать прямо по рукописному нѣмецкому тексту; иные же одновременно знакомятъ дѣтей съ рукописнымъ алфавитомъ и текстомъ и съ печатнымъ шрифтомъ. Отсюда различіе между скриптологическимъ методомъ чистымъ и смѣшаннымъ.¹⁾ Въ силу наибольшей простоты перваго изъ нихъ многіе отдають ему предпочтеніе предъ послѣднимъ (смѣшаннымъ)²⁾

У насъ въ Россіи первые «буквари для соединеннаго обученія чтенію и письму» появляются съ 1860 г.³⁾ Сюда относится—букварь для соединеннаго обученія чтенію и письму Паульсона (1860 г.), Шарловскаго І. («первоначальное обученіе письму и чтенію», 1862 г.) и Ушинскаго К. («родное слово», 1864 г.).⁴⁾ Позднѣе вышли изданія Тихомірова («букварь для совмѣстнаго обученія письму и чтенію» Москва. 1873 г.), Гербача В. («совмѣстное обученіе письму и чтенію по звуковой методѣ» СП. 1873.), Бобровскаго С. («руководство къ обученію чтенію и пись-

¹⁾ Luz G., Lehrbuch d. practischen Methodik. Wiesensteig. 1868. I. 257. Слич. Schütz., D. eväng. Pädag. 374.

²⁾ Ibid. Любенъ называетъ «смѣшанный методъ письма—чтенія *неестественнымъ*» и замѣчаетъ, что «сообразно со степенью духовнаго развитія дѣтей, необходимо учить ихъ чтенію и письму сначала только по рукописному шрифту». (См. у Schütz 374).

³⁾ Слич. Шарловск., «восп. и обуч.» 123; Миропольскій у Весселя II. 499; Ж. м. н. пр. 1862, СХVI. III. 4, примѣч.

⁴⁾ Руководство для преподавателей грамотности проф. Орбинскаго вышло въ свѣтъ въ Одессѣ, 1861 г. Оно заслуживаетъ упоминанія въ исторіи методики письма—чтенія, но обстоятельное разсмотрѣніе его сдѣлано мною въ другомъ мѣстѣ, ниже.

му по звуковому способу», Москва, 1873 г.), Водовозова («русская азбука для дѣтей» СПб. 1873 г.), Соловьиной П. («записки по методикѣ русскаго языка», Черниговъ, 1875 г.), № составителя «наглядной азбуки», Деркачева И. («школьн. ступ.» 1878 г.) и проч. Лучшее изъ этихъ руководствъ, безспорно, «родное слово» покойнаго нашего педагога — психолога К. Ушинскаго, составленное по иностраннымъ пособіямъ (особенно Шерра, «Нестора швейцарскихъ педагоговъ»).¹⁾ Первый годъ «роднаго слова» заключаетъ въ себѣ а.) рисунки разныхъ обыденныхъ предметовъ въ ихъ простѣйшихъ очертаніяхъ, б.) «письменную азбуку», а въ ней на первомъ планѣ элементы нѣкоторыхъ буквъ, рукописныя строчныя гласныя буквы, текстъ для чтенія, приспособленный къ постепенному ознакомленію дѣтей съ рукописными строчными согласными буквами и потомъ съ большими гласными и согласными буквами; въ текстѣ помѣщенъ рядъ картинокъ, по своему сюжету соответствующихъ отдѣльнымъ словамъ и предложеніямъ письменной азбуки (напр. оси, ели, уши....; на послѣдней страницѣ въ азбукѣ изображенъ благословляющій Спаситель). Письменная азбука оканчивается алфавитомъ всѣхъ русскихъ буквъ рукописныхъ — большихъ и малыхъ. Далѣе (съ 17 стр.) слѣдуютъ въ такомъ же алфавитномъ порядкѣ печатныя буквы русскаго языка, затѣмъ на особыхъ строкахъ печатныя гласныя буквы — каждая порознь и въ разныхъ комбинаціяхъ и, наконецъ, избранныя слова и предложенія для изученія всѣхъ согласныхъ

¹⁾ См. «Руков. къ родн. сл.» 34. 19.

²⁾ См. «оглавленіе перваго года род. сл.» и стр. 47.

³⁾ Ibid. 47.

буквъ большой и малой печати. Въ соотвѣтствіе заглавію перваго отдѣла, есть второй отдѣлъ «роднаго слова» названъ авторомъ «печатною азбукою»¹⁾. Первые уроки ея вполнѣ соотвѣтствуютъ «азбукѣ письменной»²⁾.— Къ этимъ двумъ азбукамъ приложена «первая послѣ азбуки книга для чтенія» (съ 25 стр.).

Относительно занятій по «родному слову» составитель его замѣчаетъ вообще, что «существенныхъ правилъ и главныхъ приемовъ предлагаемой *имъ* методы немного»... «Метода, предлагаемая мною», пишетъ онъ, «въ сущности очень проста. Вотъ она въ главныхъ чертахъ:

1., Приучить *глазъ* и *руку* дитяти къ письму элементовъ буквъ.

2., Приучить *слухъ* дитяти къ отысканію отдѣльнаго звука въ словѣ.

3., Приучить *языкъ* дитяти къ отчетливому произношенію звуковъ.

4., Приучить *вниманіе* дитяти останавливаться на словахъ и звукахъ, ихъ составляющихъ, и

5., Приучить и *глазъ*, и *руку*, и *слухъ*, и *языкъ*, и *вниманіе* дитяти разлагать и складывать слова, представляемыя въ умѣ, произносимыя, писанныя и печатныя.

Все это вмѣстѣ имѣетъ цѣлю: упражнять всѣ способности дитяти вмѣстѣ съ ученіемъ грамотѣ, развивать, укрѣплять, давать полезный навыкъ, возбуждать самодѣятельность и, какъ бы мимоходомъ, достигать обученія чтенію и письму».³⁾

Частнѣе ходъ занятій по «родному слову» изображается самимъ авторомъ (въ «руков.» I ч.) въ слѣдующемъ видѣ:

¹ См. оглавленіе перв. года «родн. сл.» и стр. 47.

² Ibid.

³ «Рук. ч. I 49—50; слич. 34 стр. изд. II-е 1873 г.

«Первые два—три урока съ дѣтьми, только что поступившими въ школу, можно употребить на то, чтобы устроить между ними нѣкоторый порядокъ, ознакомить съ ними и ознакомить ихъ съ собою и школою: слѣдовательно, это — скорѣе бесѣды, чѣмъ уроки»¹⁾. «Когда новый классъ приметъ нѣсколько стройный видъ, привыкнетъ слушать учителя и исполнять его требованія, тогда можно уже начать систематическое обученіе отечественному языку»²⁾. «Первоначальный» курсъ его Ушинскій раздѣляетъ «на три совместно идущія занятія: 1) *наглядное обученіе*, 2) *приготовительныя упражненія въ письмѣ и* 3) *звуковыя упражненія, приготовляющія къ чтенію*».³⁾ Но такъ какъ, по Ушинскому, «практичнѣе всего вести наглядное преподаванье отдѣльно до тѣхъ поръ, пока дѣти начнутъ читать порядочно... и потомъ слить наглядное обученье съ объясненіями, употребляемой въ школѣ книги для чтенія»⁴⁾, то понятно, что изложеніе этого предмета совершенно неумѣстно въ очеркъ методики обученія грамотѣ, тѣмъ болѣе, что и самъ авторъ такъ думаетъ⁵⁾ и на дѣлѣ такъ поступаетъ въ своемъ руководствѣ по отношенію къ означенному вопросу⁶⁾. Итакъ намъ предстоитъ рѣчь специально

¹ Ibid. 22. Сюда входятъ между прочимъ — «пріученіе дѣтей а, къ формѣ вопросовъ и отвѣтовъ», б, къ «нѣкоторымъ класснымъ движеніямъ по командѣ» (23), бесѣды по картинкамъ и пр. (23).

² Ibid. 25 — 26.

³ «Всѣ эти три упражненія должны идти одновременно, сибывая одно другое въ каждомъ урокѣ» (26).

⁴ Ibid. 30.

⁵ Ibid. 31.

⁶ «Правильное наглядное обученіе,» говоритъ Ушинскій, «имѣетъ свою систему, свои правила и пріемы, о которыхъ распространяться здѣсь я считаю излишнимъ» (Ibid. 31).

объ одномъ обученіи письму и чтенію по «родному слову».

Первыя упражненія въ письмѣ дѣлаются дѣтми мѣломъ на класной доскѣ и грифелемъ на аспидныхъ доскахъ, съ одной стороны, разлинеенныхъ на маленькіе квадратики для рисованія тѣхъ фигуръ, какія помѣщены на первыхъ 4-хъ страницахъ «роднаго слова», а на другой сторонѣ аспидныхъ досокъ должны быть «двойныя параллельныя линіи» ¹⁾ для письма буквъ, ихъ элементовъ и цѣлыхъ словъ. Эти упражненія состоятъ въ постановкѣ точекъ (отъ 2 до 9) ²⁾, по отчетливой командѣ учителя: «точку вверху! точку внизу! направо вверху!» и т. д. Цѣль ихъ та, чтобы «пріучать дѣтей правильно сидѣть при письмѣ, класть правильно передъ собою доску, держать какъ слѣдуетъ руки и грифель и писать въ тактъ, по командѣ».—За упражненіями въ постановкѣ точекъ слѣдуютъ подобныя же упражненія въ проведеніи линій по точкамъ, слѣдовательно, во всѣхъ направленіяхъ. Линіи проводятся съ одного почерка и такъ, чтобы онѣ по возможности пересѣкались въ одной точкѣ. Это упражняетъ и руку, и глазъ ученика. Далѣе, по автору, уже можно приступить къ письму элементовъ буквъ (на 5 стр.) и, наконецъ, самыхъ буквъ—сначала *гласныхъ*, потомъ *согласныхъ*—каждой отдѣльно и затѣмъ въ различныхъ сочетаніяхъ ея въ слогахъ и въ цѣлыхъ словахъ. «Чтобы избѣжать слишкомъ ранней встрѣчи съ безгласными *з* и *ъ* и съ такими трудными для начертанія букввами, какъ напр. наше *ж*, необходимо», пишетъ

¹ Ibid. 34—35.

² Ibid. 36—37.

Ушинскій, «начать письменно звуковое изученіе—азбуку съ двухсложныхъ словъ и, по возможности, короткихъ». «Моя азбука», добавляетъ онъ, «начинается со словъ въ три буквы». ¹⁾

Параллельно съ этими письменными упражненіями идутъ «звуковыя упражненія, приготовляющія къ чтенію». На первыхъ урокахъ они ведутся устно и состоятъ въ постепенномъ ознакомленіи дѣтей со всѣми гласными звуками въ ихъ чистомъ раздѣльномъ произношеніи, въ отысканіи гласныхъ звуковъ въ извѣстныхъ словахъ (односложныхъ, двусложныхъ и многосложныхъ, «притомъ такихъ, въ которыхъ гласныя произносятся чисто, напр. для звуковъ *о, а, и*—котъ, полъ соль, шагъ, разъ, бичъ, линь»....) ²⁾ и въ соединеніи простыхъ гласныхъ въ различные слоги: ая, ыя... Сообразно съ этимъ, учитель съ учениками приступаетъ къ начертанію тѣхъ или другихъ гласныхъ буквъ. По изученіи, напр., первыхъ трехъ звуковъ *а, и, о* пишутся и соответствующія имъ буквы. «Въ письмѣ впрочемъ», замѣчаетъ Ушинскій, «слѣдуетъ начинать съ буквы *и*, какъ легкой по начертанію. И такимъ образомъ слѣдуетъ идти дальше, буква за буквою, слогъ, за слогомъ, предпосылая твердое звуковое изученіе письму и поддѣрпывая письмомъ изученное на звукахъ». ³⁾

Послѣ изученія всѣхъ гласныхъ звуковъ, можно перейти къ изученію согласныхъ». «Это ключъ къ чтенію»; «уяснить дѣтямъ значеніе согласной буквы», пишетъ дидактъ,—«самое важное и самое

¹ «Руков.» 45.

² Ibid. 41.

³ Ibid. 44.

трудное дѣло во всемъ обученіи грамотѣ». Рекомендуемый для этого Ушинскимъ приемъ состоитъ въ выдѣленіи согласнаго звука изъ цѣлаго слова (у-ж, у-с-с) и потомъ въ чистомъ произношеніи его безъ помощи гласныхъ звуковъ: жжъ, ссѣ. ¹⁾

«Когда весь классъ станетъ порядочно писать» нѣсколько словъ (осы, усы, оси), «тогда, какъ бы въ награду за успѣхъ, учитель раздаетъ дѣтямъ азбуки, гдѣ они найдутъ уже много знакомаго и могутъ уже прочесть три слова». Стало быть, до этого времени дѣти упражняются въ чтеніи исключительно по *подвижнымъ* буквамъ письменнаго шрифта. Послѣ изученія 7—8 согласныхъ буквъ, учитель съ учениками своими обращается и къ печатной азбукѣ. Первые уроки этой азбуки, какъ сказано выше, вполне соотвѣтствуютъ письменной азбукѣ, и потому «навѣрное не затрудняютъ дѣтей», разсуждаетъ Ушинскій, «такъ что учитель легко догонитъ съ ними занятія по письму». Наконецъ, послѣ изученія почти половины алфавита (12 согласныхъ + 8 гласныхъ), всѣ занятія идутъ уже рядомъ, восполняя и подкрѣпляя одно другое. Въ общемъ они именно слѣдующія:

- 1., Звуковой разборъ,
- 2., письмо,
- 3., чтеніе написаннаго,
- 4., чтеніе тѣхъ же словъ и фразъ въ печатной азбукѣ,
- 5., чтеніе и переписка изъ печатной азбуки новыхъ словъ и фразъ, не бывшихъ въ письменной,

¹ См. подробности на 44—45 стр. Буквы изученныхъ такимъ образомъ согласныхъ звуковъ сейчасъ же пишутся; слѣдовательно, и здѣсь письмо совершенно соединяется съ чтеніемъ.

6., отысканіе знакомыхъ буквъ и слоговъ въ какомъ нибудь разказѣ,

7., сложеніе словъ изъ буквъ печатной азбуки», наклеенныхъ на деревяшки или картонъ.

«По окончаніи всѣхъ высказанныхъ упражненій», пишетъ Ушинскій, «дѣтя будетъ въ состояніи вѣрно разложить на звуки и потомъ сложить каждое слово, написать его правильно, насколько эта правильность условливается звуками, и, встрѣтивъ его въ печатной книгѣ, прочтетъ медленно, но, по большей части, безъ ошибки и безъ несносныхъ складовъ». ¹⁾ Для достиженія дѣтьми такой степени грамотности требуется, по Ушинскому, времени доб-ти мѣсяцевъ. ²⁾ «Конечно, добавляетъ педагогъ, можно выучить дѣтя читать и писать гораздо быстрѣе, но лучше предпочесть медленное пріученіе его къ механизму чтенія и письма, лишь бы вмѣстѣ съ тѣмъ развивать въ немъ способность вниманія, устную рѣчь, разсудокъ, обогащать его память живыми образами и мѣткими словами для выраженія этихъ образовъ и вводить его понемногу въ живой народный языкъ».

Хорошимъ восполненіемъ «роднаго слова» Ушинскаго К. можно признать «записки по методикѣ русскаго языка» Солонины П. Н., преподавателя черниговской земской учительской семинаріи. Авторъ имѣетъ въ виду «специалистовъ — практиковъ, сознательно, разумно и съ любовію относящихся къ своему дѣлу, ко всѣмъ тѣмъ способамъ и приемамъ, какія имъ приходится употреблять въ своемъ преподаваніи» ³⁾. Поэтому, «не

¹⁾ Ibid. 47—48.

²⁾ Ibid. 50.

³⁾ Записк. по метод. р. яз. I ч. II стр.

претендуя на самостоятельность своего труда» ¹⁾, задачей своего «руководства» онъ ставитъ «освѣщеніе тѣхъ приѣмовъ и способовъ обученія» ²⁾, критическое отношеніе къ нимъ и обоснованіе лучшихъ, практически—годныхъ изъ ряда ихъ на законахъ психологическихъ, физиологическихъ или вообще «естественно—педагогическихъ» ³⁾. Отсюда у него на первыхъ же страницахъ встрѣчаются психо-физиологическія объясненія процессовъ чтенія и письма и условій успѣшнаго обученія этимъ элементарнымъ видамъ грамотности ⁴⁾; съ той же точки зрѣнія бросается взглядъ на сущность и преимущество звуковаго метода предъ буквозлагательнымъ ⁵⁾ и устанавливается «весь ходъ обученія грамотѣ» въ его общихъ чертахъ. ⁶⁾ Рѣшеніе дидактическихъ вопросовъ изъ послѣдняго отдѣла, примѣнительно къ занимающему насъ предмету, двойнѣ интересно потому, что авторъ не опускаетъ здѣсь изъ вида между прочимъ условій нашей сельской школы съ ея неизбѣжными явленіями—«разновременнымъ поступленіемъ дѣтей въ училище и неаккуратнымъ посѣщеніемъ его ими, съ недостаткомъ многихъ необходимыхъ учебныхъ пособій и кратковременнымъ курсомъ всего обученія, продолжающимся какихъ нибудь 18—20 мѣсяцевъ». ⁷⁾ Отсюда сомнѣніе автора «въ пригодности наглядно-звуковаго обученія грамотѣ (такъ называется Солониною П. методъ нормальныхъ словъ)

¹ III стр.

² III стр.

³ III стр.

⁴ 5—18 стр.

⁵ 47—63.

⁶ 64—91.

⁷ 67.

собственно для нашей народной школы». ¹⁾ «Нисколько впрочемъ не отвергая этимъ самой *идеи* соединенія всѣхъ учебныхъ предметовъ начальнаго курса въ одинъ сложный предметъ преподаванія», онъ «допускаетъ связь ихъ съ уроками грамотности не иначе, какъ на началахъ *естественнаго* ихъ соотношенія». «Мы желаемъ», пишетъ г. Солонина, «чтобы каждый предметъ первоначальнаго курса, сохраняя свою самостоятельность, свои спеціальныя цѣли и средства, наконецъ, свою систему, въ тоже время служилъ бы необходимымъ дополненіемъ къ другимъ предметамъ, чтобы онъ восполнялъ пробѣлъ въ образовательной роли cadaго изъ нихъ, а также пользовался ими для пополненія своихъ собственныхъ пробѣловъ». ²⁾

Такъ же смотритъ авторъ на черченіе и рисованіе. Правда, онъ указываетъ въ нихъ ³⁾ предварительное пособіе къ занятіямъ письмомъ и чтеніемъ; поэтому рекомендуетъ «упражненія въ черченіи и рисованіи начинать *ранѣе* уроковъ грамоты». ⁴⁾ Но уже «письмо элементовъ буквъ производится, по нему, независимо отъ занятія черченьемъ», ⁵⁾ и всѣ дальнѣйшіе уроки письма идутъ параллельно, а не *совмѣстно* съ уроками черченія. ⁶⁾

Такимъ образомъ, по Солонинѣ, въ курсъ на-

¹ 70 стр.

² 74—75; слич. подобный же отзывъ о наглядномъ обученіи на урокахъ грамотности у Ушинскаго, «руков. къ пред. по родн. сл.» ч. I.

³ См. подробнѣе на 76 стр.

⁴ 76.

⁵ 80.

⁶ 77. 80. Черченіе, письмо и наглядное обученіе, по Солонинѣ, составляютъ подготовительныя упражненія къ занятіямъ чтеніемъ и письмомъ, какъ второй ступени обученія; 77.

чальной грамоты въ тѣсномъ смыслѣ слова входятъ только «занятія собственно письмомъ и чтеніемъ» съ предшествующими имъ «звуковыми упражненіями». ¹⁾ Послѣднія считаются имъ «важнымъ подспорьемъ какъ для чтенія, такъ и для письма». ²⁾ Въ способѣ веденія ихъ авторъ отдаетъ «предпочтеніе разложенію словъ на составляющіе ихъ звуки предъ изученіемъ звуковъ въ отдѣльности». Далѣе, «основываясь на томъ, что изъ нѣсколькихъ, одно за другимъ дѣйствующихъ на насъ слуховыхъ впечатлѣній, послѣднее бываетъ обыкновенно свѣжѣе и ощутительнѣе, а потому легче замѣчается нами, авторъ совѣтуетъ для звуковаго разбора выбирать сначала слова, въ которыхъ новый звукъ находится на концѣ ³⁾; затѣмъ, для разбора дается слово, въ которомъ этотъ же звукъ стоитъ въ началѣ и, наконецъ, разбираются такія слова, гдѣ изучаемый звукъ находится въ срединѣ ⁴⁾. (См. примѣры на 81 стр., примѣч.) ⁵⁾. Съ цѣлью оживленія и разнообразія звуковыхъ упражненій рекомендуются при этомъ всѣ

¹ 80.

² Слич. 80 и 83.

³ Тихоміровъ Д. говоритъ еще: «согласный звукъ легче выдѣлить, когда онъ стоитъ на концѣ слова, потому что въ этомъ случаѣ всегда есть возможность протянуть этотъ звукъ»... Уч. — восп. библ. I. III отд. 136.

⁴ Слич. мнѣнія о томъ же предметѣ составителя «чтенія и письма по наглядно звуковому способу» (7 стр.) и проф. Орбинскаго («руков» 22).

⁵ Весьма важно при этомъ для отчетливаго произношенія изучаемаго звука и для отысканія его по слуху учащимися, чтобы сосѣдніе съ нимъ звуки какъ можно рѣзче отъ него отличались, отчего искомый звукъ выступаетъ для уха отчетливѣе и смѣшать его съ другими затруднительнѣе. Слич. выш. руков. Корса Н.

пріемы, извѣстные въ «родномъ словѣ» Ушинскаго,¹⁾ какъ-то: составленіе словъ по даннымъ звукамъ, звуковыя загадки... и пр. (83 и 88 стр.) «Познакомивши слухъ учащихся съ тѣмъ или другимъ звукомъ, учитель приступаетъ потомъ къ ознакомленію ихъ съ *начертаніемъ* этихъ звуковъ — сначала на письменномъ шрифтѣ, а потомъ и печатномъ, или же наоборотъ. Такимъ образомъ дѣти одновременно узнаютъ два изображенія каждаго новаго звука, печатное и письменное, и постепенно приучаются читать и вмѣстѣ съ тѣмъ писать.

Весь ходъ занятій этого рода представляется въ тѣснѣйшей связи со звуковымъ и буквеннымъ матеріаломъ для чтенія и письма. Отсюда у Солонины указаніе «общихъ руководящихъ началъ» для распредѣленія звуковъ по урокамъ, именно, онъ считаетъ необходимымъ «подчинить распредѣленіе звуковаго матеріала двумъ важнѣйшимъ требованіямъ: *фонетическому* (слуховому) и *графическому* (письменному); другими словами, при распредѣленіи звуковъ и буквъ въ извѣстной послѣдовательности, «необходимо», замѣчаетъ авторъ, «сообразоваться какъ съ

¹⁾ При этомъ заслуживаетъ вниманія слѣдующее практическое замѣчаніе автора относительно процесса разложенія словъ: «чѣмъ громче, явственнѣе и протяжнѣе произноситъ учитель слово, тѣмъ слышнѣе, замѣтнѣе будутъ составляющіе его звуки. Но не слѣдуетъ, — говоритъ авторъ предостерегающимъ тономъ, — протягивая каждый звукъ, въ тоже самое время *обрывать* его, чтобы тѣмъ отдѣлить его отъ сосѣднихъ; необходимо, напротивъ, при пѣніи слова, *сливать* составные его звуки такъ, чтобы каждый предыдущій звукъ незамѣтнымъ образомъ переходилъ въ слѣдующій, не утрачивая однако ни силы своей, ни выразительности. Такимъ образомъ слово *рака* должно быть протянуто учителемъ, а потому и учениками не

большею или меньшею легкостью ихъ усвоенія посредствомъ слуха, такъ и съ легкостью ихъ начертанія или изображенія». ¹⁾ Въ виду сего онъ принимаетъ еще въ соображеніе то обстоятельство, что «для первыхъ уроковъ грамотности полезно выбирать такіе звуки, которые входятъ между собою въ возможно большее число сочетаній. Буквы *y, u, c, t, o, a, m* какъ нельзя лучше удовлетворяютъ этому требованію: какъ только дитя ознакомилось съ ними, — ему уже можно дать для чтенія болѣе 30 разнообразныхъ словъ и даже цѣлыхъ предложеній, составленныхъ изъ сочетанія между собою всѣхъ этихъ звуковъ». ²⁾ Сообразуясь со всѣми вышеприведенными указаніями, авторъ ставитъ за правило — «сначала знакомить дѣтей съ самостоятельными гласными (*a, o, y, u, и, э*) вмѣстѣ съ согласными *c, ш, x, ч, p, ж, м* и пр.; потомъ съ такъ называемыми іотированными гласными *я, ъ, ю, е* и одновременно съ ними — съ остальными согласными; въ заключеніе же — съ полугласными *з, ъ, й*» ³⁾.

какъ; *ppp—aaa—kkk*, а *pppakk*. Замѣчено, что обрываніе звуковъ только вредитъ обученію, затрудняя учащихся при послѣдующемъ сліяніи ими звуковъ въ слова». Солов. I. 82 (1 изд.)

¹ Ibid. 93.

² 95—96.

³ 97.

Моровая язва въ Бессарабіи.

III.

О томъ, какимъ именно случаемъ занесена была чумная зараза въ селеніе Брайковъ. Чтеніе по церквамъ правилъ о карантинныхъ наказаніяхъ.

Въ изслѣдованіи, произведенномъ по Высочайшей волѣ Государя Императора, объяснено, какимъ образомъ зараза проникла въ Брайковъ и почему она успѣла распространиться по окрестнымъ селеніямъ, не бывъ остановлена на мѣстѣ появленія.

Въ августѣ 1819 года жители селенія Брайкова Симеонъ Чебанъ, Ілія Бецивъ, Михаилъ Сорба и работникъ Іонъ были въ скулянскомъ карантинѣ съ возами за солью, изъ коихъ Симеонъ и Михаилъ по наступленіи ночи оставались въ карантинѣ ночевать для караула у возовъ, а прочіе поехали въ полѣ. По нагрузкѣ же отправились оттуда на другой день въ субботу все здоровыми; но недалеко отъ Брайкова Симеонъ началъ жаловаться, что онъ боленъ, и дрожалъ какъ въ лихорадкѣ. Прибывъ въ селеніе прямо на гумно посесора подполковника Ланга, распресли воловъ и, пробывъ здѣсь день, поѣхали въ домъ къ отцу больного; а въ понедѣльникъ 20 августа Симеонъ умеръ, бывъ боленъ только три дня. О смерти его донесено было околашу Штукъ брайковскими обывателями съ засвидѣтельствомъ посесора Ланга, что онъ умеръ якобы послѣ трехнедельной болѣзни. Спустя недѣль двѣ умеръ отецъ покойнаго Тимошей Чебанъ, бывъ боленъ дней пять; а на другой день скончалась жена его. Объ ихъ смерти околашъ Штука 8 сентября получилъ рапортъ отъ священника селенія Брайкова Іоанна Кобелянскаго, подписанный и благоциннымъ священникомъ Константиномъ Вартикомъ и засвидѣствованный подполковникомъ Лангомъ, что умершіе Тимошей Чебанъ былъ боленъ три недѣли, а жена его восемь дней. — Въ тотъ же самый день, ког-

да сихъ умершихъ погребли, померли служитель поссессора Ланги Антонъ,—коего поссессоръ, не ожидая ни отъ кого позволенія, приказалъ похоронить,—и жена *Или Бецива* Ксенія, о смерти коей мужъ ея далъ знать священнику, дабы испросить у околаша позволенія на погребеніе ея, а священникъ для сего вмѣстѣ съ нимъ пошелъ къ поссессору, который о томъ приказалъ дьячку написать рапортъ съ тѣмъ, чтобы вмѣсто шести дней написалъ, что была больна три недѣли. Рапортъ сей доставленъ околашу Константиномъ Бецивомъ. Прочитавши донесеніе, околашъ удивлялся, что въ селеніи начали часто умирать люди; спрашивалъ Бецива, сколько женщина была больна. Получивъ отвѣтъ, что только шесть дней, и сказавши, что въ рапортѣ значится три недѣли, околашъ далъ позволеніе похоронить ту женщину, не сдѣлавъ о томъ донесенія.

—Когда умерли вышеозначенные пять человекъ, поссессоръ селенія подполковникъ Лангъ выѣхалъ, послѣ чего у работницы его Ирины развазался языкъ. Она сказала Абабію, что когда умеръ у нихъ служитель Антонъ, то она видѣла на немъ знакъ бобона въ одномъ пахѣ; Абабій разсказалъ объ этомъ сосѣдямъ и началъ утверждать, что въ селеніи чума. Тогда собрались среди села старожилы и всѣмъ жителямъ говорили, чтобы они никому не объявляли о появленіи чумы, такъ какъ въ противномъ случаѣ закроютъ ихъ село; Абабію же сказали, что если будетъ о томъ болтать, то когда пріѣдетъ засѣдатель *Мохоритъ*, онъ и другой подобный ему, Балыкъ, будутъ наказаны публично въ селеніи въ трехъ мѣстахъ. 15-го сентября пріѣзжалъ въ Брайковъ засѣдатель и находился въ немъ по какому то дѣлу три дня; но никто изъ опасенія наказанія объявлять ему о чумѣ не отваживался, а самъ онъ никакого розысканія и распросовъ по сему не чинилъ. Послѣ выѣзда засѣдателя черезъ недѣлю заболѣлъ ватавъ поссессора *Тушинскій* и, бывъ боленъ

четыре дня, 25 сентября умеръ; такъ же заболѣли па-
стухъ Ланга Георгій и служитель Проданъ. Служитель же
Федоровичъ, замѣтя, что у умершаго Тушинскаго на пахѣ
былъ бобонъ, не хороня покойнаго, послалъ *Гребинча* въ
селеніе *Плоты* къ околану *Штуку*; а этотъ, получивъ такое
извѣстіе, послалъ за *сударскимъ* околашемъ *Шендрею*, самъ
отправился въ Брайковъ, а за нимъ прибылъ и *Шендра*;
собрались все жители и объявили уже, что въ селеніи не-
счастіе...

Околаши, освидѣтельствовавъ тогоже числа больныхъ
и умершихъ и найдя у нихъ сомнительные знаки, написали
рапортъ и послали въ хотинское земское исправничество
чрезъ *брайковскихъ* жителей. Между тѣмъ приказали селе-
ніе оцѣпить, а сами уѣхали. Исправничество, получа доне-
сеніе 26 сентября, отнеслось только къ пивутному медику
Ротенбергу, чтобы онъ съѣхалъ на мѣсто и освидѣтель-
ствовалъ открывшуюся болѣзнь. По прибытіи въ цѣпь врачъ
нашелъ умершихъ *шесть* человекъ, освидѣтельствовавъ
коихъ и заболѣвшихъ, открылъ признаки заразной
болѣзни. Засѣдатель *Дракулъ* допрашивалъ околашей *Штуку*
и *Шендрею*, почему прежде не донесли исправничеству; но
они въ оправданіе свое „предъявили рапорты брайков-
скаго ворника и громады, утвержденные брайковскимъ
священникомъ *Іоанномъ Кобелянскимъ* и благочиннымъ
священникомъ *Константиномъ Вартикомъ* и засвидѣтель-
ствованные поссесоромъ *Ланюмъ*, что люди умирали
якобы отъ натуральной болѣзни. Засѣдатель, прика-
завъ оцѣпить сомнительныя мѣста: Брайковъ, Сосну и Бричаны—
донесъ объ этомъ исправничеству, увѣдомилъ квартировав-
шія въ окрестности войска и далъ знать чиновникамъ бли-
жайшихъ мѣстъ, имѣвшимъ сообщеніе съ брайковскими
жителями. —

Вслѣдъ затѣмъ открыта заразная болѣзнь и въ
селеніи Савкѣ. 30 сентября ворникъ донесъ поссесору

Калингу, что дочь Григорія Чебана больна, который вмѣстѣ съ околашемъ Попазоглу осмотрѣли больную и нашли ее зачумленной. Околашъ допрашивалъ Чебана, гдѣ заразилась дочь его? Чебанъ отвѣчалъ, что 16 сентября былъ въ Брайковѣ на похоронахъ у родныхъ и на возвратномъ пути нашолъ на дорогѣ манту. Когда же пріѣхалъ домой, то черезъ три дня заболѣла первая *одинадцатилѣтняя* дочь его Анна и черезъ два дня умерла. Чебанъ, скрывая скоропостижность смерти своей дочери, рассказывалъ, будто она двѣ недѣли страдала болѣзнью горла. Околашъ, поставивъ цѣпь около дома 1-го октября, отправился въ селеніе Сударку доложить объ этомъ исправнику, который послалъ съ нимъ доктора Ротенберга. Больную они застали уже мертвой. По осмотрѣ покойной докторъ нашелъ, что она умерла не отъ чумы, хотя все тѣло умершей было сине и на груди находились два бобона. *Попазолло* вступилъ въ споръ съ докторомъ и доказывалъ, что не только дѣвушка умерла отъ чумы, но и мать ея уже больна отъ сей самой заразы, и, не смотря на завѣреніе доктора, приказалъ оцѣпить и домъ Чебана, и домъ другаго поселенива, который съ Чебаномъ имѣлъ сообщеніе. Жена Чебана умерла. Тогда исправникъ, докторъ и майоръ 13-го егерскаго полка Козловскій поѣхали въ селеніе Савку, гдѣ заставили Чебана раздѣвать тѣло жены его, и когда нашли въ пахѣ чумной бобонъ, тогда совершенно увѣрились, что открылась и тамъ чумная зараза. При этомъ случаѣ много было спору между майоромъ и докторомъ. Вокругъ селенія поставили цѣпь изъ жителей и военныхъ чиновъ. (Октября 3-го вновь свидѣтельствовали жителей Савки, сомнительные дома оцѣпили. Затѣмъ жителей этихъ сомнительныхъ домовъ выслали въ стень, а дома, по оцѣнкѣ ихъ, сожгли*). Такимъ образомъ окончательно признано было распространеніе чумной заразы.

* Дѣло 1819 г. № 441.

Изъ всего этого видно, что медики в тогда, какъ и теперь, ошибались въ признакахъ болѣзни, что не могло благоприятствовать быстрому прекращенію ея. Простой народъ, по своей неразвитости, старался скрыть болѣзнь. Бѣдный нашъ крестьянинъ не умѣетъ и теперь цѣнить себя, экономическія соображенія ставитъ выше личной безопасности: онъ напр., сберегая шапку, ставитъ открытую голову на дождь и вѣтеръ; чтобы сохранить сапоги, ходитъ босыми ногами по грязи; не желая заплатить иногда незначительнаго денежнаго штрафа, готовъ положить скорее свою спину подъ розги. Чтобы поднять народъ въ его собственномъ сознаніи, необходимо образовать его посредствомъ школы, дать ему по крайней мѣрѣ грамотность. Въ противномъ случаѣ никакія мѣропріятія, самыя благія, не принесутъ пользы.... То время, о которомъ мы говоримъ, было временемъ безправія, помѣщичьяго произвола. Гнету помѣщика, даже посесора подвергалось не только крестьянство, но и духовенство православное: понятно теперь, что посесоръ Лангъ могъ заставить и приходскаго священника, и благочиннаго подписать ложный рапортъ. Слава Богу, это время прошло безвозвратно..

По своей неграмотности не умѣя читать карантинныхъ правилъ, крестьяне могли подвергаться большой опасности за несоблюденіе ихъ: за несоблюденіе карантинныхъ правилъ узаконено наказывать смертною казнію. Посему, чтобы предотвратить опасность для неграмотнаго населенія, въ декабрь 1819 года епархіальнымъ начальствомъ предписано было приходскимъ священникамъ часто читать своимъ прихожанамъ въ церквахъ выписки изъ карантиннаго устава и объяснять имъ правила о карантинныхъ наказаніяхъ. (*)

М. Г.

* Дѣло 1819 г. № 503.

Источники святаго великомученика Іоанна Сочавскаго.

Святыи великомученикъ Іоаннъ бѣлградскій *), или Сочавскій, вѣнчался вѣнцемъ мученическимъ въ городѣ Аккерманѣ, Бессарабской губерніи, въ половинѣ пятнадцатаго столѣтія. Память его празднуется 2-го числа іюня мѣсяца. Житіе сего подвижника Христова, напечатанное въ книгахъ житій святыхъ святителя Димитрія, митрополита Ростовскаго, а также въ книгахъ житій святыхъ Россійской церкви, также Иверскихъ и славянскихъ Муравьева, извлечено изъ разсказа о страданіяхъ Іоанна, написаннаго Григоріемъ монахомъ, игуменомъ обители Пантократовы, пресвитеромъ великой церкви молдолахійской. Все ли, написанное монахомъ Григоріемъ, списано святителемъ Димитріемъ и Муравьевымъ, не извѣстно.

Аккерманская церковь, при коей погребенъ былъ первоначально великомученикъ, и затѣмъ перенесенъ въ самую церковь, посвящена имени св. пророка, Предтечи и Крестителя Іоанна. Но не храмовой день празднуютъ въ сей церкви православные, а день смерти великомученика Іоанна - 2-іюня. Въ этотъ день окрестные жители города Аккермана, какъ его уѣзда, такъ и сосѣдней херсонской губерніи, тысячами притекають къ первоначальной могилѣ подвижника Христова, надъ коею построена каменная часовня, и хранится въ ней мраморная плита, бывшая на могилѣ страстотерпца, съ греческою надписью. Замѣчательно, что молящіеся въ этотъ день большею частію являютъся съ букетами розъ, которыми съ благоговѣніемъ украшаютъ могилу великомученика

Слишкомъ семдесятъ лѣтъ Аккерманъ хранилъ у се-

* Турецкое слово Аккерманъ, въ переводѣ на русскій языкъ, означаетъ Бѣлый городъ.

бя мощи пролившаго на стогнахъ его кровь свою честную за вѣру Христову, и затѣмъ нетлѣнные мощи перенесены въ кафедральную церковь престольнаго города Молдовалахійскаго государства Сочавы. Со времени смерти великомученика прошло четьреста лѣтъ. Но память о немъ живетъ въ народѣ. Почему же ни въ Аккерманѣ, имѣющемъ четьре православныя церкви, ни въ уѣздѣ его, нѣтъ церкви, посвященной имени великомученика Іоанна? Едва-ли есть такая церковь и во всей Бессарабской губерніи. Между тѣмъ графъ М. Толстой пишетъ: *) «въ Голосѣевской пустыни былъ прежде хуторъ лавры, но Петръ Могила, сдѣлавшись печерскимъ архимандритомъ соорудилъ здѣсь деревянную церковь во имя одного изъ мучениковъ, родственной ему Моллавіи св. Іоанна Сочавскаго, построилъ для себя домъ, развелъ сады и учредилъ монастырское общежитіе. При покойномъ митрополитѣ Филаретѣ Голосѣевская пустыня получила новую извѣстность и новую жизнь. Люба это уединенное и привлекательное мѣсто, и часто водворяясь въ немъ, яститый владыка соорудилъ здѣсь каменную церковь, во имя Покрова Пресвятыя Богородицы, съ двумя придѣлами». Кто бывалъ въ Голосѣевской пустыни, тотъ знаетъ, что одинъ изъ упомянутыхъ придѣловъ, именно сѣверный, посвященъ имени св. великомученика Іоанна, коего и часть мощей хранится тамъ въ небольшомъ серебрянномъ гробѣ.

Кромѣ могилы подвижника Христова, къ которой съ молитвами прибѣгаютъ благоговѣйные христіане, не только въ день его кончины, но и въ другое время, есть близъ Аккермана другой памятникъ, украшенный именемъ великомученика. Это-колодезь, находящійся въ двухъ верстахъ отъ города, на самомъ берегу днѣстровскаго лимана, къ

* 9-е письмо его изъ Кіева. Смотр. Душеполез. чтеніе ноябрь 1870 года.

югу отъ города, по направленію къ посаду Шабъ. Колодезь этотъ находится между гранитными скалами и отдѣляется отъ лимана только двухъ—саженною скалою. Колодезь или источникъ глубиною полъ-аршина, вода въ немъ прѣсная. Объ этомъ колодезѣ я хочу сказать обстоятельнѣе, для сохраненія въ памяти всего того, что извѣстно о немъ мѣстнымъ христіанамъ, такъ какъ въ житіяхъ святаго ничего не говорится объ источникѣ.

Можно было надѣяться, что настоятель аккерманской Іоанно Предтеченской церкви, въ которой погребенъ былъ св. подвижникъ Іоаннъ, при описаніи сей церкви, передастъ преданія о помянутомъ колодезѣ, сохраняющіяся преимущественно межъ прихожаами сей церкви. Но при изложеніи историческихъ свѣдѣній о той церкви и о приходѣ оной настоятелемъ, напечатанныхъ въ 7 № Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1878 г., сказано только слѣдующее:

«Берегъ лимана, на которомъ расположена древнѣйшая часть города, по направленію къ юго-западу, дѣлается все болѣе и болѣе утесистымъ и каменистымъ, такъ что отъ казармъ на разстояніи полуверсты является въ видѣ большихъ каменныхъ скалъ, гдѣ производится ломка камня, какъ для городскихъ построекъ, такъ и для строящейся въ Одессѣ бухты. Изъ подъ этихъ скалъ во многихъ мѣстахъ пробиваются ключи, въ числѣ которыхъ особенно вниманія заслуживаетъ, какъ своею древностію, такъ чистою прозрачнію и пріятнымъ вкусомъ воды, ключъ, называемый *святою криницею*».

Назвавъ колодезь *святою криницею*, уже по одному этому названію, нужно было объяснить причину такого названія, тѣмъ болѣе, что излагавшій свѣдѣнія объ Іоанно-Предтеченской церкви, какъ уроженецъ города Аккермана,

хорошо зналъ и отъ другихъ слыхалъ о томъ уваженіи, какимъ пользуется *святая криница*.

Пишущій настоящую статью помнитъ самъ, какую вѣру питали православные христіане къ цѣлебной силѣ воды *свѣтой криницы* назадъ тому 50—60 лѣтъ; когда лѣтомъ почти ежедневно видѣть можно было молящихся возлѣ *свѣтой криницы*, и нерѣдко съ приглашеніемъ священниковъ для совершенія молитвословій. И за досто- вѣрное тогда, какъ и впослѣдствіи, рассказывали, что твердая вѣра и усердная молитва нерѣдко приносили здо- ровье страждущимъ болѣзнями. Назадъ тому десять лѣтъ, какъ сказывалъ бывшій приставъ г. Овидіополя А. П. Бур- гомистровъ, получилъ исцѣленіе при *свѣтой криницѣ* ка- кой то хромоу овидіопольскій мѣщанинъ. Къ сожалѣнію никто не записывалъ чудесъ, совершившихся по молит- вамъ при свѣтой криницѣ.

Сказанная криница носила всегда и носитъ названіе источника св. Іоанна Сочавскаго. Почему она пользуется такою честію, я объясню это изъ оффиціального дѣла, воз- никшаго въ 1846 году, и доходившаго до св. Синода.

Прописанный источникъ, или колодезь, не имѣлъ въ прежнія времена спора о завѣдываніи имъ тѣмъ или дру- гимъ лицомъ, или хозяиномъ винограднаго сада, на гра- ницѣ коего находится колодезь. Примыкающій къ нему ви- ноградный садъ принадлежалъ и туркамъ, во время влады- чества ихъ въ Бессарабию, и потомъ православнымъ, и фран- цузамъ, и армянамъ; но никто изъ хозяевъ не присвоивалъ его себѣ. Но въ 1846 г. начинается дѣло о присвоеніи себѣ армянами *) св. криницы.

* Армяне—григоріане имѣютъ въ г. Аггерманъ свою ста- ринную церковь, въ сосѣдствѣ съ православноу св. Іоанна Предтечи церковію, при которой былъ погребенъ св. велико- мученикъ Іоаннъ.

Во славу Божию и въ честь св. подвижника Іоанна спорное это дѣло я изложу обстоятельно изъ подлиннаго дѣла, *) бывшаго въ архивѣ старшаго благочиннаго аккерманскаго уѣзда.

Въ 1846 году отъ 16 мая поступила къ старшему благочинному аккерманскаго уѣзда, протоіерею Іларіону Фіалковскому, докладная записка прихожанъ аккерманской свято Іоанно-предтеческой церкви слѣдующаго содержанія:

«Отъ города Аккермана, не болѣе полуторы, или двухъ верстѣ при лиманѣ состоитъ источникъ, при которомъ православные христіане поставили двѣ иконы. И не только изъ насъ, но изъ другихъ мѣстъ православные приходятъ туда для поклоненія иконамъ, просятъ православныхъ священниковъ для совершенія при этомъ источникѣ молебствій и водоосвященій. Но съ какаго повода аккерманскіе армяне начали на томъ мѣстѣ производить какую то постройку въ родѣ каплицы, ** и намѣрены вырѣзать на камнѣ, что это мѣсто принадлежитъ имъ, и назвать источникъ именемъ какого-то святаго ихняго? А какъ мѣсто это принадлежитъ городу, православные имѣютъ преимущество предъ прочими, ***) будучи преданы къ этому источнику, и какъ многіе удостовѣряютъ, что получили отъ воды онаго исцѣленіе въ болѣзняхъ, то, дабы не отвлечь отъ онаго православныхъ христіанъ, просятъ, воспретить чрезъ кого слѣдуетъ аккерманскимъ армянамъ, производить при означенномъ источникѣ какую бы то ни было постройку, а сами они обязываются построить возлѣ источника приличное зданіе».

Въ томъ же маѣ мѣсяцѣ протоіерей Фіалковскій, какъ

* Выписку изъ дѣла я написалъ немного сокращенно. сколько казалось мнѣ нужнымъ для ясности.

** То есть часовни.

*** Вѣроятно, иновѣрцами.

бы въ примиреніе православныхъ съ армянами отобразъ отъ жителей города Аккермана трехъ сословіи русскаго, греческаго и армянскаго, слѣдующую подписку:

Мы, ниже подписавшіеся, имѣли между собою взаимное миролюбивое разсужденіе о томъ, что находящаяся въ трехъ верстахъ отъ города у берега лимана, въ разстѣлищѣ между двухъ скалъ, въ саду матери шабскихъ колонистовъ Тардановыхъ, криничка, при которой стоитъ св. икона, и бываетъ съ разныхъ мѣстъ непрерывное стеченіе народа разныхъ націй, а болѣе православной вѣры, требуетъ нынѣ, какъ по внутреннему внушенію каждому, такъ и по приличію мѣста, благоустройства, порядка и удобства для приходящихъ, которые были бы расположены къ полученію пользы отъ посѣщенія сего источника, который въ народѣ сталъ извѣстнымъ, по особеннымъ свойствамъ воды, подающей принимающимъ ее въ болѣзняхъ облегченіе. Съ повода чего мы единогласно предположили устроить означенную криничку приличнымъ образомъ, на пожертвованныя и имѣющія быть жертвованными деньги, и сдѣлать улучшенія, отнюдь не нарушая ничѣмъ прежняго значенія оной, и не дѣлая безъ разрѣшенія начальства существенныхъ измѣненій, касательно обращенія народа къ означенной криничкѣ. На сей конецъ мы находимъ нужнымъ навсегда принять и утвердить слѣдующія распоряженія: 1-е прописанную криничку по прежнему назвать источникомъ св. Іоанна Сочавскаго; 2-е суевѣрій и особенныхъ какихъ либо богослуженій, воспрещенныхъ законами, надъ криничкою и при ней, не производить и разныхъ недѣльныхъ привѣсокъ, какъ суевѣрныхъ знаковъ, не допускать; 3-е поставляемая неизвѣстными лицами иконы неблагообразныя, какъ законами воспрещенныя, отсылать въ соборъ (т. е. въ соборную церковь г. Аккермана), а содержать тамъ одну, или двѣ иконы не болѣе и то благоличныя, по усмотрѣнію мѣстнаго духовнаго начальства;

4-е всякія приношенія, заключающіяся въ деньгахъ, свѣчахъ, ладонѣ, оливѣ и проч., обращать на пользу и употребленіе сего мѣста, а для распоряженія, какъ устройствомъ кринички, такъ и самыми приношеніями, учреждаются попечители—со стороны армянъ купецъ М. Асвадуровъ, а со стороны православныхъ Хаджи Волковъ и Хаджи Ниріадзи; 5-е кринички сей никакое сословіе ни армянское, ни греческое, ни русское, не должно себѣ усвоивать, тѣмъ болѣе дѣлать безъ общаго всѣхъ сословій согласія какія либо частныя, произвольныя распоряженія, а считать это мѣсто общимъ для всего народа и края, а равно и для всѣхъ приходящихъ разныхъ христіанскихъ націй, и 6-е входъ къ источнику долженъ быть доступенъ всякому приходящему, и никому онаго ни въ какое время не воспрещать, равно за оный никакой платы не назначать и не требовать».

Затѣмъ при дѣлѣ имѣется замѣтка, что отъ кринички забрано (вѣроятно въ церковь) девять иконъ, большая часть коихъ названы ветхими и древними, три лампадки, ладонь и четверть фунта огарковъ и свѣчей.

Казалось бы прописанною миролюбивою подпискою дѣло о святой криничкѣ должно и кончиться. Но оно такъ не кончилось. Армяне, не смотря на данную ими, совместно съ православными, подписку, не замедлили произвести предположенную ими постройку надъ источникомъ. Почему протоіерей Фіалковскій, репортомъ отъ 6-го іюня того же 1846 г. за № 241, донесъ Преосвященнѣйшему Иринарху, архіепископу кишиневскому, прописавъ записку прихожанъ аккерманской греческой церкви, а о самой постройкѣ написалъ слѣдующее: «на двухъ самородныхъ раздвоенныхъ скалахъ надъ источникомъ утвержденъ каменный сводъ, съ сквозными дверьми и окнами, съ лѣстницею для спуска, съ крестомъ на верху, и съ армянскою надписью надъ входомъ, внутри въ сводѣ укрѣплены три желѣзные крѣч-

ка для прѣски иконъ и лампадъ, и желѣзный пруть для приѣпливанія восковыхъ свѣчъ; у входа въ стѣнѣ сдѣлано углубленіе съ желѣзнымъ перехватомъ для запиранія замкомъ ящика, куда будутъ вбрасываться деньги». Причемъ добавлено въ репортѣ, что армяне, на вопросъ о причинѣ сказанной постройки безъ разрѣшенія начальства, отвѣчали, что они произвели постройку для общаго блага. Въ такомъ видѣ и теперь находится источникъ св. Іоанна Сочавскаго.

Въ отвѣтъ на свой репортъ протоіерей Фіалковскій получилъ отъ Епархіальнаго Начальства распоряженіе, дабы онъ учинилъ разслѣдованіе о томъ: а.) съ котораго времени и кѣмъ именно поставлена св. Іоанна Сочавскаго икона, существующая издавна; б.) когда именно и почему распоряженію духовенство армянское допущено къ постройкѣ надъ тѣмъ — колодцемъ каплицы въ видѣ навѣса; в.) какое именно армянское духовенство имѣетъ корыстные гнды, какъ доносите вы, отъ прописанной каплицы; каковую именно помянутый источникъ имѣетъ цѣлебную силу, а равно, когда и кѣмъ оный устроенъ, и по какому случаю получилъ наименованіе св. Іоанна Сочавскаго.

Протоіерей Фіалковскій, объ учиненномъ имъ разслѣдованіи, донесъ епархіальному начальству особымъ репортомъ отъ 22 февраля 1847 г. за № 42 и въ немъ прописалъ показанія 13 лицъ. Отъ себя же написалъ въ репортѣ, что онъ по дѣлу объ источникѣ св. Іоанна, «обращался къ достовѣрнѣйшимъ свѣдѣніямъ лишь нѣкоторыхъ мѣстныхъ людей, старожилыхъ, опытныхъ, честныхъ, согрѣтыхъ теплотою вѣры и ревностію къ православію, ч одушевляемыхъ страхомъ Божиимъ; а равно и къ нѣкоторымъ прикосновеннымъ къ сему предмету преданіямъ, сохранившимся и до нынѣ въ народѣ отъ отцовъ и дѣдовъ ихъ.» Прописавъ въ репортѣ всѣ показанія, протоіерей въ заключеніе добавляетъ, что «прописанныя въ репортѣ лица порознь были спрашиваемы подѣ страхомъ Божиимъ и сообщили

свои свидѣнія, такъ, что, въ случаѣ надобности, они не-отмѣнно утвердятъ присягою свои показанія».

Показанія 13 лицъ объ источникѣ сохранились въ благочинническомъ дѣлѣ, и какъ показанія разъясняютъ причину вѣры въ цѣлебную силу источника, то я излагаю ихъ такъ, какъ прописаны въ дѣлѣ, сокративъ только повторенія объ устроенной армянами каплицѣ и имѣвшихъ тамъ иконахъ, и исключивъ изъ показанія то, чего невозможно было прочесть по неразборчивости письма и темнотѣ чернилъ.

1., Аккерманской греческой церкви священникъ *Сотирій Поповъ*, уроженецъ г. Аккермана: а) икона Богоматери поставлена умершимъ иконописцемъ Масловскимъ надъ источникомъ св. Іоанна Сочавскаго 1822 г., съ того побужденія, что вода отъ сего источника подавала разнымъ лицамъ исцѣленія отъ болѣзней. Самъ онъ, священникъ видѣлъ, что привезенный изъ Одессы 14-лѣтній отрокъ, до безсилія расслабленный ногами, послѣ троекратнаго одновременнаго обмыванія водою, съ молебствіемъ св. Іоанну, совершенно выздоровѣлъ, тогда какъ всѣ пособія врачей и лѣкарствъ оставались до того тщетными; получила также облегченіе отъ лихорадки жена городского головы, купца Ивана Діамандиди Евфросинія; б) въ маѣ мѣсяцѣ 1846 г. армянское общество и его духовенство, сами построили каплицу надъ источникомъ въ видѣ навѣса, прежде чѣмъ узнало о семъ гражданское и духовное начальство; армянскіе священники и старая армянка Лазь-Киркорова, жена прежняго владѣльца виноградника, примыкающаго къ источнику, не изъ своекорыстія, а для умноженія доходовъ армянской церкви, учредили въ каплицѣ кружки, для сбора денегъ, всегда невѣдомо кѣмъ оставляемыхъ тамъ поспѣтителями, даже и въ настоящее время та старуха почти ежедневно забираетъ по вечерамъ оказывающіяся тамъ деньги, и отдаетъ въ свою церковь; г.)

вода источника имѣеть ту цѣлебную силу, что застарѣлыя болѣзни, какъ то: лихорадки, ревматизмы, головныя боли, біеніе сердца, признанныя послѣ медицинскихъ пособій неизлѣчимыми, легко и скоро, смотря по степені болѣзни, и во всякое время излѣчивается, послѣ нѣсколькихъ омовеній, съ краткимъ моленіемъ св. Іоанну Сочавскому, и безъ всякихъ другихъ средствъ; и д) источникъ этотъ существуетъ съ незапамятныхъ временъ, полагають, что едвали не со временъ св. Іоанна Сочавскаго, который до принатія мученій въ Аккерманъ, какъ носится преданіе, часто баркасомъ приставаля къ источнику, который оттого и названъ источникомъ св. Іоанна Сочавскаго.

2. Аккерманскій мѣщанинъ *Анастасій Ивановичъ Ташкогло*, 80 лѣтъ, коего отецъ родился въ г. Аккерманъ, и жилъ 120 лѣтъ, еще въ дѣтствѣ слыхалъ отъ стариковъ, что а) вода источника пользуетъ людей отъ болѣзней, и также сынъ православнаго христіанина Кара-Никола Михайль получилъ отъ лихорадки избавленіе отъ воды источника св. Іоанна Сочавскаго, и поставилъ тамъ отъ себя другую икону; б) источникъ этотъ существуетъ со времени св. Іоанна Сочавскаго, который до мученичества былъ въ товариществѣ по купечеству съ богатымъ турчаномъ, полюбившимъ его и желавшимъ выдать за него дочь свою, если отурчится, и который приказалъ матросамъ отурчить его, и нисалъ о томъ же, если не успѣють матросы, аккерманскому пашѣ; в) св. Іоаннъ судномъ приставаля къ источнику на якорѣ, самый источникъ назывался просто *Чокракъ* — ключъ текучей воды, а часть лимана около него, гдѣ останавливалось судно, называлась *Ай-Янъ Турлазг-лиманъ* св. Іоанна; г) вода источника омывающимся ею и ціующимъ подаеть отъ разныхъ болѣзней инымъ облегченіе, другимъ совершенное избавленіе; объ этомъ много слыхалъ онъ въ народѣ, но припомнить не можетъ, кто

именно испыталъ силу воды; но одинъ примѣръ совершенно ему извѣстенъ, именно: 14 лѣтній отрокъ изъ одессы, страдавшій разслабленіемъ въ ногахъ около шести лѣтъ, такъ что не могъ ни стоять, ни ходить, и тщетно пользуемый медиками, назадь тому три года былъ привезенъ къ сему источнику, и послѣ купанья положенъ въ повозку; на пути отрокъ сталъ проситься итти пѣшкомъ, и послѣ усиленной просьбы сведенъ съ повозки, и прошолъ пѣшкомъ до самаго города около двухъ верстѣ, и съ того времени совершенно въздоровѣлъ. Самые армяне рассказываютъ о многоразличныхъ между ними опытахъ исцѣленій отъ воды источника.

3., Аккерманскій мѣщанинъ *Димитрій Христофоровичъ Ченче*, коренный житель Аккермана, 67 лѣтъ: а) источникъ извѣстенъ христіанамъ по преданію со временъ св. Іоанна, бравшаго изъ онаго воду на корабль при отправленіи въ Черное море, и останавливавшася противъ того источника, и потому и тогда и въ послѣдствіи, во время владычества турокъ, именовался источникомъ св. Іоанна и б) вода этого источника доставляла исцѣленіе отъ лихорадки, отъ головной боли, отъ застарѣлаго лома въ костяхъ и отъ другихъ болѣзней; и теперь въ народѣ носятя слухи о разныхъ опытахъ исцѣленій, только не можно указать, кто именно тому свидѣтелемъ.

4., Аккерманскій мѣщанинъ *Георгій Делевеленъ*, 75 лѣтъ, слыхалъ отъ родителей своихъ, жившихъ въ Аккерманѣ во время владычества турковъ, а также часто слыхалъ отъ стариковъ, что вода источника св. Іоанна часто пособляла въ болѣзни, то тому, то другому, какъ и теперь многимъ пособляетъ; самый источникъ названъ источникомъ св. Іоанна потому, что останавливался св. Іоаннъ судномъ противъ него и набиралъ воду.

5., Аккерманскій мѣщанинъ *Яни Чилимиръ*, уроженецъ аккерманскій, 65 лѣтъ: источникъ св. Іоанна само-

родный, никѣмъ не устроенный, и существуетъ современи владычества турокъ; къ источнику этому прибѣгали люди, какъ цѣлебному, и выздоравливали; самъ онъ—показатель лично испыталъ силу этой воды надъ дочерью Анастасією на 5-ти лѣтнемъ ея возрастѣ, которая 4 года страдала въ сухотахъ жестокою болѣзнію, и была тщетно пользуема въ продолженіе болѣзни медикаментами и бабками, и которой жизнь была безнадежна; послѣ всякаго лѣченія, слыша отъ многихъ, что та вода цѣлительна, показатель съ своею женою сами носили больную къ источнику, и три раза съ вѣрою купали ее; послѣ третьяго раза больная замѣтно стала поправляться, и въ теченіе двухъ недѣль совершенно выздоровѣла; съ тѣхъ поръ она не болѣла ничѣмъ и пользуется совершеннымъ здоровьемъ.

6., Аккерманскаго уроженца *Евара-Никола Софьева* сынъ *Михаилъ*, 30 лѣтъ отъ роду, съ мая мѣсяца до сентября 1845 г. былъ одержимъ сильною лихорадкою съ первною горячкою, которая такъ измучила его, что онъ никакъ не могъ ходить; домашнія средства ничего не помогали ему; въ августѣ пожелалъ онъ купаться въ водѣ источника св. Іоанна, и для того повезли его къ оному, и послѣ троекратнаго купанья сталъ поправляться, и въ сентябрѣ совершенно избавился отъ болѣзни, и нынѣ пользуется цвѣтущимъ здоровьемъ. Въ благодареніе за выздоровленіе онъ утвердилъ тамъ столпъ съ ящичкомъ, *) и прибитую до того къ скалѣ икону Богоматери перенесъ въ ящикъ и привѣсилъ лампадку.

7., Титулярный совѣтникъ *Иванъ Михайловъ*, 75 лѣтъ. Самъ онъ на себѣ испыталъ цѣлебную силу воды источника св. Іоанна: въ прошедшемъ (1846) году онъ страдалъ лихорадкою и ломомъ въ костяхъ и во всѣхъ частяхъ, особенно въ ногахъ, такъ что ни сидѣть, ни лежать,

* Какой столпъ и ящикъ, не объяснено.

ни ходить не могъ; цѣлый мѣсяць мучила его эта болѣзнь, и онъ не прибѣгая ни къ какимъ средствамъ, обратился къ водѣ того источника по общему народному убѣжденію въ цѣлебности оной, велѣлъ отвезти себя туда, три раза обладался ею, и скоро послѣ того выздоровѣлъ.

8., Аккерманскій уроженецъ, мѣщанинъ *Кириакъ Му-мени*, 50 лѣтъ, коего родители родились также въ Аккерманѣ, хорошо помнитъ какъ отъ родителей своихъ, такъ и отъ другихъ стариковъ, что источникъ св. Іоанна существуетъ съ давнихъ временъ, еще изъ—за турокъ, что берегъ лимана, на пространствѣ одной версты, вблизи источника сами турки называли Ай-янь турлазъ т. е., лиманъ св. Іоанна, и въ простонародьи даже и нынѣ такъ называютъ ту часть лимана, гдѣ приставаеъ св. Іоаннъ, а во время мученій его, когда привязали его къ хвосту неистоваго коня, онъ по тѣмъ мѣстамъ былъ влачимъ, и уповательно освятилъ оныя своею кровію. Что вода источника цѣлительна, онъ,—показатель самъ испыталъ: одна дѣвица изъ города Овдіополя три года страдала мучительною неизлѣчимою болѣзнію, и наконецъ привезена была къ нему, показателю, въ виноградный садъ, откуда больная водима была по средамъ и пятницамъ до той кринички въ теченіе двухъ мѣсяцевъ, и смываема водою, и по прошествіи этого времени она совершенно избавилась отъ своей болѣзни, и изъ тощей слѣжалась тучною; другой опытъ съ овдіопольскимъ дочникомъ, который долго былъ боленъ главною болѣзнію, такъ называемою куриною слѣпотою; по совѣту показателя онъ умылся водою источника и освободился навсегда отъ слѣпоты.

9., Заштатный пономарь *Михаилъ Хороба*, 54 лѣтъ. Жена его цѣлый годъ мучилась лихорадкою, потому онъ отвезъ ее до кринички св. Іоанна, омылъ водою, и чрезъ недѣлю освободилась отъ болѣзни.

10., Заштатный протоіерей *Іоаннъ Поповичъ*, уроженецъ Аккермана, 104 лѣтъ, почти одно и тоже гово-

рить, что показавъ Кириакъ Мумени, о мученіи св. Іоанна и о названіи его именемъ части лимана и источника, а о цѣлбной силѣ источника говорить, что она подавала исцѣленія разнымъ лицамъ и отъ разныхъ болѣзней.

11., Аккерманскій мѣщанинъ *Константинъ Михайловъ Болгаръ*, 72 лѣтъ. Источникъ св. Іоанна былъ съ давняго времени, современъ турокъ, и онъ знаетъ его около 45 лѣтъ; источникъ образовался отъ природы на подобіе каменнаго гроба. Въ цѣлбной силѣ воды источника онъ увѣрился по слѣдующему случаю: одна выкрестка изъ евреевъ Марія назадъ тому 23 года заболѣла жестокою горячкою, продолжавшеюся три мѣсяца, и уже была при смерти; она пожелала въ болѣзни обмыться водою изъ того источника, и попросила показателя отвезти ее къ оному, показатель изъ состраанія отвезъ ее и обмылъ водою; на другой день послѣ того стала она выздоравливать и совершенно избавилась отъ болѣзни.

12., Аккерманскій мѣщанинъ *Іванъ Степановъ*, 47 лѣтъ. Объ источникѣ знаетъ тоже, что и Болгаръ; о разныхъ исцѣленіяхъ отъ разныхъ болѣзней водою источника много слышалъ отъ тѣхъ самихъ, которые исцѣлялись, но кто таковы, по множеству не помнитъ; только одесскаго купца Георгія Равтопуло хорошо помнитъ, что онъ пріѣзжалъ съ большимъ семействомъ—женою и дочерью, и что послѣ купанья ихъ, самъ хвалился ему, показателю, выздоровленіемъ ихъ.

13., Священникъ *Кириакъ Анастасьевъ*, 47 лѣтъ, ко- его родители жили въ Аккерманѣ при туркахъ, и самъ онъ родился въ Аккерманѣ. Цѣлительную силу воды источника св. Іоанна онъ лично испыталъ надъ своею дочерью, которая въ прошломъ 1846 году страдала мучительною лихорадкою, но которая послѣ троекратнаго умовенія тою водою, исключительно ею освободилась отъ болѣзни примѣчательно скоро; другой опытъ видѣлъ надъ женою го-

родскаго головы Ивана Діамандиды Евфросинію, страдавшею отъ лихорадки болѣе мѣсяца, и она, омывшись водою, также избавилась отъ болѣзни. Берегъ лимана отъ источника къ югу, т. е., къ посаду Шабѣ, какъ слыхалъ онъ, показатель, отъ турокъ, отъ своихъ родителей, а также отъ армянъ и грековъ, назывался и называется *Геленджикъ-суатъ*, что значитъ съ турецкаго языка, *водоюй невѣсты*; это относится къ тому преданію, о которомъ упоминаетъ Михайловъ * о началѣ открытія источника, а оттуда берегъ къ сѣверу т. е. къ Аккерману, называется *Айяни—Турлазъ*—лиманъ св. Іоанна, отчего и источникъ именуется источникомъ св. Іоанна.

Упоминаемое въ семъ показаніи преданіе о началѣ открытія источника, прописанное въ показаніи титулярнаго совѣтника Ивана Михайлова, какъ не имѣющее связи съ именемъ св. страстотерпца Іоанна, оставлено мною къ концу показаній. Въ показаніи Михайлова о преданіи семъ говорится такъ: «нѣкогда, до прибытія св. Іоанна къ аккерманскимъ берегамъ, аккерманскій паша возгорѣлся нечистою похотію къ одной цѣломудренной христіанской дѣвицѣ; по его приказанію евнухи вели дѣвицу къ нему, но на пути она, послѣ краткой молитвы, вырвалась изъ рукъ евнуховъ, бросилась бѣжать берегомъ лимана, евнухи уже настигали ее, какъ вдругъ она въ глазахъ ихъ бросилась въ разсѣлину каменной скалы и не извѣстно гдѣ дѣлась, евнухи ее не нашли; повѣствуютъ, что она бросилась въ то мѣсто, гдѣ теперь источникъ, который будто съ того времени образовался».—Объ этомъ преданіи писалъ какой то туристъ лѣтъ двадцать назадъ тому въ Одесскомъ Вѣстникѣ, назвавъ дѣвицу св. Парасковію.

Другое преданіе, слышанное отъ отцовъ и предковъ, рассказалъ изъ вышеписанныхъ старожиловъ Георгій Делс-

* Объ этомъ преданіи и о другомъ, будетъ сказано вслѣдъ за симъ.

веленъ: «когда христіане пожелали погребсти св. страсто-терпца Іоанна, послѣ его кончины, то турецкій паша потребовалъ отъ нихъ за тѣло большое количество денегъ; но евреи, покровительствуемые тогда пашою, внушили ему, что лучше потребовать отъ нихъ столько золота, сколько завѣситъ тѣло мученика. Христіане пришли въ робость, и говорили пашѣ, что если они продадутъ въ рабство дѣтей своихъ и женъ, то и тогда не достанетъ имъ денегъ на выкупъ мученика. Тогда же ночью явился св. Іоаннъ во снѣ одному благочестивому христіанину и сказалъ, чтобы христіане не боялись рѣшиться на сіе послѣднее условіе, ибо тѣло его будетъ легче червонца. На другой день объявили пашѣ согласіе на послѣднее условіе, и точно оказалось такъ, какъ предсказалъ св. мученикъ. Паша отдалъ тѣло св. Іоанна христіанамъ, но, считая себя обманутымъ евреями и осмѣяннымъ, выгналъ ихъ изъ города».

Оба прописанныя преданія—о христіанской дѣвицѣ и о выкупѣ тѣла св. мученика, въ томъ самомъ смыслѣ, какъ здѣсь написано, слыхалъ составившій настоящую выпись отъ аккерманскихъ стариковъ назадъ тому 55—58 лѣтъ.

Выпись изъ дѣла объ источникѣ св. Іоанна здѣсь я долженъ окончить, потому что въ благочинническомъ дѣлѣ, бывшемъ въ моихъ рукахъ, не было продолженія и окончанія дѣла. Не худо было бы, отыскать въ архивѣ Консистеріи дѣло и написать дальнѣйшую переписку объ источникѣ. Извѣстно мнѣ лично, что въ настоящее время при источкѣ св. Іоанна сторожемъ армянинъ, не препятствующій никому посѣщать источникъ.

Священнослужитель аккерманскаго уѣзда.

ОТЧЕТЪ

Правленія Покрово-Богородичнаго братства отъ 1-е октября 1877-года по 1-го Октября 1878-года за VII г. существованія сего братства.

Богоугодное заведеніе, коимъ завѣдываетъ сіе Правленіе, находится бессарабской губерніи, аккерманскаго уѣзда, въ селеніи Введенскомъ (оно же Тамуръ) при двухъ церквахъ: Введенія во храмъ и Покрова Пресвятыя Богородицы. Оно состоитъ изъ упомянутыхъ двухъ церквей, 38-ми келлій, устроенныхъ для призрѣваемыхъ вокругъ этихъ церквей между деревьями фруктовыми и лѣсными, изъ двухъ гостиницъ для пріѣзжающихъ богомольцевъ о 20 ти отдѣленіяхъ и училищнаго дома для дѣтей поселанскихъ о 4-хъ отдѣленіяхъ и другихъ службъ и пристроекъ. При этомъ заведеніи имѣется коровъ дойныхъ 6-ть и рабочихъ воловъ 2 и лошадей 5-ть.

О дѣйствіяхъ братства.

Въ теченіе прошедшаго года, состоящее подъ покровительствомъ Пресвятыя Богородицы, братство не переставало имѣть свое стараніе и попеченіе о поддержаніи какъ самаго заведенія, такъ и призрѣваемыхъ въ ономъ обоюго пола больныхъ, бѣдныхъ разнаго рода, немощныхъ и изувѣченныхъ калѣкъ.

О завѣдываніи дѣлами братства.

Дѣлами братства завѣдывало Правленіе Покрово-Богородичнаго братства, въ слѣдующемъ составѣ: первоначальный основатель заведенія предсѣдатель сего Правленія священникъ Іоаннъ Горбовъ и члены сего же Правленія: священники села Введенскаго

настоятель Іоаннъ Маржина и Димитрій Мустяца и м. Татаръ-Бунаръ Даніилъ Левицкій, поселянинъ села Введенскаго Протасъ Плеховъ, онъ же и казначей, титулярный совѣтникъ Авксентій Бурмистровъ, губернский секретарь Лука Маляровъ, купцы: Логинъ Посоховъ и Филиппъ Фисакъ и купеческій сынъ Георгій Староградъ.

О Членахъ братства.

Членами братства состоятъ слѣдующіе благотворители: Преосвященные: Павелъ Епископъ Кишиневскій и Хотинскій, Серафимъ Архіепископъ Воронежскій и Задонскій, Димитрій Архіепископъ Волынский и Житомирскій, Варлаамъ Епископъ Выборгскій, Варлаамъ архимандритъ Кіевонечерскія Успенскія Лавры, Агапиль игумень Кіевонечерскія Успенскія страннопріимницы; священники: селенія Введенскаго Іоаннъ Маржина, и Іоаннъ Горбовъ, Димитрій Мустяца и м. Татаръ-Бунаръ Даніилъ Левицкій и его жена Анна и с. Корнолѣвки Василій Зилинскій и жена его Евдокія, іеромонахъ Ипполитъ, діакопъ Московскои Борисо-Глѣбовскои церкви на арбатѣ Іоаннъ Бухаревъ, статскій совѣтникъ Алексій Ларіонъ, титулярный совѣтникъ Авксентій Бурмистровъ, губернский секретарь Лука Маляровъ, заурядъ хорунжій Алексій Босачевъ, отрядный начальникъ ланжероновскаго отряда одесской пограничной стражи Петръ Рыкачевъ, унтеръ-офицеръ Авксентій Крятовъ, С-Петербургскій почетный гражданинъ 1-й гильдіи купецъ Сергій Володинъ Михайлъ Коноплянъ, московскій купецъ Сергій Щербаковъ, жена его Александра, С-Петербургскій мѣщанинъ Иванъ Пономаревъ. Анна Неуманъ, Екатерина Жданова, Парасковія Илькевичъ, Иванъ Бирюковъ, аккерманскій купецъ Филиппъ Фисакъ, одесскіе купцы: Логинъ, Димитрій, Иванъ и Илья

Михайловичи Посоховы, купеческій сынъ Георгій Старородовъ, поселяне: села Павловки Сергѣй Ликовъ села Вознесенска Никифоръ Хродовъ и села Введенскаго Протасъ Плеховъ, Константинъ Каменевъ, Игнатъ Чеботаевъ, Козьма Чеботаевъ, Алксѣй Кривцовъ, Козьма и Іосифъ Кривцовы.

О продовольствіи призрваемыхъ.

Отъ прошлаго года оставалось хлѣба въ зернѣ къ 1 му октября 1877 года: ржи 6 четвертей, пшеницы 5 четвертей 4 четверика, ячменя 6 четвертей, кукурузы 10 четвериковъ и суреницы 3 ч-ти. Къ тому въ этомъ отчетномъ году поступило купленнаго: ржи 2 ч-ти, пшеницы 7 ч-тей 5 ч-ковъ, кукурузы 30 ч-тей 5 ч-ковъ и пшена 39 пудовъ 20 фунтовъ; пожертвованнаго: ржи 19 ч-тей 3 ч-ка, ячменя 12 ч-тей 4 ч-ка и фасоли 5 ч-ковъ; и собраннаго изъ посѣяннаго братствомъ: ржи 2 ч-ти, пшеницы 6 ч-тей, ячменя 5 ч-тей, проса 2 ч-ти и кукурузы 3 ч-ти. За израсходываніемъ же осталось къ 1-му числу октября 1878 года: ржи 8 ч-тей, пшеницы 42 ч-ти, ячменя 8 ч-тей, кукурузы 15 ч-тей, и пшена 9 пудовъ.

О приходѣ, расходѣ и наличной суммы братства.

Оставалось къ 1-му числу октября 1877 года изъ расходной суммы 57 р. 10 к. и въ главной кассѣ процентными билетами 35567 р. 11 к., а всего по обѣимъ книгамъ 35567 р. 11 к. Къ тому въ отчетномъ году поступило и записано на приходѣ по приходе-расходной книгѣ: присланныхъ членами братства членскаго взноса 47 р., пожертвованныхъ разными благотворителями 537 руб., вынутыхъ изъ главной кассы 1739 р. 75 к., вынутыхъ изъ кружки 9 р. 9 к., отъ найма братской лавочки 75 р., отъ продажи ячменя 1 р. 20 к. и позайствованныхъ 300 р., а всего поступило 2709 р. 4 к.; но по приходу запи-

сано съ остаточными 57 мью рублями 10 тью к., 2766 р. 14 к., и особо въ главную кассу поступило и записано по кассовой книгѣ: процентныхъ на капиталы, изъ кипиневскаго отдѣленія государственнаго банка 1842 р. 75 к., и пожертвованныхъ разными благотворителями процентными билетами 2850 р., итого въ главную кассу поступило 4692 р. 75 к., а съ остаточными отъ прошлаго года составилось суммы по 1-е число сего октября мѣсяца 40202 р. 76 к., — Въ расходъ же по приходе-расходной книгѣ выписано: на исправленіе зданій заведенія 818 р. 10 к., на освѣщеніе 29 р. 82 к., на топливо 158 р. 95 к., на продовольствіе 465 р. 77 к., на обувь и одѣяніе 162 р. 35 к., на козовицу 13 р., на корреспонденцію и доставку посылокъ на почтовую станцію и оттоль въ заведеніе 63 р. 21 к., на выписку газеты «Правда» и «Церковный Вѣстникъ» 15 р. 73 к., на канцелярскую потребность 8 р. 40 к., за написаніе 12-ти праздничныхъ иконъ 66 р., на жалованье учителямъ, дѣлопроизводителю и прочимъ служителямъ 472 р. 73 к., за размѣнъ двухъ сторублевыхъ банковхъ билетовъ 15 р., поземельныхъ за братскую мельницу 6 р. 13 к., на уплату братскаго долга 300 р., на поѣздки по дѣламъ братства 56 р., на погребеніе умершихъ въ обители 1 р. 60 к., на мазь въ мужскую больницу 95 к., за отпечатаніе ста экземпляровъ прошлогодняго отчета 14 р., дано въ пособіе Исидору Квашуку и Петру Доньеву 4 р. 50 к., для церковнаго причта по желанію жертвователя свящ. Зилинскаго 15 р., а всего въ расходѣ по приходе-расходной книгѣ 2687 р. 24 к., а по кассовой книгѣ значатся вынутыми изъ кассы для расходовъ 1739 Р. 75 к., кои и записаны по приходорасходной книгѣ на приходъ и особо исключаются нынѣ на основаніи постановленія правленія отъ 5-го іюня

сего 1878 года по заемному письму Ивана Ивановича Фоменко 190 р., за которые онъ Фоменко удовлетворилъ правленіе братства, и употребленные теперь же на братскій расходъ 2 р., а всего по кассовой книгѣ въ расходѣ 1931 р., 75 к., и затѣмъ уже въ остаткѣ въ 1-му числу сего октября мѣсяца изъ расходной суммы 78 р. 90 к., и въ главной кассѣ 38271 р. 1 к.

О благотворителяхъ заведенія.

Въ отчетномъ году оказали въ пользу нашего заведенія щедроты и благотворенія, слѣдующіе благотворители: протоіерей кишиневской Θεодоро-Тироновской церкви Іоаннъ Бутукъ собственнаго своего сочиненія двадцать книгъ, изъ коихъ 10 экземпляровъ катихизическихъ поученій о вѣрѣ, надеждѣ, и любви и 10 экземпляровъ «Слова и поученія», П. Голубинъ изъ С-Петербурга 10 р., овидіопольскій мѣщанинъ Цивслай Борисовъ 10 р., Марія Каншинъ 100 р., вдова губернскаго секретаря Юлія Гвоздѣвская, полученныя ею отъ разныхъ благотворителей 15 р., татаръ-бунарскій свящ. Даніилъ Левицкій членскаго взноса за себя и за жену свою 12 р., поселанинъ села Павловки Сергѣй Ликовъ членскаго взноса 15 р., Пелагея Рустъ 60 р., корнолѣвскій свящ. Василій Зилинскій съ женою 165 р., С-Петербургскіе купцы: Анна Климова 20 р., Иванъ и Аполлинарія Голиковы 207 р., Сергѣй Володинъ 25 р., монахини Вирсавія, Агнія и послушница Евлампія Маслова 27 р., коллежскій ассесоръ Петръ Нагнибѣда 4 р., унтеръ офицеръ Даміанъ Григоріевъ 30 р., Михайлъ Коноплинъ 50 р., крестьянинъ тобольской губерніи, ялutorовскаго округа шатровской волости Александръ Андреевъ 3 р., Заурядъ хорунжій Алексѣй Богачевъ 100 р., миренскій поселанинъ Георгій Тома полученные имъ отъ благотворителей 15 р., Васса Клинова

въ два раза 27 р., военный священникъ Николай Ястребовъ 3 р., одесскій купецъ Иванъ Соболевъ 15 р., чиновникъ Андрей Димитріевъ 5 р., Иванъ и жена его Майдановы 5 р., мелитопольскій купецъ Никита Рыжовъ сто аршинъ разнаго ситцу на 20 р., отрядный начальникъ ланжероновскаго отряда одесской пограничной стражи Петръ Рыкачевъ 5 р., одесская мѣщанка Ирина Житенева 50 р. и вдова кишиневская купчиха Анастасія Сороколѣтова 2100 р., и особливо исполняли разныя полезныя услуги для обители и призрѣваемыхъ въ оной: одесская мѣщанка Зиновія Гончарева, аккерманская мѣщанка Варвара Лисогорова, челигидерскій поселянинъ Агатій Бѣжанъ, татарь-бунарская поселянка Матрона Руденкова, поселянки села Слободзеи тираспольскаго уѣзда херсонской губерніи Марія Хливнеякова, раилянская поселянка Марія Федоренчукова, ташликская поселянка Софія Дога, шабская мѣщанка Марія Онисчукъ и аккерманская мѣщанка Меланія Ништова.

О призрѣваемыхъ въ заведеніи.

1-го октября 1877 года состояло на лицо призрѣваемыхъ мужеска пола 31 и женска пола 56, всего обоюго пола 87. Къ тому поступило въ продолженіе 1877 г. м. п. 8 и ж. п. 14., Изъ этого числа м. п. выбыло 3 и умерло 2 и ж. п. выбыло 9 и умерло 3. Затѣмъ 1-го числа октября 1878 г. на лицо м. п. 34 и ж. п. 58, а всего обоюго пола 92. Въ этомъ числѣ оставныхъ нижнихъ воинскихъ чиновъ 7 и женъ и вдовъ таковыхъ же чиновъ 6. Въ числѣ находящихся нынѣ на призрѣніи сего заведенія состоятъ калѣбъ: 2-е ползающихъ на четверенькахъ, 1-нѣ безъ движенія разбитъ параличемъ, 2 идіота, 6 умопомѣшанныхъ, 10 съ трудомъ ходятъ на костыляхъ и при помощи палки, 1-на глухонѣмая, и совер-

шенно слѣпыхъ 14, изъ коихъ одна дѣвушка и глуха. Сверхъ сего братство давало пріютъ въ семь г. больнымъ разными недугами богомольцамъ, прибывавшимъ разновременно изъ разныхъ мѣстъ и проживавшимъ въ обители отъ одной недѣли до одного мѣсяца на ея и продовольствіи, болѣе ста душъ. Немошные эти и больные пользуются самымъ внимательнымъ уходомъ боголюбцевъ мужчинъ и женщинъ, которые съ истинною христіанскою любовію и терпѣніемъ избрали для себя и совершаютъ этотъ родъ подвижничества, а священно-церковно-служители заведенія (3 свящ. и 2 псаломщика), при участіи грамотныхъ изъ призрѣваемыхъ, занимаются ежедневнымъ отправленіемъ задравныхъ и заупокойныхъ обѣдней и прочихъ церковныхъ службъ и неуспыннымъ чтеніемъ псалтири, какъ о здравіи и спасеніи, такъ и объ упокоеніи въ Бозѣ почившихъ благотворителей, братій и сестеръ заведенія и всѣхъ православныхъ христіанъ.

Въ это благотворительное заведеніе поступаютъ бѣдные, немощные и калѣки изъ разныхъ сословій и разныхъ мѣстъ бессарабской и другихъ губерній: по престарѣлые заштатные священно-служители и вдовы ихъ, на основаніи §23 устава братства, имѣютъ на то преимущество предъ другими. — Всѣ же они, на основаніи §24 устава братства, принимаются по законнымъ лишь видамъ объ ихъ званіи.

Братство, имѣя цѣлю своихъ дѣйствій поддержать, а по мѣрѣ даруемыхъ Богомъ средствъ, и обезпечить и будущее существованіе этого высокоблаготворительнаго, въ бѣднѣйшемъ краѣ Бессарабіи, богоугоднаго заведенія, а съ тѣмъ вмѣстѣ продолжать на времена вѣчныя поминовеніе и моленіе, какъ о здравіи и спасеніи, такъ и объ упокоеніи въ Бозѣ почившихъ

благодѣтелей заведенія, поставляетъ для себя священнымъ долгомъ обратиться къ благотворительности боголюбивыхъ рабовъ Божіихъ, изстари славящихся сею добродѣтелью въ нашей благословенной Россіи и объяснить предъ ними вопіющія нужды заведенія, каковы слѣдующія: а) призрѣніе престарѣлыхъ бѣдныхъ и различно изувѣченныхъ калѣкъ; б) воспитаніе дѣтей сиротъ и поселянскихъ, и в) построеніе новой просторной церкви. Въ виду сего братство почтительнѣйше приглашаетъ боголюбивыхъ рабовъ Божіихъ, на основаніи §4 своего устава, записаться въ члены братства, если кто пожелаетъ. Члены носятъ слѣдующія званія: а) почетныхъ внесшіе единовременно въ пользу братства не менѣе 100 р., или вносящіе ежегодно по 15 р., б) дѣйствительныхъ—вносящіе ежегодно по 8 р., или единовременно 50 р., в) соревнователей, вносящіе ежегодно не менѣе 5 р., или единовременно не менѣе 25 р.; и г) благотворителей, жертвующихъ единовременно отъ 5 до 10 р.

Имена почетныхъ членовъ, согласно §6 устава братства, поминаются на проскомидіяхъ ежедневныхъ обѣднѣхъ и возносятся при прочихъ церковныхъ службахъ и молитвословіяхъ, при жизни о здравіи и спасеніи, а по смерти объ упокоеніи по заведенному, для вѣчнаго поминовенія таковыхъ, синодику братства; имена же прочихъ членовъ только во время состоянія въ званіи членовъ, а по смерти въ теченіи года.

Братство, предлагая свою скромную просьбу боголюбивымъ рабамъ Божіимъ, усерднѣйше проситъ удѣлить отъ избытковъ своихъ на нужды Введенскаго заведенія, что кому Господь положитъ на сердце, ничѣмъ не стѣняясь и самымъ малѣйшимъ. Всякое подаваніе, какое бы ни было, будетъ принято съ искреннѣй-

шею благодарностию и признательностию, какъ и двѣ лепты вдовицы, а Господь милосерднѣйшій, любящій добротнаго дателя (2. Кор. 27) и награждающій и за чашу холодной воды, (Матѣ. 10, 42) не оставитъ, по Своему же слову, вознаградить благодетеля во сто кратъ болѣе, всѣми благами земными и небесными, временными и вѣчными.

Желающіе записаться въ члены братства, или послать свои святыя приношенія на нужды Введенскаго заведенія, благоволятъ адресовать посылки свои въ Одессу потомственному почетному гражданину Димитрію Михайловичу Посохову, для передачи въ Введенскую богадѣльню въ Тамуръ, а денежные пакеты и письменную корреспонденцію въ Саратовскую 1-ю колонію бессарабской губерніи аккерманскаго уѣзда, предсѣдателю братства с. Введенскаго—Тамура.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла въ свѣтъ новая книга:

3) „Исторія Русскаго проповѣдничества отъ XVII вѣка до настоящаго времени.“ Составилъ преподаватель тульской семинаріи П. Заведеевъ, 1879 г. Продается у автора въ Тулѣ.

Цѣна съ пересылкою 1 рубль.

Въ случаѣ требованія значительнаго количества экземпляровъ (болѣе 10—ти) дѣлается уступка или по особому соглашенію, или же въ видѣ прибавки дароваго экземпляра (одного или нѣсколькихъ, смотря по количеству выписываемыхъ, экземпляровъ, а также—по разстоянію мѣста, куда высылать книги)

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу:

Въ Тулу, преподавателю духовной семинаріи П. М. Заведееву.

Цѣль изданія книги состоитъ въ томъ, чтобы пополнить

пробѣлъ въ учебной литературѣ исторіи проповѣдничества, преподаваемой въ духовныхъ семинаріяхъ, такъ какъ именно послѣдняго и при томъ самаго интереснаго періода и недостаетъ въ нашей духовно-учебной литературѣ. Авторъ строго держался какъ указаній учебнаго комитета при Св. Синодѣ по предмету преподаванія въ семинаріяхъ исторіи проповѣдничества, такъ и указаній собственнаго преподавательскаго опыта.

Содержаніе книги слѣдующее:

Послѣдняя эпоха II-го періода: вліяніе южно-россійскаго проповѣдничества на сѣверно-русское (Епифаній Славинецкій. Семеонъ Полоцкій. Орловскій священникъ. Св. Димитрій Ростовскій. Стефанъ Яворскій).

Періодъ III-й. 1) Эпоха публицистической проповѣди (Еофанъ Прокоповичъ. Замѣчательные проповѣдники въ началѣ царствованія Елисаветы). 2) Эпоха нравственно-практическаго направленія проповѣди во второй половинѣ прошлаго столѣтія (Гедеонъ Криновскій. Георгій Конисскій. Св. Тихонъ. Митр. Платонъ. Анастасій Братановскій). 3) Эпоха созерцательно-богословскаго направленія отъ конца прошедшаго до половины настоящаго вѣка (Ееофилактъ Русановъ. Митр. Филаретъ. Иннокентій). 4) Эпоха жизненно-практическаго направленія (Предшественники этого направленія. Іоаннъ еп. Смоленскій).

Содержаніе.

Отдѣлъ Оффиціальный. 1. Опрежденія св. Синода. 2. Распоряженія епархіальнаго начальства.

Отдѣлъ Неоффиціальный 1. Родной языкъ. 2. Морская язва въ Бессарабіи. 3. Источникъ св. великомученика Іонна Соавскаго 4. Отчетъ Введенскаго братства. 5. Объявленіе.



Редакторы } Свящ. Х. Бочковскій
 } Свящ. М. Ганицкій.

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 31 марта 1879 г.

Цензоръ протоіерей *Василій Пархомовичъ*.

Печ. въ тип. архіерейскаго дома.