

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.  
Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей 5 руб. въ листахъ, и 5 руб. 50 коп. въ брошюрованномъ видѣ.

№ 7-й. 1904-й годъ. 1-го АПРѢЛЯ.

---

---

**ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.**

---

---

## I.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

#### Перемѣны по службѣ.

Священники: хутора Челбасскаго Давидъ Чубовъ и станицы Новошербиновскойъ Теодоръ Неговѣловъ, согл. прош., перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 12 марта.

Казначей Правленія Ставропольскаго епархіальнаго свѣчнаго завода свящ. Іоаннъ Темиревскій, согл. прош., опредѣленъ на вакансію священника тюремной церкви города Ставрополя, 19 марта.

Діаконъ церкви села Птичьего Іоаннъ Письменный, согл. прош., опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви села Грушевскаго, 19 марта.

Псаломщикъ сел. Армавира Алексѣй Хитровъ, согл. прош., опредѣленъ на діаконское мѣсто къ церкви того же села, 16 марта.

Діаконъ с. Феодоровки Алексѣй Будниковъ, согл. прош., перемѣщенъ на таковое же мѣсто къ церкви села Отказнаго, 27 февраля.

Бывшій воспитанникъ VI класса Ставропольской духовной семинаріи Теофилактъ Михайловъ, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви с. Кугульты, 10 марта.

Псаломщики: стан. Даховской Феодоръ Покровскій и ст. Псебайской Александръ Соболевъ, согл. прош., перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 19 марта.

Псаломщикъ села Пелагіады Александръ Шатировъ, согл. прош., перемѣщенъ къ церкви села Армавиръ, 19 марта.

---

## II.

### ИЗВѢСТІЯ.

#### О пожертвованіяхъ.

Благочинный, священникъ Александръ Тихоміровъ донесъ, что казакъ ст. Кореновской Титъ Литвиненко, оставшій по болѣзни должность церковнаго старосты въ 1902 году, пожертвовалъ въ мѣстный храмъ паникадило цѣною въ 300 р. За таковыя заботы о благолѣпіи храма казаку Литвиненко выражается благодарность Епархіальнаго Начальства.

Нѣкоторыми благочинными и причтами церквей епархіи донесено о слѣдующихъ пожертвованіяхъ: крестьяне Соф-

ронъ Башкировъ, Михаилъ Дѣдовъ, Никита Потапенко и Пётръ Захарьящевъ пожертвовали въ церковь села Архангельскаго икону Божіей Матери стоимостью въ 100 руб. Въ церковь ст. Новоцжереліевскоѣ мѣстными торговцами пожертвовано паникадило въ 325 р. и на средства, изысканныя стараніями приходскаго священника и станичнаго атамана, приобрѣтена икона Воскресенія Господня цѣною въ 109 руб. Въ церковь хутора Черноерковскаго пожертвовано: смотрителемъ 5-го рыболовнаго участка и рыболовами—икона св. Николая въ 100 руб., казаками, пришедшими изъ Закашійскаго края—икона св. Троицы въ 20 р. и двѣ хоругви въ 60 руб. На донесеніяхъ о сихъ пожертвованіяхъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „О пожертвованіяхъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

### Отъ Баталпашинскаго Отдѣленія Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Баталпашинское отдѣленіе Ставропольскаго епархіальнаго училищнаго совѣта протоколомъ своимъ отъ 16 февраля сего года за № 4, постановило: выразить благодарность за особо-ревностную службу и плодотворную дѣятельность по церковнымъ школамъ слѣдующимъ лицамъ: 1) завѣдующему и законоучителю священнику станицы Надежной Петру Тузову; 2) завѣдующему и законоучителю женской школы священнику ст. Попутной П. Иванову; 3) діаконуучителю церковно-приходской школы той-же станицы Іоакиму Бондаренко и 4) учительницѣ женской школы той-же станицы Надеждѣ Ивановой.

**Отъ Майкопскаго Отдѣленія Ставропольскаго епархіального Училищнаго Совѣта.**

Майкопское отдѣленіе протокольнымъ опредѣленіемъ своимъ отъ 24 февраля сего года № 3 ст. VII постановило: Выразить благодарность отдѣленія за пожертвованіе денегъ на пріобрѣтеніе партъ въ школу грамоты ст. Абалзехской священнику Петру Бальбуціеву (20 р.), псаломщику Александру Бѣляеву и церковному старостѣ казаку Ник. Верескуну (по 10 р. каждый).

**Отъ Совѣта Екатеринодарскаго епархіального женскаго училища.**

А) Совѣтъ училища симъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства Ставропольской епархіи, что изъ Правленія Ставропольскаго епархіального свѣчнаго завода прислано въ Совѣтъ училища 1833 руб. 72 коп. на воспособленіе родителямъ изъ духовенства въ содержаніи своихъ дѣтей, воспитанницъ училища, во второй половинѣ 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учебнаго года, полагая по 15 руб. 54 коп. на каждую воспитанницу. Изъ означенной суммы въ 1833 руб. 72 коп. Совѣтомъ училища 1658 руб. 34 коп. употреблены на покрытіе недоимокъ, числящихся за содержаніе воспитанницъ въ настоящей второй половинѣ сего 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учебнаго года, а остальные 175 р. 38 к. отчислены на содержаніе воспитанницъ въ 1-мъ полугодіи 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> учебн. года.

Б) Журналомъ общеспархіального сѣзда 1899 г. за № 5 между прочимъ постановлено: „Не принимать въ училище воспитанницъ, если родители ихъ не внесутъ денегъ за полугодіе впередъ и увольнять изъ училища воспитанницъ, родители коихъ въ теченіе двухъ мѣсяцевъ послѣ срока не внесутъ причитающейся платы, каковая за второе полугодіе можетъ быть впрочемъ уплачена въ два срока: послѣ Рождества и послѣ Пасхи; списокъ воспитанницъ, задолжавшихъ за содержаніе въ училищѣ, съ указаніемъ, сколько за каждую числится долгу и какія изъ нихъ вышли изъ училища, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія всего духовенства“. На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 9 іюня 1898 г. за № 4838: „Утверждается“.

На основаніи сего Совѣтъ училища помѣщаетъ ниже-слѣдующій списокъ воспитанницъ, не представившихъ за 1903 годъ и прежнее время взносовъ за содержаніе, за правоученіе, за обученіе музыкѣ и обученіе французскому языку.

# С П И

воспитанницъ Екатеринодарскаго епархіального женскаго учи  
пансіонѣ, правоученіе, обученіе музыкѣ и французскому

Имена и фамиліи воспитанницъ.	Должности, занимаемыя родителями.	Мѣстожительство родителей.
<b>VI классъ.</b>		
Бѣловидова Ксенія.	Священникъ.	Въ ст. Роговской, почта на мѣстѣ.
Дейниковская Анна. Омельченко Вѣра.	Священникъ. Діаконъ.	Въ г. Екатеринодарѣ. Въ ст. Анастасіевской, чрезъ Славянскую п.-т. к.
Польская Вѣра.	Псаломщикъ.	Въ ст. Брюховецкой, почта на мѣстѣ.
Родионова Елена.	Священникъ.	Въ ст. Холмской, почта въ ст. Ильской.
Шамрай Анна.	Діаконъ.	Въ ст. Новониколаевской. поч. въ ст. Новонижестеблѣв.
<b>V классъ.</b>		
Боровская Лидія.	Дѣдъ священ.	Въ ст. Петровской, почта въ ст. Славянской.
Иванова Евгенія.	Вдова псаломц.	Въ ст. Архангельской, почта на мѣстѣ.
Калмыкова Анна.	Псаломщикъ.	Въ ст. Ахтырской, почта въ ст. Ильской.
<b>IV классъ.</b>		
Гридасова Александра.	Казакъ	Въ ст. Крымской, почта на мѣстѣ.
Груздова Юлія.	Діаконъ.	Въ ст. Новопокровской, почта на мѣстѣ.
Ключанская Анна.	Священникъ.	Въ ст. Поповичевской, почта на мѣстѣ.
Печенова Раиса.	Діаконъ.	Въ ст. Некрасовской, почта въ ст. Усть-Лабинской.
Соколова Анна.	Протоіерей.	Въ г. Майкопѣ.
Соколова Вѣра.	Протоіерей.	Въ г. Майкопѣ.
Третьякова Марія.	Псаломщикъ.	Въ ст. Ярославской, почта на мѣстѣ.
Хащина Евгенія.	Псаломщикъ.	Въ сел. Царскій-Даръ, почта въ ст. Бѣлорѣченской.
<b>III классъ.</b>		
Винникова Марія.	Священникъ.	Въ ст. Старотитаровской, почта въ г. Темрюкѣ.
Груздова Любовь.	Діаконъ.	Въ ст. Новопокровской, почта тамъ же.

# С О К Ъ

лица, не представившихъ слѣдующихъ за содержаніе ихъ въ  
языку денегъ, за 1903 годъ и за прежнее время.

Имена и фамиліи родителей.	За содержаніе.		За право- ученіе.	За обученіе музыкѣ.	За обученіе Франц. язык.			
	За преж- ніе годы.	За 1903 годъ.			За 1903 годъ.			
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Іоаннъ Бѣловидовъ		39						
Теодоръ Дейниковскій Андрей Омельченко	38				7	50	2	50
Димитрій Польскій		27						
Николай Родіоновъ		25	59					
Димитрій Шамрай		1						
Антоній Боровскій		27						
Анна Иванова	27							
Борисъ Калмыковъ		39			2	50		
Трофимъ Гридасовъ		50			2	50		
Яковъ Груздовъ					22	50		
Василій Ключанскій					22	50		
Алексѣй Печеновъ	56	27						
Евгеній Соколовъ					22	50		
Евгеній Соколовъ		54			22	50		
Сергѣй Третьяковъ		39						
Михаилъ Хащинъ		68	59					
Іаковъ Винниковъ		39						
Яковъ Груздовъ		27						

Зданевичъ Лидія.	Священникъ	Въ хут. Александровскомъ, поч. въ ст. Тенгинской.
Курдюмова Лидія	Діаконъ.	Въ ст. Платнировской, поч. въ ст. Кореновской.
Косменко Евдокія	Псаломщикъ.	Въ селѣ Архипо-Осиповкѣ, Черноморской губ., почта въ селѣ Джубѣ.
Левитская Ольга.	Псаломщикъ.	Въ ст. Полтавской, почта въ ст. Славянской.
Мальцева Лидія.	Псаломщикъ.	Въ ст. Ахтырской, почта въ ст. Ильской.
Ослякъ Анастасія	Крестьянинъ	Въ деревнѣ Николаевкѣ, Славяносербскаго уѣзда, Екатеринославской губ.
Попова Евгенія.	Священникъ.	Въ ст. Гагинской, почта на мѣстѣ.
Усь Елена.	Діаконъ.	Въ ст. Березанской, почта въ ст. Новомалороссійской.
<b>II штатный классъ.</b>		
Гревцова Еликонида.	Священникъ.	Въ ст. Казанской, почта въ ст. Кавказской.
Ельфимова Лидія.	Діаконъ.	Въ ст. Прочноокопской, поч. въ селѣ Армавирѣ.
Костинская Анна	Священникъ.	Въ г. Майкопѣ.
Левитская Наталія.	Псаломщикъ.	Въ ст. Полтавской, почта въ ст. Славянской.
Ляпидевская Антонина.	Псаломщикъ.	Въ ст. Махосhevской, почта въ ст. Ярославской.
Михайлова Александра.	Священникъ.	Въ ст. Ильской, почта на мѣстѣ.
<b>II параллельный классъ.</b>		
Барыкинская Зиновія.	Священникъ.	Въ ст. Баговской, почта въ ст. Лабннской.
Кириакова Александра.	Священникъ.	Въ сел. Фаногорійскомъ, поч. въ ст. Ключевой.
Павлова Нонна.	Псаломщикъ.	Въ ст. Староминской, почта на мѣстѣ.
Преображенская Любовь	Псаломщикъ.	Въ г. Майкопѣ.
Ремболовичъ Вѣра.	Священникъ.	Въ ст. Новотитаровской, поч. чрезъ г. Екатеринодарь.
Селиванова Ольга.	Священникъ.	Въ ст. Петропавловской, поч. въ ст. Лабинской.
Свѣтлова Марія.	Священникъ.	Въ ст. Суздальской, почта въ ст. Ключевой.
Соколова Марія.	Протоіерей.	Въ г. Майкопѣ.
Щапная Валентина.	Купецъ.	Въ ст. Старощербиновской, почта на мѣстѣ.
<b>I штатный классъ.</b>		
Бѣловидова Варвара.	Священникъ.	Въ ст. Роговской, почта на мѣстѣ.



Прохоръ Зданевичъ			27			
Ѳеодоръ Курдюмовъ					2	50
Иванъ Косменко	44					
Василій Левитскій	48					
Василій Мальцевъ			27			
Петръ Ослякъ					25	
Василій Поповъ			39			
Юаннь Усь					7	50
Юаннь Гревцовъ					2	50
Павель Ельфимовъ			39			
Михаилъ Костинскій			27			
Василій Левитскій	21	59	81			
Василій Лапидевскій			26	99		
Юаннь Михайловъ			6	59		
Василій Барыкинскій			27			
Савва Кириаковъ			27			
Павель Павловъ			39			
Николай Преображенскій			24			
Василій Ремболовичъ			3			
Юаннь Селивановъ	27					
Владиміръ Свѣтловъ			50			
Евгеній Соколовъ			39		22	50
Корнилій Щапный					2	50
Юаннь Бѣловидовъ			39			

Курдюмова Евгенія.  
Ливанова Марія.

Малова Нина.  
Образцова Лидія.

Соболева Раиса.

**I параллельный классъ.**

Демьяненко Александра.  
Ливанова Анастасія.

Смирнова Ольга.

**Окончившія курсъ въ  
1902 году.**

Богомолова Анастасія.

Лаванова Софія.

Омина Марія.

Иванова Лидія.

Гаевская Анна.

**Окончившія курсъ въ  
1903 году.**

Бѣловидова Анна.

Ефимова Таисія.

Зорина Зинаида.

Иванова Анастасія.

Краснощекова Елена.

Попова Людмила.  
Остроумова Лидія.

Священникъ  
Псаломщикъ.

Мѣщанинъ.  
Діаконъ.

Діаконъ.

Мѣщанинъ.  
Псаломщикъ.

Священникъ.

Крестьянинъ.

Священникъ.

Псаломщикъ.

Фельдшеръ.

Псаломщикъ.

Псаломщикъ.

Священникъ.

Священникъ.

Священникъ.

Вдова псаломщ.

Діаконъ.

Священникъ.

Въ г. Майкопѣ.  
Въ ст. Вѣлорѣченской, почта  
на мѣстѣ.

Въ г. Екатеринодарѣ.  
Въ ст. Пигинской, почта на  
мѣстѣ.

Въ с. Армавирѣ, почта на  
мѣстѣ.

Въ г. Екатеринодарѣ.  
Въ ст. Ильской, почта въ  
ст. Кавказской.

Въ сел. Архипо-Осиповкѣ,  
Черноморской губ., почта въ  
селѣ Джубгѣ.

Въ ст. Шкуринской, почта  
въ ст. Куцевской.

Въ хут. Кіанкизѣ, Ставро-  
польской губер., почта въ  
ст. Курсавкѣ.

Въ ст. Старокорсунской, поч  
чрезъ г. Екатеринодаръ.

Въ с. Новодимитріевскомъ,  
Ставропольской губ., почта  
на мѣстѣ.

Въ ст. Екатериновской, поч.  
на мѣстѣ.

Въ ст. Васюринской, почта  
въ ст. Усть-Лабинской.

Въ ст. Копанской, почта въ  
ст. Староцербининской.

Въ ст. Славянской, почта  
на мѣстѣ.

Въ ст. Полтавской, почта  
въ ст. Славянской.

Въ ст. Незамаевской, почта  
чрезъ г. Екатеринодаръ.

Въ г. Майкопѣ.

Въ ст. Таманской, почта на  
мѣстѣ.



**О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.**

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: въ сел. Кіевскомъ, въ ст. Севастопольской, въ хут. Каменноостскомъ, въ сел. Лѣвокумскомъ и въ селѣ Кистинскомъ.

б) *Діаконскія*: въ ст. Кардоникской, при Алекс.-Невск. церкви г. Темрюка и въ сел. Орѣховскомъ.

и в) *Псаломщическія*: въ хут. Каменноостскомъ и при Алекс.-Невской ц. ст. Новомалороссійской.

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 7-й. 1904-й годъ. 1-го АПРѢЛЯ.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

## Обозрѣніе епархіи Преосвященнѣй- шимъ Агаѳодоромъ.

*Г. Екатеринодаръ и возвращеніе въ Ставрополь.*

(Окончаніе.)

22 числа, въ день празднованія явленной и чтимой иконы Казанской Божіей Матери, Архипастырь совершилъ литургію въ домово́й церкви епархіальнаго женскаго училища. Служба прошла съ обычно́й торжественностію. Въ положенное время Архипастырь произнесъ глубоконазидательное слово къ воспитанницамъ. Стеченіе горожанъ было очень большое; были г. Атаманъ области Я. Д. Малама съ супругой, его старшій помощникъ генераль-маіоръ М. П. Бабичъ, городской голова и друг. лица. Многіе изъ присутствовавшихъ недоумѣвали, почему въ *духовно-учебномъ* заведеніи пѣли на клиросѣ не воспитанницы, а войсковой хоръ. На это обратилъ вниманіе, кого слѣдуетъ, и Архипастырь. Послѣ литургіи Архипастырю, Я. Д. Маламъ съ Е. И. и друг. почетнымъ лицамъ города и войска былъ предложенъ чай и завтракъ.

Свободное отъ служеній время Архипастырѣ посвятилъ на обзорѣніе нѣкоторыхъ церквей, учебныхъ заведеній и въ особенности пожелалъ ближе познакомиться съ благотворительными учрежденіями города.

Изъ городскихъ храмовъ онъ посѣтилъ только новостроящійся Троицкій, войсковой Воскресенскій и Екатерининскій съ строящимся семипрестольнымъ соборомъ. Первый храмъ весьма большой, кирпичный, очень красивой архитектуры. Строится на счетъ города и почти готовъ вчернѣ. Служба пока производится во временно устроенномъ помѣщеніи.—Близъ храма, внѣ ограды, устроено прекрасное зданіе изъ кирпича для церковно-приходской школы.

Въ Воскресенскомъ и Екатерининскомъ храмахъ Владыка никакихъ существенныхъ перемѣнъ не усмотрѣлъ. \*)

Изъ учебныхъ заведеній города онъ посѣтилъ мужское духовное училище, Маріинское женское училище съ Политакинскимъ профессиональнымъ.

Въ *духовное училище* онъ прибылъ въ то время, когда о. духовникъ совершалъ понихиду по Государѣ Александрѣ III и вся корпорація съ дѣтьми были въ училищной церкви. Владыка въ алтарѣ выждалъ окончаніе ея и, когда дѣти разошлись по классамъ, обошелъ всѣ классы, производя испытанія по предметамъ обученія. На урокъ пѣнія въ выпускномъ классѣ, послѣ предварительнаго испытанія, рекомендовалъ учителю пѣнія и воспитанникамъ учиться этому важному дѣлу лучше своихъ предшественниковъ и предупредилъ, что на будущее время, при поступленіи въ семинарію, не будетъ оказываемо то снисхожденіе, какое оказывалось прежде и неумѣющіе пѣть не будутъ приняты въ семинарію.

Послѣ испытаній во всѣхъ классахъ, Владыка предложилъ училищной корпораціи собраться въ помѣщеніи правленія, гдѣ и бесѣдовалъ безъ постороннихъ свидѣтелей довольно продолжительно, а затѣмъ отбылъ, завѣщавъ

\*) См. Епарх. Вѣд. за 1901 годъ.

провожавшей корпораціи „трудиться во славу Божию и благо ближняго“.

Въ *Маринскомъ училищѣ*, послѣ встрѣчи въ домовой церкви, Владыка прослѣдовалъ въ актовъ залъ, гдѣ собраны были все воспитанницы, воспитательницы и учителя. Дѣти встрѣтили его мелодичнымъ пѣніемъ кондака Богородицѣ: „О всепѣтая Мати“. Призвавъ на дѣвицъ благоговѣніе Божіе, Архипастыръ чрезъ спальныя помѣщенія— не роскошныя, не достаточно просторныя, но опрятныя \*), направился по классамъ. Почти въ каждомъ классѣ онъ съ особой обстоятельностью производилъ испытанія по Закону Божию, преподавателемъ котораго состоитъ о. Арсеній Бѣлановскій, и былъ пріятно удивленъ обширностію познаній и сознательностію отвѣтовъ воспитанницъ, не смотря на то, что вопросы предлагались очень трудныя, богословскіе. Такъ, въ V классѣ, между прочимъ, спрашивалось о возрожденіи во Христѣ; въ IV—объясненіе богослуженія; въ выпускномъ—о таинствѣ причащенія параллельно съ ученіемъ запад. церкви о семъ таинствѣ; объ апологетахъ христіанства, ихъ перечисленіе, въ частности—объ Іустиніанѣ. Все это такіе вопросы, на которые впору отвѣчать только воспитанникамъ семинаріи. Владыка остался очень доволенъ знаніями дѣтей и благодарилъ о. Арсенія.—Съ внѣшней стороны училищное зданіе заставляеть желать много лучшаго: оно ветхо, малопомѣстительно, тѣсно. Намъ сказывали, что окончательно рѣшенъ вопросъ и отпущены уже средства (300 тыс. р.) на постройку новаго обширнаго зданія. Помоги, Боже, осуществить это поскорѣе!

Съ такимъ же вниманіемъ осматривалъ Архипастыръ и *Посполитакинское училище*, содержимое на счетъ завѣщанныхъ капиталовъ. Пріютъ въ этомъ училищѣ находятъ

\*) Намъ лично очень понравилось, что въ изголовьи каждой кровати привѣшена небольшая иконка, очевидно принадлежащая лично воспитанницѣ, изображающая особо чтимаго небеснаго патрона. Тоже наблюдалось и въ *Посполитакинскомъ училищѣ*.

36 дѣвочекъ изъ разныхъ мѣстъ области. Здѣсь ихъ учать, кромѣ грамоты, женскимъ рукодѣліямъ, мастерствамъ и вообще честному труду въ жизни. Учрежденіе это въ высшей степени симпатичное и благодѣтельное для обездоленныхъ въ жизни разными обстоятельствами и случайностями. Особенное значеніе оно должно имѣть въ казачествѣ, нерѣдко полагающемъ душу свою за други своя на бранномъ полѣ. Вѣчная память тѣмъ благодѣтелямъ, которые завѣщали казачеству такое заведеніе, гдѣ нуждающіеся находятъ утишное пристанище, и дали средства для безпечальнаго, хотя и не роскошнаго существованія его. Трудно придумать лучшій памятникъ учредителямъ, *тѣлеса которыхъ въ миръ погребена быша; поистинѣ память ихъ въ родѣ и родѣ*. Не даромъ судьбами этого заведенія, правильной постановкой его по идеѣ основателей особенно, говорятъ, заняты Атаманъ области Я. Д. Малама и его отзывчивая къ нуждамъ казачества и несчастію ближняго супруга Елизавета Ивановна.

Домъ трудолюбія—учрежденіе новое, недавно возникшее и еще не окрѣпшее; но тѣмъ не менѣе и это святое дѣло имѣетъ всѣ задатки для дальнѣйшаго своего роста. Онъ помѣщается въ собственномъ новомъ большомъ зданіи о двухъ этажахъ, изъ которыхъ въ каждомъ 4 большихъ залы. Въ одномъ изъ залъ верхняго этажа устроена церковь, въ которой и встрѣтили Архипастыря учредители. Владыка похвалилъ благолѣпіе храма, благословилъ новое дѣло иковой Богоматери и пожелалъ учрежденію надлежащаго развитія и процвѣтанія въ будущемъ. Затѣмъ подробно осмотрѣлъ помѣщенія ночлежныхъ пріютовъ для мужчинъ и женщинъ съ желѣзными кроватями, \*) покрытыми циновкой, школьное помѣщеніе \*\*) и будущія мастерскія, въ которыхъ трудолюбія еще пока не организова-

\*) За ночлегъ взимается по 5 к. съ человѣка. Желающихъ пользоваться ночлегомъ такъ много, что почти ежедневно получается отъ 3 до 4 р.

\*\*) Школа здѣсь представляетъ собою отдѣленіе воскресной школы благотворительнаго общества. Содержитъ школу (домъ трудолюбія даетъ



но никакого. — Во всякомъ случаѣ для начала сдѣлано довольно много, и, если ревность учредителей не ослабѣетъ, въ будущемъ домъ трудолюбія припесетъ несомнѣнную пользу бѣднякамъ города, а въ особеннсти пришельцамъ, ищущимъ труда.

Послѣ кратковременнаго осмотра мужской гимназіи, городской и войсковой больницъ, Владыка посѣтилъ *Кубанскую Общину* сестеръ милосердія Краснаго Креста. Принимала его въ общинѣ предсѣдательница мѣстнаго управленія Краснаго Креста Е. И. Малама (она же и попечительница) и старалась подробно ознакомить Архипастыря съ пуждами и настоящимъ положеніемъ общины. Мы уже имѣли случай говорить \*) объ этомъ благодѣтельномъ учрежденіи для населенія края, войска, даже государства, и теперь должны только прибавить, что, благодаря заботамъ Елизаветы Ивановны, помѣщеніе общины увеличилось пристройкой въ нѣсколько комнатъ, хотя составъ сестеръ остается тотъ же — не свыше 10 душъ. Строжайшая чистота и порядокъ — характерная особенность общины, дѣлающая ее непохожею на казенное учрежденіе съ разнохарактернымъ, возрастнымъ жильцами. — Владыка осмотрѣлъ пристройку и призвалъ Божіе благословеніе на настоящіе и будущіе челоѣколюбивые подвиги сестеръ, какъ бы въ предвѣдніи надвигавшейся желтой тучи съ востока и съ громами браннаго времени для славнаго казачества... На сколько намъ пришлось узнать, община достаточно подготавливаетъ сестеръ къ несенію добровольно принятаго ими креста и врачебной помощи въ мирное время. Изъ общины Архипастырь въ сопровожденіи Е. И. Маламы и другихъ лицъ перешолъ въ больницу. При осмотрѣ больницы Владыка особенно сочувственно относился къ больнымъ, спрашивая каждого отдѣльно о болѣзни, и желалъ имъ всеѣмъ скорѣй-  
бесплатно только помѣщеніе) и ведетъ въ ней занятія Райса Гавріиловна Хлѣбникова, супруга одного изъ мѣстныхъ членовъ управы.

\*) «Архирейскія служенія въ епархіи»; см. Епар. Вѣд. за 1901 годъ.

шаго выздоровленія. Отсюда онъ направился въ Кубанскій Исправительный пріютъ.

Находящійся подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ *Кубанскій Исправительный Пріютъ* оставляетъ по себѣ не менѣе пріятное впечатлѣніе. Учредители его поставили себѣ задачей „содѣйствовать улучшенію участи несовершеннолѣтнихъ обоюбого пола, впадшихъ въ преступленія, и безпріютныхъ нищенствующихъ сиротъ“ \*). И воспитаніе направлено къ тому, чтобы „исправить малолѣтнихъ преступниковъ нравственно, привести ихъ къ сознанію вреда противузаконныхъ дѣяній, выработать въ нихъ практическимъ путемъ убѣжденіе въ нецѣлесообразности преступной жизни, иными словами—пріучить къ труду, дающему чувство удовлетворенія въ честномъ заработкѣ“ \*\*). Къ достиженію этихъ цѣлей воспитанія и направлены всѣ усилія Цравленія пріюта и лицъ, близко стоящихъ къ дѣлу. Въ пріютѣ дѣти не только обучаются грамотѣ, но и ремесламъ: столярно-токарному, сапожному, портняжному, кузнечному, слесарно-жестяному. Всѣ эти мастерства имѣютъ свои особыя помѣщенія и расходы по содержанію ихъ и найму мастеровъ—руководителей съ лихвой покрываются заработками. Личный составъ служащихъ при пріютѣ довольно большой: онъ состоитъ изъ директора (онъ же учитель), воспитателя—фельдшера, эконома (онъ же учитель пѣнія) и мастеровъ-руководителей ремеслъ по каждой спеціальности. Директору положено достаточное жалованье въ суммѣ 1200 р. въ годъ, что даетъ возможность приглашать на занятіе этой должности воишь солидное, компетентное лицо. Въ 1903 г. призрѣваемыхъ въ пріютѣ мальчиковъ, въ возрастѣ отъ 9 до 18 лѣтъ, было свыше 40 душъ. На содержаніе ихъ только одеждой и пищей расходуется въ годъ до 3 тыс. руб.; общіе же годовые расходы по содержанію пріюта около 19 тыс., или 156 р. 69 к. на вос-

\*) Уст. Куб. Испр. пр. § 1.

\*\*) Отчетъ пріюта за 1901 г. стр. 27.

питанника. Никакихъ опредѣленныхъ средствъ для своего существованія пріютъ не имѣеть; но все расходы покрываются частною благотворительностію, пособіемъ отъ казны (до 4 тыс. въ годъ), предпріятіями правленія, случайными поступленіями \*). Для дѣвочекъ существуетъ отдѣленіе пріюта на 10 душъ при Маріе-Магдалинскомъ женскомъ монастырѣ и расходы по содержанію этого отдѣленія не превышаютъ одной тысячи руб., потому что сестры обители не только „съ материнскою заботливостію“\*\*) безмездно трудятся надъ воспитаніемъ дѣвочекъ, но и даютъ бесплатно помѣщеніе для интерната воспитанницъ школы. Здѣсь дѣвочки, кромѣ грамоты, „шьютъ, вяжутъ, вышиваютъ, прядутъ, занимаются хозяйствомъ“.

При выходѣ изъ экипажа Архипастыръ былъ встрѣченъ предсѣдателемъ правленія пріюта о. протоіереемъ С. В. Мищенко, вмѣстѣ съ другими почтеннѣйшими гражданами войска и города, много потрудившимися надъ внѣшнимъ и внутреннимъ благоустроеніемъ этой обители обездоленныхъ въ жизни. Владыка сначала прошелъ въ актовъ залъ, гдѣ ожидали его служащіе и дѣти пріюта. Дѣти стройно пропѣли входное. Архипастыръ призвалъ на нихъ благословеніе Божіе, спрашивалъ по предметамъ школьнаго обученія. Затѣмъ подробно осмотрѣлъ все зданіе, побывалъ во всехъ мастерскихъ, даже и въ тѣхъ, которыя устроены въ особыхъ зданіяхъ на дворѣ; осматривалъ и хвалилъ работы дѣтей и т. п. Отъѣзжая изъ пріюта, онъ благодарилъ лицъ, близко стоящихъ у этого св. дѣла, вдохновлялъ ихъ не ослабѣвать въ не легкихъ, челоуколюбивыхъ трудахъ по возрожденію въ преступныхъ и уличныхъ дѣтяхъ образа и подобія Божія. Съ облегченнымъ сердцемъ оставилъ Владыка пріютъ. Когда видишь такое участіе и заботы общества о бѣдныхъ, обездоленныхъ въ жизни, отрадно становится на душѣ: очевидно въ

\*) По смѣтѣ на 1903 г. исчислено поступленій по этимъ статьямъ 18.538 руб. 95 коп.

\*\*) Изъ отчета за 1901 г. стр. 41.

нашъ матеріальный вѣкъ еще не потеряли силу вѣчные за-  
вѣты Христа: *Блюдите, да не презрите единаго отъ малыхъ*  
*сихъ, и общество пришло, взыскало и спасаетъ пошбающихъ.*

*Александро-Невское соборное братство* возникло нелавно,  
въ началѣ 90 годовъ, и на первыхъ порахъ нѣсколько  
лѣтъ существовало, можно сказать, номинально. Оживи-  
лось Братство и начало правильно функционировать толь-  
ко въ концѣ прошлаго столѣтія, когда въ дѣлѣ приняли  
горячее участіе вновь назначенный войсковой протоіерей  
о. М. П. Воскресенскій и его сотрудникъ о. протоіерей  
С. В. Мищенко. Ихъ заботами, при нѣкоторой помощи  
изъ суммъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ,  
устроено прекрасное двухэтажное кирпичное зданіе, въ  
которомъ нынѣ помѣщаются двѣ школы, аудиторія виѣбо-  
гослужебныхъ чтеній, канцелярія отдѣленія училищнаго  
совѣта, квартира для учительницъ соборныхъ школъ и  
кромѣ того часть зданія арендуется подъ частную про-  
гимназію,—что даетъ Братству ежегоднаго дохода до 3000  
руб. Всѣ зданія обошлись въ суммѣ 30 тыс. р., изъ коихъ  
нынѣ числится долгомъ за Братствомъ только 3 тыс. р.

Дѣятельность свою религіозно-просвѣтительную оно  
выражаетъ тѣмъ, что 1) кромѣ двухъ школъ одноклас-  
сныхъ, содержимыхъ при нѣкоторой помощи изъ суммъ  
училищнаго совѣта, дополненіями которыхъ для взрослыхъ  
служить 2) народная аудиторія, въ которой круглый годъ  
великій воскресный и праздничный день ведутся бесѣды и  
общедоступныя чтенія; 3) содержитъ бесплатную народную  
читальню съ вполне хорошею библіотекою въ 5 тыс. наз-  
ваній и разными періодическими изданіями, охотно посѣ-  
щаемую горожанами; 4) имѣетъ, наконецъ, книжную лавку,  
въ которой можно найти всегда всѣ необходимыя пред-  
меты для школъ разныхъ названій и большой отдѣлъ  
книгъ религіозно-нравственнаго содержанія. Продается  
все по весьма умѣренной цѣнѣ, а нѣкоторымъ школамъ  
оказывается бесплатная помощь учебниками и писчими  
принадлежностями.

Изъ этого сухаго перечня духовной благотворительности Братства можно заключить о широкой постановкѣ дѣла на пользу простаго населенія города; но — что особенно важно — Братство имѣетъ вѣрныя средства для дальнѣйшаго своего существованія, не суживая даже въ томъ случаѣ (чего, впрочемъ, нельзя ожидать), если бы нашлось мало сочувствующихъ его дѣятельности: аренда части зданія и прибыли отъ склада даютъ ему возможность существовать безъ посторонней помощи, такъ какъ получается чистаго дохода въ годъ до 3 тыс., — что совершенно достаточно для удовлетворенія всѣхъ нуждъ его.

Въ 3 часа пополудни Архипастырь вновь посѣтилъ епархіальное училище и осмотрѣлъ его подробно. Въ 8 часовъ вечера онъ сдѣлалъ прощальный визитъ Я. Д. Маламѣ и отбылъ обратно въ Ставрополь, напутствуемый благожеланіями собравшихся проводить его. Въ числѣ провожавшихъ былъ и Г. Начальникъ области.

Д. У.

## II.

# ПОУЧЕНІЕ

въ Великій Пятокъ предъ Св. Плащаницей.

Итакъ, братіе, совершилось! Совершилось величайшее злодѣяніе, какое когда-либо видѣлъ міръ, но въ то же время совершилось и величайшее чудо, ибо лежащій предъ нами Сылъ не только человѣкъ, но и Богъ, — былъ Богочеловѣкъ.

И вотъ, какъ Богъ, Онъ примирилъ Отца Своего съ нами, дерзко оскорбившими Его въ грѣхѣ Адама, ибо примирить человѣка съ Богомъ могло только существо равное Богу, т. е. Богъ. И Онъ унижилъ Себя, „послушливъ бывъ даже до смерти, смерти же крестныя“ (Фил. II, 8). Какъ человѣкъ, Онъ взялъ на Себя грѣхи всего міра

и, какъ виновный въ нихъ, перенесъ страданія, страданія величайшія.

Въ этомъ соединеніи въ одномъ лицѣ Бога и человѣка и заключается величайшее чудо, невмѣстимое для плотскаго ума человѣческаго. Вотъ почему „слово крестное“, по слову Апостола, всегда будетъ „для погибающихъ юродствомъ, для премудрыхъ же міра сего безуміемъ“ и лишь простое искреннее сердце всегда будетъ „проповѣдовать Христа распята Божію силу и Божію Премудрость“ (1 Кор. I, 18—23, 24). И это потому, что оно всегда будетъ чувствовать въ событіи искупленія проявленіе величайшей любви Божіей къ намъ, погибавшимъ сынамъ Адама. Въ томъ то и выразилась любовь Божія къ намъ, падшимъ и грѣшнымъ, что Онъ „такъ возлюбилъ міръ, что и Сына Своего Единороднаго далъ, чтобы всякій вѣрующій въ Него не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную“ (Іоан. III, 16). И Сынъ выполнилъ волю Отца Своего.

И вотъ Онъ, воплотившійся и вочеловѣчившійся, лежитъ предъ нами бездыханенъ! Совершилось величайшее злодѣяніе, не только равнаго которому, но и близко-подобнаго не знаетъ исторія. Злые виноградари совершили дѣло, предсказанное Божественнымъ Страдальцемъ,—они убили Наслѣдника виноградника, чтобы завладѣть Его наслѣдствомъ — народомъ іудейскимъ, который они взялись обрабатывать—воспитывать, приготавливая его къ пришествію Христа. И что-же?! Тотъ, къ пришествію Котораго они должны были приготовить народъ іудейскій, а чрезъ него и всѣ народы міра, переносить и заушенія и біенія, и бичеванія и заплеванія, уничижается „паче всѣхъ сыновъ человѣческихъ“ (Ис. LIII, 3), переносить позоръ Голгофы и Креста, распинается между двухъ разбойниковъ, какъ величайшій злодѣй, и этими уничиженіями обезсиленный въ человѣческой плоти Своей переносить, наконецъ, страшныя страданія смерти. И все это за то, что вся Его земная жизнь была наполнена благодѣяніями тому самому народу, который теперь, наученный злыми

виноградарями, въ изступленіи кричить: „возьми, возьми распни Его (Іоан. XIX, 15)“ и съ злорадствомъ и насмѣшками провожаетъ Его до Голгофы. Да, это злодѣяніе безпримѣрно.

Но не будемъ осуждать злыхъ распинателей и представимъ ихъ суду Того, Кого они, злобой ослѣпленные, распяли. Проникнемъ лучше умомъ своимъ въ величайшее чудо нынѣ воспоминаемое нами и, воспріявъ сердцемъ своимъ все величіе любви Божіей къ намъ, сознаемъ бревно въ глазу своемъ и воздержимся отъ этихъ осужденій. Вспомнимъ нашу малую вѣру во Христа—Богочеловѣка, колеблемую вѣтромъ всякихъ ложныхъ ученій, много распространяемыхъ особенно въ послѣднее время, ученій, искажающихъ Св. Евангеліе, унижающихъ личность нашего Спасителя—Богочеловѣка, уничтожающихъ даже Его историческое бытіе, и слѣдующихъ лишь похотямъ плоти человѣческой. Вспомнимъ нерѣдко бывшія у насъ малодушныя отреченія отъ Него изъ-за собственныхъ, часто мелочныхъ, выгодъ. Вспомнимъ кощунственныя насмѣшки и оплеванія, которымъ мы предавали Его, въ нашей разсѣянной и веселой жизни, часто въ угоду разнузданности нашихъ мнимообразованныхъ друзей. Вспомнимъ, наконецъ, просто равнодушное, холодное отношеніе наше къ великимъ завѣтамъ, оставленнымъ намъ Спасителемъ нашимъ, отношеніе часто ничѣмъ не оправдываемое и объясняемое лишь лѣнностью и страстями нашими. Вспомнимъ все это и съ чувствомъ глубокаго, искренне-сердечнаго покаянія облобызаемъ это тѣло съ оставшимися на немъ слѣдами бичеваній, эти руки и ноги, носящія на себѣ язвы гвоздей и вознесемъ духомъ нашимъ къ небесамъ въ чувствахъ безпредѣльной благодарности и любви къ Отцу нашему Небесному, ибо эти чувства только и могутъ служить залогомъ нашего Сыновства Богу, нашего счастья здѣсь на землѣ и за гробомъ, нашего братства по духу Тому, Кто возлюбилъ весь міръ и „душу Свою положилъ за други своя“ (Іоан. XV, 13; 1 Іоан.

III, 16) — лежащему предъ нами Спасителю нашему Иису-  
су Христу — Богочеловѣку. Аминь.

Ставропольскаго Троицкаго собора

священникъ *А. Нефедьевъ.*

### III.

## С Л О В О

по поводу замѣченныхъ въ приходѣ безобразій молодежи.

Братіе-христіане! Болитъ мое сердце, скорбитъ душа, когда слышишь, что улицы нашего православнаго прихода въ святое предпраздничное время оглашаются неподобающими криками разгулявшейся молодежи. Прискорбно видѣть христіанину, что время вечерняго сумрака, когда душа, утомленная дневными заботами, болѣе всего должна быть расположена къ молитвеннымъ воздыханіямъ, къ благочестивымъ размысленіямъ, когда это святое время тиши почпой возмущается шумными безобразіями, среди которыхъ перѣдко происходятъ постыдныя побоища. Что же все это значитъ? Что значитъ, что лишь зайдетъ свѣтло небесное, лишь погаснетъ свѣтъ дневной, становится небезопаснымъ пройти по улицѣ мирному гражданину и это среди христіанъ!

Невольно задумываешься, невольно хочется спросить: гдѣ то благочестіе, которымъ всегда сіяло лицо земли русской, гдѣ тотъ спасительной страхъ Божій, въ которомъ воспитывались наши дѣды и отцы, гдѣ та святая простота и скромность, которыми всегда полна была жизнь нашихъ предковъ? Оно, положимъ, понятно: раньше все свободное время и старый и малый любили проводить въ св. храмѣ, въ спасительной молитвѣ — теперь больше стали стремиться въ мѣста увеселеній. Богъ и его святыя заповѣди забываются, благочестивые обычаи старины по-



пираются, завѣты св. церкви оставляются. Стали люди жить по новому, по своему, и выходить плохо.

Прошу и молю васъ, отцы и матери, поберегите своихъ дѣтей, сохраните въ ихъ сердцѣхъ и душѣхъ искру Божию, внушайте имъ и словомъ и своимъ примѣромъ чисто христіанское смиреніе, кротость и воздержаніе отъ всего худаго, противнаго Богу и людямъ. Сами посудите: пріятны ли кому либо эти уличныя безпорядки, которые все растутъ и растутъ! Молю и васъ, дѣти, будьте осмотрительны и осторожны въ своемъ поведеніи, не позорьте своихъ стцовъ и матерей своими недостойными христіанина уличными веселіями, шумомъ, безобразіями, не гнѣвите вы Бога, да и себя пожалѣйте. Не тратьте попусту время—его немного въ нашей жизни—и незамѣтите, какъ оно сократится. Не расточайте его понапрасну, а тѣмъ болѣе не зацѣпляйте его худыми дѣлами. Помните, что прошелъ часъ—его уже не воротишь, что сдѣлалъ, то и будетъ. Не забывайте, что настанетъ для каждаго часъ смерти, когда предъ послѣднимъ вздохомъ пронесется вся жизнь, вспомнятся всѣ содѣянные теперь безобразія и холодъ ужаса охватитъ всю душу., а когда успокоенное смертію тѣло будетъ недвижимо почивать въ холодной темной и сырой могилѣ, душа съ трепетомъ предстанетъ на судъ Божій предъ престоломъ Небеснаго Владыки и откроются тогда всѣ ея дѣла, чувства и самыя сокровенныя помышленія, которыми полно было время ея земнаго скитанія! Въ молитвѣ Господней мы ежедневно просимъ Отца Небеснаго „да придетъ царствіе твое“, т. е. да водворится среди насъ, его недостойныхъ чадь, благодатный миръ. Но какъ, подумайте, это будетъ, если сами упорно того не желаемъ, если каждую свободную минуту спѣшимъ провести въ шумныхъ безобразіяхъ, ссорахъ и дракахъ. Не должно быть этого среди христіанъ! Жизнь наша всегда и вездѣ, въ храмѣ, домѣ, на улицахъ, площадяхъ должна протекать въ мирѣ, любви, тишинѣ, согласіи: „Тако да просвѣтитъ свѣтъ вашъ предъ челоуѣки, яко да видятъ

ваши добрая дѣла и прославятъ Отца вашего, иже на небесехъ“.

И этотъ свѣтъ, свѣтъ добрыхъ дѣлъ, добраго порядка долженъ сіять среди христіанскихъ обществъ и днемъ и ночью. Вечернее время дня каждому должно напоминать и вечеръ его жизни., мысленно должно возводить христіанина, возбуждая въ немъ высокія чувства, къ тому времени грѣховнаго мрака, среди котораго возсіялъ лучезарный свѣтъ Божественнаго солнца правды Христа Спасителя нашего.

Да будемъ же достойными чадами Христовыми не по имени только, а по жизни и дѣламъ своимъ, тогда благословеніе Господне всегда будетъ почивать на насъ и чадахъ нашихъ. Аминь.

Покровской церкви г. Майкопа

*Священникъ Ѳеодоръ Курдюмовъ.*

## VI.

### **О пастырскомъ увѣщаніи супруговъ въ бракоразводномъ процессѣ.**

Безспорно, самый современный вопросъ изъ области церковно-практической—это вопросъ о бракоразводномъ процессѣ. Послѣдній сдѣлался въ печати, какъ духовной, такъ особенно свѣтской прелметомъ жестокихъ обвиненій, соединенныхъ съ ѣдкой ироніей и злыми сарказмами. Суть такихъ обвиненій заключается въ слѣдующемъ. По мнѣнію печати процессъ отжилъ свой вѣкъ: онъ въ своихъ узаконеніяхъ нисколько не соотвѣтствуетъ нравамъ современнаго общества, складу жизни, возрѣніямъ на права и свободу личности и т. д.; главное же, онъ нисколько не гарантируетъ правильности отправленія правосудія и не всегда сопровождается желательнымъ раскрытіемъ истины. Корень всего этого общаго недостатка процесса

скрывается якобы въ томъ страшномъ формализмѣ, съ какимъ велось и ведется бракоразводное судопроизводство. Въ самомъ дѣлѣ, не можетъ вѣдь подлежать никакому сомнѣнію тотъ фактъ, что духовные судьи совершенно лишены всякой продуктивности въ своихъ процессуальныхъ дѣйствіяхъ. Для примѣра печать беретъ главнымъ образомъ слѣдственную часть процесса по дѣламъ о расторженіи браковъ по причинѣ прелюбодѣянія одного изъ супруговъ. Здѣсь, говоритъ она, для судей существуютъ только извѣстныя рубрики такъ называемыхъ главныхъ доказательствъ, изложенныхъ въ 249 статьѣ устава духовныхъ консисторій, подъ которыя и подводится на бумагѣ тотъ или иной фактъ прелюбодѣянія супруга. Такимъ образомъ, здѣсь, по мнѣнію печати, сразу видно преобладаніе формальнаго бумажнаго производства, потому что со стороны судей нѣтъ и не можетъ быть внутренняго вниманія въ событіе нарушенія супружеской вѣрности, внутренняго убѣжденія въ виновности супруга.

Правда, въ данномъ случаѣ печать полагаетъ не совсемъ вѣрно. На основаніи бракоразводной консисторской практики мы въ противоположность ей имѣли возможность убѣдиться, что въ послѣднее время доказательства прелюбодѣянія виновнаго супруга далеко не исчерпываются только формальнымъ подведеніемъ ихъ подъ главныя рубрики 249 статьи, что теперь на духовномъ судѣ играетъ основную роль и принципъ внутренняго убѣжденія судей въ виновности супруга. <sup>1)</sup>

Но однако справедливость требуетъ сказать, что нѣкоторыя стороны бракоразводнаго процесса, дѣйствительно, заслуживаютъ обвиненія печати въ присущемъ имъ формализмѣ со всеми послѣдствіями томительной бумажной процедуры, какъ о томъ свидѣлствуетъ намъ таже бракоразводная практика. Замѣчательно при этомъ слѣдующее

<sup>1)</sup> См. нашу статью «Судопроизв. консист. въ бракор. проц. по причинѣ наруш. супруж. вѣрности», напечат. въ Тамбов. Епарх. Вѣдомост. № 24, 25, 26, 27, 28, 1903 года.

обстоятельство. Мы встрѣчаемъ формальное отношеніе духовнаго суда къ такимъ сторонамъ процесса, которыя, казалось бы, должны быть совершенно чужды его. Разумѣеть именно пастырское увѣщаніе тяжущихся супруговъ ко взаимному примиренію, требуемое 240 статьею устава консисторій.

Конечно, необходимо предполагать, что это пастырское увѣщаніе, служа цѣли взаимнаго примиренія супруговъ, должно имѣть отношеніе главнымъ и исключительнымъ образомъ къ психической настроенности послѣднихъ. По бракоразводная практика—увы!—убѣждаетъ насъ въ противномъ. На примѣрахъ, взятыхъ изъ нея, мы видимъ, что консисторія слишкомъ формально относится къ пастырекому увѣщанію какъ истца, такъ и отвѣтчика. Она не старается проникнуть въ ихъ психическое настроеніе, нѣтъ, она озабочена только формальнымъ соблюденіемъ 240 статьи устава и больше ничѣмъ.

Возьмемъ хотя бы слѣдующій фактъ изъ бракоразводной практики Казанской духовной консисторіи. Ш—овъ въ 1895 году подаетъ прошеніе въ Казанскую консисторію о расторженіи брака съ женой по причинѣ ся прелюбодѣянія. Консисторія предписываетъ приходскому священнику сдѣлать увѣщанія Ш—ову и его женѣ. Чрезъ нѣсколько времени священникъ доноситъ консисторіи, что Ш—овъ и согласенъ бы примириться съ женой, но послѣдняя не хочетъ сожителствовать съ нимъ, не смотря на энергичныя убѣжденія ее со стороны священника. Дѣло было, однако, прекращено консисторіей, потому что Ш—овъ не представилъ свидѣтелей прелюбодѣянія своей жены. <sup>1)</sup>

Ровно чрезъ годъ Ш—овъ подаетъ въ консисторію новое прошеніе о расторженіи брака. Снова консисторія дѣлаетъ предписаніе тому же священнику объ учиненіи супругамъ увѣщанія. Въ отвѣтъ на это предписаніе священникъ пишетъ въ консисторію: „мнѣ, признаю, даже

<sup>1)</sup> Дѣло арх. Казан. консист. № 162, 1895 г.

какъ-то становится неловкимъ дѣлать увѣщанія самому Ш—ову въ томъ именно смыслѣ, чтобы онъ примирился съ своею женой, когда я хорошо сознаю, что жена его совсѣмъ развратилась и что прешятствія къ возстановленію брачнаго союза зависятъ вовсе не отъ Ш—ова, а отъ потерявшейся его жены. Ш—ова необходимо нужно успокоить, и расторгнувъ этотъ бракъ, позволить ему вступить въ новый. Иначе могутъ быть очень печальныя послѣдствія отъ продолжительнаго ожиданія для цѣломудреннаго Ш—ова“...

Но снова дѣло было прекращено консисторіею по той же причинѣ, какъ и первое. Это было въ 1897 году <sup>1)</sup>. Въ 1898 г. Ш—овъ подаетъ еще прошеніе въ Казанскую консисторію о томъ же расторженіи брака съ женой. Консисторія дѣлаетъ предварительную справку изъ прежнихъ дѣлъ и находитъ, что Ш—овъ былъ увѣщаемъ два раза, а также и его жена, „которая, по донесенію священника, при развращеніи и упрямствѣ не хотѣла идти къ мужу, хотя бы онъ и желалъ взять ее къ себѣ“ <sup>2)</sup>. Ясно, что такое сопротивленіе жены Ш—овой жить въ согласіи съ своимъ мужемъ говорить не о минутной вспышкѣ ея гнѣва противъ него, а объ упорной психически враждебной настроенности... Тутъ и рѣчи уже не можетъ быть о примиреніи, а потому и всякое новое увѣщаніе истца явилось бы лишъ пустою и безплодною формальностію

Такъ предполагалось бы порядкомъ дѣла, но не такъ распорядилась консисторія! Она въ третій разъ назначаетъ священнику сдѣлать увѣщаніе супругамъ Ш—овымъ. Но вмѣсто изложенія результатовъ увѣщанія священникъ пишетъ въ консисторію, что, „духовное начальство должно дать законный выходъ Ш—ову изъ его затруднительнаго положенія, дабы не дать вмѣсто того ему, какъ еще человѣку молодому, погрязнуть въ беззаконіи... Человѣкъ

<sup>1)</sup> Дѣло арх. Каз. консист. № 78, 1896 г.

<sup>2)</sup> Дѣло арх. Каз. консист. № 50, 1898 г., л. 19.

ищетъ законнаго выхода и такъ долго его не находить“. 1)

Итакъ, изъ этихъ трехъ дѣлъ одного и того же истца Ш—ова о расторженіи брака съ женою, дѣйствительно, видно, что требованіе тутъ консисторіей пастырскихъ увѣщаній истца имѣло подъ собою одну лишь формальную подкладку: вѣдь съ внутренней точки зрѣнія оно было несомнѣнно бесполезно, потому что отвѣтчица уже давно выразила свое упорное сопротивленіе къ примиренію.

Но особенно рельефно этотъ формализмъ обнаруживается при требованіи консисторіей пастырскихъ увѣщаній отвѣтному лицу въ томъ случаѣ, когда истецъ или истица рѣшительно выразили свое несогласіе на примиреніе. Здѣсь даже самъ духовный судъ признавалъ бесплодную формальность увѣщаній. Такъ мы имѣли случай видѣть, какъ одна консисторія, именно Петербургская, открыто высказываетъ въ своемъ докладѣ Св. Синоду, что „увѣщанія отвѣтчицы, за отказомъ истца примириться съ женою, не могутъ имѣть существеннаго значенія дѣла ради, а потому съ своей стороны находятъ возможнымъ дать дальнѣйшее движеніе бракоразводному дѣлу супруговъ безъ учиненія отвѣтчицы требуемаго 240 статьею увѣщанія“ 2)

А Казанская консисторія въ одномъ дѣлѣ даже сама назначаетъ судоговореніе прежде, чѣмъ она получила письменный отзывъ отъ священника, которому было поручено увѣщавать отвѣтника.

Дѣло было такъ. По полученіи только одного письменнаго отзыва отъ священника о неуспѣшности увѣщанія истицы В—евой 3 ноября 1893 г. консисторія приказала: „такъ какъ увѣщанія не достигли желаемаго результата, то вызвать супруговъ В—евыхъ на судоговореніе на 12 ноября“. Судоговореніе не состоялось за неявкой истицы

1) Тамъ же, л. 20.

2) Св. Синодъ согласился съ содержаніемъ этого доклада, но подѣлъ, правда, условіемъ, чтобы увѣщанія были преподаны супругамъ на судоговореніи. См. указъ Св. Синода С.-Петерб. епарх. начальству за № 4969, отъ 21 октября 1893 г.

по уважительной причинѣ, почему консисторія назначила новое судоговореніе на 17 декабря 1899 года.

И это новое назначеніе срока, нужно замѣтить, произведено было консисторіей безъ полученія ея свѣдѣній о результатахъ увѣщанія отвѣтчика В—ева. Только ровно за четыре дня до новаго судоговоренія консисторія получила стѣ священника донесеніе, но и то въ отрицательномъ духѣ, что онъ еще увѣщанія отвѣтчику В—еву не сдѣлалъ, потому что всякій разъ, какъ онъ приходилъ къ нему для увѣщаній, не могъ застать его дома.

Консисторія снова предписала священнику учинить увѣщанія, а между тѣмъ въ тоже самое время назначила еще третье судоговореніе вмѣсто несостоявшагося второго за неявкой отвѣтчика на 13 января 1900 года.

Спрашивается, какая цѣль была такого предписанія, когда консисторія уже назначала сроки для судоговореній въ виду — де того, что увѣщанія суируговъ желаемого результата не достигли?

Отвѣтъ одинъ: исключительно лишь формальная, заключающаяся въ безусловномъ исполненіи требованія 240 статьи уст. дух. консист. Консисторія, конечно, видѣла, что рѣшительное слово примиренія принадлежало истицѣ, и если послѣдняя не согласилась сказать его, то увѣщаніе отвѣтчика явно не имѣло никакого смысла, если бы даже и сопровождалось желательнымъ результатомъ. Такъ на самомъ дѣлѣ были о. Отвѣтчикъ В—евъ, по отзыву священника, выразилъ желаніе примириться, но дѣло шло уже своимъ дальнѣйшимъ порядкомъ. <sup>1)</sup>

Изложенное нами дѣло, кажется, представляетъ собою среди другихъ дѣлъ счастливое исключеніе въ томъ именно отношеніи, что консисторія приступила тутъ къ дальнѣйшему движенію процесса, не дождавшись результатовъ пастырскаго увѣщанія отвѣтчика В—ева. Въ большинствѣ же случаевъ консисторія ожидаетъ ихъ и тѣмъ самымъ причиняетъ движенію процесса страшное зло, такъ

<sup>1)</sup> Дѣло арх. Казанской консисторіи № 163, 1899 г.

какъ отвѣтчики стараются уклоняться отъ пастырскихъ увѣщаній, чтобы продлить нежелательный для нихъ процессъ. Напр., въ одномъ дѣлѣ Казанской консисторіи послѣдняя слишкомъ годъ ожидала результатовъ пастырскаго увѣщанія отвѣтчика Ш — ова. И совершенно напрасно, потому что хотя Ш — овъ и выразилъ свое желаніе примириться съ женой—истицей, но это желаніе его было совсѣмъ бесполезно въ виду раньше заявленнаго со стороны истицы несогласія на примиреніе съ нимъ.<sup>1)</sup> Въ другомъ бракоразводномъ дѣлѣ той же Казанской консисторіи намъ пришлось видѣть, что на такую безплодную формальность увѣщанія отвѣтницѣ потребовалось цѣлыхъ четыре года. И все—таки увѣщаніе ей не было сдѣлано, такъ какъ она умерла. Дѣло это возбуждаетъ большой интересъ многочисленной перепиской, бывшей между консисторіей и другими духовными учрежденіями и лицами по поводу учиненія увѣщаній отвѣтницѣ, жительство которой было указано истцомъ въ г. Узунъ-Ада, Закаспійской области. Именно, Казанская консисторія съ просьбою объ учиненіи отвѣтницѣ пастырскихъ увѣщаній обратилась въ канцелярію Экзарха Грузіи. Канцелярія донесла Казанской консисторіи (это было 22 августа, 188 г.), что ею было сдѣлано соответствующее распоряженіе благочинному города Баку, но благочинный не учинилъ увѣщанія, потому что онъ два раза безуспѣшно просилъ Бакинскаго полиціймейстера, чтобы послѣдній представилъ къ нему отвѣтницу. Вслѣдствіе такого донесенія Казанская консисторія ожидаетъ новыхъ увѣдомленій отъ канцеляріи. Но ихъ нѣтъ въ теченіе почти двухъ лѣтъ! Тогда консисторія отъ 29 ноября 1891 года снова дѣлаетъ запросъ въ канцелярію Экзарха Грузіи, и снова отъ нея такой же отвѣтъ, полученный консисторіей 28 марта 1892 года. Отъ 7 мая 92 года канцелярія доносила консисторіи, что „отношеніе ея о распоряженіи касательно увѣщанія препровождено въ Грузино-Имеретинскую контору.“ Кон-

<sup>1)</sup> Дѣло арх. Казанск. консист. № 10, 1898 г.



тора въ свою очередь также увѣдомила консисторію, что священникъ, долженствующій увѣщавать отвѣтчицу, жительствующую въ городѣ Узунъ-Ада, находится въ вѣдѣніи протопресвитера военнаго и морского вѣдомства. Консисторія обратилась, поэтому, съ просьбой объ учиненіи увѣщаній отвѣтчицѣ къ протопресвитеру. 27 февраля 1893 года отъ протопресвитера пришло въ консисторію увѣдомленіе, что отвѣтчицы въ г. Узанъ-Ада на жительствѣ нѣтъ. По полученіи такого увѣдомленія консисторія распорядилась потребовать отъ истца адресъ жены, но послѣдняя, по донесенію Казанскаго полицейскаго управленія, оказалась уже умершей еще въ 1892 году. 1)

Изъ изложенной нами переписки мы видимъ, конечно, одно только формальное стремленіе консисторіи исполнить требованіе 240 статьи уст. дух. консист. и больше ничего. А между тѣмъ ради выполненія такой цѣли прошло четыре года со времени подачи исковаго прошенія, и, быть можетъ, прошло бы болѣе, если бы отвѣтчица не умерла.

Такимъ образомъ, есть ли тутъ какой-либо смыслъ настойчиво добиваться результатовъ увѣщаній отвѣтной стороны, когда изъ за этого дѣло можетъ затянуться на много лѣтъ? Ровно никакого, развѣ только дать еще возможность тому же отвѣтному лицу иногда дерзко оскорбить назначеннаго для преподанія ему увѣщаній священника хотя бы своимъ невниманіемъ. Факты, къ сожалѣнію, на лицо! Московская консисторія поручила протоіерею М—ину (теперь уже умершему) сдѣлать увѣщаніе отвѣтчицѣ Л—евой. Вотъ что по этому поводу пишетъ въ консисторію протоіерей М—инъ: „Л—ева при неоднократномъ посѣщеніи имъ квартиры, или точнѣе передней г. П—ева, съ которымъ она жила въ любовной связи, постоянно уклонялась отъ личнаго съ нимъ свиданія и, находясь во внутренней комнатѣ, свои желанія передавала ему только чрезъ г. П—ева, прося оставить личное свиданіе до другого времени, что онъ, протоіерей, и дѣлалъ

1) Дѣло арх. Каз. консист. № 15, 1888 г.

по ея желанію. Но и другое время приносило не болѣе успѣха. На сдѣланное имъ приглашеніе видѣться съ ней она отказалась, сказавъ, что по случаю отъѣзда въ имѣніе на неопредѣленное время принять его, протоіерея, не можетъ“. Вскорѣ послѣ такого донесенія протоіерей М—инъ умеръ.

Но и заступившій его мѣсто священникъ М—оскій, назначенный консисторіей дѣлать увѣщанія Л—евой, доноситъ консисторіи тоже, что и М—инъ. „Л—ева, пишетъ онъ, подъ разными предлогами уклонялась принять его въ своей квартирѣ; на его письменное предложеніе или лично пожаловать къ нему, или дать письменное объясненіе, она не отвѣчала; послѣднее же время она въ его приходѣ не живетъ“. 1)

Довольно!.. Изъ этихъ донесеній слишкомъ ясно проглядываетъ со стороны Л—евой игнорированіе священныхъ лицъ, которыхъ она не желаетъ видѣть, съ которыми не хочетъ лично говорить, которымъ не отвѣчаетъ даже на ихъ письменныя предложенія и т. д.! И однако послѣ всего этого консисторія снова продолжаетъ требовать отъ М—оскаго увѣщаній Л—евой, впрочемъ, предварительно обратившись за содѣйствіемъ къ Московскому оберъ-полиціймейстеру, Но и содѣйствіе оберъ-полиціймейстера дѣлу нисколько не помогло! Л—ева, правда, допустила священника сдѣлать ей увѣщаніе, высказала даже желаніе примириться съ мужемъ, но отказалась дать ему письменный отзывъ о своемъ желаніи до личнаго свиданія съ мужемъ, котораго—де ожидаетъ въ Москву въ скоромъ времени.

---

1) Дѣло Московской консист. за 1879 годъ, приложенное къ дѣлу арх. Казанск. консист. № 226, 1891 г. См. подобное же дѣло архива Казан. консисторіи № 145, 1901 г. Здѣсь священникъ пишетъ въ консисторію, что онъ принималъ всѣ мѣры къ тому, чтобы сдѣлать увѣщаніе отвѣтчицѣ П—овой, но безуспѣшно. Наконецъ, она уѣхала изъ его прихода, такъ что «ему осталось на долю отказаться отъ всякихъ попытокъ къ увѣщанію ея».

Этот письменный отзывъ самого увѣщаемаго лица о результатахъ увѣщанія, видите—ли, обязательно долженъ быть представленъ священникомъ въ консисторію. Здѣсь мы встрѣчаемся, такимъ образомъ, съ новою формальностью, которая еще болѣе, чѣмъ требованіе увѣщаній ответной стороны, затягиваетъ дѣло, доставляетъ множество хлопотъ и тѣхъ же оскорбленій священнику и даже бываетъ нерѣдкимъ поводомъ къ выговорамъ ему со стороны консисторіи. Все это, уву, не одни слова! За ними стоятъ тѣ же факты изъ консисторской бракоразводной практики, факты, показывающіе одностороннее и узкое пониманіе существа пастырскихъ увѣщаній. Такъ, въ вышеупомянутомъ нами дѣлѣ по поводу отказа Л—евой дать письменный отзывъ священнику М—оскому прошло цѣлыхъ два мѣсяца только изъ за желанія консисторіи отобрать его во что бы—то ни стало у Л—евой. Для этого консисторія сначала возбудила переписку съ мужемъ Л—евой, который увѣдомилъ консисторію, что ѣхать въ Москву онъ никогда и не собирался, примириться съ женой никакъ не можетъ и во всякомъ случаѣ такія условія жены онъ считаетъ просто за намѣреніе ея затянуть дѣло, а потомъ снова предписала М—оскому немедленно доставить отъ Л—евой отзывъ, желаетъ или нѣтъ она примириться съ мужемъ. Неизвѣстно, чѣмъ бы кончилась вся эта процедура, если бы Л—ова подольше осталась въ Москвѣ и не уѣхала въ Царицино. Но отъѣздъ ея, наконецъ—то, заставилъ консисторію усомнѣться, „что Л—ева отъ дачи письменнаго отзыва священнику М—оскому уклоняется“; посему было приступлено къ дальнѣйшему производству.<sup>1)</sup> Въ другомъ дѣлѣ мы встрѣтили характерный примѣръ того, какъ священникъ просилъ Казанскую консисторію освободить его отъ дѣланія пастырскихъ увѣщаній вѣкоему М—ову по той причинѣ, что этотъ „нѣсколько разъ выражалъ ему неудовольствіе по поводу

<sup>1)</sup> Тоже дѣло лл. 163—166.

напоминанія о написаніи отзыва“. М—овъ, между прочимъ, говорилъ священнику, что когда будетъ у него досугъ и время, то пожалуй что-нибудь и напишетъ, и что вообще — де онъ, священникъ, еще походитъ за нимъ и покланяется ему, если ему это нужно, и на то де овъ поставленъ и т. п.“

Консисторія, очевидно, въ виду такого оскорбительнаго отношенія М—ова къ священнику, вняла просьбѣ послѣдняго и приступила къ дальнѣйшему производству безъ представленія ей письменнаго отзыва отъ М—ова. <sup>1)</sup>

Дѣло кончилось для священника здѣсь болѣе или менѣе счастливо, потому что была слишкомъ уважительная причина. Но стоило только священнику безъ всякой причины не представить письменныхъ отзывовъ отъ лица самихъ увѣщаваемыхъ, какъ консисторія поднимала противъ него ожесточенную письменную войну. Для иллюстраціи изложимъ одно бракоразводное дѣло, бывшее въ Казанской консисторіи. Священникъ (онъ же и благочинный) С—овъ 14 іюня 1895 года прислалъ въ консисторію рапортъ, въ которомъ изложилъ показанія увѣщаваемыхъ имъ супруговъ П. Иларіонова и А. Даниловой Паленовыхъ. Консисторія 25 августа по этому поводу приказываетъ: „такъ какъ священнику С—ову предписывалось отобрать письменные отзывы отъ увѣщаваемыхъ истца и отвѣтчицы Иларіоновыхъ, но онъ этого не сдѣлалъ, то снова предписать ему исполнить требованіе консисторіи“. 6 октября 1895 года священникъ С—овъ представилъ въ консисторію и письменные отзывы, отобранные отъ увѣщаваемыхъ имъ супруговъ. На свою бѣду онъ помѣтилъ ихъ въ отзывахъ подъ фамиліею Паленовыхъ, какъ и въ своемъ рапортѣ отъ 14 іюня, а не Иларіоновыхъ, какъ это значилось въ предписаніяхъ ему консисторіи. Начались со стороны консисторіи новыя предписанія ему. Такъ 16 октября консисторія постановляетъ слѣдующее: „ука-

<sup>1)</sup> Дѣло арх. Казанск. консист. № 118, 1900 г.

зомъ консисторіи предписывалось благочинному С—ову отобрать письменные отзывы отъ супруговъ Иларіоновыхъ, а не Паленовыхъ, а о. благочинный безъ всякой надобности въ отзывахъ и въ своемъ донесеніи приписалъ имъ фамилію Паленовы, какой фамиліи нѣтъ ни въ прошеніи Иларіонова о расторженіи брака, ни въ метрической выписи о его бракѣ и вообще нѣтъ этой фамиліи въ дѣлѣ. Произвольно припискою этой фамиліи о. благочинный остановилъ все дѣло, что и поставить ему на видъ, и предписать ему представить консисторіи документальныя доказательства, что Иларіоновымъ принадлежитъ фамилія Паленовыхъ и съ какого именно времени“. Въ отвѣтъ на такое предписаніе благочинный С—овъ отъ 30 октября 1895 года пишетъ въ консисторію, что „фамилію Паленовъ приписалъ не онъ, а такъ прозываютъ ихъ, и это извѣстно всему селу, гдѣ они проживаютъ. Эта фамилія значится и по семейнымъ спискамъ Левашевскаго волостнаго правленія“. Но консисторія такимъ отвѣтомъ о. С—ова не удовлетворилась, потому именно, что онъ „не представилъ церковныхъ документовъ для доказательства принадлежности Иларіонову фамиліи Паленовъ“, да и сославшись на семейный списокъ его, не прислалъ копіи со списка, какъ это требовалось указомъ консисторіи отъ 16 октября 1895 года. „Неисполненіемъ указа, пишетъ консисторія отъ 19 ноября, о. благочинный снова задержалъ все дѣло и вовлекъ и себя и консисторію въ лишнюю переписку. Поставить ему еще разъ на видъ эту его неисполнительность и легкое отношеніе къ дѣлу и предписать, чтобы онъ немедленно доставилъ въ консисторію требуемыя документальныя доказательства, принадлежитъ ли Иларіонову фамилія Паленовъ“. Отъ 20 ноября 1895 г. о. благочинный шлетъ рапортъ, въ которомъ представляетъ доказательства изъ метрическихъ книгъ, и копію съ семейнаго списка изъ волостнаго правленія. При этомъ онъ объясняетъ, что ненамѣренно упомянулъ въ отзывахъ фамилію Паленовъ. „Если же, гово-

рить онъ, эти отзывы не благоугодны консисторіи, то покорнѣйше прошу оную возвратить ихъ мнѣ обратно, и я по переписаніи безъ фамилии Паленовъ немедленно перешлю ихъ обратно, а если очень скоро нужно, то и съ нарочнымъ. Объ одномъ прошу консисторію, заключаетъ онъ свой рапортъ, не обвинять меня въ небрежномъ исполненіи порученій консисторіи, такъ какъ этого никогда со мною не было“. Консисторія распорядилась приступить къ дальнѣйшему производству. <sup>1)</sup>

Этимъ примѣромъ мы заканчиваемъ характеристику пастырскаго увѣщанія супруговъ, требуемаго консисторіей по силѣ 240 ст. уст. дух. конс.

Итакъ, вышеизложенные примѣры, взятые изъ бракоразводныхъ дѣлъ, ясно показываютъ намъ, что консисторія слишкомъ формально относится къ такому увѣщанію. Этотъ формализмъ обнаруживается, какъ мы видѣли, и въ требованіи консисторіей неоднократныхъ увѣщаній истца, завѣдомо бесполезныхъ въ виду ясно выраженнаго и доведеннаго до ея свѣдѣнія упорства отвѣтчика, и въ требованіи таковыхъ же отвѣтной стороны, когда ищущая рѣшительно высказалась противъ примиренія и, наконецъ, въ требованіи письменныхъ отзывовъ отъ лица самихъ увѣщиваемыхъ.

И пусть, если бы означенный формализмъ не отражался вредно на самомъ процессѣ.

Но въ томъ-то все и дѣло, что онъ затягиваетъ движеніе послѣдняго, какъ мы также видѣли, на долгое время. И это бываетъ такъ большею частію изъ за безплодныхъ результатовъ!

Недаромъ же извѣстный юристъ Боровиковскій, разсуждая о пастырскомъ увѣщаніи, пришелъ къ тому убѣжденію, что оно не должно имѣть мѣста во время процесса, что если и допустить его по отношенію къ супругамъ, ищущимъ развода, то по крайней мѣрѣ до возбужденія

---

<sup>1)</sup> Дѣло арх. Казанск. консис. № 2, 1895 г.

дѣла въ судѣ. „При самомъ прошеніи, говоритъ онъ, о расторженіи брака должно бы представляться истцомъ удостовѣреніе о томъ, что увѣщаніе было и осталось безуспѣшнымъ.“<sup>1)</sup> Тогда увѣщаніе, продолжимъ мы его мысль, хотя и могло бы получить тотъ же формальный и безрезультатный характеръ, но тѣмъ не менѣе не могло затягивать самое производство дѣла. Это съ одной стороны. Съ другой, нельзя не отмѣтить здѣсь и иное еще основаніе, высказанное профессоромъ Заозерскимъ, что пастырское увѣщаніе, предложенное до возбужденія дѣла на судѣ, гораздо *своевременнѣе*, чѣмъ тогда, когда „семейная неурядица уже достигла огласки формально начатымъ процессомъ“.<sup>2)</sup>

Ал. Черниковъ.

## V.

### СПИСОКЪ

лицъ, внесшихъ шести-рублевый членскій взносъ въ пользу Ставропольскаго Андреевско-Владимірскаго Братства, а также и жертвовавшихъ по подписнымъ листамъ.

Отъ свящ. Александра Кравцова 6 р. и причта и прихожанъ 1 р. 80 к.,—причта, церковнаго старосты и прихожанъ ст. Старо-Рождественской 2 р. 30 к., причта и прихожанъ ст. Сенишлеевской 1 р.,—свящ. Александра Фоменко 6 р.,—причта и прихожанъ ст. Убѣженской 1 р. 50 к.,—прихожанъ ст. Новотроицкой 2 р.,—свящ. Василя Тимофеевскаго 6 р.,—свящ. Георгія Осѣпкаго 6 р. 30 к.,—свящ. Митрофана Федорова

<sup>1)</sup> См. ст. Боровиковскаго «О бракѣ и разводѣ по проекту нов. улож.» въ журн. Минист. юстиціи, октябрь, 1902 г., стр. 28.

<sup>2)</sup> См. ст. Заозерскаго «О бракоразводн. процессѣ» въ журн. Правосл. Обзор., т. 3, стр. 555.

6 р.,—діак. Николая Ильина 15 к.,—псалом. Стефана Хомякова 10 к.,—частныхъ благотворителей 45 к.,—собрано по пригласительному листу №<sup>268</sup>/<sub>1130</sub> 1 р. 20 к.,—*причта и церковнаго старосты с. Армавиръ* 2 р.,—*причта и приходж. церкви с. Вольнаго* 1 р. 50 к.,—*причта и церковн. старосты хут. Гущинскаго* 1 р.,—*Покровскоѣ церкви хут. Русскаго* 2 р. 2 к.,—*причта и церкви хут. Привольнаго* 95 к.,—*причта и прихожанъ* 50 к.,—свясш. Стефана Панкевича 6 р. 30 к.,—церк. старосты и прихожанъ 80 к.,—прихожанъ Успенскоѣ церкви ст. Новодмитріевскоѣ 1 р. 70 к.,—прихожанъ Казанскоѣ церкви ст. Смоленскоѣ 1 р. 60 к.,—священника Лаврентія Михайловскаго 3 р.,—псаломщика Евстафія Попова 1 р.,—прихожанъ Троицкоѣ церкви ст. Ставропольскоѣ 1 р. 32 к.,—отъ священника Лазаря Попова 75 к., псаломщика Григорія Шевченко 25 к.,—церковнаго старосты Мартиненко 35 к.,—прихожанъ Успенскоѣ церкви слоб. Григорьевскоѣ 1 р. 5 к.,—*причта ст. Калужскоѣ и прихожанъ* 85 к.,—*причта Покровскоѣ церкви ст. Пензенскоѣ* 1 р. 5 к.,—по пригласительному листу № 411, 10 к., священника Максима Карпова 1 р.,—попечителя церков.-приходск. школы Макарія Горлова 25 к.,—псаломщика Александра Смирнова 50 к.,—по пригласительному листу № 413, 65 к.,—по пригласительному листу № 414, 50 к., по пригласительному листу № 415, 32 к.,—по пригласительному листу № 416, 50 к.,—по пригласительному листу № 403, 2 р. 10 к.,—прихожанъ Покровскоѣ церкви села Сандаты 7 р. 40 к.,—прихожанъ Иоанно-Богословскоѣ церкви с. Ивановскаго 5 р.,—прихожанъ Казанскоѣ цер. с. Красной-Поляны 5 р. 15 к., приходж. Свято-Духовскоѣ цер. с. Красной-Поляны 3 р. 50 к.,—прихожанъ Свято-Троицкоѣ цер. с. Николаевскаго 4 р.,—приходж. Михаило-Архангельскоѣ цер. с. Поливяннаго 4 р. 55 к.,—приходж. Георгіевскоѣ цер. с. Развильнаго 3 р. 50 к.,—приходж. Казанскоѣ цер. с. Богородицкаго 7 р. 40 к.,—приходж. Николаевскоѣ церкви с. Сысоево-Александровскаго 2 р.



50 к.,—прихож. Михаило-Архангельской цер. с. Кручено-балковского 3 р. 10 к.,—прихож. Вознесенской церкви с. Воронцовки 8 р.,—прихож. Преображенской церкви с. Мединцева 7 р. 10 к., прихож. Георгиевской церкви с. Кривого 6 р. 5 к.,—прихож. Успенской цер. с. Бараниковского 4 р.,—прихож. Николаевской цер. с. Новогорлыкского 6 р.,—прихож. Крестовоздвиженской церкви с. Новогорлыкского 3 р.,—прихож. Рождество-Богородицкой цер. с. Березовского 8 р. 50 к.,—прихож. Ирвинской церкви хут. Джува 1 р. 50 к.,—благочинного сваш. Карпа Руденко 6 р.,—священника Викторина Альшанского 6 р.,—священ. Сумеона Ковалева 6 р.,—священ. Александра Смирнова 6 р.,—священника Стефана Костко 6 р.,—священ. Аванасія Кондратова 6 р.,—священника Владимира Сперанского 6 р.,—священ. Василия Судницына 6 р.,—священ. Владимира Акимова 6 р.,—священ. Михаила Костко 6 р.,—священ. Михаила Ольховского 6 р., священ. Николая Федоровского 6 р.,—священника Александра Полянского 6 р.,—священ. Георгія Альтова 6 р.,—священ. Владимира Микеладзе 6 р.,—священника Петра Агапова 6 р.,—священ. Николая Моисеева 6 р.,—священ. Михаила Альшанского 6 р.,—священ. Анатолия Польского 6 р.,—священника Якова Конокотина 6 р.,—священ. Георгія Склярова 6 р.,—священ. Павла Осѣцкого 6 р.,—священника Тихона Ключарева 6 р.,—священника Димитрія Федорова 6 р.,—священ. Иоанна Кійпле 6 р.,—діакона Федора Иванова 6 р.,—священ. Петра Шатинова 6 р.,—священ. Аполлонія Боженова 6 р.,—діакона Николая Скрынченко 6 р.,—священ. Иоанна Андреева 6 р.,—священ. Иоанна Архангельского 6 р.,—священ. Александра Нефедьева 6 р.,—священ. Алексѣя Колдаева 6 р.,—свящ. Алексѣя Ливанова 6 р.,—свящ. Василия Стрѣшнева 6 р., священ. Евгенія Филиппова 6 р.,—священ. Александра Кудрявцева 6 р.,—церковнаго старосты Давида Гаврилова 6 р.,—причта и прихожанъ Варваринской цер. гор. Ставрополя 2 р. 25 к.,—причта и церковнаго старосты

Софійской цер. гор. Ставрополя 2 р.,—причта и прихожанъ Георгіевской церкви гор. Ставрополя 4 р.,—причта и прихожанъ Успенской церкви гор. Ставрополя 2 р.,—причта и старосты Даниловской церкви гор. Ставрополя 1 р.,—причта и старосты Николаевской цер. с. Надежды 4 р.,—прихожанъ Николаевской церкви с. Надежды 2 р. 70 к.,—причта и прихожанъ с. Михайловскаго 3 р.,—причта и прихожанъ Казанской церкви с. Татарскаго 5 р. 10 к., священ. Александра Колдова 3 р.,—діакона Василя Голубинскаго 2 р.,—Димитрія Безчастнаго 1 р., Николая Жидкова 1 р.,—причта Спасо-Преображенской церкви при Епархіальн. Свѣчн. Заводѣ 1 р. 50 к.,—по подписному листу № 415, 1 р. 94 к.,—по подписному листу № 413, 47 к.,—священника Петра Костинскаго 1 р., Семева Позерехова 1 р.,—по подписному листу № 414, 2 р. 10 к.,—по пригласительному листу № 346, 1 р. 70 к., священ. Александра Сидоренко 6 р.,—отъ его прихожанъ 85 к.,—по пригласительному листу № 348, 1 р.,—священ. Николая Кудрявцева 6 р.,—по подписному листу № 349, 2 р. 47 к.,—отъ прихожанъ церкви хуг. Чернаго 70 к., священ. Стефана Граникова 70 к.,—псаломщика Георгія Чернова 10 к.,—отъ церковнаго старосты и прихожанъ 60 к.,—священника ст. Псебайской Іоанна Благовидова 6 р.,—отъ прихожанъ Михаило-Архангельской церкви ст. Псебайской 1 р.,—священника Симеона Иванова 20 к.,—старосты и прихожанъ 30 к.,—священника Петра Костинскаго 6 р.,—священ. Ивана Ефимова 6 р.,—священника Алексея Подлужнаго 1 р.,—псаломщика Н. Пшонкина 50 к.,—ктитора Герасимова 50 к.,—прихожанъ станицы Абалзехской 68 к.,—прихожанъ станицы Севастопольской 30 к.,—по пригласительному листу № 358, 83 к.,—свещ. Александра Исакова 6 р.,—игумена Черноморской Николаевской пустыни Игнатія 6 р.,—братіи сѣй пустыни 7 р. 85 к.,—благочиннаго священника Петра Рудольфова 6 р., ктитора Новопокровской Николаевской церкви 6 р.,—священника Іоанна Рябчикова 5 р.,—діакона Константина

Знаменскаго 1 р.,—псаломщика Льва Николаева 3 р.,—  
отъ прихожанъ ихъ 70 к.,—священника Іоанна Гротова  
6 р.,—священника Самуила Сердюкъ 6 р.,—псаломщика  
Димитрія Погуляева 50 к.,—казака ст. Терновки Василя  
Семенова Ермолаева 6 р.,—священ. Михаила Миловидова  
1 р. 50 к.,—діакона Іакова Груздова 1 р.,—псаломщика  
Василя Соколова 50 к.,—священ. Ал. Кудрявцева 3 р.,  
причта, старосты и прихожанъ пос. Владимірскаго 1 р.  
50 к.,—священника и прихожанъ ст. Новомарьевской 1 р.,  
причта и прихожанъ хут. Хоперскаго 1 р.,—причта и  
прихожанъ ст. Новодонецкой 1 р.,—причта и старосты  
Ильинской церкви ст. Ильинской 1 р.,—причта Покровской  
церкви ст. Ильинской 1 р.,—причта пос. Бейсуискаго 2 р.,  
священника Василя Виноградова 50 к.,—священ. Василя  
Бьликова 50 к.,—діакона А. Орлинскаго 30 к.,—псалом.  
Г. Крутченскаго 25 к.,—псалом. В. Станкевскаго 25 к.,  
церковнаго старосты Д. Пятакопова 20 к.,—отъ причта и  
церкви ст. Тифлисскаго 3 р.,—причта ст. Архангельскаго  
1 р.,—причта Казанской и ст. Новорождествовской 2 р.,  
причта станицы Тихорыцкаго 1 р. 50 к.,—прихожанъ ст.  
Новопокровскаго 3 р.,—священника С. Шитикова 1 р.,—  
прихожанъ его 1 р. 40 к.,—по подписному листу № 241  
3 р.,—отъ причта и старосты Ильинской цер. ст. Ильин-  
скаго 2 р. 20 к.,—по подписному листу № 235 2 р.,—  
отъ прихожанъ Троицкаго цер. ст. Новодонецкаго 2 р.,—  
священника Матвѣя Бойченко 1 р.,—псаломщика Але-  
ксандра Стефанова 25 к.,—церковнаго старосты Теодора  
Анисимова 25 к.,—прихожанъ пос. Владимірскаго 2 р.  
50 к.,—священ. Алексѣя Красовскаго 6 р. 50 к., причта,  
прихожанъ и ктитора с. Преображенскаго 1 р. 90 к.,—  
причта и ктитора с. Прасковей 8 р. 50 к.,—прихожанъ  
Покровскаго церкви с. Прасковей 2 р. 50 к.,—священника  
Давида Мчедлидзе 1 р.,—священника Александра Тихова-  
Александровскаго 1 р.,—діакона Капитона Яковлева 50 к.,  
псаломщика Алексѣя Сорокина 25 к.,—и. д. псаломщика  
Николая Пашкова 25 к.,—священ. Рождество-Богородиц-

кой церкви села Арзгирь 10 р.,—діакона Вл. Чекалова-  
 Попова 50 к.,—псаломщика Θεодора Волхонскаго 25 к.,  
 псаломщика Николая Сумскаго 25 к.,—церковнаго старосты  
 Ивана Недбайло 25 к.,—священ. Ильи Свѣтлова 3 р.,—діак.  
 Іоанна Семенова 2 р.,—псаломщика Павла Свистухина 1 р.,  
 прихожанъ Преображенской цер. с. Арзгирь 5 р. 70 к.,  
 прихожанъ Казанской церкви с. Лѣвокумскаго 5 р.,—  
 прихожанъ Троицкой ц. с. Бургонъ-Маджарскаго 3 р.,—  
 отъ причта и прихожанъ с. Правокумскаго 10 р.,—свя-  
 щенника Іоанна Карагачева 5 р.,—псаломщика Авксентія  
 Омина—25 к.,—церковнаго старосты Запорожцева 25 к.,  
 —прихожанъ с. Владимірскаго 80 к.,—священника Іоанна  
 Невскаго 3 р.,—діакона Василя Данилевскаго 1 р.,—  
 псаломщика Александра Мамаева 50 к.,—псаломщика  
 Александра Копаева 50 к.,—прихожанъ с. Урожайнаго  
 1 р. 15 к.,—священника Θεодора Хованскаго 6 р.,—  
 прихожанъ Космо-Даміановской ц. с. Величаваго 14 р.  
 75 к.,—причта, старосты и прихожанъ г. Св. Креста 3 р.  
 50 к.,—Кавказскаго миссіонерскаго монастыря 17 р. 22 к.,  
 —*Настоятеля Воскресенскаго монаст. Игумена Геннадія*  
 5 р.,—протоіерея Константина Евменіева 6 р.,—священ-  
 никовъ: Александра Богданова 6 р.,—Леонтія Штепенко  
 6 р.,—Аввасія Орлова 6 р.,—Александра Блошанскаго  
 6 р.,—Александра Акимова 6 р.,—Василя Ельцова 6 р.,  
 —Даніила Стражева 6 р.,—Виктора Розанова 6 р.,—  
 Вареоломея Сергіева 6 р.,—Тихона Алексѣева 6 р.,—  
 Василя Одигиріевскаго 6 р.,—Петра Джигиря 6 р.,—  
 Константина Затонскаго 6 р.,—Θеофила Гребенника 6 р.,  
 —Алексѣя Меліоранскаго 6 р.,—Давида Чубова 6 р.,—  
 Валентина Никольскаго 6 р.,—Николая Ивановскаго 6 р.,  
 —діакона Іоанна Гришаева 6 р.,—*причта и старосты*  
*хут. Величковскаго* 1 р. 20 к.,—псаломщика Димитрія  
 Промовендова 1 р.,—старосты и причта ст. Привольной  
 2 р.,—прихожанъ ст. Брыньковской 2 р. 20 к.,—псалом-  
 щика Андрея Твердохлѣбова 1 р.,—Керченскаго мѣшани-  
 нина Ивана Будакова 6 р.,—причта, старосты и прихо-

жань хут. Добровольнаго 3 р. 30 к.,—церковнаго старосты ст. Поводжерелиевской М. Герасименко 30 к.,—прихожань ст. Брюховецкой 3 р. 20 к.,—причта и прихожань ст. Переяславской 2 р. 20 к.,—причта и старосты ст. Новокорсунской 1 р.,—причта и старосты ст. Батуринской 3 р.,—священника ст. Выселки Ал. Петрова 50 к.,—псаломщика В. Черникова 20 к.,—церковнаго старосты А. Медяника 20 к.,—прихожань ст. Выселки 40 к.,—причта и церк. старосты ст. Березанской 1 р.,—прихожань ст. Березанской 2 р. 78 к., діакона Алексѣя Попова 35 к.,—псаломщика Семенова 20 к.,—прихожань и старосты 56 к.,—причта и церкви ст. Челбасской 1 р.,—прихожань церкви ст. Челбасской 1 р. 70 к.,—прихожань хут. Челбасскаго 1 р. 25 к.,—прихожань и ст. Крыловской 1 р. 25 к.,—Покровской церкви хут. Александровскаго 2 р.,—священника Затонскаго 1 р., священника Гребенника 1 р.,—діакона Прошаевскаго 50 к.,—псаломщика Л. Черникова 50 р.,—псаломщика Г. Чекалова 50 к.,—ктитора и прихожань ст. Стародеревянковск. 1 р. 50 к.,—священника Окишевича 6 р.,—причта и церк. старосты ст. Подгорной 2 р. 50 к.,—прихожань ст. Подгорной 2 р. 20 к.,—священника Петра Тутова 6 р.,—діакона Іоанна Деревщикова 3 р.,—псаломщика Ивана Вердеревскаго 1 р.,—причта став. Надежной 1 р. 60 к.,—священника Василя Польскаго 6 р.;—прихожань ст. Спокойной 1 р. 40 к.,—протоіерея Максима Сапѣшко 6 р.,—священника Ал. Ксдрова 6 р.,—прихожань ст. Отрадной 2 р.,—священника Павла Иванова 6 р.,—священника Николая Промовендова 6 р.,—прихожань ст. Попутной 1 р. 50 к.,—священника Валентина Тихова 6 р.,—священника Константина Прозоровскаго 6 р.,—причта и прихожань ст. Безскорбной 4 р.,—священ. Льва Иванова 6 р.,—псаломщика Ивана Шевцевленко 50 к.,—прихожань ст. Урупской 80 к.,—причта и прихожань Казанской ц. ст. Урупской 9 р.,—священника Александра Самоварова 6 р.,—прихожань села Успенскаго 1 р. 50 к.,—священ-

ника Мендрива 6 р.,—прихожанъ с. Коноковского 1 р., священника с. Богословскаго 6 р., отъ него-же 1 р.,—псаломщика с. Богословскаго 1 р.,—старосты и прихожанъ с. Богословскаго 4 р. 50 к.,—причта села Ольгинскаго 6 р.,—прихожанъ того-же села 1 р. 20 к.,—священника Ювеналія Сокольскаго 6 р.,—псаломщика Александра Промовендова 1 р.,—прихожанъ и старосты села Ивановскаго 2 р. 50 к.,—священника Димитрія Польскаго 6 р., отъ него-же 1 р.,—священника Александра Сивельщикова 6 р.,—прихожанъ хут. Гусаровскаго 20 к.

Кромѣ того—отъ прот. И. Я. Лаврова получено 6 р., по ошибкѣ писца пропущеннаго по 19 благочинію.

## VI.

### == ОБЪЯВЛЕНІЯ. ==

Къ 300-лѣтнему юбилею Астраханской епархіи издана книга,

ПОДЪ НАЗВАНІЕМЪ:

### **„Архіереи Астраханской епархіи**

**за 300 лѣтъ ея существованія, съ 1602 до 1902 года“,**  
съ портретами всѣхъ бывшихъ 39 іерарховъ, 211 стран.,  
*цѣна 65 коп. съ пересылкой.*

Эта книга, въ которой, кромѣ біографій 39 іерарховъ, изложены всѣ болѣе или менѣе важныя событія за 300 лѣтъ, интересная вообще по своему содержанию, представляетъ особый интересъ, кромѣ Астраханской епархіи, для епархій Саратовской, Ставропольской и Владикавказской, которыя 200 и болѣе лѣтъ входили въ составъ Астраханской епархіи.

Адресъ автора—издателя: г. Астрахань, Духовная Семинарія. Протоіерею Михаилу Благонравову.

КНИГИ ТОГО ЖЕ АВТОРА:

1) „Опытъ методическаго пособія для законоучителей церковныхъ школъ“, цѣна 65 коп. съ перес.

2) „Примѣрные уроки и планы уроковъ по Закону Божию для законоучителей начальныхъ школъ“, цѣна 50 коп. съ перес., одобрены для церковныхъ школъ «въ качествѣ пособія при преподаваніи Закона Божія и его методики». [Церк. Вѣд. 1903 г. № 51—52]. Всѣ книги можно выписывать отъ автора налож. платежомъ, указавши почт. отд. или контору.

ВЪ КОНТОРѢ ИЗДАТЕЛЯ А. Д. СТУПИНА, Москва, Никольская ул., рядъ  
КНИГОПРОДАВЦА съ ремесл. упр.  
—) ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ СЛѢДУЮЩІЯ ИЗДАНІЯ (—

## о преподобномъ СЕРАФИМѢ Саровскомъ:

*Листокъ:* Открытіе святыхъ мощей преподобнаго отца нашего Серафима, Саровскаго чудотворца. Два изображенія преп. Серафима и видъ Саровской пустыни съ объяснительнымъ текстомъ. На листъ 8×12 вершк., на хорошей бумагѣ. М. 1903 г. Цѣна 3 коп., на 1 рубль высылается 40 экзempl., на 2 руб.—100 экзemplаровъ.

*Листокъ:* Къ прославленію преподобнаго отца нашего Серафима, Саровскаго чудотворца. Изображеніе преподобнаго Серафима, тропарь, кондакъ, величаніе и молитвенныя воззванія къ новому молитвеннику земли русской. На листъ въ 7×10 вершковъ, на хорошей бумагѣ. М. 1904 г. Цѣна 3 к. На 1 р. высылается 50 экз., на 2 р.—110 экз.

### ПРЕПОДОБНЫЙ СЕРАФИМЪ, САРОВСКІЙ ЧУДОТВОРЕЦЪ.

Съ 3 изображеніями преподобнаго Серафима. Составилъ *Леонидъ Денисовъ*. Изданіе третье. М. 1904 г. 32 стр. Цѣна 5 коп., съ пересылкой 10 коп. На 1 рубль высылается 23 экзemplара, на 2 рубля—50 экзemplаровъ.

Допущено Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ бесплатныя народныя читальни и библіотеки и въ ученич. библіотеки низшихъ училищъ.

### Преподобный отецъ Серафимъ, Саровскій чудотворецъ.

Съ 1 изображеніемъ преп. Серафима и 5 рисунк. Составилъ *Л. И. Русскій*. Изданіе второе. М. 1903 г. 32 стр. Цѣна 10 коп., съ пересылкой 20 коп. На 1 руб. высыл. 12 экзempl., на 2 рубля—25 экзemplаровъ, на 3 рубля—40 экзemplаровъ.

Допущено Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ бесплатныя народныя читальни и библіотеки и въ ученич. библіотеки низшихъ училищъ.

### НАРОДНЫЙ БОГОМОЛЕЦЪ, ПРЕП. СЕРАФИМЪ, СТАРЕЦЪ САРОВСКІЙ.

Съ приложеніемъ избранныхъ общепользныхъ религиозно-нравственныхъ наставленій святаго Серафима. Съ 7 рисунками. Составилъ преподаватель Московск. Духов. Семинаріи *Н. И. Кедровъ*. М. 1903 г. 80 стр. Ц. 25 к., съ перес. 40 к.

### ПРЕПОДОБНЫЙ ОТЕЦЪ СЕРАФИМЪ САРОВСКІЙ.

Его жизнь, подвиги и чудеса по его молитвѣ. Съ 8 рисунками. Составилъ *Е. Поселянинъ*. Изд. 3-е. М. 1903 г. 186 стр. Цѣна 5 к., съ пересылкой 40 к.

Одобрено Учеб. Ком. при Св. Синодѣ въ Ученич. библ. духовн. семин. мужск. духовн. и женск. епарх. учил., и Учен. Ком. Мин. Нар. Прос. въ ученич. библ. сред. и низ. уч. зав.

### ЖИТІЕ, ПОДВИГИ, ЧУДЕСА,

ДУХОВНЫЯ НАСТАВЛЕНІЯ И ОТКРЫТІЕ СВЯТЫХЪ МОЩЕЙ  
ПРЕПОДОБНАГО И БОГОНОСНАГО ОТЦА НАШЕГО

### Серафима, Саровекаго чудотворца.

Съ историческими очерками Саровской пустыни и женскихъ монастырей, основанныхъ подъ благодатнымъ воздѣйствіемъ преп. Серафима. Съ приложеніемъ: I) тропаря, кондака и 2 молитвенныхъ воззваній къ преп. Серафиму; II) стихотворенія, посвященнаго памяти преп. Серафима; III) справки изъ архива Курской духовной консисторіи (IV) указанія пути въ Саровъ изъ разныхъ мѣстностей Россіи.

Съ 60 рисунками, 8 миниатюрами, 2 планами (Саровской пуст. и Дивьевскаго монастыря) и картой путей въ Саровъ.

Въ книгѣ 40 главъ, помѣщено 43 наставленія и описано свыше 150 чудесъ.

Составилъ *Л. И. Денисовъ*, действительный членъ Московскаго Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія М. 1904 г. XVI+1—704 стр. Въ художественно исполненной въ три краски обложкѣ. Цѣна 1 руб. 50 коп., съ пересылкой 2 руб. Въ коленкоровомъ переплетѣ 2 руб. 25 коп., съ пересылкой 2 руб. 75 коп.

# Спеціальное иконостасное заведеніе.

Существуетъ болѣе 85 лѣтъ.

ПРИНИМАЮ ЗАКАЗЫ: на иконостасы, иконы и гробницы по рисункамъ г. архитекторовъ, моимъ собственнымъ и имѣющимся въ заведеніи, съ иконописью, живописью и безъ иной.

Позолота производится въ моемъ заведеніи и, по желанію, на мѣстѣ заказа.

ПЕРЕЗОЛОТА СТАРЫХЪ ИКОНОСТАСОВЪ.  
*Госписаніе и окраска церквей съ уборкой и безъ оной. Золоченіе главъ, куполовъ и крестовъ по системѣ намарданъ.*

## ЗАКАЗЫ ПРИНИМАЮ ЛИЧНО И ПИСЬМЕННО.

Произвожу постройку и распространеніе каменныхъ и деревянныхъ церквей.

По соглашенію разсрочка платежа.

Съ запросами и заказами прошу обращаться: въ слоб. Алексѣевку, Бирючинскаго уѣз. Воронежской губерніи, **Ивану Борисовичу Москаленко**, собств. домъ.

---

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный. I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. II. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный I. Обзорніе епархіи Пресвященнѣйшимъ Агаодоромъ. II. Поученіе въ Великій Пятокъ предъ Св. Плащаницей. III. Слово по поводу замѣченныхъ въ приходѣ безобразій молодежи. IV. О пастырскомъ увѣщаніи супруговъ въ бракоразводномъ процессѣ. V. Списокъ лицъ, внесшихъ шести-рублевый членскій взносъ въ пользу Ставропольскаго Андреевско-Владимірскаго Братства, а также и жертвовавшихъ по подписнымъ листамъ. VI. Объявленія. Приложение: Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по братской кассѣ за 1900 годъ.

---

Редакторъ, Инспекторъ классовъ, протоіерей К. КУТЕПОВЪ.

---

1 апрѣля 1904 года. Цензоръ, Ректоръ семинаріи, протоіерей  
*Петръ Смирновъ.*

---

Ставрополь-Кавказскій, Типографія Т. М. Тимоѣева, уг. Театрал., 1—2.