

X 50
1



ИЗВѢСТІА ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Подписка принимается въ Казани, въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи, отъ всѣхъ мѣстъ и лицъ.

1894.
15 января.
№ 2.

Цѣна Извѣстій по казанской епархіи для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и вѣдомствъ: вмѣстѣ съ Православнымъ Собесѣдникомъ 10 руб. съ пересылкою.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Объ укрѣпленіи земли за Кирилло-Меѳодіевскою г. Казани церковію.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 4 день прошлаго декабря, Высочайше соизволилъ на укрѣпленіе за Кирилло-Меѳодіевскою церковію г. Казани жертвуемаго Казанскою Городскою Управою участка земли, мѣрою 828 кв. саж. въ 4 части г. Казани, по улицамъ Муратовской и Поперечно 2 и 3-й горы.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Владиміру, Архіепископу Казанскому и Свіяжскому.

О неотложномъ внесеніи въ Государственный Банкъ или въ мѣстныя Конторы и Отдѣленія онаго наличныхъ суммъ и процентныхъ бумагъ монастырей, церквей, духовно-учебныхъ заведеній, попечительствъ и другихъ духовнаго вѣдомства учреждений, подвѣдомственныхъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Синодальнымъ Конторамъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по поводу недавняго похищенія со взломомъ денегъ и вещей изъ ризницы одного изъ монастырей, **Приказали:** Принимая во вниманіе, что, несмотря на неоднократныя со стороны Святѣйшаго Синода предписанія Епархіальнымъ Начальствамъ и Синодальнымъ Конторамъ, чтобы принадлежащія подвѣдомственнымъ имъ учреждениямъ наличныя деньги и процентныя бумаги были хранимы въ Государственномъ Банкѣ или въ мѣстныхъ Конторахъ и Отдѣленіяхъ онаго, предписанія эти доселѣ не всюду исполняются, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: подтвердить циркулярнымъ указомъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Синодальнымъ Конторамъ безотлагательно сдѣлать распоряженіе, чтобы могущія оказаться не внесенными для храненія въ Государственный Банкъ или въ мѣстныя Конторы и Отдѣленія онаго наличныя суммы и процентныя бумаги монастырей, церквей, духовно-учебныхъ заведеній, попечительствъ и другихъ духовнаго вѣдомства учреждений, неотложно были внесены на храненіе въ Государственный Банкъ или въ мѣстныя Конторы и Отдѣленія онаго.

На подлинномъ указѣ резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 23 дек. 1893 г. за № 5077, послѣдовала такая: „Консисторія сдѣлаетъ распоряженіе о непремѣнномъ исполненіи по сему указу, гдѣ прежнія распоряженія до сихъ поръ не выполнены“.

Отъ 29 ноября—8 декабря 1893 года за № 3,535 о преподаваемыхъ Министерствомъ Финансовъ городскимъ общественнымъ и частнымъ коммерческимъ банкамъ и обществамъ взаимнаго кредита указаніяхъ относительно внесенныхъ въ сіи учрежденія церковныхъ и монастырскихъ вкладовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 ноября сего года № 18943, о сдѣланныхъ Министерствомъ Финансовъ распоряженіяхъ о преподаваніи къ руководству городскимъ общественнымъ и частнымъ коммерческимъ банкамъ и обществамъ взаимнаго кредита указаній, сообщенныхъ Государственнымъ Банкомъ своимъ конторамъ и отдѣленіямъ относительно внесенныхъ въ сіи учрежденія церковныхъ и монастырскихъ вкладовъ. Приказали: Определеніемъ Святѣйшаго Синода, отъ 25 февраля и 9 марта 1892 постановлено: 1) предоставить Синодальному Оберъ-Прокурору просить Министра Финансовъ сдѣлать распоряженіе, чтобы Государственный Банкъ, конторы и отдѣленія онаго выдавали монастырямъ и церквамъ принадлежащія имъ вклады и проценты, по предъявленіи надлежащихъ документовъ на оныя, не требуя на то особыхъ распоряженій епархіальныхъ начальствъ и 2) предписать циркулярно всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе, чтобы внесенныя на имя церковныхъ причтовъ въ Государственный Банкъ, конторы и отдѣленія онаго наличныя деньги и процентныя бумаги были переведены на имя тѣхъ церквей, при которыхъ состоятъ причты, съ указаніемъ, что вклады и проценты, по онымъ получаемые, назначены на нужды причтовъ, и чтобы на будущее время взносъ денегъ и капиталовъ въ государственныя кредитныя учрежденія на имя причтовъ, а не церквей, допускаемъ не былъ, о чемъ и посланы были 20 марта 1892 года за № 3 всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярные указы. Управляющій Министерствомъ Финансовъ, на сдѣланное съ нимъ сношеніе, отъ 25 августа 1892 года за № 10,164, увѣдомилъ, что согласно помянутому определенію Святѣйшаго Синода отъ 25 февраля и 9 марта 1892 г., Государственный Банкъ, циркуляромъ, отъ 7-го августа 1892 года за № 76,267, предложилъ своимъ конторамъ и отдѣленіямъ выдавать монастырямъ и церквамъ принадлежащія имъ вклады и проценты по симъ

вкладамъ, по предъявленіи надлежащихъ на оныя документовъ, не требуя на то особыхъ разрѣшеній епархіальныхъ начальствъ, преподавъ вмѣстѣ съ тѣмъ банковымъ учрежденіямъ слѣдующія указанія: 1) что переводъ вкладовъ съ имени церковныхъ причтовъ на имя церквей слѣдуетъ учинять не иначе, какъ по письменнымъ заявленіямъ подлежащихъ причтовъ; 2) что переводу должны подлежать: вклады срочные и безсрочные, вклады сберегательныхъ кассъ и вклады на храненіе въ процентныхъ бумагахъ, безразлично, внесены ли сказанные вклады самими причтами или посторонними лицами и жертвователями; 3) что на роспискахъ, свидѣтельствахъ или книжкахъ, выдаваемыхъ на имя церквей, надлежитъ указывать, что вклады и проценты назначены на нужды причтовъ, и 4) что если въ прежнихъ документахъ (выданныхъ на капиталы пожертвованные) были какія либо указанія относительно употребленія вклада или доходовъ съ него, всѣ сіи указанія должны быть дословно прописываемы на вновь выдаваемомъ документѣ. Къ сему управлявшій Министерствомъ Финансовъ присовокупилъ, что при перечисленіи въ помянутомъ циркулярѣ разнаго рода вкладовъ, подлежащихъ переводу на имя церквей, не упомянуто о вѣчныхъ вкладахъ въ виду того, что, по правиламъ о сихъ послѣднихъ вкладахъ, въ выдаваемыхъ на оныя билетахъ указывается лишь, кому должны быть выдаваемы проценты, безъ обозначенія принадлежности самыхъ вкладовъ. Принимая во вниманіе, что сдѣланными Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Банкомъ указаніями разъясняется послѣдовавшій циркулярный указъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 марта 1892 года за № 3, Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ 11—19 ноября 1892 г. о вышеизложенныхъ распоряженіяхъ по настоящему дѣлу Министра Финансовъ и Государственного Банка, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, далъ знать по духовному вѣдомству отъ 9-го декабря того же года печатными указами. Нынѣ Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ Святѣйшему Синоду о томъ, что онъ Г. Оберъ-Прокуроръ просилъ Министра Финансовъ распространить дѣйствіе вышеупомянутаго циркуляра, за № 76,267, на частныя кредитныя учрежденія, и подтвердить всѣмъ банковымъ учрежденіямъ о точномъ исполненіи означеннаго циркуляра, съ разъясненіемъ при томъ, что на процентныхъ бумагахъ смѣшаннаго характера, т. е. принадлежащихъ церкви и причту, должно быть обозначено

въ точности, какая часть поступающихъ по нимъ процентовъ подлежить обращенію въ пользу причта. Товарищъ Министра Финансовъ препроводилъ экземпляръ циркулярнаго предложенія Министерства Финансовъ, отъ 12 октября сего года за № 13,277, даннаго къ руководству городскимъ общественнымъ и частнымъ коммерческимъ банкамъ и обществамъ взаимнаго кредита, по вопросу о порядкѣ возврата церквамъ и монастырямъ внесенныхъ въ сии учрежденія вкладовъ и объ уплатѣ процентовъ на вклады, а также о переводѣ вкладовъ, внесенныхъ на имя церковныхъ причтовъ, на имя соответственныхъ церквей. Въ виду сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: о вышеизложенныхъ распоряженіяхъ Министерства Финансовъ напечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

Указомъ Св. Синода на имя Его Высокопреосвященства отъ 30 ноября 1893 года за № 5646 дано звать Казанскому Епархіальному Начальству, что, согласно представленію Его Высокопреосвященства и заключенію Хозяйственнаго Управленія, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ при Благовѣщенской церкви села Никольскаго, Чистопольскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика и назначить на содержаніе сего причта по 400 рублей въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 р. и псаломщику 100 р.

Назначеніе пенсін.

Опредѣленіями Св. Синода, изложенными въ указахъ онаго, отъ 25 октября и 14 декабря 1893 г. за № 5069 и 5885, назначены пенсіи вдовамъ протоіереевъ—Маріи Степановой Демьяновой, Аннѣ Сергѣевой Политовой и вдовѣ священника Аннѣ Павловой Лебедевой по 65 р. въ годъ, со дня смерти ихъ мужей, а именно: первой съ 27 февраля, второй съ 27 июня, а послѣдней съ 11 сентября 1893 г.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Циркулярный указъ Казанской Духовной Консистоіи, отъ 11 января 1894 г. за № 155. По поводу испрашиванія разрѣшеній — особенно телеграммами — погребать умершихъ при церквяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Казанская Духовная Консистоія слушали: предложеніе Его Высокопреосвященства, отъ 6 сего января за № 30, слѣдующаго содержанія: Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 12 апрѣля 1833 года, постановлено: „при церквяхъ, находящихя въ селеніяхъ, но не въ самыхъ церквяхъ, дозволять погребать тѣла мѣстныхъ протоіереевъ и священниковъ, честно и безпорочно проходившихъ свое служеніе и христіански скончавшихся; что же касается прочихъ лицъ, погребеніе оныхъ при церквяхъ въ селеніяхъ допускать сколько можно рѣже и не иначе, какъ по особенному разрѣшенію Епархіальнаго Архіерея и по самымъ уважительнымъ причинамъ, какъ-то: въ благодарность создавшему храмъ своимъ иждивеніемъ, или обезпечившему содержаніе причта и при томъ имѣвшему житіе благозаконное и кончину непостыдную“. Общее же правило, установленное закономъ (ст. 925 том. XIII Уст. медиц. полиц.), то, чтобы мертвые были погребаемы на отведенныхъ для того кладбищахъ внѣ городовъ и селеній, и только въ отношеніи оградъ монастырскихъ допущено закономъ исключеніе, а именно, по примѣчанію къ упомянутой ст. 925, дозволяется погребеніе умершихъ, въ оградахъ монастырей, находящихся даже въ городахъ. Сила приведеннаго указа Святѣйшаго Синода 1833 года, подтверждена позднѣйшимъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, послѣдовавшимъ въ 1882 году, отъ 25 августа—22 сентября, которое, для общаго свѣдѣнія и руководства, напечатано въ 11 № Извѣстій по Казанской Епархіи за 1893 годъ, вслѣдствіе моей резолюціи, послѣдовавшей на прошеніи причта села Норусова, о дозволеніи похоронить въ церковной оградѣ тѣло одного умершаго за денежный въ пользу церкви взносъ, коюю, между прочимъ, предписано для примѣра и предупрежденія прочихъ причтовъ Норусовскій причтъ општрафовать 3 руб. въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія. Не смотря на всю ясность и опредѣленность закона и Синодалныхъ постановленій, а равно на

сдѣланное мною распоряженіе, отъ священниковъ и причтовъ Казанской епархіи продолжаютъ поступать ко мнѣ во множествѣ просьбы, передаваемыя, по большей части, телеграммами, о дозволеніи погребать умершихъ въ оградахъ церковныхъ, не по тѣмъ особенно уважительнымъ причинамъ, указаннымъ Святѣйшимъ Синодомъ, по которымъ такое погребеніе можетъ быть разрѣшаемо, а или за денежный взносъ въ пользу церкви, или въ виду сдѣланнаго умершимъ какого либо пожертвованія; иногда же ходатайство мотивируется общою фразою объ усердіи умершаго къ благоукрашенію храма. При этомъ испрашивается разрѣшеніе дать въ отвѣтной телеграммѣ, оплаченной за 10 словъ,—просительна въ телеграмма состоитъ нерѣдко изъ 30—40 словъ,—тогда какъ одинъ адресъ иногда заключаетъ въ себѣ почти столько словъ, чрезъ что я ввожусь въ совершенно лишнія хлопоты и издержки. Находя необходимымъ положить предѣлъ такому не порядку, предлагая Консistorіи вновь и строжайше предписать духовенству управляемой мною епархіи циркулярными указами на имя благочинныхъ и чрезъ Епархіальныя Извѣстія, чтобы отнюдь не осмѣливалось беспокоить меня просьбами о разрѣшеніи погребенія умершихъ въ церковныхъ оградахъ вопреки закона и приведенныхъ Синодальныхъ постановленій, особенно передаваемыми по телеграфу, предупредивъ, что не только подобныя просьбы будутъ оставяемы безъ разрѣшенія и отвѣта, но и виновные въ представленіи этихъ просьбъ будутъ штрафуемы въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, и вмѣнивъ ему въ обязанность отклонять отъ подобныхъ ходатайствъ и своихъ прихожанъ. А чтобы настоящее распоряженіе получило наибольшее распространеніе, нахожу необходимымъ, чтобы копіи съ имѣющаго послѣдовать по сему циркулярнаго указа, по напечатаніи въ надлежащемъ количествѣ, были высланы во всѣ соборы и церкви Казанской епархіи и помѣщены въ удобномъ мѣстѣ вблизи старостинской вручки, и чтобы, въ слушаніи указовъ, собственноручныя подписки причтовъ претставлены были благочинными мнѣ. Возмѣщеніе расходовъ по напечатанію сего циркуляра можетъ быть отнесено на счетъ церковныхъ суммъ.

Приказали: о вышеизложенномъ для свѣдѣнія и должнаго распоряженія дать знать духовенству епархіи чрезъ благочинныхъ циркулярнымъ указомъ съ тѣмъ, чтобы послѣдніе представили въ Консistorію по 3 коп. за каждый экземпляръ

посланной имъ копиі съ сего указа на покрытие расхода по напечатанію онаго. Января 11 дня 1894 года.

Изъявленіе Архипастырской благодарности.

Вслѣдствіе поданнаго Его Высокопреосвященству рапорта настоятеля Козмодемьянскаго Михаило-Архангельскаго черемисскаго монастыря отъ 9 сего января за № 13 и согласно послѣдовавшей на немъ резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 14 сего января за № 180, объявляется Архипастырская благодарность слѣдующимъ лицамъ за ихъ значительныя пожертвованія на благоустройство помянутаго монастыря, а именно: 1) Коржачскому купцу Александру Александровичу *Соловьеву*, 2) крестьянину Козмодемьянскаго уѣзда, деревни Большаго Карачкина Петру Корнилову *Ермолаеву*, 3) іеромонаху Михаило-Архангельскаго монастыря *Исаакію*, 4) Московскому купцу Ивану Николаеву *Филиппову* и 5) Нижегородскому купцу Ивану Михайлову *Рукавишникову*.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Студентъ Казанской духовной семинаріи Ѳеодоръ *Мяминовъ* опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви села *Кутуши*, Чистопольскаго уѣзда, 2 января.

Перемѣщены

Священникъ села *Никольскаго*, Лайшевскаго уѣзда Транквеллинъ *Земляничкинъ* въ село *Карамышево*, Чебоксарскаго уѣзда 2 января.

Священникъ с. *Мусирмы* Даніилъ *Филимоновъ* въ с. *Ишажи*, Козмодемьянскаго у., на второе священническое мѣсто— 31 декабря 1893 г.

Священникъ с. *Лебедина*, Спасскаго уѣзда, Петръ *Никольскій* въ с. *Красную Горку*, Мамадышскаго уѣзда, 8 января.

Священникъ с. *Морасы*, Спасскаго у., священникъ Аполонъ *Смирновъ* въ с. Лебедино, тогоже у., 8 января.

Священникъ с. *Малой Шатъмы*, Ядринскаго уѣзда, Петръ *Разумовъ* въ с. *Янгильдино* Козмодемьянскаго уѣзда. 8 января.

Утверждены штатными діаконами:

Состоящій на псаломщической вакансіи при церкви села *Матакъ*, Спасскаго уѣзда, діаконъ Алексій *Тамескій* при сей же церкви 8 января.

Состоявшій на псаломщической вакансіи при церкви села *Юни-Адрина*, Козмодемьянскаго уѣзда, діаконъ Петръ *Запольскій* — при церкви села *Сотникова*, Чебоксарскаго уѣзда 11 января.

Перемѣщены діаконы:

Села *Аксубаева*, Чистопольскаго уѣзда, Василій *Журавлевъ* къ ц. с. *Новотроицкаго*, тогоже у., 8 января.

Сверхштатный діаконъ при *Казанскомъ Кафедральномъ соборѣ* Евгений *Гляевъ* къ Введенскому собору г. *Чебоксаръ* 8 января.

Перемѣщены псаломщики:

Тихвинской, приписной къ Свяжскому собору, церкви Михаилъ *Смѣловъ* къ Макарьевской церкви города Казани 7 января 94 г.

С. *Ишакъ*, Козмодемьян. у., Теодоръ *Богоявленскій* въ с. *Шормоши*, Лаишевскаго у., 9 января 94.

Лаишевскій уѣздный предворитель дворянства Сергѣй Сергѣевичъ Толстой Епархіальнымъ Начальствомъ утверждёнъ въ должности *почетителя* церкви и церковноприходской школы с. *Мурзики*, Лаишевскаго уѣзда. (11 янв.).

Утверждёнъ въ должности законоучителя священникъ села *Бишева*, Чебоксарскаго уѣзда, Флегонтъ *Аристовскій* въ мѣстномъ земскомъ училищѣ. (16 января).

Открытие церковно-приходской школы.

И. д. блгочиннаго священникъ Андрей *Фанаторскій* донесъ Епархіальному Начальству, что священникомъ церкви села *Сахтерьмы*, Спасскаго уѣзда, Сельскимъ 22 октября 1893 г. послѣ литургіи былъ совершенъ крестный ходъ въ приходскую деревню Чувашское *Бурнашево*, гдѣ послѣ благодарственнаго молебствія было освящено сооруженное на пожертвованныя Его Высокопреосвященствомъ 200 р. зданіе для церковно-приходской школы,—послѣ чего въ послѣдней было открыто ученіе.

Декабря 18 дня 1893 года, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Архіепископа Казанскаго и Свіязскаго Владимира, Благочиннымъ Цивильскаго уѣзда, села Ковалей священникомъ Ильинскимъ при участіи въ служеніи другихъ священниковъ было совершено освященіе престола въ Алдіаровской церкви—школѣ, прихода села Норвамъ, Цивильскаго уѣзда, въ честь иконы Казанскія Божія Матери.

Праздныя мѣста.

а) Священническія:

1) При церкви села *Тобурданова*, Цивильскаго уѣзда, съ 17-го сентяря 1893 г., второе священническое мѣсто: прихожанъ 999 д. м. п., въ томъ числѣ русскихъ 145 д. и

чувашь 854 д.; пахотной земли 90 д., сѣнокосной 9 д. и усадебной около 1 д.; помѣщеніе церковное, жалованья 160 руб.; въ приходѣ одна земская школа.

2) При церкви села *Венеты*, Лаишевскаго уѣзда, съ 28 декабря; прихожанъ 1069 д. м. п., въ томъ числѣ старокрещенныхъ татаръ 80 д. м. п., а остальные русскіе; земли 33 д.; помѣщеніе церковное; жалованья отъ казны 160 р., въ приходѣ три школы.

3) При церкви села *Батъеа*, Цивильскаго уѣзда, прихожанъ 1962 д. м. п., всѣ чуваши; земли 33 д. жалованья 160 р., помѣщенія церковнаго нѣтъ; въ приходѣ земская и двѣ церковно-приходскихъ школы.

4) При церкви села *Кошекъ*, Спасскаго уѣзда, прихожанъ 1873 д. м. п., въ томъ числѣ 386 д. м. п. чувашь, а остальные русскіе, земли 31 д., помѣщеніе церковное, жалованья 160 р., въ приходѣ двѣ школы.

5) При ц. с. *Никольскаго*, Лаишевскаго у., съ 8 января; прихожанъ 820 д. м. п., всѣ русскіе; земли нѣтъ, вмѣсто нея руга; помѣщеніе церковное; жалованья 160 руб.; въ приходѣ двѣ школы.

6) При ц. с. *Малой Шатъмы*, Ядринскаго уѣзда, съ 8 января 1-е священническое мѣсто; прихожанъ 2085 д. м. п., чуваши; церковной земли 69 д., помѣщенія церковнаго нѣтъ; жалованья 160 руб.; въ приходѣ одна школа.

б) Діаконскія:

1) При церкви села *Кутутъ*, Чистопольскаго уѣзда, съ 2 іюня; прихожанъ 1618 д. м. п., въ томъ числѣ русскихъ 600 д., мордвовъ 710 д., чувашь 260 д., вмѣсто земли—руга; помѣщенія церковнаго для причта нѣтъ; жалованья отъ казны 40 руб.; въ приходѣ одна земская школа.

2) При ц. с. *Юкачей*, Мамадышскаго у., прихожанъ 2077 д. м. п., въ томъ числѣ русскихъ 324 д., старокрещенныхъ татаръ 1409 д. м. н. и черемись 344 д.; помѣщеніе церковное, земли пахатной 30 д.—съ 1 іюля.

3) При ц. с. *Карачева*, Чебоксарскаго у., съ 28 февраля, прихожанъ 2676 д. м. п., всѣ чувашы, вмѣсто земли руга; помѣщенія церковнаго нѣтъ;

4) При церкви с. *Нижняго Услона*, прихожанъ 998 д. м. п., всѣ русскіе; вмѣсто земли руга; жалованья отъ казны нѣтъ; помѣщенія нѣтъ;

5) При ц. с. *Ямаши*, Чистопольскаго у., въ приходѣ 1210 д. м. п., всѣ совершенно обрусѣвшіе мордва; земли 49 $\frac{1}{2}$ дес., помѣщенія нѣтъ, жалованья нѣтъ.

6) При ц. с. *Селенуизъ* Лаишевскаго у., прихожанъ 1147 д. м. п., въ томъ числѣ 902 д. русскихъ и 235 д. крещенныхъ татаръ; помѣщенія нѣтъ; земли 31 дес., жалованья нѣтъ.

в) Псаломщическія:

1) При церкви села *Исменцовъ*, Чебоксарскаго уѣзда, прихожанъ 842 д. м. п., всѣ черемиссы; вмѣсто земли руга; помѣщеніе церковное; жалованья отъ казны 40 рублей.

2) При церкви с. *Матакъ* съ 8 января, прихожанъ 1572 д. м. п., 631 д. чувашъ, остальные русскіе, земли 43 $\frac{1}{2}$ дес., помѣщеніе церковное, жалованья 40 руб.

3) При *Никольской* ц. гор. Свіяжска.

4) При *Свіяжскомъ соборѣ*.

5) При ц. с. *Юнги Ядрина*, Козмодемьянскаго уѣзда, прихожанъ 1266 д. м. п., въ томъ числѣ 121 д. м. п. русскихъ, а остальные чувашы; вмѣсто земли руга: помѣщеніе церковное, жалованья 40 р.

6) Въ с. *Бишевъ*, Тетюшскаго у., прихожанъ русскихъ 682 д. м. п., чувашъ 197 д. м. п., пахатной земли 33 д., жалованья 53 руб., помѣщеніе церковное.

7) При *Введенскомъ соборѣ* г. Чебоксарь.

г) Просфорническія:

Чистопольскаго уѣзда, въ селахъ: *Ильмовъ, Селенушахъ* и *Емураткь*.

Казанскаго уѣзда, въ селѣ *Апазовъ*.

Тетюшскаго уѣзда, въ селѣ *Клеряхъ*.

Свіяжскаго уѣзда, въ селѣ *Кирмеляхъ, Ивановскомъ*.

Мамадышскаго уѣзда, *Чуръ, Пенькахъ, Кирменяхъ, Владиміровкь, Гороховомъ Поля* и *Шеморбашахъ*.

Спасскаго уѣзда, *Чуваиской Тохталъ, Анаковъ* и *Лебязть*.

Лаишевскаго уѣзда, *Чемерцахъ*.

ЖУРНАЛЫ

ЗАСѢДАНІЙ СЪѢЗДА ДЕПУТАТОВЪ ОТЪ ДУХОВЕНСТВА ЧИСТОПОЛЬСКАГО УЧИЛИЩНАГО ОКРУГА 1893 ГОДА.

Юня 10-го. Вечерь.

Вслѣдствіе постановленія прошлагодняго Съѣзда, утвержденного Его Высокопреосвященствомъ, сего 10-го іюня депутаты отъ духовенства Чистопольскаго округа собрались въ зданіе Чистопольскаго духовнаго училища въ числѣ 14-ти человекъ и, на основаніи § 10-го правилъ о съѣздахъ духовенства, изданныхъ Епархіальнымъ Начальствомъ, депутаты избрали во временнаго предсѣдателя—священника села Полянъ Іоанна Вадимова.

По прочтѣніи молитвы Св. Духу, временный предсѣдатель осмотрѣлъ уполномочія явившихся депутатовъ и, нашедши оныя всѣ законными, предложилъ депутатамъ избрать предсѣдателя настоящаго Съѣзда. По запискамъ оказались намѣченными въ предсѣдателя священники: Александръ Львовъ, поименованный 7 разъ, Іоаннъ Вадимовъ—5 разъ, и о. Богоявленскій 2 раза. Затѣмъ было приступлено къ баллотировкѣ священника Львова. По баллотировкѣ оказалось, что священ-

никъ Львовъ получилъ 8 избирательныхъ шаровъ и 5 неизбирательныхъ. По баллотировкѣ священника Вадимова оказалось, что онъ получилъ 6 шаровъ избирательныхъ и 7 неизбирательныхъ, и по баллотировкѣ священника Богоявленскаго оказалось, что онъ получилъ 8 шаровъ избирательныхъ и 5 неизбирательныхъ. Такъ какъ оо. Львовъ и Богоявленскій получили одинаковое количество избирательныхъ шаровъ, то было приступлено къ перебаллотировкѣ сихъ лицъ и по баллотировкѣ священника Львова оказалось, что онъ получилъ 7 шаровъ избирательныхъ и 6 неизбирательныхъ; священника Богоявленскаго—6 избирательныхъ—и 7 неизбирательныхъ.

П о с т а н о в и л и: Священника Львова признать председателемъ Съѣзда и баллотировочный листъ приложить къ журналамъ Съѣзда.

Подъ предсѣдательствомъ священника Александра Львова приступлено было далѣе къ избранію дѣлопроизводителя Съѣзда. По большинству записокъ былъ намѣченъ въ дѣлопроизводителя священникъ Петръ Руфимскій. При баллотировкѣ Руфимскій получилъ, съ увеличеніемъ голоса вновь прибывшаго о. депутата Сергіевскаго, 11 шаровъ избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ.

П о с т а н о в и л и: Считать священника Петра Руфимскаго дѣлопроизводителемъ Съѣзда и баллотировочный листъ приложить къ журналамъ Съѣзда.

Далѣе, по предложенію предсѣдателя Съѣзда о. Львова, были намѣчены вопросы, подлежащіе обсужденію настоящаго Съѣзда.

а) Прочитать журналы засѣданій прошлагодняго Съѣзда съ резолюціями Его Высокопреосвященства на оныхъ.

б) Заслужать отношенія Правленія Чистопольскаго духовнаго училища, рассмотреть оныя и сдѣлать по нимъ надлежащія постановленія.

в) Рассмотрѣть смѣту расходовъ, составленную Правленіемъ училища, по содержанію Чистопольскаго духовнаго училища въ 1894 году.

г) Заслужать докладъ временнаго ревизіоннаго Комитета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію училища за 1892 годъ, и свѣдѣнія о производствѣ работъ во вновь строящемся зданіи для общежитія учениковъ при училищѣ.

Согласно намѣченнымъ вопросамъ прежде всего были прочитаны журналы засѣданій прошлагодняго Съѣзда отъ 3—5 іюня, съ резолюціями Его Высокопреосвященства.

П о с т а н о в и л и: Журналы Съѣзда за прошлый 1892-й годъ и резолюціи Его Высокопреосвященства на оныхъ журналахъ принять къ свѣдѣнію и руководству.

Собраніе закрыто молитвою „Достойно есть“.

Подпись Предсѣдателя, депутатовъ и дѣлопроизводителя Съѣзда.

11-го Іюня. Утро.

Засѣданіе открыто молитвою Св. Духу въ присутствіи оо. депутатовъ.

С л у ш а л и: 1) Отношеніе Правленія Чистопольскаго духовнаго училища, отъ 9-го іюня сего 1893 года за № 175-мъ, а при отношеніи и докладъ о. благочиннаго 1-го округа, Спасскаго уѣзда, священника Михаила Леонова, отъ 8-го іюня за № 152-мъ, коимъ Правленіе училища докладываетъ Съѣзду оо. депутатовъ, что за церковію села Пичкасъ, Спасскаго уѣзда, въ счетъ суммъ смѣтнаго назначенія на содержаніе Чистопольскаго духовнаго училища числится недоимки—408 р. 90 к., каковая сумма образовалась въ теченіе 2¹/₂ лѣтъ, а именно—за 1891-й годъ 81 р. 65 к., за 1892 годъ—192 р. 25 к. и за 1-е полугодіе текущаго года 134 р. 30 к.

Изъ доклада о. Леонова по поводу недоимки за Пичкаскою церковію на содержаніе Чистопольскаго духовнаго училища—408 р. 90 к. усматривается, что причиною накопленія подобной недоимки за Пичкасской церковію служить: „объдненіе прихожанъ въ неурожайные годы и постройка новаго каменнаго храма въ данномъ селѣ Пичкасахъ“. По мнѣнію съѣзда оо. депутатовъ причина, указываемая о. Леоновымъ, болѣе чѣмъ неосновательна. Въ самомъ дѣлѣ, объдненіе прихожанъ въ истекшіе неурожайные годы не есть удѣлъ только одной Пичкасской церкви, а и значительнаго большинства приходоу Казанской епархіи, а между тѣмъ это большинство объднѣвшихъ церквей не находитъ ни нужнымъ, ни возможнымъ уклоняться отъ обязательныхъ взносовъ на училищныя нужды. Постройка новаго каменнаго храма въ селѣ Пичкасахъ далѣе, по мнѣнію Съѣзда оо. де-

путатовъ, должна быть начата и производима на специальныя для этого дѣла средства, а никакъ не на однѣ прибыли отъ церкви, а тѣмъ болѣе въ ущербъ прибылямъ для покрытія расходовъ на другіе предметы, какъ, напримѣръ, на содержаніе того же окружнаго училища. Въ виду вышеизложеннаго Съѣздъ оо. депутатовъ находитъ нужнымъ постановить: предписать о. благочинному Леонову, чтобы онъ всемѣрно озаботился скорѣйшимъ доставленіемъ въ Чистопольское духовное училище числящейся недоимки за Пичкаскою церковію—408 р. 90 к. и въ тоже время напомнить ему, о. Леонову, а за нимъ и другимъ оо. благочиннымъ Чистопольскаго училищнаго округа, чтобы они на будущее время за рѣшеніемъ подобныхъ дѣлъ не обращались въ окружныя Съѣзды, а принимали бы мѣры къ точному и аккуратному взносу суммъ на содержаніе училища съ подвѣдомымъ имъ церковей на своихъ благочинническихъ съѣздахъ. Правленіе же училища просить на будущее время и не предъявлять Съѣзду бумагъ съ содержаніемъ, подобно изложенному въ докладѣ о. Леонова.

(Продолженіе въ слѣд. №).

Содержаніе № 2 официальной части: 1) Объ укрѣпленіи земли за Кирилло-Меодіевскою церковію.—2) Указы Св. Синода: 0 внесеніи въ Государственный Банкъ наличныхъ суммъ, принадлежащихъ учрежденіемъ дух. вѣдомства.—3) 0 распоряженіяхъ Мин. Финансовъ относительно внесенныхъ въ кредитныя учрежденія церковныхъ и монастырскихъ вкладовъ.—4) Объ открытіи новаго прихода.—0 назначеніи пенсіи.—5) Распоряженія Епархіальнаго Начальства: По поводу испрашиванія разрѣшеній погребать умершихъ при церквахъ.—6) Изъявленіе Архипастырской благодарности.—7) Движеніе и перемѣны по службѣ.—8) Открытіе и освященіе школы.—9) Праздныя мѣста.—10) Журналы съѣзда депутатовъ Чистопольскаго училищнаго округа.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи Николай Бернадскій.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

ОТЧЕТЪ

Попечительства при Иоанно-Богословской церкви Казанской духовной семинарии за 18⁹²/₉₃ годъ.

Одиннадцать лѣтъ уже прошло со времени открытія Попечительства при семинарскомъ храмѣ. На протяженіи первыхъ десяти лѣтъ своего существованія Попечительство успѣло обосноваться со стороны матеріальной и съ ощутительнымъ успѣхомъ выполняло задачу, намѣченную при его возникновеніи: оно въ разное время перваго десятилѣтія удѣляло значительную часть изъ своихъ суммъ на украшеніе и благодѣшіе семинарскаго храма и безотлагательно удовлетворяло дѣйствительныя нужды необеспеченныхъ воспитанниковъ семинаріи, благодаря горячему сочувствію и вниманію со стороны лицъ, интересующихся дѣломъ образованія духовнаго юношества. И за отчетный годъ Попечительство, пользуясь плодами этого неослабѣвающаго сочувствія благодѣателей, постепенно увеличивало свои средства и фактически отзывалось на тѣ запросы, удовлетвореніе которыхъ входитъ въ программу его дѣятельности.

Въ составѣ Попечительства въ настоящее время находится болѣе пятидесяти лицъ: Покровитель Попечительства Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, Архіепископъ Казанскій и Свѣяжскій, 37 почетныхъ членовъ, въ числѣ которыхъ значатся имена семи епархіальныхъ Преосвященныхъ, остальные дѣйствительные члены.

Дѣятельность Попечительскаго Правленія состояла въ приѣмѣ и храненіи пожертвованій, поступившихъ въ Попечительство, въ обсужденіи прошеній учениковъ семинаріи объ оказаніи имъ денежнаго пособія изъ средствъ

Попечительства и исполненіи другихъ обязанностей, предполагаемыхъ правилами Попечительства.

Всѣ суммы Попечительства къ началу отчетнаго года состояли изъ 202 р. 28 к. наличныхъ, въ томъ числѣ 85 руб. числилось за учениками семинаріи въ качествѣ ссуды, и 9400 р. билетами; въ послѣднемъ числѣ содержится стипендіатскій капиталъ Августѣйшихъ Именъ Государя Императора и Государыни Императрицы въ 3600 р. и капиталъ имени почившаго Высокопреосвященнѣйшаго Никанора, Архіепископа Херсонскаго, въ 281 р. 85 к. Въ теченіе отчетнаго года касса Попечительства поддерживалась тѣми же способами, какими пополнялась и въ предшествующіе годы. Главнымъ источникомъ дохода служили членскіе взносы и пожертвованія со стороны о. о. благочинныхъ Казанской епархіи. Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, Архіепископъ Казанскій, пожертвовалъ 30 руб., почетный членъ М. М. Даниловъ 250 р. Дѣйствительные члены внесли 67 руб. Отцы благочинные, жертвуя отъ себя лично и отъ подвѣдомаго имъ духовенства, доставили всего 248 руб. 57 коп., именно: 1) свящ. Г. Матвѣевскій 7 р. 50 к., 2) свящ. І. Смирновъ 14 р., 3) протоіерей Д. Черкасовъ 12 р. 86 к., 4) протоіерей М. Рождественскій 19 р. 45 к., 5) свящ. П. Руженцевъ 15 р. 80 к., 6) протоіерей А. Васильевскій 10 р., 7) свящ. Мих. Леоновъ 12 р. 30 к., 8) протоіерей В. Е. Пеньковскій 36 р. 27 к., 9) свящ. К. Преображенскій 3 р. 44 к., 10) свящ. В. Лихачевъ 9 р., 11) свящ. Н. Боголюбовъ 2 р., 12) П. Сартовъ 32 р. 50 к., 13) свящ. В. Ильинскій 9 р. 10 к., 14) свящ. А. Смирновъ 21 р. 55 к., 15) протоіерей І. Черкасовъ 17 р. 65., 16) свящ. А. Фанагорскій 25 р. 15 коп.

Не маловажнымъ источникомъ увеличенія попечительскихъ средствъ были проценты съ запаснаго капитала, каковыхъ въ отчетномъ году поступило 417 р. 69 к. Поступило изъ семинарской церкви 34 руб. 55. Получено за участіе семинарскихъ пѣвчихъ въ духов-

номъ концертѣ, данномъ архіерейскимъ хоромъ, 40 р., Приобрѣтена одна сто рублеваго достоинства облигация 3 восточнаго займа. Такимъ образомъ за отчетный годъ весь денежный приходъ равняется 1087 руб. 81 коп., что съ запаснымъ капиталомъ и не израсходованнымъ за прошлый годъ составляетъ 9500 р. въ процентныхъ бумагахъ и 1190 р. 9 коп. наличными. Кромѣ того, старостою семинарской церкви И. А. Колокольниковымъ пожертвовано въ церковь облачений и другихъ церковныхъ принадлежностей на сумму болѣе 500 рублей.

Сообразно съ цѣлю Попечительства—благоустройство и благолѣпіе семинарскаго храма и доставленіе бѣднымъ воспитанникамъ средствъ къ образованію въ семинаріи—попечительское Правленіе въ расходованіи суммъ руководилось общими правилами Попечительства. Главнымъ предметомъ расхода было удовлетвореніе нуждъ бѣдныхъ учениковъ семинаріи, на что, по опредѣленію попечительскаго Правленія, въ разное время отчетнаго года выдано 163 р. 68 к., именно: I кл. С. Гермогенову 7 р. 50 к., А. Чистосердову 8 руб. 50 к., С. Веселицкому 2 р., П. Смѣлову 2 р., А. Воскресенскому 5 р. 27 к.; II кл. А. Покровскому 15 р. 6 к., В. Фіалковскому 22 р. 60 к.; III кл. А. Аверьянову 1 р. 50 к., С. Лебедеву 10 р., И. Владимірову 10 р., П. Панову 2 р., IV кл. П. Слесареву 9 р., Е. Воинову 12 р., В. Цвѣткову 10 р. 50 к., М. Фомину 5 р. 50 к., В. Козлову 7 руб., П. Стрѣлкову 1 р., И. Борису 2 р.; V кл. С. Кафтанову 10 р., Е. Львову 11 р. 15 коп., К. Тюрлеминскому 9 р. 10 коп.

Внесено въ семинарское правленіе за содержаніе попечительскихъ стипендіатовъ въ казенномъ корпусѣ 180 руб. Уплачено сапожному мастеру за сапоги съ калошами, сшитые для ученика А. Чистосердова, 7 р. 11 к. Внесено въ ученическую бібліотеку 16 р. 28 к. Выдано пѣвчимъ семинарскаго хора 27 р. Уплачено въ типографію Г. Вячеславу 21 р. Выдано купцу

И. Колокольникову за устройство священническаго и діаконскаго облаченія 95 р. Затрачено на приобрѣтеніе одной облигаціи сто рублеваго достоинства 3-го восточнаго займа 5 р. 69 к. Такимъ образомъ всего израсходовано денегъ въ отчетномъ году 515 р. 76 коп.

Остается къ слѣдующему отчетному году 9500 р. въ процентныхъ бумагахъ, 252 р. по книжкѣ сберегательной кассы государственнаго банка и 27 р. 33 к. наличными. Кромѣ того, въ качествѣ ссуды, за учениками семинаріи числится 85 рублей.

СПИСОКЪ

ЧЛЕНОВЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА ПРИ КАЗАНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

- 1) Покровитель Попечительства, Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, Архіепископъ Казанскій.

ПОЧЕТНЫЕ ЧЛЕНЫ:

Высокопреосвященнѣйшій Палладій, Митрополитъ С-Петербургскій.

Высокопреосвященнѣйшій Антоній, Архіепископъ Финляндскій.

Преосвященный Варсонофій, Епископъ Симбирскій.

- 5) Преосвященный Павелъ, Епископъ Астраханскій.

Преосвященный Мартиніанъ, Епископъ Тавричскій.

Преосвященный Гурій, Епископъ Самарскій.

Преосвященный Никаноръ, Епископъ Архангельскій.

Преосвященный Николай, Епископъ Балтскій.

- 10) Преосвященный Варсонофій, Епископ Великоустюжскій.
Ректоръ академіи, протоіерей А. П. Владимірскій.
Начальникъ губерніи П. А. Полторацкій.
Лебедевъ А. А.
Журавлевъ И. Н.
- 15) Щетинкинъ П. В.
Даниловъ М. М.
Булыгинъ Ѡ. А.
Унженинъ В. А.
Александровъ И. В.
- 20) Веніаминъ игумень.
Колобовъ Н. А.
Разумовъ Н. В.
Лебедевъ Ѡ. протоіерей.
Гусевъ А. Ѡ.
- 25) Смирновъ П. И. протоіерей.
Зарубинъ П. Ѡ.
Лаврентьевъ У. М.
Аметевскій А. А.
Прибыткова Е. С.
- 30) Гейнсъ О. С.
Матвѣевскій А. А.
Промптовъ священникъ.
Рельевъ А. П.
Невзоровъ И. А.
- 35) Муратовскій С. С.
Сиріусовъ Г. В. священникъ.
- 37) Колокольниковъ И. А.

Дѣйствительные члены, внесше три рубля и болѣе:

- 1) Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Филаретъ 7 р.
Братолобовъ В. С. протоіерей 5 р.
Знаменскій П. В. профессоръ 5 р.
Черкасовъ І. протоіерей 5 р.

По три рубля:

- 5) Арбековъ В. Д.
Богословскій Г. Константиновичъ священникъ.
Веніаминъ архимандритъ.
Голубинскій В. И.
Горизонтовъ И. Т.
- 10) Зеленецкій А. Θ. инспекторъ.
Ивановскій Н. И. профессоръ.
Краснорѣцкій Θ. С.
Моревъ И. С.
Писаревъ Л. И.
- 15) Преображенскій С. діаконъ.
Приклонскій В. В. священникъ.
Соколовъ Вл. Г. священникъ.
Царевскій А. А.
- 19) Яблоковъ В. П.

Предсѣдатель, Ректоръ семинаріи, Архимандритъ
Филаретъ.

Инспекторъ *Александръ Зеленецкій.*

Преподаватель *Василій Голубинскій.*

Профессоръ *Н. Ивановскій.*

Преподаватель *Василій Арбековъ.*

Преподаватель, священникъ *Василій Приклонскій.*

Преподаватель *Θедоръ Краснорѣцкій.*

Дѣлопроизводитель *В. Яблоковъ.*

СОБЕСѢДОВАНІЯ

ПРОФЕССОРА Н. И. ИВАНОВСКАГО СО СТАРООБРЯДЦАМИ
ВЪ ПЕТЕРБУРГѢ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Въ прошедшемъ году Совѣтъ Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ Петербургѣ съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Палладія, и съ соизволенія Господина Оберъ-Прокурора, Святѣйшаго Синода, приглашалъ профессора Н. И. Ивановскаго на рождественскія каникулы въ Петербургѣ для собесѣдованій со старообрядцами. Съ 29-го декабря по 10-е января профессоръ Ивановскій произвелъ восемь бесѣдъ частію въ Солянномъ Городкѣ, частію во временномъ храмѣ Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія. Петербургскія газеты давали въ свое время рефераты о бесѣдахъ. Осенью прошедшаго года вышелъ печатный отчетъ о дѣятельности Общества за 1892—93 годъ. Въ отчетѣ, весьма обстоятельно составленномъ, представляющемъ широкую благотворную дѣятельность означеннаго общества, — описываются и собесѣдованія нашего профессора со старообрядцами. Редакція Извѣстій по Казанской епархіи находитъ полезнымъ ознакомить духовенство Казанской епархіи съ означенными собесѣдованіями, какъ они описаны въ отчетѣ Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія.

Совѣтъ Общества и ранѣе отчетнаго года, при помощи своего почетнаго члена профессора Н. И. Ивановскаго, устраивалъ въ С.-Петербургѣ собесѣдованія со старообрядцами (см. отч. за 7 и 8 гг.). При этомъ Совѣтъ имѣлъ въ виду не только обращеніе заблуждающихся въ лоно св. церкви, представляя это дѣло благодати Божіей, но и то, чтобы предъ лицомъ право-

славныхъ дать торжество истинѣ, чтобы смирить надмѣвающихъ своею начитанностію въ старопечатныхъ книгахъ предъ простецами изъ православныхъ и поднять духъ послѣднихъ. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи: ясныя, убѣдительныя, исполненныя силы бесѣды профессора Ивановскаго—неподражаемы, всегда собирали огромное множество слушателей и оставляли послѣ себя глубокое впечатлѣніе какъ среди православныхъ, такъ и раскольниковъ. Да и тѣ нерѣдкіе случаи обращенія раскольниковъ, проживающихъ въ столицѣ, въ лоно св. церкви, о которыхъ извѣщается въ газетахъ, не происходятъ ли они въ зависимости отъ бесѣдъ профессора Ивановскаго?

Бесѣды въ отчетномъ году велись въ залѣ Педагогическаго Музея (въ Соляномъ Городкѣ) и въ храмѣ Общества. Каждая бесѣда собирала многочисленную публику. Нѣкоторыя бесѣды удостоены были посѣщеніемъ высокопоставленныхъ духовныхъ и свѣтскихъ особъ, какъ Преосвященный Никандръ, Епископъ Нарвскій, о. Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ (Кронштадскій) и друг.

Первая бесѣда состоялась въ Соляномъ Городкѣ 29 декабря. Она открыта была вступительной рѣчью предсѣдателя Совѣта Общества священника Ф. Н. Орнатскаго, слѣдующаго содержанія:

„Достопочтенное собраніе!

Господь нашъ Иисусъ Христосъ, добрый Пастырь (Іоан. X, 14) словесныхъ овецъ, нарицающихся Его именемъ, нѣкогда пророчествовалъ и о тѣхъ, кои были не отъ двора церкви іудейской, что и онѣ услышатъ голосъ Мой, и *будетъ едино стадо* и единъ Пастырь (Іоан. X, 16). Это пророчество, бывшее вмѣстѣ и желаніемъ Его сердца, такъ соотвѣтствовало Его Божественному духу, что и въ Своей первосвященнической молитвѣ, наканунѣ Своихъ страданій и смерти по человечеству, Онъ молился Богу Отцу: „*да дудутъ всѣ едино*: какъ Ты, Отче, во Мнѣ, и Я въ Тебѣ, такъ и

они да будутъ въ насъ едино... Я въ нихъ, и Ты во Мнѣ; да будутъ совершены во едино и да познаетъ мѣръ, что Ты послалъ Меня, и возлюбилъ ихъ, какъ возлюбилъ Меня“ (Іоан. XVII, 21, 23).

„Вѣрная духу и завѣтамъ Своего Божественнаго Основателя. общая мать наша св. православная церковь, подражая молитвѣ Господа, ежедневно за каждымъ общественнымъ богослуженіемъ молится „о мирѣ всего міра, о благостояніи святыхъ Божіихъ церквей и соединеніи всѣхъ“ (прошеніе великой ектеніи). Какова мать, таковы должны быть дѣти. И святое содружество пастырей столичной православной церкви и мірянъ, принадлежащихъ къ ней, собравшихся въ „Общество распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви“ проникнуто тѣмъ же общецерковнымъ желаніемъ мира для всего міра и соединенія всѣхъ во единое стадо церкви православно-каатолической. Ибо только подъ благодатною сѣнію ея возможно познаніе истиннаго Бога во Христѣ Господѣ нашемъ,—истины въ Немъ же—„Истинѣ“ и „Жизни“ нашей,—спасенія, ибо о Немъ, единомъ подъ небесемъ, подобаетъ спастися намъ. Напротивъ, въ раздорѣ и несогласіи съ церковью отпадающій отъ нея отчается Христа, отрывается отъ Него какъ вѣтка отъ лозы, на которой растетъ, и засыхаетъ, сбивается съ пути спасенія и лишается средствъ къ нему.

„Въ этомъ убѣжденіи, одушевляющемъ все „Общество религіозно-нравственнаго просвѣщенія“, съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, митрополита С.-Петербургскаго, устроены настоящія собесѣдованія, начало которымъ полагается нынѣ. Съ этимъ убѣжденіемъ и съ цѣлю разъясненія истины по предметамъ несогласія именующихъ себя старообрядцами съ православною церковью прибыли, по приглашенію Совѣта Общества, достопочтенный профессоръ Николай Ивановичъ изъ Казани, несмотря на даль и морозы нынѣшней зимы.

Принимая съ глубокою благодарностію трудъ профессора во благо церкви и наше, отнесемъ со все́мъ вниманіемъ къ его бесѣдамъ: православные — чтобы познать истину отъ противнаго, впредь тѣснѣе и сознательнѣе сблизиться съ церковью, умѣть вразумить заблуждающихся и колеблющихся и постоять за истину православія; старообрядцы, — чтобы, побесѣдовать со своимъ противникомъ безъ запальчивости и раздраженія, которыя только вредятъ дѣлу, честно исповѣдать истину — у себя, если она на ихъ сторонѣ, — у противниковъ, если она у нихъ. Помните, что мы будемъ собираться здѣсь не для того, чтобы поражать оди другихъ или торжествовать надъ противниками, но чтобы дать торжество истинѣ православія, для мира церкви и соединенія всѣхъ во единое стадо Христово“.

Вслѣдъ за симъ, взоидя на кафедру, профессоръ Н. И. Ивановскій привѣтствовалъ всѣхъ христіанскимъ привѣтствіемъ мира и любви. Свою рѣчь профессоръ началъ указаніемъ на прежнія свои собесѣдованія въ Петербургѣ, веденныя 4 года назадъ, на которыхъ былъ поднятъ весьма жгучій вопросъ, вызвавшій самыя разнообразныя сужденія и толки, это — вопросъ объ анаематствованіи. Лекторъ обѣщалъ подробнѣе остановиться на этомъ вопросѣ въ слѣдующихъ своихъ бесѣдахъ. „Но сегодня я намѣренъ, говорилъ онъ, начать рѣчь съ благословенія, а не проклятія, тѣмъ болѣе, что и въ церкви теперь возвѣщается миръ и въ человѣцѣхъ благоволеніе“.

Въ своей бесѣдѣ¹⁾ проф. Ивановскій сопоставлялъ ученіе Евангелія и ученія старообрядцевъ. Выяснивши необходимость вѣры не во Христа только (какъ утверждаютъ нѣкоторые раскольники), но и Христу, Его ученію, Его Евангелію, онъ раскрылъ Евангеліе, эту

¹⁾ Бесѣда напечатана подъ заглавіемъ «Доброе сѣмя и плеве-лы» въ Странникѣ № 1, 1893 г. Имѣется и отдѣльно въ книжномъ складѣ Общества.

„книгу живота вѣчнаго“ и прочиталъ извѣстную притчу Спасителя о сѣятелѣ, сѣмени добромъ и плевелахъ (Матѳ. XIII, 24—43). Притча эта послужила исходнымъ пунктомъ всей бесѣды, въ которой лекторъ и сопоставлялъ ученіе Спасителя и св. Апостоловъ съ ученіемъ старообрядцевъ.

Послѣ каждаго отдѣльнаго пункта лекторъ предлагалъ присутствовавшимъ старообрядцамъ свободно высказываться по поводу слышаннаго. Возраженій долго не было и только въ концѣ бесѣды одинъ начетчикъ— еедосѣвецъ обратился къ профессору за разъясненіемъ своего недоумѣнія относительно „отсѣченія сухихъ гроздій отъ лозы виноградной“. Профессоръ охотно исполнилъ желаніе старообрядца.

Въ заключеніе своей рѣчи профессоръ сдѣлалъ характеристику обрядовѣрія въ расколѣ и отношенія его къ Евангелію. Раскольники сущность вѣры, ея внутренней смыслъ свели къ внѣшней обрядности, къ однимъ „перстамъ“ и букву закона поставили выше всего,—выше духа и истины.

Вторая бесѣда происходила въ храмѣ Общества, послѣ всенощнаго бдѣнія. Храмъ былъ полонъ молящимися и слушающими. Предметомъ бесѣды былъ вопросъ о Христовой церкви. „Вчера мы вели рѣчь отъ св. Евангелія, говорилъ лекторъ, сопоставляя ученіе старообрядцевъ съ ученіемъ Божія слова. Самый дорогой предметъ послѣ Евангелія есть церковь Божія, сокровищница благодати Св. Духа, источникъ нашего спасенія. Вопросъ о церкви и самый дорогой и вмѣстѣ есть средоточный вопросъ въ нашемъ расколѣ. О чемъ бы мы ни заговорили, какой бы предметъ не разъясняли, но подѣ конецъ все неизбѣжно сводится къ вопросу о томъ, гдѣ обрѣтается Христова церковь, какое общество по справедливости должно быть Христовою церковію признано“. Указавъ затѣмъ, на основаніи уважаемыхъ и старообрядцами книгъ, существен-

ные признаки истинной церкви—правую вѣру, седмичное число тайнъ, богоустановленную іерархію, а также и вѣчную neodолѣнность церкви, профессоръ сталъ подводить подъ эти признаки, или, какъ онъ выражался, „подводить къ этому свѣтлому и чистому зеркалу“ старообрядческія согласія и наглядно, хотя и въ краткихъ чертахъ, показалъ, что ни одно изъ этихъ согласій Христовою церковію называться не можетъ. Въ заключеніе онъ сказалъ и о церкви греко-восточной, отвѣчающей всѣмъ существеннымъ признакамъ истинной церкви Божіей. Если же, закончилъ онъ, старообрядцы заподозриваютъ ее въ нарушеніи праваго вѣроисповѣданія, т. е. въ существованіи ересей, то пусть сіе покажутъ. Не разность и измѣненіе обрядовъ пусть покажутъ, каковое всегда было, а именно введеніе ересей. Но сего показать они не могли и не могутъ. Воистину, вѣра и до патріарха Никона и послѣ него въ нашей церкви одна и таже!

Возраженій на бесѣдѣ не было; а могуція быть возраженія или недоумѣнія предоставлено было высказать на слѣдующемъ собесѣдованіи.

Третья бесѣда привлекла также многочисленную публику; бесѣда вызвала оживленныя и даже бурныя пренія со стороны раскольниковъ.

Лекторъ открылъ свою бесѣду теплымъ привѣтствіемъ, въ которомъ поздравлялъ своихъ слушателей съ новымъ годомъ и по христіански пожелалъ имъ „новаго счастья“ въ смыслѣ безостановочнаго прогресса на пути нравственнаго усовершенствованія, преуспѣянія во всемъ хорошемъ, честномъ и добромъ, и—освобожденія отъ разныхъ житейскихъ невзгодъ и испытаній.

Содержаніе предшествовавшей бесѣды лекторъ резюмировалъ въ слѣдующихъ трехъ пунктахъ: 1) церковь Христова съ семью тайнствами и трехчиннымъ священноначаліемъ не одолѣнна и пребудетъ вѣчно; 2) въ тайнствѣ муропомазанія сообщаются тѣ дары Свя-

таго Духа, безъ которыхъ невозможны христіанское развитіе и жизнь и 3) не можетъ спастись тотъ, кто всю жизнь не причащается Свв. Тѣла и Крови Христовыхъ.

Изъ этихъ посылокъ лекторомъ былъ сдѣланъ выводъ, что не имѣющіе семи „тайнъ“ Христовыхъ и богоустановленнаго священства, не составляютъ собою Христовой церкви и находятся внѣ „корабля“, на которомъ можно спастись.

На предложеніе профессора, не желаетъ ли кто-либо возразить противъ его словъ, изъ толпы выступилъ, съ узелкомъ книгъ въ рукахъ, пожилой старообрядецъ, оказавшійся старымъ знакомымъ профессора по преніямъ съ нимъ на прежнихъ бесѣдахъ. Это былъ безпоповецъ М. И. Забаловъ.

Забаловъ объявилъ, что онъ не присутствовалъ на первыхъ двухъ бесѣдахъ и знакомъ съ содержаніемъ ихъ со словъ другихъ. Затѣмъ начетчикъ, обиняками и пересыпая свою рѣчь текстами, сталъ говорить о неправильномъ будто бы объясненіи притчи Спасителя о сѣмени добромъ и плевелахъ. Не довѣряя словамъ профессора, онъ требовалъ вести бесѣду непременно по книгамъ старой печати. Забалову даны были требуемыя книги. Тогда онъ началъ настаивать на томъ, чтобы лекторъ далъ благовѣстное Евангеліе Теофилакта болгарскаго. Профессоръ прочелъ нужную выдержку изъ этой книги наизусть. Но раскольникъ не удовлетворился этимъ и выразилъ свое сомнѣніе въ вѣрности изустнаго чтенія профессора. Уступая начетчику, Н. И. согласился прочитать по книгѣ. Стали искать нужную книгу, послали даже за нею въ бібліотеку музея, но нигдѣ не нашли ея... Оказалось, что „благовѣстное Евангеліе“ лежитъ подъ руками у Забалова, онъ его преспокойно перелистываетъ и требуетъ чтенія по этой книгѣ, умалчивая, что она лежитъ у него. Профессоръ принужденъ былъ для повѣрки дать прочитать евангелійскій текстъ притчи одному изъ публики, и всѣ убѣ-

дились, что лекторъ прочиталъ дословно по Евангелію. Такое оскорбительное недобвѣріе начетчика и его недобросовѣстное поведеніе вызвали протесты и шумъ въ публикѣ.

Когда волненіе улеглось, Забаловъ просилъ профессора разъяснить ему смыслъ словъ о православной неодолимой церкви Христовой. Профессоръ охотно исполнилъ его желаніе. Но Забаловъ не удовольствовался этимъ, и сказалъ: „вѣдь, не отъ Николая Ивановича нужно познавать истинную церковь, а отъ Писанія“. На это профессоръ спокойно замѣтилъ, что предстоящая его бесѣда, на которой не былъ его собесѣдникъ, была именно отъ Евангелія. — Упорный начетчикъ продолжалъ твердить: „нѣтъ, не говорить нужно, а читать; вы Н. И., болѣно много говорите, а во многоглаголаніи нѣсть спасенія“. Въ такомъ же родѣ и дальше шла бесѣда.

Когда злоупотребленіе терпѣніемъ слушателей достигло высшей степени, собраніе рѣшило отстранить его отъ собесѣдованія и отобрать у него книги...

Пренія съ Забаловымъ затянули бесѣду, такъ что предполагавшійся предметъ настоящей бесѣды — разсмотрѣніе вопроса объ антихристѣ и существенныхъ признакахъ его царствованія — пришлось отложить на слѣдующую бесѣду.

(Продолженіе въ слѣд. №).

РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННЫЯ ЧТЕНІЯ.

Комитетъ Казанскаго Общества Трезвости ходатайствовалъ о дозволениі религиозно - нравственныхъ чтеній въ районѣ дѣятельности Богородскаго Отдѣла Казанскаго Общества Трезвости. Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, Архіепископъ Казанскій дозволилъ и благословилъ это доброе начинаніе. — Богородскій Отдѣлъ Казанскаго Общества Трезвости открытъ подѣ

предсѣдательствомъ мѣстнаго священника 6 декабря минувшаго 1893 года. Религіозно-нравственныя чтенія и бесѣды велись въ Куюковскомъ училищѣ о. предсѣдателемъ Богородскаго Отдѣла Общества Трезвости. Именно:

12 Декабря—о вредѣ пьянства.

19 Декабря—о первыхъ вѣкахъ церкви Христіанской.

25 Декабря—о началѣ христіанства на Руси.

26 Декабря—о важности священническаго служенія, о почитаніи священниковъ и о повиновеніи имъ, какъ руководителямъ и учителямъ, поставленнымъ отъ Бога.

Въ деревнѣ Гильдеевѣ:

27 Декабря—о значеніи пришествія въ міръ Спасителя и необходимости съ нашей стороны нравственнаго преуспѣянія въ вѣрѣ, любви и добрыхъ дѣлахъ. Было говорено еще противъ пьянства.

28 Декабря—о вредѣ пьянства.

1 Января 1894 года—повторена рѣчь о значеніи пришествія въ міръ Спасителя и проч.

Послѣ чтеній и бесѣдъ, бывшихъ 25—28 декабря и 1 января показывались народу туманныя картины изъ священной исторіи, церковной исторіи и русской исторіи. Картины эти объяснялись священникомъ народу. Слушателей на этихъ чтеніяхъ и бесѣдахъ было очень по многу.

Всѣ чтенія и бесѣды начинались общимъ пѣніемъ молитвы „Царю Небесный, а заканчивались пѣніемъ „Достойно есть“. Во время перерывовъ чтеній и бесѣдъ пѣлись: тропарь и кондакъ Рождеству Христову,

„Символь Вѣры“, „Спаси Господи люди Твоя“ и другія церковныя пѣснопѣнія.

Священникъ *Владиміръ Веселицкій*.

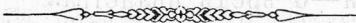
1894 года,

8 января.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е .

Отъ Совѣта Казанскаго епархіальнаго женскаго Училища.

„Въ виду ежегодно повторяющейся неаккуратности во взносахъ за содержаніе воспитанницъ пансіонерокъ училища, чѣмъ затрудняется отчетность по хозяйственной части училища, Совѣтъ Училища покорнѣйше проситъ родителей и родственниковъ своекоштныхъ воспитанницъ дѣлать требуемые взносы за содержаніе послѣднихъ своевременно, т. е. за первую половину учебнаго года въ августѣ, а за вторую—не позднѣе января“.



Содержаніе № 2 неофициальной части: 1) Отчетъ Попечительства при Иоанно-Богословской церкви Казанской духовной семинаріи за 1892/93 годъ.—2) Собесѣдованія профессора Н. И. Ивановскаго со старообрядцами въ Петербургѣ.—3) Религіозно-нравственныя чтенія.—4) Объявленіе отъ Совѣта Казанскаго епархіальнаго женскаго училища.

Печатать дозволяется. Редакторъ, Каеедральный протоіерей. **Е. Маловъ**.

Казань. Типографія Императорскаго Университета.