

# КАВКАЗСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 15-й. 1878-й годъ. 1-го АВГУСТА.

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### І.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО АПРВИТЕЛЬСТВА.

#### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СѢНОДА.

*Отъ 19-го мая—10-го іюня 1878 года, № 806, по вопросу о порядкѣ собранія и выдачи окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами требуемыхъ консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X ч. I, свѣдѣній.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѣнодъ слушали предложенную господиномъ сѣнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ копію съ опредѣленія Общаго Собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сѣната, состоявшагося 19 сентября 1877 г., по вопросу о порядкѣ собранія и выдачи Окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами требуемыхъ духовными консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X, ч. I Зак. Гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, числящихся на приобрѣтаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіями имуществахъ. И, по справкѣ, приказали: Для объявленія по духовному вѣдомству опредѣленія общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго

Сената, состоявшагося 19 сентября 1877 года, по вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами требуемыхъ духовными консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X, ч. I Зак. Гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, числящихся на приобрѣтаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіями имуществахъ, къ должному руководству, сообщить оное въ редакцію журнала „Церковный Вѣстникъ“ по принятому порядку, поручивъ епархіальнымъ начальствамъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда встрѣтится надобность имѣть въ виду свѣдѣнія о томъ, нѣтъ ли исковъ, споровъ и запрещеній на недвижимыхъ имуществахъ, принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, обращаться съ просьбою, черезъ повѣренныхъ установленнымъ въ законѣ порядкомъ, въ подлежащій судъ и къ старшему нотаріусу о выдачѣ справки, съ изложеніемъ указанныхъ выше свѣдѣній.

1877 года сентября 19 дня.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали предложеніе исполн. обязан. Оберъ-Прокурора по вопросу о порядкѣ собиранія и выдачи окружными судами и состоящими при нихъ старшими нотаріусами, требуемыхъ духовными консисторіями, на основаніи 984 ст. т. X ч. I Закон. Гражд., свѣдѣній объ искахъ, спорахъ и запрещеніяхъ, числящихся на приобрѣтаемыхъ и отчуждаемыхъ духовными учрежденіями имуществахъ.

Отношеніемъ 25-го мая 1875 г. Новгородская духовная консисторія сообщила Новгородскому окружному суду, что она просила старшаго нотаріуса этого суда доставить ей свѣдѣнія о томъ, не значится ли какихъ либо запрещеній на имуществѣ вдовы поручика Варвары Александровны Теглевой, жертвуемомъ ею въ пользу Валдайскаго Иверскаго монастыря, такъ какъ свѣдѣнія эти нужны консисторіи для исходатайствованія Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за монастыремъ жертвуемаго имущества, но что старшій нотаріусъ отказался доставить консисторіи просимыя ею свѣдѣнія, въ виду того, что для наведенія справки объ имуществѣ Теглевой и для опредѣленія, какія числятся на ономъ запрещенія, онъ

долженъ, помимо запретительныхъ книгъ, прибѣгнуть и къ реестрамъ крѣпостныхъ дѣлъ, гдѣ могутъ быть отмѣтки объ ограниченіи права собственности владѣльца, совершенно равносильныя запрещеніямъ, печатаемымъ въ Сенатскихъ объявленіяхъ; къ справкамъ же объ актахъ, внесенныхъ въ нотаріальныя книги, нотаріусы, на основаніи 123 ст. нотар. положенія, не могутъ допускать никого посторонняго, кромѣ лицъ, пользующихся изыятіями, поименованными въ 124 ст. того же положенія. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду во 1), что до настоящаго случая какъ старшій нотаріусъ окружнаго суда, такъ и всѣ вообще присутственныя мѣста и должностныя лица безпрекословно доставляли консисторіи подобныя свѣдѣнія, и во 2) что производящееся въ консисторіи дѣло объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за Иверскимъ монастыремъ жертвуемой въ оной земли, останавливается единственно за недоставленіемъ старшимъ нотаріусомъ требуемыхъ отъ него свѣдѣній, консисторія просила судъ сдѣлать распоряженіе, чтобы старшій нотаріусъ немедленно доставилъ ей требуемыя отъ него свѣдѣнія объ имуществѣ Теглевой и чтобы на будущее время онъ не отказывался, безъ всякихъ основательныхъ причинъ, отъ исполненія законныхъ требованій консисторіи.

Разсмотрѣвъ означенныя требованія консисторіи и обсуждая вопросъ о томъ, въ какомъ порядкѣ должны быть обращаемы къ старшему нотаріусу и разрѣшаемы требованія духовной консисторіи, основанныя на 984 ст. X т. I ч., общее собраніе обоихъ отдѣленій Новгородскаго окружнаго суда нашло, что тѣ свѣдѣнія о правахъ жертвующихъ или завѣщавшихъ недвижимыя имѣнія въ пользу церквей, монастырей и другихъ духовныхъ учрежденій, которыя, по 984 ст. X т. I ч., консисторіи обязаны собирать для испрошенія законнаго разрѣшенія на укрѣпленіе ихъ, за кѣмъ слѣдуетъ, по назначенію, содержатся исключительно въ книгахъ и реестрахъ нотаріальнаго архива, а поэтому ближайшимъ по удобству и степени достовѣрности способомъ къ собранію показанныхъ выше свѣдѣній (какъ и признавалось уже окружнымъ судомъ) должны служить установленныя закономъ крѣпостныя, запретительныя и разрѣшительныя книги, а равно реестры крѣпостныхъ

дѣлѣ и указатели къ этимъ книгамъ и реестрамъ, собраніе изъ которыхъ необходимыхъ справокъ особенно для удостовѣренія въ принадлежности имущества отчуждающей его стороны, равно и объ отсутствіи запрещеній и другихъ ограниченій, заключающихся притомъ весьма часто не въ запретительныхъ книгахъ, а лишь въ отчетахъ по крѣпостнымъ реестрамъ (п. 81, 32, 83 и др. ст. врем. прав. по нотаріальной части), относится специально къ непосредственному кругу дѣятельности старшаго нотаріуса (ст. 168 полож. о нотаріальной части), обязаннаго выдавать ихъ по правиламъ нотаріальнаго положенія и не иначе, какъ въ выписяхъ изъ упомянутыхъ книгъ или удостовѣреніяхъ изъ журнальныхъ его справочныхъ постановленій, съ роспиской получателей оныхъ въ реестрѣ (ст. 192 и 127 полож. о нотар. части), а не канцелярскимъ способомъ, существовавшимъ до уставовъ 20 ноября 1864 г.; но такъ какъ въ законахъ нигдѣ не устанавливается никакихъ изъятій изъ указаннаго выше порядка выдачи выписей, справокъ и удостовѣреній, и нѣтъ вовсе разрѣшенія для старшихъ нотаріусовъ высылать ихъ по требованіямъ административныхъ мѣстъ и вообще входить въ сношеніе чрезъ переписку по такимъ предметамъ, весьма обременительную при сложности круга занятій старшаго нотаріуса и требуемой отъ него строгой бдительности правилами нотаріальнаго положенія во всѣхъ вопросахъ, касающихся опредѣленія правъ отчуждателей недвижимыхъ имѣній, то при отсутствіи такихъ указаній о томъ порядкѣ, въ какомъ правительственные учрежденія должны обращаться въ необходимыхъ, по ихъ обязанностямъ, случаяхъ за справками изъ нотаріальныхъ, крѣпостныхъ и другихъ книгъ къ старшему нотаріусу, а также въ виду положительно опредѣленныхъ для сего послѣдняго въ нотаріальномъ положеніи правилъ и способовъ ихъ выдачи, — нарушеніе коихъ не должно быть допускаемо или измѣняемо согласно лишь заявленному къ-либо требованію, тѣмъ болѣе что отчетки въ крѣпостныхъ реестрахъ не открыты для всѣхъ и каждого, безъ воли и согласія установившихъ ихъ лицъ, — общее собраніе постановляется въ необходимость выяснить этотъ порядокъ, на основаніи 9 ст. Уст. Гражд. Судобр., въ смыслѣ, болѣе соответствующемъ основнымъ началамъ гражд.

данскаго судопроизводства и нотаріальнаго положенія, для устранения на будущее время весьма частыхъ отъ Новгородской духовной консисторіи и даже отъ подвѣдомственныхъ ей причтовъ сообщеній, направляемыхъ въ судъ въ прямое нарушеніе опредѣленной въ ст. 367 Уст. Гражд. Судопр. для него обязанности. Въ этихъ видахъ общее собраніе приняло въ соображеніе: 1) что дѣла казенныхъ управленій, къ которымъ отнесены въ консисторіи въ качествѣ мѣстныхъ центральнаго управленій духовныхъ дѣлъ, устраняются отъ непосредственныхъ сношеній съ судебными учрежденіями, начиная въ замѣнь сего, для всѣхъ необходимыхъ по судебнымъ дѣламъ дѣйствій, своихъ уполномоченныхъ (ст. 1283—1285 Уст. Гражд. Суд.); 2) что судебныя учрежденія могутъ приступать къ производству гражданскихъ дѣлъ не иначе, какъ въслѣдствіе прошенія лицъ, до коихъ тѣ дѣла относятся, и что примѣненіе этого правила безусловно обязательно не только въ дѣлахъ, требующихъ состязательнаго производства (тяжебныхъ и исковыхъ), но и вообще во всѣхъ случаяхъ права, представляющагося какъ разрѣшенію суда, въ чемъ особенно можетъ убѣждать соображеніе ст. 4 общ. положеній Уст. Гражд. Суд. и ст. 256, установленной лишь специально по дѣламъ, подлежащихъ производству исковымъ порядкомъ; 3) что равнымъ образомъ и возбужденію у старшаго нотаріуса дѣлъ устанавливается также по прошеніямъ сторонъ, заинтересованныхъ въ дѣлѣ и участвующихъ въ совершеніи акта, по переходу или ограниченію права, исключая лишь случаи Высочайше утвержденнаго мнѣніемъ Государственнаго Совѣта для дѣлъ, возбужденныхъ крестьянскихъ надѣловъ, или затѣмъ постороннія лица, не уполномоченныя согласіемъ самихъ участвующихъ въ дѣлѣ, или не имѣющихъ доказательствъ о переходѣ къ нимъ права участвующей въ дѣлѣ стороны по наследству или другому акту перехода, устраняются отъ непосредственнаго получения какихъ либо справокъ и копій актовъ изъ нотаріальныхъ и крѣпостныхъ книгъ и реестровъ и могутъ получать ихъ не иначе, какъ по опредѣленію суда (ст. 184—192, 122—124 полож. по нотар. части); и 4) что по изложеннымъ основаніямъ примѣненіе общаго правила, что казенныя учрежденія обращаются къ суду и къ органамъ I его

чрезъ своихъ уполномоченныхъ, для разрѣшенія обращаемыхъ къ старшему нотаріусу требованій консисторіи, по вопросамъ о свойствѣ правъ жертвователей или завѣщателей недвижимыхъ имѣній въ пользу церквей или монастырей, выражаемыхъ обыкновенно словами: „не оказывается ли на имѣніи какихъ-либо запрещеній“, не можетъ не только не противорѣчить закону, но представляется необходимымъ въ практическомъ отношеніи, такъ какъ, при могущихъ встрѣтиться препятствіяхъ къ правильному разрѣшенію или къ самому удовлетворенію требованія уполномоченнаго, по оказывающимся нерѣдко неясностямъ и недостаткамъ, подобный порядокъ устранить всякую надобность входить въ переписку какъ для суда, такъ и нотаріуса, не имѣющихъ, помимо воспрещенія закономъ средствъ для того, по ограниченности состава канцеляріи, и замѣнить переписку простымъ объявленіемъ резолюціи или постановленія о встрѣченномъ недостаткѣ уполномоченному, который можетъ получить копію съ подобнаго постановленія, для представленія своему начальству, на полученіе отъ него должныхъ указаній и свѣдѣній. Независимо отъ сего, необходимость назначенія уполномоченныхъ въ дѣлахъ, подобныхъ настоящему, оправдывается и тѣми правилами нотаріальнаго положенія, которыми установленъ порядокъ для обжалованія дѣйствій старшаго нотаріуса (ст. 60—63), такъ какъ, по смыслу ихъ, обыкновенныя бумаги, присылаемыя по служебнымъ отношеніямъ, не могутъ замѣнять жалобъ даже по одной внѣшней своей формѣ, не касаясь другихъ обстоятельствъ и порядка, которыми обусловливаются ихъ принятіе и разрѣшеніе по существу, на основаніи уст. гражд. судопр., (ст. 786 и др. ст. уст. гр. суд.), и наконецъ подобнымъ способомъ осуществляютъ постоянно свои требованія новгородское управленіе государственными имуществами и удѣльное вѣдомство, независимо отъ производимыхъ ими дѣлъ порядкомъ исковымъ, не входя затѣмъ ни въ какія непосредственныя письменныя сношенія. По приведеннымъ основаніямъ, общее собраніе призвало болѣе соответствующимъ закону, удобнымъ въ практическомъ отношеніи и наконецъ болѣе сообразнымъ съ важностію предназначенія требованія 984 ст. т. X ч. I обязательнаго къ разрѣшенію старшаго нотаріуса, по

указаннымъ для его руководства правиламъ, не по однимъ только запретительнымъ книгамъ, какъ полагаетъ консисторія, а напротивъ въ порядкѣ, установленномъ въ 168 и др. ст. нотар. полож., допускать не будущее время полученіе указанныхъ въ ст. 984 т. X ч. I удостовѣреній и справокъ о правахъ завѣщателей или жертвователей на отчужденіе предназначенныхъ въ пользу духовныхъ учрежденій имѣній, чрезъ уполномоченныхъ надлежащимъ порядкомъ (ст. 1284—1286 уст. гражд. суд.), которые и должны затѣмъ обращаться съ прошеніемъ къ старшему нотаріусу объ удовлетвореніи порученныхъ имъ къ исполненію требованій, непосредственно, въ томъ случаѣ, когда переходъ права на отчуждаемое имѣніе въ пользу духовнаго учрежденія удостовѣряется формальнымъ актомъ, на примѣръ, духовнымъ завѣщаніемъ, утвержденнымъ къ исполненію судомъ (ст. 31 прил. къ 1012 ст. по прод. 1871 года т. X ч. I), во всѣхъ прочихъ случаяхъ, въ Окружной судъ, согласно указанію ст. 122—127, 192 полож. о нотар. части. Велѣдствіе этого общее собраніе окружнаго суда 31 мая 1875 г. опредѣлило: объ изложенномъ порядкѣ полученія необходимыхъ по ст. 984 X т. ч. 1 свѣдѣній о какихъ либо запрещеніяхъ на отчуждаемыхъ имѣніяхъ въ пользу духовныхъ учрежденій сообщить новгородской духовной консисторіи и дать знать старшему нотаріусу, увѣдомивъ консисторію, что требуемая оною справка также о какихъ либо запрещеніяхъ на имѣніе Теглевой можетъ быть выдана не иначе, какъ уполномоченному ея, отъ старшаго нотаріуса непосредственно, но только при существованіи условій, указанныхъ въ ст. 122 и 124 нотар. полож., что и исполнено 16 мая 1875 г. за № 16. По поводу означеннаго сообщенія суда, въ новгородской духовной консисторіи состоялось 23—24 того же мая опредѣленіе слѣдующаго содержанія: По закону (ст. 778, 984 и 1429 т. X ч. 1), недвижимыя имущества пріобрѣтаются въ собственность церквей и монастырей не иначе, какъ по испрошеніи на то особаго каждый разъ Высочайшаго разрѣшенія, о чемъ епархіальнымъ начальствомъ и представляется Святейшему Синоду. Предварительно же сего консисторія, на основаніи 984 ст. и указа Святейшаго Синода, отъ 31 іюля 1843 г., входитъ въ сношеніе, съ кѣмъ

слѣдуетъ, о томъ, свободно ли приобретаемое имущество отъ исковъ, споровъ и запрещеній. Изъ соображенія этихъ статей закона оказывается, что консисторія по дѣлу о пожертвованіи вдовою поручика Теглевою въ валдайскій Иверскій монастырь 418 дес. 319 саж. земли, состоящей въ пустошѣ Замошьѣ, требуя отъ старшаго нотаріуса новгородскаго окружнаго суда сообщенія, нѣтъ ли какихъ запрещеній на жертвуемомъ имуществѣ, исполняетъ только возложенную на нее закономъ обязанность и по тому самому никоимъ образомъ не можетъ быть приравнена къ частнымъ лицамъ, о коихъ упоминается во 2 п. 124 ст. полож. о нотар. части. Коль же скоро консисторія въ этомъ случаѣ дѣйствуетъ въ предѣлахъ назначеннаго ей закономъ круга дѣятельности, какъ независимое и равное окружному суду присутственное мѣсто, то требованіе суда, чтобы она избрала уполномоченнаго и чрезъ него подавала бы прошенія о выдачѣ требуемыхъ свѣдѣній или въ окружной судъ или даже старшему нотаріусу представляется совершенно непонятнымъ и неумѣстнымъ. Это требованіе устанавливаетъ для полученія консисторіею простой справки отъ нотаріуса тѣмъ же точно порядкомъ, какой закономъ назначенъ лишь для дѣлъ исковыхъ, ведущихся правительственными учрежденіями. Самыя статьи закона, приведенныя судомъ въ основаніе своего требованія, очевидно, не могутъ относиться къ настоящему дѣлу, такъ какъ онѣ касаются выдачи копій (формальныхъ) съ тѣхъ или иныхъ крѣпостныхъ актовъ; консисторія же проситъ не копій какихъ либо, даже и не справки въ собственномъ смыслѣ, а простаго сообщенія, нѣтъ ли запрещенія на жертвуемомъ Теглевою въ Иверской монастырь имуществѣ. А что и самъ окружной судъ не держался, до послѣдняго по крайней мѣрѣ времени, высказаннаго имъ теперь взгляда, это усматривается изъ того, что по настоящему же дѣлу, вслѣдствіе отношенія консисторіи онъ не считаетъ себя вправѣ отказать въ сообщеніи, что на имѣніи Теглевой нѣтъ исковъ и споровъ, не говоря о томъ, что раньше судъ, равно какъ и старшій нотаріусъ, безпрекословно сообщали консисторіи требующіяся для нея свѣдѣнія; да и со стороны другихъ окружныхъ судовъ и старшихъ нотаріусовъ никогда не предъявлялось подобныхъ настоящему



требований. Увѣдомля о вышеизложенномъ окружный судъ, консисторія просила его сдѣлать въ возможно скоромъ времени распоряженіе, чтобы старшій нотаріусъ сообщилъ консисторіи, есть ли какія либо запрещенія на жертвуемомъ Теглевою въ Иверскій монастырь имуществѣ, состоящемъ въ пустошѣ Замошѣ, валдайскаго уѣзда, такъ какъ настоящее, весьма важное, потому что касается церковнаго интереса, дѣло останавливается единственно за неполученіемъ отъ старшаго нотаріуса надлежащихъ свѣдѣній, причемъ возникла лишь совершенно напрасная и лишняя переписка. Затѣмъ, по полученіи 3 іюня отъ окружнаго суда, что онъ не можетъ входить вторично въ обсужденіе настоящаго предмета, за состоявшимся рѣшеніемъ, консисторія обращалась въ судебную палату съ просьбою побудить нотаріуса доставить требуемую отъ него справку и сдѣлать распоряженіе, чтобы и на будущее время онъ не отказывалъ въ справедливомъ требованіи консисторіи. Судебная палата отношеніемъ отъ 18 октября 1875 года увѣдомила консисторію, что ходатайство ея по сему предмету она оставляетъ безъ рассмотрѣнія. Вслѣдствіе вышеизложеннаго и имѣя въ виду, что подобныя затрудненія могутъ встрѣтиться и по другимъ дѣламъ этого рода, митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій просилъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода снести съ министромъ юстиціи о томъ, чтобы сдѣлано было съ его стороны распоряженіе о безпрепятственной выдачѣ новгородскимъ окружнымъ судомъ и его нотаріусомъ справокъ по требованіямъ консисторіи или же разъяснено было законодательнымъ порядкомъ, обязаны ли нѣтъ окружные суды и старшіе нотаріусы оныхъ исполнять требованія консисторіи касательно доставленія справокъ о спорахъ, искахъ и запрещеніяхъ на имѣніяхъ, приобретаемыхъ или отчуждаемыхъ церквами и монастырями, на предметъ испрошенія на то Высочайшаго соизволенія. Въ сему митрополитъ присовокупилъ, что это первый случай, когда старшій нотаріусъ отказался отъ доставленія требовавшейся отъ него справки, что раньше сего какъ новгородскій старшій нотаріусъ, такъ и старшіе нотаріусы другихъ окружныхъ судовъ, послѣдніе и до настоящаго времени, исполняли безпрепятственно подобныя требованія консисторіи, что еще болѣе утверж-

даетъ въ неосновательности заявленія какъ новгородскаго окружнаго суда, такъ и старшаго нотаріуса онаго. О такомъ хотатайствѣ преосвященнаго митрополита Исидора, за Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, товарищъ его сообщилъ 30 марта 1876 года министру юстиціи.

Преосвященный костромской, въ маѣ 1876 года, обратился въ Святѣйшій Синодъ съ представленіемъ объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на укрѣпленіе за церквами—Покровскою села Смольницы и Казанскою села Новаго, Галичскаго уѣзда, 50 десятинъ земли, жертвующей коллежскимъ ассесоромъ Николаемъ Назимовымъ и при этомъ присовокупилъ, что костромской окружной судъ ходатайство мѣстнаго епархіальнаго начальства о доставленіи свѣдѣній о томъ, не предъявлено ли въ семь судѣ исковъ и споровъ къ означенному недвижимому имуществу, оставилъ безъ послѣдствій на томъ основаніи, что собраніе такихъ справокъ до обязанности его не относится. Св. Синодъ, разсмотрѣвъ представленіе преосвященнаго Платона, нашель, что по точному слыслу 198 ст. учр. суд. уст. каждое судебное мѣсто, получивъ законное требованіе другаго мѣста, обязано исполнить оное безъ замедленія и объ исполненіи сообщить тому мѣсту. Посему костромской окружной судъ обязанъ былъ исполнить законное требованіе костромскаго епархіальнаго начальства о выдачѣ справки о томъ, не предъявлено ли въ судѣ исковъ и споровъ къ недвижимому имуществу коллежскаго ассесора Николая Назимова, поступающему въ церковную собственность, такъ какъ это требованіе основано на 984 ст. т. X ч. 1 и 112 ст. уст. духовн. консист. Кроме сего, изъ дѣлъ канцеляріи Св. Синода видно, что прочіе окружные суды всегда выдаютъ, по требованіямъ мѣстныхъ епархіальныхъ начальствъ, означенныя справки и даже костромской окружной судъ выдавалъ подобныя справки до настоящаго случая, а именно по дѣламъ: 1) 1874 годъ—объ укрѣпленіи за Богословскою г. Костромы церковью дома, пожертвованнаго костромскими купцами Макаромъ и Михаиломъ Чумаковыми и 2) 1875 годъ—объ укрѣпленіи за духовенствомъ галичскаго училищнаго округа имѣнія, подъ названіемъ: „второй части села Космодемьянскаго“, принадлежащаго наслѣдникамъ вдовы статскаго совѣтника Викторіи

Кикиной. Вслѣдствіе сего Св. Синодъ. предварительно испрошенія Высочайшаго соизволенія на принятіе въ собственность церковей Покровской—села Смольницы и Казанской—села Новаго, Галичскаго уѣзда, земли, жертвующей Назимовымъ, предоставилъ Оберъ-Прокурору Синода сообщить объ изложенномъ на усмотрѣніе министра юстиціи съ тѣмъ, что не признано-ли будетъ возможнымъ сдѣлать зависящее распоряженіе къ понужденію костромскаго окружнаго суда исполнить изъясненное выше законное требованіе костромскаго епархіальнаго начальства, ибо духовное вѣдомство, на точномъ основаніи 984 ст. т. X ч. 1, можетъ испросить Высочайшее соизволеніе на принятіе въ церковную собственность недвижимаго имущества лишь по собраніи свѣдѣній, что къ тому нѣтъ никакихъ препятствій. Исполняя опредѣленіе Синода, Оберъ-Прокуроръ онаго довелъ о содержаніи означеннаго опредѣленія до свѣдѣнія министра юстиціи.

Изъ переписки, возбужденной по настоящему предмету въ департаментѣ министра юстиціи видно, что до разрѣшенія новгородскимъ окружнымъ судомъ вопроса, изложеннаго выше сего въ опредѣленіи общаго собранія отдѣленій того суда, хотя и были случаи, что по распоряженіямъ предсѣдательствующихъ въ отдѣленіи консисторія увѣдомлялась вслѣдствіе запросовъ ея относительно того, нѣтъ-ли въ судѣ споровъ объ имѣніяхъ, жертвующихъ въ духовное вѣдомство, но что въ настоящее время подобныя требованія оставляются безъ удовлетворенія по основаніямъ, принятымъ въ упомянутомъ опредѣленіи суда. По усроченію министра юстиціи, исполняющій обязанности Оберъ-Прокурора предложилъ вышеозначенный вопросъ на разсмотрѣніе и законное постановленіе общаго собранія касац. департ. Правительствующаго Сената.

Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи кассационныхъ департаментовъ, находитъ, что, по предложенному на его разсмотрѣніе дѣлу, обсужденію общаго собранія подлежитъ вопросъ: обязаны-ли по закону старшіе нотаріусы и окружные суды исполнять требованія духовныхъ консистрій касательно доставленія справокъ о спорахъ, искахъ и запрещеніяхъ по имѣніямъ, приобретаемымъ церквами и монастырями. Разсмотрѣвъ представленныя по этому вопросу сообра-

- жения, Правительствующій Сенатъ находитъ, что указанный  
 въ соображеніяхъ духовныхъ начальствъ 9841 ст. XI т. Цол.  
 и 112 ст. поуст. дух. консист., равно-исавою Приводимый  
 - указъ Свя. Синода 131 июля 1843 г., не разрѣшаютъ обозна-  
 ченаго вопроса. Въ нихъ говорится только объ томъ, что духов-  
 нныя консисторіи, прежде представленія въ Свя. Синодъ, для  
 - испрошенія Высочайшаго соизволенія на приобретение недви-  
 жимы и монастырями имѣній, должны собрать извѣстныя свѣдѣ-  
 нія и справки, но о самомъ порядкѣ собиранія оныхъ ничего  
 - не постановлено. Въ приводимой духовнымъ начальствомъ 198  
 - ст. учр. суд. устан. постановлено, что каждое судебное или  
 - иное мѣсто и должностное лицо, получивъ законное требова-  
 ніе другаго мѣста или должностнаго лица, должно исполнить  
 - оное безъ замедленія и въ исполненіи сообщити тому мѣсту  
 - или лицу. Статьи эти говорятъ о требованіяхъ гражданыхъ,  
 - т. е. такихъ, удовлетвореніе которыхъ въ законѣ не возбу-  
 - няется и которыя предъявляющъ въ установленномъ законѣ  
 - порядкѣ. Между тѣмъ въ случаяхъ, подлежащихъ вынуж-  
 - сужденію Правительствующаго Сената, нельзя признать, чтобы  
 - требованія духовныхъ начальствъ, обращенныя какъ въ стар-  
 - шему нотаріусу новгородскаго окружнаго суда, такъ и въ  
 - окружнымъ судамъ новгородскому и костромскому, соответ-  
 - ствовали этимъ условіямъ. Въ первыхъ, на основаніи 223 ст.  
 - 192 ст. полож. о нотаріачасти, нотаріусъ вовсе не можетъ допу-  
 - скать никого посторонняго къ справкамъ въ нотаріальныхъ  
 - дѣлахъ, за исключеніемъ случаевъ, означенныхъ въ 124 ст.  
 - того же положенія. Заключение объ томъ, есть ли обращающее-  
 - ся къ нотаріусу за справку лицо или мѣсто постороннее въ  
 - отношеніи тѣхъ актовъ, изъ которыхъ имъ требуются справки,  
 - зависитъ первоначально отъ самаго Нотаріуса, такъ какъ въ  
 - его завѣдываніи находятся удостоверяющіе въ ятомъ акты.  
 - Посему, если старшій нотаріусъ новгородскаго окружнаго су-  
 - да найдетъ, что новгородская духовная консисторія есть по-  
 - стороннее мѣсто въ актахъ объ имѣніи, въ которомъ она тре-  
 - бовала справку, и что къ выдачѣ оной имѣть основаній, ука-  
 - занныхъ въ 124 ст., то не только имѣетъ право, но и обя-  
 - занъ былъ отказать въ выдачѣ этой справки. Такое распоря-  
 - женіе нотаріуса не можетъ быть признано незаконнымъ, такъ

какъ изъ настоящаго производства не усматривается, чтобы въ виду нотаріуса было какое либо участіе духовной консисторіи въ совершеніи актовъ о томъ имѣніи, о которомъ она требовала справку или же совершившійся переходъ права на то имѣніе къ духовному вѣдомству (122 ст. полож. о нотар. части), или наконецъ одно изъ оснований, указанныхъ въ 124 ст. того-же положенія. Это распоряженіе нотаріуса могло однако быть со стороны духовной консисторіи обжаловано окружному суду, въ порядкѣ, закономъ установленномъ, именно, въ силу 60—63 ст. того-же положенія, жалоба должна быть, въ опредѣленный срокъ, подана самому нотаріусу, для представленія оной, при объясненіи, окружному суду, а постановленіе суда могло быть обжаловано судебной палатѣ на общемъ основаніи, т. е. подачею жалобы въ окружной судъ. Изъ имѣющихся въ настоящемъ дѣлѣ данныхъ также не видно, чтобы эти требованія закона были духовнымъ начальствомъ исполнены. Во вторыхъ, въ судебныхъ уставахъ 20-го ноября 1864 года и въ дополнительныхъ къ нимъ постановленіяхъ опредѣленъ порядокъ вчинанія, производства и окончанія дѣлъ гражданскихъ и вообще всякихъ дѣйствиій суда и должностныхъ лицъ судебного вѣдомства въ дѣлахъ гражданского свойства, но нигдѣ не сказано, чтобы гражданскія дѣйствія суда и должностныхъ лицъ судебного вѣдомства могли быть возбуждаемы отношеніями или сообщеніями какихъ-либо обращающихся къ суду судебныхъ власти мѣстъ или лицъ, и чтобы суды или судебныя чины могли входить съ лицами и мѣстами въ переписку по поводу возбуждаемыхъ ими дѣлъ сего рода. Поэтому требованія духовныхъ начальствъ, обращенія къ старшему нотаріусу и къ окружнымъ судамъ въ формѣ сообщеній или отношеній, не могутъ быть признаны послѣдовавшими въ законномъ порядкѣ. Въ третьихъ, дѣла монастырей, церквей и всѣхъ христіанскихъ духовныхъ учрежденій отнесены къ дѣламъ казеннаго управленія (1282 ст. Уст. Гражд. Судпр.), казенныя-же управленія ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ не иначе, какъ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ (тамъ-же 1285 ст.). Хотя это послѣднее правило не помѣщено въ числѣ постановленій о судопроизводствѣ въ спорныхъ гражданскихъ дѣлахъ, но не мо-

жетъ быть сомнѣнія въ томъ, что оно обязательно и по всѣмъ прочимъ дѣламъ гражданскаго свойства, такъ какъ въ этомъ отношеніи ни для какихъ изъ сихъ послѣднихъ дѣлъ въ законѣ не постановлено никакого исключенія. Такимъ образомъ обращеніе самихъ духовныхъ начальствъ къ старшему нотаріусу и окружнымъ судамъ о выдачѣ справокъ должно быть признано несоотвѣтствующимъ установленному закономъ порядку. По симъ соображеніямъ, не находя законныхъ основаній къ удовлетворенію ходатайствъ новгородскаго и костромскаго духовныхъ начальствъ, такъ какъ эти ходатайства заявлены были не въ установленномъ закономъ порядкѣ, Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи кассационныхъ департаментовъ, по выслушаніи заключенія исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: признать распоряженіе окружнаго суда правильнымъ и копию сего опредѣленія передать къ дѣламъ Оберъ-Прокурора. На копии написано: „подлинное за подписью гг. сенаторовъ и скрѣпю оберъ-секретаря. Съ подлиннымъ вѣрно: за оберъ-секретаря (подп.) К. Кузьминъ“.

---

### Преоданіе благословенія Святѣйшаго Свнода.

Указомъ Святѣйшаго Свнода отъ 28 іюня за № 2086 дано знать Преосвященному Герману, Епископу Кавказскому, что церковному старостѣ села Птичьаго *Михаилу Алексѣеву*, за усердную и полезную службу и пожертвованія въ пользу церкви, преодано благословеніе Святѣйшаго Свнода, съ выдачею установленной грамоты.

---

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

**По вопросу о вознагражденіи архитекторовъ за наблюденіе надъ церковными постройками и техникувъ, командируемыхъ для освидѣтельствованія сихъ построекъ.**

Кавказская духовная консисторія, по выслушаніи отношенія строительнаго отдѣленія Ставропольскаго Губернскаго Правленія отъ 3 декабря 1876 года, въ коемъ оно просило распоряженія консисторіи о томъ, чтобы прихожане, при просьбахъ своихъ о разрѣшеніи церковныхъ построекъ, представляли епархіальному начальству, кромѣ плановъ и фасадовъ съ пояснительными записками, смѣты на эти постройки, со внесеніемъ въ оныя суммы какъ на наемъ архитектора или другихъ опытныхъ и привилегированныхъ людей для наблюденія за матеріалами и работами, такъ и на разѣзды и суточное содержаніе техникувъ, командируемыхъ для осмотра церковныхъ построекъ,—21-го іюня сего 1878 года приказали и Его Преосвященство утвердилъ: Хотя 229-я статья Строительнаго Устава и требуетъ, чтобы сумма на наемъ архитекторовъ или другихъ опытныхъ людей для просмотра за прочностію матеріаловъ и за работами по постройкѣ церковныхъ зданій вносилась въ смѣты на эти постройки; но, въ силу 3 пункта Высочайше утвержденного опредѣленія Св. Синода отъ 19/31 мая 1872 года, послѣдовавшаго послѣ изданія означенной выше статьи закона, вознагражденіе издержекъ по поѣздкамъ архитекторовъ для осмотра строящихся церквей прихожанами и частными лицами, а также по составленію для нихъ плановъ, фасадовъ и смѣтъ, представляется единственно личному соглашенію архитектора съ строителями; а потому консисторія не находитъ обязательно необходимымъ вносить въ смѣты на церковныя постройки сумму вознагражденія по поѣздкамъ архитекторовъ, предоставивъ размѣръ вознагражденія личному соглашенію ихъ съ строителями. Тѣмъ неменѣе, въ тѣхъ видахъ, чтобы строительное отдѣленіе мо-

гло безъ задержки командировать своихъ техниковъ для освидѣтельствованія церковныхъ работъ, консисторія находитъ необходимымъ предписатьъ духовенству епархii, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы строительные комитеты, наблюдающіе за церковными постройками и суммою, отпускаемою на эти постройки, обращаясь въ строительное отдѣленіе съ просьбою о командированіи (по силѣ 1-го примѣч. къ 151 ст. Строит. Уст.) техника для освидѣтельствованія постройки, озабочивались въ тоже время доставленіемъ строительнымъ отдѣленіемъ прогонныхъ и суточныхъ денегъ по закону на проѣздъ командируемаго техника до того мѣста, гдѣ производится постройка, и обратно.

### Опредѣленія на должности.

Священникъ *Петръ Магнитскій* 14 іюля утверждёнъ въ должности духовника для духовенства 8-го благочинническаго округа Кубанской области.

Священникъ Никольской церкви гор. Ейска *Даніиль Замьскій*, согласно прошенію, 16 іюля перемѣщенъ на вакансію помощника настоятеля Ейской Покровской церкви; дьяконъ станицы Исправной *Михаиль Промовендовъ* 26 іюля опредѣленъ на священническое настоятельское мѣсто въ стан. Халыжинскую.

### Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

Казакъ *Евдокимъ Оптовскій*—къ церкви поселка Самурскаго, на 1-е трехлѣтіе, 13 іюля; купецъ *Евфимій Одинцевъ*—къ соборной церкви гор. Кизляра, на 3-е трехлѣтіе, 17 іюля; казакъ *Проконій Черташинъ*—къ церкви поселка Верхе-Николаевскаго, на 1-е трехлѣтіе, 19 іюля; казакъ *Антонъ Харинъ*—къ церкви стан. Лысогорской, на 2-е трехлѣтіе, 25 іюля.

### НАГРАДА.

Церковныя старосты—купецъ города Пятигорска *Герас*



сымъ *Безпаловъ* и казакъ станицы Петропавловской, Кубанской области, Степанъ *Губаревъ*, за полезную и усердную службу и пожертвованія, награждены похвальными листами, первый 14-го, а послѣдній 21-го іюля.

### Распоряженія касательно церковныхъ построекъ.

21-го іюля разрѣшено построить въ станицѣ Ясенской новую деревянную церковь во имя Нокрова Пресвятыя Богородицы по одобренному строительнымъ отдѣленіемъ кубанскаго областного правленія плану съ тѣмъ, чтобы общество сей станицы озаботилось безотлагательно приведеніемъ въ исполненіе этой постройки.

13-го іюля разрѣшено ремонтировать церковь станицы Каневской на общественную сумму.

25 іюля разрѣшено перевести церковь съ мѣста бывшей Сохрайской станицы и поставить на мѣстѣ, назначенномъ для вновь учреждаемаго монастыря на горѣ Физіабхо, съ тѣмъ, чтобы постановка эта была произведена подъ наблюденіемъ архитектора или опытнаго техника; тогоже числа разрѣшено построить для монашескую братію сего монастыря двухэтажный корпусъ.

15-го іюля разрѣшено обществу станицы Николаевской, Кубанской области, приобрести на свои средства новый колоколъ для церкви этой станицы, вѣсомъ въ 70 пудовъ, въ замѣнъ разбитаго, каковой разрѣшено сдать въ уплату за новый; 25-го іюля разрѣшено обществу станицы Константиновской приобрести новый колоколъ для мѣстной церкви въ 40 пудовъ въ замѣнъ разбитаго.

### III.

## ИЗВѢСТІЯ.

### Пожертвованія въ пользу церкви и монастыря.

Крестьянинъ села Новогорлыкского Власъ Пономаревъ пожертвовалъ въ Крестовоздвиженскую церковь этого села сребропозлащенный потиръ съ приборомъ, цѣною въ 225 р.

Жители станицы Хамкетинской пожертвовали въ пользу учреждаемаго на горѣ Физиабхо монастыря 10 руб.

### Пожертвованія въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ.

Въ редакцію „Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ поступили и отосланы въ Ставропольскій Дамскій Комитетъ Общества Краснаго Креста 25 руб., собранныя въ кружку при Онуфриевской церкви города Анапы въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ.

### Пожертвованіе на устройство судовъ добровольнаго флота.

Духовенство 4-го благоченническаго округа Терской области, на бывшемъ 8-го іюля въ г. Кизлярѣ благочинническомъ сѣздѣ, пожертвовало въ пользу судовъ добровольнаго флота 51 рубль, каковыя деньги отосланы на имя Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника. Пожертвованіе сдѣлали слѣдующія лица: протоіерей А. Нобилитетовъ 10 руб., священники: Г. Вѣжановъ 5 р., І. Кузнецовъ 3 р., П. Лавровъ 5 р., Н. Палладій 3 р., П. Полянскій 2 р., О. Ульяновъ 3 р., В. Любимовъ 3 р., А. Молчановъ 2 р., П. Глухаревъ 1 р., В. Глухаревъ 2 р., І. Донецкій 1 р., О. Хохлачевъ 2 р., А. Дружининъ 3 р., В. Акимовъ 3 р., діаконъ В. Каракулинъ 50 к., псаломщики: А Андріевскій 50 к., Г. Кузьминъ 24 к., В. Чикаловъ 10 коп., К. Назаровъ 50 к., Н. Кузьменко 25 к., А. Зедченидзе 20 к.,

С. Каргалинскій 25 коп., Г. Голубинскій 25 коп., Б. Кузьминъ 20 коп.

### Похищеніе пожертвованнаго въ пользу монастыря скота.

Иеромонахъ Мартирій, строитель новоучреждаемаго на горѣ Физіабхо монастыря, донесъ Его Преосвященству, что пожертвованные въ пользу сего монастыря пара воловъ и двѣ лошади неизвѣстно кѣмъ украдены ночью подь 13 число іюня.

† **НЕКРОЛОГЪ.** 26-го іюня, послѣ продолжительной болѣзни (ревматизма и воспаления легкихъ), скончался священникъ станицы Вжедуховской *Іоаннъ Троицкій*. Въ семействѣ послѣ него осталась жена, два малолѣтнихъ сына и дочь.

15-го іюня скончался заштатный священникъ станицы Темиргоевской *Федоръ Кузьминъ* на 76 году отъ рожденія.

18 іюля скончался состоявшій на псаломщической должности при Покровской церкви села Прасковенъ *діаконъ Маркъ Копытовскій*. Въ семействѣ послѣ него остались жена и четверо дѣтей.

## IV.

### ВОПРОСЫ,

предлагаемые для рѣшенія епархіальному съѣзду, назначенному на 28 сентября сего 1878 г.

Епархіальный съѣздъ депутатовъ духовенства, назначенный на 28 число сентября сего года, имѣеть заняться слѣдующими предметами:

#### а) По женскому училищу.

1) Избраніемъ двухъ членовъ въ совѣтъ епархіальнаго женскаго училища на будущее трехлѣтіе.

2) Рассмотрѣніемъ сметы доходовъ и расходовъ по содержанию сего училища на 1878 и 1879 годы.

3) Рѣшеніемъ вопроса о помѣщеніи сего училища по истеченіи контрактнаго срока съ купцомъ Рущицкимъ.

4) Рассмотрѣніемъ плана и изысканіемъ средствъ на постройку зданій для сего училища.

5) Сужденіемъ объ учрежденіи съ 1880 г. по содержаніи спеціальнаго педагогическаго класса при томъ же училищѣ.

6) Обь ассигнованіи суммы на приобретение для училища физическаго кабинета.

7) Обь ассигнованіи суммы на приобретение книгъ для ученической бібліотеки.

б) По семинаріи:

8) Изысканіемъ средствъ для учрежденія при семинаріи общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ (позаботиться объ этомъ вновь предписано указомъ Св. Синода 31 марта 1878 года № 1009).

9) Увеличеніемъ суммы на содержаніе класса музыки.

в) по братской кассѣ:

10) Дальнѣйшею организациею братской кассы духовенства Кавказской епархіи, предположенною журналомъ епархіальнаго съѣзда отъ 29 апрѣля 1876 года.

г) По денежнымъ сборамъ:

11) Составленіемъ, въ замѣнъ сдѣланной въ 1876 году и оказавшейся неисправною, новой раскладочной вѣдомости и пополненіемъ недоимокъ по сборамъ на общія учебныя потребности духовнаго вѣдомства, на мѣстныя потребности Кавказской семинаріи, на епархіальное женское училище и на епархіальнаго архитектора.

## V. РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Екатеринодарскаго духовнаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ июнѣ мѣсяцѣ 1878 года и утвержденный Преосвященнѣйшимъ Германомъ, Епископомъ Кавказскимъ и Екатеринодарскимъ, 18 июля 1878 года.

IV класса. Разрядъ второй: Шамрай Николай, Климентовъ Виталий, Виноградовъ Иванъ, Островскій Федоръ, Ивановъ Василиій, Маковский Яковъ *увольняются изъ училища за окончаніемъ курса.*

III класса. Разрядъ первый: Кадатскій Михаилъ, Ляпидевскій Василиій *переводятся въ IV классъ.* Разрядъ второй: Попандоцулло Николай, Полчаниновъ Григорій, Федоровскій Георгій *переводятся въ IV классъ.* Зданевичъ Прохоръ *подлежитъ переэкзаменовкѣ по катихизису.* Лысенко Даниль, Покатиловъ Андрей *переводятся въ IV классъ.* Павловъ Константинъ *подлежитъ переэкзаменовкѣ по катихизису.*

Разрядъ третій: Марченко Николай, Павловъ Константинъ 2-й, Краснодубровскій Яковъ *оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.* Бирюковъ Василиій *подлежитъ переэкзаменовкѣ по катихизису и греческому языку.* Концевичъ Григорій *увольняется изъ училища по малоспособности и малоуспѣшности; внѣ разряда: Панаіоти Иванъ увольняется изъ училища за неявку въ оное на испытаніе.*

II класса. Разрядъ первый: Бирюковъ Павелъ, Лысенко Александръ, Лавровъ Павелъ, Шамрай Димитрій *переводятся въ III классъ.*

Разрядъ второй: Федотовъ Николай, Троицкій Сергій, Дмитріевъ Димитрій, Погорѣловъ Иванъ, Тимофеевскій Василиій, Калайтанъ Семенъ, Виноградовъ Тихонъ, Стрѣловъ Владиміръ, Лысенко Иванъ *переводятся въ III*

классъ. Лебедевъ Николай *оставляется въ томъ же классъ на повторительный курсъ*, по обнаруженной слабости въ веденіи письменныхъ упражненій по языкамъ.

**Разрядъ третій:** Никольскій Леонидъ *подлежитъ переекзаменовкѣ по русскому и церковно-славянскому языкамъ и письменному упражненію*. Семеновъ Ѳеодоръ *оставляется въ томъ же классъ на повторительный курсъ*. Смирновъ Стефанъ *увольняется изъ училища за малоуспѣшность*. Виноградовъ Квинтиліанъ, Смирновъ Иванъ *оставляются въ томъ же классъ на повторительный курсъ*. Соколовъ Сергѣй, Черный Григорій *увольняются изъ училища за малоуспѣшность*.

**I класса. Разрядъ первый:** Потеряхинъ Иванъ, Бутаквскій Иванъ, Мусіенко Михаилъ *переводятся во II классъ*.

**Разрядъ второй:** Семеновскій Иванъ, Ершовъ Григорій, Косьменко Иванъ *переводятся во II классъ*. Маджарскій Павелъ *подлежитъ переекзаменовкѣ по св. исторіи*. Волоцкій Димитрій, Глазовъ Яковъ, Лавровъ Павелъ, Кравченко Семень, Лысенко Евграфъ, Лавровъ Капитонъ, Лысенко Николай, Дудикъ Филиппъ *переводятся въ II классъ*. Соболевъ Алексѣй, Груздовъ Николай *подлежатъ переекзаменовкѣ по св. исторіи*.

**Разрядъ третій:** Кучеровскій Алексѣй, Митлашевскій Михаилъ *оставляются въ томъ же классъ на повторительный курсъ*. Румянцевъ Иванъ, Черныга Иванъ *увольняются изъ училища по малоуспѣшности*.

#### *Приготовительнаго класса.*

**Разрядъ первый:** Гливенко Александръ, Дмитріевъ Аѳанасій, Ѳеодоровъ Митрофанъ, Захаровъ Андрей, Ястребовъ Тихонъ *переводятся въ I классъ*.

**Разрядъ второй:** Олейниковъ Харитонъ, Никольскій Николай, Башта Андрей, Дмитріевъ Павелъ, Липинскій Василій, Воскресенскій Иванъ, Остроумовъ Иванъ, Ястребовъ Яковъ, Ивановъ Лионидъ *переводятся въ I классъ*. Ерохинъ

Владиміръ *подлежитъ переэкзаменовкѣ по русскому языку.*

**Разрядъ третій:** Груздовъ Яковъ *подлежитъ переэкзаменовкѣ по русскому языку.* Виноградовъ Михайль, Ястребовъ Алексѣй, Лысенко Яковъ, Ершовъ Павелъ, Полчаниновъ Николай, Попруга Николай *оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.*

### РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

ученикамъ Моздокскаго духовнаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній, бывшихъ въ юнѣ мѣсяцѣ 1878 года и утвержденный Преосвященнѣйшимъ Германомъ, Епископомъ Кавказскимъ отъ 9 іюля 1878 года.

#### *Приготовительный классъ.*

**Разрядъ второй:** Адрианъ Качевъ, Михайль Воскресенскій, Владимиръ Надеждинъ, Сергѣй Третьяковъ, Григорій Сентилеевскій, Иванъ Жускаевъ, Егоръ Плужниковъ, Стефанъ Флегинскій, Иванъ Иларіоновъ, Дмитрій Стефановъ, Николай Дроздовъ, Филиппъ Кондратовъ, Петръ Польскій, Василій Поповъ *переводятся въ I-й классъ.* Алексѣй Стапкевскій *подлежитъ въ августъ мѣсяцъ переэкзаменовкѣ по русскому языку.*

**Разрядъ третій:** Петръ Устиновскій *оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности.* Иванъ Голубинскій *увольняется изъ училища по малоуспѣшности и великовозрастію.* Егоръ Астаховъ, Дмитрій Лебединскій, Василій Уриловъ *оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности.* Владимиръ Милонидовъ, Александръ Акимовъ *оставляются на повторительный курсъ по болѣзни.*

I класса. **Разрядъ первый:** Бѣжаловъ Николай, Кузьминъ Егоръ. **Разрядъ второй:** Мальцевъ Михайль, Воскресенскій Дмитрій, Ратмировъ Геласій, Селезневъ Алек-

сѣй, Воскресенскій Николай, Шамрай Поликарпъ, Кравцевъ Павель, Введенскій Петръ *переводятся во II классъ.* Кедрову Павлу *назначается въ августъ мѣсяць экзаменъ по латинскому языку.*

**Разрядъ третій:** Андреевъ Василиій, Карагачевъ Петръ, Нестеровъ Василиій, Голубевъ Давидъ, Митрофановъ Петръ, Антоніевъ Василиій, Царевскій Владиміръ, Вязовскій Андрей *оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности.* Иванову Николаю *вълѣдствіе его болѣзни, назначается въ августъ мѣсяць экзаменъ по всѣмъ предметамъ курса I класса.*

II класса. **Разрядъ первый:** Илья Макаровъ, Семенъ Селезневъ, Василиій Дробышевъ. **Разрядъ второй:** Григорій Глаголевъ, Василиій Орлинскій, Александръ Жускаевъ, Александръ Пицхлауровъ, Петръ Граниковъ *переводятся въ III классъ.* Александру Надеждину *назначается въ августъ мѣсяць экзаменъ по латинскому языку.* Теофиль Польскій *переводится въ III классъ.* Василию Миловидову *назначается въ августъ мѣсяць экзаменъ по греческому языку.* Павлу Лекторскому, Ивану Сентилеевскому *назначается въ августъ мѣсяць экзаменъ по латинскому упражненію.* **Разрядъ третій:** Николай Божьявленскій *оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности.* Николай Тиховъ *оставляется на повторительный курсъ по болѣзни.*

III класса. **Разрядъ первый:** Иванъ Васильевъ. **Разрядъ второй:** Николай Кедровъ, Михаилъ Ржаксенскій, Михаилъ Ратмировъ, Иванъ Введенскій, Андрей Копытовскій *переводятся въ IV классъ.*

**Разрядъ третій:** Дмитрій Лавровъ *имѣетъ держать послѣ каникулъ экзаменъ по латинскому языку.* Павель Кондратовъ *оставляется по малоуспѣшности на повторительный курсъ въ III классъ.*

IV класса. **Разрядъ первый:** Аверкій Ивановъ. **Разрядъ второй:** Василиій Шамрай, Иларіонъ Боголюбскій, Михаилъ Орлинскій, Николай Пицхлауровъ. **Разрядъ третій:** Филиппъ Шамрай, Иванъ Царевскій, Алексѣй Де-



Жентьевъ, Дмитрій Кондратовъ, Николай Гоголевъ, какъ окончившіе полный курсъ ученія, увольняются изъ училища.

## VI.

### ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**О прекращеніи сбора въ Кавказской духовной консисторіи въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ.**

Кавказская духовная консисторія, во исполненіе резолюціи Пресвященнѣйшаго Германа, Епископа Кавказскаго и Екатеринодарскаго, отъ 16-го іюля сего года, симъ объявляетъ духовенству епархіи, что, въ виду заключенія мира, въ консисторіи прекращается дальнѣйшій сборъ пожертвованій духовенства и его прихожанъ на больныхъ и раненыхъ воиновъ, заведенный по предложенію Его Пресвященства отъ 21 апрѣля 1877 г. и за симъ всѣ таковыя пожертвованія духовенства должны быть направляемы въ ближайшіе по мѣсту Комитеты Общества Краснаго Креста мужскіе или женскіе; но сборъ въ кружки на больныхъ и раненыхъ воиновъ, учрежденныя при церквахъ по указу Св. Синода, какъ сборъ постоянный, а не временный, долженъ быть продолжаемъ по прежнему и представляемъ въ консисторію для отсылки въ Тифлисское Окружное Управленіе Краснаго Креста.

**Отъ правленія Екатеринодарскаго духовнаго училища.**

При Екатеринодарскомъ духовномъ училищѣ съ 15 августа сего года имѣеть быть вакантною должность учителя ариметики и географіи, съ жалованьемъ 509 руб. 60 коп. въ годъ; почему правленіе училища приглашаетъ лицъ, имѣющихъ право и желающихъ занять эту должность, подать въ оное прошеніе не позже 15 августа.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

## С Л О В О

въ день св. мученицы и равноапостольной Маріи Магдалины, и тезоименитства Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны и Благовѣрной Государыни, Цесаревны и Великой Княгини Маріи Теодоровны.

*Христу насъ ради отъ Дѣвы  
рождишемуся, честнаго Магдали-  
но Маріе, помядовага еси,  
Того оправданія и законы гра-  
ниши. (Тропарь свят.).*

Святая церковь посвятила нынѣшній день воспоминанію и прославленію равноапостольной Маріи Магдалины. Для христіанина съ именемъ равноапостольной Маріи Магдалины тѣсно связано воспоминаніе о воскресшемъ Спасителѣ, видѣть Котораго она удостоилась, по воскресеніи, первая изъ всѣхъ апостоловъ, и первая сдѣлалась провозвѣстницею для нихъ воскресенія Его. *Воскресъ Иисусъ завтра въ первую субботу, явися прежде Маріи Магдалинѣ* (Марк. 16, 9). Вы слышали, братіе христіане, объ этомъ первомъ явленіи воскресшаго Спасителя Маріи Магдалинѣ, такъ трогательно описанномъ въ нынѣ чтенномъ Евангеліи; но мы, для большаго впечатлѣнія въ памяти вашей этого всерадостнаго для насъ событія, повторимъ его снова, согласно сказанію Свят. Евангелистовъ.

По прошествіи дня субботняго, рано утромъ, когда еще было темно (Іоан. 20, 1), Марія Магдалина посиѣшила, вмѣстѣ съ другими благочестивыми женами, ко гробу помазать, по обычаю Іудеевъ, приготовленными ароматами уже погребенное тѣло возлюбленнаго своего Господа и Учителя; не нашедши же тѣла Его и возвѣстивъ о томъ Апостоламъ Петру и Іоанну, вновь устремилась ко гробу Господа и здѣсь осталась какъ бы на стражѣ, чтобы въ горячихъ слезахъ излить скорбь свою. Со слезами на глазахъ она всматривается во гробъ, гдѣ сидѣли два ангела въ бѣломъ одѣяніи: одинъ у главы, а другой у ногъ гроба. Занятая драгоценною потерей и снѣдаемая скорбію, она не замѣтила даже присутствія этихъ небесныхъ вѣстниковъ. На вопросъ ангела: „*жено! что плачешься?*“ она отвѣчала: „унесли Господа моего, и не знаю, гдѣ положили его,“ и, съ этими словами, оборотившись назадъ, видитъ Іисуса Христа, стоящаго предъ нею, но, отъ слезъ и душевнаго смущенія, не узнаетъ Его. Когда даже самъ Господь спросилъ ее: „что плачешь? кого ищешь?“ Она приняла Его за садовника и отвѣчала: „господинъ, если ты вынесъ Его,—скажи мнѣ, гдѣ ты положилъ Его, и я возьму Его.“ „Марія!“ сказалъ ей Господь. „Учитель!“ съ изумленіемъ восклицаетъ она, узнавъ Его, вѣроятно, по голосу и внезапному просвѣтленію духа, и отъ радости хотѣла было броситься къ ногамъ Его, чтобы обнять ихъ. Но Господь сказалъ ей: „не прикасайся Мнѣ, ибо Я еще не возшелъ къ Отцу Моему; иди же къ братіямъ Моимъ и скажи имъ: восхожу къ Отцу Моему и къ Отцу вашему и къ Богу Моему и Богу вашему.“ Марія съ радостію слѣшитъ въ Іерусалимъ и рассказываетъ апостоламъ, что видѣла Господа.

Такъ произошло событіе перваго явленія воскресшаго Спасителя Маріи Магдалинѣ!

Почему суждено принять и распространить первую вѣсть о воскресеніи Христа не верховнымъ апостоламъ, а слабой, но усердной женѣ, пришедшей съ ароматами помазать живоносное тѣло Христа?— „Потому,— говоритъ одинъ учитель церкви,— что какъ жена изъ усть змія приняла первую ложь, такъ жена же изъ усть Самаго воскресшаго Господа должна слышать первая радостную истину; дабы чья рука раство-

рила смертное житіе, та же самая подала чашу жизни.<sup>4</sup> (Григорій Велик. бесѣда 25).

Почему именно Марія Магдалина награждена такою честью, что удостоилась, преимущественно предъ всеми учениками, первая узрѣть воскресшаго Спасителя?—Потому, можетъ быть, что слишкомъ глубоко поразившая ее печаль о разлукѣ съ Благодѣтелемъ, при глубокой впечатлительности ея сердца, требовала скорѣйшаго облегченія и утѣшенія, тѣмъ болѣе, что и по свойствамъ души она была этого достойна. Главное чувство, изъ котораго, какъ изъ сѣмени, проистекла ея безпредѣльная преданность къ Господу Иисусу,—это было чувство благодарности ея за полученное отъ Него исцѣленіе. Подъ влияніемъ этого чувства, она прильнула къ Нему всеми силами души, оставила все земное, усердно слушала и исполнила Его ученіе, и, слѣдуя за Нимъ повсюду, служила Ему и отъ имѣнія своего, и тѣмъ какъ бы помогала Ему учить другихъ. Этой безграничной преданности Маріи къ Спасителю не могли поколебать ни слабость, свойственная ея женскому полу, ни злоба и буйство враговъ Христовыхъ при распятіи Его, ни страхъ толпоуказнаго событія, сопровождавшагося землетрясеніемъ и мракомъ солнечнаго затмѣнія. Съ положеніемъ же въ гробъ Благодѣтеля, она, можно сказать, тосковала по Немъ, какъ только можетъ тосковать св. любовь. Вотъ почему, еще *сущей тѣль*, она уже у гроба Его. О, если бы и всѣ мы чаще помышляли о благодѣніяхъ Господа и на этой почвѣ старались насадить и взрастить въ сердцахъ благодарную любовь къ Нему! О, если бы жены и дѣвы нашего времени непремѣннымъ долгомъ для себя поставляли созидать не только спасеніе свое, но и другихъ—учить вѣрѣ въ Бога, о Спаситель и Его воскресеніи, нашей загробной жизни, пренебрегать суету міра, отвергать пристрастіе къ земному, устремляться къ небесному и жить вообще по заповѣдямъ Христовымъ! Не будемъ впрочемъ несправедливы: наше время нельзя упрекнуть въ бездѣйствіи по образованію народному; многія даже изъ женщинъ нашего времени, съ честью и достоинствомъ для себя и съ пользою для другихъ, проходятъ высокое поприще просвѣтительной дѣятельности, посвященной ими образованію дѣтей. Но

не возможно умолчать и о тѣхъ грустныхъ фактахъ, которые не только не рекомендуютъ нѣкоторыхъ просвѣтителей и просвѣтительницъ юношества, но и подрываютъ къ нимъ уваженіе, унижаютъ ихъ и заставляютъ здравомыслящихъ людей призадумываться. Мы говоримъ о тѣхъ несчастныхъ личностяхъ, которыя, взявши на себя роль просвѣтителей, далеко не удовлетворяютъ ни цѣли предпринятой ими, ни намѣреніямъ правительства и св. церкви. Проникнутыя антирелигіозными и социалистическими идеями, столь вредными какъ для церкви, такъ и для государства, они стараются провести и обратить эти идеи въ плоть и кровь въ молодыхъ и неопытныхъ умахъ вѣреннаго имъ юношества. Но кто не знаетъ горькихъ и плачевныхъ плодовъ отъ распространенія означенныхъ идей непризванными просвѣтителями юношества? Не оттого-ли распущенность нравовъ, отрицаніе религіи, семьи, собственности, власти и всего, на чемъ зиждется общественная жизнь, отрицаніе всего сверхъестественнаго, невѣріе, легкій взглядъ на жизнь и короткій расчетъ съ жизнью посредствомъ самоубійства?! Не отъ этихъ ли растлѣвающихъ идей становится уже не рѣдкостью, что мать горько оплакиваетъ свою нѣжно-любимую, но обманутую дочь; отецъ орошаетъ слезами трупъ несчастнаго своего сына, единственную опору своей старости; мужъ съ сердечною скорбію покидаетъ свою жену, заразившуюся пороками; многія семейства остаются брошенными на произволъ судьбы своимъ развратившимся отцемъ?! И мы доселѣ еще, съ скорбію видимъ, какъ не мало погибаетъ нашихъ немощныхъ братьевъ, *иже ради Христа умре* (1 Коринт. 8, 11) отъ разрастающейся социалистической пропаганды. О, такимъ просвѣтителямъ и просвѣтительницамъ, скажемъ мы, *уже есть, да обьѣсится жерновъ осельскій на оякъ цагъ и потонуть въ пучинѣ моретный* (Матѣ. 18, 6), нежели погибнетъ одна отъ душъ, вѣренныхъ ихъ воспитанію. Нѣтъ, такіе люди взялись не за свое дѣло; они тяжело будутъ отвѣчать предъ Богомъ, повинны предъ людьми и закономъ гражданскимъ. Нѣтъ, стоящіе на пьедесталѣ просвѣтительной дѣятельности и сами не должны забывать первѣе всего св. науку страха Божія (Притч. 1, 7). и слушающихъ ихъ обязаны научать сей спасительной

наукѣ, насаждать въ сердцахъ питомцевъ своихъ истинное благочестіе, вѣрность и преданность Государю, послушаніе и уваженіе къ начальству и родителямъ, чтобы ввѣренные ихъ воспитанію дѣти сдѣлались современемъ оплотомъ, украшеніемъ и славою церкви и отечества.

Св. равноапостольная Марія Магдалина, кромѣ безграничной любви къ Спасителю и усердія къ Его ученію, проявила въ своей жизни и ту еще достойную подражанія добродѣтель, что при жизни І. Христа служила Ему отъ имѣнія своего, а въ минуты крестныхъ страданій Господа, когда оставили Его даже самые приближенные ученики Его, разогнанные страхомъ голгоетскаго событія, принимала самое теплое участіе и не оставляла Его. Проявляемъ-ли мы, братіе, подобную добродѣтель въ отношеніи страждущихъ? Настоящее время, болѣе чѣмъ когда либо, представляетъ обширное поприще для проявленія и оказанія благотворительной любви къ ближнему. О, какъ много осталось нынѣ беспомощныхъ вдовъ и несчастныхъ сиротъ, мужья и отцы которыхъ за вѣру, Царя и отечество геройски положили души свои! О, какъ потребна, слѣдовательно, помощь наша всѣмъ нуждающимся, и пожертвованія наши отъ избытка благъ земныхъ, для утѣшенія и облегченія участи несчастныхъ! Не будемъ отставать отъ примѣра сострадательной любви и самоотверженія, какой явили намъ въ минувшую войну многія изъ русскихъ жень, такъ искренно, ради любви къ ближнему и во исполненіе заповѣди Спасителя, послужившія братіямъ нашимъ воинамъ, раненымъ или павшимъ въ битвѣ со врагами Св. Креста. Онѣ не устрашились ни слабости, свойственной ихъ полу, ни тѣхъ подвиговъ неустаннаго труда и неистощимаго терпѣнія, какіе пришлось имъ испытывать во все время трудной войны. Онѣ многимъ воинамъ облегчили тѣлесныя страданія, пролили въ сердца ихъ цѣлительный бальзамъ своими утѣшеніями и привѣтливымъ уходомъ, многимъ заступили мѣсто матерей и многихъ приготовили умереть съ христіанскою вѣрою въ Бога и въ будущую загробную жизнь. Блаженны доблестныя дщери Россіи, по образу Божественнаго Подвигоположника и изъ любви къ Нему и по примѣру св. равноапостольной Маріи Магдалины, отдавшія ближнимъ всѣ силы

свои и полагавшія за нихъ души свои! Божественный Подвигоположникъ, безъ сомнѣнія, принялъ съ благоволеніемъ все ихъ жертвы, подвиги, самоотверженіе, и представилъ оныя предъ очами Небснаго Отца, какъ *воюю благоуханія*. Не забудутъ и сыны Россіи, не забудетъ и любвеобильный Монархъ трудовъ ихъ, а благодарное отечество соплететъ имъ вѣнецъ хвалы и съ любовію занесетъ безпримѣрные подвиги ихъ на страницы исторіи, для возвѣщенія о нихъ потомству. О, если бы и все жены нашего времени и все мы взяли примѣръ для подражанія отъ тѣхъ сестеръ милосердія, которыя свято исполнили своей святой долгъ, если бы все мы дѣлали все во имя Иисуса Христа, ради Его, на пользу другихъ, во спасеніе ближнихъ! Тогда для многихъ изъ насъ жизнь не казалась бы такою пустою и безцѣльною.

Примѣръ св. равноапостольной Маріи Магдалины да послужитъ намъ напоминаемъ, что жизнь безъ любви истинной, безъ самоотверженія, безъ добрыхъ и полезныхъ дѣлъ не достойна христіанина, который призванъ на дѣла благая: а настоящее торжество да возбуждаетъ духъ нашъ къ усердной молитвѣ къ Богу о здравіи, долгоденствіи и умноженіи благословеній небесныхъ на Августѣйшихъ Тезоименитыхъ, которые, во все время войны, стояли въ главѣ христіанскихъ дѣлъ любви и милосердія къ страждущимъ воинамъ.

Протоіерей Василій Стрепетовъ.

## II.

### СЛУЖБА СЕСТЕРЪ

Ставропольскаго Іоанно-Маріинскаго женскаго монастыря по уходу за больными и ранеными воинами Кавказской арміи.

Въ 13-мъ № „Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за прошлый 1877 годъ было сообщено, что десять сестеръ

Ставропольскаго Иоанно-Маріискаго женскаго монастыря, по-  
 слѣдъ двухмѣсячной подготовки къ санитарной дѣятельности въ  
 Ставропольскомъ военномъ госпиталѣ, отправились 29 іюня  
 того года на мѣсто служенія раненымъ и больнымъ воинамъ  
 въ Закавказье. Въ настоящее время онѣ возвращаются въ  
 монастырь, и четыре изъ нихъ уже прибыли и 26 іюля явля-  
 лись къ Пресвященнѣйшему Герману, которому представили  
 свидѣтельства о своей почти годичной дѣятельности по уходу  
 за ранеными и больными воинами, выданныя имъ отъ началь-  
 ства тѣхъ госпиталей, при которыхъ онѣ состояли. Во всѣхъ  
 этихъ свидѣтельствахъ служеніе сестеръ монастыря больнымъ  
 и раненымъ воинамъ изображено съ самой лучшей стороны.  
 Чтобы дать понятіе читателямъ о степени усердія и самоот-  
 верженной христіанской любви означенныхъ сестеръ, при вы-  
 полненіи добровольно принятыхъ на себя обязанностей по  
 уходу за ранеными и больными воинами, считаемъ за нуж-  
 ное привести подлинный текстъ одного изъ свидѣтельствъ,  
 который всѣ изложены почти въ однихъ и тѣхъ же выраже-  
 ніяхъ, не называя имени сестры, получившей это свидѣтель-  
 ство, изъ уваженія къ ея скромности. „Свидѣтельство. Дано  
 сіе отъ комитета кавказскаго военно-временнаго № 8 госпи-  
 таля монахинѣ Ставропольскаго Иоанно-Маріискаго женскаго  
 монастыря № въ томъ, что она, состоя при названномъ госпиталѣ  
 съ 9 іюля 1877 по 23 мая сего 1878 г. въ качествѣ сестры  
 милосердія, все это время отлично исполняла возлагавшіяся  
 на нее обязанности: искусно перевязывала раненыхъ, служила  
 помощницей при операціяхъ, накладыванія гипсовыхъ и  
 другихъ хирургическихъ повязокъ и съ особеннымъ усердіемъ  
 ухаживала за больными, требовавшими особаго надзора и не-  
 усмыннаго попеченія. Дѣятельность ея въ особенности замѣча-  
 тельна была при переполненіи въ госпиталѣ раненыхъ и дру-  
 гихъ больныхъ, какъ это было во дни и послѣ сраженій съ  
 20 сентября по 9-е октября 1877 года. Въ періодъ означен-  
 наго времени, перевязывая раненыхъ днемъ и ночью, она вмѣ-  
 стѣ съ тѣмъ не забывала и другихъ больныхъ, бывшихъ  
 подъ ея наблюденіемъ, не смотря на собственное физическое  
 изнеможеніе вслѣдствіе немолодыхъ лѣтъ и чрезмѣрныхъ тру-  
 довъ. Во время зимняго расположенія госпиталя въ Засаган-



лугскомъ отрядѣ въ селеніи Кепрікеѣ, при свирѣпствованіи тамъ эпидемическаго тифа, сестра милосердія монахиня N, со смиреніемъ истинной христіанки, безбоязненно ухаживала за тифозными, вслѣдствіе чего сама заразилась сыпнымъ тифомъ, отъ котораго оправилась только по истеченіи двухъ мѣсяцевъ. Неблагопріятныя условія военно-походной жизни, сопряженныя со всякаго рода лишеніями часто даже въ самомъ необходимомъ, переносила безропотно, что служило примѣромъ для младшихъ ея сестеръ милосердія, служившихъ въ госпиталѣ, и другихъ. О такомъ самоотверженіи и нравственномъ поведеніи сестры милосердія N, благотворно вліявшей на всѣхъ больныхъ и окружавшихъ ее, Комитетъ госпиталя свидѣтельствуемъ подписомъ своимъ и приложеніемъ казенной печати. Юня 17 дня 1878 года. Лагерь у селенія Саркамышъ, въ предѣлахъ Азіатской Турціи“. Подписали: главный врачъ, смотритель госпиталя и старшій ординаторъ.

Кромѣ этого официальнаго свидѣтельства, о самоотверженной дѣятельности сестеръ Ставропольскаго Іоанно-Маріинскаго монастыря говорили и корреспонденты газетъ.



### III.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ВЪ БИБЛИОТЕКѢ АНДРЕЕВСКАГО БРАТСТВА  
ВЪ СТАВРОПОЛѢ НА КАВКАЗѢ  
ПРОДАЮТСЯ КНИГИ,

пожертвованныя Преосвященнымъ Германомъ. Выручаемыя деньги отъ продажи предназначаются на воспособленіе лицамъ, находящимся при Андреевскомъ Братствѣ, для подготовленія къ просвѣщенію св. крещеніемъ. Книги слѣдующія:

1) „Слова, поученія и рѣчи Леонтія Архіепископа Холмскаго и Варшавскаго.“ Цѣна 3 руб. безъ пересылки.

2) Библия на русскомъ языкѣ. Цѣна экземпляра въ переплетѣ 3 руб. 50 коп. безъ пересылки.

---

**СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ Оффиціальныи.** I. Распоряженія Высшаго Правительства. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. IV. Вопросы, предлагаемыя для рѣшенія епархіальному съѣзду назначенному на 28 сентября 1878 года. V. Разрядные списки учениковъ Екатеринодарскаго и Моздокскаго духовныхъ училищъ. VI. Объявленія. **Отдѣлъ Неоффиціальныи** I. Слово въ день св. мученицы и равноапостольной Маріи Магдалины. II. Служба сестеръ Ставропольскаго Іоанно-Маріинскаго женскаго монастыря по уходу за больными и ранеными воинами Кавказской арміи. III. Объявленіе.

---

III  
Редакторъ Г. Михайловскій.

Дозволено цензурою. 31-го іюля 1878 года.  
Ставрополь. Печатано въ Типографіи Губернскаго Правленія.