

XVIII 36
— 35

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

№ 4860-53

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ
ЕПАРХІАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА

<p>ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца, въ объемѣ не меньше 2½ печатныхъ листовъ.</p>	<p>ГОДЪ XVIII</p>	<p>ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Редакціи при Екатерино- славской Семинаріи. Цѣна изданію съ доставкой 5 р. 50 коп. сер.</p>
---	-------------------------------------	--

1-го Сентября № 17 1889 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ въ 16 день іюня 1889 г., Всемилостивѣйше пожалованъ орденомъ Св. Станислава 3-й степени преподаватель Екатеринославской семинаріи Сергѣй Ѳеодосьевъ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СЫНОДА

Отъ 24 мая—2 іюня 1889 года за № 1121 по вопросу объ оплатѣ гербовымъ сборомъ удостовѣреній о личности и лѣтахъ воспитанниковъ церковно-приходскихъ школь, напечатанное въ № 25 „Церковныхъ Вѣдомостей“ 1889 г.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный председателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 10 мая сего года за № 262, журналъ Совѣта № 59, по вопросу объ оплатѣ гербовымъ сборомъ удостовѣреній о личности и лѣтахъ воспитанниковъ церковно-приходскихъ школь, прилагаемыхъ къ прошеніямъ ихъ о допущеніи къ испытанію въ знаніи курса цер-

ковно-приходскихъ школъ для полученія льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ. Приказали: разъяснить циркулярно чрезъ „Церковныя Вѣдомости“, что выдаваемые приходскими священниками удостовѣренія о личности и лѣтахъ воспитанниковъ церковно-приходскихъ школъ, представляемые—при прошеніяхъ сихъ воспитанниковъ въ испытательныя комиссіи о допущеніи ихъ къ испытаніямъ на право полученія льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ на основаніи п. 2 ст. 45 устава о гербовомъ сборѣ (Св. зак. т. V изданіе 1886 г.) освобождаются отъ гербоваго сбора, причемъ въ означенныхъ удостовѣреніяхъ должно быть прописываемо, что они выдаются на предметъ исходатайствованія свидѣтельства на льготу по отбыванію воинской повинности.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Серапіону, Епископу Екатеринославскому и Таганрогскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 11 ноября 1888 г. № 5795, объ утвержденіи проекта устава миссіонерскаго училища при Свято-Троицкомъ монастырѣ въ Павлоградскомъ уѣздѣ. Приказали: Разсмотрѣвъ изложенное, а также проѣтъ правилъ устройства миссіонерскаго училища при Свято-Троицкомъ монастырѣ въ Павлоградскомъ уѣздѣ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: утвердить этотъ проѣтъ правилъ въ видѣ опыта на три года. О чемъ и дагъ знать Вашему Преосвященству указомъ, съ возвращеніемъ проѣта. Марта 28-го дня 1889 года.

Правила устройства миссіонерскаго училища при Свято-Троицкомъ монастырѣ Павлоградскаго уѣзда Екатеринославской губерніи.

1) Миссіонерское училище, учреждаемое при Свято-Троицкомъ монастырѣ, имѣетъ своею задачею дать желающимъ возможность специально подготовиться къ миссіонерскому служенію, въ должности приходскихъ священниковъ среди раскольниковъ и сектантовъ епархіи.

2) Въ миссіонерское училище поступають ежегодно, въ количествѣ 4 человекъ, лица, по своему образованію имѣющія право на священнѣй санъ, именно: а) воспитанники семинаріи, тотчасъ по окончаніи полнаго курса ученія въ ней и б) лица уже состоящія на епархіальной службѣ и допускаемыя въ училище, по особому усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства.

3) Прошенія о принятіи въ училище подаются отъ 20 іюня по 1 августа въ Миссіонерскій Комитетъ, состоящій при Екатеринославской духовной Семинаріи.

4) Учебный годъ миссіонерскаго училища соотвѣтствуетъ учебному году мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній.

5) Занятія въ училищѣ для каждаго изъ поступившихъ въ оное продолжаются не менѣе одного года. Если же воспитанникъ училища пожелаетъ продолжать свои занятія въ немъ въ видахъ болѣе прочнаго и широкаго ознакомленія съ своимъ предметомъ, то Епархіальное Начальство, сообразуясь съ обстоятельствами, разрѣшаетъ ему остаться въ училищѣ еще на одинъ годъ.

6) Сообразно съ задачею училища воспитанники его раздѣляются на двѣ группы: одни готовятъ къ миссіонерскому служенію среди раскольниковъ, другіе—среди сектантовъ епархіи.

7) Воспитанникамъ предоставляется право самимъ избирать, къ чему они желаютъ приготовить себя; свои желанія они обозначаютъ въ прошеніяхъ, подаваемыхъ въ Миссіонерскій Комитетъ.

8) Занятія воспитанниковъ училища состоятъ въ изученіи: а) сочиненій, имѣющихъ авторитетное значеніе для раскольниковъ и сектантовъ въ дѣлахъ вѣры; б) противураскольнической и противосектантской православно-богословской литературы. Изученіе того и другаго должно направляться съ одной стороны къ полному и основательному ознакомленію съ заблужденіями сектантовъ, съ возраженіями ихъ противъ православія и съ ихъ полемическими приемами, съ другой—къ пріобрѣтенію достаточнаго запаса свѣдѣній для обличенія и опроверженія того или другаго заблужденія.

9) Для успѣшнаго достиженія этой цѣли, а также въ видахъ контроля надъ занятіями воспитанниковъ, они обязываются вести обстоятельный дневникъ, въ которомъ должны записывать отчеты о прочитанномъ, о томъ, что обратило на себя ихъ особое вни-

маніе, сюда же, по возможности, они должны вносить свои мысли и впечатлѣнія по поводу прочитаннаго.

10) Дневникъ представляется на разсмотрѣніе Миссіонерскаго Комитета въ концѣ каждой трети учебнаго года.

11) Кромѣ дневника воспитанники обязываются въ теченіи года составить особую письменную работу критико-библіографическаго характера, или по какому либо спеціальному вопросу изъ области ученія о расколѣ и сектанствѣ, по указанію Миссіонерскаго Комитета.

12) Годичная письменная работа представляется на разсмотрѣніе Миссіонерскаго Комитета въ концѣ учебнаго года.

13) Воспитанники училища, рядомъ съ спеціальными занятіями по приготовленію къ миссіонерскому служенію, имѣютъ заниматься обученіемъ дѣтей въ образцовой церковно-приходской школѣ, состоящей при монастырѣ, въ чемъ они подчиняются распоряженіемъ мѣстнаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

14) Для спеціальныхъ занятій будущихъ миссіонеровъ при училищѣ учреждается противораскольническая и противосектантская бібліотека, которая и предоставляется въ распоряженіе воспитанниковъ, подъ собственною ихъ отвѣтственностію за ея цѣлость.

15) Для практическаго ознакомленія съ будущимъ служеніемъ въ качествѣ миссіонеровъ епархіи воспитанники училища имѣютъ принимать участіе во видѣ богослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ сектантами въ ближайшихъ къ училищу селеніяхъ.

16) Для надзора за воспитанниками учреждается особый наблюдательный Комитетъ: изъ настоятеля монастыря, мѣстнаго благочиннаго и двухъ священниковъ, ближайшихъ къ монастырю сель, по усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства.

17) Наблюдательный Комитетъ слѣдитъ за поведеніемъ воспитанниковъ и за сохраненіемъ ввѣренной имъ бібліотеки.

18) Ближайшему наблюденію того-же Комитета поручается дежущее на обязанности Свято-Троицкаго монастыря устройство хозяйственной части миссіонерскаго училища, а равно содержаніе воспитанниковъ пищею, одеждою и квартирою.

19) Въ случаѣ уклоненія воспитанниковъ отъ исполненія обязанностей, возлагаемыхъ на нихъ пребываніемъ въ школѣ, наблю-

дательный Комитетъ напоминаетъ имъ о внимательномъ отноше-
ніи къ дѣлу своими совѣтами.

20) Наблюдательный Комитетъ представляетъ результаты сво-
ихъ наблюденій Миссіонерскому Комитету при Семинаріи ежемѣ-
сячно, а въ случаяхъ важныхъ немедленно.

21) Миссіонерское училище состоитъ въ вѣдѣніи Миссіонерска-
го Комитета при Семинаріи, коему и принадлежитъ общее завѣ-
дываніе дѣлами его.

22) Миссіонерскій Комитетъ: а) рассматриваетъ прошенія о по-
ступленіи въ училище и свои заключенія по нимъ представляетъ
Его Преосвященству; б) опредѣляетъ занятія воспитанниковъ и
указываетъ темы для годовичныхъ сочиненій; в) заботится о по-
полненіи библиотеки училища соотвѣтствующими книгами на
спеціально-предназначенныя къ тому средства, находящіяся въ
распоряженіи мѣстной духовной консисторіи; г) рассматриваетъ
донесенія наблюдательнаго Комитета; д) рассматриваетъ дневники
и годовичныя работы воспитанниковъ и составляетъ свои заключе-
нія по нимъ; е) представляетъ Его Преосвященству годовичный от-
четъ о состояніи училища и объ успѣхахъ воспитанниковъ.

23) Воспитанники училища получаютъ полное содержаніе отъ
монастыря.

24) Занятія воспитанниковъ въ образцовой церковно-приход-
ской школѣ при монастырѣ вознаграждаются жалованьемъ съ
утвержденія Его Преосвященства.

25) По усмотрѣнію наблюдательнаго Комитета воспитанникамъ
училища, въ пособіе къ содержанію ихъ, опредѣляется вознаграж-
деніе всякій разъ, за участіе въ вѣбогослужебныхъ собесѣдова-
ніяхъ противъ сектантовъ въ ближайшихъ къ училищу селеніяхъ
изъ мѣстныхъ приходскихъ суммъ.

26) За годовичныя сочиненія, признанныя Миссіонерскимъ Коми-
тетомъ хорошими и годными къ напечатанію, воспитанники учи-
лища получаютъ преміи до 100 р., отъ напечатанія и продажи
таковыхъ сочиненій по церквамъ всей епархіи.

27) При поступленіи въ миссіонерское училище воспитанники
зачисляются на штатныя псаломщицкія мѣста при Крестовой
цѣлкви архіерейскаго дома, при Кафедральномъ соборѣ и на долж-
ность учителей состоящей при монастырѣ образцовой церковно-
приходской школы.

28) Чрезъ годъ своего пребыванія въ училищѣ воспитанники его получаютъ священническія мѣста въ приходахъ зараженныхъ расколомъ или сектантствомъ и другія мѣста, обезпечивающія ихъ содержаніе.

29) На мѣстахъ священническаго своего служенія воспитанники училища находятся подъ ближайшимъ покровительствомъ епархіальныхъ миссіонеровъ, кои доводятъ до свѣдѣнія Епархіальнаго Начальства о трудахъ и нуждахъ ихъ.

30) Епархіальное Начальство, по разсмотрѣніи отчетовъ епархіальныхъ миссіонеровъ, изыскиваетъ средства для поощренія и обезпеченія священниковъ изъ миссіонерскаго училища, или же своевременно переводитъ ихъ на другія, болѣе обезпеченныя священническія мѣста.

31) Правила сего устава подлежатъ, по указанію опыта, измѣненію и дополненію, по представленіямъ Миссіонерскаго Комитета при Семинаріи, съ утвержденія Высшаго Начальства.

Рапортъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Серапіону Епископу Екатеринославскому и Таганрогскому, благочиннаго III округа церквей Екатеринославскаго уѣзда, священника Автонома Татарчевскаго.

Возвращенные Миссіонерскимъ Комитетомъ—подъ моимъ предсѣдательствомъ—въ православіе баптисты: отпущенный рядовой Егоръ Дупленко и сожительница его Одесская мѣщанка Любовь Гнидина, о чемъ доложено мною духовной консисторіи отъ 12 августа за № 243, добывъ отъ подлежащихъ учрежденій необходимыя къ обвѣнчанію документы, явились ко мнѣ съ просьбою совершить надъ ними таинство брака по обряду православной церкви, которое и совершено мною съ причтомъ въ Бѣленской Николаевской церкви 28 апрѣля сего года съ подобающимъ благоговѣніемъ и возможною торжественностію. Предъ совершеніемъ брака, по вчиненіи оглашенія, брачущіеся—Дупленко и Гнидина заявили предъ находящимися въ храмѣ и поручителями полную свою готовность быть неизмѣнно и навсегда истинными чадами православной церкви, въ чемъ, опять, выдали приложенную при семъ въ подлинникѣ подписку.

Умѣстнымъ считаю, при этомъ, добавить,—что означенные Дупленковы (урожденные—Дупленко и Гнидина), насколько мнѣ удалось дознать чрезъ личное наблюденіе, ведутъ себя по христіански, признавая и, по возможности, выполняя все то, что предписывается православною церковію.

П о д п и с к а.

1889 года апрѣля 28 дня мы нижеподписавшіеся, временно-проживающіе въ колоніи Эйнлаге (Кичкасъ) *отпускной рядовой 44 драгунскаго Нижегородскаго полка Егоръ Антоновъ Дупленко и Одесская мѣщанка Любовь Иванова Гнидина*, совратившись по уклоненію насъ другими въ баптизмъ, сошлись между собою и были обвиняемы въ супружеское сожителство по обряду баптистовъ; сознавши же, по выясненіи православныхъ священниковъ, 27 истекшаго марта мѣсяца сего года, что ученіе баптистовъ измышленное по собственному произволу и основанное на неправильномъ толкованіи ученія Господа т. е. Евангельскаго, мы рѣшились возвратиться въ общество сыновъ православной церкви истинно научающей, отъ временъ Апостольскихъ, богоугодной жизни и вѣчному спасенію и симъ обязываемся навсегда и во всемъ неуклонно исполнять ученіе православной церкви относительно святыхъ ея таинствъ и обрядовъ, посѣщая, когда положено, св. храмъ для выслушанія богослуженій, признавая иконопочитаніе и употребляя съ благоговѣніемъ крестное знаменіе. Началомъ своего возвращенія въ православіе полагаемъ вступленіе насъ въ законный бракъ, который и имѣть быть совершенъ надъ нами 28 сего апрѣля мѣсяца православнымъ священникомъ, въ православномъ храмѣ и по православному обряду. Дѣтей, какія будутъ рождаться отъ нашего законнаго брака, окрещать, по принятому обычаю, у православнаго священника, хранить и воспитывать ихъ въ православіи.

Если же мы, вопреки данному нами сему обѣщанію, по прежнему дерзнемъ уклониться изъ православія въ баптизмъ, то да судить насъ законъ, нетерпящій поруганія православной вѣры, да накажетъ насъ Господь въ сей жизни, равно судить въ будущей.

Къ сей подпискѣ, по лично rukоданной просьбѣ Любови Гнидиной и за себя запасно-отпускной рядовой 44 драгунскаго Ни-

жегородскаго полка Егоръ Антоновъ Дупленко своеручно подписался.

Согласно сей подписки, браковѣчаніе Егора Дупленко и Любови Гнидиной, по православному обряду, совершено 28 апрѣля сего года причтомъ Николаевской церкви села Вѣленькаго, въ чемъ удостовѣряю благоч., свящ. А Татарчевскій.

Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ.

а) Комисаровскаго.

1889 года іюня 30 дня члены Комисаровскаго Миссіонерскаго Комитета вели бесѣду съ Комисаровскими штундистами въ Успенской церкви села Комисаровки, при участіи полиціи и многочисленномъ собраніи православныхъ, согласно программѣ одобренной Енархіальнымъ Миссіонерскимъ Комитетомъ, о томъ, какъ понимать вторую заповѣдь закона Моисеева въ отношеніи къ иконамъ Божества или Пресвятыя Троицы? Захваченные на ночномъ радѣніи штундисты въ числѣ 39 душъ полиціею, были представлены въ Миссіонерскій Комитетъ. На увѣщаніе о. председателя оставить противозаконныя сборища штундисты отвѣчали молчаніемъ. Согласно принятому порядку, о. председатель повторилъ въ краткихъ словахъ предыдущую бесѣду и въ началѣ же былъ прерванъ Литвиновымъ, который сказалъ, что во всякой религіи можно спастись, все зависитъ отъ человѣка: разъ онъ дѣлаетъ добрыя дѣла, то непременно войдетъ въ царство небесное. Комитетъ разъяснилъ, что дѣла добрыя—понятія условныя: что въ нѣкоторыхъ религіяхъ считается нравственнымъ, то съ религіозной православной точки зрѣнія можетъ быть безнравственнымъ, и главное, по Божественному слову Спасителя: „кто не родится водою и Духомъ—не можетъ войти въ царство небесное (Іоан. 3 гл. 5). Если и бывають въ другихъ религіяхъ такіе люди, которые повидимому являются творцами дѣлъ добрыхъ, истинно нравственныхъ, согласныхъ съ Божественнымъ ученіемъ, то все таки они не могутъ спастись, если не будутъ крещены.—Корнилій Сотникъ не прежде сдѣлался участникомъ царства небеснаго, но когда принялъ крещеніе. (При этомъ была разсказана исторія крещенія Сотника Дѣян. 10 гл.) На объ-

ясненіе возраженій не послѣдовало. Затѣмъ вниманіе штудистовъ было обращено на вторую заповѣдь закона Божія. Тотъ же совопросникъ сказалъ, что онъ не вѣдаетъ различія между кумиромъ и иконой.—Когда Комитетъ попросилъ отъ него высказать понятіе о кумирахъ, то онъ, послѣ двухъ—трехъ бессмысленныхъ фразъ, вовсе не идущихъ къ дѣлу, замолчалъ и тогда Комитетъ объяснилъ, что кумиръ есть дѣйствительно тотъ идолъ, которому христіанская религія запрещаетъ поклоняться и которому наши предки по религіозному своему невѣжеству поклонялись какъ Богу.—Такъ Перунъ, Стрибогъ, Волосъ суть кумиры или идолы, такъ какъ они служили олицетвореніемъ силъ природы, бездушныхъ вещей, не имѣющихъ ничего общаго съ образами Святой Троицы. Но какъ уничтоженіемъ тельца, сдѣланнаго Аарономъ въ угоду зараженнаго идолопоклонствомъ израиля (Исх. 32, 20), и уничтоженіемъ Дагона (1 Црст. 5)—Самымъ Богомъ ясно показано, что такое кумиръ; такъ точно и явленіемъ всей Святой Троицы на Іорданѣ показано, что вторую заповѣдь закона Моисеева о неизображеніи Божества не должно въ Новомъ Завѣтѣ относить къ изображеніямъ Пресвятой Троицы, а слѣдуетъ понимать ее въ томъ смыслѣ, что христіане во первыхъ не должны поклоняться идоламъ языческимъ, какъ изображеніямъ ложныхъ боговъ, и во вторыхъ, изображенія и истиннаго Божества не должно почитать за самое Божество (Правосл. Кат. о втор. зап.).

Бесѣда закончена пѣніемъ молитвъ: „Достойно есть“ и „за Царя“.

Предсѣдатель Комитета, благочинный священникъ Симеонъ Раевскій. Члены священ.: Іоаннъ Жежеленко, Петръ Григорьевъ, Григорій Курковскій, Василій Пархоменко и Евфимъ Четыркинъ.

б) *Маринскаго № 10-й.*

1889 года Мая 1 дня, по случаю пріѣзда Епархіальнаго Миссіонера Ивана К. Дементьева, было экстренное собраніе Александровскаго Миссіонерскаго Комитета и велась бесѣда съ шалопутами въ селѣ Александровѣ. На бесѣду явилось около 40 человекъ сектантовъ и очень много православныхъ. Изъ членовъ Комитета присутствовали: о. предсѣдатель благочинный священникъ Михаилъ Нѣминовъ, священники: Стефанъ Лотоцкій, Теофилъ Галвинъ, Александръ Безклубовъ и діаконъ Викторъ Чернявскій.

Послѣ троекратно пропѣтаго тропаря „Христосъ Воскресе“, о. Предсѣдатель произнесъ рѣчь, въ которой отечески увѣщавалъ сектантовъ отстать отъ шалопутства и не идти по скользскому пути, ведущему къ вѣчной гибели. Во время рѣчи о. предсѣдателя многіе сектанты плакали, но конечно притворно. Потомъ Комитетъ повелѣлъ бесѣду о таинствѣ брака, какъ одномъ изъ древнѣйшихъ Божественныхъ установленій, но которое сектанты разрушаютъ своимъ сожительствомъ съ духовными сестрами. Когда было выяснено, въ чемъ именно заключается таинство брака, его цѣль, значеніе и вмѣстѣ съ тѣмъ была указана грѣховность плотскихъ сожитій, шалопуты заявили, что нѣтъ у нихъ духовныхъ сестеръ, что живутъ они съ законными женами и признають тотъ бракъ, который совершенъ православнымъ священникомъ, а если могутъ православные доказать, что они дѣйствительно блудодѣйствуютъ, то пусть доказываютъ. Изъ православныхъ не нашлось обличителя, а обратившіеся изъ шалопутства такъ же сказали, что подобнаго грѣха они тамъ не видѣли. Тогда Комитетъ предложилъ такой вопросъ: если дѣйствительно они православные, уважають церковныя постановленія, почитаютъ законныхъ пастырей, то зачѣмъ ходятъ на бесѣду и моленіе къ Евстафію Бондаренку, зачѣмъ не пускають туда православныхъ, зачѣмъ скрываютъ то, что тамъ дѣлають. На все это сектанты отвѣчали, что собираются къ Бондаренку какъ знакомые въ гости, читають Священное Писаніе, но не толкують, ибо знаютъ и вѣрятъ одному только толкованію своихъ законныхъ пастырей т. е. православныхъ священниковъ. Изъ распросовъ на собесѣдованіи обратившихся въ православіе однако выяснилось, что сектанты имѣють пророковъ и что пророчествомъ считается экзальтированное состояніе, доходящее иной разъ до припадка, достигаютъ же его продолжительнымъ и изнурительнымъ постомъ. Есть у нихъ ученіе и о томъ, что Богъ проживаетъ на землѣ во плоти, что и въ настоящее время есть Христосъ—человѣкъ, но кто онъ именно, Комитету не удалось выяснить. Предложенъ былъ еще вопросъ сектантамъ: не знаютъ ли они, почему именно на нихъ указываютъ, какъ на шалопутовъ, а не на кого либо другаго. Было сказано, что и Комитетъ имѣеть основаніе считать ихъ за отступниковъ, ибо они оставили нѣкоторые обряды православной церкви напр. посвященіе домовъ, поминовеніе усопшихъ, освященіе полей и проч. Сектанты отвѣчали, что у нихъ ранѣе посвящены дома, а у кого нѣтъ, тотъ еще не успѣлъ посвятить, на вопросъ о поминовеніи сказали, что поминають усопшихъ, когда есть возможность. Въ заключеніе Комитетъ предложилъ сектантамъ не ходить на бесѣду къ Бондаренку, а посѣщать цер-

ковный домъ, гдѣ будетъ чтеніе Священнаго Писанія и пѣніе церковныхъ молитвъ. Сектанты приняли предложеніе съ радостію (притворной), но прямо не сказали, что прекратятъ собранія у Бондаренка. Этимъ было окончено собесѣдованіе. Не замѣтно, чтобы шалопуты поколебались въ своихъ заблужденіяхъ и были расположены къ покаянію но за то православные еще болѣе убѣдились, что у шалопутовъ нѣтъ истины и что они какъ не могутъ представить доказательства своего вѣроученія, такъ не могутъ опровергнуть и ученіе православной церкви.

Послѣ общаго пѣнія „Ангель вопіяше“, какъ сектанты такъ и православные разошлись, испросивъ благословеніе у оо. членовъ Комитета.

Предсѣдатель Комитета благоч., свящ. Михайлъ Нѣмчиновъ. Члены свящ.: Стефанъ Лотоцкій, Теофиль Галкинъ, Александръ Безклубовъ. За дѣлопроизводителя діако. Викторъ Чернявскій.

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІАМЪ.

Праздныя мѣста священническія: 1) Екатер. у., въ с. Мавроеновкѣ при Срѣтенской ц.; 2) того-же у., въ с. Привольномъ при Покровской ц.; 3) Верхнед. у., въ с. Попельнастомъ при Иоан.-Бог. ц.; 4) того-же у., въ с. Ильинкѣ при Арх.-Мих. ц.; 5) того-же у., въ с. Мишуриногорѣ при Крестовоздвиж. ц.; 6) Новом. у., въ с. Николаевкѣ при Никол. ц.; 7) Павлоград. у., въ с. Славянкѣ при Иоан.-Бог. ц.; 8) того-же у., въ с. Воскресенкѣ при Воскр. ц.; 9) того-же у., въ с. Кохановкѣ при Успенск. ц.; 10) Бахмут. у., въ с. Дружковкѣ при Арх.-Мих. ц.; 11) того-же у., въ с. Святогородкѣ при Успен. ц.; 12) Маріупольск. ц., въ с. Всесвятскомъ при ц. Всѣхъ Святыхъ; 13) того-же у., въ с. Благодатномъ при Благовѣщ. ц.; 14) того-же у., въ с. Покровскомъ при Покровск. ц.

Псаломщицкія: 1) въ г. Екатер. при Успенск. ц.; 2) Екатерин. у., въ с. Старыхъ Койдакахъ при Арх.-Мих. ц.; 3) того-же у., въ с. Соленькомъ при Петропав. ц.; 4) Верхн. у., въ с. Комисаровкѣ при Никол. ц.; 5) того-же у., въ с. Лиховкѣ при Троицк. ц.; 6) того-же у., въ с. Троицкомъ при Троиц. ц.; 7) Павлогр. у., въ с. Александровкѣ при Преображ. ц.; 8) того-же у., въ с. Воскресеновкѣ при Воскресен. ц.; 9) Бахмут. у., въ с. Александр.-Шультенномъ при Георг. ц.; 10) того-же у., въ с. Авдѣевкѣ при Арх.-Мих. ц.; 11) того-же у., въ с. Новобахмутовкѣ при Троиц. ц.; 12) того-же у., въ с. Алексѣевкѣ при Никол. ц.; 13) Славян. у., въ с. Макаровомъ Ярѣ при Арх.-Мих. ц.; 14) Маріуп. у., въ с. Всесвятскомъ при ц. Всѣхъ Святыхъ; 15) того-же у., въ с. Дмитровкѣ при Арх.-Мих. ц.; 16) того-же у., въ с. Деревецкомъ при Рожд.-Бог. ц.; 17) того-же у., въ с. Крестовкѣ при Крестовозд. ц.; 18) Александр. у., въ с. Гусаркѣ при Успенской церкви.

Присоединены къ православію: причтомъ Лазаревской Кладбищенской церкви 9 іюля сего года лютеранка Генріэта Готлибова Поранде, съ нареченіемъ имени „Вѣра“; и причтомъ м. Юзово Бахмутскаго уѣзда 23 іюня сего года просвѣщенъ св. крещеніемъ мѣщанинъ г. Полтавы еврей Пейсахъ Новакъ, съ нареченіемъ имени „Петръ“.

Преподано Архінастырское Его Преосвященства благословіе: прихожанину Маріи-Магдалиновской церкви г. Маріуполя Адріану Шитунову за покраску иконостаса въ своей церкви; прихожанамъ Троицкой церкви с. Богодаровки Верхнедніпровскаго уѣзда за усердныя ихъ пожертвованія на поновленіе иконостаса въ приходской церкви; прихожанамъ Успенской церкви с. Кохановки Павлоградскаго уѣзда крестьянамъ Ивану Могильному, Ивану Мухѣ, Кодрату Пивню и церковному старостѣ Филиппу Солодуну, съ выдачею похвальнаго листа, за пожертвованіе ими въ сію церковь 143 р. на пріобрѣтеніе разныхъ церковныхъ вещей, а также и священнику этой же церкви Александру Краснокутскому за приглашеніе своихъ прихожанъ къ пожертвованіямъ; церковному старостѣ Теодоро-Стратилатовской церкви с. Мангуша Маріупольскаго уѣзда, Пантелеймону Федорову за пожертвованіе имъ въ эту церковь серебрянной ризы на икону св. Іоанна Крестителя цѣной въ 617 р. и прихожанину Іоанно-Богословской церкви, с. Шолохова Екатеринославскаго уѣзда, землевладѣльцу крестьянину Павлу Курдубину, за пожертвованіе имъ въ пользу сей церкви подъ посѣвъ пшеницы пяти десятинъ земли.

Объявлена признательность Епархіальнаго Начальства Давиду Иванову Цутерману за пожертвованіе имъ въ пользу Іоанно-Богословской церкви с. Шолохова подъ посѣвъ пшеницы 7 дес. земли.

Награжденъ набедренникомъ священникъ Рождество-Богородичной церкви с. Деревецкаго Маріупольскаго уѣзда, Павелъ Кучеревскій, 7 сего августа, за усердное и безмездное преподаваніе Закона Божія въ церковно-приходской школѣ въ теченіи 12 лѣтъ.

Награжденъ похвальнымъ листомъ церковный староста Николаевской церкви с. Адріанополя Славяносербскаго уѣзда крестьянинъ Іоаннъ Чепига, 17 августа, за усердную службу церкви.

Утверждены: а) 31 іюля 1889 года, священники Василій Рубанистый и Георгій Поповъ первый въ должности депутата, а

второй—въ должности кандидата къ нему для духовенства церковей 1 округа Верхнедѣпровскаго уѣзда; б) въ должности церковныхъ старостъ: къ Казанской Божіей Матери церкви мѣстечка Андреевки Мариупольскаго уѣзда крестьянинъ Прохоръ Фисевскій на первое трехлѣтіе; къ Архангело-Михайловской церкви с. Комышевахи Александровскаго уѣзда крестьянинъ Яковъ Казка на первое трехлѣтіе; и къ Преображенской церкви с. Мишуринорога Верхнедѣпровскаго уѣзда крестьянинъ Петръ Тимченко на первое трехлѣтіе; и в) предсѣдателемъ церковно-приходскаго попечительства къ Свято-Духовской церкви с. Троицкаго крестьянинъ Семень Смитченко и членами крестьяне: Трофимъ Кострякъ, Даніиль Скаліуховъ и Косьма Понимаша; и предсѣдателемъ же церковно-приходскаго попечительства къ Николаевской церкви с. Комисаровки Верхнедѣпровскаго уѣзда отставной солдатъ Иванъ Салогубъ и членами крестьяне: Мина Горяной, Кирилль Жунъ, Тарасъ Капюносъ, Викторъ Емельяновъ, Никифоръ Явтушенко, Тимофей Васинъ и Иванъ Овсякъ 1-й.

Рукоположены: псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви с. Губинихи Новомосковскаго уѣзда Иванъ Аксененковъ, 23 минувшаго іюля, во діакона на занимаемое имъ мѣсто; и окончившій курсъ въ Екатеринославской духовной семинаріи Иванъ Ивановъ 23 минувшаго іюля во священника къ Вознесенской церкви села Вознесенки Александровскаго уѣзда.

Опредѣлены: священникъ Іоанно-Предтеченской церкви Мариупольскаго духовнаго училища Николай Пшеничный, согласно его прошенію, 25 минувшаго іюля въ должность приходскаго священника къ Георгіевской церкви с. Старо-Петровскаго Мариупольскаго уѣзда; сверхштатный псаломщикъ Петропавловской церкви с. Нижняго Славяносербск. уѣзда Яковъ Діаконовъ, 1 сего августа, штатнымъ псаломщикомъ къ означенной церкви; окончившій курсъ въ семинаріи Василій Дегтяренко, согласно его прошенію, 7 августа, псаломщикомъ въ приходъ с. Троицкаго Ростовскаго уѣзда.

Перемѣнены: псаломщикъ Іоанно-Предтеченской церкви с. Верхняго Бахмутскаго уѣзда Маркъ Ѳедоровскій и діаконъ Митрофановской церкви с. Лисичанска того же уѣзда Владиміръ Ѳедоровскій, согласно ихъ прошенію, 25 минувшаго іюля, одинъ на мѣсто другаго; священникъ Вознесенской церкви с. Богдановки, Пав-

лоградскаго уѣзда Викторъ Самборскій въ приходъ с. Аннинскаго къ Покровской церкви, Славяносербскаго уѣзда; священникъ сего же прихода Петръ Баркаревъ въ с. Богдановку на мѣсто о. Самборскаго; священникъ Успенской церкви с. Кохановки Павлоградскаго уѣзда Александръ Краснокутскій, согласно его прошенію, 7 августа, въ приходъ с. Гуляйполя Александровскаго уѣзда въ должность 1-го священника сего прихода; священникъ Успенской церкви с. Святогоровки Бахмутскаго уѣзда Александръ Θεодосеевъ, 24 минувшаго іюня, въ приходъ с. Торско-Алексѣевки того же уѣзда; псаломщикъ Архангело-Михайловской церкви с. Старыхъ Койдакъ Екатеринославскаго уѣзда Ілія Доморацкій, согласно его прошенію, 7 августа, къ Воскресенской церкви с. Воскресенскаго Новомосковскаго уѣзда, на праздное мѣсто псаломщика; и священникъ Троицкой церкви с. Петровскаго Павлоградскаго уѣзда Георгій Шаблинскій, 1 августа, какъ неокончившій курса ученія въ семинаріи и малополезной для Миссіонерскаго Комитета, въ приходъ с. Магдалиновки, Новомосковскаго уѣзда, а священническое мѣсто въ с. Петровскомъ предоставлено студенту семинаріи Дмитрію Желтоногову.

Уволенъ за штатъ псаломщикъ Троицкой церкви с. Новобахмутовки Бахмутскаго уѣзда Николай Скибинъ, согласно его прошенію, 22 минувшаго іюля.

Умерли: 5 истекшаго іюля, штатный псаломщикъ Архангело-Михайловской церкви, с. Авдѣевки, Игнатій Поновъ; и заштатный священникъ с. Марѣвки Верхнеднѣпровскаго уѣзда Михайль Петровъ 1 августа.

Приходъ суммъ пенсіонно-вспомогательной кассы духовенства Екатеринославской епархіи.

Въ іюнѣ, іюлѣ и августѣ мѣсяцахъ текущаго 1889 года въ Организационный Комитетъ поступило: 1) отъ церквей епархіи чрезъ оо. благочинныхъ 13728 р. 92 к., именно:

М. Нѣмчинова—471 р. 27 к., Г. Волошинова—534 р. 35 к., Ѳ. Демидовича—204 р. 5 к., С. Раевского—374 р. 38 к., П. Стефановскаго—820 р. 43 к., Д. Хоцинскаго—446 р. 34 к., П. Лошакова—318 р. 58 к., П. Фирсова—365 р. 76 к., А. Аврамова—309 р.

24 к., В. Гончарова—405 р. 22 к., Д. Донцова—313 р. 13 к., Г. Комаревского—423 р. 64 к.; Х. Стефановскаго—483 р. 67 к., Саввы Иванова—274 р. 71 к., М. Хмѣльницкаго—392 р. 71 к., Ѳ. Руднева—599 р., Г. Краснопольскаго—521 р. 74 р., А. Иваницкаго—469 р. 35 к., Сумона Иванова—331 р. 30 к., И. Щипченко—289 р. 22 к., Ѳ. Покровскаго—172 р. 73 к., Г. Комаревского—101 р. 40 р., А. Китаева—256 р. 94 к., П. Гуляницкаго—203 р. 50 к., П. Попова—328 р. 12 к., С. Чулановскаго—279 р. 41 к., Г. Домовскаго—435 р. 12 к., П. Рубанова—488 р. 19 к., А. Ѳедоровскаго—349 р. 56 к., Д. Нѣмчинова—334 р. 91 к., Г. Чернаго—61 р. 48 к., Ѳ. Зеленскаго—643 р. 41 к., Н. Мураховскаго—381 р. 72 к., С. Бошнякова—240 р. 84 к., А. Татарчевскаго—574 р. 50 к., Ѳ. Зеленскаго—529 р.

2) Отъ лицъ, изъявившихъ желаніе быть участниками кассы чрезъ оо. благочинныхъ: 13095 р.; С. Раевского—310 р., П. Стефановскаго—412 р. 50 к., Д. Хоцинскаго—367 р. 50 к., Г. Комаревского—462 р. 50 к., Хр. Стефановскаго—405 р., Д. Донцова—200 р., Саввы Иванова—20 р., М. Хмѣльницкаго—170 р., Г. Краснопольскаго—315 р., А. Иваницкаго—405 р.; Ѳ. Руднева—827 р. 50 к., Ѳ. Покровскаго—165 р., А. Китаева—330 р., П. Фирсова—255 р., Н. Щипченко—1155 р., Сумона Иванова—185 р., П. Гуляницкаго—115 р., Г. Комаревского—60 р., П. Попова—312 р. 50 к., П. Рубанова—290 р., Г. Домовскаго—605 р., Ѳ. Демидовича—415 р., С. Бѣлановскаго—900 р., В. Гончарова—700 р., А. Ѳедоровскаго—490 р., Г. Чернаго—22 р. 50 к., М. Нѣмчинова—65 р., Н. Мураховскаго—310 р., Д. Нѣмчинова—82 р. 50 к., А. Аврамова 195 р., С. Бошнякова—540 р., Д. Песоцкаго—460 р., Ѳ. Зеленскаго—770 р., А. Татарчевскаго—212 р. 50 к., Гр. Волошинова—165 р., чрезъ смотрителя Екатериносл. дух. училища Ѳ. Россинскаго—360 р., смотрителя Бахмутскаго дух. училища Ив. Вас. Ушацкаго—20 р., свящ. Павла Сидоренко—20 р.

А всего: а) отъ церквей епархіи 13728 руб. 92 коп. и б) отъ вкладчиковъ 13095 р. Итого 26823 р. 92 к.

Квитанціи въ полученіи денегъ будутъ высланы Организационнымъ Комитетомъ всѣмъ оо. благочиннымъ и гр. вкладчикамъ въ непродолжительномъ времени.

Предсѣдатель Комитета Ѳ. Россинскій. Членъ Комитета В. Сахаровъ Дѣлопроизводитель Комитета Константинъ Корольковъ.

Отъ Правленія Бахмутскаго духовнаго училища.

«При Бахмутскомъ духовномъ училищѣ съ 15 апрѣля настоящаго года состоитъ вакантною должностъ учителя пѣнія и музыки съ годовымъ содержаніемъ 650 руб. Лица, желающія занять означенную должностъ, имѣютъ подать въ правленіе училища прошенія съ надлежащими документами, оплаченными гербовымъ сборомъ».

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Съ 1-го сентября текущаго 1889 года

открыта подписка на шестой годъ изданія еженед. дух. журнала

„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА ОСТАЕТСЯ БЕЗЪ ИЗМѢНЕНІЯ.

Въ немъ по прежнему будутъ помѣщаться общедоступныя статьи изъ области христіанскаго вѣроученія и нравоученія, церковно-историческіе разсказы, статьи и практическія замѣтки о богослуженіи, законоположеніяхъ православной церкви, проповѣдничествѣ и т. под., распоряженія по духовному вѣдомству, очерки изъ быта духовенста и религіозно-нравственной жизни православнаго народа, сообщенія о расколѣ и сектантствѣ, библиографическія замѣтки, мнѣнія и отзывы періодической печати по различнымъ вопросамъ церковно-общественной жизни, корреспонденціи, разныя извѣстія. По возможности въ каждомъ № журнала, какъ и въ прежніе годы, будутъ печататься статьи для чтенія при вѣббогослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ православнымъ народомъ.

Въ особыхъ *приложеніяхъ* къ журналу, какъ и въ прежніе годы, будутъ печататься отличающіяся простотою изложенія и примѣнимостію къ народному быту *проповѣди* на предстоящіе воскресные и праздничные дни. За истекшій издательскій годъ изъ этихъ *приложеній* составилось три отдѣльныхъ выпуска.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: за журналъ и приложенія къ нему: Съ доставкой и пересылкой—На годъ (по 1-е Сент. 1890 г.) **ПЯТЬ р.** На 4 мѣсяца (по 1-е Янв.) **ДВА р.** Требованія адресовать: въ Москву, въ Редакцію еженедѣльнаго духовнаго журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“. (Адресъ редакціи почтамту извѣстенъ).

Редакторъ-издатель *В. Маврикій*.

СОДЕРЖАНІЕ: I.—Высочайшая награда; II.—Опредѣл. Св. Синода; III.—Правила устройства Мис. училища; IV.—Репортъ Его Преосвященству; V.—Протоколы Мис. Комитетовъ; VI.—Епарх. извѣстія; VII.—Приходъ суммъ пенсіонно-вспомогат. кассы; VIII.—Отъ прав. Бахм. дух. уч. и IX.—Объявленіе.

Дозволено цензурою. Екатеринославл, 1 сентября 1889 года. Цензоръ, протоіерей **Петръ Натрановъ**.

Библиотека
СССР
И. И. Давыдов

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

1-го Сентября № 17 1889 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

С Л О В О

въ день Преображенія Господня.

Славное Преображеніе Христа Спасителя нашего, важное само по себѣ въ исторіи земной жизни Его, замѣчательно еще въ томъ отношеніи, что имѣло весьма сильное вліяніе на весь складъ нравственныхъ воззрѣній, присущихъ тогда Апостоламъ Его. О такомъ значеніи мы можемъ заключать по исторической связи сего событія съ предшествовавшимъ ему и послѣдующими. Предшествующее обстоятельство было слѣдующее: ходя въ Галилеѣ, однажды Христосъ говорилъ ученикамъ своимъ, что Ему должно идти въ Иерусалимъ, и много пострадать отъ старѣйшинъ и первосвященниковъ и книжниковъ, и быть убиту, и въ третій день воскреснуть (Мѡ. 16, 21). Слова эти были встрѣчены не съ благовоиннымъ довѣріемъ, какъ-бы слѣдовало и какъ не разъ бывало прежде, а вызвали даже небывалое прекословіе. Ап. Петръ, тотъ самый, который торжественно исповѣдалъ Христа Сыномъ Божиимъ, теперь какъ-бы оспариваетъ Его: „будь милостивъ къ Себѣ, Господи, да не будетъ этого съ Тобою“; возразилъ онъ (Мѡ. 16, 22), что е. — Ты не заслуживаешь страданій, а заслуживаешь славы и покорности

отъ всѣхъ. Слова эти, хотя и не понималъ такой важности ихъ самъ Петръ, были для Христа словами искушителя. Діаволь, искушая Его въ пустынь, почти также предлагалъ Ему: уклонись отъ страданій и владѣй всѣми царствами земли; потому слова Петра могли напомнить объ этомъ искушеніи, и Спаситель, незадолго предъ симъ одобрившій Петра за его исповѣданіе, обличилъ его такъ: „отойди отъ Меня, сатана; ты Мнѣ соблазнъ; потому что думаешь не о томъ, что Божіе, но что человѣческое“ (Мѡ. 16, 23). Однако обличеніе это не могло достигнуть своей цѣли: не могло разсвѣять недоумѣнія Петра относительно необходимости страданій и смерти Господа, а недоумѣніе это могло быть опаснымъ для самой вѣры Апостоловъ. И вотъ Спаситель употребилъ особое средство, чтобы показать Апостоламъ и Свое Божество и Свое небесное призваніе къ совершенію спасенія чрезъ крестъ и смерть. Онъ взшелъ съ Петромъ, Іаковомъ и Іоанномъ на гору помолиться, и во время молитвы лицо Его просіяло, какъ солнце, и одежды Его были бѣлы какъ снѣгъ, и явились Ему Ілія и Моисей и бесѣдовали съ Нимъ о смерти Его, имѣющей быть въ Іерусалимѣ. Изъ этого Апостолы могли яснѣе уразумѣть, что такова воля Божія, — Ему *должно* пострадать и умереть, а что это не умаляетъ Его достоинства, въ томъ Апостолы могли увѣриться тѣмъ небеснымъ голосомъ, который они слышали изъ облака: Сей есть Сынъ Мой возлюбленный, въ Которомъ Мое благоволеніе; Его слушайте“ (Мѡ. 17, 5). Что на Апостоловъ именно такъ подѣйствовало это событіе, объ этомъ свидѣтельствуетъ Ап. Петръ въ своемъ посланіи: „пророки, говоритъ онъ, изслѣдовали, на которое и на какое время указывалъ сушій въ нихъ Духъ Христовъ, когда Онъ предвозвѣщалъ Христовы страданія и послѣдующую за ними славу; и мы возвѣстили вамъ силу и

пришествіе Господа нашего Ісуса Христа, бывъ очевидцами Его величія, ибо Онъ принялъ отъ Бога честь и славу, когда отъ веледѣльной славы принесся къ Нему такой гласъ: Сей есть Сынъ Мой возлюбленный, въ Которомъ Мое благоволеніе. И этотъ гласъ, принесшійся съ небесъ, мы слышали, будучи съ Нимъ на святой горѣ“ (1 Петр. 1, 11; 2 Петр. 1, 16—18). Итакъ Преображеніе Господне имѣло цѣлю преобразить самихъ Апостоловъ: измѣнить ихъ взглядъ на Его страданія и примирить ихъ съ мыслию о святости жертвы крестной.

Размышляя о значеніи празднуемаго нами событія для святыхъ Апостоловъ и обобщая это значеніе, мы невольно приходимъ къ благоговѣйному размышленію о томъ великомъ дѣлѣ Христа Спасителя, которое можно назвать преобразеніемъ всего человѣчества. Какъ совершилось это величайшее дѣло, въ чемъ состоитъ существенное его значеніе? Дѣло преобразенія всего міра, совершенное Христомъ Спасителемъ, состоитъ въ томъ, что человѣчество, вѣрою и любовію преклонившееся предъ Нимъ, стало жить высшею, новою жизнію, чѣмъ какою жило до времени своего просвѣтленія или возрожденія. Значительность этого факта въ исторіи человѣчества, между прочимъ, ознаменовалась тѣмъ, что онъ послужилъ въ самомъ лѣтосчисленіи рѣзкою гранью, отдѣляющею старое время—до Рождества Христова отъ новаго—послѣ него.

Этотъ переходъ отъ старой жизни къ новой, или переломъ жизни человѣчества совершился не сразу, и не безъ борьбы, и по важности своей составляетъ до сего времени поучительный предметъ изслѣдованій. Въ своемъ словѣ мы намѣрены кратко указать, какое отличительно—главное направление господствовало въ старой жизни человѣчества, направленіе, составлявшее, и теперь въ разныхъ степеняхъ

составляющее противодѣйствіе духу новой жизни, проповѣданной Спасителемъ міра. Человѣческой міръ состоялъ тогда изъ іудейства и язычества; какъ-же отнеслось то и другое въ силу этого общаго имъ направленія въ жизни—къ дѣлу Христа?

Явился Христосъ на поприщѣ служенія человѣчеству среди іудейскаго народа, къ которому Онъ принадлежалъ по земному своему рожденію: „Къ своимъ пришелъ, по выраженію Евангелиста Іоанна, и свои Его не приняли“, и не только не приняли, но и возненавидѣли, осудили и предали самой позорной смерти—распятію. Странно это тѣмъ болѣе, что евреи, можно сказать, страстно ожидали себѣ Миссію, потому что Онъ былъ обѣщанъ имъ богопросвѣщенными ихъ пророками въ періодъ времени всей ихъ предшествовавшей жизни. Причиной этому было то чувственное направленіе ихъ жизни, которое отличало ихъ во всѣ времена,—обладаніе благами земными: богатствомъ, многочадіемъ, господствованіемъ надъ другими народами—вотъ тотъ идеаль жизни, къ которому всей душой были привязаны евреи, и который возвели они въ свое священное право. Самъ Богъ какъ-бы обязанъ, по ихъ понятію, осуществить такой идеаль за ихъ вѣрность Ему, Мессія и долженъ для нихъ сдѣлать это. Пророки, дѣйствительно, изображали времена Мессіи, какъ времена мира, довольства и славы. Эта образность пророческихъ выраженій, которая употреблена была для лучшаго уясненія предмета, понимаема была ими въ прямомъ, буквальномъ смыслѣ, въ силу ихъ чувственнаго направленія. Богъ—ущедряетъ праведника, по ихъ понятію, всѣми дарами земными, слѣдовательно, Мессію, какъ высшаго праведника, Онъ ущедритъ обиліемъ такихъ благъ, выше которыхъ на землѣ не бываетъ, а чрезъ Него ущедритъ и ихъ, тогда какъ всякаго рода страданія въ жизни посылаются отъ Бога, какъ наказаніе за грѣхи.

Такой взглядъ на соотношеніе благъ чувственныхъ къ нравственности челоѣка былъ усвоенъ евреями самымъ положительнымъ образомъ и въ извѣстной степени былъ не чуждъ самимъ Апостоламъ, какъ мы могли видѣть это изъ словъ Петра. Теперь понятно, какъ при такой духовной близорукости евреи могли увѣровать въ Мессію, родившагося въ пещерѣ Виѣлеемской и, по рожденіи, лежавшаго въ ясляхъ, до тридцати лѣтъ жившаго въ бѣдномъ городѣ Назаретѣ, въ домѣ бѣднаго ремесленника, и помогавшаго ему въ ремеслѣ, а по выступленіи на общественное служеніе не имѣвшаго гдѣ главы приклонить и пользовавшагося въ это время въ отношеніи помѣщенія, пищи, услугами друзей. Это ли Мессія, котораго Царь-пророкъ Давидъ изображалъ царемъ вѣчнымъ, предъ которымъ должны преклониться всѣ цари земные и платить Ему отъ себя дань? Правда, во Христвѣ же они видѣли и божественную силу, проявлявшуюся въ совершеніи знаменій и чудесъ, и тогда они готовы были вѣрить, что эти чудеса составляютъ какъ бы преддверіе къ Его дальнѣйшему величію и славѣ и ихъ всенародному чрезъ то благоденствію, свойственному времени Мессіи, но Христось, замѣчая въ нихъ этотъ чувственный порывъ къ земному Его прославленію, обыкновенно уклонялся отъ него, оставляя народъ восторженный, скрывался въ уединеніи, или же объяснял нравственное значеніе своихъ дѣлъ (Іоан. 6, 15, 26). Бывали даже случаи, когда народъ пытался схватить Іисуса, провозгласить Его своимъ царемъ — Мессіей, *заставить* Его царствовать, но въ концѣ концовъ правители еврейскаго народа, члены такъ наз. великаго синадріона, положительно убѣдились, что не Онъ Мессія, т. е. что не Ему кроткому совершить освобожденіе своего народа отъ ига могущественныхъ Римлянъ, и что если бы слѣпой народъ объявилъ Его царемъ своимъ,

то исходъ этого дѣла предвидѣлся ими самый печальный: произойдетъ только, разсуждали они, народное возстаніе, прійдутъ Римляне и окончательно поработятъ евреевъ; не Мессія Онъ, вѣршили они тогда, не защититъ Ему самого Себя даже отъ нашей только власти, мы схватимъ Его и предадимъ смерти. И дѣйствительно, связанный Христосъ не защищалъ Себя, всячески поругаемый ими во время судебныхъ допросовъ, молчалъ и не прекословилъ; послѣ вынесеннаго бичеванія Онъ имѣлъ видъ ослабѣвшаго страдальца и такъ далѣе до послѣдняго Его вздоха. Такое смиреніе и истощаніе Его укрѣпило въ нихъ убѣжденіе, что Онъ безпомощенъ и предъ Богомъ. На Бога надѣялся, говорили они съ злобной радостью при крестѣ, но Богъ не спасаетъ Его; спасеть ли Онъ другихъ, когда и себя не можетъ спасти? (Мѡ. 27, 39—43). Такъ евреи по духу стремленій своихъ были чужды духа Христова, они надѣялись имѣть чрезъ Христа своеобразный рай на землѣ, а духовныя блага, предлагаемыя имъ истина и святость, въ своемъ чистомъ видѣ не соотвѣтствовали ихъ чувственному вкусу.

Что касается языческаго міра, то здѣсь чувственное начало жизни выступало еще съ большею силою, чѣмъ у евреевъ. Иначе и быть не могло. Язычество по самому существу своему состоитъ въ обоготвореніи чувственности: вещественная природа во всей совокупности ея силъ и явленій есть Божество язычниковъ, и потому дальше чувственной жизни они ничего не знали и не представляли. Если ихъ боги обладали внѣшней силою, внѣшней красотой, мудростію въ дѣлахъ житейскихъ, хитрили и враждовали, пили, ѣли и веселились, по ихъ воззрѣніямъ, то понятно, какой нравственный идеаль могъ привлекать ихъ сочувствіе: подраженіе такимъ богамъ было дѣломъ священнымъ и богоугоднымъ. При такомъ направленіи язычниковъ, лица самой

отвратительной распущенности, но обладавшія могуществомъ внѣшней силы, почитались богоравными и даже богами, которымъ воздвигались алтари, воскурялись жертвы и т. д.; а люди бѣдные, рабы, беспомощные и бессильные вообще, не считались даже за людей, которые имѣли-бы право на самую жизнь. Понятно, что язычество должно было отнестись къ святому обществу первыхъ христіанъ, какъ самая рѣзкая противоположность, которую пророчески выразилъ Спаситель въ слѣдующихъ словахъ: „если бы вы были отъ міра, то міръ любилъ-бы свое, а какъ вы не отъ міра, но я избралъ васъ отъ міра: потому ненавидитъ васъ міръ“ (Іоан. 15, 19). Первые общины христіанъ, по свидѣтельству Ап. Павла, состояли большею частію изъ людей незнатныхъ, немудрыхъ по суду міра, и граждански-безправныхъ: и по этому наружному свойству язычники заключали о христіанахъ такъ же, какъ члены еврейскаго синадріона о Самомъ Христѣ: посмотрите, кто отъ князей увѣровалъ въ Него, а народъ только достойный презрѣнія, т. е. у такихъ людей никогда не можетъ быть чего-либо достойнаго всеобщаго вниманія. Первые общины христіанъ состояли большею частію изъ людей бѣдныхъ, а бѣдность у язычниковъ почиталась знакомъ неблаговоленія боговъ и потому они судили, что если Богъ христіанскій всемогущъ, какъ христіане о Немъ проповѣдуютъ, то не надѣлая ихъ богатствомъ, Онъ не благоволитъ, значить, къ своимъ исповѣдникамъ. Язычники тогда обладали всѣмъ міромъ: въ рукахъ ихъ была вся внѣшняя власть, а христіане, по заповѣди Христа, никогда не прибѣгали къ внѣшней силѣ, хотя въ послѣдствіи, при многочисленности своей, и могли бы имѣть ее, и потому были жертвою мести язычниковъ за свои убѣжденія; и эта внѣшняя беззащитность также подавала поводъ глумиться надъ ними, что Богъ ихъ безсиленъ, коль скоро

не защищаетъ своихъ исповѣдниковъ, тогда какъ боги римлянъ создали всесвѣтную римскую монархію, — побѣждающую враговъ, но непобѣдимую. Не диво, что при такихъ, грубоплотскихъ своихъ воззрѣніяхъ, язычники, замѣтивъ, что христіане не имѣютъ повсюду алтарей, не приносятъ жертвъ (невидимой, духовной жертвы они представить не могли), обозвали христіанъ — безбожниками, а ихъ мученичество за Христа, когда легко можно было избѣжать его, почитали сумазбродствомъ, а ихъ поклоненіе Распятому — безуміемъ. Нужно добавить, что такія воззрѣнія, приведенныя нами въ самомъ сжатомъ видѣ, и многія подобныя имъ принадлежали не невѣжественнымъ какимъ-либо простецамъ, а кромѣ нихъ самымъ представительнымъ мудрецамъ языческаго міра.

Послѣ этого изображенія главнаго направленія жизни человѣчества до совершенія Христомъ спасенія міра, какъ оно ни поверхностно, мы можемъ видѣть, на какомъ жалкомъ уровнѣ нравственныхъ воззрѣній стояли всѣ люди: чувственное начало, которое было источникомъ грѣхопаденія прародителей нашихъ, совершенно покорило ихъ духъ; рожденные отъ плоти они были только плотію. Иисусъ Христосъ, совершитель нашего спасенія, есть второй Адамъ — духовный глава человѣчества: по выраженію Ап. Павла, Онъ есть „духъ животворящій“ (1 Кор. 15, 45) и возродилъ человѣчество новымъ началомъ жизни — Духомъ Своимъ. Онъ осудилъ плотское мудрованіе: плоть, по Его выраженію, не приноситъ никакой пользы (Іоан. 6, 63), плоть и кровь царства Божія не наследуютъ, ибо „царствіе Божіе не пища и питіе, но праведностьъ и миръ и радость во Святомъ Духѣ“ (Рим. 14, 17). По ученію Его, Богъ есть Духъ и служеніе Ему — Богоугожденіе должно совершаться въ духѣ и истинѣ. Такъ обр. новое духовное начало положено въ основу всей религіозно-нравственной жизни. Въ Своей ве-

дикой нагорной проповѣди Христосъ указаль для Своихъ послѣдователей тотъ Божественно-высокій нравственный идеаль, который, какъ небо отъ земли, выше чувственныхъ представленій иудейства и язычества, и который былъ въ совершенствѣ осуществленъ Имъ въ жизни. По требованію этого идеала, главное вниманіе наше должно быть направлено не на предметы внѣшняго міра, а внутрь себя: „царствіе Божіе внутрь васъ есть“ (Лк. 17, 21); достиженіе духовнаго смиренія, сокрушенія о грѣхахъ, кротости, сердечной чистоты, затѣмъ милосердіе, миролюбіе, страданія внѣшнія за правду и вѣрность Христу (вотъ въ чемъ блаженство человѣка и его достоинство), которое можетъ быть невеликимъ по суду міра и даже незримымъ для него, но многоцѣнно и вѣчно предъ Богомъ—это сокровище дороже обладанія цѣлымъ міромъ (Матѣ. 16, 26), ибо плотская жизнь кратковременна, а духовная—вѣчна. Указавъ это существенное сокровище человѣка въ душѣ его и чрезъ то обнаживъ, такъ сказать, существо его отъ всѣхъ внѣшнихъ и временныхъ или преимуществъ или недостатковъ, Христосъ создалъ Церковь единую и всенародную, въ которой царь и воинъ, богатый и убогій, мужескій полъ и женскій, равны по духовнымъ правамъ своимъ: ибо каждый удостоивается отъ Бога похвалы или осуждается—отъ дѣлъ своихъ. Что-же касается даровъ земныхъ, то они вовсе не стоятъ въ прямомъ отношеніи съ праведностію, или грѣховностію: Богъ повелѣваетъ солнцу Своему восходить надъ злыми и добрыми, и посылаетъ дождь на праведныхъ и неправедныхъ“ (Мѣ. 5, 45); только дары Духа Своего Господь даетъ не мѣроу, а всѣмъ просящимъ у Него (Лук. 11, 13).

И раскаялся постепенно въ своихъ вѣковыхъ заблужденіяхъ и преклонился много-грѣшный родъ человѣческій предъ Святѣйшимъ Лицомъ Богочеловѣка, и орудіе Его

смерти на землѣ — крестъ стало драгоцѣннѣйшимъ всѣхъ сокровищъ, знаменемъ Божіей любви къ человѣку, орудіемъ спасенія. И открылся съ тѣхъ поръ источникъ воды живой, текущей въ жизнь вѣчную, и процвѣла пустыня, какъ кринь, неплодющая языческая церковь. Слава, Господи, Преображенію Твоему, свѣтомъ богоразумія озарившему и нашъ родъ славянскій, хотя и въ общей нашей жизни и въ каждомъ изъ насъ далеко еще не всегда, быть можетъ, мудрствуется тоже самое, что и во Христѣ Иисусѣ, а много и часто дѣйствуетъ осужденное Имъ плоти наша мудрованіе; но — да возсіяетъ и намъ грѣшнымъ свѣтъ Твой присносущный молитвами Богородицы, Свѣтодавче, слава Тебѣ!

Екатеринославской гимназической церкви священникъ
Викторъ Преображенскій.

Вѣроученіе сектантовъ Екатеринославской епархіи и его опроверженіе.

(по протоколамъ Миссіонерскихъ Комитетовъ и другимъ оффиціальнымъ документамъ).

*Окончаніе *).*

XIX. Богослуженіе сектантовъ. Изложенныя нами доселѣ догматическія воззрѣнія сектантовъ достаточно ясно говорятъ о томъ, куда въ концѣ концовъ направляются стремленія этихъ отщепенцевъ нашей Православной Церкви. Они какъ будто хотятъ всю религіозную жизнь человѣка свести къ внутреннимъ движеніямъ его духа, которыя, безъ участія со стороны самаго человѣка, возбуждались бы и управлялись вседѣйственной божественною благодатію, причемъ лишаются всякаго значенія внѣшнія проявленія рели-

*). См. Екатер. Епарх. Вѣд. 1888 г. №№ 12, 13, 17 и 24-й и 1889 г. №№ 13 и 15.

гіозной жизни. Но какъ нѣмецкимъ ихъ учителямъ — протестантамъ не удалось осуществить подобныхъ же стремленій на практикѣ, такъ еще менѣе могли достигнуть этого наши невѣжественные, малоразвитые протестанты. Отсюда и являются тѣ внутреннія противорѣчія, которыя столь рѣзко бросаются въ глаза при первой попыткѣ сопоставить теоретическія воззрѣнія сектантовъ со всѣмъ строемъ ихъ религіозной жизни. Твердо, напр., вѣруя въ непосредственное внутреннее воздѣйствіе благодати Духа Божія на каждаго изъ сектантовъ и считая только это воздѣйствіе единственно нужнымъ и вполне достаточнымъ для просвѣщенія и спасенія человѣка, они отвергли необходимость внѣшняго руководства для познанія и уразумѣнія спасительной истины Христовой. И однако же при этомъ убѣжденіи они удержали у себя не только внѣшній источникъ божественнаго откровенія, внѣшнее, такъ сказать, средство для провѣрки внутренняго откровенія, именно Священное Писаніе, но и сословіе учительства, пастырство, прямой долгъ котораго — поучать и наставлять въ истинахъ вѣры и жизни. Но тѣмъ самымъ внутреннее откровеніе, непосредственное благодатное просвѣщеніе очевидно признается уже недостаточнымъ. Или еще: отвергнувъ въ теоріи необходимость всякихъ видимыхъ средствъ для полученія освящающихъ благодатныхъ даровъ Духа Святаго, т. е. прежде всего таинствъ Православной Церкви, они, однакоже, на практикѣ опять не могли совершенно и всецѣло отказаться отъ этого спасительнаго учрежденія и оставили у себя крещеніе, возложеніе рукъ, преломленіе хлѣба, поставленіе на пастырское служеніе и т. д. Правда, они совершенно извратили внутренній смыслъ тайнодѣйствій, вполне отринувъ значеніе, какое принадлежитъ имъ по ученію Православной Церкви. Но въ такомъ случаѣ сектанты еще менѣе имѣли

правъ оставлять въ своей религіозной практикѣ жалкія подобія таинствъ Церкви Христовой; ибо, если таинства содержатся не въ томъ смыслѣ и значеніи, какъ въ Православной Церкви, то они превращаются въ пустые внѣшніе обряды, ничего не приносящіе въ высшую духовную жизнь человѣка; а всего внѣшняго сектанты чуждаются. Итакъ, поступивъ здѣсь вопреки праву, они опять только самымъ дѣломъ признали неосуществимость своихъ стремленій, пошли въ разладъ съ своими религіозными понятіями. — Тоже самое теперь должно сказать и относительно богослуженія сектантовъ. Если они твердо и вполне сознательно держатся того убѣжденія, что истинная и потому единственно возможная молитва есть только молитва „духомъ и истиною“, т. е., какъ понимаютъ сектанты эти выраженія, молитва исключительно духовная, совершаемая каждымъ вѣрующимъ самостоятельно, независимо отъ какихъ бы ни было условій, безъ особой внѣшней обстановки, то у нихъ собственно не можетъ быть и рѣчи о богослуженіи въ томъ видѣ, какъ оно совершается Православною Церковію. Доказывая, что вездѣсущіе Божіе дѣлаетъ излишними храмы, которые для православныхъ христіанъ являются мѣстомъ особеннаго присутствія Божія, они уже не имѣютъ права собираться для общественной молитвы въ особо предназначенныя къ тому зданія, тѣмъ болѣе, что по основнымъ началамъ ихъ возрѣній каждый сектантъ можетъ и долженъ молиться отдѣльно, самъ по себѣ, а не вмѣстѣ съ другими. Превозносясь своею мнимою вѣрностію заключенному въ Писаніи Божественному Откровенію и въ этомъ сомнѣніи отвергая, какъ не заключающіяся въ Священномъ Писаніи, составленныя богоносными Отцами и принятыя Церковію различнаго рода и содержанія молитвы, сектанты лишаютъ себя права указывать для общественныхъ собраній постоян-

ный составъ богослуженія, вводитъ во всеобщее употребленіе какія-либо молитвы и пѣснопѣнія. Считая необязательнымъ для себя установленный Апостольскимъ и святоотеческимъ преданіемъ порядокъ совершенія церковныхъ службъ, главнымъ образомъ Божественной Литургіи, потому что Священное Писаніе ничего не говоритъ о немъ, сектанты опять не могутъ опредѣлять разъ на всегда, какъ и въ какомъ порядкѣ должно совершать общественное богослуженіе—и на томъ именно основаніи, что сами они никогда не найдутъ для себя въ этомъ случаѣ оправданія въ словѣ Божіемъ. Между тѣмъ на дѣлѣ мы видимъ у сектантовъ совершенно иное. У нихъ есть и молитва внѣшняя—выраженіе во внѣшняго молитвеннаго расположенія различными тѣлодвиженіями: преклоненіемъ колѣнъ, поднятіемъ или воздвиганіемъ рукъ, и предписываемые для всѣхъ, хотя и не содержащіяся въ словѣ Божіемъ, образцы молитвъ и пѣснопѣній,—и опредѣленный порядокъ богослуженія, и вообще многое, подобное тому, что рѣзко и безпощадно осуждается сектантами, коль скоро дѣло касается Православной Церкви. Конечно, внѣшнюю обстановку сектантскаго богослуженія, его порядокъ, который долженъ быть признанъ совершенно случайнымъ, нельзя и сравнивать съ благолѣпіемъ православно-христіанскаго богослуженія и полнымъ глубокимъ внутреннимъ смысломъ и порядкомъ его; точно также молитвы и пѣснопѣнія сектантскія, въ противоположность православно-христіанскимъ, почти всегда по содержанію противны духу истинной религіи Христовой. Но для насъ здѣсь важно собственно то, на сколько сектанты остаются вѣрными основнымъ началамъ своего исповѣданія, послѣдовательными въ приложеніи къ жизни своихъ религіозныхъ понятій. А съ этой точки зрѣнія какіе бы то ни было образцы молитвъ, молитвенныя тѣлодвиженія, разъ на

всегда установленный порядок и состав богослужения, опредѣленные мѣста и времена для него, различные священные предметы, употребляемые при богослуженіи,—однимъ словомъ все, относящееся къ вышнему богопочтенію, отнюдь не должно имѣть мѣста у сектантовъ. У нихъ же какъ разъ наоборотъ. Но такова уже всегда логика лжи и заблужденія!

Посмотримъ же на богослуженіе сектантовъ, воспользовавшись для этого рассказомъ очевидца, однажды присутствовавшего въ моленной баптистовъ при самомъ отправленіи ими своего богослуженія. Моленная ихъ представляетъ собою простой домъ, чистенькій внутри, но безъ всякихъ христіанскихъ украшеній *). Мебель состоитъ изъ коммоды, нѣсколькихъ стульевъ, стола для книгъ и двухъ дивановъ, изъ которыхъ одинъ поставленъ въ сторонѣ, а другой предъ столомъ. Богослуженіе, рассказываетъ очевидецъ, началось съ того, что руководитель собранія или, такъ называемый, пресвитеръ, сѣвъ на главномъ мѣстѣ—на диванѣ предъ столомъ, раскрылъ книжку псалмовъ (переводъ съ нѣмецкаго), громко прочиталъ изъ него двустишіе:

„мы люди тлѣнны,
кровію Его искупленны“

и затѣмъ сталъ пѣть прочитанное. Съ его голоса подпѣвали тотъ же стихъ всѣ присутствовавшіе въ моленной мужчины и женщины; такимъ порядкомъ процѣтъ былъ весь псалмъ до конца. Послѣ непродолжительной паузы лжепресвитеръ прочиталъ по русски нѣсколько стиховъ изъ Евангелія. Закончивъ чтеніе, онъ сказалъ собравшимся импровизированное поученіе на слова Евангелія: гдѣ двое или трое соберутся во имя Мое, тамъ и Я посреди ихъ“. На

*) Не всегда такъ бываетъ; у нѣкоторыхъ баптистическихъ общинъ въ моленныхъ на передней стѣнѣ привѣшиваются въ большихъ рамахъ различныя евангельскія изреченія, отпечатанныя крупнымъ шрифтомъ.

чато оно было простымъ обращеніемъ къ слушателямъ и по содержанію было таково: „братья и сестры! вы слышали изъ Евангелія, что Господь обѣщалъ быть съ тѣми, которые собрались во имя Его, хотя бы таковыхъ было не болѣе двухъ или трехъ человекъ. Что Онъ сказалъ, то вѣрно; а потому мы должны считать себя счастливыми всякій разъ, когда устроаемъ молитвенныя собранія“, и т. д. въ этомъ же родѣ. Поученіе продолжалось около 20 минутъ, при чемъ весьма часто повторялись слова: „братья и сестры“. Послѣ этого поученія пропѣтъ былъ опять всѣмъ собраніемъ другой псалмъ, прочитано было по русски нѣскольکو стиховъ изъ LXXXV пс., сказано второе поученіе и наконецъ послѣдовалъ возгласъ: „колѣна преклонивши; Господу помолимся“! Все собраніе пало на колѣна; преклонилъ колѣна и лжепресвитеръ и, положивъ голову на сложенныя у стола руки, началъ произносить плачевнымъ тономъ довольно продолжительную импровизированную молитву приблизительно въ такомъ видѣ: „Господи, Боже нашъ! Ты обѣщалъ быть всегда съ вѣрующими въ Тебя; посѣти же насъ, которые Тебя усердно призываемъ! Вѣруемъ и исповѣдуемъ, что Ты — Богъ нашъ, а мы — люди Твои и овцы Твоего стада. Ты изрекъ пречистыми устами Твоимъ ученикамъ, что и волосъ съ головы ихъ не падеть безъ воли Твоей; яви же силу Твою и защити отъ враговъ (здѣсь подразумѣваются православные) насъ, бѣдныхъ, гонимыхъ и тѣснимыхъ рабовъ Твоихъ. Мы много согрѣшаемъ предъ Тобою, но Ты милостивъ будь къ намъ и не отдавай на позоръ тѣхъ, которые (т. е. опять православные) не знаютъ славить Тебя. Ахъ, Всесильный и Всеблагій! Умудри и продли на долгія лѣта дни нашего возлюбленнаго и Тобою поставленнаго Государя Императора Александра Александровича, дай Ему силу и крѣпость побѣждать враговъ, а намъ

пошли миръ и довольство подъ Его управленіемъ. О Премилосердый! Благодаримъ Тебя, что Ты не оставилъ насъ жить въ нечестіи (здѣсь, очевидно, разумѣется ученіе Православной Церкви и послушаніе ей), но просвѣтилъ насъ Своимъ божественнымъ свѣтомъ и далъ намъ познать истинный путь ко спасенію (какъ нужно понимать — заключающійся въ отпаденіи отъ Церкви Православной и возвращеніи въ сектантство)“. Во время чтенія молитвы мужчины тихо плакали, а женщины истерически всхлипывали. Этою молитвою и было заключено все богослуженіе. Какъ начало молитвеннаго собранія, такъ и конецъ его сопровождалось братскими привѣтствіями; мужчины цѣловали мужчинъ, называя другъ друга: братъ хромъ“ (искаженное нѣмецкое fromm — благочестивый), а женщины — женцинь, называя одна другую сестрою. — Таково обычное воскресное богослуженіе сектантовъ — баптистовъ. Порядокъ и содержаніе другихъ общественныхъ богослуженій, совершаемыхъ по особымъ случаямъ, мы уже видѣли при изложеніи ученія о таинствахъ. Точно также и съ такими же обрядовыми дѣйствіями совершаются у сектантовъ богослуженія или моленія частныя, которыя отъ общихъ отличаются только тѣмъ, что, во 1-хъ, могутъ быть совершаемы въ отсутствіи такъ называемаго пресвитера; во 2-хъ, тѣмъ, что на частныхъ моленіяхъ никогда не бываетъ преломленія хлѣба. Они ограничиваются чтеніемъ словъ Божіа, молитвъ, пѣніемъ псалмовъ, причемъ, если въ домѣ, гдѣ совершается частное моленіе, иконы по какимъ либо причинамъ остались не убранными, то во время моленія всѣ присутствующіе непременно становятся спиной къ иконамъ.

Изъ сказаннаго видно, что составными частями сектантскаго богослуженія, какъ и у нѣкоторыхъ нѣмецкихъ про-

тестантскихъ общинъ, являются проповѣдь, изъясненіе Священнаго Писанія и импровизированныя молитвы. Но у нашихъ сектантовъ совершеніе всѣхъ этихъ богослужебныхъ дѣйствій не лежитъ исключительно на обязанности пресвитера. Пониманіе Слова Божія, по ихъ ученію, дается только Духомъ Святымъ, который дѣйствуетъ всегда и на всѣхъ вѣрующихъ одинаково. Поэтому каждый сектантъ можетъ, будто бы, во время богослуженія почувствовать въ себѣ благодатное воздѣйствіе и вдохновеніе свыше. Въ такомъ случаѣ онъ, якобы объятый Духомъ Божиимъ, поднимается съ своего мѣста и начинаетъ читать слово Божіе, а затѣмъ говорить импровизированную проповѣдь. И такъ какъ въ пониманіи слова Божія сектанты не руководствуются ни здравымъ смысломъ, ни научными объясненіями и вдобавокъ обыкновенно очень малограмотны, то нѣтъ ничего удивительнаго, если импровизаціи ихъ отличаются сбивчивостію, темнотою, противорѣчiami и безсвязностію, если сегодня сектантъ подъ вліяніемъ своего мнимаго вдохновенія говоритъ одно, а завтра — совершенно другое, противоположное. Подъ тѣмъ же напѣиёмъ сектанты читаютъ и импровизированныя молитвы, въ которыхъ каждый молится, какъ ему придетъ въ голову. Почти всегда молитвы эти, которыми обыкновенно и заканчиваются богослуженія въ воскресный день, сопровождаются плачемъ и какими-то болѣзненными воплями. Быть можетъ это, дѣйствительно, нужно объяснить, какъ думаютъ нѣкоторые, совмѣстнымъ дѣйствіемъ присутствующаго сектантамъ, хотя и крайне извращеннаго, религіознаго чувства, продолжительностію молитвенныхъ собраній, а также духотою тотъ спертаго воздуха въ тѣсной хатѣ, набитой народомъ. Немудрено, если подъ вліяніемъ всѣхъ этихъ причинъ кто либо изъ болѣе нервныхъ въ вечеру дѣлается способнымъ съ дрожаніемъ въ голосѣ и всхлипываніемъ го-

ворить импровизированныя молитвы, что и считается проявлением благодати Духа Святаго. А одинъ можетъ заразить и увлечь за собою и всѣхъ присутствующихъ въ собраніи.

Частныя богослуженія, совершаемыя въ отсутствіе пресвитера домашнею церковію, могутъ быть каждый день. Общественныя же богослуженія совершаются только въ одни воскресные дни. Они начинаются обыкновенно около 9 часовъ утра, при чемъ сектанты являются въ моленную на собраніе послѣ завтрака и остаются тамъ часовъ до 12-ти. Въ это же время расходятся по домамъ для обѣда. Затѣмъ около 3 часовъ снова сходятся на молитву и иѣснощнія и вечеромъ расходятся до слѣдующаго воскреснаго дня.

XX. Нравственное состояніе сектантовъ. Прежде чѣмъ приступить къ дѣлу, считаемъ нужнымъ оговориться. По естественному порядку изслѣдованія, послѣ изложенія догматическаго ученія сектантовъ должно бы было изложить подобнымъ же образомъ и ученіе ихъ о нравственности. Но это оказывается невозможнымъ. Воззрѣнія человѣка на нравственную жизнь, какъ извѣстно и несомнѣнно, опредѣляются его религіозными понятіями, такъ что первыя являются логическимъ выводомъ изъ послѣднихъ. На этомъ основаніи нравственная дѣятельность человѣка разсматривается какъ приложение къ жизни его религіозныхъ понятій. И по отношенію къ нашимъ сектантамъ этотъ законъ долженъ сохраняться во всей своей силѣ. Между тѣмъ ихъ религіозныя понятія, хотя и отмѣчены рѣзко опредѣленнымъ характеромъ, однакоже, какъ мы говорили и прежде*), еще не сформировались окончательно, они находятся въ процессѣ образованія. Сектанты наши не успѣли, такъ сказать, переработать по основнымъ началамъ своихъ воззрѣній догматическое богословіе во всѣхъ подробностяхъ и представить

*) См. 1888 г. № 12-й.

его въ этомъ искаженномъ видѣ какъ законченное систематическое цѣлое. А это, по отношенію къ разсматриваемому нами предмету, значитъ, что сектанты не успѣли надлежащимъ образомъ составить посылку, изъ которыхъ логическимъ путемъ могло бы быть выведено нравственное ученіе въ его полнотѣ, связности и опредѣленности. Поэтому, очевидно, не можетъ быть и рѣчи о нравственномъ ученіи нашихъ сектантовъ даже въ томъ видѣ, какъ изложено нами ихъ догматическое ученіе. И если здѣсь остается говорить о чемъ нибудь, то именно лишь объ отдѣльныхъ проявленіяхъ нравственной жизни сектантовъ. На основаніи этихъ проявленій, по силѣ словъ Спасителя о лжепророкахъ: *по плодамъ ихъ узнаете ихъ* (Матѣ. VII, 16), можно будетъ составить себѣ болѣе или менѣе полную и вѣрную характеристику сектантовъ въ нравственномъ отношеніи. Обратимся же къ дѣлу.

Прежде всего обсужденію съ нравственной точки зрѣнія подлежитъ самый фактъ отдѣленія сектантовъ отъ Православной Церкви. Говорить ли онъ о нравственно-добромъ внутреннемъ расположеніи сектантовъ, или, напротивъ, привлекаетъ на нихъ справедливое осужденіе? По внимательномъ разсмотрѣніи дѣла оказывается, что какія бы причины ни указывались въ объясненіе и защиту его, во всякомъ случаѣ онъ не можетъ быть оправданъ. Скажутъ ли, какъ иногда дѣйствительно и говорятъ, что отпаденіе ихъ отъ Православной Церкви должно объяснять особеннымъ возбужденіемъ религіознаго чувства, оживленіемъ религіозныхъ стремленій, вслѣдствіе чего сектанты будто бы уже не могли довольствоваться обычнымъ строемъ религіозной и нравственной жизни въ нѣдрахъ Православной Церкви? Такую именно мысль провелъ одинъ изъ штундистовъ въ своемъ отвѣтѣ на вопросъ: почему они перемѣнили свою вѣру

правильную на ложное учение штундизма“? „Я нисколько не жалѣю объ этомъ, говорилъ сектантъ, потому, что я прежде былъ развратникомъ, а теперь въ новой вѣрѣ совѣмъ измѣнился, побилъ свои скверныя дѣла словомъ Божіимъ“. Когда по поводу сказаннаго здѣсь было разъяснено сектантамъ, что и прежде, когда штундисты были еще православными, ихъ наставляли и утверждали въ истинахъ вѣры, въ добрыхъ дѣлахъ, убѣждали не отступать отъ вѣры отцовъ, то другой штундистъ съ дерзостію сказалъ: „отцы ваши — діаволы, а вы волю ихъ творите“. Подъ словомъ „отцы“ онъ разумѣлъ ближайшихъ, непосредственныхъ своихъ предковъ и, слѣдовательно, держаться ихъ православной вѣры, по его мнѣнію, есть грѣхъ, дѣло диавольское. Третій сектантъ говорилъ: „Церковь чиста, свята; а ваша Церковь ходитъ въ кабакъ и другія неприличныя мѣста, пьянствуетъ, въ карты и билліардъ играетъ“. --- Согласимся здѣсь на всевозможныя уступки сектантамъ; допустимъ то, чего на самомъ дѣлѣ нѣтъ, именно, что причиною отпаденія отъ Православной Церкви были чувство неудовлетворенности предшествующею религіозною жизнію, исканіе лучшаго порядка и спросимъ: можно-ли оправдать сектантовъ, даже допуская искренность ихъ стремленій? Ясно, что нѣтъ. Они имѣли въ своемъ распоряженіи самый естественный, законный и нравственно-обязательный путь къ удовлетворенію всѣхъ возникающихъ у нихъ духовныхъ потребностей: они могли и должны были обратиться за совѣтомъ и руководствомъ прежде всего къ своему приходскому священнику, который по долгу служенія обязанъ имѣть всегдашнее попеченіе о религіозно-нравственныхъ нуждахъ своихъ пасомыхъ и можетъ дать въ потребныхъ случаяхъ соотвѣтствующее указаніе. Если же сектанты не пошли этимъ путемъ, то тѣмъ самымъ обнаружили пренебреженіе къ сво-

имъ законнымъ, Богомъ поставленнымъ, пастырямъ, недовѣріе къ нимъ, а вмѣстѣ и къ дѣйствующей чрезъ нихъ Матери—Церкви Православной. Непослушаніе же Церкви, по смыслу словъ Спасителя (Мате. XVIII, 17), равносильно пребыванію въ язычествѣ.

Могутъ здѣсь указать на то, что недовѣріе къ пастырямъ Православной Церкви, пренебреженіе къ ихъ наставленіямъ и увѣщаніямъ вызываются безнравственною жизнію самихъ пастырей. Подобныя сужденія очень часто можно слышать отъ сектантовъ. „Правды нѣтъ въ вашей жизни, говорятъ они обыкновенно православнымъ, не только мірянамъ, но и священникамъ; у васъ пьянство, воровство, брань, поклоненіе идоламъ, обрядность безъ духа вѣры, развратъ, поклоненіе золотому тельцу; сильный у васъ душитъ слабаго, явно безчинствуетъ и священникъ не отлучаетъ его отъ Церкви“. Чаше всего они называютъ священниковъ пьяницами и грабителями.—Сдѣлаемъ сектантамъ и здѣсь всевозможныя уступки: допустимъ во 1-хъ, что есть священники, по отношенію къ которымъ самое тяжкое обвиненіе и осужденіе будетъ дѣломъ нелицеприятной правды, — и, во 2-хъ, что среди самихъ сектантовъ вовсе не встрѣчаются пороки, за которые они осуждаютъ православныхъ священниковъ. Будутъ-ли они правы и при этихъ уступкахъ? Можно-ли будетъ согласить съ евангельскимъ нравственнымъ закономъ ихъ отпаденіе отъ Церкви Православной изъ за безнравственной жизни ея пастырей? Оказывается, что сами сектанты, которые такъ любятъ называть себя „людьми, живущими по Евангелію“, которые постоянно только и говорятъ о томъ, что они ничего не хотятъ знать кромѣ Слова Божія, здѣсь то и забываютъ наставленія Самаго Божественнаго Учителя истины. Современные

Иисусу Христу руководители религиозно-нравственной жизни, пастыри народа, были недостойными своего призванія и потому неразъ имъ приходилось выслушивать сильныя обличенія Спасителя, всегда при этомъ возвѣщавшаго имъ „горе“. И однако-же Самъ Господь, Спаситель нашъ, требовалъ отъ учениковъ своихъ повиновенія этимъ недостойнымъ пастырямъ: „*все, что они велѣтъ вамъ соблюдать, говорилъ Иисусъ Христосъ ученикамъ, соблюдайте и дѣлайте; но дѣламъ же ихъ не поступайте, ибо они говорятъ и не дѣлаютъ*“ (Матѳ. XXIII, 3). Слѣдуетъ привести здѣсь на память и другія наставленія Иисуса Христа и Его св. Апостоловъ, каковы: Матѳ. VII, 1—5; Римл. II, 1; XIV, 4 и т. п. Принимая все это во вниманіе, необходимо признать, что искреннее и твердое желаніе хранишь себя въ истинѣ, въ строгомъ согласіи съ Евангельскимъ ученіемъ, должно бы удержать сектантовъ въ повиновеніи законнымъ пастырямъ Православной Церкви. Если же они не удержались въ этомъ повиновеніи, то, очевидно, являются чуждыми не только духу Евангельскаго ученія, но и прямымъ наставленіямъ Спасителя, т. е. противниками всякой истины.

Теперь мы должны обратить вниманіе на то, что сами сектанты, когда имъ приходится оправдывать и защищать свое вѣроотступничество, только и указываютъ или на стремленія свои къ высшему совершенству, или на нравственные недостатки членовъ Православной Церкви вообще и клира ея въ особенности. Но, какъ видимъ, эти основанія развѣ только на первый взглядъ могутъ казаться оправдывающими сектантовъ въ ихъ отпаденіи отъ Церкви Православной и, слѣдовательно, освобождающими отъ всякихъ обвиненій въ безнравственности. Между тѣмъ самая жизнь сектантовъ, ихъ взаимныя отношенія и еще болѣе отношенія къ вѣр-

нымъ чадамъ Православной Церкви ясно обнаруживаютъ, что въ ихъ оправдательныхъ рѣчахъ указываются лишь мнѣя, а отнюдь не дѣйствительныя побужденія къ отдѣленію отъ Церкви. И эти дѣйствительныя побужденія уже совсѣмъ не такого свойства, чтобы сохранить за сектантами безупречную въ нравственномъ отношеніи репутацію. Въ самомъ дѣлѣ: если бы сектанты были правдивы и искренни въ своихъ заявленіяхъ, то ихъ жизнь должна бы быть въ совершенномъ согласіи съ словомъ Божиимъ, съ установленнымъ отъ Бога порядкомъ религіозно-нравственной жизни; она должна бы быть воплощеніемъ истинно-христіанской любви. И что же однако? Многочисленныя свидѣтельства людей, близко знакомыхъ съ жизнью сектантовъ, убѣждаютъ насъ въ совершенно противномъ. По одному изъ такихъ свидѣтельствъ оказывается, что жизнь баптистовъ совсѣмъ не соотвѣтствуетъ ихъ высокому мнѣнію о своей святости. Правда, на первыхъ порахъ послѣ своего отпаденія отъ Церкви, они какъ будто воздерживаются отъ пьянства, брани, воровства и вообще по внѣшности ведутъ жизнь благообразную; но внимательному наблюдателю видно, что они очень далеки отъ истинно-христіанской жизни, и христіанскія добродѣтели: смиреніе, кротость, нестяжательность, самоотреченіе, а равно и другія вполнѣ чужды имъ. Вездѣ въ ихъ жизни обнаруживаются крайнее самолюбіе, корыстолюбіе, сварливость, ненависть къ ближнимъ, особенно высокомѣрное презрѣніе къ членамъ Православной Церкви и, какъ по преимуществу отличающій ихъ порокъ, фарисейская гордость и внѣшнюю праведностію. Все это отнюдь не говоритъ о томъ, чтобы сектанты дѣйствительно были „новоутварію о Христѣ“, какъ они любятъ всегда называть себя. — По другому свидѣтельству сектанты не только упорствуютъ въ своемъ заблужденіи, но и стараются наносить

грубости и дерзости тѣмъ, кто желаетъ возвратить ихъ къ истинѣ; оскорбляютъ и порицаютъ Православную Церковь, при чемъ насмѣшки ихъ принимаютъ форму открытаго богохульствованія; храмы и священные сосуды, употребляемые при православномъ богослуженіи, называютъ самыми непотребными именами; св. иконы бросаютъ на полъ и порицаютъ ногами; бракъ съ благословенія Божія, совершаемый чрезъ служителей алтаря, презираютъ, а развратное сожительство мужчины и женщины считаютъ дѣломъ законнымъ и святымъ; вообще они, такимъ образомъ, возводятъ въ добродѣтель то, что у насъ считается самымъ страшнымъ грѣхомъ. Припомнимъ же, что говоритъ Апостоль Павелъ о любви христіанской, которая должна проникать собою и опредѣлять каждый шагъ жизни человѣка: *любовь долготерпитъ, милосердствуетъ, любовь не завидуетъ, любовь не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своего, не раздражается, не мыслитъ зла, не радуется неправдѣ, а сорадуется истинѣ; все покрываетъ, всему въѣритъ, всего надѣется, все переноситъ и никогда не перестаетъ* (1 Кор. XIII, 4—8). Припомнимъ и другія слова того же Апостола, которыми характеризуется жизнь истиннаго христіанина: *плодъ духа, говоритъ онъ, — любовь, радость, миръ, долготерпѣніе, благодать, милосердіе, вѣра, кротость, воздержаніе* (Гал. V, 22—23). Если мы сопоставимъ эти указанія Апостола Павла по свойствахъ и характерѣ истинно-христіанской жизни съ жизнію нашихъ сектантовъ, то должны будемъ признать, что они, т. е. сектанты, въ отдѣленіи отъ Церкви ищутъ не духовнаго возрожденія и обновленія, а той свободы отъ праведности, о которой тотъ же Апостоль говоритъ въ посланіи къ римскимъ христіанамъ (VI, 20—21); потому и находятъ свой плодъ въ дѣлахъ плоти, которыхъ должны бы стыдиться, каковы: *прелюбодѣаніе, блудъ,*

нечистота, непотребство, вражда, ссоры, зависть, инъвъ, распри, разногласія, ереси, ненависть, пьянство, безчинство и тому подобное (Гал. V, 19—21). Къ этому едва ли нужно добавлять еще что-нибудь.

Въ заключеніе скажемъ: если нравственная жизнь сектантовъ пойдет и далѣе въ томъ же самомъ направленіи, то не только они не успѣютъ вполнѣ разработать свою догматику, но мы скоро же увидимъ полнѣйшее разложеніе сектантства, переходъ его въ явный атеизмъ и грубый матеріализмъ, наклонность къ которымъ уже и нынѣ замѣчается въ отдѣльныхъ представителяхъ сектантства (см. Епарх. Вѣд. 1888 г. № 24, стр. 696—697).

Преподаватель Семинаріи *А. Ванчаковъ*.

По вопросу о бракѣ христіанъ православныхъ съ лицами, принадлежащими къ расколу, и о такъ называемыхъ смѣшанныхъ бракахъ вообще.

Не разъ намъ приходилось слышать отъ пастырей церкви вопросы такого рода: есть-ли въ дѣйствующемъ русскомъ церковномъ правѣ прямое и опредѣленное указаніе на необходимость каждый разъ, какъ думаютъ иные, муропомазывать лицо, принадлежащее къ расколу, въ томъ случаѣ, когда оно намѣрено вступить въ бракъ съ православнымъ?—существующія въ данномъ правѣ постановленія о смѣшанныхъ бракахъ вообще находятъ ли для себя точное и ясное подтвержденіе въ древнемъ церковномъ канонѣ періода вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, правилами котораго церковь прежде всего руководилась и должна руководиться въ своей дѣятельности?

Одна изъ задачъ мѣстнаго „Комитета о Православіи“— между прочимъ и разрѣшеніе разнаго рода „недоумѣнныхъ вопросовъ“, возникающихъ въ пастырской практикѣ. Поэтому

му мы, какъ одинъ изъ членовъ названнаго Комитета, и находимъ не лишнимъ дать посильные отвѣты на вышеприведенные вопросы по каждому отдѣльно. Итакъ обратимся сперва къ указаніямъ о названномъ предметѣ дѣйствующаго русскаго церковнаго права

Извѣстны требованія, несоблюденіе какихъ при совершеніи брака влечетъ за собой признаніе незаконности его. Между такими требованіями, кромѣ извѣстныхъ такъ называемыхъ физическихъ и нравственныхъ условій, касающихся жениха и невѣсты (Ук. св. Син. 1857 г., 31 мая; Ук. Св. Син. 1775 г., 5 авг.; Ук. св. Син. 1842 г., окт. 28 и т. д.; уст. дух. конс. 188, 195, 205, 208, 218, 219 и т. д.; св. зак. т. X, ст. 3, 4, 6, 12, 28, 37, 38, 803 и т. д.); — кромѣ предбрачныхъ предосторожностей со стороны священнослужителей, а именно огласки и обыска брачн. (Ук. св. Син. 1765 г., іюня 20; срав.: т. X, ч. 1 св. зак., ст. 25 и примѣч. къ ст. 28; уст. дух. конс. ст. 102), законъ указываетъ еще нѣкоторыя званія и состоянія, препятствующія извѣстнымъ лицамъ вступленіе въ бракъ (т. X, ч. 1 ст. 2, 20, 41, 19 съ примѣч. 2; Ук. св. Син. 1821 г., 16 мая; „кн. о должн пресв. прих.“, § 125 и т. д.). Въ послѣднемъ то требованіи есть указаніе между прочимъ и на невозможность вступать въ бракъ православнымъ христіанамъ съ нехристіанами и раскольниками (т. X, св. зак. ч. 1, ст. 32 и др.). Браки православныхъ съ послѣдними допускаются не иначе, какъ по присоединеніи раскольника къ церкви, утвержденномъ присягою (т. X, св. зак., ч. 1, ст. 33). Послѣ сказаннаго уже легко рѣшить и первый изъ вышеставленныхъ вопросовъ, именно о томъ, необходимо ли каждый разъ муропомазывать лицо изъ раскольниковъ въ томъ случаѣ, когда оно намѣрено вступить въ бракъ съ православнымъ. Для этого остается только обратиться къ

правиламъ, касающимся порядка и способа присоединенія иноисповѣднѣхъ христіанъ къ православной церкви. Въ настоящее время церковь считаетъ необходимымъ присоединять къ себѣ черезъ мѣропомазаніе, кромѣ всѣхъ вообще протестантовъ, къ какой бы они сектѣ ни принадлежали, кромѣ, далѣе, тѣхъ изъ католиковъ, которые еще не успѣли принять конфирмацію по правиламъ своего вѣроисповѣданія, кромѣ, наконецъ, тѣхъ вообще лицъ, о какихъ неизвѣстно, мѣропомазаны они или нѣтъ,—еще природныхъ русскихъ раскольниковъ. Лица же, отступившія отъ православія въ ересь или расколъ и въ свое время помазанныя св. мѣромъ по православному обычаю, если пожелаютъ снова принять православіе, присоединяются безъ повторенія надъ ними мѣропомазанія, а именно посредствомъ лишь положенныхъ на этотъ разъ церковію молитвъ и покаянія, то есть по такъ называемому „3-му чину“ (кн. чинослѣдов. соедин. изъ иновѣрн.“, лист. 69-й на обор.; срав. указъ св. Син. отъ 20 февр. 1840 г.; „кн. о долж. пресв. прих.“, § 89; „пр. исп. П. Мог.“ ч. 1, отв. на воп. 105; „слѣдов. Мѣод. Патр. въ Больш. Треб.“ стр. 27, 28-я; „Нов. Скриж.“ ч. IV, гл. LXX; „Пособ. къ изуч. устав. богослуж. правосл. церк.“ К. Никольскаго, стр. 551, изд. 1862 г.; „Наука о богослуж. правосл. церк.“, П. Лебедева, ч. 2, стр. 137--138, § 102 и 103, изд. 1881 г.; „Практич. руковод. для священ. при соверш. требъ и св. Тайнствъ“, А. Хойнацкаго, отд. о мѣропомаз.--1, § 8 и 2, § 9; „Пособіе для священнослуж. при соверш. требъ“ свящ. Сильченкова, стр. 41; „Сводъ указан. и замѣток. по вопр. пастырск. практ.“, В. Маврицкаго, стр. 169; „Учебн. по практическ. руководст. для пастыр.“ П. Нечаева, вып. 2, § 34, стр. 91—92, изд. 1887 г.; „Руковод. для сельск. пастыр. 1867 г., т. III, стр. 674—676). Вникнувъ теперь

въ вышеприведенныя указанія дѣйствующихъ церковныхъ законовъ русской церкви, не трудно уже рѣшить, какъ долженъ поступить пастырь церкви въ томъ или другомъ случаѣ, т. е. долженъ онъ или не долженъ миропомазывать лицо, принадлежащее къ расколу, въ томъ разѣ, когда оно хочетъ вступить въ бракъ съ лицомъ православнаго исповѣданія.

А теперь дадимъ отвѣтъ и на второй вопросъ, состоящій, какъ видѣли, въ томъ—существующія въ названномъ церковномъ правѣ постановленія о смѣшанныхъ бракахъ вообще и о связанномъ съ ними въ нѣкоторыхъ случаяхъ (какъ, напр., въ отношеніи раскольниковъ, вступающихъ въ бракъ съ православными) присоединеніи иноисповѣднѣхъ, иновѣрныхъ находятъ ли для себя точное и ясное подтвержденіе въ постановленіяхъ, принятыхъ въ канонъ древней церкви по 9 вѣку, служащій и долженствующій служить краеугольнымъ камнемъ внѣшняго и внутренняго благоустройства церкви на все времена? Начнемъ съ посланія (2 Кор. VI, 14 стр.) св. Ап. Павла, который говоритъ здѣсь: „не умѣстно вамъ (какъ христіанамъ) запрягаться въ одно ярмо съ невѣрными. Ибо какое—общеніе праведности съ беззаконіемъ? Что общаго у свѣта съ тьмой? Или какое соучастіе вѣрнаго съ невѣрнымъ“? Поэтому то, конечно, св. Апостолъ и заповѣдуетъ вступать въ бракъ о Господѣ (1 Кор. VII, 39 ст.), то есть, кромѣ того, что съ благословенія церкви, но и съ лицомъ вѣрующимъ въ Господа Иисуса Христа. Такъ понимали это выраженіе Апостола и знаменитые древніе церковные учителя, какъ то: Тертулліанъ, святые—Амвросій Мед., Кипріанъ Каро.,—блажен.—Августинъ, Феодоритъ и Иеронимъ (Кратк. курсъ церк. права православ. греко-россійск. церкви“, И. Бердникова, стр. 101, 81). Мысль ихъ на этотъ разъ подтверж-

дается и постановленіями вселенск. и помѣстныхъ соб. Подробнѣе вниевувъ въ содержаніе ихъ, можно указать и основанія, мотивы, какими руководились на этотъ разъ представители этихъ соборовъ. Въ самомъ дѣлѣ, различіе религіи жениха и невѣсты не согласно прежде всего съ моральной стороной союза брачнаго. Религія, какъ извѣстно, кладетъ отпечатокъ на образъ мыслей и обычаи своихъ послѣдователей. Поэтому, при различіи религіи того и другаго супруга, нельзя ожидать полного духовнаго согласія между ними, единства въ образѣ мыслей, гармоніи въ жизни домашней. А безъ этого условія бракъ, естественно, не удовлетворялъ бы христіанскому понятію о немъ (см. Лаод. соб. 10, 31; Корн. соб. 30 пр.; 4 вс. 14 пр.; 6 всел. 72 пр.). Равнымъ образомъ, соборы, конечно, берутъ во вниманіе и то, что, при различіи религіи, не могло бы быть между супругами согласія относительно воспитанія дѣтей; а это, какъ знаемъ, также принимается во вниманіе при оцннкѣ условій правильнаго христіанскаго брака (Второз. 7, 3, 4; 1 Кор. 7 гл., 14 ст.; 14 пр. 4 вс. соб. и др.). Церковь имѣетъ полное основаніе опасаться, что при смѣшанныхъ супружествахъ можетъ открываться путь совращенію христіанъ въ иновѣріе, православныхъ въ еретичество; особенно же она можетъ опасаться за дѣтей, чтобы подъ чуждымъ вѣрѣмъ вліяніемъ одного изъ супруговъ они не воспитывались въ духѣ лжи и злостіи, и чтобы чрезъ такое воспитаніе новыхъ поколѣній вѣра Христова вмѣсто распространенія не стала бы оскудѣвать, а невѣріе и лжевѣріе вмѣсто уничтоженія не стало бы усиливаться въ мірѣ. По этому то побужденію, понятно, и въ ветхомъ завѣтѣ строго запрещались браки съ иновѣрцами (Второз. 7 гл. 3, 4). Если вообще всякое безразличное общеніе православныхъ съ людьми, чуждыми вѣрѣ или отлученными церков-

ной властію, не одобряется церковію, которая печется о сохраненіи въ своихъ сынахъ нравственной чистоты мыслей чувствъ, всей жизни (Апост. пр. 45, 65, 71; Лаодик. соб. 32—37, 39 и т. д.), тѣмъ менѣе она можетъ позволять между ними брачныя союзы, которые по свойству своему должны тѣснѣйшимъ образомъ соединять сочетавающихся и слѣдоват. будутъ въ нихъ—соединять разномыслящія въ самыхъ важныхъ предметахъ (въ вѣрѣ и благочестіи) души въ единомъ союзѣ смѣшивать преданность вѣрѣ съ враждою противъ нея (Лаод. 10, 31; Корѣ. 30; 6 всел. 72-е). Различіе въ исповѣданіи христіанской вѣры получаетъ значеніе препятствія къ браку въ правосл. церкви по тѣмъ же основаніямъ, по какимъ и различіе въ религіи. Такимъ образомъ бракъ съ иновѣрными и иноисповѣдными лицами православныхъ вообще запрещается. Но и по существу дѣла и по смыслу самыхъ правилъ церкви ясно, что такой бракъ можетъ быть и дозволенъ, именно въ томъ случаѣ, если устранены будутъ его несообразности и опасности по отношенію къ православнои вѣрѣ, т. е. если иновѣрные лица даютъ несомнительное согласіе обратиться къ церкви и обязательство—дѣтей воспитывать въ православіи. Оба эти условія совершенно необходимы по отношенію къ нехристіанамъ,—послѣднее (покрайней мѣрѣ, одно) по отношенію къ христіанамъ неправославныхъ. Таковъ смыслъ правилъ: вселенск. соб. 4-го 14,—6-го всел. 72,—Лаодик. 31 по толкованію Зонары и Вальсамона („Опытъ курса церковн. законовѣд.“ Архим. Іоанна, выпускъ 1, 290 стр., примѣч. изд. 1851 г.). Что же касается до порядка и способа присоединенія иновѣрныхъ христіанъ къ православнои церкви, которое относительно раскольниковъ должно каждый разъ совершаться и въ томъ случаѣ, когда они вступаютъ въ бракъ съ лицомъ православнаго исповѣданія, то и на этотъ

разъ въ канонахъ древняго церковнаго законодательства также находимъ ясныя указанія. Согласно съ правилами древней христіанской церкви, муропомазаніе непременно должно быть совершаемо надъ тѣми изъ обращающихся въ православіе еретиковъ и раскольниковъ, въ обществѣ которыхъ не сохранилось непрерывное преемство отъ апостоловъ и, слѣдоват., нѣтъ законнаго священства, необходимаго для сообщенія вѣрующихъ благодатныхъ даровъ (см. 1-е пр. св. Вас. Великаго во всей его полнотѣ). Если же извѣстныя христіанскія общества сохранили въ себѣ іерархическое преемство отъ апостоловъ и погрѣшали только въ какихъ либо частныхъ мнѣніяхъ, не отвергая самыхъ основаній вѣры, то члены этихъ обществъ, муропомазанные по своимъ обрядамъ, могли быть принимаемы въ православную церковь, по древнимъ соборнымъ правиламъ, безъ повторенія надъ нимъ таинства муропомазанія; отъ нихъ правила требуютъ только торжественнаго отреченія отъ своей ереси, послѣ чего они даютъ обязательство во всемъ послѣдовать ученію и правиламъ св. церкви и допускаются къ таинству св. причащенія (см. пр. 8 и 19-е 1-го всел. соб.,—7-е пр. 2 всел. соб.,—57, 68, 80, 112 Корѣ. соб. и, наконецъ, 95-е 6 всел. соб., въ которомъ совокупно повторяются всѣ вышеназванныя правила). Наконецъ, существуютъ постановленія еще въ Апост. правилахъ (47-е пр.) относительно того, что таинства, вводящія чловѣка въ православную церковь, по существу своему, какъ таинства благодати, вообще не повторяемы, и, слѣд., если совершены правильно, то не повторяются и надъ приходящими къ церкви отъ ересей. Это, очевидно, въ особенности должно относиться къ тѣмъ, которые, принявъ первоначально крещеніе (а стало быть и муропомазаніе) въ правосл. церкви, потомъ отступаютъ отъ нея въ ереси и расколы, а, наконецъ, впо-

слѣдствіи снова изъявляютъ желаніе возвратиться въ лоно церкви. И напротивъ, не правильно совершенное или поврежденное каждое изъ названныхъ таинствъ не должно быть принимаемо по 46 и 47 пр. Ап., какъ не имѣющее силы таинства, и, по выраженію правила, служащее только „къ посмѣянію креста Христова“; а принявшій (признавшій правильнымъ таинство) его епископъ или пресвитеръ долженъ быть изверженъ, какъ „не различающій священниковъ отъ лжесвященниковъ“.

Преподаватель Семинаріи *Владиміръ Тауценцовъ*.

ОБИХОДНАЯ РЕЦЕПТУРА.

Средство противъ удушья. Въ „Современныхъ Извѣстіяхъ“, лѣтъ 12-15 назадъ, напечатано, что противъ удушья употребляется помынь съ молокомъ: кладутъ нѣсколько полынй въ горшокъ, наливаютъ молокомъ, ставятъ въ печь для кипяченія, затѣмъ, давъ значительно остынуть, пьютъ утромъ, однажды въ день, тепловатую чайную чашку этого взвара, пока не пройдетъ болѣзнь. Этотъ совѣтъ испытанъ нѣсколькими лицами и оказался весьма пригоднымъ. — Иные употребляютъ этотъ взваръ съ польвою и вообще противъ грудной внутренней болѣзни, пьютъ и одну полынь, даже какъ чай.

Ректоръ Семинаріи Протоіерей *Михаиль Разногорскій*.
 Редакторы: Инспекторъ Семинаріи *Матвій Монастыревъ*.

СОДЕРЖАНІЕ. I. Слово въ день Преображенія Господня; II. Върученіе сектантовъ и его опроверженіе; III. По вопросу о бракѣ христіанъ православныхъ съ лицами, принадлежащими къ расколу и IV. Обиходная рецептура.

Дозволено цензурой: Екатеринбургъ, 1-го сентября 1889 г. Цензоръ, протоіерей, *Петръ Катрановъ*.

№ 16-й Еларх. Вѣд. данъ на почту 18 августа. Печ. въ Тип. Н. Я. Павловскаго.