

1908

XLIV

Смоленскія

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

№ 2.

16—31 ЯНВАРЯ.

Типографія
П. А. Силина.

Редакція при духовной
семинаріи.

Смоленскъ.

а О А
Годъ XLIV.

16—31 января 1908 года

Смоленскія

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяць.

№ 2.

Цѣна годовому изданію
5 рублей.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 6 января къ церкви села Дубровны, Юхновскаго уѣзда, временно допущень къ и. д. псаломщика послушникъ Смоленскаго Троицкаго монастыря Александръ Чугуновъ.

— 12 января къ церкви села Феодоровскаго, Рославльскаго уѣзда, временно допущень къ и. д. псаломщика бывшій воспитанникъ семинаріи Василий Бѣла-венцевъ.

— Къ церкви села Серезани, Вяземскаго уѣзда, временно допущень къ и. д. псаломщика бывшій и. д. псаломщика села Мерлина, Краснинскаго уѣзда, Иванъ Волочковъ.

— 15 января къ церкви села Новоспасскаго, Ельнинскаго уѣзда, на діаконское мѣсто назначень псаломщикъ села Бѣлоручья, Смоленскаго уѣзда, Иванъ Романовъ.

58820

П е р е м ѣ щ е н ы :

— 7 января къ церкви села Богоявленскаго, Сычевскаго уѣзда, на діаконское мѣсто перемѣщенъ діаконъ села Высочерта, Порѣчскаго уѣзда, Петръ Соколовъ.

— къ церкви села Ольши, Смоленскаго уѣзда, на діаконское мѣсто перемѣщенъ діаконъ села Звѣровичъ, Краснинскаго уѣзда, Ѳеодоръ Горанскій.

— 21 января перемѣщенный къ церкви села Вѣжниковъ, Рославльскаго уѣзда, священникъ села Тригубова, Краснинскаго уѣзда, Димитрій Березкинъ оставленъ на занимаемомъ мѣстѣ въ селѣ Тригубовѣ.

— перемѣщенный 12 января въ село Тригубово, Краснинскаго уѣзда, священникъ села Свилова (Костюшкова тожъ), того же уѣзда, Александръ Сильницкій оставленъ на занимаемомъ мѣстѣ въ селѣ Свиловѣ.

— Священникъ села Волкова-Егорья, Ельнинскаго уѣзда, Андрей Мадзалевакскій принятъ на службу въ Витебскую епархію.

У в о л е н ы :

— 6 января *временно* и. д. псаломщика села Стабны, Смоленскаго уѣзда, Василій Суходольскій.

— Псаломщикъ села Дубровны, Юхновскаго уѣзда, Ѳеодоръ Соколовъ по прошенію.

— 12 января *временно* и. д. псаломщика села Корохоткина, Смоленскаго уѣзда, Михайлъ Шанинъ.

У м е р л ы :

— 2 декабря 1907 года заштатный діаконъ села Ильи-Жадинскаго, Юхновскаго уѣзда, Георгій Юденичъ.

— 10 декабря заштатный псаломщикъ села Костырей, Рославльскаго уѣзда, Алексѣй Аѳонскій.

— 19 декабря заштатный священник села Ковалей, Рославльского уезда, Θεодоръ Зезюлинскій.

— 3 января заштатный священник села Суловичъ, Краснинскаго уезда, Никифоръ Соколовъ.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 6 января къ церкви села Кулагина, Духовщинскаго уезда, дворянинъ Василій Храповицкій на 2-е трехлѣтіе.

— 7 января къ церкви села Драгочева, Бѣльскаго уезда, Бѣльскій мѣщанинъ Василій Сычениковъ на 3-е трехлѣтіе.

— 12 января къ церкви села Власова, Юхновскаго уезда, крестьянинъ Елисей Костинъ на 5-е трехлѣтіе.

— 13 января къ церкви села Рожни, Бѣльскаго уезда, Бѣльскій купецъ Александръ Сычениковъ на 6-е трехлѣтіе.

— 19 января къ церкви села Копыревщины, Духовщинскаго уезда, крестьянинъ Василій Лебедевъ на 1-е трехлѣтіе.

— 8 января церковный староста села Куренева, Гжатскаго уезда, Косьма Θεодоровъ награжденъ похвальнымъ листомъ.

Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское Благословеніе: 8 января прихожанамъ Верхне-Георгіевской города Смоленска церкви Смоленскимъ мѣщанамъ Петру Митрофанову и Филиппу Мозжакову за усердіе и труды по ремонту приходскаго храма.

— 11 января псаломщику села Ядревичъ, Духовщинскаго уѣзда, Θεодору Карцеву за долговременную и усердную службу.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

С в я щ е н н и ч е с к і я :

При церквахъ сель: Даниловичъ, Ельнинскаго уѣзда, Косткина, Вяземскаго уѣзда, Вѣжниковъ, Рославльскаго уѣзда (подр. см. № № 21, 22 за 1907 г.).

— Волкова-Егорья, Ельнинскаго уѣзда, (два причта, храмъ каменный, теплый, однопрестольный, церк. дома нѣтъ, казеннаго жалованья 108 р., церк. земли 60 десят., прихожанъ м. п. 2653, почт. адресъ: г. Ельня).

Д і а к о н с к і я :

При церквахъ сель: Маркова, Краснинскаго уѣзда, Шуйскаго, Вяземскаго уѣзда, Николаевской гор. Вѣлаго церкви, Троицкаго женскаго монастыря, Вяземскаго уѣзда, Краснаго, Вяземскаго уѣзда (подр. см. № № 22—24).

— Высочерта, Порѣчскаго уѣзда, (причтъ трехчленный, храмъ деревянный, двухпрестольный, холодный, церк. дома нѣтъ, церк. земли 40 десят., каз. жалованья 150 руб., прихожанъ м. п. 807, почт. адресъ: Ильинское почт. отд., Витебск. губ.).

— При Николаевской церкви села Звѣровичъ, Краснинскаго уѣзда (храмъ деревянный, двухпрестольный, теплый, церк. дома нѣтъ, каз. жалованья нѣтъ, церк. земли 210 десят., прихожанъ м. п. 1545; почт. адресъ г. Красный).

Псаломщицы:

При церквахъ: Владимірска-Екатериинскаго женскаго монастыря, Гжатскаго уѣзда, Копыревщины, Духовщинскаго уѣзда, Досугова, Краснинскаго уѣзда, Рождествена, Гжатскаго уѣзда, Устья, Порѣчскаго уѣзда (подр. №№ 24, 1).

— Стабны, Смоленскаго уѣзда (причь трехчленный, храмъ деревянный, однопрестольный, каз. жалованья 36 руб., церк. земли 70 десят., церк. дома нѣтъ, прихожанъ м. п. 1037, почт. адресъ: г. Смоленскъ).

— Села Корохоткина, Смоленскаго уѣзда (причь двухчленный, храмъ каменный, церк. земли 58 десят., церк. дома для псаломщика нѣтъ, каз. жалованья 100 руб., прихожанъ м. п. 655, почт. адресъ г. Смоленскъ).

— Бѣлоручья, Смоленскаго уѣзда (причь трехчленный, храмъ деревянный, однопрестольный, теплый, каз. жалованья 36 руб., церк. дома нѣтъ, церк. земли 85 дес., прихожанъ м. п. 1433, почт. адресъ ст. Рябцево Р.-О. жел. дор.).

СПИСОКЪ

лицъ, служащихъ въ Смоленской духовной Семинаріи въ началѣ 1907—8 учеб. года.

Ректоръ, Архимандритъ Досиѣей (Протопоповъ), сынъ священника Смоленской губ., кандидатъ богословія Московской духовной академіи 1891 г.; 18 іюля 1891 г. преподаватель Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища; 1 іюня 1894 г. законоучитель Егорьевской 6 классной мужской прогимназіи; 10 іюля 1904 г. постриженъ въ монашество; 25 сентября 1904 г. Смотритель Раненбургскаго духовнаго училища; 19 февраля 1905 г. инспекторъ Новгородской духовной семинаріи; 15 апрѣля 1906 г. ректоръ Смоленской духовной семинаріи, имѣтъ орденъ св. Анны 2 ст.

Инспекторъ—Иеромонахъ Антоній Георгадзе, кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи 1907 года.

Преподаватели:

Св. Писанія и еврейскаго языка, ст. сов. Александръ Ивановичъ Вишневъ, сынъ діакона Смоленской губ., кандидатъ Кіевской духовной академіи 1882 г.; 21 іюля 1882 года преподаватель Св. Писанія въ Подольской семинаріи; 12 ноября 1883 г. преподаватель Св. Писанія въ Смоленской семинаріи. Имѣтъ орденъ св. Станислава 2 и 3 степ. и св. Анны 2 ст. Холостъ.

Основного, догматическаго и нравственнаго богословія—Державинъ Николай Михайловичъ, кандидатъ Кіевской духовной академіи 1905 года, сынъ священника Ярославской губерніи; 25 марта 1906 г., преподаватель Смоленской семинаріи. Холостъ.

Исторіи и обличенія русскаго раскола и обличительнаго богословія потомственный дворянинъ Николай Александровичъ Виноградскій, кандидатъ Московской духовной академіи 1891 г.; 14 мая 1892 г. помощникъ инспектора Самарской дух. сем., дѣлопроизводитель и почетный членъ Самарскаго епархіальнаго училищнаго совѣта; 28 января 1899 г. преподаватель въ

Смоленской духовной семинаріи; съ 8 сентября 1901 г., редакторъ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Церковной и библейской исторіи — Семень Николаевичъ Самецкій, кандидатъ Казанской духовной академіи 1905 г., сынъ священника Воронежской губ., 31 декабря 1905 г. преподаватель церковной и библейской исторіи въ Смоленской семинаріи. Женатъ, имѣеть дочь.

Литургики, гомилетики и практическаго руководства для пастырей — ст. совѣтн. Елифаній Григорьевичъ Нестеровскій; кандидатъ Кіевской духовной академіи 1882 г., сынъ священника Подольской губерніи, 21 іюля 1882 г. преподаватель литургики, гомилетики и практическаго руководства въ Курской духовной семинаріи, 15 іюля 1907 г. преподаватель тѣхъ же предметовъ въ Смоленской семинаріи, имѣеть ордена св. Станислава 2 и 3 ст. Женатъ, имѣеть трехъ дѣтей.

Всеобщей и русской гражданской исторіи — статскій совѣтникъ Василій Ивановичъ Родіоновъ, уроженецъ Таврической губерніи; кандидатъ Кіевской духовной академіи 1875 года; 13 августа 1875 г. — помощникъ инспектора Смоленской духовной семинаріи; 16 марта 1878 г. преподаватель семинаріи; Имѣеть ордена: св. Владиміра 4 степ., св. Анны и Станислава 2 и 3 степ. Холостъ.

Логики, психологій, начальныхъ основаній и краткой исторіи философіи и дидактики — коллежскій совѣтникъ Θεодоръ Григорьевичъ Каверзневъ, сынъ священника Смоленской губ., кандидатъ Московской духовной академіи 1897 года; 11 марта 1898 г. преподаватель въ Смоленской семинаріи, имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст. Холостъ.

Физики и математики — Петръ Николаевичъ Юшковъ, окончилъ С.-Петербургскій университетъ съ дипломомъ 1 степ.; 16 іюня 1904 г. преподаватель математическихъ наукъ въ Смоленской духовной семинаріи. Женатъ, имѣеть 3 дѣтей.

Русской словесности съ исторіей литературы — Николай Михайловичъ Оедоровъ, сынъ крестьянина Могилевской губ., кандидатъ Кіевской духовной академіи 1905 г.; 17 сентября 1905 г. преподаватель богословскихъ наукъ въ Смоленской семинаріи; 25 марта 1906 года преподаватель русской словес-

ности съ исторією литературы. Съ 12 октября 1905 г. утвержденъ въ должности бібліотекаря семинаріи. Холостъ.

Латинскаго языка — статскій совѣтникъ Николай Аванасьевичъ Сороколѣтовъ, сынъ священника Могилевской епархіи, кандидатъ Кіевской духовной академіи 1885 года; 17 октября 1885 г. преподаватель русскаго и церковно-славянскаго языка въ Клеванскомъ духовномъ училищѣ; 8 марта 1886 г. преподаватель въ Смоленской семинаріи; имѣеть орденъ св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 ст. Холостъ.

Греческаго языка — коллежскій совѣтникъ Павелъ Михайловичъ Смирновъ, сынъ священника Смоленской губ., кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1897 г.; 18 марта 1898 года преподаватель греческаго языка въ Смоленской семинаріи. Членъ — дѣлопроизводитель Смоленскаго епархіальнаго училищнаго совѣта съ 13 января 1904 г., имѣеть орденъ св. Станислава 3 степ. Холостъ.

У ч и т е л я :

Учитель нѣмецкаго языка — преподаватель — Епифаній Нестеровскій.

Учитель иконописанія — Сергій Ивановичъ Шведовъ — окончившій Московское Строгоновское училище, преподавалъ рисованіе въ Смоленской классической гимназіи и Смоленскомъ Александровскомъ реальномъ училищѣ; съ 9 сентября 1902 года учитель иконописанія въ Смоленской семинаріи.

Учитель французскаго языка, Швейцарскій подданный, окончившій курсъ частнаго средняго учебнаго заведенія, Эмиль Корню, съ 1905 — 6 учебнаго года.

Учитель церковнаго пѣнія — регентъ архіерейскаго хора Александръ Александровичъ Воронцовъ, онъ же состоялъ и учителемъ гимнастики.

Учитель музыки — Илія Моисеевичъ Соркинъ, — окончилъ Консерваторію со званіемъ художника; съ 9 сент. 1902 года учитель музыки въ Смоленской духовной семинаріи.

Помощники инспектора:

Сергій Ксенофоновичъ Преображенскій, сынъ протоіерея Казанской губ., кандидатъ Казанской духовной академіи

1905 г.; съ 26 окт. 1905 г. помощникъ инспектора Смоленской семинаріи. Холостъ.

Александръ Васильевичъ Триумфовъ, сынъ священника Псковской губерніи, кандидатъ Московской духовной академіи 1 іюля 1901 г.; помощникъ инспектора Полтавской духовной семинаріи 11 октября 1901 г., помощникъ контролера Ю.З. ж. дорогъ 6 іюня 1902 г., съ 1907 года помощникъ инспектора Смоленской духовной Семинаріи.

Духовникъ семинаріи священникъ Іосифъ Сергіевъ Алмазовъ, студентъ семинаріи, сынъ псаломщика Смоленской епархіи; вдовъ, имѣеть 2 сыновей; награжденъ наперснымъ крестомъ отъ Св. Синода выдаваемымъ, въ 1899 г. и орденомъ св. Анны 3 ст. въ 1906 г.

Экономъ, діаконъ Іоаннъ Ивановъ Плаксинъ, сынъ священника Смоленской епархіи, женатъ, имѣеть 9 человекъ дѣтей; въ 1907 г. награжденъ благословеніемъ Св. Синода.

Секретарь Правленія, священникъ Верхне Георгіевской церкви Александръ Іаковлевъ Заостровскій, сынъ діакона Вологодской епархіи, женатъ, имѣеть 5 дѣтей.

СПИСОКЪ

лицъ, служащихъ въ Бѣльскомъ духовномъ училищѣ.

Смотритель училища—статскій совѣтникъ, Василій Петровичъ Брянцевъ, сынъ священника Смоленской епархіи, кандидатъ С.-П.Б. духовной академіи 1890 года. Смотритель Бѣльскаго духовнаго училища съ 1893 года февраля 5. Имѣеть ордена: св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 степени. Женатъ, имѣеть 5 ч. дѣтей.

Помощникъ смотрителя—статскій совѣтникъ, Николаѣ Николаевичъ Медвѣдковъ, сынъ протоіерея Смоленской епархіи, кандидатъ С.-П.Б. духовной академіи 1890 года. Помощникъ смотрителя Бѣльскаго духовнаго училища съ 1899 г. января 26; имѣеть ордена: св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст. Холостъ.

Учитель русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ трехъ старшихъ классахъ — надворный совѣтникъ, Василій Ивановичъ Орловъ, сынъ священника Рязанской епархіи, кандидатъ Кіевской духовной академіи 1895 г. Преподаватель Бѣльскаго духовнаго училища съ 1907 года января 17. Холостъ.

Учитель того же предмета въ первомъ классѣ, а также преподаватель пѣнія, чистописанія и черченія въ штатныхъ классахъ училища — неимѣющей чина, Сергій Дмитріевичъ Кокотинъ, сынъ священника Смоленской епархіи, студентъ Смоленской духовной семинаріи 1905 года; учитель Бѣльскаго духовнаго училища съ 1905 г. августа 3. Холостъ.

Учитель греческаго и латинскаго языковъ — статскій совѣтникъ Дмитрій Львовичъ Кулюкинъ, сынъ надворнаго совѣтника, кандидатъ С.-П.Б. духовной академіи 1885 года. Учитель въ Бѣльскомъ духовномъ училищѣ съ 1891 г. апр. 10. Имѣетъ ордена: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 степени. Женатъ, имѣетъ 6 человекъ дѣтей.

Учитель ариметики, географіи и природовѣдѣнія — надворный совѣтникъ, Михаилъ Георгіевичъ Пхаладзе, сынъ причетника Тифлисской губерніи, кандидатъ Казанской духовной академіи 1900 года. Учитель въ Бѣльскомъ духовномъ училищѣ съ 1904 года апрѣля 8. Женатъ, имѣетъ 2 сыновей.

Учитель приготовительнаго класса — неимѣющей чина Николай Ѳеодоровичъ Авдеевскій, сынъ діакона Смоленской епархіи, студентъ Смоленской духовной семинаріи 1905 г.; учитель Бѣльскаго духовнаго училища съ 1905 года декабря 5; съ того же срока исполняетъ обязанности и надзирателя. Холостъ.

Надзиратель — неимѣющей чина Иванъ Михайловичъ Шалдыкинъ, сынъ діакона Смоленской епархіи, студентъ Смоленской духовной семинаріи 1905 года; въ настоящей должности съ 1905 года сентября 5. Холостъ.

Экономъ училища — діаконъ Александръ Георгіевичъ Пляшкевичъ, сынъ священника Смоленской епархіи, окончившій курсъ Бѣльскаго духовнаго училища 1898 года. Въ настоящей должности съ 1904 года іюля 27.

Врачъ — коллежскій совѣтникъ Владиславъ Флоріановичъ Зацкевичъ, сынъ статскаго совѣтника, окончившій курсъ Мо-

сковскаго университета, по медицинскому факультету, со степенью лѣкаря, 1882 года; врачъ Бѣльскаго духовнаго училища съ 1900 года февраля 14. Имѣеть ордена: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 степени. Холостъ.

Почетный блюститель по хозяйственной части училища, Бѣльскій купецъ первой гильдіи, Алексѣй Михайловичъ Михайловъ; въ настоящемъ званіи съ 1901 года мая 15.

СПИСОКЪ

лицъ, служащихъ при Рославльскомъ духовномъ училищѣ къ началу 1907—908 учебнаго года.

1. Смотритель училища, статскій совѣтникъ Александръ Михайловичъ Соколовъ, сынъ священника Смоленской губерніи, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи. По окончаніи курса, 11 іюля 1874 г. утвержденъ въ должности смотрителя Рославльскаго духовнаго училища. Имѣеть ордена: св. Владиміра 4 ст., св. Анны 2 ст. и св. Станислава 2 ст. Жена, имѣеть 6 человекъ дѣтей.

2. Помощникъ смотрителя училища, статскій совѣтникъ Николай Михайловичъ Спиридоновъ, сынъ священника Смоленской губерніи, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи. По окончаніи курса, 31 января 1891 г. опредѣленъ учителемъ греческаго языка въ Рославльское духовное училище; 3 марта 1897 г. назначенъ помощникомъ смотрителя училища. Имѣеть ордена: св. Станислава 2 ст. и св. Анны 3 степени. Холостъ.

3. Учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ, пенсіюющій чина Алексѣй Сергѣевичъ Силинъ, сынъ священника Кіевской губерніи и уѣзда. По окончаніи въ 1904 году полнаго курса наукъ въ Кіевской духовной академіи, со степенью кандидата богословія, опредѣленъ преподавателемъ русскаго и ц.-славянскаго языковъ въ Рославльское духовное училище. Холостъ.

4. Учитель латинскаго языка, чистописанія и рисованія, надворный совѣтникъ Ѳеодоръ Васильевичъ Бодаговскій, сынъ діакона Смоленской губ., студентъ духовной семинаріи. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст. Женать, имѣеть 3 чел. дѣтей.

5. Учитель греческаго языка и исторіи гражданской и церковной, статскій совѣтникъ Василій Евгеньевичъ Виноградовъ, сынъ коллежскаго секретаря, урож. губ. гор. Владиміра, кандидатъ Московской духовной академіи. 1 марта 1897 года перемѣщенъ въ Рославльское духовное училище на должность учителя греческаго языка; членъ и дѣлопроизводитель училищнаго Правленія. Имѣеть орденъ св. Станислава 2 ст. Женать, имѣеть 3 дѣтей.

6. Учитель ариѳметики, географіи и природовѣдѣнія, надворный совѣтникъ Алексѣй Ивановичъ Высотскій, сынъ священника Смоленской губ., студентъ духовной семинаріи. Имѣеть ордена: св. Станислава 2 степ. и св. Анны 3 степ. Женать, имѣеть 4 человекъ дѣтей.

7. Учитель приготовительнаго класса, сынъ чиновника г. Рослава, Григорій Константиновичъ Барсовъ, окончившій курсъ Смоленской духовной семинаріи въ 1901 г. Исполняетъ обязанности училищнаго надзирателя. Холостъ.

8. Надзиратель училища, коллежскій ассесоръ Ѳеодоръ Ѳеодоровичъ Руженцевъ, сынъ священника Смоленской губ., студентъ духов. семинаріи. Ему же предоставлены уроки по церковнѣю и заведываніе училищнымъ хоромъ. Холостъ.

9. Обязанности училищнаго врача исполняетъ желѣзнодорожный врачъ, коллежскій совѣтникъ Модестъ Петровичъ Дубяго, окончившій курсъ наукъ въ Императорскомъ Московскомъ университетѣ въ 1884 г., съ званіемъ лѣкаря. При училищѣ практикуеть съ 16 декабря 1897 г.

По жертвованію.

Въ пользу голодающихъ чрезъ редакцію Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей поступило семнадцать рублей 50 коп. отъ благочиннаго 1-го округа Краснинскаго уѣзда св-ка Александра Александровскаго, собранныхъ съ церкви округа во вторую половину 1907 года.

Полоцкая Духовная Консисторія

приглашаетъ лицъ, желающихъ получить священническія мѣста въ Полоцкой епархіи, изъ окончившихъ полный курсъ духовныхъ семинарій, подавать прошенія о семь на имя Преосвященнѣйшаго Серафима, епископа Полоцкаго и Витебскаго.

3—1

Секретарь *М. Поповъ*.

Вниманію духовенства.

По журнальному представленію Совѣта епархіальнаго женскаго училища и епархіальнаго Совѣта, за неотысканіемъ подходящаго помѣщенія для засѣданій Епархіальнаго съѣзда духовенства, Его Преосвященствомъ резолюціей отъ 25 января назначенный на 4 февраля съѣздъ духовенства отложенъ до іюня мѣсяца сего года.

Пожертвованіе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Петромъ, Епископомъ Смоленскимъ и Дорогобужскимъ пожертвовано Смоленскому Архіерейскому Дому 1398 р. 82 коп. съ тѣмъ, чтобы 600 руб. употреблены были на ремонтъ Иоанно-Предтеченской церкви, на 300 руб. приобрѣсти въ неприкосновенный капиталъ Архіерейскаго Дома билетъ Государственной Комиссіи Погашенія долговъ, съ израсходованіемъ % на нужды Архіерейскаго Дома и остальные 498 руб. 82 коп. расходовались на приобрѣтеніе предметовъ и вещей поврежденных или вовсе утраченныхъ во время пожара, бывшаго 3 Октября 1907 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Уроки освободительнаго движенія.

Лучшими нашими публицистами въ настоящее время съ большою настоятельностью проводится мысль, что роковой причиной крушенія освободительныхъ начинаній нашихъ недавнихъ дней была безпринципность. «Если бы», пишетъ Московскій Ежедневникъ, «освободительное движеніе устояло на почвѣ правовыхъ и этическихъ началъ, оно одержало бы полную побѣду, но, къ сожалѣнію, оно усвоило себѣ формулу «всякое дѣйствіе допустимо, если оно полезно для революціи». А полезное для революціи приравнивалось къ вредному для правительства. Но можно ли воодушевляться готтентотскою моралью, подвигами убійць, поджигателей, экспроприаторовъ, мелкихъ грабителей, которые толпой идутъ въ хвостъ освободительнаго движенія? Этотъ позорный хвостъ, который мы во дни освободительнаго движенія влчили за собой, этотъ отвратительный звѣробразный обликъ, который мы увидали въ зеркалѣ, эта анархія, въ которую выродилось освободительное движеніе, они-то именно и убили въ насъ энтузіазмъ, ту непоколебимую вѣру, которая только одна можетъ горы двигать».

Конечно, приходится очень пожалѣть, что только теперь убѣждается наше общество въ той безспорной истинѣ, что никакое культурное творчество не можетъ быть управляемо отрицательной идеей, но и то уже весьма утѣшительно, что ошибки недавняго прошлаго

не остались безъ добраго назиданія. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ не извѣстно давно уже изъ уроковъ міровой исторіи, что только великіе принципы создаютъ великій ничѣмъ несокрушимый подъемъ духа, приливъ бодрости и энергіи, что только правовыя нормы и высокія этическія начала обезпечиваютъ устойчивость достигаемыхъ формъ политической и общественной жизни. А при сообщенномъ у насъ освободительному движенію характеръ куда бы послѣднее привело, если бы оно и не встрѣтило со стороны правительства препятствій. Предположимъ на время, пишетъ тотъ же журналъ, что послѣ 17-го октября не было бы правительственной реакціи, что была бы быстро созвана Дума съ учредительными функціями, при томъ на основаніи всеобщаго избирательнаго права; что свобода собраній, подобныхъ митингамъ того времени, и свобода печати, соотвѣтственно характеру тогдашнихъ крайнихъ газетъ, не встрѣчала бы на своемъ пути препятствій, что, наконецъ, свободно продолжалось бы изданіе мириадовъ брошюръ, однимъ росчеркомъ пера доказывавшихъ ненужность современнаго государства. Если бы все это продолжалось, а значить продолжало бы эволюціонировать, получился ли бы у насъ въ результатъ такой дѣятельности правовой демократической строй и установилось ли бы у насъ спокойствіе? Конечно нѣтъ. Думается, что возбужденное политиканство части пролетаріата подъ вліяніемъ рѣчей и брошюръ почувствовавшей себя компетентной въ рѣшеніи капитальнѣйшихъ соціальныхъ вопросовъ,—не остановилось бы ни предъ какими препятствіями, ни даже предъ логикой и здравымъ смысломъ, потому что и та, и другой были затеряны во всеобщей горячности. Поэтому можно съ

увѣренностью сказать, что вступивъ въ неразрѣшимую коллизію съ общественной и экономической невозможностями, пролетаріатъ довелъ бы страну до величайшей кровавой анархіи на почвѣ комбинацій теорій Жанъ-Жака Руссо съ практикой Пугачева.

Но и теперь достаточно ли сознать только причину неуспѣха нашего поступательнаго движенія? Конечно, прямая обязанность наша всѣми силами стремиться къ тому, чтобы содѣйствовать поднятію нашей страны и народа до высшей ступени религіозно-нравственнаго міросозерцанія и правового самосознанія. Этому же могутъ содѣйствовать насажденіе культуры, внѣдреніе чистыхъ религіозныхъ понятій, христіанскихъ принциповъ нравственности и яснаго пониманія гражданскихъ правъ и обязанностей. Надо прививать эти понятія и чувства отдѣльнымъ людямъ, только тогда удастся поднять уровень всего народа.

Прежде же всего, по нашему мнѣнію, надо поспѣшить замѣнить рыночныхъ самозванныхъ учителей вѣры и нравственности истинными и дѣятельными наставниками. Въ самомъ дѣлѣ, кто во дни революціи да и въ настоящее время учить наше общество—молодежь и народъ вѣрѣ и нравственности, а лучше бы сказать невѣрію и безнравственности. На этотъ вопросъ даетъ печальный отвѣтъ книжный рынокъ общедоступныхъ изданій, брошюръ и книжекъ. Прилавки и витрины книжныхъ магазиновъ заполнены макулатурою отрицательнаго направленія по религіознымъ вопросамъ, и порнографическими и эротическими изданіями по нравственнымъ. Борьба съ этого рода растлѣвающимъ вліяніемъ на общество есть ближайшій долъ нашего времени и особенно тѣхъ лицъ, кому ихъ са-

мым положеніемъ и званіемъ ввѣрено руководительство.

Церкви и пастырямъ ея необходимо озаботиться объ оздоровленіи общества, о неумолчномъ, настойчивомъ раскрытіи и утвержденіи христіанскихъ положительныхъ истинъ и идеаловъ и несоотвѣтствія имъ современныхъ понятій и вождельній въ сферѣ общественной нравственности, и если враги и противники вѣры и нравственности пользуются для своихъ разрушительныхъ цѣлей типографскимъ станкомъ, то весьма естественно, что людямъ, стоящимъ на стражѣ христіанизаціи общества, необходимо прибѣгнуть къ тому же самому средству, нужно примѣнять его въ болѣе широкихъ размѣрахъ по сравненію съ тѣмъ, какъ оно примѣняется въ настоящее время.

Существенную услугу дѣлу организаціи общественнаго мнѣнія съ развращающими элементами общества — безрелигіозностью и порнографіею могутъ оказать и приходы въ лицѣ выразителей своихъ—приходскихъ совѣтовъ въ томъ случаѣ, когда пастырю церкви одному не подь силу бороться съ развращающимъ вліяніемъ. Въ приходахъ могутъ ближе войти во взаимное общеніе и тѣснѣ сплотиться между собою люди, исповѣдующіе одни и тѣ же религіозные и моральные принципы. А при такомъ условіи легко можетъ образоваться общественная сила, вполне достаточная для того, чтобы гарантировать неприкосновенность христіанскихъ этическихъ принциповъ и вмѣстѣ съ этимъ, физическое и моральное благополучіе русскихъ гражданъ и особенно женщинъ и дѣтей. При организаціи общественно-приходскаго мнѣнія возможно будетъ и у насъ на Руси появленіе того, что за-границей извѣстно подъ именемъ

христіанскихъ союзовъ. Каждый изъ насъ, конечно, читалъ, что почти на-дняхъ въ Москвѣ состоялись лекціи миссъ Гаусъ — генеральнаго секретаря всемірнаго христіанскаго студенческаго союза. Къ этому союзу, поставившему свою цѣлю распространять вѣру во Христа и устраивать жизнь по Нему, примкнули за-границей до 1,200 учебныхъ заведеній и 100,000 студентовъ и студентокъ тридцати странъ.

Конечно, этому оздоровленію общества должно помочь и законодательство наше. Государственная Дума должна не отложно заняться пересмотромъ законовъ по отношенію къ преступленіямъ противъ общественной нравственности.

Затѣмъ, недисциплинированное освободительное движеніе наше, не имѣвшее успѣха между прочимъ и потому, что оно не признавало правовыхъ нормъ, тѣмъ самымъ учить насъ, какъ неотложно необходимо насажденіе въ нашемъ обществѣ здравыхъ правовыхъ, соціальныхъ и экономическихъ понятій чрезъ школу, воспитаніе и изданіе книгъ положительнаго характера; послѣднія особенно необходимы противъ безконечнаго множества брошюръ и памфлетовъ крайняго соціалистическаго и утопическаго характера, которыя теперь стали достояніемъ не только городского, но и сельскаго населенія. Не запрещеніе, конечно, таковыхъ изданій нужно, а раскрытіе ихъ несостоятельности и сообщеніе вмѣсто ихъ отрицательнаго ученія положительныхъ понятій. Читанія и бесѣды съ народомъ на темы правового порядка, на вопросы соціальные и экономическіе неотложно необходимы въ наше время по всѣмъ городамъ и деревнямъ нашего отечества. Когда-то еще государство соберется ввести у насъ общеобязательное обученіе, народные университеты,

читальни и библіотеки, на носителяхъ же вѣры и культуры, образованномъ и вѣрующемъ слоѣ нашего общества и въ особенности на членахъ городского и сельскаго духовенства и учителяхъ невольно и сейчасъ останавливаются съ надеждою и ожиданіемъ взоры граждански неразвитого русскаго народа. Послѣдняго разряда лица облечены правомъ учить и руководить, которое не всякому у насъ дается. А кому многое дано, съ того естественно и спросить.

Какъ причту улучшить сельское хозяйство?

Вопросъ объ улучшеніи сельскаго хозяйства среди духовенства намъ кажется очень важнымъ, такъ какъ при хорошемъ хозяйствѣ духовные могутъ отдыхать за сельскохозяйственными работами, укрѣплять свои силы и способствовать улучшенію хозяйства своихъ прихожанъ, а плохое хозяйство только мѣшаетъ исполненію прямыхъ обязанностей, причиняетъ массу неприятностей и, вообще, служить тягостнымъ бременемъ, отъ котораго желательно только избавиться.

Теперь, когда многими изъ насъ хозяйство ведется изъ рукъ вонъ плохо и хорошія церковныя земли нерѣдко остаются безплодными и запущенными и, какъ будто, дѣйствительно, „не въ рукахъ“, должно подумать, какъ лучше пользоваться церковными землями.

Въ сельскомъ хозяйствѣ, главнымъ образомъ, учить опытъ. Ошибки опыта показываютъ, что нужно дѣлать. Я расскажу, какъ мы въ селѣ Б. въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ устраивали хозяйство и только въ послѣднее время оно стало какъ будто лучше и заниматься имъ необременительно.

Лѣтъ девять тому назадъ у насъ было обыкновенное трехполье съ посѣвами: ржи, овса и паромъ. Хлѣбъ родился самъдесять, а сѣно намъ привозили прихожане. Такъ какъ и у нихъ самихъ не было хорошаго сѣна, то привозили они большею частью плохое, которымъ мы съ трудомъ прокармливали свой скотъ.

По традиціонному обычаю за привозку сѣна мы угощали крестьянъ водкой. Неприятно и тяжело вспоминать объ этихъ угощеніяхъ, когда самое большое зло въ деревнѣ—пьянство нами самими поощрялось и въ большіе праздники начиналось въ домахъ духовныхъ.

Недостатокъ сѣна, а также и желаніе оставить угощеніе крестьянъ водкой, побудили насъ завести правильное четырехполье съ посѣвомъ клевера поочереди черезъ годъ въ каждомъ полѣ.

Хлопотъ съ передѣломъ полей было немного. Одно поле у насъ было большое, которое мы и рѣзѣли на два. Ранней весной по зелени ржи мы посѣяли сѣмена клевера. Небольшое затрудненіе встрѣтили со стороны старика псаломщика, который ни въ коемъ случаѣ не хотѣлъ сѣять вмѣсто хлѣба—траву. Когда я и о. діаконъ согласились уплатить ему всѣ убытки въ случаѣ неурожая, всѣ полосы одного поля были засѣяны сѣменами клевера.

Нѣкоторые изъ крестьянъ про наше новое распределеніе полей и посѣвъ клевера сначала говорили, что много намъ будетъ хлопотъ со скотомъ, съ изгородями и что самый клеверъ намъ „не по климату сѣять“. Раньше они пробовали сѣять клеверъ на своихъ огородахъ, покупая сѣмена у мѣстныхъ торговцевъ и урожай былъ очень плохой.

Прошелъ годъ. Клеверъ нашъ уродился на славу. Не смотря на рѣдкій посѣвъ (30 ф. на десятину вмѣсто 1 п. 5 ф.) десятина дала около 300 пудовъ хорошаго корма. Уборка также удалась. Скошенный клеверъ черезъ четыре дня былъ сложенъ въ густыя копны, въ которыхъ онъ совсѣмъ просохъ и былъ убранъ въ сарай. Возни съ сушкой, которой мы опасались, было меньше чѣмъ съ обыкновенной травой.

Пять лѣтъ мы пользовались четырехпольемъ. Хорошаго корма постоянно наготовляли много. Увеличили число скота. Очень прибавилось молочныхъ продуктовъ. Забыли мы про рѣзку соломы, которая почти ежегодно раньше весной употреблялась нами. Забыли мы про удручающій рѣвъ коровъ весной и лѣтомъ отъ голодовки. Псаломщикъ не ѣздилъ теперь весной по деревнямъ и не собиралъ сѣно. Мнѣ и о. діакону, конечно, крестьяне

сѣно не возили, а много разъ весной мы сами продавали имъ или давали въ долгъ.

При посѣвѣ клевера ржи сѣялось меньше, но родилось ея почти столько какъ и раньше, такъ какъ больше было скота и удобренія вывозилось на поля больше. Особенно, послѣ клевера хорошіе урожаи были льна и картофеля.

Крестьяне перестали говорить, что клеверъ намъ „не по климату“ и многіе стали сѣять его на огородахъ и выгородкахъ въ поляхъ. Есть деревни съ правильнымъ шестипольемъ. Есть основаніе предположить, что недалеко время, когда всѣ наши деревни перейдутъ къ многополью.

Когда же я говорилъ съ сосѣдними священниками о многопольѣ и, вообще, объ улучшеніи хозяйства, то всѣ ихъ разговоры сводились къ тому, что при многопольѣ еще труднѣе будетъ хозяйничать, еще больше будетъ столкновеній съ прихожанами и несогласій между членами причта.

При всякомъ хозяйствѣ, конечно, могутъ быть неприятности и зависятъ онѣ, намъ думается, главнымъ образомъ отъ хозяина.

Но худыя стороны четырехполя, дѣйствительно, мы замѣчали. Прежде всего, выгонъ для скота оставался плохой, хотя и засѣянный травой. На нашу клеверную отаву тянулся скотъ со всѣхъ полей и выбивалъ иногда такъ, что на слѣдующій годъ росла только хорошая трава. При четырехпольѣ мы стали больше терпѣть отъ потравы хлѣба въ поляхъ. Года два случалось, что вмѣсто хорошаго овса, мы привозили на гумно одну солому, — такъ овесъ обмолоченъ былъ въ полѣ скотомъ. Мѣръ противъ потравы хлѣба мы никакихъ не знали. Не загонять-же намъ было скотъ въ хлѣвъ и не брать деньги по таксѣ съ своихъ прихожанъ?

Еслибъ наши сосѣди—крестьяне сѣяли клеверъ, то мы не терпѣли бы неудобствъ ни отъ потравъ, ни отъ изгородей. Лучшаго въ своемъ хозяйствѣ мы ничего тогда и не пожелали-бы. Но сколько не говорили мы съ крестьянами—сосѣдями про выгоды травосѣянія, они боялись „переверстокъ“, плохихъ „выпасовъ“ и не рѣшались сѣять клеверъ, и намъ трудно было вести общинное хозяйство.

Отъ четырехполя мы перешли къ отрубному хозяйству.

Всю церковную землю мы раздѣлили на три части по числу членовъ причта. Раздѣлили мы какъ-то скоро и безспорно. Записавши въ лѣтопись о своемъ добровольномъ раздѣлѣ земли, мы стали вести отрубное хозяйство, или особняками.

У cadaго изъ насъ земля стала какъ-бы одинъ большой огородъ. Свой участокъ каждый раздѣлилъ на пять частей: два поля хлѣба, два клевера и паръ, засѣянный травой. Скотъ сталъ ходить въ выгородкѣ безъ пастуха. При такомъ хозяйствѣ мы нашли только неудобнымъ держать овецъ и гусей, которые низко отрываютъ листки клевера и черезъ нихъ можетъ голодать крупный скотъ.

Боялись мы за псаломщика, что ему на 6-ти десятинахъ трудно будетъ вести такое самостоятельное хозяйство. Но оказалось, что для двухъ коровъ и лошади полторы десятины, засѣянной клеверомъ, на лѣто вполнѣ довольно. Помимо затратъ на выгородку для скота въ теченіи четырехъ лѣтъ, мы никакихъ неудобствъ въ особнякахъ не замѣчали. Первые два года затруднялись со скотомъ о. діаконъ и псаломщикъ и только потому, что сдѣлали плохой выгонъ. Когда выгонъ былъ удобренъ и засѣянъ травой, подножнаго корма для скота стало хватать на все лѣто.

Когда вспомнишь, сколько разъ полосы были причиной несогласій, неудовольствій и даже раздоровъ между членами причта и прихожанами, сколько бывало всякій разъ тратилось времени на дѣлежку покосовъ, когда принять во вниманіе, что сами члены причта бываютъ разныхъ взглядовъ на хозяйство, разнаго образованія, при неравномъ матеріальномъ обезпеченіи, что нерѣдко и самъ священникъ подъ старость мѣшаетъ вести хозяйство другимъ членамъ причта, то нельзя не признать отрубное хозяйство духовныхъ очень удобной формой пользованія церковной землей.

Для лучшаго пользованія землей правильнѣе было бы, еслибъ въ отрубномъ хозяйствѣ вся земля при извѣстной церкви была раздѣлена на равныя части между членами причта и священникъ не пользовался бы большею частію—половиною всей земли. Полосы священника очень часто остаются заброшенными, и ему труднѣе, чѣмъ другимъ членамъ причта вести хо-

зайство на большомъ участкѣ. Хочется вѣрить, что мы, духовные, для нашего общаго блага и можемъ согласиться со взаимными уступками на равномерное пользованіе землей.

При равномерномъ распредѣленіи церковной земли „подняли бы головы“ наши о.о. діаконы и псаломщики и имъ предоставлена была бы полная свобода улучшить свое хозяйство. Большая матеріальная нужда, которую они остро чувствуютъ, когда везутъ своихъ дѣтей учить въ городъ, также побудила бы ихъ приложить стараніе и свои силы къ землѣ. Своимъ правильнымъ веденіемъ хозяйства, своимъ участіемъ въ сельско-хозяйственныхъ обществахъ, о.о. діаконы и псаломщики также, какъ и священники, могли бы способствовать улучшенію земледѣлія своихъ прихожанъ.

Свящ. Г. М.—евг.

Нѣсколько словъ о выборныхъ благочинныхъ *).

Непонятна настойчивость о.о. депутатовъ нашего епархіального съѣзда въ желаніи во что бы то ни стало добиться выборнаго начала для благочинныхъ. Ходатайство февральскаго съѣзда объ этомъ предметѣ Синодомъ отклонено, но несмотря на это, осенній съѣздъ опять возбуждаетъ то же ходатайство, при чемъ желаніе свое имѣть выборныхъ благочинныхъ мотивируетъ ослабленіемъ вѣры въ народъ, холодностью къ церкви и ея уставамъ и другими бѣдствіями, которыя, по мнѣнію съѣзда, исчезнутъ, если только во главѣ пастырей будетъ стоять выбранный благочинный. Тогда, видите ли, закипитъ дружная работа пастырей въ единеніи и главенствѣ любимаго избранника. Нельзя же и предположить, что избранникъ будетъ нелюби-

*) Въ настоящей статьѣ значительно сгущены черныя краски въ отношеніи духовенства и слишкомъ мрачное представленіе о выборномъ началѣ. Дамъ мѣсто ей на страницахъ Вѣдомостей лишь по принципу — не стѣснять свободу мнѣній духовенства. Ред.

мый, ибо и избраніе-то его обусловливается только тѣмъ, что онъ заслужить любовь своихъ собратій. А чѣмъ заслужить любовь: широкимъ ли гостепріимствомъ, потворствомъ ли слабостямъ ближняго своего, не выношеніемъ ли сора изъ избы и т. п., это безразлично.

Какъ хотите, а выбранный благочинный, да еще на короткій срокъ, одно будетъ имѣть на умѣ: какъ бы заслужить всеобщую симпатію и на будущихъ выборахъ не провалиться. И не о дружной работѣ будетъ заботиться избранный, а о томъ, какъ бы угодить и сѣмо и овамо, и пастырю доброму, и пастырю строптивому, и порочному члену причта, чтобы не лишиться лишняго голоса на будущихъ выборахъ. Какъ будто индиферентизмъ къ церкви и ея представителямъ такъ быстро разрастается и пастыри дружно не работаютъ только потому, что благочинныхъ назначаетъ епархіальная власть. Нѣтъ, должно быть у о.о. депутатовъ сѣзда помимо желанія дружной и совмѣстной работы и борьбы противъ новѣйшихъ золь, были другія причины добиваться выборнаго начала благочинныхъ, иначе чѣмъ-же объяснить то, что о.о. депутаты не желали даже выслушать доклада свящ. о. Н. Соколова о борьбѣ съ социализмомъ, знакомство съ которымъ было-бы весьма полезно для отцевъ, скорбящихъ о современномъ положеніи церкви, пастырей и пасомыхъ.

Конечно, для епархіальнаго Преосвященнаго трудно знать всѣхъ іереевъ и посему бываютъ иногда, и то весьма рѣдко, что назначенный благочинный не оправдываетъ возложенныхъ на него надеждъ какъ со стороны епархіальной власти, такъ и духовенства, но это всегда можно исправить и исправлялось, ибо никто у

духовенства не отнимаетъ права заявлять епархіальному Преосвященному о недостойнствѣ назначеннаго лица, какъ это и было не такъ давно въ практикѣ.

Мнѣ думается, что любимый пастырь и хорошій благочинный не одно и тоже. Можно быть и любимымъ пастыремъ и плохимъ благочиннымъ и наоборотъ.

А что въ деревняхъ (не говоря уже о городахъ) развивается невѣріе, холодность къ церкви, неуваженіе къ духовенству, то причину сего слѣдовало-бы поискать не въ томъ, выборные или нѣтъ благочинные, а повнимательнѣе бы присмотрѣться къ самимъ себѣ и, положа руку на сердце, по іерейской совѣсти сказать себѣ: врачу, исцѣлися самъ!

Матеріальная необезпеченность духовенства порождаетъ вѣчную заботу и погоню за насущнымъ кускомъ хлѣба, а отсюда всякіе споры и раздоры о лишней копейкѣ, о лишнемъ клокѣ сѣна и т. п., одинъ у другого отнялъ, иному не додалъ и вотъ вамъ дознанія, слѣдствія и суды. Никакіе выборные благочинные не искоренятъ этого зла, которое крѣпко пустило корни, благодаря существующему порядку обезпеченія духовенства. Рѣдко можно найти въ епархіи село, гдѣ бы члены причта жили между собою въ добромъ согласіи, а гдѣ два или три священника въ селѣ, тамъ по большей части война не на животъ, а на смерть. Примѣръ для пасомыхъ весьма заразительный. И скажите, что отъ этого зла спасутъ ли насъ выборные благочинные, примирятъ ли и подвинутъ на дружную совмѣстную работу? Не наоборотъ-ли?

Священникъ В. С—ій.

О ЗАПАСНЫХЪ СВЯЩЕННИКАХЪ.

О желаніи имѣть запаснаго священника на уѣздѣ, съ назначеніемъ ему содержанія изъ средствъ Св. Синода, октябрьскій 1906 года съѣздъ духовенства Смоленской епархіи, ст. 55, п. 8 б, постановилъ: «желательно имѣть 4-хъ запасныхъ священниковъ на епархію, съ назначеніемъ имъ содержанія изъ специальныхъ средствъ Св. Синода». По этой статьѣ резолюція Его Преосвященства 21-го того же октября послѣдовала такая: «многіе причты доселѣ не обезпечены казеннымъ жалованьемъ: возможно ли ожидать, чтобы Св. Синодомъ было назначено содержаніе четыремъ запаснымъ священникамъ епархіи изъ специальныхъ средствъ?».

А февральскимъ 1907 года съѣздомъ вопросъ о запасныхъ священникахъ, за неимѣніемъ средствъ, и совсѣмъ снятъ съ очереди.

Вполнѣ соглашаясь съ проницательной резолюціей Его Преосвященства, все же нельзя остаться при убѣжденіи, что вопросъ этимъ исчерпанъ. Есть другой способъ удовлетворенія такой насущной необходимости. Орловское духовенство уже рѣшило дѣлать запасными священниками заштатныхъ діаконовъ. И на самомъ дѣлѣ, посвящать заштатныхъ благонадежныхъ и крѣпкихъ діаконовъ во священники, кажется, нѣтъ никакихъ препятствій. Мало ли по какимъ причинамъ приходится увольняться отъ должности, будучи вполнѣ работоспособнымъ, а діаконовъ заштатныхъ, какъ діаконовъ, никому совершенно не нуженъ. Лучше всего, конечно, если бы въ каждомъ благочинническомъ округѣ былъ заштатный діаконовъ въ санѣ священника. Для него это было бы

почетное положеніе, а особыхъ средствъ къ содержанію его и не нужно изыскивать. Выслуженная пенсія и плюсь плата изъ средствъ того, за кого онъ будетъ отправлять службу—будутъ для него вполне достаточны. Жить же и быть приписаннымъ онъ можетъ къ той церкви, которой онъ служилъ и на дѣйствительной службѣ: здѣсь у него и усадьба, и домъ, и при дѣлѣ будетъ жить человекъ. Предстоящему епархіальному съѣзду слѣдуетъ вновь обсудить этотъ вопросъ и съ этой стороны, а не снимать его съ очереди, какъ это сдѣлано на прошломъ съѣздѣ. Конечно, заштатные діаконы тоже люди уже пожилые, „*лыси тѣла имѣютъ претружденна и правобыстро двигатся не могутъ*“, но вѣдь имѣть запасными священниками молодыхъ и энергичныхъ препятствуетъ «неимѣніе средствъ» на мѣстѣ, а ожидать спеціальныхъ средствъ отъ Св. Синода, все равно, что ловить руками журавля въ небѣ.

0. Ө

ЧТО ЧИТАТЬ ПО БОГОСЛОВІЮ?

(Систематическій указатель апологетической литературы на русскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ и англійскомъ языкахъ (248—1906 г.г.) Киевъ. 1907 г. V+263 стр. ц. 1 р. 50 к.).

«Нужно читать все о чемъ-нибудь одномъ и что-нибудь обо всемъ,» пишетъ въ эпиграфѣ своей новой книги неутомимый труженикъ богословской науки— профес. Кіевскаго университета прот. Свѣтловъ. На помощь тому, кто пожелалъ бы прочитать все возможное и интересное изъ области богословія онъ и приходитъ своимъ систематическимъ указателемъ апологетической литературы. Потребность въ такомъ указателѣ

давно уже назрѣла и живо чувствовалась всѣми, кто интересуется богословскими вопросами. Свѣтская литература охотно протягиваетъ руку помощи всѣмъ читателямъ въ народившейся за послѣднее время потребности самообразованія, — въ стремленіи довершить свое общее образованіе самостоятельнымъ чтеніемъ по тѣмъ или инымъ отраслямъ научнаго знанія. Въ духовной же печати для этого почти ничего у насъ не сдѣлано. Читатель, желающій самостоятельно поработать въ области богословія, не знаетъ, какъ и за что ему взяться, чему удѣлить больше вниманія, чему меньше, что читать прежде, что послѣ; чтеніе ведется безъ системы, и мысль въ поискахъ истины работаетъ наугадъ. Такой существенный пробѣлъ дѣйствительно восполняется указателемъ прот. Свѣтлова, который даетъ программу самообразовательнаго богословскаго чтенія, способствующую его правильной организаціи и планомерности. Читатель, правда, ошибся бы, если бы, судя по заглавію, онъ думалъ найти въ указателѣ важнѣйшую литературу по богословскимъ вопросамъ *за весь періодъ* времени отъ 248 г. до 1906 г. Цифры эти, поставленныя въ заголовкѣ совсѣмъ напрасно, говорятъ только о томъ, что нѣкоторые изъ отмѣченныхъ авторомъ сочиненій относятся по времени къ 3 вѣку (творенія св. отцовъ). Главнымъ же образомъ указывается, конечно, литература XIX вѣка. Но и въ такомъ своемъ объемѣ предлагаемый указатель является, понятно, трудомъ большимъ и цѣннымъ. Его достоинства, особенно какъ перваго опыта въ этомъ родѣ, опредѣляются системой вопросовъ, по которымъ указывается авторомъ возможно лучшее, а за недостаткомъ хорошаго и то, что есть въ богословской литературѣ. При этомъ весьма

многія указанія книгъ и статей сопровождаются такими или иными отзывами, приводится часто оглавленіе книгъ, дѣлается иногда ссылка на библіографію.

Указатель состоитъ изъ двухъ большихъ частей: общей и спеціальной. Содержаніемъ общей части служить: 1) Введеніе въ указатель: общія руководственныя начала самообразовательнаго религіознаго чтенія и библіографія апологетики. 2) Системы и курсы апологетики и догматическія системы съ апологетическимъ характеромъ. 3) Естественно-научная апологетика (религія и наука). 4) Обзоръ религіозно и научно-философскихъ теченій мысли нашего времени, противныхъ христіанству: матеріализмъ, позитивизмъ, агностицизмъ, эволюціонизмъ, дарвинизмъ, ницшеанство, толстовщина, ричліанизмъ. 5) Смѣсь: апологетическіе сборники, сочиненія религіозно-философскаго характера, проповѣди, творенія христіанскихъ отцевъ—апологетовъ, популярныя апологетическія сочиненія.—Вторая часть содержитъ систематическій обзоръ литературы по всѣмъ вопросамъ апологетики. Частныя: планъ самообразовательнаго религіознаго чтенія. Затѣмъ: 1) Методологія религіознаго самообразования или очеркъ христіанской гносеологіи: о мѣстѣ богословія въ организмѣ челов. знаній, о значеніи воли въ религіозномъ знаніи, о мѣстѣ въ немъ вѣры, о вѣрѣ и знаніи, о значеніи церкви въ религіозномъ знаніи и т. п. 3) Исторія религій: обзоръ важнѣйшихъ религій и сопоставленіе ихъ съ христіанствомъ, подлинность и историческая достовѣрность свящ. книгъ Ветхаго Завета. 4) Переходъ къ исторіи христіанства: исключительное положеніе христіанской религіи во всемірной исторіи религій, ея Божественное происхожденіе; о Божественномъ

Откровеніи, о богодухновенности Св. Писанія. 5) Евангельская исторія или жизнь Іисуса Христа: о подлинности евангелій, о достовѣрности чудесъ, апостольское благовѣстіе въ отношеніи къ Евангелію Христову, о личности Іисуса Христа въ раціоналистическомъ изображеніи у Штрауса, Ренана, Гарнака и т. п., ученіе социализма о происхожденіи и сущности христіанства. 6) Христіанство въ своихъ основныхъ истинахъ: ученіе о Богѣ, о мірѣ, о человѣкѣ и злѣ, объ искупленіи, о лицѣ Искупителя, о дѣлѣ Христовомъ; эсхатологія; безсмертіе и загробная жизнь, конецъ міра, вопросъ о вѣчности мученій.

Въ нѣкоторыхъ пунктахъ такой системы съ порядкомъ апологетическихъ вопросовъ, сдѣланнымъ авторомъ, можетъ быть, можно и не соглашаться; но значенія и пользы указателя это не умаляетъ. Болѣе важнымъ недостаткомъ указателя, по нашему мнѣнію, является отсутствіе въ немъ полного научнаго безпристрастія и по мѣстамъ, въ отзывахъ о книгахъ, невыдержанный, лишенный должной объективности, тонъ. Долгомъ справедливости считаемъ отмѣтить этотъ недостатокъ, присущій, кстати сказать, веѣмъ статьямъ и замѣткамъ автора полемическаго характера. Этимъ полемическимъ задоромъ автора объясняется его неодобрительно придирчивый, пристрастный отзывъ о полезномъ и весьма содержательномъ апологетическомъ журналѣ «Вѣра и Церковь». Этотъ же задоръ и невыдержанность тона сказываются въ рѣзкихъ, бранчивыхъ отзывахъ о почтенныхъ во всякомъ случаѣ трудахъ прот. І. Петропавловскаго, проф. В. Керенскаго, прот. Т. Буткевича и др.; тотъ же задоръ служитъ причиною и прямо неправильныхъ замѣчаній автора. Неужели

можно серьезно и безпристрастно говорить о томъ, что преосв. Антоній, архіеп. Волинскій, въ своихъ сочиненіяхъ даетъ общее понятіе о христіанствѣ, какъ о монашествѣ? Гдѣ въ сочиненіяхъ архіеп. Антонія авторъ нашель эту мысль? Если же онъ хотѣлъ сказать, что пр. Антоній христіанскую нравственность считаетъ по существу нравственностью аскетическою, то, безспорно, ближе къ святоотеческой точкѣ зрѣнія взглядъ архіеп. Антонія, чѣмъ прот. Свѣтлова. Нельзя не высказать сожалѣнія, что святоотеческимъ апологетическимъ сочиненіямъ вообще въ указателѣ прот. Свѣтлова выведено очень скромное мѣсто. Авторъ не только не указываетъ при этомъ частнѣе, какіе изъ апологетическихъ вопросовъ рѣшаются св. отцами и учителями церкви, но, за исключеніемъ сочиненій Оригена, не указываетъ даже, куда можно обратиться за переводами твореній этихъ отцовъ и учителей. Въ отзывахъ объ иностранныхъ книгахъ нельзя не замѣтить, далѣе, пристрастія автора къ протестантской апологетикѣ за то, что она не выдвигаетъ на видное мѣсто «конфессіональную (?) точку зрѣнія въ пониманіи и обоснованій христіанства» (стр. 18 стр.); а по поводу одного изъ сочиненій западнаго богослова авторъ замѣчаетъ, что значеніе его увеличивается въ виду того, что богословъ этотъ «не принадлежитъ къ заинтересованной дѣломъ Учителя (т. е. Иисуса Христа) средѣ, къ богословской школѣ (?)» (стр. 158). Обычная боязнь автора мнимо-конфессіональной точки зрѣнія въ пониманіи христіанства и непріязненное отношеніе къ богословской школѣ сказались и въ этомъ его произведеніи, чѣмъ увеличили число тѣневыхъ сторонъ его. Непонятнымъ представляется и то, что нѣкоторыя изъ

произведеній русской богословской апологетической литературы автором оставлены безъ упоминанія, тогда какъ совѣмъ слабыя статьи и брошюры по одному и тому же вопросу отмѣчены.

Но не смотря на все это, систематическій указатель апологетической литературы прот. П. Свѣтлова—трудъ весьма солидный и положительное значеніе его несомнѣнно. Всѣмъ, желающимъ пополнить крупный пробѣлъ въ своемъ образованіи самостоятельнымъ религіознымъ чтеніемъ онъ принесетъ большую пользу. Весьма цѣннымъ въ немъ является еще сокращенный списокъ литературы на русскомъ преимущественно языкѣ для тѣхъ, кто не имѣетъ почему либо возможности посвятить болѣе времени религіозному самообразованію и долженъ довольствоваться малымъ. Списокъ составленъ такъ, что читатель, слѣдующій ему, по каждому вопросу начинаетъ съ чтенія болѣе простаго и менѣе сложнаго, и при желаніи можетъ получить основательное знакомство съ предметомъ. Какъ первый опытъ въ своемъ родѣ, указатель прот. Свѣтлова имѣетъ полное право на мѣсто въ библіотекѣ священника. Выписывать его можно только изъ Кіева (книжный магазинъ Н. Оглоблина). (Сам. Еп. Внд.).

ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

Доброе начало. 28-го декабря минувшаго года въ г. Бѣломъ, въ зданіи градской церковно-приходской школы, собрались причты и церковные старосты сель IV-го благочинническаго округа для выбора депутатовъ на епархіальный и училищный сѣзды. Не смотря на дурную погоду, явились почти всѣ, хотя многимъ пришлось по невозможной дорогѣ проѣхать болѣе 50 верстъ,—ви-

димо что-то влекло. Раньше мнѣ пришлось быть на двухъ подобныхъ сѣздахъ, и что за скучища была тамъ; собираются свои люди, такъ сказать, члены одной семьи, а говорить не о чемъ входятъ какъ-то крадучись, цѣлуются и скорѣе куда-нибудь въ укромный уголокъ, всѣ молчатъ, какъ будто боятся нарушить тишину; рѣчи о состояніи приходской жизни, о проповѣди, темнотѣ народной и множествѣ подобныхъ вопросовъ, столь близкихъ пастырю, ни слова; если заведутъ разговоръ, то объ умолотѣ, платѣ за требы... Этотъ же сѣздъ, напротивъ, отличался оживленностью, и еще до открытія засѣданія былъ поднятъ, между прочимъ, вопросъ о пастырскихъ собраніяхъ. Не входя въ разсужденія—для чего, съ какою цѣлью устраивать ихъ, всѣ заявили о насущной необходимости ихъ и рѣшено было сегодня же послѣ выборовъ обсудить этотъ вопросъ. Выборы кончились около часа дня и съ общаго согласія объявленъ былъ перерывъ на полтора часа, чтобы послѣ него снова собраться. Опять нельзя не выразить удивленія—послѣ перерыва всѣ явились аккуратно и не смотря на неудобство и тѣсоту, къ тому же холодъ и угаръ, кое какъ размѣстились и подъ предсѣдательствомъ благочиннаго о. Селезнева началось обсужденіе сразу же нѣсколькихъ вопросовъ, всякій спѣшитъ высказаться, видимо есть о чемъ говорить; пришлось установить очередь, но не привыкшіе къ хладнокровному обсужденію по порядку, ораторы снова сбивались и заговаривали два—три въ одно время; хотя и шумно было, но пріятно видѣть возбужденіе. Наконецъ поставили три вопроса и выработали отвѣты на нихъ: 1) Нужны ли пастырскія собранія? Рѣшено: ввиду множества назрѣвшихъ животрепещущихъ вопросовъ пастырскія собранія необходимы и устроить ихъ два въ годъ (было предложено четыре): одно исключительно пастырское, съ участіемъ только членовъ причта и другое съ участіемъ церковныхъ старостъ. 2) Съ какимъ правомъ голоса являются члены собранія? Всѣ—какъ священники, такъ діаконы, псаломщики и церковные старосты—съ одинаковымъ. 3) Время и мѣсто собраній.—Рѣшено: первое собраніе, съ участіемъ церковныхъ старостъ, назначить на 31-е января, въ селѣ Глуховѣ, какъ центрѣ округа. На этомъ разсужденія кончились, возлагая надежды на 31-е января. Итакъ, мы просыпаемся, будемъ ждать дальнѣйшаго,

а пока и это хорошо, путь намѣтили и по немъ съ Богомъ вперёдъ!..

Участникъ създа.

Собрание духовенства V-го округа Бѣльскаго уѣзда. 1907 года, 28 декабря, священно-церковно-служители и церковные старосты V-го благочинническаго округа, Бѣльскаго уѣзда, собрались въ селѣ Юткинѣ для производства выборовъ депутатовъ. Воспользовавшись первымъ случаемъ общаго собранія, о.о. діаконы и псаломщики округа прежде всего пожелали лично и во всеуслышаніе засвидѣтельствовать свое уваженіе и признательность бывшему благочинному, священнику о. Алексѣю Колосову. По ихъ порученію, о. діакономъ села Юткина, Борисомъ Кетлеровымъ, была сказана по адресу о. Колосова краткая, но весьма содержательная и прочувствованная рѣчь; въ этой рѣчи о. Кетлеровъ, между прочимъ, выразилъ о. Колосову отъ лица всѣхъ о.о. діаконѡвъ и псаломщиковъ округа глубокое уваженіе и сердечную благодарность за его справедливое, гуманное и равное отношеніе, оказанное имъ во время двѣнадцатилѣтней службы, и ко всѣмъ низшимъ членамъ причта. Благодарили за добрую и спокойную службу бывшего о. благочиннаго всѣ церковные старосты округа, а также и священники. Въ тотъ же день, еще тотчасъ же по приѣздѣ въ село Юткино, о.о. діаконы и псаломщики собрали отъ себя возможную сумму денегъ и положили: съ разрѣшенія Его Преосвященства почтить бывшего о. благочиннаго поднесеніемъ иконы въ знакъ своего истиннаго уваженія къ нему и искренней, нелицемѣрной благодарности.

Одинъ изъ псаломщиковъ округа.

28-го декабря 1907 года, въ селѣ Деребужѣ было первое пастырское собраніе 3-го благочинническаго округа, Рославльскаго уѣзда. Не смотря на плохую дорогу и погоду, метель, на пастырское собраніе приѣхали причты даже изъ дальнихъ селъ, верстъ за 30. Но удивительно то, что не было нѣкоторыхъ причтовъ изъ ближайшихъ селъ. Видно, духовенство округа недѣлчиво еще относится къ пастырскимъ собраніямъ. Всего на собраніе явилось 6 священниковъ, изъ 14?!, 3 діакона, 5 псаломщиковъ и 3 церк. старосты. Однако, дѣятельность перваго пастырскаго собранія показала участникамъ его, что, если духовенство не будетъ такъ косно смотрѣть на пастырскія собранія

и чаще будетъ собираться, то пастырскія собранія принесутъ громадную пользу какъ пастырскому дѣлу, такъ и самому духовенству. Здѣсь не только могутъ быть разобраны текущіе жизненные вопросы изъ приходской дѣятельности, но и духовенство округа ближе познакомится между собой, т. е. узнаетъ взгляды друга друга и способности. Такъ, предложенные епархіальнымъ съѣздомъ вопросы, для разсмотрѣнія пастырскими собраніями, были разобраны въ слѣдующемъ смыслѣ: 1) О постройкѣ Рославльскаго духовнаго училища на другомъ мѣстѣ. Постановили: хотя постройка на другомъ мѣстѣ означеннаго зданія желательна, но въ виду затруднительнаго финансоваго положенія церквей и духовенства, отложить до благопріятнаго времени. 2) Ассигнованныя суммы въ 3-й благочиннической округъ, изъ капитала въ 6,000 р., на нужды духовенства, вдовъ и сиротъ ихъ, отдать въ пользу послѣднихъ и распределить пастырскимъ собраніемъ среди нихъ. 3) Учрежденіе подвижныхъ библиотекъ излишне, въ виду того, что при каждой церкви имѣются свои библіотеки. 4) Такъ какъ 3-й благочиннической округъ близко расположенъ къ г. Рославлю, то дѣтей можно обучать въ Рославльскомъ духовномъ училищѣ. 5) Кромѣ разобранныхъ пунктовъ, однимъ изъ священниковъ было сдѣлано слѣдующее дѣльное предложеніе: въ цѣляхъ упорядоченія вопроса о принятіи и непринятіи Правленіями духовно-учебныхъ заведеній всѣхъ учениковъ, нуждающихся въ казенномъ содержаніи, просить Правленія духовныхъ училищъ и семинарій въ началѣ cadaго учебнаго года требовать обязательно подачи о томъ прошенія. Подобный порядокъ ежегодной сортировки можетъ измѣнять комплекты казеннокоштныхъ и полуказенныхъ воспитанниковъ и воспитанницъ, что будетъ соответствовать дѣйствительному семейному положенію родителей учащихся. (Напр., учатся у отца трое дѣтей: одинъ изъ нихъ на казенномъ содержаніи; чрезъ нѣсколько лѣтъ у него остается учиться только этотъ одинъ сынъ; и все же онъ продолжаетъ быть на казенномъ содержаніи, тогда какъ масса нуждающихся). Предложеніе это было принято пастырскимъ собраніемъ и будетъ представлено на усмотрѣніе будущаго епархіальнаго съѣзда депутатовъ. Старосты, въ свою очередь, выразили пожеланіе, чтобы церковные взносы были сокращены. Депутатами на епархіальный съѣздъ

были избраны с. Ново-Ръзанова свящ. Василій Руженцевъ и с. Астапковичъ церковный староста И. Д. Алешинъ. На училищный окружный съѣздъ с. Хорошева свящ. Алексѣй Костылевъ и церковный староста с. Вѣжниковъ Н. Д. Бердяевъ. Выборщиками: изъ діаконовъ с. Ръзанова В. Соколовъ и с. Хорошева діакономъ В. Каменцевъ; изъ псаломщиковъ с. Хорошева М. Вайцеховскій и с. Ръзанова С. Кобрановъ. *Одинъ изъ участниковъ.*

— Святками въ селѣ Козулинѣ, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго о. благочиннаго, священника Ф. С. Лызлова, закрытой баллотировкой были произведены выборы депутатовъ на епархіальный и окружный училищный съѣзды на новое трехлѣтіе отъ священниковъ, діаконовъ, псаломщиковъ и церковныхъ старостъ 2-го округа Бѣльскаго уѣзда, согласно новымъ правиламъ. Отъ діаконовъ выборщикомъ депутата избранъ діакономъ с. Козулина Григорій Ширяевъ, кандидатомъ къ нему—диакономъ с. Щербатовщины Николай Волочковъ; отъ псаломщиковъ выборщикомъ депутата избранъ псаломщикъ с. Щербатовщины Феодоръ Соколовъ, кандидатомъ къ нему—псаломщикъ с. Рохлина Николай Бойковъ. Депутатомъ на епархіальный съѣздъ отъ старостъ избранъ церковный староста с. Козулина землевладѣлецъ Иванъ Владиміровъ Гришковъ, кандидатомъ къ нему—церковный староста с. Бѣлаго-Берега крестьянинъ Иванъ Сергѣевъ Молчановъ; депутатомъ на окружный училищный съѣздъ избранъ церковный староста с. Щербатовщины крестьянинъ Діонисій Васильевъ, кандидатомъ къ нему—церковный староста с. Пантелеева Сычевскій мѣщанинъ Иванъ Яковлевъ Шкробовъ. 2-го января 1908 года были произведены выборы депутатовъ отъ священниковъ округа. На епархіальный съѣздъ депутатомъ избранъ старѣйшій священникъ округа, села Бѣлаго-Берега о. Аркадій Руженцевъ, кандидатомъ къ нему—священникъ с. Козулина о. Фотій Лызловъ; на окружный училищный съѣздъ депутатомъ избранъ священникъ с. Печатниковъ о. Александръ Руженцевъ, кандидатомъ къ нему—священникъ с. Рохлина о. Александръ Шевелевъ.

— 10-го января въ селѣ Касплѣ было собраніе духовенства нашего перваго округа благочинническаго, Порѣчскаго уѣзда, для выбора на епархіальный и окружный съѣзды депутатовъ. Собраніе и баллотировка депутатовъ происходили подъ предсѣдатель-

ствомъ и. д. благочиннаго I-го округа священника Кулюкина. Сперва производились выборы изъ священниковъ въ депутаты, и таковыми оказались избранными: въ депутаты на епархіальный сѣздъ—села Мамошекъ священникъ Александръ Соколовъ, а на окружный училищный сѣздъ—села Зарубенокъ священникъ Іоаннъ Боровиковъ. Послѣ священниковъ псаломщики и діаконы избирали выборщиковъ отъ себя, и избрали на епархіальный сѣздъ діакона Вишневскаго и псаломщика Успенскаго, а на училищный—діакона Лещева и псаломщика Некрасова. Старость церковныхъ явилось пять. Они изъ своей среды избрали на епархіальный сѣздъ Тита Алхимова изъ с. Гряды, а на окружный—изъ села Каспли Якушенкова. Выбрали въ депутаты, кстати сказать, людей молодыхъ, сравнительно, мало знакомыхъ съ обязанностями депутатовъ. Выбранные депутаты, на мой взглядъ, должны были бы хотя сами предложить вопросъ: какъ же намъ, отцы и братія, быть на предстоящихъ сѣздахъ и собраніяхъ, что говорить отъ имени округа, о чемъ просить, о чемъ ходатайствовать предъ сѣздомъ. Но духовенство послѣ выбора депутатовъ разѣхалось, не устроивъ даже пастырскаго собранія. Объ этомъ весьма многіе сожалѣли. Въ то время, какъ въ другихъ уѣздахъ нашей епархіи пастырскія собранія получили, такъ сказать, право гражданства, и стали явленіями обыденными и заурядными, и служатъ средствами для обсуждения разныхъ вопросовъ, вызываемыхъ требованіями епархіальной жизни и пастырской практикой, въ нашемъ округѣ ихъ еще никогда не было, да, вѣроятно, не скоро и будутъ. Между тѣмъ, послѣдній епархіальный сѣздъ передалъ много дѣлъ на предварительное обсужденіе пастырскихъ собраній. Получается довольно странное положеніе: велѣно обсудить многія епархіальныя дѣла на пастырскихъ собраніяхъ, а ихъ—этихъ пастырскихъ собраній, и нѣтъ повсемѣстно, а заведены лишь въ нѣкоторыхъ мѣстахъ нашей епархіи. По постановленію сѣзда, пастырскія собранія должны происходить подъ предсѣдательствомъ обязательно мѣстнаго о. благочиннаго. Это постановленіе, на нашъ взглядъ, не можетъ быть всюду даже примѣнимо. Напр.: нашъ благочинный живетъ отъ своего округа въ 40 верстахъ. Удобно ли ему являться на пастырскія собранія, за множествомъ дѣлъ по приходу и благочинію, безъ ущерба для своихъ прямыхъ обя-

занностей? Отчего бы не разрѣшить собирать пастырскія собранія лицамъ близко стоящимъ къ благочинному—духовнику, слѣдователю, и, наконецъ, членамъ благочинническаго совѣта? Всѣ эти лица такъ же отвѣтственны предъ епархіальною властію за свои дѣйствія, какъ и стоящій во главѣ округа и его представитель, благочинный?
Свящ. *Александръ Ильенковъ.*

— 16-го августа 1906 года жена Сычевскаго мѣщанина Ольга Антонова Козлова, урожденная Михаловская, отказала церкви села Щербатовщины, Бѣльскаго уѣзда, полторы десятины усадебной земли, доставшейся ей отъ ея покойнаго отца, священника с. Щербатовщины и благочиннаго о. Антонія Михаловскаго. О. Антонію эта земля была отказана Вяземской мѣщанкой дѣвицей Евфросиніей Алексѣевой Суховой. Согласно духовному завѣщанію Ольги Антоновой Козловой, этой землей за вѣчный поминъ долженъ пользоваться причтъ с. Щербатовщины, уплачивая ежегодно въ церковь 5 рублей. Духовное завѣщаніе О. А. Козловой Смоленскимъ окружнымъ судомъ утверждено, о чемъ и послѣдовалъ указъ Смоленской духовной Консисторіи отъ 29-го октября 1907 года за № 13660. Въ настоящее время и О. А. Козлова и мужъ ея оба умерли и причтъ с. Щербатовщины вступилъ въ фактическое пользованіе отказанной землей, отстоящей отъ храма въ 25 саженьяхъ.

Любопытный докладъ. Въ Смоленское губернское земское собраніе внесенъ гласнымъ К. И. Ровинскимъ мотивированный докладъ „*объ изысканіи средствъ для организациі общественныхъ призрѣній и благотворительности въ сельскихъ мѣстностяхъ*“, въ которомъ онъ послѣ исторической справки о положеніи прихода въ древней Руси, указываетъ на ненормальное его положеніе въ наше время и предлагаетъ земству возбудить ходатайство: 1) о признаніи православнаго прихода юридическимъ лицомъ вмѣсто храма; 2) о немедленномъ открытіи въ Смоленской епархіи приходскихъ собраній и совѣтовъ, согласно ноябрьскихъ правилъ 1905 года; 3) объ освобожденіи православныхъ храмовъ отъ всякихъ налоговъ и поборовъ на сословныя нужды духовенства и духовноучебной части. Редакціонная комиссія, въ которую докладъ былъ сданъ на обсужденіе, присоединяясь къ предложеніямъ г. Ровинскаго, сочла своимъ долгомъ нѣсколько

расширить сдѣланную докладчиком постановку вопроса и предложила земскому собранію возбудить ходатайство въ нижеслѣдующей редакціи: 1. О признаніи не „храма“, а православной церковной общины, обнимающей собою всѣхъ постоянныхъ жителей нынѣшней приходской территоріи юридическимъ лицомъ. 2. Объ обязательномъ осуществленіи приходскаго самоуправленія на основѣ опредѣленія Св. Синода отъ 18 ноября 1905 года, за слѣдующими измѣненіями: а) Предсѣдательство въ приходскомъ совѣтѣ должно принадлежать избранному приходскимъ собраніемъ лицу, при чемъ если таковымъ будетъ избранъ не настоятель прихода, послѣдній входитъ въ составъ приходскаго совѣта въ качествѣ непремѣннаго члена. Не могутъ быть избраны предсѣдателемъ совѣта церковный староста и младшіе священника члены причта. б) Приходскій совѣтъ по своемъ утвержденіи епископомъ вступаетъ въ управленіе церковными имуществами, состоя подъ контролемъ епархіальной власти и сдавая отчетъ приходскому собранію. в) Всякіе сборы съ церковью въ пользу епархіальной власти могутъ быть налагаемы на приходъ лишь добровольно, съ согласія приходскаго собранія въ суммѣ и на срокъ имъ опредѣляемые. г) Никакіе сборы въ церквахъ, въ пользу чего бы то ни было, производимы быть не могутъ безъ согласія приходскаго совѣта. д) Внутренній распорядокъ приходскаго совѣта, порядокъ дѣлопроизводства и отчетности устанавливаются на основаніи выработанныхъ самимъ совѣтомъ правилъ, утверждаемыхъ приходскимъ собраніемъ и епархіальною властью.

Смоленское губ. земское собраніе постановило возбудить ходатайство о признаніи юридическимъ лицомъ не храма, а церковной общины, обнимающей всѣхъ постоянныхъ жителей приходской территоріи; объ обязательномъ осуществленіи приходскаго самоуправления на основѣ опредѣленія Св. Синода отъ 18-го ноября 1905 года, за слѣдующими измѣненіями: предсѣдательство въ приходскомъ совѣтѣ принадлежитъ избранному собраніемъ лицу; приходскій совѣтъ управляетъ церковными имуществами, состоя подъ контролемъ епархіальной власти; всѣ сборы съ церковью въ пользу епархіальной власти налагаются на приходъ съ согласія приходскаго собранія; всякіе сборы въ церквахъ производятся согласно рѣшенію приходскаго совѣта.

— 18 января по прошенію уволенъ въ отставку преподаватель Рославльскаго духовнаго училища по латинскому языку Феодоръ Васильевичъ Бодаговскій.

Иносепархіальныя извѣстія.

Тобольскій епархіальный съѣздъ духовенства сдѣлалъ, между прочимъ, слѣдующія постановленія: 1. Рекомендовать правленіямъ духовно-учеб. заведеній устраивать торги на поставку припасовъ и матеріаловъ въ одно время и въ одномъ мѣстѣ сразу для всѣхъ дух.-учеб. заведеній г. Тобольска. 2. Плата за содержаніе въ общежитіяхъ духовно-учебныхъ заведеній установлена въ такомъ размѣрѣ: въ епарх. жен. училищѣ—за полное пансіонерное содержаніе 85 руб. въ годъ съ дѣтей священниковъ и 65 руб. съ дѣтей діаконовъ и псаломщиковъ и 120 руб. съ иносословныхъ; по Курганскому духовному училищу—за полное пансіонерное содержаніе съ духовныхъ и иносословныхъ по 140 руб., за полу-пансіонерное содержаніе съ дѣтей священниковъ и съ иносословныхъ—90 р. и съ дѣтей псаломщиковъ и діаконовъ по 65 р.; по Тобольскому дух. училищу—за полное пансіонерное содержаніе по 140 р. съ духовныхъ и иносословныхъ учениковъ, за полу-пансіонерное содержаніе съ дѣтей священниковъ и съ иносословныхъ (по резолюціи Его Преосвященства) по 85 р. и съ дѣтей діаконовъ и псаломщиковъ по 65 руб. въ годъ. 3. На достройку псаломщической школы съѣздъ ассигновалъ 3000 руб. единовременно и на содержаніе ея по 3000 р. ежегодно.

(Тоб. Еп. Вѣд. № 1.).

Во Полоцкой епархіи во второй половинѣ декабря прошлаго года состоялся экстренный епархіальный съѣздъ духовенства. По вопросу о томъ, какія именно церковныя суммы подлежатъ проц. обложенію, постановлено: 1) проц. обложенію подлежатъ: чистая свѣчная прибыль, кошельковый (или тарелочный) сборъ, мелочные или случайные доходы, отъ требоисправленій за мѣста на кладбищахъ, отъ продажи холста, льна, шерсти, яицъ и пр., проц. съ епархіальныхъ капиталовъ, неимѣющихъ строго опредѣленнаго назначенія; 2) освобождаются отъ проц. обложенія: остатки церковныхъ суммъ отъ прежнихъ лѣтъ, капиталы и пожертвова-

ня со строго спеціальнымъ назначеніемъ и проц. по нимъ, причемъ спеціальное пожертвованіе должно быть не менѣе 5 р. съ опредѣленіемъ, на какой предметъ оно поступило и отъ какого лица. О болѣе удобныхъ способахъ ремонта причтовыхъ построекъ постановлено: просить епархіальное начальство ходатайствовать предъ высшею духовной властью объ увеличеніи ежегоднаго отпуска денегъ на постройку и ремонтъ причтовыхъ помѣщеній въ Полоцкой епархіи, такъ какъ отпускаемые на этотъ предметъ 5000 р. въ годъ при 300 сельскихъ приходахъ не могутъ удовлетворить даже самой насущной потребности по ремонту причтовыхъ помѣщеній; 2) напомнить духовенству епархіи о распоряженіяхъ и опредѣленіяхъ епархіальнаго начальства, въ силу которыхъ, члены причтовъ обязаны содержать въ исправности занимаемая ими казенныя постройки и производить за свой счетъ мелкій ремонтъ ихъ; просить разрѣшенія Его Преосвященства отчислять въ концѣ года по каждому приходу изъ свободныхъ остатковъ церковныхъ средствъ, поступившихъ въ текущемъ году, до 50 руб. на образованіе особыхъ строительныхъ суммъ на ремонтъ причтовыхъ помѣщеній по каждому приходу отдѣльно и расходовать эти суммы съ вѣдома и разрѣшенія епархіальнаго начальства. По вопросу объ увеличеніи прибылей свѣчнаго завода единогласно признана необходимость соглашенія всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и епархіальныхъ складовъ въ цѣляхъ приобрѣтенія изъ первыхъ рукъ воска, деревяннаго масла, ладона и всѣхъ предметовъ церковнаго потребленія. Для чего постановлено возбудить чрезъ Его Преосвященство ходатайство предъ Св. Синодомъ о созваніи всероссійскаго съѣзда представителей свѣчныхъ заводовъ и церковныхъ складовъ въ 1908 г. Одновременно съ симъ постановлено просить Его Преосвященство возбудить ходатайство, предъ кѣмъ слѣдуетъ, о сложеніи пошлинъ съ воска и деревяннаго масла, употребляемыхъ для нуждъ церквей.

(Пол. Еп. Вѣд. №№ 2 и 3.).

Нижегородскій епархіальный съѣздъ духовенства постановилъ просить Его Преосвященство войти въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ о расширеніи правъ членовъ правленія отъ духовенства и кандидатовъ къ нимъ въ томъ смыслѣ, чтобы члены правленія могли посѣщать классныя занятія, а кандидаты къ

членамъ правленія имѣли бы право присутствовать на педагогическихъ собраніяхъ училища съ правомъ совѣщательнаго голоса.

(Ниж. Цер. Общ. Вѣст. № 1.)

Въ г. Перми въ первый день новаго 1908 г. въ покояхъ Преосвященнаго Никанора состоялось пастырское собраніе съ участіемъ свѣтскихъ лицъ.—Между прочимъ, собраніе единодушно высказалось вообще за необходимость изданія брошюръ на современные темы противъ распространяющагося въ послѣднее время невѣрія, социализма, атеизма и проч., а также за необходимость возможно частаго проповѣданія слова Божія въ храмахъ и другихъ мѣстахъ, гдѣ это признается наиболѣе удобнымъ, причемъ пастырямъ церкви рекомендуется бодро стоять на стражѣ православія и, по заповѣди апостола, *„образомъ быти вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою“*. Далѣе, собраніемъ обращено вниманіе на усиленіе дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ, являющихся однимъ изъ вѣрныхъ и могущественныхъ средствъ къ поднятію экономическаго и особенно нравственно-просвѣтительнаго благосостоянія прихожанъ. Изыскивая средства для приобрѣтенія книгъ, брошюръ, иконъ, крестиковъ и проч., попечительства могутъ способствовать распространенію грамотности въ народѣ, укрѣпляя въ то же время и утверждая въ сердцѣ его истинное христіанское благочестіе. Наконецъ, для подъема религіозно-нравственной жизни въ приходѣ могутъ оказывать весьма благотворное вліяніе учителя церковныхъ школъ путемъ обученія и воспитанія дѣтей въ духѣ св. вѣры и нравственности христіанской. Но для сего собраніемъ признано необходимымъ предварительно улучшить матеріальное положеніе этихъ тружениковъ на нивѣ народнаго образованія, обезпечивъ ихъ на первыхъ порахъ готовыми квартирами и организовавъ общество взаимопомощи учащимъ и учащимся въ церковно-приходскихъ школахъ. Затронуты были и другіе предметы изъ области современной религіозно-церковной жизни.—Около 10 часовъ вечера послѣ молитвы „Достойно есть“, собраніе было закрыто.

(Перм. Еп. Вѣд. № 2.)

Въ Александровскѣ, Екатеринбургской губ., въ ноябрѣ состоялось собраніе пастырей 1-го благочинническаго округа съ цѣлію открытія пастырско-миссіонерскаго кружка. Главная задача

кружка—борьба съ разрастающимся сектантствомъ не словомъ только (бесѣды съ сектантами), но, главнымъ образомъ, дѣломъ. Въ проектѣ устава указаны и средства для этого: поднятіе церковно-приходской жизни, упорядоченіе церковнаго богослуженія; устройство хоровъ, открытіе читалень, библиотекъ, распространеніе въ народѣ книгъ и брошюръ какъ положительнаго религіозно-нравственнаго содержанія, такъ и политическаго, веденіе бесѣдъ съ сектантами и т. п. Особенно же вниманіе кружка должно сосредоточиться на воспитаніи молодого, подросткающаго поколѣнія въ духѣ православной вѣры и преданности Царю и Отечеству. Рѣшено, между прочимъ, поставить благотворительность кружка на самыхъ широкихъ началахъ. Члены кружка обложили себя ежегоднымъ денежнымъ взносомъ. А чтобы дѣятельность кружка была шире и плодотворнѣе, признано весьма желательнымъ допускать въ члены кружка не только духовенство, но и мірянъ обоого пола, безъ различія званія, положенія и состоянія, лишь бы они были полезными дѣятелями комиссіи.

На сѣздѣ депутатовъ *Ставропольскаго* училищнаго округа заслушанъ былъ докладъ о мѣрахъ борьбы съ распространяющимся невѣріемъ при современномъ положеніи православія въ Россіи. Сущность доклада сводится къ тому, что при развитіи естественныхъ наукъ, разрушающихъ своими выводами основы христіанскаго вѣроученія, невѣріе въ настоящее время распространяется все болѣе и болѣе въ народныхъ массахъ путемъ популяризаціи отрицательныхъ идей, къ чему является полная возможность при такъ называемой „свободѣ печати“. Какія идеи были прежде достояніемъ немногихъ сравнительно лицъ изъ образованнаго класса, въ настоящее время получили распространеніе въ широкой публикѣ. Съ этимъ зломъ духовенство можетъ бороться только на почвѣ тѣхъ же естественно-научныхъ знаній, на которыхъ основаны и отрицательныя идеи; а этого духовенство не можетъ сдѣлать, такъ какъ получаетъ въ школахъ самыя скудныя и отрывочныя свѣдѣнія изъ области естественныхъ наукъ. Поэтому, по мнѣнію докладчика, весьма цѣлесообразно было бы организовать такъ называемыя пастырскіе курсы, на которыхъ для чтенія лекцій въ теченіи 3—4 недѣль можно было бы пригласить лучшихъ профессоровъ. Для покрытія расходовъ на организацію

этихъ курсовъ, желающіе могли бы сдѣлать добровольные взносы, напримѣръ, священники отъ 10 до 15 руб., діаконы отъ 7—10 руб. и псаломщики отъ 3—5 руб. Такимъ путемъ, по мнѣнію докладчика, можно собрать 4000—5000 рублей; аудиторіями и квартирами для курсистовъ могутъ служить учебныя заведенія г. г. Ставрополя и Екатеринодара. Обсудивъ настоящій докладъ, сѣздъ депутатовъ постановилъ: признать проектъ священника І. Сальскаго заслуживающимъ полного вниманія духовенства, а практическое осуществленіе его желательнымъ; но такъ какъ этотъ проектъ имѣетъ общепархіальное значеніе, то подвергнуть его первоначально на обсужденіе и заключеніе духовенства на благочинническихъ сѣздахъ; о чемъ на сихъ сѣздахъ должны быть составлены обязательные акты.

Въ *Забайкальской* епархіи священникъ И. Сѣрышевъ, въ цѣляхъ подготовленія мѣстнаго населенія къ новымъ формамъ церковной и общественной жизни, на добровольныя пожертвованія устроилъ народныя бібліотеки при церковныхъ бібліотекахъ, расположилъ своего псаломщика, вмѣсто монотоннаго пѣнія запричастныхъ стиховъ, читать въ церкви житія святыхъ, организовалъ во время литургіи, въ удобное для того время, обносъ старостю молящихся религіозными книжками, за которыя желающіе и клали на блюдо, кто сколько могъ и хотѣлъ, и т. д. Хорошую помощь оказываетъ священнику его псаломщикъ, о которомъ о. Сѣрышевъ пишетъ: „мой псаломщикъ—мнѣ другъ, съ коимъ я дѣлюсь своими радостями и горемъ, планами и мыслями“. Даешь объясненія мірянамъ на сходахъ и при другихъ случаяхъ о Думѣ, о травосѣяніи, многопольной системѣ, о выборахъ, о свободахъ и т. д. Ёдешь напутствовать, попадается словоохотливый мужичекъ разговоришься и все тутъ ему выложишь отъ подходныхъ и пропорціональныхъ налоговъ до ремонта храма или посадки деревьевъ въ церковной оградѣ. Это и есть то, что я называю подготовительной работой. („Церк. Вѣстн.“).

Вятскія Епарх. Вѣдомости по вопросу объ отношеніи членовъ клира между собою приходятъ къ слѣдующимъ выводамъ: Полное душевное единеніе, искренность, сердечность—вотъ основы и нормы нашихъ отношеній. Почтительное разстояніе, стремленіе показать превосходство своего положенія, деспотизмъ и злоупотребленіе

властью со стороны старшихъ къ младшимъ; и зависть, грубость, лицемѣріе и льстивость со стороны младшихъ къ старшимъ членамъ причта не должны имѣть мѣста. Все это старья, давно избитыя истины. Каждый іерей проповѣдуетъ ихъ въ своемъ храмѣ. Но почти каждый же іерей вслѣдствіе какого-то злостнаго предопредѣленія судьбы путается въ понятіяхъ, теряетъ чувствительность и не можетъ отличить чернаго отъ бѣлаго, когда приводится эти истины воплощать самому въ жизни. Идеаль отношеній между людьми данъ намъ въ Евангеліи,—мы его прекрасно знаемъ. Но мы почему-то совершенно запутались въ вопросѣ объ отношеніяхъ членовъ причта между собою.—Что за диво?!—Кажись-бы—ясенъ Евангельскій Идеаль, кажись-бы совершенно понятно, что отношенія членовъ причта между собою должны являть Евангельскій образецъ?!—Но нѣтъ, мы ищемъ какія-то особыя нормы причтовыхъ отношеній и не можемъ ихъ найти!.. Инструкціи (настоятелямъ, благочиннымъ) спутали насъ окончательно. Между тѣмъ, какъ эти инструкціи выясняютъ служебныя права и обязанности извѣстныхъ лицъ и опредѣляютъ нормы служебнаго, формальнаго, чисто-внѣшняго отношенія этихъ лицъ къ дѣлу и къ людямъ въ извѣстные моменты, при извѣстныхъ обстоятельствахъ;—мы воображаемъ, что эти инструкціи опредѣляютъ существо, душу нашихъ отношеній, и забывая Христа и Его заповѣди, стремимся жить на основаніи инструкцій всюду и вездѣ и за чайнымъ столомъ, и за имениннымъ пирогомъ, и за дружеской бесѣдой, и у закусочнаго стола, и на прогулкѣ въ полѣ, и за заботами по своему хозяйству, и т. д. и т. д.!

Въ *Херсонской* епархіи старья зданія Одесской духовной семинаріи, принадлежащія Св. Синоду и оцѣненные въ 356439 р. 20 к. по ходатайству Архіепископа Димитрія уступаются духовенству только за 300000 руб. Въ этихъ зданіяхъ въ самомъ непродолжительномъ времени духовенствомъ будетъ устроенъ такъ наз. „Епархіальный домъ“. Вотъ въ какихъ очертаніяхъ предполагается это учрежденіе: 1) Первое мѣсто здѣсь отведено будетъ храму, въ которомъ возможно чаще будутъ совершаться богослуженія. 2) Къ храму непосредственно присоединяется обширный залъ для чтеній какъ для народа, такъ и для образованной публики. 3) Здѣсь же будетъ устроена и епархіальная бібліотека и

читальня. 4) Епархіальный Училищный Совѣтъ съ книжными складами и образцовой церковно-приходской школой при немъ. 5) Свято-Андреевское Братство, съ его миссіонерскими книжными операціями. 6) Эмеритальная Касса епархіальнаго духовенства и Касса взаимопомощи. 7) Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей. 8) Епархіальная Типографія. 9) Склады свѣчнаго епархіальнаго Завода, въ дополненіе къ нынѣшнему тѣсному помѣщенію. 10) Впослѣдствіи, когда средства Епархіальнаго Дома улучшатся, имѣеть быть устроена гостинница для прибывающаго въ Одессу духовенства. 11) Благотворительное Общество дамъ духовнаго званія съ своими благотворительными учрежденіями (столовой для бѣдныхъ, пріютомъ, пріемнымъ покоемъ для больныхъ и проч.).

(Херс. Епар. Вѣд. № 1)

Въ Спб. духовной семинаріи. Въ Петербургской духовной семинаріи въ текущемъ году введено преподаваніе гигиены и начальныхъ знаній медицины въ 5 кл. при двухъ урокахъ и въ 6 кл. при 4 урокахъ. Инициатива введенія этихъ знаній, столь полезныхъ въ будущей пастырской дѣятельности кандидатовъ священства, принадлежитъ правленію семинаріи. Бывшій истекшею осенью сѣздъ духовенства отпустилъ нужныя средства на преподаваніе этихъ предметовъ и для необходимыхъ пособій. Въ программу этихъ новыхъ семинарскихъ предметовъ вошло сообщеніе общихъ свѣдѣній по анатоміи, физиологіи, гигиенѣ, и свѣдѣній о первоначальной подачѣ помощи.

Въ „Волинскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ помѣщено слѣдующее *извѣщеніе Высокопреосв. Антонія*: „Духовенство епархіи симъ извѣщается, что отнынѣ по перенесеніи редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ въ Житомиръ (раньше была въ Кременцѣ), свѣдѣнія о священническихъ вакансіяхъ будутъ мною сообщаться непосредственно въ редакцію и замѣщаться черезъ двѣ недѣли по выходѣ книжки, исключая тѣ случаи, когда кандидатъ будетъ мною предусмотрѣнъ заранѣе, напр., изъ родичей умершаго. Посему всѣ священники, окончившіе семинаристы или выдержавшіе экзаменъ на священника, не исключая тѣхъ, коихъ прошенія у меня уже имѣются (около 100 прошеній), пусть подають прошенія на объявленныя вакансіи, если считаютъ оныя для себя подходящими, а себя подходящими для сихъ вакансій“. („Вол. Еп. Вѣд.“ № 1).

Х р о н и к а.

(Изъ общественной жизни и мысли).

Въ Государственной Думѣ. 12 января состоялось 19-е заседание Государственной Думы. Въ этотъ день Думою приняты безъ прений всѣ 8 законопроектовъ, поставленныхъ на повѣстку дня, которые будутъ препровождены въ Государственный Совѣтъ, а оттуда на Высочайшее Государя Императора утверждение. Эти законопроекты: а) объ увеличеніи числа очередныхъ присяжныхъ засѣдателей по гор. С.-Петербургу съ его уѣздомъ; б) объ оставленіи въ силѣ временнаго закона 11 ноября 1906 г., объ увеличеніи числа очередныхъ присяжныхъ засѣдателей по гор. Москвѣ съ его уѣздомъ; в) о переименованіи должностей военныхъ губернаторовъ Акмолинской и Семипалатинской областей въ должности Акмолинскаго и Семипалатинскаго губернаторовъ; г) объ отмѣнѣ ст. 335 устава о службѣ по опредѣленію отъ правительства; д) о продленіи на 1907 г. предоставленнаго министру финансовъ полномочія по установленію временныхъ подесятинныхъ окладовъ государственнаго поземельнаго налога для богарныхъ и необрабатываемыхъ земель въ Туркестанскомъ краѣ; е) о размѣрѣ налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ; ж) объ обезпеченіи при мобилизаціи строевыми лошадьми тѣхъ казаковъ, которые по закону не обязаны содержать ихъ въ мирное время; з) объ освобожденіи отъ воинской повинности калмыцкаго духовенства бакшинскаго хурула Донской области. Затѣмъ Дума приняла во второмъ чтеніи и передала въ редакціонную комиссію: а) законопроектъ о порядкѣ исчисленія 2 проц. пенсіонныхъ вычетовъ при зачетѣ служащимъ въ мужскомъ и женскомъ училищахъ при евангелическо-лютеранской церкви св. Петра и Павла въ Москвѣ въ срокъ выслуги на пенсію прежней до изданія закона 2 февраля 1904 г. службы ихъ въ упомянутыхъ училищахъ въ случаѣ невозможности точнаго выясненія размѣра содержанія, полученнаго за вычитываемое время, и б) законопроектъ о суммѣ раскладочнаго сбора съ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій на трехлѣтіе съ 1908 г. по 1910 г. Послѣ сего обсуждалось сообщеніе министра юстиціи о привлеченіи члена Г. Думы В. Е. Косоворова въ ка-

чествъ обвиняемаго въ преступленіи, предусмотрѣнномъ ст. 129 п.п. угол. улож., дѣло передано въ комиссію. Интересъ дѣла сосредоточился на обсужденіи законодательнаго заявленія 40 членовъ Думы объ измѣненіи правилъ о порядкѣ разсмотрѣній государственной росписи. Депутатъ Аджемовъ доложилъ объ основныхъ положеніяхъ заявленія: правила 8 марта о бюджетныхъ правахъ Государственной Думы не даютъ полной возможности безпристрастно и всесторонне относиться къ государственному хозяйству. Нѣкоторые параграфы этихъ правилъ ставятъ Думу въ затруднительное положеніе и, такъ сказать, бронируютъ бюджетъ. Въ данномъ случаѣ рѣчь, конечно, не идетъ о приравненіи насъ съ западными парламентами, а лишь объ устраненіи нѣкоторыхъ стѣсненій. Бюджетъ нашъ находится въ хаотическомъ состояніи. Правила 8 марта, опредѣляющія бюджетныя права Думы, были составлены тогда, когда имѣлась въ виду Дума законосовѣтательная. Естественно, что когда у насъ теперь Дума законодательная, — то необходимо требовать расширенія своихъ правъ. Деп. Аджемовъ указываетъ, между прочимъ, что проекты покойнаго Кобеляцкаго и члена Государственнаго Совѣта Череванскаго шли гораздо дальше правилъ 8 марта. Дѣло не въ томъ, чтобы ассигновать тѣ или иныя суммы, а въ томъ, какъ эти суммы распредѣлять. Время идетъ впередъ, многіе штаты уже устарѣли, а Дума не можетъ этого измѣнять, исправлять. Докладчикъ подвергаетъ критикѣ отдѣльные параграфы правилъ 8 марта. Правила эти, говоритъ деп. Аджемовъ, составлены подъ страхомъ передъ новыми учрежденіями и поэтому пока бюджетная инициатива Думы не будетъ расширена, дѣло обновленія не можетъ идти впередъ. Министръ финансовъ Коковцевъ опровергаетъ оратора съ фактами и цифрами въ рукахъ. Министръ указываетъ, что въ комиссіи, куда передается заявленіе 40 членовъ Гос. Думы, представители правительства и Гос. Думы, конечно, сталкиются. Говоритъ сейчасъ о томъ, что права Думы ограничены, преждевременно, такъ какъ еще нѣтъ опыта. Третья Дума приступила къ бюджету только 27 ноября. Затѣмъ министръ доказываетъ цифрами, что Дума разсматривать и измѣнять можетъ и чего она лишена возможности касаться. Къ послѣднимъ относятся, напримеръ, платежи по государственнымъ займамъ. Что здѣсь измѣ-

нять? Конечно, ничего, и разговоры на эту тему являются безцѣльной затратой времени, затѣмъ расходы на министерство двора, и особый фондъ на расходы смѣтою не предусмотрѣнные. Нельзя вести государственное хозяйство, не имѣя наготовѣ суммъ, которыя могутъ требоваться на такіе расходы, которые при составленіи бюджета не были извѣстны. Ни одинъ хозяинъ, въ своемъ частномъ даже хозяйствѣ, безъ свободныхъ средствъ обходиться не можетъ. Затѣмъ министръ заявляетъ, что правила 8 марта даны, именно, законодательному учрежденію, а не законосовѣщательному. Дѣло въ томъ, что законосовѣщательное учрежденіе даетъ только совѣты, какія же ему правила и оно вообще не опасно для тѣхъ, которые составляютъ бюджетъ, такъ какъ оно вѣдь ничего измѣнить не можетъ. Далѣе министръ говоритъ, что хотя деп. Аджемовъ назвалъ „хаотическимъ“, но въ дѣйствительности нашъ бюджетъ можетъ быть освобожденъ отъ названія: „хаотическій“. Затѣмъ министръ спрашиваетъ: удобно ли Государственной Думѣ исключить изъ бюджета сумму, предназначенную въ личное распоряженіе Верховной власти, къ которой обращается столько нищеты и бѣдноты. Министръ заявляетъ, что законодательныя права Думы достаточны, и въ этихъ предѣлахъ она можетъ работать.

15 января—20-е засѣданіе Думы. Г. Дума обсуждала докладъ финансовой комиссіи по внесенному министромъ финансовъ законопроектъ объ установленіи на трехлѣтіе 1907—1909 гг. размѣровъ наименьшаго отчисленія въ доходъ земскихъ кассъ изъ суммъ, поступающихъ въ казначейства въ уплату поземельныхъ сборовъ. Дума переходитъ къ постатейному обсужденію законопроекта и принимаетъ его. Только соц.-дем. каждый разъ голосуютъ противъ него. Обсуждается заявленіе 43 членовъ Гос. Думы о порученіи продовольственной комиссіи изученія опубликованнаго министерствомъ внутр. дѣлъ отчета по продовольственной комиссіи 1906—1907 г.г. для представленія Г. Думѣ заключенія по нѣкоторымъ вопросамъ, связаннымъ съ оказаніемъ продовольственной помощи. Деп. гр. Уваровъ (октябристъ) говоритъ, что Гос. Дума должна вынести постановленіе о передачѣ отчета въ комиссію; комиссія дастъ свои заключенія, но ей не слѣдуетъ указывать, въ какомъ направленіи она должна работать. Принимается предложеніе графа Уварова. Послѣ перерыва продолжались

пренія по вопросу о бюджетныхъ правахъ Думы. Выдающуюся рѣчь сказалъ Шингаревъ. Деп. Шингаревъ (ка-детъ), поддерживаетъ проектъ 40 членовъ Гос. Думы и даетъ длинныя объясненія: рѣчь его продолжается въ теченіе 1½ часовъ. Вопросъ настоящей, говоритъ деп. Шингаревъ, громадной важности и касается не только правъ Думы, но и порядка въ работѣ. Затѣмъ говоритъ, что какъ 2-я, такъ и 3-я Дума работали много надъ бюджетомъ и поэтому имѣютъ опытъ, слѣдовательно утвержденіе г. министра финансовъ, что у Думы нѣтъ практики, не вѣрно; кромѣ того, снова старается убѣдить Думу, что правила 8 марта приготовлены для Думы законосовѣщательной. Подвергаетъ критикѣ рѣчь министра финансовъ въ предыдущемъ засѣданіи Думы и касается вопросовъ финансоваго права. Если у насъ есть представительное учрежденіе, то ему необходимо вѣрить и дать ему возможность работать при болѣе лучшихъ условіяхъ, расширить его права. Обращаясь къ правымъ партіямъ, деп. Шингаревъ говоритъ, что нѣтъ ничего удивительнаго, если съ той стороны раздаются голоса противъ расширенія правъ Думы, такъ какъ тамъ вообще отрицаютъ народное представительство и приводятъ примѣры нѣкоторыхъ расходовъ, которые, по его словамъ, не являются необходимыми. Въ заключеніе своей рѣчи указываетъ, что его партія вовсе не желаетъ исключить запасной суммы изъ бюджета, но стремится къ тому, чтобы самыя цифры были разсмотрѣны въ комиссіи Г. Думы. Мы желаемъ сохранить лишнюю копейку у русскаго народа. Ему снова отвѣчаетъ министръ финансовъ ст.-секр. Коковцовъ. Онъ снова повторяетъ и заявляетъ, что ст. 9 правилъ 8 марта вовсе не лишаетъ Думу возможности работать. И правительство считаетъ, что измѣненія излишни и невозможны. Для провѣрки правильности расходовъ Г. Дума всегда имѣетъ возможность потребовать отъ вѣдомствъ документы. Я самъ прислалъ во 2 Думу цѣлыхъ пять томовъ разныхъ документовъ. Провѣрять всѣ расходы Г. Дума должна, это не только ея право, но и прямая обязанность. Правительство относится къ Гос. Думѣ съ полнымъ уваженіемъ. Правительство также относится бережливо къ народной копейкѣ и желаетъ ее сберечь.

17 января 21-е заседание. Продолжаются прения по бюджетному вопросу, по окончании коихъ принимается формула октябристовъ о передачѣ проекта въ бюджетную комиссію, не предрѣшая заранѣе порядка разсмотрѣнія проекта. Затѣмъ Г. Дума переходитъ къ остальнымъ пунктамъ порядка дня и заслушиваетъ: 1) докладъ комиссіи по судебнымъ реформамъ по внесенному министромъ юстиціи законопроекту о сокращеніи въ составѣ и штатѣ комиссіи для отграниченія земель Забайкальскаго казачьяго войска. 2) законоземельныя предположенія 40 членовъ Г. Думы объ упраздненіи въ Бѣлоруссіи остатковъ чиншевого владѣнія и чиншевого права и выродившагося изъ него городского и мѣстечковаго домового аренднаго владѣнія. Обсужденіе послѣдняго пункта заняло очень много времени. Въ преніяхъ принимали участіе депутаты Салуновъ и проф. Лучицкій и товарищъ министра внутр. дѣлъ Лыкошинъ. Первые доказывали, что институтъ негоденъ и подлежитъ скорѣйшей отмѣнѣ. Тов. министра внутр. д. указывалъ, что по этому вопросу у правительства не имѣется достаточныхъ данныхъ, обсужденіе по существу представляется совершенно невозможнымъ. Высказывается за передачу заявленія въ земельную комиссію.

22 января 22-е заседание. Дума при отсутствіи соц.-демократовъ и трудовиковъ почтила вставаніемъ память убитыхъ короля и наслѣднаго принца Португаліи и поручила предсѣдателю выразить свое соболѣзнованіе Португальскому двору. Затѣмъ утверждаются выборы депутатовъ отъ Закавказья, Орловской губ., Амурской области, дополнительныя отъ Бессарабской. Безъ преній принимается законопроектъ о суммѣ раскладочнаго сбора съ торговыхъ и промышленныхъ предприятий на трехлѣтіе 1908 по 1910 г., принимается во 2-мъ чтеніи законопроектъ объ установленіи на трехлѣтіе 1907—1909 г. размѣровъ наименьшаго отчисленія въ доходъ земскихъ кассъ изъ суммъ, поступающихъ въ казначейство въ уплату поземельныхъ сборовъ и законопроектъ о сокращеніи состава и штата комиссіи для отграниченія земель Забайкальскаго казачьяго войска и комиссіи по судебнымъ реформамъ. Гвоздемъ засѣданія было обсужденіе заявленія предсѣдателя комиссіи по государственной оборонѣ о предоставленіи ему права объявлять засѣданія комиссіи закрытыми. Гучковъ поддерживаетъ заявленіе

предсѣдателя въ цѣляхъ сохраненія Государственной тайны по внѣшной оборонѣ, указывая на то, какъ ранѣе членами Думы разглашались наши тайны за границей и какъ при меньшемъ количествѣ посвященныхъ въ нее тайна крѣпче сохраняется. За Гучковымъ говоритъ Пуришкевичъ и поддерживая 1-го заявляетъ, что онъ не можетъ быть столь деликатнымъ при опредѣленіи причинъ заставляющихъ его высказаться за необходимость закрытыхъ засѣданій комиссіи по государств. оборонѣ... „Если бы въ такую комиссію вошелъ депутатъ Милюковъ, а я былъ-бы министромъ морскимъ или военнымъ, то я застегнулся на всѣ пуговицы, поднялъ бы воротникъ и вышелъ-бы изъ состава комиссіи, зная кто таковъ тотъ и какъ имя тому, кто въ эту комиссію не входитъ“. При крикахъ и стукахъ о пюпитры Пуришкевичъ въ застегнутомъ скюртукѣ и съ поднятымъ воротникомъ сходитъ съ каедръ и останавливаясь между трибуной и своимъ мѣстомъ кричитъ: „Милюковъ мерзавецъ“, „Милюковъ подлецъ“. На предложеніе извиниться подъ угрозою быть исключеннымъ на 10 засѣданій, Пуришкевичъ предпочитаетъ исключеніе и выходитъ со словами: „позвольте кончить и выйти на 10 засѣданій, но съ удовольствіемъ плюнуть въ лицо члену Государственной Думы Милюкову“. Пуришкевичъ исключенъ на 15 засѣданій.

25 Января. 23 Засѣданіе. Продолжались пренія по заявленію предсѣдателя комиссіи по государственной оборонѣ о представленіи ему права объявлять засѣданія комиссіи закрытыми. (Записалось 68 ораторовъ). Въ этомъ же засѣданіи послѣ краткихъ преній данъ въ старообрядческую комиссію проектъ правилъ о старообрядческихъ и сектантскихъ общинахъ.

Въ Государственномъ Совѣтѣ. 16 января засѣданіе Государственнаго Совѣта открылось чтеніемъ списка его личного состава, призваннаго Высочайшею волею къ присутствованію въ Госуд. Совѣтѣ въ 1908 году. Совѣтъ пополнился нѣсколькими новыми членами: бар. Гойнингенъ Гюне, гофм. Тютчевымъ, шталмейст. Треповымъ, тайн. совѣтниками Ивановымъ, Хвостовымъ и Никольскимъ, которыхъ привѣтствовалъ предсѣдатель, предложивъ имъ подписать присяжный листъ. Первый вопросъ о провѣркѣ полномочій недавно избраннаго члена Гос. Сов. М. А. Стаховича былъ разрѣшенъ единогласно въ утвердительномъ смыслѣ. За

М. А. Стаховичемъ признаны надлежащія полномочія. Далѣе разсматривался вопросъ о смѣтахъ по Государственному Совѣту, на содержаніе котораго исчислено на 1908 г.—2.119.669 руб. По переустройству зданія Маріинскаго дворца испрашивается 300.000 р., на содержаніе государственной канцеляріи 662.697 р. на расходы по государств. типографіи—726.565 р., на сооруженіе и ремонтъ зданій—506.600 р. Обсужденіе смѣты вызвало чрезвычайно продолжительныя дебаты, въ которыхъ принимали участіе гг. Корвинъ-Милевскій, Череванскій, Дурново; первымъ говорилъ г. Корвинъ-Милевскій, коснувшійся попутно многихъ общихъ вопросовъ. Финансовая комиссія, представившая смѣту, высказала замѣчанія, заслуживающія, какъ она выразилась, вниманія Гос. Совѣта, но не подлежащія голосованію“. Какъ это такъ, возразилъ г. Корвинъ-Милевскій, только Госуд. Совѣтъ можетъ указать границы голосованія, а никакъ не комиссія, это съ ея стороны слишкомъ возвышенныя претензіи. Финансовая комиссія сдѣлала нѣкоторыя сокращенія, но нельзя только сокращать, во чтобы то ни стало... Это путь опасный. Вотъ въ почтовомъ вѣдомствѣ чины получаютъ меньше, чѣмъ стоитъ квартира. Путь сокращенія ведетъ и къ забастовкамъ, и къ голодовкамъ... Наша страна нища и безвозмездный трудъ у насъ немыслимъ...Чл. Гос. Сов. Череванскій давалъ разъясненія по затронутымъ вопросамъ смѣты. Въ концѣ концовъ всѣ смѣты по Госуд. Совѣту, по переустройству Маріинскаго дворца и проч. были приняты единогласно. Вмѣстѣ съ тѣмъ одобрены и всѣ высказанныя финансовой комиссіей Госуд. Совѣта—пожеланія относительно обезпеченія наибольшихъ удобствъ Госуд. Совѣту въ Маріинскомъ дворцѣ путемъ перевода изъ него находящихся тамъ теперь другихъ учреждений.

23 Января. Также какъ и Дума Совѣтъ выразилъ долгъ почтенія и соболѣзнованія Португальскому двору по поводу Лиссабонскаго царевубійства. Затѣмъ разсматривались прошедшіе въ Думѣ 12 Января законопроекты и всѣ они, лишь за нѣкоторыми исключеніями, приняты. Не принятые же сданы въ комиссіи лишь для редакціонныхъ поправокъ.

Лишеніе сана Г. С. Петрова. 12 января состоялось особое засѣданіе Святѣйшаго Синода, на которомъ свящ. Г. С. Петровъ лишенъ духовнаго сана. Самое рѣшеніе сформулировано такъ:

„Представивъ въ епархіальное управленіе письменное изложеніе своихъ религіозныхъ и политическихъ воззрѣній, вопреки данной имъ подпискѣ, безъ разрѣшенія епархіальной власти, Петровъ напечаталъ это изложеніе въ видѣ отдѣльной брошюры и содѣйствовалъ распространенію ея въ широкихъ массахъ. По разсмотрѣніи этой брошюры Святѣйшій Синодъ нашель, что она содержитъ въ себѣ поношеніе православной россійской Церкви и отреченіе отъ нея и вообще воззрѣнія, совершенно противныя православной Церкви, а вмѣстѣ съ тѣмъ и отрицаніе существующей власти и поруганіе государственнаго строя Россіи. Принимая во вниманіе такой противо-церковный и революціонный характеръ этой брошюры (письмо свящ. Петрова къ митрополиту Антонію), Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: лишить свящ. Гр. Петрова сана, какъ недостойнаго носить оный, и исключить его изъ духовнаго званія, а о поруганіи Петровымъ въ его брошюрѣ существующаго государственнаго строя Россіи и объ отрицаніи имъ существующей власти предоставить г. синодальному оберъ-прокурору сообщить подлежащей власти“. На засѣданіи, постановившемъ о лишеніи сана свящ. Петрова, присутствовали митрополитъ Антоній, докладывавшій это дѣло, и еще два митрополита, архіепископъ Макарій томскій, Гермогенъ саратовскій, Серафимъ орловскій, Митрофаній пензенскій, о. Желобовскій и о. Янышевъ. Этому засѣданію предшествовалъ визитъ преосвященнаго Никона и преосвященнаго Владимира къ митрополиту Антонію, при чемъ они настаивали на немедленномъ разсмотрѣніи дѣла. Митрополитъ потребовалъ изъ консисторіи взять слѣдственный матеріалъ по дѣлу объ о. Петровѣ, хотя бы въ неоконченномъ видѣ, и внѣ очереди имѣть сужденіе объ его брошюрѣ, озаглавленной „Письмо свящ. Петрова къ митр. Антонію“. Консисторія въ экстренномъ собраніи 11 января постановила лишить его сана. Въ засѣданіи Синода лишеніе получило окончательное разрѣшеніе. Далѣе, консисторія передаетъ Г. С. Петрова, какъ исключеннаго изъ духовнаго званія, въ распоряженіе слб. губернскаго правленія, съ объясненіемъ, въ чемъ духовный судъ призналъ его виновнымъ и за что лишилъ его священнаго сана. Согласно 179 ст. XIV т. св. зак. изд. 1890 г., за Г. С. Петровымъ будетъ сохранено принадлежащее ему, въ виду полученнаго имъ высшаго образова-

нія, право на потомственное почетное гражданство. На званіе пот. поч. гражданина губернское правленіе и выдастъ ему видъ на жительство. На основаніи того же закона Г. С. Петрову запрещается въ теченіе 7 лѣтъ въѣздъ въ обѣ столицы и жительство въ нихъ, въ продолженіе же 20 лѣтъ онъ не имѣетъ права на поступленіе на службу—государственную и общественную—по выборамъ: дворянскимъ, городскимъ и въ Государственную Думу.

Изъ Кишинева. Епископъ Владимиръ объяснилъ собравшимся семинаристамъ, что поддерживаемое ими забастовкой требованіе объ обратномъ приѣмѣ уволенныхъ воспитанниковъ незаконно, и приглашалъ приступить къ занятіямъ. Вице-губернаторъ Фуксъ, посѣтившій въ сопровожденіи полиціймистра семинарію, охраняемую полиціей и стражниками, также просилъ воспитанниковъ приступить къ занятіямъ. Занятія не возобновились. Первые пять классовъ духовной семинаріи закрыты. Вслѣдствіе безпорядковъ и самовольнаго прекращенія учениками занятій, ученики уволены и обязаны выѣхать изъ города; имъ предоставлено право обратнаго поступленія.

Изъ Житомира. При обыскѣ въ семинаріи, семинаристы оказали сопротивленіе, при чемъ пустили въ ходъ ножки табуретовъ и воду изъ пожарныхъ насосовъ. Для усмиренія вызывался эскадронъ драгунъ. Инспектору былъ нанесенъ ударъ ножкой табурета въ голову, но скуфья смягчила ударъ. Здоровье инспектора въ безопасности. Арестовано 16 семинаристовъ.

Убийство португальскаго короля. Лиссабонъ. 19 янв. въ шестомъ часу вечера король Карлосъ съ королевской семьей прибыли изъ Виллавичоза въ Лиссабонъ. Когда открытый экипажъ короля выѣхалъ съ Коммерческой площади на Арсенальную улицу—группа вооруженныхъ карабинами лицъ произвела рядъ выстрѣловъ въ короля и наслѣднаго принца. Король и наслѣдный принцъ были тяжело ранены и вскорѣ скончались. Трое убійцъ убиты на мѣстѣ. Въ томъ же экипажѣ находились королева Амелія и инфантъ Мануель. Инфантъ легко раненъ. Королева невредима. Король былъ раненъ тремя пулями; одна попала въ затылокъ, другая въ плечо и третья въ шею. Послѣдняя порвала сонную артерію, вызвавъ почти моментальную смерть. Наслѣдный принцъ раненъ также тремя пулями въ голову и грудь. Инфантъ Мануель раненъ въ

челюсть и руку. Король внесенъ въ морской арсеналь мертвымъ; наслѣдный принцъ еще былъ живъ, но вскорѣ скончался. Королева и Мануэль возвратились во дворець въ 7 час. вечера. Площадь арсенала, ратуша и португальскій банкъ заняты войсками. Ординарецъ короля Франческо Фигуира, шедшій около королевскаго экипажа, застрѣлил на мѣстѣ цареубійцу. Полиціей близъ ратуши убитъ другой. Трупы цареубійцъ выставлены въ ратушѣ. Личности не установлены. Полагаютъ, что одинъ французъ, другой испанецъ. Карабины они скрывали подъ плащами. Въ городѣ царятъ безграничное негодованіе, отчаяніе. Всѣ учрежденія закрыты.

Редакторъ, преподаватель семинаріи *Н. Виноградскій.*

Печ. разрѣшается. Ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Досиѳей.*

Смоленскъ, Типографія П. А. Силина.

Продолжается подписка на 1908 годъ
на еженедѣльный церковно-общественный журналъ

„ЛУЧЬ СВѢТА“.

52 № еженед. церк.-обществ. журнала «Лучь Свѣта», въ которомъ помѣщаются статьи по вопросамъ церк.-общественной жизни, особенно требующимъ реформы.

12 КНИГЪ ежемѣс. духовно-литерат. сборника „ОТДЫХЪ“ въ которомъ помѣщаются романы, повѣсти, рассказы, очерки, драмы и пр. исключительно изъ быта духовенства, дух.-учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ монастырей и вообще духовнаго сословія. Интереснѣйшее и захватывающее чтеніе.

12 выпусковъ ежемѣс. церк.-обществ. сборника: «Церковная Реформа», въ которомъ помѣщается все замѣчательное, интересное и полезное, что было напечатано въ теченіе мѣсяца въ свѣтской прессѣ по вопросамъ церковной реформы и церк.-общественной жизни.

24 №№ (два раза въ мѣсяць) «Библіотеки церковнаго Реформатора», въ кот. помѣщаются отдѣльныя сочиненія и капитальныя статьи по вопросамъ церковной жизни, богословской мысли, церковной исторіи и церковной литературы.

Помимо этого редація дастъ въ теченіе года (съ особ. счетомъ стран.): 1) Очень интересную книгу Сергѣя Волина: „ВЪ СЕМИНАРИИ“ (очерки современной бурсы); 2) Серію романовъ извѣстнѣйшихъ иностранныхъ писателей, знакомящихъ съ жизнью современнаго православно-католическаго, англиканскаго и лютеранскаго, а также духовенства православ. восточныхъ странъ и 3) громадный трудъ Прот. Х. А. Бѣлова: „СИНАКСАРИ“ или сказанія о празднуемыхъ православною церковію событіяхъ въ рускомъ изложеніи съ подробными объяснительными примѣчаніями.

Желая, какъ можно шире, распространить журналъ между духовенствомъ, редація нашла возможнымъ назначить еще особую премію, а именно: Лица, подписавшіяся на весь годъ или на полгода получаютъ НЕМЕДЛЕННО (черезъ нѣск. дней по отсылкѣ денегъ) разныхъ — полезныхъ и необходимыхъ для духовенства, учителей церковныхъ и школьныхъ библіотекъ — книгъ на суммѣ 3 рубля совершенно бесплатно.

Условія подписки: на годъ — 8 р. съ дост. и перес., на полгода — 4 р., на 3 м. — 2 р. При выпискѣ 5-ти экз. — 6-й безплатно;

пробные №№ высылаются за 2 семикоп. марки.

50% съ подписныхъ денегъ подписчиковъ КАЖДОЙ ЕПАРХІИ будутъ отсылаться въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія ТОЙ ЖЕ ЕПАРХІИ — на круглыхъ сиротъ, подробный отчетъ о чемъ будетъ печататься въ журналѣ регулярно.

Деньги, рукописи и письма адресовать такъ: С.-Петербургъ, въ редацію церковно-общественнаго журнала «ЛУЧЬ СВѢТА», Спаская ул., д. 12.

MARQUE DE FABRIQUE DÉPOSÉE



По признанію ав

торитетн. учен.

Вино Сень-Рафаэль

ОВОГАЩЕНО ВСѢМИ ДАННЫМИ,

ЧТОБЫ ЗАНЯТЬ

первенствующее мѣсто среди лучшихъ сортовъ винъ стараго и новаго свѣта.

Вино Сень-Рафаэль есть тоническое, укрѣпляющее и способствующее пищеваренію и возстановляющее силы вино.

ПРЕВОСХОДНО НА ВКУСЪ.

Необходимо при анеміи, при нервныхъ и желудочныхъ страданіяхъ и въ періодъ выздоровленія.

Болѣе дѣйствительное средство для слабыхъ и выздоравливающихъ, чѣмъ желѣзные и хинныя препараты.

Мы особенно рекомендуемъ это превосходное вино духовенству, зачастую вынужденному жить вдали отъ города.

Вино это лучший другъ желудка, а потому и необходимо его имѣть въ каждомъ домѣ.



Отъ редакціи.

Редакція обращаетъ вниманіе о.о. и г.г. сотрудниковъ, что рукописи, присылаемыя въ редакцію, должны быть написаны разборчиво и четко, на одной сторонѣ страницы, оставляя оборотную сторону пустою. Неразборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію. Рукописи безъ означенія условій считаются **бесплатными**. Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ на самой рукописи, —оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ обратно, не востребованныя по истеченіи года статьи уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.

Содержаніе.

I. Отдѣль оффиціальный.

	Стран.
Епархіальныя распоряженія и извѣстія	9
Списки лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведе- ніяхъ	14
Пожертвованія	21—22
Объявленія: отъ Полоцкой духовной Консисторіи	21
Вниманію духовенства	—

II. Отдѣль неоффиціальный.

Уроки освободительнаго движенія	39
Какъ причту улучшить сельское хозяйство. <i>Св. Мысли</i> —63.	44
Нѣсколько словъ о выборныхъ благочинныхъ. <i>Св. В. С.</i>	48
О запасныхъ священникахъ. <i>О. Θ.</i>	51
Что читать по богословію	52
Изъ мѣстной жизни	57
Иноепархіальныя извѣстія	65
Хроника (изъ общественной жизни и мысли)	72
Объявленія	

