

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО

1914 годъ

Цѣна: за годъ пять руб. 50 коп., за полгода—три руб., съ пересылкою. Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ редакціи „Вѣдомостей, при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что бы рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, были написаны *разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.* Рукописи безъ означенія условій считаются *безплатными.* Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски

своихъ статей, заявляютъ о томъ *на самой рукописи*,—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужного количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа возврату не подлежатъ. ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 р., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 коп. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

№ 34.

СО Д Е Р Ж А Н І Е .

Официальный отдѣлъ: 1) Движенія и перемѣны по службѣ. 2) Отчетъ Витебскаго епархіальнаго свѣчнаго завода. (Продолженіе).

Неофициальный отдѣлъ: 1) Борьба противъ уніи въ Западной Россіи и единство Русскаго народа въ 1648—1668 г. г. 2) О религіозномъ обученіи. 3) Епархіальная хроника.

Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости.

Оффіціальный отдѣлъ.



Движенія и перемѣны по службѣ.

По распоряженію Епархіальнаго Начальства.

Утверждается въ должности церковнаго старосты:

Чашниковской Николаевской, Лепельскаго уѣзда церкви, Коллежскій ассесоръ Илія Іосифовъ Андреевъ на первое трехлѣтіе (съ 12 августа с. г.)

Утверждаются:

Резолюціей Преосвященнаго Пантелеимона, Епископа Двинскаго, отъ 26 іюля с. г. за № 2497 состоявшейся на актахъ духовенства Рѣжицкаго благочинія: 1) предсѣдателемъ строительнаго Комитета-благочинный, протоіерей Іоаннъ Словецкій и членами того-же Комитета священники: Варклянской церкви — Николай Лельмежь и Корсовской церкви — Александръ Вицкопъ; предсѣдателемъ приѣмочной Комиссіи — священникъ Рѣжицкаго собора — Григорій Сченсновичъ и членами священники Кульневской церкви — Николай Слиборскій и Ковнатской церкви — Іоаннъ Василевскій; 3) духовникомъ по Рѣжицкому благочинію — Настоятель Рѣжицкаго собора — протоіерей Іоаннъ Словецкій; членами благочинни-

ческаго совѣта священники: Варклянской церкви—Николай Лель-
межъ и Рѣжицкаго собора—Григорій Сченсновичъ и 5) сотрудни-
комъ Епархіального Попечительства по Рѣжицкому благочинію—
священникъ Рѣжицкаго собора—Григорій Сченсновичъ.

Вакантныя мѣста:

Священническія:

При Межевской церкви, Полоцкаго уѣзда.

Чайкинской церкви, Себежскаго уѣзда.

Витебской тюремной церкви.

Тіостовской церкви, Городокскаго уѣзда.

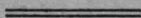
Комшанской церкви, Невельскаго уѣзда.

Вязицкой церкви, Лепельскаго уѣзда.

Псаломщическія:

При Витебской Рынково-Воскресенской церкви.

Казановской церкви, Лепельскаго уѣзда.



П Р И Х О Д Ъ.	В ѣ с ѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Фун	Руб.	Коп.
Бѣлыхъ незолоченыхъ	2305	39 ¹ / ₄	73791	40
Желтыхъ	19	30	592	50
Итого	2710	6 ¹ / ₄	87454	34
А всего въ приходѣ съ остаточными	2990	24 ³ / ₄	96495	37

Счетъ разныхъ мате

Счетъ

Отъ 1912 года оставалось рогожъ новыхъ	250	—	65	—
Поддержанныхъ	600	—	60	—
Въ 1913 году поступило рогожъ новыхъ	1248	—	326	32
Итого	2098	—	451	32
Рогожъ негодныхъ къ употребле- нію	72	—	25	20

Р А С Х О Д Ъ.	В ѣ с ѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Фун	Руб.	Коп.
Къ 1 января 1914 года осталось кладовой свѣчь:				
Бѣлыхъ золоченыхъ	78	38 ¹ / ₄	2684	51
Бѣлыхъ незолоченыхъ	289	35 ¹ / ₄	9276	20
Желтыхъ	19	5	573	75
Итого	387	38 ¹ / ₂	12534	46
А всего въ расходѣ съ остаточными	2990	24 ³ / ₄	96495	37

риаловъ и припасовъ.

рогожъ.

Въ 1913 г. израсходовано рогожъ	1102	—	326	76
Къ 1 января 1914 г. осталось ро- гожъ новыхъ	156	—	40	56
Поддержанныхъ	840	—	84	—
Итого	2098	—	451	32
Продано рогожъ негодныхъ къ употребленію	72	—	25	20

П Р И Х О Д Ъ.	В ѣ с ѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.

Счетъ ящик

Отъ 1912 года ящиковъ въ остаткѣ не было	—	—	—	—
Корзинъ	70	—	3	36
Въ 1913 г. поступило ящиковъ	688	—	175	90
Корзинъ	540	—	25	45
Итого	1298	—	204	71

Счетъ

Отъ 1912 г. оставалось	6 куб. саж.	186	—
Въ 1913 году поступило каменнаго угля	1005 п.	262	50
Дровъ	31 куб. саж.	1013	80
Итого 1005 п. кам. угля	37 куб. саж.	1462	30

РАСХОДЪ.	В ѣ с ѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Фун.	Руб.	Коп.

овъ и корзинъ.

Въ 1913 году израсходовано ящиковъ	566	—	139	35
Корзинъ	310	—	14	61
Къ 1 января 1914 года осталось ящиковъ	122	—	36	55
Корзинъ	300	—	14	20
Итого	1298	—	204	71

дровъ.

Въ 1913 г. израсходовано камен. угля	800 п.	—	208	80
Дровъ	25 куб. саж.	791	80	
Къ 1 января 1914 г. осталось камен. угля	205 п.	—	53	70
Дровъ	12 куб. саж.	408	—	
Итого 1005 п. кам. угля	37 куб. саж.	1462	30	

П Р И Х О Д Ъ.	В ѣ с ѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Фун	Руб.	Коп.
Счетъ имущест				
Отъ 1912 года оставалось	—	—	14040	5
Въ 1913 году приобрѣтено	—	—	534	68
Итого	—	—	14574	73
Счетъ прожа				
Отъ 1912 года оставалось	7	7	21	53
Въ 1913 году поступило	18	37	56	77
Итого	26	4	78	30
Счетъ восковой гр				
Въ 1913 году поступило	35	30	178	75
Счетъ				
Отъ 1912 года мѣшковъ не остав.	—	—	—	—
Въ 1913 году поступило	348	—	82	36
Итого	348	—	82	36

Р А С Х О Д Ъ.	В ѣ с ѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Фун	Руб.	Коп.
ва и инвентаря.				
Въ 1913 г. расхода имущества не было	—	—	—	—
Къ 1 января 1914 г. состоитъ имущества	—	—	14574	73
Итого	—	—	14574	73
таго фитиля.				
Въ 1913 г. продано	19	36	59	70
Къ 1 января 1914 г. осталось	6	8	18	60
Итого	26	4	78	30
язи и отбросовъ.				
Въ 1913 году продано	35	30	178	75
мѣшковъ.				
Въ 1913 г. мѣшковъ продано	297	—	72	16
Къ 1 января 1914 г. осталось	51	—	10	20
Итого	348	—	82	36

П Р И Х О Д Ъ.	В ѣ с ѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Фун	Руб.	Коп.
Счетъ Епархіальной				
Въ 1913 году было въ лавкѣ для розничной продажи свѣчъ:				
бѣлыхъ золоченыхъ	38	33	1320	5
бѣлыхъ незолоченыхъ	23	10 ^{1/4}	744	20
желтыхъ	3	30 ^{1/2}	112	88
Итого	65	33 ^{3/4}	2177	13
Содержаніе лавки	—	—	549	95
Прибыль по лавкѣ	—	—	1168	71
А всего	—	—	3895	79

РАСХОДЪ.	В ѣ с ѣ.		Сумма.	
	Пуд.	Фун	Руб.	Коп.
свѣчной лавки.				
Въ 1913 г. продано свѣчъ:				
бѣлыхъ золоченыхъ	38	33	3895	79
бѣлыхъ незолоченыхъ	23	10 ^{1/4}		
Желтыхъ	3	30 ^{1/2}		
Итого	65	33 ^{3/4}	3895	79
<p>Примѣчаніе: Если на продаваемыя изъ лавки свѣчи распространить налогъ на содержаніе Епархіальныхъ Учрежденій, то стоимость отпущенныхъ изъ завода свѣчъ будетъ равняться 3810 руб. 35 к. и такимъ обр. лавка дасть чистаго убытка 464 руб. 51 коп.</p>				

Полоцкія Епархіальныя Вѣдомости.

Неофициальный отдѣлъ.

Борьба противъ уніи въ Западной Россіи и
единство Русскаго народа въ 1648—1668 г. г.

Историческое изслѣдованіе Александра Красковского.

(Продолженіе).

При избраніи преемника Балабану среди православныхъ произошло раздѣленіе: одни, въ томъ числѣ епископы и гетманъ Тетеря, избрали перемышльскаго епископа Антонія Винницкаго; другіе (въ томъ числѣ особенно слудкій игуменъ Θεодосій Василевичъ) мстиславскаго епископа Іосифа Нелюбовича-Тукальскаго ³²⁾. Огорченные епископы въ тотъ же день (19 ноября) обнародовали протестацію, въ которой они „торжественно заявляютъ“ о недѣйствительности избранія Тукальскаго, что они не желаютъ его имѣть

³²⁾ Макарь. XII, 581.

и знать за митрополита, потому что они все единогласно и свободно избрали Антонія Винницкаго, а Нелюбовича-Тукальскаго избралъ приватно о. Феодосій Василевичъ ³³⁾. Оба кандидата были представлены на утверждение короля. Янъ Казимиръ грамотою отъ 24 ноября 1664 года утвердилъ въ санѣ митрополита Антонія Винницкаго ³⁴⁾. Однако около того же времени, по представлению гетмана Тетери, король далъ привилей на митрополию и Иосифу Нелюбовичу-Тукальскому ³⁵⁾, хотя раньше видѣлъ въ немъ нежелательнаго кандидата. Гетманъ въ своемъ универсалѣ объявилъ, что на митрополиі утверждень Тукальскій и что ему должно оказывать послушаніе ³⁶⁾.

Въ 1664 году на западной сторонѣ Днѣпра составился планъ вытѣснить отовсюду поляковъ и провозгласить господство московскаго государя. Тетеря написалъ королю, что тайной виною возникшихъ безпокойствъ является митрополитъ Тукальскій, дѣйствующій за одно съ „другимъ лицомъ“ и православными духов-

³³⁾ Собрание Минскихъ грам. и догов. № 134, стр. 287.

³⁴⁾ Собр. древн. минск. грам. № 134, стр. 287.

³⁵⁾ Ibid., № 135, стр. 290. См. Макара. XII, 582.

³⁶⁾ Макара. XII, 582. Вообще дѣло объ избраніи митрополита-преемника Балабану неясное. И, во-первыхъ, представляется несправедливымъ обвиненіе епископами Василевича, будто онъ избралъ Тукальскаго „приватно“, потому что это противорѣчитъ письму гетмана Тетери къ канцлеру Пражмовскому:

„Въ противность моему желанію, говоритъ гетманъ, все голоса духовныхъ и свѣтскихъ сословій избрали митрополитомъ кievскимъ свѣтлопреподобнаго, его милость, отца Тукальскаго, епископа Бѣлорусскаго, котораго я, предупрежденный вашей милостью, не желалъ видѣть на этомъ высококомъ мѣстѣ. Но мнѣ уже трудно было не согласиться на то, что рѣшено желаніемъ всехъ, тѣмъ болѣе въ предметѣ столь важномъ, гдѣ дѣло идетъ о ненарушимости порядка церкви, матери иашей, и о попеченіи душъ. Теперь же.., я и все сыны церкви покорно просимъ. чтобы его королевская милость изволилъ утвердить.. о. Тукальскаго въ пастырскомъ санѣ“, Письмо отъ 6 ноября. Между тѣмъ вышеупомянутая протестация епископовъ—отъ 19 ноября. Вѣроятно, тогда были другіе выборы, м. б., подъ вліяніемъ польскаго правительства,

ными ³⁷⁾. Подъ „другимъ лицомъ“ — сообщникомъ митрополита подразумевался бывший гетманъ и тогда кievскій воевода Иванъ Выговскій. Слѣдствіемъ этого сообщенія было, во-первыхъ, незаконное разстрѣляніе Выговскаго, безъ суда, простымъ полковникомъ Маховскимъ (такъ отблагодарили его поляки за гадяцкій договоръ...); а во-вторыхъ, — извѣстный своею жестокостію польскій полководецъ Чарнецкій (тотъ самый, что выбросилъ изъ могилы кости Богдана Хмельницкаго...), пригласилъ къ себѣ митрополита Тукальскаго вмѣстѣ съ архимандритомъ Гедеономъ Хмельницкимъ и отправилъ ихъ въ Варшаву, откуда они были посланы въ заточеніе въ Маріенбургскую крѣпость, гдѣ и томились около двухъ лѣтъ ³⁸⁾. Виродолженіе этого времени Антоній Винницвій не вступалъ въ управленіе митрополіей. Однако, Тетеря, бывший главнымъ виновникомъ заточенія названныхъ лицъ, потомъ просилъ короля освободить изъ заточенія митрополита Іосифа Тукальскаго и архимандрита Гедеона. Король согласился, несмотря на противодѣйствіе нѣкоторыхъ пановъ ³⁹⁾. Въ 1667 году мы уже видимъ митрополита Нелюбовича-Тукальскаго въ Вильнѣ, Кіевѣ и потомъ въ Могилевѣ ⁴⁰⁾. Онъ оставался митрополитомъ еще много лѣтъ ⁴¹⁾.

Объ отношеніяхъ Тукальскаго къ случкому архимандриту Теодосію Василевичу слѣдуетъ замѣтить, что скоро послѣ своего избранія, 3 декабря 1663 года, онъ сдѣлалъ Василевича своимъ митрополичьимъ намѣстникомъ въ той части кievской епархіи, которая находилась въ предѣлахъ вел. кн. Литовскаго ⁴²⁾.

³⁷⁾ Пам. К. К., IV, III, № 90, стр. 406—408. См. еще Соловьевъ, XI, 182 Костом, Мон. XV, 45. 55. Макара. XII, 584.

³⁸⁾ Костом. Ibid.

³⁹⁾ Костом. Мон. XV, 88.

⁴⁰⁾ Архіогр. Сборн. т. V, 77. Эйнгорнъ думаетъ, что освобожденіе митр. Тукальскаго и архим. Гедеона произошло въ февралѣ 1666 г. (Ч. О. И. и Д. Р. 1893 г., кн. II стр. 323, прим. 315—316). Ср. Костом. XV, стр. 179.

⁴¹⁾ Макара. XII, 583.

⁴²⁾ Арх. Ю. З. Р. I, т. 4. стр. 25.

Разногласіе по поводу избранія митрополита и скорое заточеніе Тукальскаго, смуты въ Кіевѣ вслѣдствіе интригъ Меодія, наконецъ, общее смутное положеніе Украйны,—все это не могло не вліять ослабляющимъ образомъ на успѣхъ дѣятельности православныхъ Западной Россіи и въ частности на ихъ борьбу съ уніатами. Напротивъ, послѣдніе получаютъ все большую и большую силу и имѣютъ явный перевѣсъ въ борьбѣ.

Вотъ какъ характеризуетъ дѣятельность уніатовъ за этотъ періодъ извѣстный Яковъ Суша.

„Прелаты—униты, что могутъ, дѣлаютъ. Почему для распространенія св. вѣры устраиваютъ въ каждомъ году соборы ради улучшенія клира. Посѣщаютъ своихъ овецъ и своихъ духовныхъ (religiosos), названныхъ пресвитеровъ. Издаютъ книги за унію католической вѣры. Какъ сами говорятъ рѣчи, такъ и употребляютъ другихъ ораторовъ. Всѣми силами рекомендуютъ своимъ овцамъ богослуженіе; внушаютъ часто принимать св. Тайны. Свои церкви частью возводятъ отъ основанія, частью возобновляютъ разрушенныя. Изнуряютъ себя, пренебрегая своимъ здоровьемъ. Всегда присутствуютъ въ разныхъ судахъ, на сеймахъ царства, защищая дѣла уніи. Не щадятъ своего здоровья и издержекъ. Даже съ опасностью для своей жизни отнимаютъ отъ разныхъ лицъ юридическимъ путемъ исторгнутыя у ихъ церквей имущества. И дѣлаютъ прочее возможное для спасенія душъ и охраны своей уніи“⁴³).

Православные, насколько позволяютъ обстоятельства, отстаиваютъ свое дѣло отъ притязаній уніатовъ. Иногда они находятъ для себя поддержку даже среди римско католиковъ (латинниковъ), которые (особенно люди свѣтскіе) не всегда благопріятно относятся къ уніи. Объ этомъ свидѣтельствуетъ тотъ же Суша:

„Напротивъ, униты не встрѣчали ничего кромѣ препятствій

⁴³) Narasiew. Annal., стр. 339.

отъ латинянъ, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ, которые чаще и чаще повторяютъ, что „униты одинъ чертъ со схизматиками“. Кормятъ пароховъ-схизматиковъ ради своихъ симоническихъ доходовъ съ нихъ. Приводятъ въ замѣшательство юрисдикціи епископовъ—унитовъ. Священниковъ-унитовъ отягащаютъ различными способами и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ рабской работой. Притѣсняютъ унитовъ, прибѣгающихъ къ судебнымъ мѣстамъ. Оказываютъ баагопріятія схизматикамъ по причинѣ большой порчи, прикармливаютъ бранью. Угнетаютъ отнятіемъ имѣній, церковей русскихъ и обращеніемъ послѣднихъ или въ латинскія или въ схизматическія“ ⁴⁴). Въ словахъ Суши относительно предпочтенія латинянами православныхъ унитамъ много преувеличенія: въ такомъ случаѣ едва ли бы унія сохранилась. И самъ Суша далѣе добавляетъ: „давно уже униты торжествовали относительно схизматиковъ“ ⁴⁴). Однако, что и имъ доставалось иногда отъ латинянъ и что послѣдніе не слишкомъ высоко ихъ цѣнили,—это тоже несомнѣнный фактъ. О немъ свидѣлствуютъ многіе акты ⁴⁵).

⁴⁴) Harasiew. Annal., 340.

⁴⁵) См. А. В. А. К., т. XXIII, № 53, стр. 68; № 280, стр. 274; т. XVIII, № 337, стр. 465. Длкъ примѣра приведемъ изъ XV т. А. В. А. К. № 68, стр. 943. Архимандритъ виленакаго монастыря Маркіанъ Бѣлзоръ жаловался въ 1663 г. королю Яну Казимиру на братьевъ Николая, Яна, Криштофа, Константина и Станислава Прездѣтскихъ, которые, собравъ къ себѣ различныхъ людей, толпою, съ ружьями и др. оружіемъ слѣлали набадъ на имѣніе, принадлежащее архим. Бѣлзору, Стяглу, въ Ошмянскомъ повѣтѣ. Монаховъ, бывшихъ тамъ въ то время, обезчестили, побили и поранили, пограбили различныя вещи и продукты. А что хуже всего—„въ презрѣніе всемогущаго Бога и Его славы святой, когда монахи предъ такимъ нхъ насиліемъ уходили въ избу, гдѣ обыкновенно отправлялось богослуженіе,—они, ворвавшись съ обнаженными саблями и наготовленными пистолетами, рубя и стрѣляя, побрасывавъ на землю престоль съ принадлежностями: чашу, дискосъ, кресты, поступали какъ въ вертепѣ разбойничьемъ“. Потомъ монаховъ, побитыхъ и искалѣченныхъ, выгнали вонъ изъ имѣнія. Цохвалялись и на здоровье самого архимандрита.—Другой примѣръ: въ томъ же 1663 году (2 сеотября) владимірскій уніатскій епископъ Янъ-Михаилъ Поцѣй жаловался на

Такъ какъ уніаты считали для себя наиболѣе дѣйствительнымъ покровительство „св. отца“, то, вѣроятно, въ благодарность за поддержку, оказанную уніи въ критическій моментъ ея существованія, въ 1661 году на базиліанской конгрегаціи въ жировицкомъ монастырѣ было постановлено помянуть римскаго папу на великомъ входѣ при литургіи ⁴⁶⁾.

Что касается уніатскихъ сочиненій, появившихся въ описываемое время, въ защиту уніи, то образцомъ ихъ можетъ служить приведенное выше письмо Суши къ гетману Выговскому. Образцовъ полемики православныхъ противъ уніи отъ нашей эпохи не сохранилось. Извѣстно только, что православные для защиты своей вѣры противъ ея противниковъ избрали двухъ достойныхъ мужей: печерскаго архимандрита Инокентія Гизеля и ректора кіевской академіи Іоаннікія Галятовскаго. И они такъ успѣшно поражали враговъ, что возбуждали противъ себя ярость папистовъ, особенно іезуитовъ. И послѣдніе находили себя вынужденными разбирать печатно и опровергать ихъ произведенія ⁴⁷⁾. Впрочемъ, сочиненія Іоаннікія Галятовскаго принадлежатъ ко времени, болѣе позднему, т. е. послѣ царствованія Яна-Казимира, и указывать ихъ намъ не приходится. Однако, объ одномъ, принадлежащемъ нашей эпохѣ, мы скажемъ нѣсколько словъ. Это извѣстная „Razmowa“ или „Бѣлоцерковская бесѣда Іоаннікія Галятовскаго о церковной іерархіи“. Она направлена противъ ученія о главенствѣ папы, и хотя

пинскаго подкоморія Яна-Карла Дальскаго о нападеніи послѣдняго съ отрядомъ вооруженныхъ людей на уніатскую церковь въ селѣ Ильбяжѣ. Церковь они разрушили до основанія, а изъ бревенъ отъ разрушенной церкви хотѣли сдѣлать висѣлицу и повѣсить на ней мѣстнаго священника, но послѣдній успѣлъ скрыться. Арх. Ю. З. Р. Ч. 6, т. 1 (прилож.) стр. 47.

⁴⁶⁾ Петрушев. Сводн. лѣтоп., стр. 564.

⁴⁷⁾ См. Евсевій. „Описаніе Кіево-Софійскаго собора“ и его-же „Словарь духовныхъ писателей“.

представляет собою бесѣду не съ уніатомъ, а съ латинникомъ-іезуитомъ, ксендзомъ Адріаномъ Пекарскимъ, королевскимъ проповѣдникомъ (казнодѣемъ); однако имѣеть прямое отношеніе къ уніатамъ съ ихъ признаніемъ главенства св. отца. Эта бесѣда даже можетъ служить возраженіемъ на извѣстное письмо Суши. Обстоятельства бѣлоцерковской бесѣды слѣдующія. Въ 1663 году король Янъ Казимиръ, отправившись (въ октябрѣ) съ польскими войсками на Украйну для усмиренія козаковъ, цѣлую недѣлю отдыхалъ въ Бѣлой Церкви. Здѣсь 8 ноября коронный канцлеръ Николай Пражмовскій, бискупъ луцкій, призвалъ къ себѣ на угощеніе (uczcie,) русскихъ духовныхъ, которые съѣхались по случаю избранія митрополита (преемника Балабану). Среди послѣднихъ были: о. Гедеонъ Хмельницкій, Арсеній Желиборскій, номинатъ епископъ львовскій, Антоній Винницкій, еп. Перемышльскій, кіевскій ректоръ Іоанникій Галятовскій. Изъ другихъ—канцлеръ-хозяинъ, Вульфъ, генераль нѣмецкаго войска, много ксендзовъ (xie,zy), полковниковъ, капитановъ и рыцарства разнаго рода. Явился ксендзъ Адріанъ Пекарскій и сѣлъ напротивъ ректора, говоря: „Есть восточные отцы, есть и западные“. Съ этого и началась бесѣда, которую, собственно, завязалъ канцлеръ вопросомъ: „Теперь нѣтъ митрополита; кто будетъ посвящать львовскаго епископа“?— „Мы имѣемъ двухъ епископовъ—луцкаго *) и перемышльскаго. Они поставляютъ третьяго, возразилъ Галятовскій; ибо первый канонъ апостольскій о постановленіи епископовъ говоритъ: „Епископъ да поставляется отъ двухъ или трехъ епископовъ“. Тогда канцлеръ спросилъ: „Какой іерархическій чинъ въ вашей церкви?“

— „Такой, какъ въ римскомъ костелѣ: у васъ онатъ, у насъ—архимандритъ, дальше тамъ и здѣсь епископъ, архіепископъ, митрополитъ, потомъ у васъ папа, у насъ—патріархъ“,—отвѣчалъ

*) Гедеонъ Святополкъ князь Четвертинскій.

Галятовскій. Здѣсь вмѣшался ксендзь Пекарскій, который крикнулъ; „Нѣтъ, не такъ! это значитъ приравнивать патріарха къ папѣ, который патріарховъ судилъ, низлагалъ и проклиналъ“. Споръ перешелъ на историко-каноническую и догматическую почву.—Съ замѣчательнымъ искусствомъ и основательностью Галятовскій разбиваетъ всѣ доводы противника и въ результатѣ оказывается побѣдителемъ ⁴⁸⁾. Нѣкоторые изъ доводовъ Галятовскаго, правда, нѣсколько схоластичны и натянуты, но другіе, и большая часть, чрезвычайно хороши, мѣтки и остроумны. Однако, несмотря на явное преимущество Галятовскаго, хотя онъ блистательно опровергъ и разбилъ противника на всѣхъ пунктахъ—возразить еще не значитъ убѣдить, вотъ какой выводъ дѣлаетъ канцлеръ въ концѣ бесѣды: „Когда нибудь между нами должно быть святое единеніе: вы должны вмѣстѣ съ нами имѣть за главу единого найвысшаго пастыря—римскаго папу, ибо написано: „будетъ единая овчарня („едино стадо“) и единъ пастырь“. Галятовскій, конечно, и это опровергъ. Но канцлеръ далѣе развиваетъ свою мысль: „На Флорентійскомъ соборѣ вашъ кіевскій митрополитъ принялъ, было, унію съ римскимъ костелемъ: надѣюсь я, что это единеніе между русскою церковью и римскимъ костеломъ произойдетъ во время моего канцлерства“. Галятовскій возразилъ: „Знаемъ, что на соборѣ Флорентійскомъ былъ Исидоръ, митрополитъ кіевскій, и принялъ унію съ римскимъ костеломъ. Но когда онъ возвратился на Русь, церковь Русская не приняла и его самого, и уніи съ римскимъ костеломъ, которую онъ принялъ, по свидѣтельству и польскихъ и русскихъ историковъ. И осталась церковь Русская при той же вѣрѣ и ту же вѣру постоянно и неизмѣнно сохраняетъ даже

⁴⁸⁾ Такъ представляется обстановка бесѣды въ предисловіи къ ней. Въ И. П. Б. есть брошюра—эта „бесѣда“, на польскомъ яз., отпечатанная готич. шрифтомъ. Но она уже напечатана съ переводомъ на р. яз. въ Лѣтописи. Величка, т. II, стр. 41 и д.

до сегодняшняго часа, оказывая послушаніе Константинопольскому патріарху, отъ котораго приняла вѣру и крещеніе. Ибо Флорентійскаго собора наша церковь не принимаетъ, такъ какъ этотъ соборъ раздѣлился, и тамъ не учинено единеніе между Восточною и Западною церковью“. Этимъ и кончилась бесѣда. Русскіе епископы, поблагодаривъ канцлера за выраженное пожеланіе, ушли уже во 2-мъ часу ночи.

Въ связи съ полемиксю православныхъ противъ латинниковъ и уніатовъ нужно поставить просвѣтительное и школьное дѣло. Описываемая эпоха была чрезвычайно неблагопріятна для развитія и процвѣтанія православныхъ школъ.

Кіево-могилянская коллегія испытывала на себѣ всю тяжесть войнъ и съ 1650 по 1673 годъ находилось въ развалинахъ; ученики были увлечены въ борьбу за родину.

Около 1658 года кіево-богоявленскій монастырь со всѣми принадлежащими къ нему строеніями и училищемъ дотла былъ истребленъ пожаромъ, и коллегія прекратила свое существованіе ⁴⁹⁾...

Московское правительство относилось весьма подозрительно къ заведенію въ Кіевѣ латинскихъ школъ (какъ и кіевская коллегія). Въ 1666 году дьякъ Фроловъ по этому вопросу долженъ былъ отвѣчать: „если имъ (кіевлянамъ и духовенству), противъ ихъ вольностей будетъ не въ оскорбленіе, то школъ бы теперь не заводитъ; если же этотъ запретъ оскорбитъ ихъ, какъ противный ихъ вольностямъ, то великій государь пожаловалъ, велѣлъ имъ въ Кіевѣ школы заводитъ и людей въ нихъ набрать изъ кіевскихъ жителей, а изъ непріятельскихъ и другихъ городовъ въ школы никого не пускать и не учить, чтобъ отъ нихъ смуты и всякаго

⁴⁹⁾ Кяманинъ и Истомина. Сборн. истор. матер., стр. 44, прим. I. Аскоченскій. Истор. Кіевск. Акад. I, стр. 176—177, 187.

дурна не было.— Да и духовенству не всякому бы вѣрить: горады они ссорить и возмущать отъ латинской своей науки, на кого нелюбы положить“⁵⁰⁾.

Только уже въ 1669 году ректоръ кievской коллегіи Варлаамъ Ясинскій испросилъ у короля Михаила Корибута Вишневецкаго (преемника Яна Казимира) грамоту на возстановленіе коллегіи⁵¹⁾. Впрочемъ, какъ эта грамота, такъ и слѣланное тогда же подтвержденіе правъ кievской коллегіи не могли имѣть большого значенія, потому что Кіевъ уже не переходилъ во власть Польши послѣ Андрусовскаго перемирія (1667 г.).

(Продолженіе слѣдуетъ).

О религіозномъ обученіи.

(Продолженіе).

Здѣсь, такъ сказать, частные факты. Но вотъ докладъ, прочитанный на 1-мъ Всероссийскомъ съѣздѣ по вопросамъ народнаго образованія, уже носитъ болѣе обобщающій характеръ. „Весьма часто успѣхи учениковъ по Закону Божію оцѣниваются только по количеству усвоенныхъ знаній, т. е. провѣряется только фактическая сторона предмета... Желательно испытаніе вести примѣнительно къ объяснительной запискѣ, приложенной къ программѣ 1897 года“¹⁴⁾. Эта статья, между прочимъ, цѣнна тѣмъ, что касается земскихъ школъ и констатируетъ отступленіе отъ объяснительной записки, требующей обращать главное вниманіе на воспи-

⁵⁰⁾ Отвѣтъ гетману Брюховецкому, Соловьевъ, XI, стр. 213. 215.

⁵¹⁾ Аскоченскій. I, 200—201.

¹⁴⁾ Русская школа 1914 г. янв. стр. 92—93, статья: „Способъ производства экзаменовъ въ начальной школѣ“.

тательный характеръ Закона Божія. Въ заключеніе позволимъ себѣ привести описаніе преподаванія Закона Божія не въ начальной школѣ, и даже не русской. Но всякій увидитъ, что совпаденіе съ нашей школой полное—тѣмъ болѣе, что рѣчь идетъ о нѣмецкой школѣ, на подобіе которой организуется и наша школа. Проф. богословія Баумгартенъ, такъ описываетъ преподаваніе религіи въ нѣмецкой школѣ его времени: „Я на собственной шкурѣ претерпѣлъ много тяжелаго въ школѣ на урокахъ религіи. Матеріалъ для заучиванія представлялъ массу чуждыхъ, трудныхъ для запоминанія именъ. Малые и великіе пророки, названія колѣнъ еврейскаго народа, сыновей Іакова, названія горъ, рѣкъ, городовъ „Святой земли“ и чего-чего еще не должны были заучивать подъ угрозою суровыхъ наказаній мы, бѣдные мальчики! ¹⁵⁾ Дѣйствительно, въ этихъ свѣдѣніяхъ и знаніяхъ немного воспитательнаго элемента. А развѣ не этимъ же самымъ матеріаломъ блещутъ нѣкоторые законоучители на экзаменахъ предъ экзаменаторомъ?!

Сдѣлаемъ теперь выводъ относительно современной постановки Закона Божія въ большинствѣ школъ,—постановки, основанной на программныхъ, ревизорскихъ и экзаменаціонныхъ требованіяхъ оправданной даже нѣкоторыми теоретическими данными и узаконенной большинствомъ методическихъ руководствъ. Выводъ такой—на урокахъ и экзаменахъ по Закону Божию требуютъ, главнымъ образомъ, твердаго знанія истинъ и фактовъ вѣры и рѣже останавливаются вниманіемъ на воспитательномъ значеніи священно-историческихъ, вообще. религіозныхъ знаній.

Но должно ли такъ быть? Въ этомъ ли должно видѣть смыслъ школьнаго Закона Божія? Такова-ли должна быть цѣль Закона Божія? Важность этого вопроса нужно отчетливо сознавать всякому

¹⁵⁾ Русская Школа 1914, март. стр. 104. Проф. Гурлитъ: „Энергетическій императивъ и его примѣненіе въ педагогикѣ“.

законоучителю и то же время пастырю душъ, ввѣренныхъ его руководству.

Не будемъ закрывать глаза на дѣйствительность. Законоучитель современной школы долженъ учитывать общеизвѣстный фактъ, что весьма часто *онъ одинъ* только выступаетъ въ качествѣ религиознаго воспитателя и, слѣдовательно, и отвѣтственность въ большой мѣрѣ ляжетъ на него. Кто не знаетъ, что религиозное начало во многихъ семьяхъ большимъ кредитомъ не пользуется. Нерѣдко вліяніе законоучителя встрѣчаетъ даже оппозицію со стороны семьи и общества. Отсюда прямой долгъ законоучителя спросить себя, *что онъ дѣлаетъ*, для чего онъ дѣлаетъ и какъ онъ *долженъ и можетъ дѣлать*? Почему это — сѣмя, брошенное имъ, не только не приноситъ большого плода, но часто умираетъ прежде, чѣмъ могло бы принести какой-либо плодъ? Быть можетъ, вѣдь онъ не такъ работалъ? Вѣдь въ самомъ дѣлѣ, есть надъ чѣмъ задуматься законоучителю, если несмотря даже на вполнѣ добросовѣстное отношеніе къ дѣлу, онъ не получаетъ тѣхъ результатовъ, на которые онъ имѣлъ нравственное право рассчитывать. Ссылка только на среду не можетъ успокоить чуткую совесть. А онъ-то самъ, законоучитель, развѣ не входитъ въ качествѣ слагающей единицы въ эту самую прелестницу — среду?..

Ослабленіе религиозной настроенности, конечно, сложное явление и потому объясняется оно *многими* причинами. И „среда“ въ ряду этихъ причинъ займетъ свое мѣсто, но не меньшую роль играетъ здѣсь и постановка религиознаго воспитанія и обученія ¹⁶⁾. Итакъ, согласуется-ли современная постановка религиознаго обученія съ психологическимъ процессомъ возникновенія и роста религиозныхъ переживаній? Если нѣтъ, то каковою она должна быть?

¹⁶⁾ См. мою статью: „О религиозномъ воспитаніи“.

Въ своемъ мѣстѣ мы подробно останавливались на процессѣ возникновенія и развитія религіи. Мы установили, что сами по себѣ религіозныя знанія къ религіи не ведутъ, и что слѣдовательно простое накопленіе знаній не есть идеаль религіознаго обученія. Этимъ самымъ мы теоретически обезцѣниваемъ принятую систему религіознаго обученія, которая сводится къ накопленію знаній. Если однако Законъ Божій при современной организаціи является *единственнымъ* средствомъ религіознаго воспитанія, то его надо поставить такъ, чтобы онъ принялъ въ себя всѣ элементы, благодаря которымъ и онъ можетъ вѣрнѣе воспитывать и насаждать религіозное начало. Это положеніе можно еще рѣзче и рѣшительнѣе выставить: *основная цѣль Закона Божія состоитъ въ воспитаніи и развити религіозной настроенности*, поэтому при изученіи Закона Божія главное вниманіе должно быть направлено не на возможно большее и быстрое накопленіе знаній (въ чемъ обычно полагаютъ цѣль преподаванія Закона Божія) а на такое ихъ сообщеніе, которое бы способно было глубже запечатлѣть въ душѣ ребенка сообщаемыя ему знанія. Вообще, говоря словами Дистервега, преподаванія Закона Божія должно быть *воспитывающимъ обученіемъ*. Конечно, эта цѣль не нова для педагогической мысли. Мы уже видѣли, что она рельефно проведена въ объяснительной запискѣ. Если ее теперь приходится подчеркивать и обосновывать, то только потому, что въ силу уже указанныхъ причинъ она затемнилась нѣсколько въ сознаніи непосредственныхъ руководителей религіознаго обученія. Съ другой стороны, она настолько укоренилась въ практикѣ, что даже сумѣла найти теоретиковъ-защитниковъ.

На какихъ же принципахъ должно быть построено религіозное обученіе, чтобы стать воспитывающимъ? Оно будетъ воспитывающимъ, если процессъ обученія (т. е. сообщенія знаній) осложнится принципами воспитанія. Мы въ правѣ освободить себя отъ

подробнаго описанія и обоснованія принциповъ религіознаго воспитанія, такъ какъ это нами сдѣлано въ спеціальной статьѣ (о религіозномъ воспитаніи). Здѣсь мы ихъ только перечислимъ. Цѣлесообразное религіозное воспитаніе зиждется на слѣдующихъ принципахъ: сознательности, самодѣятельности, постепенности, свободы и индивидуализации. Эти же самые принципы характеризуютъ и всякое цѣлесообразное обученіе. Разсмотримъ ихъ въ примѣненіи къ религіозному обученію, внеся и принципы собственно обученія и въ — частности религіознаго.

А) Религіозныя знанія должны быть усвоены сознательно. Что это значитъ? Обычно сознательно усвоеннымъ матеріаломъ называютъ такой матеріалъ, который *понять* дѣтьми, который не усвоенъ ими *механически*.

Это популярное пониманіе принципа сознательности требуетъ нѣкотораго проясненія и отчасти поправки со стороны современной психологіи и педагогики. Дѣло въ томъ, что пониманіе и сознательность не вполне однородныя понятія, а только родственныя. Можно извѣстный матеріалъ до нѣкоторой степени понять, и тѣмъ не менѣе усвоить его механически, т. е. не вполне сознательно. Это бываетъ въ томъ случаѣ, если учащійся подъ руководствомъ учителя сумѣетъ въ усвояемомъ матеріалѣ установить логическую связь и давать даже отчетъ въ отдѣльныхъ частяхъ, но самъ матеріалъ по характеру переживаній совсѣмъ недоступенъ для даннаго возраста или развитія. Сознательно, не механически усвоеннымъ мы назовемъ такой рядъ переживаній, который найдетъ откликъ въ душѣ ребенка, который ему въ той или другой формѣ извѣстенъ. Если усвояемый рядъ мыслей вызываетъ въ нашемъ сознаніи ассоціативно связанныя съ нимъ мысли и чувства, то это значитъ, что матеріалъ вполне доступенъ, вполне понимается, что онъ усвоится сознательно. Если же при усвоеніи не пробуждаются никакія переживанія, и намъ приходится на вѣру

воспринимать новыя мысли и чувства, то этотъ матеріаль усвоется механически-безсознательно или полусознательно, хотя бы намъ удалось запомнить и установить нѣкоторую связь между отдѣльными мыслями усвояемаго матеріала. Эту разницу между относительнымъ пониманіемъ и сознательностію проиллюстрируемъ на примѣрахъ. Предположимъ дѣти младшаго возраста усвояютъ известное стихотвореніе: „Сиротка“.

Не всѣ дѣти одинаково его поймутъ, но внѣ всякаго сомнѣнія, оно всѣми *сознательно* будетъ усвоено. Сиротка, который самъ живетъ въ области этихъ переживаній, лучше другихъ дѣтей ассоціируетъ (ассимилируетъ) его съ своими мыслями и чувствами. Но и другія дѣти, въ особенности, испытывающія ласку и нѣжность родителей, при умѣломъ руководствѣ учителя легко поставятъ себя на мѣсто сиротки, и поймутъ его переживанія. Въ этомъ стихотвореніи нѣтъ ничего такого, чтобы не слилось (не ассимилировалось) съ дѣтскою душою даннаго возраста. Возьмемъ другой примѣръ. Будемъ читать и объяснять тѣмъ-же дѣтямъ стихотвореніе: „Когда волнуется желтѣющая нива“. (Примѣръ взятъ изъ дѣйствительной школьной практики). Можетъ-ли это стихотвореніе *сознательно* воспринято дѣтьми (даже средняго возраста). Словъ, выраженій ненонятныхъ здѣсь нѣтъ. Легко, конечно, дѣтское воображеніи можетъ нарисовать картины природы, о которыхъ здѣсь идетъ рѣчь; по указанію учителя, дѣти безъ труда запомнятъ (и быть можетъ что-то представятъ) и эти слова: „тогда смиряется души моей тревога и счастье я могу постигнуть на землѣ и въ небесахъ я вижу Бога“. Но развѣ это будетъ вполне понятно, *сознательно* воспринято дѣтьми? Конечно, нѣтъ. Въдь это все не—дѣтскія переживанія. Послѣ приведенныхъ разъясненій и примѣровъ разница между пониманіемъ и сознательностію усвоенія становится ясной.

Примѣнимъ теперь установленное нами пониманіе принципа

сознательности къ религіозному обученію. Сознательно ребенокъ будетъ усвоить то религіозное знаніе, которое будетъ будить въ сознаніи ребенка кругъ свойственныхъ данному возрасту религіозныхъ переживаній.

Далеко не всѣ религіозныя знанія доступны всякому возрасту. Присмотримся къ другимъ областямъ знанія; тамъ при сообщеніи ихъ подростающему поколѣнію придерживаются строгой постепенности. Но вотъ при сообщеніи религіозныхъ знаній этотъ принципъ почему-то забывается. Забываютъ слова апостола, что „несмысленныхъ“ надо читать только молокомъ, и лишь впослѣдствіи переходить къ твердой пици. Назначая тому или другому возрасту матеріаль для усвоенія въ школѣ, руководители религіознаго обученія слишкомъ узко понимали принципы сознательности и постепенности. Присмотримся къ нашимъ программамъ по Закону Божію и распредѣленію матеріала по возрастамъ. И вотъ мы что увидимъ. По *существу* между матеріаломъ младшаго, средняго и старшаго возраста разницы нѣтъ; разница чисто—*количественная*. По мѣрѣ роста ребенка *тотъ же самый* матеріаль усложняется подробностями и деталями: вносится, напр., въ катихизисъ тексты, которые на первой ступени не усвоились, вносятся указанія на разности вѣроисповѣдныя, на разномысліе по нравственно-практическимъ вопросамъ и пр., но психологическая сущность остается неприкосновенной. Основныя классы религіозныхъ переживаній уже сообщены ранѣе, ихъ теперь только хотятъ углубить.

Между тѣмъ, какъ мы уже и замѣтили, не все вѣдь изъ области религіи доступно въ равной мѣрѣ начинающему развиваться молодому поколѣнію. Вѣдь всѣ догматы, богослуженія—плодъ многовѣкового и разнообразнаго опыта, опыта религіозныхъ геніевъ. Какъ же можно все это вложить *сразу* въ дѣтскую душу?

Съ другой стороны, религіозная сущность души челоѣка весьма многогранна.

Какъ же можно эту многогранность постигнуть сразу? Опытъ жизни взрослога челоѣка гораздо многостороннѣе опыта ребенка, и взрослый имѣетъ больше основаній и поводовъ для обнаруженія религіозной настроенности. А мы хотимъ напередъ ознакомить ребенка съ разнообразными классами религіозныхъ переживаній. Болѣе прочный и надежный способъ пробужденія религіозности требуетъ обратнаго метода; подходить къ ребенку тогда, когда онъ обстоятельствами жизни, развитіемъ своей психики способенъ воспринять сообщаемыя ему истины. Вотъ почему современная педагогика при сообщеніи религіозныхъ знаній требуетъ опираться на личный религіозный опытъ учащихся. Ясно отсюда, что для улучшенія постановки религіознаго обученія необходимъ вдумчивый пересмотръ программъ, а для этого должно собрать цѣнный научный матеріаль. Путемъ систематическаго наблюденія надъ развитіемъ религіозныхъ запросовъ, путемъ цѣлесообразныхъ анкетъ и пр. надо установить, что способны сознательно, активно воспринять учащіеся различныхъ возрастовъ. Въ наукѣ по этому вопросу можно сказать еще ничего не сдѣлано. Это дѣло будущаго. Но это будущее должны подготовить прежде всего законоучители, въ рукахъ которыхъ находится необходимый матеріаль и средства. Эта статья не имѣетъ цѣлью по существу реформировать религіозное обученіе, направляется она къ работникамъ въ предѣлахъ данной программы; мѣнять что-либо въ матеріаль мы не имѣемъ права.

Но она законоучителю, соглашающомуся съ этимъ рядомъ мыслей, можетъ указать въ какомъ направленіи онъ долженъ усовершенствовать свой личный опытъ. Въ примѣненіи къ данной дѣйствительности изъ всѣхъ разсужденій мы дѣлаемъ слѣдующіе выводы: 1) при сообщеніи всякаго новаго религіознаго опыта и

переживанія надо опираться на существующія уже религіозныя переживанія; (напр. не можетъ быть заучена молитва, если у дѣтей не возникаютъ еще чувства и настроенія, служащія предметомъ данной молитвы, 2) если ознакомленіе съ извѣстными переживаніями по соображеніямъ учителя необходимо, то надо сначала подготовить почву для возникновенія ихъ (напр. дѣти сознательно не могутъ усвоить молитвы „Царю Небесный“, не зная изъ исторіи о промыслительномъ дѣйствіи Духа Святого). 3) Если почему-либо дѣти неспособны сознательно усвоить данный матеріалъ, то для дѣла воспитанія будетъ лучше до времени оставить его, нежели преждевременно ввести его въ ихъ сознаніе, въ противномъ случаѣ результатъ достигнется совѣмъ не тотъ, какой ожидается 17).

В) Съ разсмотрѣннымъ нами принципомъ сознательности тѣсно связаны два другіе—самодѣятельности и постепенности. О нихъ мы уже нѣсколько упоминали.

Съ точки зрѣнія современной педагогики знанія не сообщаются и пассивно воспринимаются учащимися, а вырабатываются ими самими при руководствѣ учителя. Знанія не идутъ со внѣ, какъ нѣчто постороннее, а извлекаются изнутри, какъ нѣчто уже при-

¹⁷⁾ Проф. Гурлитъ въ статьѣ: „Энергетическій императивъ и его примѣненіе въ педагогикѣ“ (Рус. Шк. 1914, март.) по обсуждаемому нами вопросу такъ разсуждаетъ: „Въ то время какъ обычно въ другихъ предметахъ, заставляютъ заучивать наизусть лишь уже усвоенное внутренно, въ области религіи сколько остается непонятого дѣтьми, сколько недоступныхъ ребенку чувствъ и представленій! Проф. Баумгартенъ разсказываетъ, что его ученики при чтеніи Страстей Христовыхъ на страстной недѣлѣ заучиваютъ и слѣдующій стихъ: „Ахъ еслибы я могъ умереть на этомъ крестѣ—какъ хорошо было бы мнѣ!“ И онъ спрашиваетъ вполне справедливо: „Какъ должно это звучать въ устахъ здороваго, веселаго ребенка?“ Вопреки всѣмъ стараніямъ учителя, онъ едва пойметъ слова, но отнюдь не проникнется настроеніемъ. Неправильно и неразумно навязывать памяти не вполне усвоенное, да и нежелательно, потому что оно становится тяжелымъ пустословіемъ, которое снова выбрасывается изъ души и памяти его“

105—106.

надлежащее личности, какъ нѣчто уже имѣющее основу въ предшествовавшихъ опытахъ. Подобно тому какъ Сократъ рядомъ наводящихъ вопросовъ углублялъ и повидимому приводилъ къ новому знанію, отпавляясь отъ того, что уже высказано собесѣдникомъ и подмѣчено опытнымъ софистомъ, и современный педагогъ помогаетъ молодому искателю извлечь истину изъ глубинъ своей души или изъ систематическихъ наблюденій надъ изучаемыми явленіями. Словомъ, современная педагогика требуетъ указать, лучше, навести ученика на самый методъ открытія знаній, провести его по тому же самому пути, по которому ученые и вообще вдумчивые люди дошли до этихъ самыхъ знаній. Отсюда современный методъ сообщенія знаній подростающему поколѣнію—справедливо называютъ методомъ самооткрытія знаній, а на самихъ учащихся смотрять, какъ на творцовъ—„кузнецовъ“ своего знанія. Само собою понятно, этотъ принципъ возможно примѣнить только при соблюденіи принципа сознательности. Не перелить знаніе, а претворить его въ собственность учащагося можно только въ томъ случаѣ, если это знаніе можетъ найти достаточно ассоціацій, съ которыми и можетъ слиться въ одну, неразрывную массу. Отсюда лежитъ прямой путь къ принципу *постепенности*. Только ростъ личности ребенка, ростъ его переживаній даетъ возможность усложнять и расширять сообщаемый матеріалъ.

Какъ можно примѣнять принципы самодѣятельности и постепенности къ религіозному обученію? Извѣстно, что въ настоящее время принятый способъ усвоенія Закона Божія основанъ на пассивномъ началѣ—слушаніи. Законоучитель рассказываетъ, дѣти слушаютъ и запоминаютъ. Къ сожалѣнію, нерѣдко практикуется и еще болѣе упрощенный методъ. Задается по учебнику извѣстный отдѣлъ и безъ всякой проработки усваивается дѣтьми дома или на „урокахъ“ (часахъ), назначенныхъ для Закона Божія.. Самодѣятельности, по крайней мѣрѣ, въ педагогическомъ смыслѣ слова

—никакой. Правда, нѣкоторыя части Закона Божія опытными и сознающими свою отвѣтственность законоучителями прорабатываются иначе. Напр., послѣ того какъ текстъ молитвы усвоенъ, путемъ бесѣды дѣти сами выводятъ, къ кому обращаемся въ этой молитвѣ, о чемъ просимъ и пр.; или послѣ извѣстнаго священно-историческаго разсказа дѣти сами выводятъ нравственное приложеніе и пр. Вотъ этотъ порядокъ, встрѣчающійся теперь какъ исключеніе, долженъ стать общимъ правиломъ. Пусть дѣти возможно чаще пользуются своими религіозными переживаніями, осмысливаютъ ихъ и приводятъ въ систему съ ними новыя знанія. Для этого путь живой бесѣды болѣе удобенъ, чѣмъ только разсказъ учителя. Въ послѣднемъ случаѣ все усвоится на вѣру, въ первомъ же—путемъ личной проработки. Все же „благопріобрѣтенное“ гораздо цѣннѣе для личности, чѣмъ „пожертвованное“. Все въ чемъ участвовала моя личность, и прочнѣе, такъ какъ оно сроднилось съ моею личностію.

Таково значеніе принципа самодѣятельности. Рѣчь о примѣненіи его въ конкретныхъ случаяхъ преподаванія Закона Божія оставляемъ до изложенія своихъ соображеній и замѣчаній относительно преподаванія составныхъ частей Закона Божія (обученіе молитвамъ и катихизису).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Епархіальная хроника.

Посѣщеніе Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ, епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ, гор. Полоцка.

4-го августа, въ 5 часовъ съ вечернимъ поѣздомъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Иннокентій, епископъ Полоцкій и Витебскій отбылъ въ гор. Полоцкъ для поклоненія Св. мощамъ

преподобной Евфросиніи, княжны Полоцкой, обозрѣнія гор. Полоцкихъ церквей, посѣщенія учебныхъ заведеній и для ознакомленія съ Полоцкомъ.

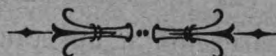
Въ 9 часовъ вечера Его Преосвященство, прибывъ въ гор. Полоцкъ въ сопровожденіи ключаря собора священ. о. П. Бѣлаева миссіонера священ. о. К. Зайца и эконома архіерейскаго дома о. Анатолія. Къ прибытію поѣзда на станцію Полоцкъ собрались встрѣтить и привѣтствовать своего Владыку городское и монастырское духовенства, съ Преосвященнымъ Гантелеимономъ, епископомъ Двинскимъ, во главѣ. Были и представители православнаго населенія города во главѣ съ предводителемъ Дворянства, городскимъ головою и членами управы, вся мѣстная администрація и представители учреждений. Была также на лицо и депутація съ мѣстнаго еврейскаго населенія во главѣ съ казеннымъ раввиномъ. Когда владыка вышелъ изъ вагона, городской голова привѣтствовалъ его съ хлѣбомъ-солью отъ имени славнаго древняго Полоцка. У гроба нашей покровительницы, преподобной княжны Полоцкой Св. Евфросиніи сказалъ Н. О. Лосковичъ, русскіе люди всегда молились, нынѣ же особенно горячо молятъ Господа о дарованіи побѣды русскому воинству надъ ополчившемся противъ насъ жестокимъ и лютымъ врагомъ. Владыка благодарилъ за добрый привѣтъ и въ отвѣтъ сказалъ, что слава и гордость Полоцкой Руси, древняя Полоцкая обитель, гдѣ покоятся нетлѣнные мощи преподобной Евфросиніи есть именно то святое мѣсто, котораго жаждетъ его душа и гдѣ онъ вмѣстѣ съ народомъ будетъ неустанно молиться Господу Вседержителю о благомъ успѣхѣ въ нашемъ обществѣ святомъ и правомъ дѣлѣ. Затѣмъ представлялась еврейская депутація, отъ имени которой выступилъ съ привѣтственнымъ словомъ, поднеся хлѣбъ-соль, казенный раввинъ. Владыка благодарилъ еврейское общество за выраженные добрыя чувства и за то замѣтное единеніе съ русскимъ народомъ какое евреи повсюду про-

являются въ годину ниспосланнаго намъ испытанія. „Да будетъ на васъ, сказалъ владыка, благословеніе нашихъ патріарховъ— Авраама, Исаака и Якова. Послѣ сего Его преосвященство благословилъ народъ и прослѣдовалъ въ городской соборъ при колокольномъ звонѣ. Соборъ былъ переполненъ народомъ, жаждущемъ видѣть новаго владыку. Настоятель собора прот. о. Дм. Гнѣдовскій привѣтствовалъ Его преосвященство рѣчью, въ которой просилъ дорогого гостя принять подъ свое отеческое крылошко православныхъ Полочанъ, такъ нуждающихся въ Архипастырской ласкѣ и ободреніи, особенно топерь, въ трудную годину испытаній, посланныхъ Отечеству. Послѣ краткаго молебствія Его преосвященство преосвященнѣйшій Иннокентій обратился къ народу съ прочувственнымъ словомъ, коемъ просилъ всѣхъ открыть ему свои сердца и призывалъ всѣхъ къ общей взаимной молитвѣ къ Господу, который уврачуеетъ наши немощи и успокоитъ наболѣвшую душу. Затѣмъ владыка благословивши народъ, отправился въ Богоявленскій мужской монастырь, гдѣ ему представлялись духовенство, начальство духовно-учебныхъ заведеній и представители города Полоцка. 5-го августа Его преосвященство посѣтилъ Полоцкій Софійскій соборъ, вновь строящуюся Покровскую церковь, Полоцкую единовѣрческую церковь, Полоцкій кадетскій корпусъ, мужское духовное училище, въ которомъ владыка подробно осмотрѣлъ училищное зданіе и обошелъ спальни, гдѣ помѣщаются раненые солдаты. Вечеромъ наканунѣ праздника Преображенія Господня Владыка всеобщее бдѣніе торжественно совершилъ въ Спасо-Евфросиніевскомъ женскомъ монастырѣ. 6-го августа въ самый праздникъ владыка божественную литургію совершилъ въ Спасо-Евфросиніевскомъ монастырѣ при большомъ стеченіи молящихся. Послѣ литургіи былъ совершенъ молебенъ у мощей преподобной Евфросиніи. Вечеромъ того же дня неутомимый владыка служилъ вечерню въ градскомъ Николаевскомъ соборѣ съ чтеніемъ акафиста, при чемъ произнесъ

назидательное слово, а послѣ богослуженія благословлялъ богомольцевъ и раздавалъ имъ крестики. Ласковый, добрый и доступный Владыка произвелъ на всѣхъ неизгладимое впечатлѣніе. 7-го августа Его преосвященство изъ гор. Полоцка возвратился обратно въ Витебскъ.

Наканунѣ праздника Успенія Пресвятой Богородицы, и въ самый праздникъ 15 августа, въ день храмового праздника въ Витебскій Успенскомъ соборѣ преосвященнѣйшій Иннокентій, епископъ Полоцкій и Витебскій, въ сослуженіи соборнаго духовенства и другихъ священнослужителей торжественно совершилъ все-нощное бдѣніе и божественную литургію въ Успенскомъ соборѣ, по окончаніи литургіи Владыка сказалъ прочувственное слово, а затѣмъ былъ совершонъ молебенъ Пресвятой Богородицы съ крестнымъ ходомъ вокругъ собора.

М.



Редакторъ неофициальнаго отдѣла, Преподав.
Витебской Духовной Семинаріи **Н. Богородскій.**

Печатать разрѣшается 26 августа 1914 года.
Цензоръ преподаватель семинаріи протоіерей **В. Добровольскій**

Печатано въ типографіи Сроліовича и Манковича.