

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

22-0957

МОСКОВСКАЯ
ПОДАРОЧНО

В 6
100

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію изъ 24-хъ
№ № 5-ть рублей и за пересылку
60-ть копѣекъ серебромъ.

Подписка принимается въ Полта-
вѣ, въ Редакціи Епархіальныхъ
Вѣдомостей, при Семинаріи.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1875 года № 18. Сентября 15.

И.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРОЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ поддан-
нымъ.

Въ 19-ый день сего Августа, Любезнѣйшая
НАША Невѣстка, Ея Императорское Высочество

Государыня Великая Княгиня Марія Павловна, Супруга Любезнѣйшаго НАШЕГО Сына, Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Владимира Александровича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ НАМЪ Внука, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Сына, нарѣченнаго Александромъ.

Такое ИМПЕРАТОРСКАГО НАШЕГО Дома приращеніе приемя новымъ ознаменованіемъ благодати Божіей въ утѣшеніе НАМЪ ниспосланной, МЫ вполнѣ удостовѣрены, что всѣ вѣрноподданые НАШИ вознесутъ съ НАМИ ко Всевышнему теплыя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ причествуетъ, Сего Любезнѣйшаго НАМЪ Внука, Новорожденнаго Великаго Князя, Его Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Москвѣ, въ Петровскомъ Дворцѣ въ 19-ый день Августа, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ пятое, Царствованія же НАШЕГО въ двадцать первое.

На подлинномъ Соб-
ственной ЕГО ИМ-
ПЕРАТОРСКАГО
ВЕЛИЧЕСТВА ру-
кою подписано:



Печатано въ Санкт-
петербургѣ, при Свя-
тѣйшемъ Синодѣ. Ав-
густа 21-го дня 1875
года.

„АЛЕКСАНДРЪ.“

II.

Правительственныя Распоряженія.

1. Съ экземпляромъ Высочайшаго Манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини **МАРИИ ПАВЛОВНЫ** Сыномъ **АЛЕКСАНДРОМЪ**.

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19-го сего Августа за № 2802, съ препровожденіемъ Высочайшаго **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** Манифеста, даннаго сего Августа въ 19 день, о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини **МАРИИ ПАВЛОВНЫ** отъ бремени Сыномъ **АЛЕКСАНДРОМЪ** и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ. Приказали:

1) О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини **МАРИИ ПАВЛОВНЫ**, отъ бремени Сыномъ **АЛЕКСАНДРОМЪ** и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ увѣдо-

мить печатными указами всѣ подвѣдомственные Святѣйшему Синоду мѣста и лица и, препроводивъ къ нимъ печатные же экземпляры **ВЫСОЧАЙШАГО ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** Манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными Гражданскими Начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе объ отправленіи по сему всерадостному событію во всѣхъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ — въ первый же воскресный или праздничный день, предъ Литургіею, по прочтеніи Манифеста, благодарственного Господу Богу молебствія съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ (кромя тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи, и впредь во всѣхъ Священнослуженіяхъ, до изданія новой формы, послѣ всей Высочайшей Фамиліи такъ: „и о новорожденномъ Великомъ Князѣ Александрѣ Владиміровичѣ„. 2) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ. Августа 22 дня 1875 года.

2. Указъ за № 30. Относительно выдачи свидѣтельствъ воспитанникамъ, выходящимъ изъ семинарій до окончанія полного курса.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 90, по возбужденному Директоромъ Петровской Земледѣльческой и Лѣсной Академіи вопросу объ установленіи для выходящихъ изъ духовныхъ семинарій воспитанниковъ такихъ свидѣтельствъ, изъ которыхъ было бы ясно видно, что получившій подобное свидѣтельство воспитанникъ окончилъ курсъ общаго образованія въ семинаріи и притомъ съ надлежащимъ успѣхомъ. Приказали: Въ устраненіе затрудненій, возникающихъ въ Петровской Земледѣльческой и Лѣсной Академіи при приѣмѣ въ оную вышедшихъ изъ духовныхъ семинарій воспитанниковъ, предписать циркулярнымъ указомъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы Правленія всѣхъ духовныхъ семинарій—въ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ семинарскимъ воспитанникамъ при выходѣ изъ семинаріи до окончанія полного курса, сверхъ установленныхъ подлежащими постановленіями Святѣйшаго Синода отмѣтокъ, неопустительно означали, въ какомъ классѣ предъ выходомъ изъ семинаріи означенные воспитанники обучались, окончили ли они въ немъ курсъ и удостоены ли перевода въ слѣдующій классъ. Іюня 12 дня 1875 года.

3. О книгѣ г. Н. Елагина: Изложеніе ученія Православныя Каео-
лическія Церкви, въ письмахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, отъ 6 Марта сего года за № 65, о возможности рекомендовать препровожденную изъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, изданную г. Н. Елагинымъ книгу подъ заглавіемъ: «Изложеніе Христіанскаго ученія Православныя Каеолическія Церкви, въ письмахъ, извлеченное изъ твореній святыхъ отцевъ и учителей церкви, преимущественно святителя Тихона Задонскаго», какъ пособіе для законоучителей гимназій и для преподавателей катихизиса въ духовныхъ и народныхъ училищахъ, а также для церковнаго проповѣданія и какъ полезную книгу для народнаго чтенія. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ какъ духовенству, такъ и Правленіямъ духовныхъ училищъ послать при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ копію съ журнала Комитета. Юля 12 дня 1875 года.

ЖУРНАЛЬ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 47

о книгѣ, подъ названіемъ: „Изложеніе Христіанскаго ученія Православныя Каѳолическія Церкви, въ письмахъ, извлеченное изъ твореній Св. отцевъ и учителей церкви, преимущественно Святителя Тихона Задонскаго (С.-Петербургъ).“

Названное сочиненіе издано въ 1869-мъ году и не извѣстно, почему издатель столько медлил искать одобренія этому труду. Г. Елагинъ, по принятому имъ обычаю, издавая чужое сочиненіе, украшаетъ оное предисловіемъ своего пера. «На вслѣомъ православномъ христіанинѣ, говоритъ онъ, лежитъ долгъ—знать свое исповѣданіе, по крайней мѣрѣ на столько, чтобы сознательно и вполне разумно вѣровать и имѣть возможность «требующему отчета дать отвѣтъ съ кротостью и благоговѣніемъ.» Такая задача кажется г. Елагину *крайнею*—*меньшею* мѣрою для всякаго христіанина, а намъ она представляется *крайнею* большею и для ученаго богослова, и этому требованію не можетъ вполне удовлетворить не только краткое изложеніе православнаго ученія, но и обширныя богословскія системы. Указываемъ мимоходомъ на несоразмѣрность цѣли съ представляемымъ средствомъ, хотя это средство, т. е. разбираемое нами сочиненіе и

имѣть несомнѣнные достоинства. Изъ предисловія издателя мы узнаемъ, что «авторъ первоначально не имѣлъ намѣренія печатать свое сочиненіе; послѣ многолѣтней службы Церкви и духовному юношеству, оставивъ служебное поприще, онъ писалъ изъ Печерской обители на вопросы инока, живущаго въ уединеніи.» По этому намеку уже можно догадаться, что сочинитель разбираемой книги есть нынѣ живущій на покой въ Печерскомъ монастырѣ, бывший нижегородскій епископъ Іеремія. Г. Елагинъ подтверждаетъ эту догадку, объявляя на оберткѣ одной изъ изданныхъ имъ книгъ, что «Изложеніе Христіанскаго ученія» составлено этимъ лицомъ.

Неизвѣстно, есть ли дѣйствительное или воображаемое лице тотъ инокъ, къ которому адресованы письма Преосвященнаго Іереміи. Но сочинитель велъ эти письма въ послѣдовательномъ порядкѣ, такъ что изъ нихъ составила полную богословская система, начиная отъ ученія о тріединомъ Богѣ и кончая кончиною міра, страшнымъ судомъ и вѣчною участію людей. Слѣдуя систематическому порядку, авторъ избѣгаетъ того механизма, по которому каждый отдѣлъ вмѣщался бы въ особомъ письмѣ, что сдѣлало бы нѣкоторыя письма чрезвычайно длинными и утомительными трактатами. Письма эти, напротивъ, кратки и весьма часто многія изъ нихъ раскрываютъ съ разныхъ сторонъ одинъ догматъ вѣры, если онъ обилень содержаниемъ; для другихъ же догматовъ, требующихъ меньшаго развитія, считается достаточнымъ одно письмо. Вообще говоря, большая часть ученія вѣры раскрыта достаточно полно; только ученіе о таинствахъ и о церкви изложено слишкомъ кратко. Все разъясненіе этихъ важныхъ предметовъ занимаетъ только три страницы. Съ другой стороны,

можно указать на нѣкоторыя излишества. Сюда относится письмо о «седми высшихъ ангелахъ» (стр. 150). Этотъ предметъ не относится близко къ существу христіанскаго ученія. Мы не упомянули бы объ этомъ, если бы не встрѣтились съ излишнею краткостью въ изложеніи нѣкоторыхъ болѣе существенныхъ истинъ Христіанства.

Въ подтвержденіе догматовъ сочинитель не заботится о многочисленности доказательствъ, а потому и не приводитъ всѣхъ текстовъ Священнаго Писанія и многихъ святоотеческихъ свидѣтельствъ, относящихся къ данному предмету. Изложивъ въ ясныхъ словахъ смыслъ догмата, онъ довольствуется однимъ-двумя текстами Священнаго Писанія и, судя по нуждѣ, не многими объясненіями Св. отцевъ, избирая тѣ и другія по ихъ большей доказательности. Пользуясь твореніями древнихъ отцевъ и учителей церкви, сочинитель чаще ссылается на Св. отцевъ и писателей отечественной церкви. Въ большей части писемъ приводятся мѣста изъ писаній святителей Димитрія Ростовскаго и Тихона Задонскаго; встрѣчается нѣсколько разъясненій, почерпнутыхъ изъ проповѣдей Митрополита Михаила, Архіепископа Иннокенгія и другихъ. Можно пожалѣть, что сочинитель нигдѣ не разъяснилъ сравнительнаго значенія свидѣтельствъ отцевъ церкви и церковныхъ писателей; безъ этого незнакомый съ богословіемъ читатель можетъ приписывать тѣмъ и другимъ равный авторитетъ. Не рѣдко сочинитель для доказательства и объясненія ученія вѣры прибѣгаетъ къ богослужебнымъ книгамъ, заимствуя изъ оныхъ особенно выразительныя мѣста. Для читателя это представляетъ двѣ выгоды: осмысленное воспоминаніе молитвенныхъ словъ и утвержденіе въ вѣрѣ.

Хотя сочинитель разбираемаго труда не имѣлъ въ виду писать ученую книгу; но въ основаніи она не чужда учености, т. е. основательнаго знакомства съ православнымъ богословіемъ. Въ нѣкоторыхъ приемахъ онъ не могъ даже скрыть воспоминаній школы. Сюда можно отнести нѣкоторыя тонкія и научныя раздѣленія предметовъ на части, какъ-то: о свойствахъ Божіихъ, о волѣ Божіей, о троякомъ служеніи Христа Спасителя. Въ этомъ, впрочемъ, нельзя усматривать недостатка, такъ какъ, при подобныхъ раздѣленіяхъ, предметъ легче уясняется и тверже усвоится. По мѣстамъ авторъ приводитъ философскія соображенія разума, на примѣръ въ письмѣ о бытіи ангеловъ, о искупительной жертвѣ Спасителя. И этого нельзя назвать неумѣстнымъ и неполезнымъ, особенно когда эти соображенія изложены просто и ясно. Не излишни въ разбираемомъ сочиненіи и рѣшенія нѣкоторыхъ возраженій и опроверженія «вольнодумцевъ». Въ настоящее время возраженія и отрицанія часто поднимають голову, и необходимо показывать ихъ несостоятельность. Впрочемъ, авторъ неохотно и, какъ бы, скрѣпя сердце, удостоиваетъ ихъ опроверженія, внушая вмѣстѣ съ тѣмъ вѣрить въ простотѣ сердца.

Но не особенно заботясь о научной формѣ сочиненія, авторъ не долженъ былъ опускать изъ вниманія извѣстныхъ ему результатовъ науки. Въ этомъ отношеніи онъ допускаетъ иногда отклоненія, хотя и не важныя. Къ числу таковыхъ можно отнести то, что непостижимость существа Божія называется *качествомъ существа Божія* (стр. 2), тогда какъ это есть условіе ограниченности нашего ума. Символь, извѣстный подъ именемъ Аванасіева, приписывается этому Св. отцу (стр. 4), не смотря на то,

что наука доказала несостоятельность такого мнѣнія. На стр. 249-ой говорится «имя, честь и достоинство пресвятыя Дѣвы Маріи *паче всякаго имени*»; это выраженіе Св. Апостоломъ Павломъ употреблено только о Богочеловѣкѣ. Нельзя назвать удачнымъ ссылку сочинителя, при объясненіи свойствъ Божіихъ, на оду «Богъ» Державина, котораго сочинитель называетъ *богословомъ-поэтомъ* (стр. 16). Отъ поэтическаго произведенія трудно вообще ожидать совершенной богословской точности, а въ одѣ «Богъ» есть очевидныя неточности, какъ напримѣръ въ словахъ: *безъ мнѣ въ трехъ лицахъ Божества*.

Составляя свои богословскія письма, авторъ имѣлъ преимущественно цѣль нравственную, преуспѣяніе въ жизни духовной; а потому все сочиненіе проникнуто глубокимъ чувствомъ благоговѣнія къ Богу, молитвеннымъ настроеніемъ и изобилуетъ совѣтами опытнаго духовнаго руководителя. Языкъ сочиненія отличается простотою, удобопонятностію и вмѣстѣ съ тѣмъ изяществомъ.

Въ виду вышеизложенныхъ достоинствъ—«Изложенія Христіанскаго ученія», какъ по содержанію, такъ по направленію и языку Учебный Комитетъ полагалъ бы издавную г. Н. Елагинымъ книгу: «Изложеніе христіанскаго ученія Православныя Каѳолическія церкви, въ письмахъ, извлеченное изъ твореній святыхъ отцевъ и учителей церкви, преимущественно святителя Тихона Задонскаго (С.-Петербургъ 1869-го года)» рекомендовать какъ пособіе для законоучителей гимназій и для преподавателей катихизиса въ духовныхъ и народныхъ училищахъ, а также— для церковнаго проповѣданія, и какъ полезную книгу для народнаго чтенія; о чемъ и сообщить въ Ученый Комитетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ виду имѣющихъ по-

слѣдовать съ его стороны распоряженій относительно употребленія оснащенной книги въ гимназіяхъ и начальныхъ народныхъ училищахъ.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Предложеніе Его Преосвященства, Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, данное Полтавской Духовной Консисторіи отъ 21 Августа сего года за № 3958.

Настоятель Прилукскаго Рождество-Богородичнаго Собора и благочинный, протоіерей Кирилль Завадскій, по преклонности лѣтъ и болѣзненности его, увольняется заштатъ отъ всѣхъ занимаемыхъ имъ должностей по Епархіальному вѣдомству, а также и отъ должности члена Прилукскаго училищнаго Совѣта, съ предоставленіемъ ему повременнаго священнослуженія въ Соборѣ—для спасенія души, когда будетъ къ тому въ силахъ, и съ правомъ просить себѣ пенсіи въ установленномъ порядкѣ. Настоятелемъ же Прилукскаго Собора, благочиннымъ церквей г. Прилуки и Николаевской церкви села Сорочинець, цензоромъ проповѣдей для подвѣдомаго духовенства, членомъ—сотрудникомъ Епархіальнаго Попечительства и членомъ Прилукскаго Училищнаго Совѣта, на мѣсто увольняемаго, назначается состоящій въ г. Гадячѣ

протоіерей Ириней Ѳедоренко,, о послѣднемъ назначеніи сообщить отъ меня Училищному Совѣту, а о перемѣщеніи протоіерея Ѳедоренка по требованію епархіальной службы, въ г. Прилуки увѣдомить и г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, съ присовокупленіемъ, что для законоучительской должности въ Гадячскомъ уѣздномъ училищѣ, на мѣсто протоіерея Ѳедоренка, я признаю вполнѣ благонадежнымъ протоіерея Гадячскаго Собора Павла Иванова, при чемъ приложить и послужной его списокъ. Состоявшія же въ вѣдомствѣ протоіерея Завадскаго сельскія церкви съ ихъ причтами, именно: с. Переволочны Преображенская, с. Краслянъ Николаевская, с. Молекъ Андреевская, с. Валковъ Михайловская и с. Боршны Ілинская—перечисляются къ вѣдомству благочиннаго, священника Стефана Иваницкаго; а сель Голубовки Златоустовская, Івковецъ Параскевіевская, Ладина Николаевская и Подищъ Михайловская—къ вѣдомству благочиннаго, священника Николая Ромашкевича.

Помощнику Главноуправляющаго имѣніями въ Полтавской губерніи князя Льва Викторовича Кочубея—дворянину Леонарду Исаевичу Гачковскому, 28 Іюля, объявлена признательность Епархіальнаго Начальства, за его усердіе къ Божію храму.

Церковному старостѣ Николаевской церкви с. Митлашевки, Золотоношскаго уѣзда, козаку Павлу Росохѣ, за усердное исполненіе имъ лежащихъ на немъ обязанностей 2 Августа объявлена признательность и одобреніе Епархіальнаго Начальства.

Прихожанамъ Архангело-Михайловской церкви с. Лукашей, Переяславскаго уѣзда, за благочестивое усердіе ихъ къ Божію храму, 14 Августа, объявлена призна-

тельность Епархіального Начальства и благословеніе Божіе

Награждены: набодренниками: священники: 31 Августа Михайловской церкви с. Грабаровки, Пирятинскаго уѣзда, Романъ Максименко, Преображенской церкви с. Черняховки, тогоже уѣзда, Іоаннъ Полянскій, Покровской церкви с. Ничипоровки, тогоже уѣзда, Іоаннъ Множинскій и Николаевской церкви с. Войтовецъ, тогоже уѣзда, Іаковъ Носенко, за усердное и благовлятельное исполненіе ими пастырскихъ обязанностей при безупречномъ поведеніи: *пожалованы мѣстами:* 11 Августа церковный староста Архангело-Михайловской церкви с. Кагамлика, Кременчугскаго уѣзда, козакъ Яковъ Гнида, въ засвидѣтельствованіе его некратковременной, много усердной и полезной службы.

Предоставлены священническія мѣста: 21 Августа за учителемъ Новосенжаровскаго сельскаго приходскаго училища, Кобелякскаго уѣзда, воспитанникомъ Полтавской Семинаріи Иваномъ Яновскимъ, при Ілїинской церкви с. Гнилицы, Зѣньковскаго уѣзда;—за псаломщикомъ Преображенской церкви м. Оржицы, Лубенскаго уѣзда, воспитанникомъ Полтавской Семинаріи Іоилемъ Діаконенкомъ, при Успенской церкви с. Пѣсокъ, тогоже уѣзда;—28 Августа за священникомъ Покровской церкви с. Дмитровки, Кременчугскаго уѣзда, Александромъ Вилинскимъ, при Святодуховской церкви с. Демидовки, тогоже уѣзда, за перемѣщеніемъ оттуда священника Димитрія Иванцага; на мѣсто же настоятеля въ с. Дмитровку перемѣщенъ отъ Вознесенской церкви с. Новой Аврамовки, Хорольскаго уѣзда, священникъ Андрей Моисеяха;—за діакономъ, состоящимъ на псаломщикомъ мѣстѣ при Соборной Троицкой церкви заштатнаго города Градижска, Кременчугскаго уѣзда, Павломъ

Гороновичемъ при Параскевievской церкви с. Жуевъ, тогоже уѣзда; 1 Сентября за безмѣстнымъ священникомъ Захаріемъ Данилевскимъ, который прежде состоялъ въ селѣ Кейбаловкѣ, Пирятинскаго уѣзда, при Николаевской церкви с. Бубновщины, тогоже уѣзда; *діаконское*: 27 Юня за исправляющимъ должность псаломщика Николаевской церкви с. Мокіевки, Лохвицкаго уѣзда, Тимошеемъ Гиренкомъ, при Соборной Успенской церкви г. Миргорода.

Рукоположены: въ санъ священника воспитанники Полтавской Семинаріи: 17 Августа Николай Комарецкій, къ Святодуховской церкви с. Столбовахи, Кременчугскаго уѣзда, 29 Августа Яковъ Совачевъ, къ Михайловской церкви с. Свиридовки, Лохвицкаго уѣзда, въ качествѣ помощника при настоятелѣ; *въ санъ діакона*: 17 Августа исправляющій должность псаломщика Николаевской церкви с. Мокіевки, Лохвицкаго уѣзда, Тимошей Гиренко, къ Соборной Успенской церкви г. Миргорода.

Утверждены: благочинными на новое шестилѣтіе по выборамъ священно и церковно-служителей: священники: 11 Августа Покровской церкви с. Сторожевой, Полтавскаго уѣзда, Самонъ Чернявскій, на мѣсто бывшаго благочиннаго, священника Троицкой церкви с. Черкасовки, Петра Леусова; 19 Августа Воскресенской церкви г. Переяслава Лука Рекало; 21 Августа Архистратиго-Михайловской церкви с. Березовки, Прилукскаго уѣзда, Петръ Трояновскій; 22 Августа Троицкой церкви м. Яготина, Пирятинскаго уѣзда, Іоаннъ Лонгиновъ, на мѣсто бывшаго благочиннаго, священника Рождество-Богородичной церкви с. Лисняковъ, Іоанна Куклярскаго, священникъ же Успенской церкви с. Годуновки Дмитрій Скитскій утвержденъ членомъ Благочинческаго Совѣта на мѣсто Лонгинова, при чемъ онъ за усердное

и благовлятельное исполненіе пастырскихъ обязанностей награжденъ набедренникомъ; 31 Августа Николаевской церкви с. Перещепины, Константиноградскаго уѣзда, Орестъ Сребницкій, на мѣсто бывшаго благочиннаго, священника Вознесенской церкви с. Рясскаго, Василя Романовскаго, а священники: Всѣхъ Святыхъ церкви с. Кустолова Владиміръ Катрановъ и Воскресенской церкви с. Писаровки Николай Погода утверждены членами благочинническаго Совѣта его вѣдомства; *законоучителями: священники:* 11 Августа Иоанно-Предтеченской церкви с. Лебеховки, Кременчугскаго уѣзда, Иоаннъ Забіякинъ и Крестовоздвиженской церкви с. Мозолѣвки, того же уѣзда, Григорій Ержовскій, первый Лебеховскаго, а послѣдній Мозолѣвскаго сельскихъ начальныхъ народныхъ училищъ; 13 Августа Соборной Успенской церкви г. Кременчуга Василя Богаевскій Кременчугскаго начального народнаго училища; 16 Августа Благовѣщенской церкви с. Туховъ, Миргородскаго уѣзда, Константинъ Тиссаревскій Туховскаго сельскаго училища; 31-го Августа Покровской церкви Полтавскаго Богоугоднаго Заведенія Θεодоръ Лебединскій Полтавскаго городского приходскаго училища; 26 Августа Троицкой церкви с. Пустовойтовки, Роменскаго уѣзда, Константинъ Яновскій и Преображенской церкви с. Великихъ Будокъ, того же уѣзда, Иоаннъ Букшованый, членами благочинническаго Совѣта, а послѣдній, Букшованый, и духовникомъ, по вѣдомству благочиннаго священника Константина Трояновскаго; 29 Августа Архидиаконо-Стефановской церкви с. Евлашей, Роменскаго уѣзда, Іаковъ Горуновичъ, Троицкой церкви с. Засулья, того же уѣзда, Гавріиль Рублевскій, членами благочинническаго Совѣта; Вознесенской церкви г. Ромна Θεодоръ Діаконенко депутатомъ и той же церкви протоерей Адрианъ Свибицкій духовникомъ,

по вѣдомству Роменскаго градскаго благочиннаго священника Петра Андриевскаго; 31 Августа Николаевской церкви с. Коровинець, Роменскаго уѣзда, Θεодотъ Греченко членомъ благочинническаго Совѣта, Троицкой церкви с. Ивановска Прохоръ Семеновскій депутатомъ и Введенской церкви с. Кулишовки Андрей Яновскій духовникомъ, по вѣдомству благочиннаго, священника Парамона Гонтаровскаго;—Рождество-Богородичной церкви м. Вороньковъ, Лохвицкаго уѣзда, Василій Прилѣпкинъ настоятелемъ той церкви.

Опредѣлены: исправляющими должность псаломщиковъ: 12 Августа пономарь Трехсвятительской церкви г. Прилуки Андрей Рашкевичъ, къ той же церкви, въ видахъ уменьшенія числа членовъ въ причтѣ оной церкви, а одно пономарское мѣсто при оной церкви считается закрытымъ; 21 Августа уволенный изъ низшаго отдѣленія Роменскаго духовнаго училища, пономарскій сынъ Адрианъ Богдановскій, къ Покровской церкви с. Слободки, Роменскаго уѣзда; 28 Августа уволенный изъ средняго отдѣленія Лубенскаго духовнаго училища, діаконскій сынъ Нааанаиль Ярошевскій, къ Троицкой церкви м. Ирѣлѣва, Золотоношскаго уѣзда; 24 Августа окончившій курсъ Полтавскаго духовнаго училища, священническій сынъ Василій Каменецкій, къ Покровской церкви с. Столбиной Долины, Кобелякскаго уѣзда; 31 Августа уволенный изъ средняго отдѣленія Роменскаго духовнаго училища, дьячковскій сынъ Иларіонъ Яроцкій, къ Покровской церкви с. Гмирянки, Прилукскаго уѣзда, на мѣсто Павла Петровскаго, который, въ видахъ сближенія его съ хозяйственною собственностію, перемѣщенъ къ Николаевской церкви с. Краслянь, того же уѣзда, на мѣсто дьяча Димитрія Скорупы, который перемѣщенъ на псаломщицеую должность къ Вознесенской церкви с.

Лисковъ, того же уѣзда; 1 Сентября уволенный отъ исправленія псаломщичьей должности Василій Чубовъ, къ Соборной Троицкой церкви заштатнаго города Градишска, Кременчугскаго уѣзда; 2 Сентября пономарь Крестовой церкви Полтавскаго Архіерейскаго дома, Иванъ Бремьянскій, къ Преображенской церкви м. Шипака, Миргородскаго уѣзда; 11 Августа пономарь Андреевской церкви с. Погарщины, Гадячскаго уѣзда; Иосифъ Свидерскій, къ той же церкви исправляющимъ должность 2-го псаломщика, съ оставленіемъ за нимъ пономарскаго оклада жалованья, имъ получаемата, впредь до особаго по этому предмету распоряженія; назначенный же на эту должность къ означенной церкви Василій Демчинскій перемѣщенъ исправляющимъ должность псаломщика къ Успенской церкви с. Венеславовки, того же уѣзда; *псаломщичьей*. 29 Августа воспитанникъ Полтавской Семинаріи Михаилъ Людкевичъ, къ Ильинской церкви с. Парышкова, Переяславскаго уѣзда.

Перемѣщены: священники: 19 Августа Параскевѣевской церкви с. Жуковъ, Кременчугскаго уѣзда, Евѣмій Богаевскій, на настоятельское мѣсто къ Архидіаконо-Стефановской церкви с. Степановки, Хорольскаго уѣзда; 20 Августа состоящій въ качествѣ помощника настоятеля при Святодуховской церкви с. Демидовки, Кременчугскаго уѣзда, Димитрій Иваницкій, на настоятельское мѣсто къ Петро-Павловской церкви с. Жерновлѣвъ, Золотоношскаго уѣзда; 31 Июля Алексѣевской церкви с. Цыглеровки, Константиноградскаго уѣзда, Илія Павловскій на настоятельское мѣсто къ Николаевской церкви с. Локощины, Полтавскаго уѣзда; 31 Августа Троицкой церкви м. Внѣшей Луки, Хорольскаго уѣзда; Андрей Сулятицкій и Успенской церкви с. Малой Селецкой, Лубенскаго уѣзда, Андрей Базилевскій, одинъ на мѣсто другаго;—

Архистратиго-Михайловской церкви с. Дудчинець, Гадячскаго уѣзда, Андрей Чаловскій, на настоятельское мѣсто къ Вознесенской церкви с. Головача, Полтавскаго уѣзда; 1 Сентября Вознесенской церкви с. Гонцовъ, Лубенскаго уѣзда, Карпъ Шуптинскій, на настоятельское мѣсто къ Иоанно-Богословской церкви с. Брисей, Лохвицкаго уѣзда, а сей послѣдней церкви Иоаннъ Новицкій, на настоятельское мѣсто къ Вознесенской церкви с. Новой-Аврамовки, Хорольскаго уѣзда, вмѣстѣ съ симъ онъ назначень и законоучителемъ Ново-Аврамовскаго училища;— протоіерей Иоанно-Богословской церкви с. Брисей, Лохвицкаго уѣзда, Михаилъ Лебединскій, на настоятельское мѣсто къ Архистратиго-Михайловской церкви с. Млиновъ, того же уѣзда; *исправляющие должность псаломщиковъ:* 11 Августа Покровской церкви с. Столбиной Долины, Кобелякскаго уѣзда, Харалампій Яременко, на псаломщицкую должность къ Александровской церкви м. Поповки, Миргородскаго уѣзда; 12 Августа Троицкой церкви м. Ирклѣва, Золотоношскаго уѣзда, Стефанъ Орда на псаломщицкое мѣсто къ Николаевской церкви того же мѣстечка; Николаевской церкви того же мѣстечка Иванъ Михновскій, на псаломщицкую должность къ Чудо-Михайловской церкви с. Пищиковъ, того же уѣзда; 21 Августа пономарь Николаевской церкви с. Кулажинецъ, Пирятинскаго уѣзда, Николай Лысенко на псаломщицкую должность къ Воскресенской церкви м. Чернухъ, Лохвицкаго уѣзда, пономарское же мѣсто въ Кулажинцахъ считается закрытымъ и окладъ жалованья свободнымъ.

Священникъ Успенской церкви м. Кишеньки, Кобелякскаго уѣзда, Теофанъ Плахотинъ, по случаю перемѣненія его въ другой приходъ, 20 Августа уволенъ отъ должности законоучителя Кишенскаго приходскаго училища,

на мѣсто же его опредѣленъ законоучителемъ священникъ Преображенской церкви того же мѣстечка Іоаннь Трипольскій.

Состоящій въ должности псаломщика при Николаевской церкви с. Старовѣровки, Константиноградскаго уѣзда, Георгій Поповъ, 11 Августа устраненъ отъ занимаемаго имъ мѣста за небрежность и неисправность по службѣ, съ оставленіемъ его впредь до усмотрѣнія въ числѣ заштатныхъ церковно-служителей при Михайловской церкви того же села, пономарь же сей послѣдней церкви Θεодотъ Колядинскій перемѣщенъ на мѣсто Попова къ Николаевской Старовѣровской церкви исправляющимъ должность псаломщика; за тѣмъ пономарское мѣсто при Михайловской церкви считается закрытымъ и окладъ жалованья свободнымъ.

Дьячекъ Чудо-Михайловской церкви с. Пищиковъ, Золотоношскаго уѣзда, Константинъ Шамраевъ, 13 Августа уволенъ отъ занимаемой имъ псаломщицкой должности по желанію его, съ предоставленіемъ ему права просить желаемаго свидѣтельства о принадлежности его въ личному почетному гражданству особымъ прошеніемъ въ установленномъ порядкѣ.

Просфирническое мѣсто при Николаевской церкви с. Бубновщины, Пирятинскаго уѣзда, по случаю выхода въ замужество просфирни той церкви, священнической дочери Наталіи Бѣлой, считается закрытымъ и окладъ жалованья свободнымъ.

Уволены за штатъ священники: 20 Августа Петро-Павловской церкви с. Жерновлевы, Золотоношскаго уѣзда, Николай Иванецкій, по желанію его, съ предоставленіемъ права просить себѣ пенсіи въ установленномъ порядкѣ; 22-го Августа Онуфріевской церкви с. Лучки, Лохвицкаго уѣзда, Іоаннь Павловскій, по тяжкой его

болѣзненности, съ предоставленіемъ права просить себѣ на содержаніе пособія у Епархіальнаго Начальства въ установленномъ порядкѣ; 16 Августа дьячекъ Введенской церкви с. Свѣтличнаго, Лохвицкаго уѣзда, Григорій Трипольскій, по неспособности его къ дальнѣйшему прохожденію причетнической должности.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 13 Августа священникъ Покровской церкви с. Нагорнаго, Константиноградскаго уѣзда, Димитрій Крошкинъ; 10 Августа внѣштатный священникъ Рождество-Богородичной церкви м. Вороньковъ, Лохвицкаго уѣзда, Петръ Прилѣпкинъ; *пенсіонеры:* 19 Юля заштатный протоіерей Крестовоздвиженской церкви с. Волковецъ, Роменскаго уѣзда, Павелъ Трояновскій; 9 Августа заштатный священникъ Соборной Успенской церкви г. Хорола Александръ Клепачевскій; 1 Юля заштатный священникъ Покровской церкви с. Малой Перещепины, Константиноградскаго уѣзда, Іоаннъ Раздольскій; *исправляющіе должность псаломщиковъ:* 15 Юля Рождество-Богородичной церкви с. Малыхъ Каневецъ, Золотоношскаго уѣзда, Николай Евсевскій; 22 Юля Трехсвятительской церкви г. Прилуки Николай Чернявскій; 9 Августа Преображенской церкви м. Шпашака, Миргородскаго уѣзда, Василій Сочавецъ; 5 Мая просфирня Рождество-Богородичной церкви с. Хорошковъ, Лубенскаго уѣзда, вдова священника Домнікія Максимовичева, мѣсто ея считается закрытымъ и окладъ жалованья свободнымъ.

Успенская церковь с. Духовой, Лубенскаго уѣзда, и причтъ ея, по вниманію къ обстоятельствамъ въ прошеніи священника той церкви Павла Множинскаго объясненнымъ, 10 Августа перечислена изъ вѣдомства благочиннаго священника Гавріила Романовскаго, въ такое священника Николая Бельговскаго; въ замѣнъ же

въ вѣдомство Романовскаго перечислена отъ благочиннаго священника Стефана Михайловскаго Архангело-Михайловская церковь с. Савинець, и изъ благочинія священника Михаила Кущинскаго Николаевская церковь с. Остаповки.

Рождество-Богородичная церковь с. Засулья, Роменскаго уѣзда, по вниманію къ обстоятельствамъ изъясненнымъ въ прошеніи причта и церковнаго старосты той церкви, 29 Августа перечислена изъ вѣдомства благочиннаго священника Константина Трояновскаго, въ таковое Роменскаго градскаго благочиннаго священника Петра Андриевскаго, Иоанно-Богословская же церковь с. Плавиниць перечислена въ вѣдомство благочиннаго священника Константина Трояновскаго.

IV.

ЖУРНАЛЬ

Полтавскаго мѣстнаго Управленія Общества попеченія о раненныхъ и больныхъ воинахъ.

1875 года Августа 13 дня. Полтавское мѣстное Управленіе Общества попеченія о раненныхъ и больныхъ воинахъ слушали полученные отзвывы: 1) Гадячскаго уѣзднаго исправника, отъ 24 Апрѣля № 542 съ 10 р. 34 к. взысканными въ видѣ штрафа съ лицъ сельскаго управ-

ленія въ пользу раненныхъ и больныхъ воиновъ. 2) Устивицкаго волостнаго правленія, отъ 19 Декабря 1874 года № 1,351, съ 4 руб. для той же цѣли. 3) Главнаго Управленія Общества, отъ 5 Мая № 599, объ утвержденіи Преосвященнаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, въ званіи почетнаго члена Полтавскаго Управленія. 4) Кустоловскаго волостнаго правленія, отъ 29 Апрѣля № 443, съ 6 р. 48 к. въ пользу раненныхъ и больныхъ воиновъ. 5) Галичскаго уѣзднаго исправника, отъ 6 Мая № 580, съ 2 р. 92 к. въ пользу тѣхъ же воиновъ. 6) Полтавской Казенной Палаты, отъ 27 Мая № 7,178, съ 19 р. 97 к., полученными отъ разныхъ лицъ Прилукскаго уѣзда для той же цѣли. 7) Главнаго Управленія Общества, отъ 21 Мая № 691, о высылкѣ въ оное 60 р. причитающихся по раскладкѣ въ пополненіе 10/т. франковъ, высланныхъ въ пользу раненныхъ испанцевъ. 8) Онаго, отъ 29-го Мая № 789, по вопросу объ устройствѣ курсовъ фельдшерницъ. 9) Онаго, отъ 31 Мая № 793, объ исправленіи денежныхъ вѣдомостей Управленія за 1874 годъ. 10) Онаго, отъ 13 Іюня № 864, относительно сбора пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ пожара жителей г. Моршанска. 11) Галичскаго Уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, отъ 28 Мая № 582, съ 13 р. 62 к. штрафа съ волостныхъ урядниковъ въ пользу общества. 12) Мельниковскаго волостнаго правленія, отъ 5 Іюня № 621, съ 2 р. въ пользу того же общества. 13) Непремѣннаго члена Хорольскаго Уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, отъ 2-го Мая № 519, съ 11 р. 42¹/₂ к. копѣчнаго, по приговору, сбора съ Зубаневской волости. 14) Машевскаго волостнаго правленія, отъ 16 Мая № 546, съ 12 р. 99 к. подобнаго же сбора съ жителей волости. 15) Непремѣннаго члена Кобелякскаго уѣзднаго по крестьян-

скимъ дѣламъ Присутствія, отъ 13 Іюня № 432, съ 17 руб. пожертвованными разными лицами. 16) Засульскаго волостнаго правленія, отъ 2 Іюля № 722, съ 37 р. 8 к. кощѣчнаго, по приговору, сбора съ жителей волости. 17) Полтавской Казенной Палаты, отъ 28 Іюня № 9,175, съ 5 р. 89 к. взысканными съ сельскихъ старостъ с. Ярошевки за бездѣйствіе по службѣ. 18) Главнаго Управленія Общества, отъ 7 Іюля № 1,049, объ отсылкѣ поступающихъ сборовъ въ пользу погорѣльцевъ г. Моршанска къ Сенатору Половцеву. 19) Крюковскаго волостнаго правленія, отъ 15 Іюля № 507, съ 8 р. вынужденными изъ кружки, устроенной при волости. 20) Предсѣдателя Полтавскаго Окружнаго Суда, отъ 19-го Іюля № 6,347, относительно снятія кружки, находящейся у дверей парадной лѣстницы Суда, по случаю ремонта сей послѣдней. 21) Капитана 97 пѣхотнаго Лифляндскаго полка Сиротенко, отъ 11 Іюля, съ 3 р. по званію члена Полтавскаго Общества. 22) Полтавской Казенной Палаты, отъ 12 Іюля № 10,398, съ 11 р. 83 к. взысканными съ урядниковъ Иванковской волости за нерадѣніе по службѣ. Опредѣлили: 1) деньги полученныя при бумагахъ, показанныхъ выше въ ст. 1, 2, 4—6, 11—17, 19, 21 и 22, какъ принятыя уже казначеємъ Управленія, поручить ему записать на приходъ, увѣдомивъ о полученіи таковыхъ кого слѣдуетъ прямо отъ себя; 2) отношеніе Главнаго Управленія Общества, показанное въ ст. 3, о содержаніи котораго сообщено уже Преосвященному Іоанну, Епископу Полтавскому и Переяславскому, а также бумаги показанныя въ ст. 8 и 18 принять къ свѣдѣнію; 3) согласно отношенію Главнаго Управленія Общества (ст. 7) отослать въ оное изъ наличныхъ суммъ поступленія нынѣшняго года *шестьдесятъ* руб. причитающіеся, по раскладкѣ, въ пополненіе 10/т. франковъ, выслан-

ныхъ въ пользу раненыхъ испанцевъ; 4) бумаги, показанныя въ ст. 9 и 20, какъ исполненные, принять къ дѣлу, 5) относясь съ полнымъ сочувствіемъ къ предложенію Главнаго Управленія (ст. 10) относительно сбора пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ пожара жителей г. Моршанска, — открыть съ этою цѣлью между членами мѣстнаго общества подписку, возложивъ сборъ пожертвованій на казначея управленія и имѣющую быть собранною сумму отослать согласно указанію Главнаго управленія въ г. Моршанскъ на имя главно уполномоченнаго отъ общества Сенатора, тайнаго совѣтника Александра Александровича Половцева, о чемъ въ свое время увѣдомить Главное Управленіе и 6) копію сего постановленія напечатать въ Полтавскихъ Губернскихъ и съ разрѣшенія Преосвященнаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

V.

Извѣстія и объявленія.

С О Б Щ Е Н І Е

директора народныхъ училищъ Полтавской губерніи къ Его Преосвященству Іоанну, Епископу Полтавскому и Переяславскому,
отъ 23 Августа сего года за № 1,046.

Имѣя въ виду могущіе встрѣтиться случаи сношеній Епархіальнаго Начальства, по дѣламъ народнаго образо-

ванія, съ инспекторами народныхъ училищъ Полтавской губерніи, имѣю честь уведомить Ваше Преосвященство, что вновь учрежденная, она основаніи положенія 25 Мая 1874 года, Дирекція (народныхъ училищъ Полтавской губерніи) относительно наблюденія за училищами, съ утвержденія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, раздѣлена между инспекторами, моими помощниками, на два района. Къ первому району, состоящему въ вѣдѣніи инспектора, надворнаго совѣтника Николая Григоріевича Охрицкаго, принадлежать уѣзды: Полтавскій, Роменскій, Зѣньковский, Бадячскій, Прилуцскій, Лубенскій, Лохвицкій и Миргородскій; а во второму району, который состоитъ въ вѣдѣніи инспектора, коллежскаго ассесора Данила Михайловича Колесникова, принадлежать уѣзды: Константиноградскій, Кобелякскій, Кременчугскій, Золотоношскій, Переяславскій, Пирятинскій и Хорольскій. Постояннымъ мѣстомъ пребыванія г. Охрицкаго назначенъ г. Полтава, а г. Колесникова г. Кобеляки.

Резолюція Его Преосвященства на сообщеніи семь состоялась слѣдующая: „Принявъ сообщеніе это къ должному свѣдѣнію, копію съ него передать немедленно въ Епархіальныя Вѣдомости для напечатанія во всеобщее свѣдѣніе духовенства Епархіи“.

Учитель Полтавской гимназіи К. Мурковскій вступилъ къ Его Преосвященству съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія: „Представляя на благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства прилагаемый при семъ сборникъ статей подъ названіемъ: Часы Досуга смиреннѣйше прошу по-

добрих оных и рекомендовать въ бібліотеки церковно-приходських школъ вѣренной Вамъ епархіи чрезъ публикацію въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Цѣна Сборнику съ пересылкою 20 коп. серебр.“

Резолюція Его Преосвященства на семь прошеній послѣдовала такова: „Объявленіе о поименованной въ семь книгъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, рекомендуя желающимъ выписать оную обращаться съ требованіемъ непосредственно къ автору“.

Отъ Правленія Полтавскаго Духовнаго Училища.

На устройство училища на новомъ мѣстѣ поступило отъ благочинныхъ:

Священника Григорія Рыбалкина	422 р.	67 к.
Протоіерея Михаила Бабырева	93	42
Протоіерея Дія Пономарева	1,408	78
Протоіерея Василя Зѣньковскаго	812	—
Протоіерея Іосифа Діателовича	390	22
Священника Петра Леусова	1,032	79
Священника Θεодора Крамаренка	605	74
Протоіерея Василя Яцевича	594	33
Священника Павла Волкова	1,172	13
Священника Афанасія Чернышевскаго	922	2
Священника Виктора Бабырева	1,297	80
Священника Николая Базилевича	1,020	24
Священника Григорія Фесенко-Навровцаго	464	52

Священника Василя Курдиновскаго	343	р.	70	к.
— Николая Уралова .	763	—	26	—
— Иоанна Яковскаго .	756	—	72	—
— Василя Романовскаго .	445	—	8	—
— Иоанна Аврамова .	573	—	30	—
Протоіеря Якова Геєвскаго .	558	—	3	—
— Луви Бѣлавскаго .	730	—	26	—
Священника Григорія Гординскаго .	488	—	43	—
— Алексія Сементовскаго .	395	—	85	—
Протоіеря Андрея Илляшевича .	417	—	50	—
— Сергія Боровскаго .	380	—	20	—

Сверхъ того получено:

Отъ экономическаго Правленія Полтавскаго Архіерейскаго дома .	300	—	«	—
За наемъ училищнаго дома на нѣмецкой колоніи .	48	—	«	—
Процентовъ на капиталъ, хранящійся въ кредитныхъ учрежденіяхъ .	2,063	—	70	—
За проданныя кирпичъ и лѣсъ изъ стараго училищнаго дома на нѣмецкой колоніи .	200	—	«	—

Всего Правленіемъ училища получено 18,700 р. 69 к., что въ сложности съ полученными прежде 67,476 р. 52³/₄ к. (см. Епарх. Вѣд. 1875 г. № 7) составитъ: 86,177 р. 21³/₄ к.

Редакторъ официальной части, Протоіер. Іосифъ Діателовичъ.

Печ. съ дозволенія Цензуры 15 Сентября 1875 года. Прот. М. Гаврилковъ.

Полтава. Въ Типографіи н. ПИГУРЕНКО.

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

1875 года № 18. Сентября 15.

I.

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ УСПЕНІЯ БОЖІЕЙ МАТЕРИ.

Въ молитвахъ неусыпающую Богородицу, и въ предстательствахъ непреложное упованіе, гробъ и умерщвленіе не удержаста: якоже бо живота мать, къ животу престаи, во утробу вселивыйся приснодѣвственную. (конд. Богор.).

Вотъ какую пѣснь воспѣваетъ нынѣ св. церковь! Твердо вѣрованіе наше, что, по преставленію, гробъ и умерщвленіе не удержали Пречистой. Несомнѣнно упованіе наше, что пресвятая Владычица не престаеетъ изливать о насъ предъ Богомъ молитвы и моленія свои, не престаеетъ предстательствовать за насъ. Вѣрно пѣснословимъ предстательство твое! Дивно и славно преставленіе Бо-

гоматери. Архангелъ Гавріиль объявилъ Матери Вышняго, что Она чрезъ три дня переселится на небо, и принесть Ей финиковую райскую вѣтвь. Апостолы на облакахъ собраны изъ отдаленныхъ странъ во Іерусалимъ во времени преставленія Ея. Пренепорочная Матерь Христа Бога нашего уснула, какъ сладкимъ сномъ, блаженною кончиною. Чудно вселившись въ пречистое чрево Ея Самъ принялъ всесвѣтлый духъ Ея, и упокоилъ Ее въ Себѣ, какъ сынъ воздающій долгъ. Апостолы благоговѣйно повесли Богопріятное тѣло Богоматери, по завѣщанію Ея, для погребенія въ Геосиманію, облакъ осѣнялъ его, и слышны были на воздухѣ Ангельскія пѣнія. Три дня Апостолы оставались у гроба, поя Божественныя пѣсни. Аще и непостижимый плодъ сея, имъ же небеса быша, погребеніе пріять волею, яко мертвъ: како погребенія отвержется неискусобратно рождшая. (2-го Кан. Успен. 2 стих.). Но малые часы тѣло Пречистыя почивало во гробѣ. Законъ смерти исполненъ тремя днями. Не по любопытству, или невѣрію, а изъ чувства благоговѣйной преданности, пожелалъ св. Апостолъ Фома, не удостоившійся видѣть пресвятую Дѣву до Ея блаженного успенія, прикоснуться къ тѣлу Богоматери. Открытъ былъ гробъ, и въ гробѣ не нашли пречистаго тѣла Ея. Недумѣвали они, куда сокрылось тѣло пресвятой Матери. Вечеромъ явилась имъ Всецарица съ небесъ, окруженная Ангелами, и сказала: «радуйтесь, я буду всегда съ вами.» Взята Она отъ земли на небо, для сопарствованія со Христомъ, конца не имущаго, для ближайшаго предстательства о насъ предъ Богомъ. И какъ чертогъ безсмертія, высшая и ширшая небесъ, свѣтлѣйшая сто кратъ свѣтлостей солнечныхъ, могла заключиться на всегда въ мрачномъ гробѣ? Она, какъ мать Жизни, послѣ смерти своей, стала снова жить, и молитвами своими избавляетъ

отъ смерти наши души. И послѣ блаженнаго успенія своего, пресвятая Матерь не оставила міръ безъ попеченія и утѣшенія. Спасительная десница Ея близъ насъ; всѣ мы пользуемся Ея матерними милостями, окружены Ея попеченіемъ и заботами.

По неуслыннымъ святымъ молитвамъ Богоматери живемъ мы, хотя и обременены грѣхами. Родъ человѣчскій соблюдается Ея молитвами. Аще бо ты не бы предстояла молящи, кто бы насъ избавилъ отъ толикихъ бѣдъ, кто же сохранилъ до нынѣ свободны? (Тропар. Богород.). По Ея, Пречистой, немолчному ходатайству дарить намъ Господь дни благіе. Пользуемся ли мы совершеннымъ здоровьемъ; струятся ли къ намъ волны радости, наслаждаемся ли мирною и спокойною жизнію, все это, безъ всякаго сомнѣнія, дары преблагословенной Матери. Какого дара Она не даетъ намъ? Добрѣйшая Она мать, какую только представить можемъ. Приходятъ ли въ жизни нашей печали и воздыханія, а не рѣдко онѣ увеличиваются, какъ море, кто лучше Матери небесной поможетъ намъ? Она премилосердная утѣшительница всѣхъ скорбящихъ и обремененныхъ несчастіями. Напрасно надѣемся мы иногда на земныхъ благодѣтелей. Человѣческая помощь или опаздываетъ, или остается далеко несостоятельною. Помощь чловѣка подобна изломанному посоху, конецъ котораго ранитъ руку того, кто опирается на него. Надежда на помощь Богоматери никогда не остается тщетною. Какъ бы часто ни понадобилась намъ помощь Царицы небесной, Она готова всегда услужить намъ. Устремитесь къ ней всѣ, и не умалите Ея благодати. Сострадательнѣйшая Она мать: первая знаетъ скорби наши и первая помогаетъ намъ. Но не тогда ли только и обращаемся съ прилѣжною молитвою къ Божіей Матери, когда постигаетъ насъ неот-

разимая нужда? и никто болѣе Ея самой не испыталь въ жизни скорбей и печалей. Испушеніе житіе челоѣку на земли, говоритъ св. писаніе (Іов. 7, 1). Бодрствуемъ ли, или спимъ, врагъ не престаеъ нападать на насъ; вездѣ разставляеъ онъ сѣти свои, чтобы уловить сердце наше. У кого же найдемъ защиту противъ злохитраго врага? Не убоимся нападенія невидимыхъ враговъ, потому что наша благая Владычица не отступитъ отъ насъ и не престанеъ охранять насъ, и всѣ казни ихъ останутся безъ послѣдствій. Весь міръ заквашенъ, за исключеніемъ немногихъ, на лукавствѣ. Оскорбляють ли насъ нещадно видимые противники, прибѣгнемъ къ неусыпной заступницѣ. Имѣю Тя помощницу и не постыждуся, пречистая Матерь Божія, имѣю Тя предстательницу, и врагъ моихъ не убоюся. (4 пѣс. 1-го кан. св. Алек. Нев.). Будемъ отъ всей души молиться за враговъ своихъ и благотворить имъ. Св. мученикъ Евпсихій (9 Апр.) тѣхъ, кои оклеветали его и были виновниками страданія его, почтилъ дарами. За зло станемъ платить добромъ, и враги наши сдѣлаются привѣтливими къ намъ. Всемоцная Она заступница наша и вѣрная отъ всякихъ бѣдъ хранительница! Всѣхъ съ вѣрою входящихъ въ храмъ твой святыи, Богородице, вызываетъ св. церковь, Ты присно спасаешъ, и славящихъ Тя, отъ всякихъ напастей и бѣдъ освобождаешъ. (7 конд. Акае. Усп. Богор.). Ея молитвами свштры царствія утверждаются, грады ограждаются, обители покрываются, вси защищаются. (6 кон. Акае. Каз. Бож. Мат.). Изнемогаеъ ли тѣло наше подъ тяжестію болѣзни, съ горячей любовію и молитвой обратимся къ рождшей Цѣлителя всѣхъ. Она можеъ и исцѣлять тѣлесныя и душевныя неисцѣльныя болѣзни и страсти. Кто скорѣе Матери небесной преклонится къ мольбамъ нашимъ? Какъ вседобрая мать, всякое благопотребное прошеніе наше

Она исполняетъ. Конечно, и мать плотская не исполняетъ прихотливыхъ желаній дѣтей. А' если молимся и страданія наши не прерываются? Подобаешь намъ усердно подчиниться непрерывающимся страданіямъ, по причинѣ безчисленныхъ золъ нашихъ. Готовый и теплый Она покровъ спасенія нашего. Когда падаетъ дитя, кто скорѣе матери подыметъ его? Терпѣливо ожидаетъ Она исправленія нашего, Она, спасительница душъ, близкихъ въ погибели. Всѣхъ зоветъ къ теплому покаянію, всѣхъ наставляетъ на чистую добродѣтель, Матерь свѣта непрестанно молится о спасеніи нашемъ. Какъ же намъ самимъ не молиться о спасеніи души своей? что дороже, что лучше души? Всеусильно старайся и самъ приносить непрестанныя молитвы. Владимъ себя прилѣжной молитвѣ; по крайней мѣрѣ въ опредѣленные времена не будемъ оставлять молитвы. Возставъ отъ сна, во первыхъ прославь Бога устами твоими. Умъ на что направится съ утра, душа тѣмъ занимается весь день, какъ жерновый камень, мелющій въ продолженіи всего дня то, что всыплотъ въ него съ утра,—будетъ ли то пшеница, будутъ ли то плевелы. (Изреч. отцовъ скит. 40). Постарайся съ утра влагать пшеницу, чтобы врагъ не всыпалъ плевеловъ. И прежде сна твоего помолись Богу довольно со всякимъ смиреніемъ и умиленіемъ. Не все ли дѣти получаютъ отъ матери чрезъ слезы? Усни, занимаясь молитвою. Принимаетъ Всесвятая Матерь участіе въ праздникѣ нашемъ. Какъ свѣтлымъ облакомъ въ своей чудотворной Горбаневской иконѣ Она осѣнила храмъ этотъ, какъ принадлежащую Ей скинью. Предъ нами чудотворный образъ Богоматери. Мы видимъ какъ бы живой образъ матери Спасителя. Къ ней мы приходимъ и молимся. Всѣми теперь съ любовію посѣщается храмъ нашъ.

Кто бы намъ могъ столько благодѣтельствовать, какъ Богоблагодатнѣйшая чистая Матерь?

Цнѣ собрала насъ св. церковь ко гробу Богоматери. Наступитъ и для насъ время кончины. Ежедневно будемъ имѣть, братіе, смерть предъ очами. Да обьетъ насъ попеченіе о томъ, какимъ образомъ мы сами будемъ разлучаться съ тѣломъ, какимъ образомъ возможемъ пройти чрезъ область властей тьмы, которыя встрѣтятъ насъ на воздухѣ, какъ предстать намъ предъ Бога благополучно? Подходить непримѣнно послѣдній часъ. Когда болѣемъ,, какъ не познать лежащую сѣкиру при корени? Чтобы и намъ получить блаженную кончину, надобно проводить всю жизнь благочестиво. Когда будешь жить благочестиво, сказалъ одинъ великій наставникъ, скончаешься благополучно. Твоимъ предстательствомъ, Препоблагодатная, надѣмся получить кончину мирную, непостыдную, христіанскую. Помоги намъ въ самый трудный часъ жизни, въ минуты разлуки нашей съ жизнью. Естественно, что смерть бываетъ для всѣхъ страшна, ибо ею пресѣкается сладость сей жизни. Смерть бываетъ сообразна съ жизнью. Честна смерть преподобныхъ, а смерть грѣшниковъ люта. Но вспоминать смерть, говорятъ, не значить ли жить въ непрестанной печали? При воспоминаніи смерти смягчается сердце человѣка, и очень способно къ покаянію. Ожидающій близкой смерти не впадетъ во многіе грѣхи: напротивъ того надѣющійся жить долго опутывается многими согрѣшеніями. Господи! даждь ми слезы, и память смертную и умиленіе. Наступитъ нѣкогда утро всеобщаго воскресенія, прійдетъ часъ страха и трепета, прійдетъ Судія живыхъ и мертвыхъ, и потребуетъ отъ насъ отчета въ дѣлахъ, словахъ и помышленіяхъ. Кто умолитъ Его тогда, чтобы пощадилъ насъ грѣшныхъ? Пресвятая Матерь будетъ тогда покровомъ нашимъ. Кто

же болѣе Ея заступитъ насъ у престола Божія? Она защитница и надежда наша въ день судный. Егда сядеть на престолѣ славы своея Судія нелицемѣрный, тогда, о Богоневѣстная Владычице Маріе, всеильнымъ представительствомъ твоимъ заступи мя, прежде времени прибѣгаю подѣ покровъ твой и вопію: заступи мя, о всеблагая моя Покровительнице, въ день онъ судный. Твоими святыми Богопріятными молитвами, Госпоже, чаемъ дойти небесныя безконечныя жизни, и непостыдно стати въ день судный одесную Сына твоего и Бога нашего. (по 1 стих. Богород. Акаѳ. св. Дмитр. молит. въ Акаѳ. Усп.).

За всѣ милости небесной Матери принесемъ Ей жертву благоговѣнія и благодаренія. Возбуждай въ насъ къ Тебѣ, всеблагая Матерь, частое благодареніе. Всѣ поклонимся Ей молящеся: сродного промысленія не забуди, Владычице, вѣрно празднующихъ всесвятое усупеніе твое. (на лигіи 5 стихир.) Аминь.

Протоіерей *Даніилъ Бутовскій.*

II.

Къ письмамъ о псаломщичествѣ и псаломщикахъ.

Весною настоящаго года мы получили письмо слѣдующаго содержанія:

Милостивый Государь,

Господинъ Редакторъ!

«Въ концѣ 1873 года, вдова, священническая жена, Б—ва просила меня разобрать бумаги, оставшіяся послѣ умершаго ея мужа. Бумагъ оказалось не малое количество. Замѣтно, от. Ал. Б. былъ человекъ мыслящій, глубоже и вѣрнѣ многихъ понимавшій смыслъ и значеніе многихъ явленій въ жизни. Меня особенно заинтересовали пять писемъ, писанныхъ покойникомъ къ одному изъ своихъ собратій. Цѣль писемъ—разъяснить многіе вопросы и недоразумѣнія, сильно занимавшіе въ свое время многихъ, особенно въ средѣ служащаго духовенства,—относительно псаломщичества окончившихъ курсъ семинаріи. Многія изъ мыслей, высказанныхъ умершимъ Б., въ настоящее время покажутся, можетъ быть, запоздалыми; но многія, и весьма многія, на столько, по моему мнѣнію, здравы и вѣрны, что вполне заслуживаютъ быть помѣщенными на страницахъ редактируемыхъ Вами Епархіальныхъ Вѣдомостей. Вопросъ о псаломщичествѣ ованчивающихъ курсъ семинаріи, рѣшенный въ общихъ положеніяхъ, представляется для многихъ далеко не рѣшеннымъ въ частностяхъ.—Представляю эти письма Вашему просвѣщенному вниманію и суду».

II. Г.

По прочтеніи самыхъ писемъ, мы нашли, что ихъ достоинство и значеніе вѣрно опредѣлены въ приведенномъ сейчасъ письмѣ. Въ самомъ дѣлѣ, нельзя скрыть, что инныя мысли, высказанныя покойнымъ о. Б., теперь уже не имѣютъ той силы и свѣжести, того жгучаго интереса, съ какими возникали и вращались онѣ въ душѣ самаго покойнаго и его собратій въ 1869—71 годахъ. Не дивно. Для насъ теперь псаломщичество уже не новый вопросъ, а дѣло такъ или иначе давно уже порѣшенное, форма жизни сложившаяся и установившаяся. Но потому-то самому и не безынтересно оглянуться назадъ и повидѣть, что думали и какъ радили въ свою пору о псаломществѣ и по поводу псаломщчества болѣе умѣренные и болѣе твердые практическимъ смысломъ люди изъ лика духовенства же. А покойнаго о. Б., судя по письмамъ его, надо отнести именно къ такому разряду людей. — Вѣрно, наконецъ, и то, что въ этихъ письмахъ высказано вообще много здравого смысла и пастырской опытности, — много мыслей, сужденій и замѣчаній, вполне могущихъ быть руководительными и назидательными и теперь, и на будущее время, какъ для священниковъ, такъ и для псаломщиковъ.

Имѣемъ, поэтому, основаніе рекомендовать письма вниманію читателей нашего мѣстнаго изданія.

Письма священника въ разрѣшеніе недоразумѣній и вопросовъ возникшихъ въ средѣ духовенства по случаю изданія въ 1869 году указа Св. Синода о псаломщичествѣ окончившихъ курсъ воспитанниковъ Семинаріи.

ПИСЬМО I.

Послѣднее письмо твое, не давно мною полученное, добрый другъ мой, произвело на меня впечатлѣніе, какого я не испытывалъ отъ прежнихъ твоихъ писемъ. Ты пишешь, какъ самъ сознаешься, не въ спокойномъ состояніи духа, подъ живымъ впечатлѣніемъ полученнаго, и только что прочтеннаго тобою указа Св. Синода, въ которомъ изложено постановленіе объ отстраненіи срока рукоположенія въ священника для окончившихъ курсъ семинаріи, до тридцати—лѣтняго возраста, послѣ предварительнаго прохожденія ими псаломщицкихъ должностей, или должности учительской въ сельскихъ народныхъ школахъ. Не свѣтлымъ окомъ взглянулъ ты на это постановленіе, и я понимаю беспокойное состояніе твоего духа. Ты отецъ двухъ сыновей, въ настоящемъ году имѣющихъ окончить курсъ семинаріи. Съ опредѣленіемъ ихъ на мѣста приходскихъ священниковъ, родительская любовь твоя къ нимъ думала видѣть конецъ болѣзненныхъ для нея заботъ объ нихъ и тревожныхъ ожиданій. Но съ изданіемъ новаго постановленія, какъ ты пишешь, надежды твои отодвигаются къ далекому будущему, къ заботамъ теперешнимъ должны присоединиться новыя, къ опасеніямъ настоящимъ, — еще болѣе тревожныя, будущія.

Справедливо твое мнѣніе, что положеніе и характеръ молодыхъ людей устанавливается со вступленіемъ въ бракъ и съ принятіемъ служенія, указываемаго имъ ихъ образованіемъ. Какая же должность для окончившаго курсъ семинаріи, должность псаломщика? Скудость матеріальныхъ средствъ и крайняя неказистость вышшняго положенія можетъ ли позволить молодому челоуѣку вступить въ бракъ? А между тѣмъ большая, сравнительно съ семинарскою, свобода въ распоряженіи собою и издѣлствомъ, за отправленіемъ причетническихъ требъ, времени, не угрожаютъ ли неопытному потерю той чистоты нравственнаго характера и свѣжести образованія, какія нужны ему, какъ будущему пастырю? Близкое обращеніе съ простымъ сельскимъ людомъ, добрымъ, но довольно грубымъ въ своихъ привычкахъ и обращеніи съ причетниками, не даетъ ли мѣста основательному опасенію въ возможности огрубѣть и самому псаломщику и усвоить себѣ грубыя привычки, которыя содѣлаютъ его совершенно неспособнымъ къ будущему его высокому и священному служенію пастырскому? И не произведетъ ли это новое постановленіе пагубнаго вліянія на характеръ учебнаго дѣла въ семинаріи и ущерба въ служебномъ отношеніи церкви? Будетъ ли интересъ для молодыхъ людей, въ виду будущаго причетничества, съ тѣмъ серіознымъ вниманіемъ заниматься науками, съ какимъ занимались они въ виду служенія священническаго, и не уйдутъ ли изъ семинаріи лучшія силы на другіе роды службъ, мимо служенія церковнаго, въ ущербъ

сему послѣднему? Не безъ этого было и при прежнихъ порядкахъ, при новыхъ тѣмъ болѣе.

Признаюсь, эти и подобныя симъ вопросы, встрѣченныя мною въ твоёмъ письмѣ, принадлежатъ не тебѣ одному; они слышатся отъ весьма многихъ въ средѣ духовенства, особенно заинтересованнаго близкимъ къ нему предметомъ. Но съ другой стороны, не могу не сознаться и въ томъ, что отвѣтовъ на сіи вопросы ищутъ не съ такою энергіею, съ какою предлагаютъ вопросы; а если нѣкоторые и отвѣчаютъ на нихъ, то далеко не съ тою отрѣшенностію отъ своего я и присущихъ ему интересовъ, какой требуетъ важность дѣла.

Первое, по моему мнѣнію, несправедливое мнѣніе о послѣдовавшемъ распоряженіи Св. Синода то, что оно ново; тогда какъ распоряженіе сіе справедливѣе было бы назвать возвращеніемъ къ порядку древней Церкви отъ порядка, возникшаго въ послѣдующее время по частнымъ, временнымъ обстоятельствамъ Церкви.

Древняя Церковь уважала богословское образованіе и считала оное весьма важнымъ и необходимымъ для успѣшнѣйшаго въ ней служенія; но никогда не почитала его одного достаточнымъ правомъ къ полученію священства. Она требовала, чтобы кандидатъ священства имѣлъ доброе свидѣтельство отъ внѣшнихъ (1. Тим. 3, 7),— и разумѣется, не въ отношеніи только образованія, но и въ отношеніи къ вѣрѣ, свидѣтельствуемой доброю жизнію; Св. Апостоль Павель не довольствовался тѣмъ, что ученикъ его Тимоѳей зналъ писа-

нія, которыя онъ изучилъ изъ млада (2 Тим. 3, 15), что онъ былъ вполне готовъ исполнить его повелѣніе, — проповѣдывать слово Божіе (4, 2): но требоваль, чтобы сей Божій человѣкъ — пастырь церкви Ефесской, — постоянно пребываль въ правдѣ, благочестіи, вѣрѣ, любви, терпѣніи, кротости и другихъ добродѣтеляхъ (1 Тим. 6, 11), былъ образомъ для паствы своей вѣрою, любовію и чистотою. А потому, тотъ же св. Апостоль требоваль отъ того же своего ученика, епископа Ефесскаго, чтобы онъ съ опасливымъ разсмотрѣніемъ, безъ поспѣшности, преподаваль благодать и достоинство священства чрезъ возложеніе рукъ святительскихъ, дабы, чрезъ рукоположеніе недостойнаго, не приобщиться ему чужимъ грѣхамъ (1 Тим. 5, 22).

Не думаю, чтобы кто нибудь серіозно приписываль школѣ долгъ и силу полного образованія и утвержденія въ добродѣтельной, требуемой св. Апостоломъ, жизни. Хорошая школа полагаетъ только добрые начатки, образуетъ добрые навыки, но ничуть не опытность въ добродѣтели. Въ школѣ молодой человѣкъ дѣйствуетъ подъ вліяніемъ другихъ, ходитъ, такъ сказать, на помочахъ. Подвигъ вѣры и христіанской добродѣтели есть, съ одной стороны, самостоятельное, проистекающее изъ яснаго и опредѣленнаго сознанія святости закона Божественнаго, подчиненіе сему закону и воспріятіе его за правило жизни, съ другой, установившейся образъ мыслей Богоугодныхъ и благочестивой жизни, послѣ достаточной борьбы съ своими

собственными страстями и съ неблагоприятными вліяніями внѣшними — вольномыслія, невѣрія и порока. Поэтому для образованія того высокаго характера, какой потребенъ пастырю церкви, едва ли достаточно школьное руководство, гдѣ свобода руководимаго, болѣе или менѣе, стѣснена свободой руководителя; — въ этомъ дѣлѣ нуженъ самостоятельный духовный подвигъ. Та школа была бы образцовою, въ которой свобода руководимаго съ свободою руководителя была бы въ такомъ добромъ согласіи, чтобы послѣдняя не чувствовала никакого стѣсненія отъ первой. Такая школа — идеаль, котораго пока желаютъ только достигнуть. Школьные лѣта (особенно средне-учебныхъ школь) не суть лѣта сосредоточенности, серьезной обдуманности; а болѣе лѣта разсѣянности, увлеченія, которыя нужно сдерживать, направлять. Какъ часто доброе свидѣтельство школы не оправдывается въ жизни; — въ школѣ, подъ руководствомъ другихъ, былъ хорошъ, въ жизни самостоятельной оказался худъ.

Не тоже ли должно сказать и относительно школьнаго образованія, — именно, что школа, и въ этомъ отношеніи, полагаетъ только добрые начатки, хотя и не безъ свѣдѣній въ учебныхъ предметахъ, преподаваемыхъ въ школѣ; но едва ли кто либо станетъ утверждать, что свѣдѣнія сіи на столько полны, осмыслены, тверды и самостоятельны, чтобы школяръ — семинаристъ изъ за скамейки былъ вполне готовъ стать на чреду служенія при-

ходскаго священника. Какъ бы ни была хороша школа, какъ бы ни былъ усерденъ школяръ, но едва ли первая можетъ дать все нужное для втораго, а послѣдній—принять преподанное съ полнымъ разумѣніемъ. Ученіе подъ руководствомъ даетъ большее, или меньшее мѣсто довѣрію, нежели самостоятельному изслѣдованію. Эта слабая сторона школы восполняется самообразованіемъ, — то есть, самостоятельнымъ, при пособіи, пожалуй, и учебниковъ, изученіемъ предметовъ, входящихъ въ составъ образованія пастырскаго. Въ такомъ только случаѣ, принятое на вѣру, проверится, опущенное восполнится, чужое сдѣлается собственностію. На сколько тверды школьныя свѣдѣнія, безъ самостоятельной осмысленной проверки принятаго въ школѣ, ты можешь увѣриться изъ наблюденія надъ семинаристами, изъ за скамьи поступившими на епархіальную службу. Три, много пять лѣтъ занятій дѣлами хозяйственными, да, пожалуй, формальнымъ исполненіемъ требъ приходскихъ, достаточны къ тому, чтобы и лучшему изъ воспитанниковъ семинаріи утратить, если не всѣ, то большую половину научныхъ семинарскихъ свѣдѣній. Не рѣдкость между нашими собратами такіе, для которыхъ составленіе проповѣди въ семинаріи было трудомъ легкимъ, а послѣ пяти, шести лѣтъ священства, безъ упражненія въ проповѣданіи слова Божія, стало игомъ неудобноносимымъ. Не слышалъ ли ты жалобъ отъ нѣкоторыхъ священниковъ, хорошо окончившихъ курсъ семинаріи, „какъ трудно на селѣ приготовить дѣтей въ училище“. Откуда

эти жалобы? Не всегда отъ лѣности, а не рѣдко и отъ неспособности. Все забыто, все испарилось... Человѣкъ, въ школѣ довольно основательно изучившій, какъ значится въ аттестатѣ, алгебру и геометрію, затрудняется послѣ рѣшеніемъ задачи, представляющей совокупность первыхъ четырехъ дѣйствій ариѳметики. Другіе совершенно плоды приносить продолженіе школьнаго образованія въ самообразованіи...

Но это только теоретическая сторона дѣла. Если обратимся къ сторонѣ практической, тутъ увидимъ еще большую несостоятельность и скудость школьнаго приготовленія къ вполнѣ достаточному служенію пастырскому. Подъ практическою стороною я разумѣю дѣло пастырскаго служенія, въ которомъ пріобрѣтенія школярныя должны быть приложены къ дѣлу. Приходскій священникъ: а) учитель своихъ прихожанъ вѣрѣ и благочестивой жизни, б) совершитель Богослуженія и в) духовный отецъ и руководитель ихъ во всеѣхъ случаяхъ жизни, особенно жизни духовной. Чтобы быть учителемъ, не подобнымъ кимвалу звяцающему, нужно знать, чему учить и какъ учить. Учить, говорятъ, нужно слову Божію, закону христіанскому. Хорошо. Но слово Божіе есть бездна Божіей премудрости, которой самыя благодатствованные учителя слова считали необходимымъ поучаться день и ночь. Какой же учитель сего св. слова—семинаристъ, который, можетъ быть, и не бѣденъ филологическими и герменевтическими свѣдѣніями къ правильному уразумѣнію слова; но крайне скуденъ

въ познаніи самага слова, который, при всемъ усердіи къ дѣлу, за многосложностію дѣла, едва ли, въ продолженіи семинарскаго курса, имѣлъ возможность прочитать весь составъ книгъ св. писанія разъ, и нѣкоторыя только книги (св. писанія) раза два. Ты самъ воспитанникъ семинаріи, — и не изъ послѣднихъ. Скажи же: удовольствовался ли ты, вынесенными изъ семинаріи, свѣдѣніями въ св. писаніи?.. И не задерживала ли скудость сихъ свѣдѣній твоего проповѣдническаго служенія на первыхъ порахъ твоего пастырства?.. Законъ Господень непорочень, заповѣдь Господня свѣтла, истинна и блага. Какъ познать эту святую непорочность закона, эту неизреченную чистоту, истинность и благодать его такъ равно и съ разумѣніемъ учить оному можетъ только тотъ, кто самъ живетъ по сему закону, кто самъ опытно позналъ его св. величіе и живоносную силу. Нѣтъ сомнѣнія, что школа христіанская устрояетъ жизнь своихъ воспитанниковъ по сему закону; нѣтъ сомнѣнія, что она употребляетъ всѣ мѣры, чтобы внушить имъ искреннюю любовь и благоговѣйное уваженіе къ его святости и правотѣ; но достаточно ли этого для того, кто для своей паствы долженъ быть образцемъ жизни во Христѣ? Не наставленія школы, не аттестатское свидѣтельство о своей школьной жизни, хотя и это весьма важно, онъ долженъ предъявить своему приходу, а самый опытъ жизни христіанской. Его слово, только оправдываемое жизнію, принесетъ благій плодъ. Слово Божіе есть бездна Божіей премудрости.

Чему же учить? Хорошо, если бы была возможность преподавать паствѣ разумное познаніе всего слова Божія, — слова жизни и спасенія. Но кто скажетъ, что объясненіе смысла священныхъ книгъ, одной за другою, по силамъ пастырю и возможно къ уразумѣнію для прихожанъ? Кто скажетъ, что, при всеобщей важности слова Божія, нѣтъ въ немъ болѣе существенныхъ истинъ вѣры и нравственности, на которыя преимущественно должно быть обращено пастырское собесѣдованіе? Кто скажетъ, чтобы въ томъ, или другомъ приходѣ не было особенныхъ духовныхъ нуждъ, опредѣляемыхъ умственнымъ настроеніемъ и нравственнымъ состояніемъ прихожанъ, объ удовлетвореніи которыхъ пастырь — учитель долженъ особенно заботиться на самыхъ первыхъ порахъ его служенія? Значить, чтобы пастырю — учителю дѣйствовать успѣшно къ удовлетворенію нуждъ своихъ прихожанъ, нужно предварительно ознакомиться съ этими нуждами, — нужно точное, ясное и отчетливое знакомство какъ съ умственнымъ настроеніемъ, такъ и съ нравственнымъ состояніемъ своихъ прихожанъ. Богатъ ли въ этомъ отношеніи, оканчивающій курсъ ученія въ семинаріи, воспитанникъ? И я, да и ты, я думаю, скажемъ: бѣденъ, и очень бѣденъ. Семинарская школа и сама скудна въ знаніи характера народа, среди котораго должны служить ея питомцы. Понятно, что и ученика своего не можетъ она научить тому, о чемъ сама имѣетъ скудные свѣдѣнія. Не научить ли его нужному, въ этомъ отношеніи, жизнь? Вѣдь онъ живетъ среди того

народа, который, въ послѣдствіи, составитъ его паству, — событія народной жизни совершаются предъ его глазами. Правда. Жизнь народа не индифферентна кандидатамъ священства; но свѣдѣнія ихъ о сей жизни и ея явленіяхъ, большею частію, случайны, отрывочны и мало опредѣленны. Прислушайся къ толкамъ семинаристовъ о жизни народной, — какъ много въ нихъ легкомыслія и пустоты; прислушайся къ пастырскимъ поученіямъ молодыхъ священниковъ на первыхъ порахъ ихъ служенія, — какъ мало согласны, а не рѣдко и вовсе не согласны онѣ съ живыми, насущными потребностями народа, съ характеромъ его жизни и со степенью его пониманія. Общія истины вѣры и нравственности, — вотъ и все, да и то изложено, по большей части, въ формѣ мало доступной разумѣнію народному. Отъ чего это? Утверждаю: отъ незнакомства съ народомъ.

Пастырь церкви есть совершитель Богослуженія, какъ въ храмѣ, такъ и внѣ храмовъ, — въ домахъ своихъ прихожанъ. Богослуженіе нашей церкви, какъ извѣстно, совершается по уставу и чинамъ древле составленнымъ и узаконеннымъ самою церковію къ неизмѣнному руководству ея служителей въ дѣлѣ священно-служенія. Знакомы ли съ симъ уставомъ и чинами священнодѣйствій, какъ въ общемъ планѣ, такъ и въ отличительныхъ особенностяхъ, примѣнительно къ священнымъ временамъ и частнымъ случаямъ, окончившіе курсъ семинаріи на столько, на сколько это знакомство необходимо совершителю священно-служебныхъ дѣйствій, что-

бы онъ, при совершеніи ихъ, не понуждался ни въ какомъ стороннемъ руководствѣ?... Не стану разсуждать о характерѣ изученія устава и чиновъ Богослуженія въ училищахъ уѣздныхъ... Тамъ, говорятъ, едва только теперь нашли какое-то руководство къ изученію этого предмета болѣе удовлетворительное того, по которому мы учились. Въ отвѣтъ на предложенный вопросъ, припомню тебѣ и себѣ первое время послѣ рукоположенія насъ во священника. И меня и тебя, по распоряженію Владыки, не малое время, въ крестовой церкви, учили порядку священно-служебныхъ дѣйствій и предустановленнымъ приёмамъ при совершеніи оныхъ; а мы, кажется, были не изъ послѣднихъ учениковъ и въ училищахъ, и въ семинаріи. Это обученіе, сколько знаю, не считается излишнимъ и въ настоящее время. Что же это значитъ? А значитъ, по моему мнѣнію, то, что теоретическое, пожалуй даже и при руководствѣ Богослужебныхъ книгъ, на классной скамейкѣ, изученіе церковнаго устава крайне не достаточно. Лучшій учитель порядкамъ Богослуженія церковнаго—клиросъ и св. алтарь и практическое совершеніе оныхъ. Упражненіе семинаристовъ въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ помогаетъ дѣлу, но не много,—не много потому, что упражненіе это отрывочно,—одинъ читаетъ шестопсалміе, другой—канонъ, третій—псалтырь, четвертый—часы,—что кому прійдется по очереди, и, по прочтеніи, сходитъ съ клироса. При довольно порядочномъ количествѣ семинаристовъ (человѣкъ 300), нѣтъ возможности всѣхъ ихъ оставлять

на клиросѣ съ тѣмъ, чтобы они внимательно слѣдили за ходомъ Богослужбнаго дѣла; а очереди съ большими промежутками.

Приходскій священникъ есть духовный отецъ и руководитель вѣранныхъ ему душъ ко спасенію. Нѣтъ сомнѣнія, что, при духовной отеческой опытности, и внѣшнія принадлежности отечества, — именно: солидная степенность, вполнѣ установившееся благоразуміе и сановитость, свойственныя возрасту полного развитія силъ, — дѣло весьма не лишнее. Извѣстно, что народъ простой съ большею довѣрчивостію, съ большимъ уваженіемъ и почтительностію, относится къ священнику пожилому, нежели къ 22-хъ или 23-хъ лѣтнему, хотя бы и окончившему курсъ семинаріи, у котораго едва пробываются волосы на бородѣ, у котораго, при солидности одежды, мало еще солидности въ поступкахъ, при начаткахъ отческаго благоразумія, не безъ легкомысленности и опрометчивости, свойственныхъ молодымъ лѣтамъ (*).

Отчество духовнос, въ соотвѣтствіе отчеству внѣшнему, знаменуется полнотою развитія силъ духовныхъ, богатствомъ опытности, въ отношеніи къ

(*) Архивы консисторскіе не бѣдны дѣлами объ этихъ молодыхъ отцахъ, въ продолженіи, не рѣдко, самаго короткаго времени, заявившихъ себя не отческими дѣлами. Припоминаю одинъ случай изъ моей благочиннической практики. Указомъ Консисторіи было предписано мнѣ ввести въ отправленіе должности вновь рукоположеннаго священника изъ семинаристовъ. Въ воскресный день, послѣ литургіи, въ присутствіи не малаго числа прихожанъ, была прочтена мною ставленная священническая грамота. За тѣмъ молодой священникъ, съ моего дозволе-

себѣ, въ подвигахъ жизни духовной, проявляющих-ся, съ одной стороны, въ той духовной мудрости, которая вполне способна распознавать духа истины отъ духа лстча, съ другой—въ томъ самообладаніи, которое долгъ пастырскаго служенія предпочитаетъ долгу своекорыстнаго интереса и всѣ силы пастыря устремляетъ къ самоотверженному исполненію послѣдняго, безъ оглядки вспять, безъ излишняго снисхожденія къ слабости силъ естественныхъ, съ твердымъ упованіемъ на помощь всемогущей благодати; въ отношеніи къ прихожанамъ—въ глубокомъ познаніи свойствъ души чело-вѣческой, ея добрыхъ и худыхъ наклонностей, способовъ къ искорененію послѣднихъ и укрѣпленію первыхъ, опытности, способной дать благовременный и плодоносный совѣтъ каждому, въ различныхъ обстоятельствахъ жизни (*), разрѣшить недоумѣніе, ободрить малодушіе, умѣрить излишнюю ревность... Словомъ, это то, что св. Апостолъ называетъ—быть всемъ вся, дабы спасти всякаго (1 Кор. 9, 22).

нія, сказавъ своей новой паствѣ слово. Въ этомъ словѣ, которое, въ сожалѣнію, не было мною предварительно прочитано, молодой священникъ, между прочимъ, заявилъ прихожанамъ, что онъ ихъ духовный отецъ, (котораго они должны уважать и почитать и которому должны повиноваться, какъ дѣти. При словѣ: отецъ, старики, стоявшіе ближе къ аналою, подняли глаза на проповѣдника и устремили на него испытующіе взоры, въ которыхъ нельзя было не прочесть: «отецъ! не больно ли ты молодъ? Посмотримъ, каковъ ты отецъ».

(*) Съ словомъ *отецъ*, усвояемымъ священникамъ, наши простолюдины соединяютъ понятіе не только о духов-

Нѣтъ сомнѣнія, что благодать Божія, немощная врачующая и оскудѣвающая восполняющая, умудряетъ и простыхъ вѣрующихъ, и пастырей во спасеніе свое и другихъ, но кто станетъ отвергать и ту истину, что чудодѣйствующая, по особымъ нуждамъ, сила Божіей благодати, въ ходѣ обыкновенной нашей жизни, мудро сопрягаетъ дѣйствія свои съ естественными, свободными стремленіями и усиліями къ добру. Св. Апостоль говоритъ о себѣ: благодатию Божіею есмь, еже есмь (1 Кор. 15, 10); но онъ же не умалчивалъ и о своихъ подвигахъ и усиліяхъ, вспомошествоваемыхъ и освящаемыхъ благодатию: подвигомъ добрымъ подвизаяся, теченіе скончахъ, вѣру соблюдохъ (2 Тим. 4, 7). Явно, что къ приобрѣтенію пастырской опытности въ дѣлѣ духовнаго руководительства, при содѣйствіи Божіей благодати, нужны и собственныя усилія, нуженъ предварительный, приготовительный подвигъ. Гдѣ же приобрѣсть эту пастырскую, эту, скажу еще, и житейскую опытность пастырю церкви? Разумѣется, не въ школѣ. Опытность жизни дается жизнію въ живой, тѣсной связи съ народомъ; опытность пастырская — служеніемъ пастырскимъ, или сослуженіемъ пастырю.

номъ руководителѣ, но и о мудромъ совѣтникѣ и руководителѣ и въ жизни внѣшней. И кто не знаетъ, что въ сельскихъ приходахъ священникъ не рѣдко есть единственное лице, къ которому съ охотою обращаются и отъ котораго съ довѣрчивостію воспринимаютъ добрые совѣты во всемъ. И намъ извѣстны весьма многіе случаи, въ которыхъ одно слово священника прекращало споры; разрѣшало недоумѣнія, поселяло миръ.

Достаточно, думаю, этихъ соображеній, чтобы показать тебѣ, что и лучшій школяръ семинаристъ, прямо изъ за скамейки, далеко не готовый кандидатъ во священника приходскаго. О худыхъ послѣдствіяхъ этой недостаточной подготовки я побесѣдую съ тобою въ слѣдующемъ письмѣ; а до того сердечно желаю тебѣ душевнаго покоя и болѣе хладнокровнаго отношенія къ дѣлу, нарушившему твой покой.

III.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

—Наставленіе о разрушеніи ветхаго, или, по случаю обновленія храма, замененіи ветхаго новымъ, престола.

I. По совершеніи Божественной литургіи и молебна святому храму, священнослужитель одинъ, или соборнѣ съ другими, вступая въ алтарь и, снявъ съ престола св. антиминосъ и предную святыню, разоблачатъ оный и верхнюю одежду оставятъ для храненія въ ризницѣ, а нижнюю срачицу съ шнуромъ предадутъ огню и пепелъ пустятъ въ текущую воду, или положатъ въ нарочито вырытую подъ алтаремъ храма яму.

II. За тѣмъ тщательно осмотрятъ, нѣтъ ли подъ престоломъ, или въ столпцахъ онаго, ковчежца съ частицами св. мощей, а также креста съ надписью о времени освященія храма. Мощи, если осязутся, представитъ при

донесеніи, для храненія въ каедральной ризницѣ, а крестъ оставить въ ризницѣ возобновляемаго храма.

III. Престоль, если деревянный, раздробить на мелкія части и сжечь въ церковной печи, если таковая есть; а если нѣтъ, то въ большой жаровнѣ, или на чистыхъ каменныхъ плитахъ, а съ пещомъ поступить, какъ сказано въ пунктѣ 1. Если же престоль окажется каменный, то онъ долженъ быть разобранъ руками священнослужителя; матеріаль же употребить на церковную постройку, преимущественно въ алтарной части храма.

IV. Съ жертвенникомъ поступить также, какъ и съ престоломъ.

V. Во время всѣхъ вышепоказанныхъ дѣйствій священнослужители, при участіи псаломщиковъ, поютъ тихимъ и умиленнымъ гласомъ церковныя пѣсни: *Слава въ вышнихъ Богу, до словъ: яко Ты еси единъ Господь Исусъ Христосъ, въ славу Бога Отца, аминь; помилуй насъ Господи, помилуй насъ* и др.

Примѣч. Вышина каждаго вновь устрояемато престола, по церковнымъ правиламъ, должна быть 1 аршинъ 6-ть вершковъ; прочіе же размѣры онаго могутъ быть не одинаковы въ каждомъ храмѣ, но должны соответствовать обширности или тѣснотѣ алтаря.

Относительно экзамена желающимъ поступить въ военную службу вольноопредѣляющимися.

По поводу одного частнаго случая и въ устраненіе могущихъ быть злоупотребленій со стороны лицъ, являющихся въ учебныя заведенія для экзамена на поступленіе въ военную службу вольноопредѣляющимися, г. министръ народнаго просвѣщенія, по соглашенію съ г. военнымъ министромъ, какъ сообщило недавно „Новое

Время“, признавъ необходимымъ принять слѣдующія мѣры:

1) Отъ экзаменующагося, личность котораго не извѣстна экзаменаціонной комисіи, требовать представленія фотографической карточки, сверхъ свидѣтельства или удостовѣренія, требуемыхъ пунктомъ 3 правилъ для производства испытаній лицамъ, желающимъ поступить на службу вольноопредѣляющимися 3 разряда.

2) По успѣшномъ окончаніи испытанія экзаменовавшимся лицомъ, къ той сторонѣ карточки, на которой находится фотографическое изображеніе, прилагается сургучная печать заведенія, въ которомъ происходило испытаніе, и сверхъ того дѣлается надпись на той же сторонѣ, удостовѣряющая, что (такой-то: имя и фамилія) выдержалъ испытаніе (въ такомъ-то заведеніи), въ удостовѣреніе чего и получилъ свидѣтельство за № (такимъ-то), (тогда-то: годъ и число). Это удостовѣреніе подписывается предсѣдателемъ комисіи. Надпись должна быть начата на той сторонѣ, къ которой приложена печать, а окончена можетъ быть и на оборотной сторонѣ карточки.

3) Такая фотографическая карточка вообще должна служить необходимымъ дополненіемъ къ свидѣтельствамъ, выдаваемымъ экзаменаціонною комисіею.

4) Лица, которыя извѣстны членамъ комисіи, могутъ и не представлять въ комисію своихъ карточекъ; но въ такомъ случаѣ директоръ долженъ выдать такимъ лицамъ удостовѣреніе за своею подписью, съ приложеніемъ казенной печати, что личность (такого-то), получившаго отъ (такого-то заведенія) свидѣтельство (за № и тогда-то) вполне извѣстна экзаменаціонной комисіи. Такое удостовѣреніе можетъ замѣнять карточку и также должно служить дополненіемъ къ свидѣтельству.

5) Въ мѣстностяхъ, гдѣ не устроено еще фотографіи, а также и въ тѣхъ случаяхъ, когда по какимъ либо осо-

беннымъ обстоятельствамъ достать фотографическій снимокъ будетъ затруднительно, требовать отъ экзаменуемыхъ, чтобы на представляемыхъ ими свидѣтельствахъ о припискѣ къ призывному участку была собственноручная подпись имени, отчества и фамилии предъявителя, засвидѣтельствованная подлежащимъ присутствіемъ по воинской повинности, и затѣмъ, для удостовѣренія въ его личности, заставлятъ предъявителя свидѣтельства, чтобы онъ снова написалъ свое имя, отчество и фамилію, и потомъ сличить обѣ подписи.

Объ этихъ мѣрахъ сообщено въ циркулярѣ по управленію одесскимъ учебнымъ округомъ.

— Приговоры сельскихъ обществъ въ Нижегородской губерніи объ обезпеченіи быта сельскаго духовенства.

Нижегородское губернское по обезпеченію быта духовенства присутствіе утвердило, какъ сообщилъ недавно *Правительственный Вѣстникъ*, значительное число приговоровъ сельскихъ обществъ объ обезпеченіи быта сельскаго духовенства. Въ приговорахъ этихъ крестьяне принимаютъ на себя различныя по содержанию причтотвы обязательства: такъ, одни изъ сельскихъ обществъ, въ замѣнъ доходовъ, получаемыхъ причтомъ отъ требъ, обязываются платить ежегодно причтамъ деньгами, а также выкупать у священника и діакона дома; другія общества выражаютъ желаніе въ доходамъ, получаемымъ причтомъ отъ требъ и съ земли, доплачивать ежегодно опредѣленную сумму; третьи, въ замѣнъ доходовъ отъ требъ и сборовъ хлѣбомъ и другими продуктами, обязываются собирать съ каждой ревизской души по 1 мѣрѣ ржи и 50 к. деньгами, и доставлять все это ежегодно причту въ уста-

новленные сроки, а также приобрести для жительства священника и псаломщика чрезъ выкупъ у нихъ дома, которые и ремонтировать на приходскій счетъ; четвертые, вмѣсто хлѣбныхъ сборовъ, производимыхъ самимъ причтомъ, предлагаютъ собирать въ пользу его съ каждой души по полумѣрѣ ржи и по полумѣрѣ дикущи, и доставлять этотъ сборъ причту чрезъ сельскихъ старостъ въ полномъ количествѣ не позже 1-го октября каждаго года, а также приобрести для жительства священника и псаломщика дома, которые ремонтировать и страховать на приходскій счетъ.

Курское земство по вопросу о пенсіяхъ народнымъ учителямъ.

Курское земство положило начало пенсіонному капиталу для народныхъ учителей. Капиталь этотъ образуется изъ ежегоднаго взноса, въ теченіе 15 лѣтъ, въ смѣту губернскихъ земскихъ повинностей по 7,250 руб.; пенсіи выдаются въ слѣдующіе сроки: прослужившій въ должности народнаго учителя Курской губерніи 10 лѣтъ получаетъ 75 р., прослужившій 20 лѣтъ—100 рублей и 25 лѣтъ—150 руб. въ годъ. Въ случаѣ смерти учителя, выслужившаго пенсію, право полученія ея переходитъ къ его женѣ и дѣтямъ: первая получаетъ пенсію пожизненно, а послѣднія—до совершеннолѣтія. Начало, разумѣется, прекрасное. Но желательно было бы, чтобы эти пенсіи, представляющіяся теперь микроскопическими, не остановились на указанныхъ нормахъ и могли способствовать привлеченію къ трудному дѣлу народнаго обученія наиболѣе свѣдущихъ дѣятелей.

Чернская, Тамбовской губернии, земская управа по вопросу о вознаграждении законоучителей въ народных училищахъ.

Чернскій, Тамб. губ. училищный совѣтъ, по предмету преподаванія закона Божія въ народныхъ школахъ чернскаго уѣзда, получилъ отъ мѣстной земской управы слѣдующее заявленіе. «На основаніи положенія о народныхъ училищахъ, законъ Божій долженъ преподаваться въ нихъ священниками, или другими лицами съ разрѣшенія епархіальнаго начальства. Въ чернскомъ уѣздѣ только въ весьма маломъ числѣ волостныхъ школъ приняли на себя званіе учителей мѣстные священники; слѣдовательно, въ тѣхъ училищахъ и преподается законъ Божій, остальные же лишены этой гланой основы народной нравственности. Требовать отъ священниковъ, при ихъ ограниченнхъ средствахъ жизни, безвозмезднаго ученія въ сельскихъ училищахъ предметамъ вѣры, было бы несправедливо и неблаговидно. Волостные сходы не приглашаютъ священно-служителей въ наставники своихъ школъ потому, что видятъ, какъ они обременены дѣлами своего званія,—сознаютъ, отчасти и опытомъ убѣдились, какъ мало у нихъ остается времени для регулярнаго ежегоднаго посѣщенія училищъ. Нанимать же двухъ учителей для училища, одного—священника для закона Божія, другаго—для прочихъ предметовъ, у крестьянъ неостанетъ средствъ. И такъ, чтобы не лишить народныя массы благодѣтельнаго изученія закона Божія, остается одно средство: пригласить для преподаванія его священниковъ по урокамъ, хотя бы на два урока въ недѣлю, съ платою изъ средствъ предоставленныхъ нашему училищному совѣту земскимъ собраніемъ, по 75 коп. за урокъ. Для записки данныхъ уроковъ и для уплаты за нихъ денегъ, можно въ каждомъ училищѣ имѣть особенныя журналы».

Черныскій училищный совѣтъ, признавая предложенную управой мѣру цѣлесообразною, въ засѣданіи своемъ марта 3 дня постановилъ: «1) для преподаванія закона Божія тамъ, гдѣ нѣтъ учителя съ правомъ преподавать его, пригласить священниковъ и предложить имъ по 75 коп. за урокъ, полагая по два урока въ недѣлю; 2) о состоящихъ при народныхъ школахъ учителяхъ, кончившихъ полный курсъ духовной семинаріи, но еще не въ священникахъ, безъ отлагательства представить его высокопреосвященству на утвержденіе за ними права быть, вмѣстѣ съ тѣмъ, и законоучителями».

(Московск. Епар. Вѣдом.)

— Мѣры противъ нищенства.

1875 г. мая 25 дня, читаемъ въ 13 № Вятск. епарх. вѣдомостей, Зятцинскіе прихожане, вслѣдствіе предложенія приходскаго попечительства, имѣли сужденіе слѣдующее:

»Въ прошлую зиму въ приходы Сарапульскаго и Малмыжскаго уѣздовъ, въ томъ числѣ и въ Зятцинскій, былъ чрезвычайный навалъ нищихъ, преимущественно изъ приходовъ, пострадавшихъ отъ неурожая, Вятскаго и Орловскаго уѣздовъ. — И простолюдины, слѣдуя влеченію сострадательнаго чувства, считаютъ самымъ священнымъ долгомъ помогать бѣднякамъ деньгами, хлѣбомъ, льномъ и всемъ, чѣмъ могутъ. Дай Богъ, чтобы чувство милосердія и развивалось. Но такую благотворительностью очень многіе злоупотребляютъ: между дѣйствительными нищими очень много является такихъ людей, которые имѣютъ хорошую домашнюю постройку и обсымаютъ поля свои

собственными сѣменами и, собирая милостыню, никакъ не соглашаются поработать что либо за плату, потому что поденщина нищенства гораздо выгоднѣе поденщины рабочей; и на счетъ благотворительности нѣкоторые такъ устраиваютъ свое состояніе, что начинаютъ торговать, а нѣкоторые все добро собранное легкимъ способомъ оставляютъ въ питейномъ заведеніи; иныхъ же посѣщеніе сопровождается воровствомъ. Общество есть мать своихъ членовъ: и ужели оно можетъ равнодушно смотрѣть на своихъ тунеядцевъ, безстыдно похищающихъ его трудовую копѣйку. Молчаніе и недѣятельность общества не послужатъ ли въ большему развитію этого зла въ немъ и не наложить ли на него отвѣтственность предъ Богомъ? И такъ надо же придумывать какія либо мѣры къ пресѣченію такъ быстро развивающагося нравственнаго зла! Какія же? §. 5 Высочайше утвержденное положеніе о приходскихъ попечительствахъ попеченіе о нищихъ каждаго прихода возлагаетъ на мѣстныя попечительства, которыя, совершенно зная состояніе своихъ прихожанъ, могутъ оказывать помощь только истинно нуждающимся, отказывая въ ней тунеядцамъ. Но въ случаѣ какого либо бѣдствія чрезвычайнаго въ извѣстной мѣстности является необходимость обратиться однимъ приходамъ за помощію къ другимъ. Какимъ же способомъ? Въ первенствующія времена христіанства, когда Палестинскіе христіане бѣдствовали, тогда Коринѣская церковь, извѣстившись о семъ, собрала и послала имъ милостыню. И чынѣ что препятствуетъ прибѣгать въ этому вѣрному средству? Попечительства бѣдствующихъ приходовъ могутъ чрезъ Епархіальныя Вѣдомости приглашать другія попечительства къ помощи и навѣрное нѣкоторые изъ нихъ не откажутся собрать въ своихъ приходяхъ посильную жертву и послать ее по назначенію и тѣмъ удовлетворить

нѣсколько нужду бѣдныхъ и сберечь ихъ время для домашняго труда. Но если личная просьба сильнѣе, чѣмъ — черезъ попечительства: то весьма полезно было бы, чтобы желающимъ производить сборъ въ иныхъ приходахъ мѣстныхъ попечительства давали свои свидѣтельства на билетахъ, выдаваемыхъ отъ волостныхъ правленій, о дѣйствительной бѣдности ихъ, по случаю неурожая, или пожара и т. п. Присудили: таковыя правила для своего прихода считать обязательными и просить чрезъ предсѣдателя попечительства редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей вышеизложенное сужденіе напечатать для объявленія, не признаютъ ли сіи мѣры противъ тунеядства полезными и другія попечительства, или не придумаютъ ли лучшихъ мѣръ, которыя бы можно было ввести и въ Зятцинскомъ приходѣ.

Предсѣдатель Зятцинскаго приходскаго

попечительства, свящ. *М. Шерстенниковъ.*

IV.

Объявленія.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ поступила въ продажу вновь отпечатанная 3-мъ изданіемъ кни-

га: *Творенія иже во святыхъ отца нашего Тихона Задонскаго*, въ 8 д. листа, въ 5-ти частяхъ, гражд. печ. Изданіе это, заключающее въ себѣ полное собраніе твореній Св. Тихона, значительно дополнено противъ прежнихъ и свѣрено съ подлинными рукописями. Къ изданію приложены два изображенія Святителя и снимокъ съ собственноручнаго его письма. Цѣна за экземпляръ (въ 5-ти частяхъ) въ перепл. кож. 7 р. 90 к., вѣс. 10 фунт., кор. 6 р. 95 к., вѣс. 10 фунт. и въ печ. оболоч. 6 р. 25 к., вѣс. 8 фунтовъ. 3—3

ПОДПИСКА НА 1875 ГОДЪ.

ИЗВѢСТІЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО РУССКАГО ГЕОГРАФИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

Годъ (или томъ) одиннадцатый.

Подписная годовая цѣна: для членовъ общества два рубля, для постороннихъ лицъ три рубля; съ пересылкою 2 р. 50 к., и 3 р. 50 к. Подписка принимается въ

помѣщеніи Общества, въ С.-Петербургѣ, у Чернышова моста, въ домѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Извѣстія Императорскаго Русскаго Географическаго Общества выходятъ несрочными выпусками, отъ 8—9 выпусковъ въ годъ, изъ которыхъ и составляется томъ до 50 печатныхъ листовъ убористаго шрифта.

Въ программу изданія входятъ; 1) *Извѣстія объ ученой дѣятельности Общества*: его совѣта, общихъ собраний, отдѣленій, специальныхъ комиссій; обсужденія всѣхъ предприятий общества, сообщенія и пренія. 2) *Географическія извѣстія*, заключающія текущія свѣдѣнія объ экспедиціяхъ, снаряжаемыхъ обществомъ, статьи и замѣтки по географіи, этнографіи и статистикѣ. 3) *Хроника новѣйшихъ открытій и географическихъ изслѣдованій за предѣлами Россіи*. 4) *Библиографія* и 5) *Приложенія*: а) Полный и подробный каталогъ библиотеки общества, начатый въ послѣдней книжкѣ «Извѣстій» 1874 г. и б) Библиографическій указатель всѣхъ русскихъ сочиненій и статей, касающихся географіи, этнографіи и статистики. Во второмъ отдѣлѣ означенной программы редакция «Извѣстій» обратитъ свое вниманіе, въ наступающемъ году, на географическо-типографическіе и статистическіе матеріалы, собираемые *губернскими и уездными земствами*, и будетъ помѣщать въ «Извѣстіяхъ» общія обзоренія и результаты этой стороны земской дѣятельности. Для этой цѣли редакция «Извѣстій» имѣетъ въ библиотекѣ общества болѣе или менѣе готовый матеріалъ въ

земскихъ изданiяхъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ она будетъ весьма обязана тѣмъ земскимъ людямъ, которые доставятъ ей свои наблюденiя и статьи соответствующiя программѣ и объему «Извѣстiй» и задачамъ общества. Съ такимъ же призывомъ редакцiя обращается и къ другимъ лицамъ, кому дороги интересы русской географической науки въ широкомъ смыслѣ, т. е. вмѣстѣ съ статистикой и этнографiей.

3—3

V.

ОТЪ РЕДАКЦIИ.

Продолжается распродажа *второго изданiя* «Собранiя Словъ, Бесѣдъ и Рѣчей» Преподобнѣйшаго Иоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго. Изданiе это значительно умножено и исполнено въ *лучшемъ видѣ* Страницъ 416.

Цѣна 1 руб. 70 коп. съ пересылкою, а безъ пересылки 1 руб. 50 коп.

Выписывающiе *отъ пяти и больше экземпляровъ* платятъ за каждый экземпляръ 1 руб. 50 коп. и съ пересылкою.

Адресоваться или въ редакцію Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, или въ управление Полтавскаго архіерейскаго дома.

Требованія исполняются тотчасъ по полученіи подписной суммы.



V

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Содержаніе: I. Слово въ день успенія Божіей Матери. II. Къ письмамъ о псаломщичествѣ и псаломщикахъ. III. Извѣстія и замѣтки. IV. Объявленія. V. Отъ редакціи.

Редакторъ, исправл. должн. Инспектора Семинаріи,

Д. Орловъ.

Почтатно съ дозволенія Цензуры. 15 Сентября 1875 г. Прот. М. Гаврилковъ