

нѣкоторыхъ единовѣрцевъ и противорѣчій ихъ своему собственному положенію, нисколько не измѣняя положенія единовѣрія по существу, какъ единой съ православіемъ церкви <sup>14)</sup>. Однако находились и находятся болѣе послѣдовательные единовѣрцы, которые наоборотъ выказываютъ сыновнюю привязанность къ церкви православной. Въ Казани это подтвердилось недавно весьма краснорѣчиво. Епископъ Антоній посвятилъ студента Академіи въ единовѣрческаго священника *по древнему чину въ единоутреческой* церкви. По поводу этого единовѣрцы послали архіепископу Казанскому Арсенію благодарственный адресъ, гдѣ выразили мысль о своей преданности православной церкви и полномъ единеніи съ ней.

На основаніи всего сказаннаго можно дать утвердительный отвѣтъ на предложенный вопросъ и признать, что «единовѣріе составляетъ единую съ православною святою соборную, апостольскую церковь». Взглядъ этотъ выраженъ и на собраніи Архипастырей въ Казани; утвержденъ и Святѣйшимъ Синодомъ.

*Ст. Спирингъ.*

---

### Армяне въ Астраханской епархіи, и отношеніе къ нимъ мѣстныхъ Архипастырей въ 18-мъ вѣкѣ.

(Продолженіе См. — № 20 «А. Е. В.» 1900 г.)

---

Однако грозныя мѣры въ отношеніи отступниковъ—армянъ не уменьшили числа желающихъ принять православіе. Какъ на выдающійся случай, можно указать на присоединеніе къ православной церкви 110-лѣтняго старца армянина Авета Михайлова. Въ виду преклонности лѣтъ его немедленно, по полученіи отъ него прошенія о селѣ, сдѣлано было сношеніе съ Кавказ. Намѣст. Правленіемъ о неимѣнннхъ препятствій къ присоединенію, а священнику Троицкаго монастыря Сергію Андрееву было приказано разыскать просителя и освѣдомиться о его состояніи. Священникъ нашелъ Михайлова столь слабымъ, что онъ былъ «недвижимъ и близъ вратъ смертныхъ» по старости лѣтъ своихъ. На вопросъ священника—умѣетъ-ли онъ говорить по русски?

---

<sup>14)</sup> Очевидно подобные единовѣрцы, не сознають ясно, кто они и въ какомъ отношеніи находятся къ православной церкви.

—старецъ вставъ попросилъ благословить его и объявилъ, что онъ умѣетъ и читать и писать; и Библию много разъ читалъ, и законы армянскіе и православныя знаетъ, при чемъ перекрестился троеперстнымъ сложеніемъ и прочиталъ двѣ Иисусовы молитвы; наконецъ объявилъ, что знаетъ и Символъ вѣры, почему и хочетъ умереть теперь въ истинной вѣрѣ греко-россійскаго исповѣданія и желаетъ быть истиннымъ христіаниномъ и сыномъ св. церкви. Въ виду указанныхъ обстоятельствъ Михайловъ по приказанію преосвященнаго немедленно былъ присоединъ чрезъ св. муропомазаніе къ православной церкви съ именемъ Аверкія. Донося о семъ, тотъ же священникъ, какъ бы въ разъясненіе рѣшимости Михайлова на столь важный шагъ предъ самою своею смертію, присовокуплялъ, что онъ, Михайловъ, былъ женатъ на православной, отъ которой имѣлъ дѣтей православныхъ же; и самъ хотя былъ въ армянскомъ законѣ, но болѣе придерживался православной вѣры, хранилъ посты святыя — среду и пятницу, почему и при смерти пожелалъ быть истиннымъ христіаниномъ \*)).

Искали себѣ успокоенія въ православіи мужчины и женщины, молодые и взрослые. Одна вдова армянка просила о присоединеніи ея съ тремя взрослыми дочерьми и двумя сыновьями, «такъ какъ по многимъ изъясненіямъ благочестивыхъ толковниковъ армянская вѣра познана нами несправедливою, напротивъ же того вѣру христіанскую (православную) признаемъ за истинную». А сынъ бывшаго армянскаго священника, прося о присоединеніи, объяснялъ: «ибо по рассказыванію покойнымъ отцомъ моимъ помню, что предки наши были грузинскою націи и православной греческой вѣры, въ которой и я всеусердно быть желаю безъ всякаго ласкательства и случайнаго какого принужденія». Всѣ таковыя просьбы удовлетворялись по надлежащемъ наставленіи присоединяемыхъ въ главныхъ истинахъ православной вѣры, при чемъ до 1790 года, обыкновенно, дѣлались предварительныя сношенія съ астраханскимъ губернаторомъ о неимѣнннхъ препятствій съ его стороны, т. е. какихъ-либо казенныхъ дѣлъ или долговъ; что же касается до частныхъ долговъ, то таковыя, какъ видно изъ губернаторскихъ отвѣтовъ, препятствіемъ къ присоединенію не считались. Съ 1790-же года просьбы армянъ о присоединеніяхъ стали удовлетворяться скорѣе

\*) Арх. д. 1791 г. № 13141.

и почти всегда безъ всякаго сношенія съ гражданскою властію \*).

Бороться противъ этого вѣроотступничества своихъ пасомыхъ законнымъ путемъ у армянскаго духовенства не было средствъ, но и мириться съ нимъ было для ревнителей армянской вѣры слишкомъ тяжело. И вотъ они рѣшаются дѣйствовать противъ господствующей вѣры тѣмъ же оружіемъ, т. е. начинаютъ тайную пропаганду своей вѣры не только среди иновѣрцевъ, но и среди православныхъ, и новыми членами стараются какъ-бы восполнить убыль своихъ. Рѣшаясь на столь явное нарушеніе закона, армянское духовенство, безъ сомнѣнія, сильно надѣялось на своего вліятельнаго архипастыря и увѣрено было, что онъ въ случаѣ опасности сдумаетъ защитить ихъ. Беззаконныя дѣйствія ихъ не скрылись отъ недремлющихъ глазъ православныхъ пастырей. Впервые фактъ совращенія армянскими попами въ свою вѣру разныхъ лицъ обнаруженъ былъ въ гор. Моздокѣ членами Осетинской комиссіи протопопами Георгіемъ Васильевымъ и Василиемъ Петровымъ. Въ своихъ доношеніяхъ они сообщали, что армянскіе попы, въ числѣ четырехъ человекъ, внутри Россіи, въ г. Моздокѣ окрестили въ свою армянскую вѣру многихъ людей не только изъ Осетинъ, пагайцевъ, татаръ и кирбардинцевъ, находящихся у нихъ во владѣніи, но и перекрестили по-армянски изъ православной вѣры. По указу св. Синода отъ 5 іюля 1783 года назначено было о семъ слѣдствіе, коимъ обнаружено, что перекрещенныхъ изъ православныхъ было 3 дѣвки и 1 женщина съ двумя дѣтьми, а крещенныхъ прямо въ армянскую вѣру изъ инородцевъ—12 дѣвокъ и 1 женщина; при чемъ одна изъ обращенныхъ, по собственному ея показанію, приняла армянскую вѣру по принужденію, не взирая на заявленное ею желаніе креститься въ православную вѣру, которую содержали и ея братья. Нѣкоторые изъ армянъ, виновныхъ въ совращеніи, въ оправданіе себя ссылались на дозволеніе крестить тѣхъ дѣвокъ въ армянскую вѣру со стороны мѣстныхъ властей—командира подполковника Фрогмолта и каменданта Иванова. Сверхъ того оказалось, что у армянина Довлета Егорова, вступившаго въ бракъ съ женою православною съ обязательствомъ всѣхъ рожденныхъ отъ нихъ дѣтей крестить по православному обряду, въ нарушеніе сего обязательства, крещенъ былъ въ 1787 г. рожден-

\*) Арх. дѣла № 11372, № 11376, № 11482, № 13334 и многія другія.

ный отъ того брака сынъ въ армянскую вѣру по приказанію армянскаго протопопа Теръ-Асатура Долго тянулось разслѣдованіе настоящаго дѣла, и только спустя семь лѣтъ со дня назначенія слѣдствія состоялось по сему опредѣленіе св. Синода, коимъ предписывалось астраханскому преосвященному Никифору: совращенныхъ изъ православной вѣры увѣщевать чрезъ духовное лицо, по собственному усмотрѣнію и затѣмъ присоединить къ православной церкви; вмѣстѣ съ тѣмъ о всѣхъ совращенныхъ и обращенныхъ въ армянскую вѣру сообщить изъ духовной консисторіи въ Кавказское Намѣстн. правленіе «съ требованіемъ подтвержденія» кому слѣдуетъ, чтобы со стороны армянъ не было чинимо никакаго помѣшательства къ сему присоединенію совращенныхъ, и чтобы о дальѣйшемъ проживаніи и службѣ присоединяемыхъ у тѣхъ армянъ, по силѣ сенатскаго указа 1744 г. 15 іюля, Намѣстн. правленіе сдѣлало надлежащее разсмотрѣніе; равно какъ и о полахъ армянскихъ, крестившихъ и совратившихъ въ свой законъ изъ православія и о прочихъ участвовавшихъ въ томъ лицахъ строжайше подтвердило, чтобы впредь они ни подъ какимъ видомъ никого изъ привозимыхъ армянами или изъ пріѣзжающихъ вновь въ Россію пновѣрцевъ не дерзали крестить въ свою вѣру. О поступкѣ же командира Фрогмолта и каменданта Иванова, которые вмѣсто должнаго сохраненія законовъ оказались участниками въ нарушеніи ихъ, предписано было замому преосвященному отъ себя сообщить правящему должности генераль-губернатора кавказскаго намѣстничества П. С. Потемкину къ свѣдѣнію его и разсмотрѣнію, «дабы по его благоизобрѣтенію и впредь подобныя сему происшествія могли быть пресѣчены» \*).

Чрезъ нѣсколько дней по полученіи сего указа поступило въ консисторію отъ одного поокрещеннаго армянина доношеніе, въ коемъ сообщалось, что и въ самой Астрахани армянскіе поны занимаются обращеніемъ въ свое армянское заблужденіе разныхъ инородцевъ, а именно: въ 1782 г. окрещены были одинъ персіанинъ, повѣнчаный потомъ на вдовѣ армянкѣ, и одна калмыцкая дѣвка; въ 1786 году — двѣ калмыцкія дѣвки и одна татарка. а въ 1790 г. — калмычка съ тремя ея дѣтьми. Всѣ оны крещены были въ Астрахани армянскими понами Петромъ и Иванесомъ, при воспріемникахъ армянахъ, и проживали у своихъ армянскихъ хозяевъ. Консисторія на основаніи вы-

\* Ук. св. Сн. отъ 14 марта 1790 г. № 334.

неприведеннаго указа св. Синода отъ 14 марта послала въ Намѣстническое правленіе требованіе о розыскѣ сихъ повокрещенныхъ людей и присылкѣ ихъ въ коннесторію, при чемъ послана была и копія съ того указа \*). Чѣмъ кончилось разоблаченіе всѣхъ этихъ армянскихъ продѣлокъ, какое вразумленіе сдѣлано было виновникамъ ихъ — изъ дѣлъ не видно. Только послѣ сего новыхъ случаевъ обращенія кого-либо въ армянскую вѣру не обнаруживалось.

Та-же надежда на всесильное покровительство Іосифа, увлекшая армянскихъ поповъ на незаконный путь совращеній и обращеній въ свою вѣру, подстрекала и паству ихъ къ открытому преслѣдованію отступниковъ отъ армянской вѣры. Смѣлость въ этомъ отношеніи доводила ихъ иногда до буйства и публичнаго ругательства надъ православною вѣрой, чего раньше не бывало. Обиженные естественно искали себѣ защиты и покровительства у православныхъ владыкъ. Такъ одинъ повокрещенный армянинъ Гавріилъ Мануиловъ 21 апрѣля 1790 года доносилъ преосвященному Никифору, что въ 8 часовъ вечера, когда онъ шелъ около Троицкой церкви въ дождь сестры своей утѣшать, на него напали два шурина его съ другими семью людьми армянь и, нося христіанскую вѣру хульными словами, схватили его, повалили на землю и начали бить сосновыми поленьями по спинѣ и по бокамъ, а кто руками по щекамъ и за волосы. Послѣ того повели его «на связжу», гдѣ и оставили его, а сами пошли къ частному приставу, взяли у него записку съ приказаніемъ отвести его, Мануилова, въ полицію и запереть его тамъ, гдѣ онъ и просидѣлъ всю ночь. Утромъ пришелъ приставъ, выпустилъ его изъ тюрьмы и, позвавъ къ себѣ на крыльцо, сталъ говорить ему: «на что ты крестился; что де на сіе армяне досадуя убьютъ тебя до смерти: лучше отступись отъ всего». Когда Мануиловъ не согласился, то приставъ повелъ его къ городничему, а этого велѣлъ вести его въ коннесторію, при чемъ находящееся у Мануилова полено, которымъ били его армяне, велѣлъ отнять; но Мануиловъ полена не отдалъ, а такъ съ шимъ и пришелъ въ коннесторію, прося себѣ защиты. Въ препроводительной же изъ полиціи бумагѣ писалось: «сего 21 апрѣля представленъ въ полицію отъ 4-й части города армяниномъ Степаномъ Горгіевымъ зять его, обратившійся изъ армянъ въ греческую вѣру Гавріилъ Ма-

\*) Арх. д., 1790 г. 24 апр. № 12851.

нуиловъ, пойманный имъ ночью въ 12 часовъ у дома, въ которомъ жительствоуетъ мать его, Степана, и сестра, а Мануилова жена, съ коиими онъ имѣеть ссору и судное дѣло, который необыкновенно стучалъ неизвестно для чего въ закрытыя окошки, объявляя при томъ, что онъ, Мануиловъ, и прежде перѣдко къ ихъ дому ночью прихаживалъ и также отбивалъ окошки, но пойманъ не былъ за уходомъ его. А потому Мануиловъ отъ полиціи въ консисторію на разсмотрѣніе и посылается. По справкѣ въ консисторіи оказалось, что новокрещенный Мануиловъ дѣйствительно имѣеть тяжёлое дѣло съ женою своего Цагикою о привлеченіи ея въ сожитіе съ нимъ. О всемъ вышеизложенномъ, по приказанію преосвященнаго, сообщено было въ Намѣстническое правленіе на законное разсмотрѣніе, при чемъ выставленъ былъ на справку Именной Высоч. указъ отъ 11 окт. 1740 г. о снисходительномъ отношеніи къ новокрещенымъ иновѣрцамъ съ оказаніемъ имъ милости и благодѣянія, и о рѣшеніи о нихъ дѣлъ «безъ дальнѣйшей волокиты». Ровно чрезъ годъ Намѣстнич. правленіе отвѣтило, что по настоящему дѣлу поручено астраханскому городничему изслѣдовать въ немедленномъ времени, Мануилову доставить совершенную безопасность, а отъ полиціи, допустившей драку отъ армянъ, требовалось прислать въ правленіе отвѣтъ къ разсмотрѣнію для наложенія штрафа \*). Чѣмъ кончилось слѣдствіе неизвестно. Надо полагать, что и Мануиловъ былъ не безъ грѣха. Дѣло въ томъ, что онъ имѣлъ непріязненныя отношенія съ своею женою еще до обращенія въ православіе. По принятіи же православія Мануиловъ подалъ въ духовную консисторію просьбу о возвращеніи ему жены армянки Цагики, не хотѣвшей съ нимъ жить. Началось дѣло. Вызванная къ допросу въ консисторію Цагика показала, что она съ Мануиловымъ разведена будто въ армянской консисторіи «по словесной ея просьбѣ». Объ оказавшемся по слѣдствію сообщено было къ кавказскому губернатору Брячанинову съ просьбою о содѣйствіи къ истребованію отъ армянской консисторіи армянки той. На запросъ Брячанинова по сему дѣлу армян. консисторія отозвалась, что Мануиловъ съ женою своею Цагикою «по поданьямъ отъ нихъ другъ на друга просьбамъ» еще въ 1790 г. 14 марта консисторіей разведенъ, и дѣло о семъ отослано къ армянскому архіерею. Получивъ это сообщеніе губернаторъ отвѣтилъ преосвящен-

\*) Арх. д. № 12849.

тому, что онъ въ виду извѣстнаго уже Высочайшаго рескрипта отъ 3 мая 1785 г., по которому «армяне, яко имѣющіе своего архіерея и консисторію, оставлены по примѣру прочихъ шовѣрныхъ духовныхъ властей, въ вѣдомствѣ Правит. Сената», — не можетъ приступить ко вторичному требованію той же женщины изъ армянской консисторіи. Но преосвященный не удовлетворился симъ отвѣтомъ и рѣшилъ обратиться въ св. Синодъ за указаніями, отмѣтивъ въ своемъ доношеніи разпорѣчивыя показанія армян. консисторіи и Цагиги и съ своей стороны заключая на основаніи сообщеній той же консисторіи, что разводъ Мануиловыхъ армянскимъ архіереемъ еще не утвержденъ, и потому просьба мужа должна быть удовлетворена. Но св. Синодъ разсудилъ иначе: такъ какъ изъ отзыва армянской консисторіи явствуется, что о происходившихъ между Мануиловымъ и женою его несогласіяхъ дѣло начато въ бытность еще его, Мануилова, въ армянской вѣрѣ по показаніямъ ихъ о томъ другъ на друга, хотя бы они и словесны были, и что разводъ уже учиненъ той консисторіей, лишь не утвержденъ армян. архіереемъ, то посему входитъ православной консисторіи въ другое о семъ изслѣдованіе, по присоединеніи Мануилова къ православной церкви, никакой нужды не состоитъ; для астрахан. консисторіи остается только требовать отъ армянской консисторіи извѣстія о томъ, утвержденъ-ли оный разводъ армян. архіереемъ и если утвержденъ, то и не требовать возвращенія той армянки Цагиги къ бывшему ей мужу противъ ея воли, такъ какъ Мануиловъ послѣ сего развода воленъ вступить въ другой законный бракъ. Но еще не полученъ былъ о семъ указъ въ астраханской консисторіи, какъ армянская консисторія доставила въ послѣднюю русскій переводъ съ своего опредѣленія, утвержденного и армянскимъ архіереемъ, о разлученіи супруговъ Мануиловыхъ «до нѣкотораго времени какъ домами такъ и зостаніями». Св. Синодъ, которому сообщено было это опредѣленіе, принимая во вниманіе, что армянка Цагига осталась довольна имъ и расположена, какъ видно изъ прежнихъ донесеній, къ совершенному съ тѣмъ мужемъ своимъ разводу, предписалъ преосвященному, чтобы онъ велѣлъ духовной консисторіи, по сношеніи съ таковою же армянскою, увѣщевать помянутую Цагигу и соглашать къ примиренію съ мужемъ ея; если же и послѣ увѣщанія она откажется отъ сожителства, то на основаніи заповѣди Ап. Павла (1 Кор. 7, 15) быть ему,

Мапуилову, свободнымъ отъ супружества съ тою Цагикою, какъ ино-  
вѣрною и его оставляющею, и если пожелаетъ, то разрѣшить ему  
вступитъ во второй бракъ \*). Векорѣ послѣ Мапуилова обратился къ  
преосвященному Тихону другой повокрещенный армянинъ Гавриловъ  
съ жалобою на армянина Ивана Христофорова, который, проходя  
однажды мимо содержаимаго Гавриловымъ погреба виноградныхъ винъ  
и подойдя къ послѣднему по его приглашенію «ничего другаго не го-  
вори и первую рѣчью называлъ, что будто я обосурманился», относя  
это къ тому, что Гавриловъ принялъ православную вѣру. Послѣ того  
и при свидѣтеляхъ обзывалъ его тѣмъ же словомъ, почему Гавриловъ  
просилъ защитить его «и въ названіи имъ меня обосурманиномъ въ  
противность законовъ удовлетворять, дабы и другіе подобныхъ сему  
противныхъ грекороссійскому закону словъ употреблять отважиться не  
могли». По резолюціи преосвященнаго о содержаніи прошенія сообще-  
но было въ Кавказское Намѣстн. правленіе на его разсмотрѣніе на  
основаніи законовъ; а правленіе поручило астраханскому городничему  
сдѣлать надлежащее разслѣдованіе объ указанномъ поступкѣ армянина  
Христофорова и вступить съ нимъ по законамъ \*\*). Послѣдствія сего  
дѣла не извѣстны.

Обращались къ преосвященному съ просьбами о защитѣ и лица  
русскаго происхожденія, терпѣвшія какія-либо обиды отъ своихъ хо-  
зяевъ-армянъ. Такъ одна православная дѣвица Осинава жаловилась въ  
своемъ прошеніи, что жена армянина Шамкарова, купившаго ее въ  
Казани за 70 руб., бьетъ ее безъ всякой вины и проступка чѣмъ  
ни понадится, немилосердно, до исповѣди и св. причащенія не допуска-  
ютъ, такъ что въ 6 лѣтъ даже въ церкви не бывала, и въ домѣ сво-  
емъ они ей молиться св. иконамъ не велятъ. Къ тому же года 4 то-  
му назадъ прикащикъ Шамкарова армянинъ Андреевъ своими притѣ-  
сненіями и наговорами предъ хозяевами принудилъ ее съ нимъ блудъ  
чинить и она прижила отъ него сына, котораго крестила въ право-  
славіи. Просила защитить ее. Преосвященный на прошеніи написалъ:  
«сообщить сего же числа о семъ изъ консисторіи въ здѣшній губерн-  
скій магистратъ и требовать надлежащаго по законамъ разсмотрѣнія  
и не оставить просительницу безъ призрѣнія до рѣшенія дѣла, о ко-

\*) Указы св. Сил. 1791 г. отъ 14 іюля за № 721 и отъ 25 сент. за № 1045.

\*\*) Арх. д. 1792 г. № 13539.



торомъ увѣдомить консисторію», что и было исполнено того же числа, а послѣдствія остались неизвѣстны \*). Другая же православная дѣвица Дмитріева въ прошеніи своемъ на имя преосвященнаго объясняла, что она находится у астрах. армянина Серебрякова въ услуженіи 15 лѣтъ, который, называя ее своею крѣпостною, бьетъ псаломскими побоями, оставляя безъ дневнаго пропитанія и одежды. «Я же, писала она, никакъ ему не крѣпостная; хотя имѣю у себя мать родную — крѣпостную его, но какъ она, не имѣя у себя мужа, прижила меня блудно, то я въ силу законовъ ему, Серебрякову, и принадлежать не должна». Просила защиты «отъ толикаго тиранства». Преосвященный не отказалъ въ просьбѣ, а вошелъ съ ходатайствомъ къ губернатору о доставленіи просительницѣ законнаго удовлетворенія. Тотъ предписалъ городничему изслѣдовать дѣло, а Дмитріева отдана была до рѣшенія дѣла на поруки. Черезъ два мѣсяца та-же Дмитріева въ новомъ прошеніи своемъ сообщала, что она за это время претерпѣваетъ въ содержаніи и пропитаніи «всерайнейшую нужду и чувствительнѣйшее изнуреніе», а армянинъ Серебряковъ «похваляется, захвата меня, посадить въ уединенное и сокровенное мѣсто», и потому просила отъ столь горестнаго ея состоянія избавить и защитить. Владыка и на сей разъ не отказался хлопотать за нее. Съ препровожденіемъ самой жалобы къ губернатору, онъ отъ себя просилъ его «милостиво снисзойти на оную просьбу» Дмитріевой \*\*).

Возбуждались въ консисторіи дѣла по просьбамъ и о разрѣшеніи смѣшанныхъ браковъ. Вообще, браки православныхъ съ армянками были, надо полагать, весьма рѣдки. Извѣстно только одно прошеніе капитана Путилова о разрѣшеніи ему вступить въ бракъ съ армянскою дѣвицею. Преосвященный на прошеніи написалъ: «дозволяется въ силу законовъ и въ надеждѣ склоненія, хотя по времени, супругомъ въ православную вѣру и супруги». Былъ еще одинъ случай брака грузина Давыдова съ армянскою дѣвицею \*\*\*). Браки же армянъ съ православными были довольно часто, при чемъ за армянъ выходили больше все православныя вдовы. Препятствій къ заключенію таковыхъ браковъ никакихъ небыло, и просьбы о семъ всегда удовлет-

\*) Арх. д. 1790 г. № 12837.

\*\*) Арх. д. 1791 г. № 13080.

\*\*\*) Арх. дѣла № 12902 и № 14342.

ворились, на основаніи опредѣленіи св. Синода отъ 1721 г. о бракахъ между разновѣрными лицами, съ обязательствомъ лишь, чтобы таковыя браки совершались въ правосл. церкви, взята была подписка съ иновѣрнаго лица о несовращеніи супруги въ свою вѣру и о воспитаніи имѣющихъ быть дѣтей обоюга пола непременно въ православной вѣрѣ \*).

Между тѣмъ армянскій архіепископъ Іосифъ занятъ былъ болѣе важными дѣлами. Стоя во главѣ всѣхъ армянъ Россіи, онъ не отдавалъ себя всецѣло Астрахани, а подобно искусному военачальнику появлялся то тамъ, то здѣсь — смотря по тому, гдѣ болѣе всего ощущалась въ немъ нужда и можно было оказать большую пользу. Астрахань же была для него собственно временной квартирой, гдѣ онъ какъ-бы проѣздомъ останавливался лишь для того, чтобы отдохнуть и затѣмъ снова отправиться въ дальній путь. Все вниманіе его было сосредоточено главнымъ образомъ на колонизаціи армянъ. При немъ армяне выселялись въ Россію цѣлыми тысячами, образовывали не только поселки, но и отдѣльные города. И все это происходило при содѣйствіи и подъ руководствомъ Іосифа, который испрашивалъ высленцамъ у русскаго правительства свободныхъ мѣстъ, особыхъ для нихъ правъ и привилегій, и даже лично участвовалъ при устроеніи своихъ пасомыхъ въ новомъ ихъ отечествѣ. Такъ, когда въ 1780 году построена была въ С.-Петербургѣ церковь, онъ не замедлилъ при-быть сюда, и самъ освятилъ ее, при чемъ произнесъ по сему радостному для всѣхъ армянъ случаю слово, которое затѣмъ отпечаталъ на армянскомъ и русскомъ языкахъ для распространенія среди жителей столицы. А 15 сентября 1782 г. онъ освящалъ уже въ Астрахани церковь во имя св. великомученицы Екатерины, построенную иждивеніемъ полковницы Дариджанъ Гузащовой \*\*). Въ 1784 и 88 годахъ Іосифъ появляется, какъ уже извѣстно, въ Моздогѣ, гдѣ предаетъ проклятію отступниковъ отъ армянской вѣры братьевъ Ивановыхъ. А 18 ноябрю того же 1788 года уже въ Астрахани освящалъ новую Бладищенскую церковь въ честь Воскресенія Христова, построенную иждивеніемъ дворянина Минаса Степанова Дилапчева и жены

\*) Арх. дѣла № 10420; № 14411; № 14984 и др.

\*\*) При этой церкви было тогда и армянское кладбище, на дворѣ же ея имѣется часовня въ честь Сошествія св. Духа (нез. списка Вуніатова).

его Анны Григорьевой \*). Въ 1792 году при рѣкѣ Днѣпрѣ Іосифъ полагалъ основаніе городу Григоріополю, въ которомъ поселилось немало армянъ — выходцевъ изъ Турціи. Въ 1794 году онъ появляется уже на Дону и устрояетъ переселенцевъ армянъ въ новосоздаемомъ городѣ Нахичевани Екатеринославскаго намѣстничества, откуда въ ноябрѣ мѣсяцѣ прибылъ въ Астрахань. Здѣсь, по свидѣтельству современника прот. Скопина, была устроена ему отъ армянъ великолѣпная встрѣча, а со стороны астраханскаго губернатора Скаржинскаго выражено къ нему особенное вниманіе. Пребываніе его въ Астрахани было кратковременное и стоило армянамъ не дешево, ибо «по достовѣрнымъ извѣстіямъ, какъ пишетъ Скопинъ, собралъ онъ здѣсь 12000 рублей». Отсюда онъ вскорѣ послѣ Крещенія Господня 1795 г. отправился въ Кязляръ и Моздокъ для той же цѣли. Съ астраханскимъ преосвященнымъ Платономъ у него произошли въ этотъ разъ несогласія «по нѣкимъ обстоятельствамъ», хотя это и прикрывалось, по словамъ Скопина, обоюдною учтивостію. По отъѣздѣ же Іосифа причины недовольства вскорѣ обнаружались; объ нихъ преосвященный Платонъ подробно доносилъ св. Синоду отъ 5 іюля того же 1795 года. «Обитающіе въ Астрахани армяне, говорилось въ доношеніи, имѣя при своихъ четырехъ церквахъ на болокольныхъ немалое число разной величины и вѣсу колокола, начинаютъ къ отправленію церковнослуженія своего звонить иногда прежде, нежели при православныхъ нашихъ церквахъ и въ необыкновенное время, и звонъ всегда производятъ необычайно продолжительный, а нерѣдко по какимъ-то ихъ случаямъ и обрядамъ бываетъ продолжаемъ тотъ звонъ по цѣлому дню и по два, а симъ самымъ причиняется для православныхъ церквей безпорядокъ и замѣшательство: ибо изъ оныхъ нѣкоторыхъ отдаленныхъ и вѣдъ города состоящихъ церквей священно-церковнослужители, почитая при армянскихъ церквахъ благовѣсть и звонъ за начинаніе онаго при православныхъ нашихъ церквахъ, начинаютъ также благовѣсть и при своихъ церквахъ, а оттуда — отъ одной церкви за другую доходить и внутрь города, такъ что при соборѣ архіерейскомъ благовѣсть и звонъ

\*) Церковь эта за ветхостію сломана и не въ далекомъ отъ нея разстояніи построена новая въ честь Воскресенія же Христова на деньги, пожертвованныя армян. обществомъ и частію на церковныя; освящена была эта церковь армян. архієпископомъ Кеворкомъ Веганетянцѣмъ 6 іюня 1871 года (изъ списка Бушіатова).

остается производить въ свое время послѣ всѣхъ церквей. Я хотя и старался возстановить въ семь порядокъ, по случаю продолжавшагося на сихъ дняхъ при одной, соборной именуемой, армянской церкви двухдневнаго по умершемъ ихъ попѣ звона, и желая обстоятельно знать отъ армянскаго архимандрита Григорія о причинѣ того, по отвѣтъ отъ него учиненъ посыланному отъ меня канцеляристу консисторіи, потомъ секретарю, «что онъ отчета мнѣ въ томъ давать не хочетъ». Долго ждалъ преосвященный отвѣта на свое доношеніе, но получилъ его лишь въ слѣдующемъ году февралѣ мѣсяцѣ, и то не указъ, а частное извѣщеніе за подписомъ Мусина Пушкина слѣдующаго содержания: «По рапорту вашему св. Синоду по нынѣшнимъ, относящимся къ политической системѣ, обстоятельствамъ разсуждалъ предписать вамъ, дабы сіе оставить на такомъ основаніи, какъ и при прежнихъ преосвященныхъ астраханскихъ происходило. Но потомъ по предложенію моему для отвращенія о семь, а особливо между армянами, разгласки, не посылая указа, предоставлено мнѣ написать о семь къ Вашему преосвященству единственно для свѣдѣнія вашего и исполненія\*\*).

Политическія обстоятельства, указываемыя въ приведенномъ отвѣтѣ, были дѣйствительно весьма важныя. Россія рѣшилась вступить за единовѣрныхъ грузинъ, которые подверглись въ то время новымъ разореніямъ со стороны Персидскаго хана. Армяне въ этомъ предпріятіи могли оказать русскому войску немалую помощь. Въ мартѣ 1796 г. въ Астрахань прибылъ графъ Валеріанъ Зубовъ, направляясь въ Кизляръ, чтобы стать во главѣ предпринятой Персидской кампаніи. Архіепископъ Іосифъ взялся сопровождать его на мѣсто военныхъ дѣйствій. Въ Закавказьѣ благодаря Іосифу присоединились тогда къ Россіи шемахинскій и шушинскіе ханы; приняли русское подданство многіе изъ кабардинскихъ меликовъ и болѣе 30000 армянъ переселились въ предѣлы Россіи\*).

Священникъ *И. Саввинскій.*

(Продолженіе будетъ).

---

\*) Арх. д. 1895 г. № 14382.

\*\*) Энцикл. словарь Андреевскаго 13 т. статья объ Іосифѣ Аргутинскомъ.