

ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1 Мая

№ 9.

1900 г.

Цѣна безъ пересылки.	Цѣна съ перес. и доставк.
На годъ: въ тетрадахъ 4 р. — к.	На годъ: въ тетрадахъ 4 р. 50 к.
› корешкѣ . 4 › 25 ›	› корешкѣ . 4 › 75 ›
› обложкѣ . 4 › 50 ›	› обложкѣ . 5 › — ›

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отноше-
ніемъ отъ 15 марта 1900 года за № 1787 сообщила, что Госу-
дарь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской
Думы ордена св. Анны, въ 3-й день февраля 1900 года, Всеми-
лостивѣйше соизволилъ, согласно удостоенію Святѣйшаго Синода,
пожаловать сей орденъ 3-й степени: 1) протоіерею церкви села
Выпукова, александровскаго уѣзда, Василию Богоявленскому за
12-ти лѣтнее прохожденіе должности благочиннаго; 2) священнику
села Ворши, владимірскаго уѣзда, Николаю Туторскому за 25-ти
лѣтніе труды по народному образованію; 3) попечителю церковно-
приходской школы села Воспушки, покровскаго уѣзда, потом-
ственному почетному гражданину Николаю Балину за учрежденіе

въ 1889 г. Воспушкинской церковно-приходской школы и содержаніе ея съ того времени, съ употребленіемъ на это изъ собственныхъ средствъ 6640 руб.; 4) попечителю Николопенской двухклассной церковно-приходской школы въ погостѣ Николопенскомъ, визниковскаго уѣзда, Шуйскому 2 гильдіи купцу Алексѣю Блохину за учрежденіе въ 1892 году двухклассной церковно-приходской школы въ погостѣ Николопенскомъ и содержаніе съ того времени, съ пожертвованіемъ на это земли, лѣса и капитала, всего на 25000 руб.; 5) личному почетному гражданину Сергѣю Тулупову; 6) Московскому 2 гильдіи купцу Ивану Зубову и 7) старостѣ Архангельской церкви Архангельскаго погоста, гороховецкаго уѣзда, Гороховецкому 2 гильдіи купцу Ѳедору Яковлеву—за построеніе на собственные средства каменныхъ церквей: Тулуповымъ въ деревнѣ Чулковѣ, муромскаго уѣзда, Зубовымъ — при тюремномъ замкѣ города Покрова и Яковлевымъ — въ погостѣ Архангельскомъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Отъ Его Высокопреосвященства преподано благословеніе:

Вдовѣ коллежскаго ассесора Надеждѣ Павловой Невской за пожертвованіе въ Троицкую, города Владиміра, церковь серебряной вызолоченной ризы на икону св. великомученика Пантелеимона и кіоты для нея на сумму 55 руб.; старостѣ той же церкви коллежскому ассесору Ѳеодору Васильевичу Смоленскому за пожертвованіе въ ту же церковь шкафа для церковной бібліотеки въ 20 руб.; старостѣ церкви села Кусунова, владимірскаго уѣзда, крестьянину Пароенію Яковлеву Ефремову за пожертвованіе въ церковь того села шести мѣдно-посеребряныхъ подсвѣчниковъ стоимостью во 100 руб.; крестьянину деревни Уваровой Георгію Андрееву Жаркову за пожертвованіе въ церковь того же села мѣдно-позлащенныхъ хоругвей въ 50 руб.; прихожанамъ села Бакина, александровскаго уѣзда, за пожертвованіе 2000 руб. на приобрѣтеніе колокола къ церкви села Бакина; крестьянамъ того же села: Михаилу Яковлеву Евдокимову, Ивану Петрову Аванасьеву, Андрею Васильеву Пчелкину, Еѳиму Иванову Пустову, деревни Трускова крестьянину Леонтію Павлову Костереву,

крестьянину Павлу Алексѣеву Смирнову, волостному старшинѣ Андреевскаго Правленія Ивану Васильеву Бѣляеву, села Мягкова крестьянину Петру Смирнову Тушнякову, Коломенскому городскому головѣ Михаилу Иванову Посохину и смотрителю Маріинскаго дѣтскаго пріюта въ городѣ Коломиѣ Петру Алексѣеву Борисоглѣбскому за пожертвованіе на тотъ же предметъ: Евдокимовымъ 25 руб., Аванасьевымъ 25 руб., Пчелкинымъ 15 руб., Пустовымъ 10 руб., Костеревымъ 50 руб., Смирновымъ 50 руб., Бѣляевымъ 11 руб., Тушняковымъ 10 руб., Посохинымъ 10 руб., и Борисоглѣбскимъ 10 руб.; старостѣ церкви села Ставрова, владимірскаго уѣзда, крестьянину деревни Добрыниной Ивану Θεодоту Медвѣдеву и брату его Михаилу Θεодоту Медвѣдеву за пожертвованіе въ церковь села Ставрова двухъ иконъ: св. Θεодосія Угличскаго чудотворца и святителей: Іоанна Златоустаго, Германа, Варсонофія и Гурія, Казанскихъ чудотворцевъ — въ кіотахъ, стоимостью въ 200 руб.; крестьянину села Ставрова Алексѣю Θεодорову Герасимову за пожертвованіе въ церковь того села мѣдной позлащенной ризы на икону Божіей Матери стоимостью во 100 руб.; крестьянину деревни Чаганова Николаю Григорьеву Солодихину за пожертвованіе въ церковь села Ельтесунова мѣднаго посеребреннаго трехсвѣчника къ иконѣ св. Николая — въ 60 руб.; крестьянину села Ельтесунова Василию Θεомину Болящему за пожертвованіе въ церковь того села двухъ лампадокъ въ 30 руб.; прихожанамъ села Ковардиць, муромскаго уѣзда, за пожертвованіе 988 руб. на пріобрѣтеніе новаго колокола къ церкви того села; крестьянамъ того же села Ковардиць: Николаю Савельеву, Михаилу Горохову и Петру Николаеву Колямасову за пожертвованіе на тотъ же предметъ Савельевымъ 10 руб.; Гороховымъ 10 руб. и Колямасовымъ 10 руб.; крестьянину деревни Малаго Макарова Димитрію Капустину и деревни Нѣжиловки крестьянину Ивану Андрееву Бѣлоусову за пожертвованіе на тотъ же предметъ Капустинымъ 20 руб. и Бѣлоусовымъ 35 руб.; Муромскимъ купцамъ: Леонтію Максимову Никитину, Владиміру Макарову Емельянову, Владиміру Васильеву Вошнину, Алексѣю Васильеву Суздальцеву, Ильѣ Егорову Нехорошеву и Александру Діомидову Голубеву за пожертвованіе на тотъ же предметъ Никитинимъ 50 руб., Емельяновымъ 12 руб., Вошинимъ, Суздаль-

певымъ и Нехорошевымъ каждымъ по 10 р. и Голубевымъ 26 р.; крестьянской вдовѣ деревни Жегилова Александрѣ Евфиміевой Лебедевой за пожертвованіе въ приходскую села Беклемищъ, гороховецкаго уѣзда, церковь 50 руб.; крестьянамъ деревни Дудора за пожертвованіе въ церковь села Заколпья, меленковскаго уѣзда, мѣдно-позлащенной ризы и кіоты на икону св. великомученика Георгія, стоимостію въ 295 руб.; крестьянину той же деревни Дудора Ильѣ Петрову Петрову за пожертвованіе въ церковь помянутаго села Заколпья сребро-позлащеннаго напрестольнаго креста въ 55 руб.; Переславскому купцу Александру Пикитину Елисѣеву за пожертвованіе 500 руб. въ пользу Переславскаго Николаевскаго женскаго монастыря; крестьянамъ села Воскресенскаго 1-го, ковровскаго уѣзда, Ивану Тихонову Тихомирову и Михаилу Иванову Тихомирову за пожертвованіе въ церковь того села металлическихъ хоругвей стоимостію во 150 руб.; прихожанамъ села Егорья, что за Вазалью, того же уѣзда, за пожертвованіе до 1000 руб. на украшеніе приходскаго храма; прихожанамъ села Спасъ-Юрцева того же уѣзда за пожертвованіе 600 руб. на возобновленіе живописи въ приходскомъ храмѣ; купцу гор. Великаго Устюга, Вологодской губ., Алексею Тимоѣеву Охлопкову за пожертвованіе въ церковь села Дубакина, ковровскаго уѣзда, брачныхъ вѣнцовъ стоимостію въ 20 руб.; женѣ инженеръ-технолога Маріи Николаевнѣ Остроумовой за пожертвованіе въ церковь того же села покрывала для аналоя и занавѣсы къ царскимъ вратамъ въ 25 руб.; Шуйскому мѣщанину Александру Θεодорову Варенцову, Ковровской купчихѣ Вѣрѣ Аоанасьевой Ромагиной, крестьянину деревни Паршина Михаилу Иванову Балашеву и крестьянину деревни Малаго Мокрушина Ивану Николаеву Кузнецову за пожертвованіе на покупку новаго колокола къ церкви села Дубакина—Варенцовымъ 10 руб., Ромагиною 25 руб., Балашевымъ 30 руб. и Кузнецовымъ 15 руб.; прихожанамъ того же села Дубакина за пожертвованіе 240 руб. на тотъ же предметъ; Иваново-Вознесенскому купцу Іакову Никонову Фокину и потомственнымъ почетнымъ гражданамъ: Александру и Ивану Никаноровымъ Дербеневымъ за пожертвованіе на тотъ же предметъ Фокинымъ 100 руб., а Дербеневыми по 25 руб. каждымъ.

Присоединены изъ раскола въ православіе:

Священникомъ погоста Игова, меленковского уѣзда, Павломъ Синадскимъ—деревни Кошкинки: крестьянскіе сыновья: Феодоръ Моисеевъ Осиповъ, Петръ Марковъ Кармашевъ—19 лѣтъ, крестьянскія дочери: Акилина Павлова Шилова—17 лѣтъ, Анна Феодорова Кармашева—17 лѣтъ, деревни Адины: крестьянскія дѣти: Петръ—17 лѣтъ, Іаковъ—14 лѣтъ и Марія—10 лѣтъ Никитины Лукьяновы, крестьянскій сынъ Василій Николаевъ Калгушкинъ—20 лѣтъ; священникомъ Скорбященской церкви города Иваново-Вознесенска Василіемъ Якиманскимъ—Московской губерніи города Бронницъ мѣщанка Анастасія Никитина—29 лѣтъ и дѣти ея: Платонъ—12 лѣтъ и Антоній—13 лѣтъ; священникомъ села Аѳанасьевского, шуйскаго уѣзда, Петромъ Чижовымъ—Шуйскій мѣщанскій сынъ Антоній Тарасіевъ Турлаповъ—25 лѣтъ; священникомъ села Верхняго-Ландеха, гороховецкаго уѣзда, Михаиломъ Добродѣевымъ—крестьянская вдова деревни Слободы Пелагія Дмитриева Зуева; священникомъ села Семеновскаго-Высокова, шуйскаго уѣзда, Михаиломъ Альбицкимъ—крестьянскій сынъ деревни Трясучева Алексій Максимовъ Тотуринъ—24 лѣтъ; священникомъ села Яковцева, муромскаго уѣзда, Евгеніемъ Нарбековымъ—крестьянская дочь села Яковцева дѣвица Евдокія Васильева Колосова—18 лѣтъ; священникомъ села Ставрова, владимірскаго уѣзда, Владиміромъ Архангельскимъ—крестьянская дѣвица деревни Монаковой Васса Захарова Макарова—23 лѣтъ; священникомъ погоста Сергія-Горокъ, гороховецкаго уѣзда, Василіемъ Цвѣтковымъ—крестьянскій сынъ деревни Рытова, гороховецкаго уѣзда, Миль Сергѣевъ Карповъ—19 лѣтъ; священникомъ погоста Индруса, гороховецкаго уѣзда, Александромъ Дмитревскимъ—крестьянская дочь деревни Микляева, гороховецкаго уѣзда, Іуліанія Алексіева Пелевина—20 лѣтъ; священникомъ села Морцыша, суздальскаго уѣзда, Іоанномъ Сергіевскимъ—крестьянскій сынъ того села Симеонъ Никаноровъ Нѣмковъ—18 лѣтъ; священникомъ села Авдотьина, шуйскаго уѣзда, Валеріаномъ Кедринымъ—крестьянская дочь деревни Кривцева, шуйскаго уѣзда, Пелагія Алексіева Якимычева—17 лѣтъ; священникомъ села Арешина, муромскаго у., Петромъ Адлеровымъ—крестьянинъ деревни Оксентьева Евоимій

Прохоровъ Безпаловъ—65 лѣтъ; протоіереемъ города Шуи Старо-Покровскаго собора Александромъ Казанскимъ — Іоаннъ, сынъ зачисленнаго изъ запаса въ ратники ополченія ветеринарнаго фельдшера, крестьянина села Яковцева, муромскаго уѣзда, Василя Матвѣева Колосова — 14 лѣтъ, священникомъ погоста Успенскаго, вязниковскаго уѣзда, Алексіемъ Альбицкимъ—крестьянская жена деревни Коломихи, Никологорской волости, Васса Мартинова Панкова — 43 лѣтъ; священникомъ села Малышева, меленковскаго уѣзда, Іоанномъ Кипарисовымъ—крестьянинъ того села Пименъ Николаевъ Бѣловъ и крестьянская жена Анна Іоанникова Кирсанова—28 лѣтъ; священникомъ села Арбузова, владимірскаго уѣзда, Михаиломъ Колокшанскимъ—крестьянинъ деревни Перебора, Ундольской волости, Стефанъ Михайловъ Черновъ—19 лѣтъ; священникомъ села Горы, покровскаго уѣзда, Іліею Якиманскимъ—покровскаго уѣзда, Кудыкинской волости, деревень: Губинской 1-й Слободы крестьянинъ Иларіонъ Глѣбовъ Силинъ—23 лѣтъ и крестьянскій сынъ Іоаннъ Гавріиловъ Болотинъ—20 лѣтъ, Высоковой крестьянскій сынъ Александръ Павловъ Бобровъ, Чернышевъ тожь—19 лѣтъ и Московской губерніи, Богородскаго уѣзда, Дороховской волости, села Малькова, крестьянинъ Игнатій Іоанновъ Сорокинъ — 34 лѣтъ; священникомъ села Мотмоса, меленковскаго уѣзда, Димитріемъ Троицкимъ—крестьянскія дѣти того села: Іоаннъ Александровъ Волковъ — 12 лѣтъ и Іаковъ Іакимовъ Шатагинъ—14 лѣтъ.

*Присоединенъ къ православію изъ римско-католическаго
вѣроисповѣданія:*

Священникомъ Сергіевской церкви города Владиміра Николаемъ Канаровскимъ—дворянинъ Левъ Генриховъ Пржецлавскій—29 лѣтъ, съ удержаніемъ прежняго имени.

Опредѣленъ на мѣсто — псаломщицкое окончившій курсъ въ духовномъ училищѣ Алексѣй Синцеровъ 22 апрѣля и. д. псаломщика въ село Святково, покровскаго уѣзда.

Перемѣщены на другія мѣста: діаконъ-псаломщикъ села Шеметова, александровскаго уѣзда, Константинъ Миртовъ, 12 апрѣля въ село Махру, того же уѣзда, на ту же должность; псаломщикъ Переславскаго Феодоровскаго женскаго монастыря Александръ Ильинъ 18 апрѣля въ гор. Вязники къ Троицкой церкви.

Уволены за штатъ: священникъ села Дунаевки, юрьевского уѣзда, Андрей Вознесенскій, 17 апрѣля согласно прошенія; псаломщикъ села Нестѣрова, переславскаго уѣзда, Иванъ Никольскій 20 апрѣля согласно прошенія.

Псаломщикъ села Каллистова, переславскаго уѣзда, Алексѣй Миролюбовъ 13 апрѣля найденъ умершимъ на окраинѣ лѣса близъ села Каллистова.

Высочайшимъ приказомъ отданнымъ по гражданскому вѣдомству отъ 20 марта сего года за № 19 столоначальникъ Владимірской духовной Консисторіи Михаилъ Тихомировъ произведенъ за выслугу лѣтъ въ коллежскіе ассесоры со старшинствомъ съ 28 ноября 1899 года и канцелярскій служитель той же Консисторіи Василій Тюльпановъ въ коллежскіе регистраторы со старшинствомъ съ 13 ноября 1899 года.

Праздныя мѣста—священническія: въ селѣ Нижнемъ-Ландехѣ, гороховецкаго уѣзда; въ селѣ Лыковѣ, владимірскаго уѣзда; въ селѣ Дунаевкѣ, юрьевского уѣзда; въ селѣ Морозовѣ, суздальскаго уѣзда.

Діаконское въ селѣ Якушевѣ, гороховецкаго уѣзда.

Діаконскія на псаломщицкой ванансіи: при Юрьевскомъ соборѣ; при Космодоміанской города Муромъ церкви; въ селѣ Чернахъ-Воротынскихъ, ковровскаго уѣзда.

Псаломщиція: въ городѣ Владимірѣ при Никологалейской церкви; въ городѣ Муромѣ при Христорождественской церкви; въ городѣ Переславлѣ при Феодоровскомъ женскомъ монастырѣ; переславскаго уѣзда, въ селахъ: Багримовѣ, Троицкомъ, Каллистовѣ и Нестеровѣ; суздальскаго уѣзда, въ селахъ: Тимеревѣ,

Гладковъ и Иванскомъ; юрьевского уѣзда, въ селахъ: Маломъ Петровскомъ, Поѣловъ и Старниковъ; александровскаго уѣзда, въ селахъ: Георгіевскомъ, Никульскомъ и Самаринъ; въ селѣ Воютинъ, меленковскаго уѣзда; въ селѣ Космодоміанскомъ, муромскаго уѣзда; въ селѣ Груздевъ, вязниковскаго уѣзда.

ВЪДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Эмеритальной кассы духовенства Владимірской Епархіи.

За мѣсяцъ февраль 1900 года.

Къ 1-му февраля оставалось:

Наличными	5068 р. 37 к.	
Билетами	395600 „ — „	
		400668 р. 37 к.

Въ февраль поступило:

Наличными	800 р. 5 к.	
Билетами	5000 „ — „	
		5800 р. 5 к.

Всего на приходѣ было:

Наличными	5868 р. 42 к.	
Билетами	400600 р. — „	
		406468 р. 42 к.

Въ февраль израсходовано:

Наличными	5184 р. 98 к.	
Билетами	— „ — „	
		5184 р. 98 к.

Къ 1-му марта 1900 г. остается:

Наличными	683 р. 44 к.	
Билетами	400600 „ — „	
		401283 р. 44 к.

А.

Наличныя суммы, показанныя на приходѣ въ февраль мѣсяцѣ, поступили:

1. Отъ об. Благочинныхъ:		
1-го Покровскаго округа		153 р. 91 к.
Гор. Иваново-Вознесенска		241 „ 90 „

• 2-го Шуйскаго округа	174 р. 50 к.
Меленковскаго собора	37 „ 37 „
2. При расчетномъ листѣ отъ участницы кассы Владимірскаго Епархіальнаго женскаго училища воспитательницы Зинаиды Полетаевой	30 „ — „
3. При расчетномъ листѣ отъ участниковъ кассы чиновниковъ Консистоіи	32 „ — „
4. Пожертвованій отъ настоятелей монастырей:	
Флорищевой пустыни	6 „ — „
Боголюбова монастыря	20 „ — „
Борковской пустыни	2 „ — „
Вязниковскаго Благовѣщенскаго монастыря	5 „ — „
Гороховецкаго Николаевскаго монастыря	3 „ — „
5. Получено $\frac{0}{100}$ по хранящимся билетамъ при сберегательной кассѣ	94 „ 37 „
	<hr/>
	800 р. 5 к.

Б.

Процентныя бумаги, поступившія на приходъ въ февраль мѣсяцѣ, приобрѣтены покупкою на	5000 „ — „
	<hr/>
Всего	5800 р. 5 к.

В.

Наличныя суммы, показанныя расходомъ за февраль мѣсяцъ, употреблены:

1. На выдачу пенсій	36 р. — к.
2. На возвратъ бывшимъ участникамъ кассы	75 „ 80 „
3. На выписку журнала „Вѣстникъ Финансовъ Промышленности и Торговли“	5 „ 17 „
4. На покупку 1 свидѣтельства $4\frac{0}{100}$ государственной ренты въ 5000 руб.	5032 „ 85 „
5. На жалованье членамъ Правленія и письмоводителю	35 „ 16 „
	<hr/>
Всего	5184 р. 98 к.

Ж У Р Н А Л Ы

очереднаго сѣзда о.о. уполномоченныхъ Шуйскаго духовно-училищнаго округа, бывшаго 25 января 1900 г.

1. 1900 года, января 25 дни, о.о. уполномоченные Шуйскаго духовно-училищнаго округа, собравшись въ зданіе Шуйскаго духовнаго училища, по молитвѣ Святому Духу, единогласно избрали предсѣдателемъ сѣзда священника города Иваново-Вознесенска Вознесенской церкви Іоанна Сокольскаго, а дѣлопроизводителемъ — города Шуи Спасской церкви священника Димитрія Грамматина. По повѣркѣ списка о.о. уполномоченныхъ, явившихся оказалось 11 человекъ; 12-й же о. уполномоченный изъ ковровскаго уѣзда, священникъ села Михалева Ѳеодоръ Соловьевъ не явился за болѣзнію, о чемъ и сообщилъ сѣзду телеграммой.

2. По открытіи засѣданія, сѣздъ заслушалъ прежде всего журналы прошлаго очереднаго своего сѣзда въ 1899 году, съ резолюціей на нихъ Его Высокопреосвященства, которые и постановилъ принять къ свѣдѣнію и руководству.

3. Затѣмъ, въ силу распоряженія Его Высокопреосвященства отъ 21 февраля 1896 года за № 361, послѣдовавшаго на журналѣ Правленія Шуйскаго духовнаго училища отъ 13 февраля того-же года за № 14, въ засѣданіе сѣзда приглашенъ былъ г. смотритель училища Николай П. Скороспѣловъ, совмѣстно съ которымъ о.о. уполномоченные внимательно разсматривали и обсуждали представленную училищнымъ Правленіемъ, при отношеніи отъ 25 января 1900 года за № 36, смѣту прихода и расхода суммъ, имѣющихъ поступить на содержаніе училища изъ мѣстныхъ средствъ Шуйскаго духовно-училищнаго округа. Постановили: смѣту расхода по разнымъ статьямъ на 1900 годъ въ 11409 р. 59 к. принять полностью. Кромѣ сего указанъ смѣтою расходъ въ 713 р. 50 к. на устройство при училищѣ больницы, каковой расходъ былъ обсуждаемъ на предшествующемъ сѣздѣ 1899 года, но симъ послѣднимъ, за неимѣніемъ средствъ, былъ не принятъ. Въ настоящее же время сѣздъ о.о. уполномоченныхъ, усматривая во 1-хъ настоятельную необходимость въ таковой больницѣ при училищѣ и во 2-хъ имѣя въ виду остатокъ суммъ отъ разныхъ

статей экономіи (724 р. 35 к.), перешедшій отъ 1899 года въ настоящій годъ, постановилъ: смѣту на устройство больницы при училищѣ, съ отдѣльнымъ помѣщеніемъ для заразныхъ больныхъ въ 713 р. 50 к. принять полностью и просить Правленіе училища съ настоящаго-же года приступить къ приспособленію намѣченнаго зданія для училищной больницы. Зданіе это, находящееся въ училищномъ саду, предварительно утвержденія смѣты, было о.о. уполномоченными осмотрѣно, при чемъ оказалось вполне пригоднымъ для помѣщенія въ ней больницы.

4. Съѣздъ слушалъ журналы ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ экономическаго отчета Шуйскаго духовнаго училища за 1898 годъ въ епархіальныхъ суммахъ, ассигнованныхъ на содержаніе онаго училища, нашелъ ихъ правильными и постановилъ: выразить членамъ комитета—священнику Павлу Волокобинскому, священнику Димитрію Грамматину и священнику Алексѣю Руберовскому свою благодарность. Членами ревизіоннаго комитета на будущее время избраны: города Шуи Воскресенскаго собора священникъ Николай Широкогоровъ и священники: села Кузнецова о. Михаилъ Мартировъ и села Взорнова о. Алексѣй Руберовскій.

Слушали отношеніе Правленія Шуйскаго духовнаго училища, отъ 25 января 1900 года за № 37, о томъ, что срокъ службы членовъ Правленія отъ духовенства, протоіереевъ города Шуи Воскресенскаго собора Евлампія Правдина и Крестовоздвиженской церкви Василия Несмѣянова истекаетъ 27 января 1900 года. Постановили: просить прежнихъ членовъ Правленія—о. протоіерея Воскресенскаго собора Евлампія Правдина и Крестовоздвиженской церкви о. протоіерея Василия Несмѣянова—быть членами Правленія на будущее трехлѣтіе, а кандидатами къ нимъ назначить священника, гор. Шуи, Спасской церкви Димитрія Грамматина и священника Воскресенскаго собора, того-же города, Петра Разумовскаго.

5. Слушали отношеніе Правленія Шуйскаго духовнаго училища отъ 25 января 1900 года за № 38, коимъ сообщается постановленіе онаго Правленія принять на должность эконома старшаго унтеръ-офицера Гавріила Ведерникова отъ 3 августа 1899 г. и резолюція Его Высокопреосвященства и, наконецъ, просьба

Правленія о согласіи о.о. уполномоченныхъ сѣзда на представленіе его, Ведерникова, къ утвержденію Его Высокопреосвященствомъ въ должности эконома общежитія. Постановили: изъяснить свое согласіе на опредѣленіе Ведерникова въ должности эконома при общежитіи Шуйскаго духовнаго училища на принятыхъ условіяхъ.

6. Слушали прошеніе псаломщика села Иванкова, Суздальскаго уѣзда, Петра Юницкаго объ освобожденіи его отъ уплаты за трехмѣсячное содержаніе сына его, ученика I класса Шуйскаго училища Николая Юницкаго, въ училищномъ общежитіи (квартирою и столомъ), въ размѣрѣ восемнадцати руб. 67 коп. Постановили: рѣшеніе по означенному вопросу предоставить училищному Правленію и усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства.

Будущій очередной сѣздъ назначить на 17 января будущаго 1901 года.

Не имѣя болѣе предметовъ, подлежащихъ своему обсужденію, сѣздъ постановилъ: настоящее засѣданіе свое считать закрытымъ, по принесеніи Господу Богу молитвы.

На подлинныхъ журналахъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 28 января 1900 года за № 125, послѣдовала такая: „Утверждается. Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

С М Ъ Т А

суммъ, имѣющихъ поступить въ 1900 году на содержаніе Шуйскаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ Шуйскаго духовно-училищнаго округа.

СТАТЬИ ПРИХОДА	СУММА		Замѣчанія
	РУБ.	К.	
I.			
Осталось отъ содержанія училища и общежитія при немъ въ 1899 году:			
1. Отъ разныхъ статей экономіи и другихъ поступленій	724	35	

2. Съѣстныхъ припасовъ и разныхъ потребностей на	27	51
--	----	----

II.

Имѣеть поступить на содержаніе училища и общежитія при немъ въ 1900 году:

1. 3% сбора съ доходовъ церквей и причтовъ Шуйскаго духовно-училищнаго округа (приблизительно)	6556	25
--	------	----

2. Вѣнчиковой суммы по трехлѣтней сложности ея поступления изъ Владимірской духовной Консисторіи	836	23
--	-----	----

3. Остаточныхъ суммъ отъ содержанія параллельныхъ классовъ семинаріи изъ Владимірской духовной Консисторіи	436	94
--	-----	----

4. Взносовъ отъ инословныхъ и ино-епархіальныхъ воспитанниковъ за право обученія въ училищѣ по трехлѣтней сложности ихъ поступления	371	66
---	-----	----

5. Взносовъ отъ сорока восьми (48) своекоштныхъ воспитанниковъ за полу-епархіальное содержаніе въ общежитіи (квартирою и столомъ), по 56 руб. съ cadaго	2688	—
---	------	---

6. Взносовъ отъ троихъ (3) своекоштныхъ воспитанниковъ за полное епархіальное содержаніе въ общежитіи (квартирою, столомъ и одеждою), по 90 р. съ cadaго	270	—
--	-----	---

7. Взносовъ отъ четырнадцати (14) своекоштныхъ воспитанниковъ за пользованіе кроватями и постельными принадлежностями	80	—
---	----	---

8. Процентовъ со стипендіатскихъ капиталовъ Высокопреосвященнѣйшаго Саввы и протоіерея Александра Николаевича Соколова	85	10
--	----	----

9. Процентовъ по двумъ книжкамъ сберегательной кассы государственнаго банка при Шуйскомъ уѣздномъ казначействѣ (приблизительно)	48	81
---	----	----

Итого	12124	85
-----------------	-------	----

СТАТЬИ РАСХОДА	Было ассигновано въ 1899 г.		Предполагается Провлениемъ училища къ ассигнованію на 1900 годъ	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
I.				
По содержанію училищной церкви:				
1. На жалованье священнику училищной церкви	100	—	100	—
Итого	—	—	100	—
II.				
По содержанію личного состава служащихъ при училищѣ:				
1. На вознагражденіе всего личного состава училища за труды изъ суммъ, собираемыхъ съ инословныхъ воспитанниковъ за право обученія въ училищѣ	—	—	130	—
2. На жалованье учителю приготовительнаго класса за 16 годовыхъ уроковъ, полагая по 26 р. 35 к. за урокъ	420	—	420	—
3. На жалованье учителю церковнаго пѣнія въ приготовительномъ классѣ за 2 годовыхъ урока, полагая по 20 руб. за урокъ	40	—	40	—
4. На жалованье двоимъ надзирателямъ при готовой квартирѣ и столѣ	600	—	600	—
5. На жалованье эконому общежитія при готовой квартирѣ и столѣ	240	—	240	—
6. На жалованье кастеляншѣ общежитія при готовой квартирѣ и столѣ	60	—	100	—
Итого	—	—	1530	—
III.				
По содержанію учениковъ:				
1. На выдачу денежнаго пособія сиротамъ и бѣднымъ воспитанникамъ Шуйскаго духовно-училищнаго округа	550	—	550	—

2. На содержаніе столомъ 88 живущихъ въ общежитіи воспитанниковъ, полагая 32 р. въ годъ на каждого и считая въ томъ числѣ содержаніе столомъ двоихъ надзирателей, эконома, кастелянши и 9 челов. прислуги	2610	6	2816	—
3. На изготовленіе одежды, бѣлья и обуви для 20 епархіальныхъ и 3 своекоштныхъ полныхъ пансіонеровъ общежитія, полагая по 34 руб. на каждого	711	27	782	—
4. На устройство вновь 5 желѣзныхъ коекъ въ спальни общежитія со всѣми постельными принадлежностями, полагая по 14 руб. на каждую койку	210	—	70	—
5. На покупку столовой и чайной эмалированной посуды, ножей съ вилками и ложекъ	25	—	75	—
6. На покупку бумаги, тетрадокъ, перьевъ, ручекъ, карандашей, резинъ, чернилъ и прочихъ письменныхъ принадлежностей для 88 живущихъ въ общежитіи воспитанниковъ	50	—	25	—
Итого	—	—	4318	—
IV.				
По содержанію училищныхъ домовъ и жилыхъ помѣщеній въ немъ:				
1. На уплату процентовъ церквамъ и причтамъ Шуйскаго духовно-училищнаго округа на капиталы (22964 р. 45 к.), отпущенные ими въ 4% ссуду на устройство общежитія при училищѣ	918	58	918	58
2. На застрахованіе училищнаго дома и принадлежащихъ къ нему зданій, кромѣ общежительнаго корпуса и каменной бани, въ суммѣ 24460 руб.	100	31	100	31
3. На застрахованіе общежительнаго корпуса съ движимымъ имуществомъ и каменной бани, въ суммѣ 27400 руб.	140	—	100	—
4. На уплату квартирнаго налога съ помѣщеній, занимаемыхъ смотрителемъ училища и его помощникомъ	12	50	12	50

5. На отопленіе училищнаго дома и общежитія со всѣми принадлежащими къ нимъ зданіями (110 саж. березовыхъ дровъ, по 6 р. 75 к. за сажень и 110 саж. разнолѣску, по 5 р. 75 к. за сажень)	1250	—	1375	—
6. На еженедѣльную повѣрку часовъ въ училищномъ домѣ и общежитіи	16	—	16	—
7. На освѣщеніе училищнаго дома и общежитія (140 пуд. керосину, по 1 р. 40 к. за пудъ, 30 ф. стеариновыхъ свѣчъ и 1 ящикъ спичекъ)	210	30	210	—
8. На лампы, стекла, резервуары и другія принадлежности освѣщенія	40	—	40	—
9. На наемъ извозчиковъ до казначейства и почтовой конторы для полученія и отправки училищныхъ суммъ	15	—	15	—
10. На наемъ двухъ человекъ прислуги для училища, полагая по 12 р. 50 к. въ мѣсяцъ каждому	300	—	300	—
11. На наемъ повара и хлѣбопека для общежитія, полагая по 9 руб. въ мѣсяцъ каждому, при готовомъ столѣ	216	—	216	—
12. На наемъ двухъ помощниковъ повара и хлѣбопека, полагая по 7 р. 50 к. въ мѣсяцъ каждому, при готовомъ столѣ	180	—	180	—
13. На наемъ пяти служителей общежитія, полагая по 7 руб. въ мѣсяцъ каждому, при готовомъ столѣ	420	—	420	—
14. На уплату ночнымъ сторожамъ по Миліонной и Бутырской улицамъ	10	20	10	20
15. На ремонтировку мостовой противъ училищнаго дома	10	—	8	—
16. На ремонтировку водопровода	20	—	20	—
17. „ вставку и замазку зимнихъ рамъ въ училищномъ домѣ, общежитіи и прочихъ зданіяхъ	35	—	35	—
18. На вставку стеколъ въ окна	20	—	20	—
19. „ мытье половъ въ училищномъ домѣ и общежитіи	30	—	30	—
20. На чистку дымовыхъ трубъ и росшивку печей въ училищномъ домѣ и общежитіи	40	—	40	—
21. На чищеніе ретирадовъ, помойныхъ ямъ и двора	75	—	75	—

22. На лопаты, метлы и мочальные щетки	20	20
23. „ набивку трех погребовъ снѣгомъ и льдомъ	30	30
24. На полуду котловъ, куба и прочей кухонной посуды и на передѣлку топковъ подъ котлами	35	35
25. На окраску половъ, двухъ дверей, гардеробовъ, комодовъ и табуретовъ въ общежитіи	129 18	100
26. На исправленіе и перенесеніе на новое мѣсто двухъ старыхъ погребовъ, бани и сарая	300	300
27. На устройство гимнастики въ училищномъ саду	60	60
Итого	—	4686 59
V.		
По содержанию библиотекъ:		
1. На фундаментальную библиотечку	100	100
2. „ ученическую библиотечку	100	100
3. „ приобрѣтеніе книгъ въ награду лучшимъ ученикамъ	15	15
4. На переплетъ книгъ, высланныхъ изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ для безмездной выдачи сиротамъ и бѣднымъ воспитанникамъ училища	20	20
Итого	—	235
VI.		
По содержанию канцеляри:		
1. На жалованье дѣлопроизводителю	120	120
2. „ „ писмоводителю	180	240
3. „ переписку отчета Строительнаго Комитета по устройству общежитія	—	5

4. На расходы по напечатанію привѣт-
ственного адреса Владимірской семинаріи по
случаю 150-лѣтняго юбилея со дня открытія
ея и на покупку папки для адреса

— — 25 —

5. На канцелярскіе матеріалы, какъ-то:
бланки, бумагу, книги, перья, чернила, сур-
гучь и проч.

40 — 50 —

Итого

— — 440 —

VIII.

По содержанію больницы:

1. На приспособленіе деревяннаго флигеля
къ больницѣ съ отдѣльнымъ помѣщеніемъ
для заразныхъ больныхъ

75 — 75 —

2. На устройство 5 желѣзныхъ коекъ съ
матрацами, подушками, съ 5 байковыми зим-
ними и 5 тканевыми лѣтними одѣялами и
съ 5 смѣнами бѣлья (бумажнаго) для каждой
койки, полагая по 15 руб. на койку

75 — 75 —

3. На изготовленіе 5 суконныхъ зимнихъ
и 5 парусиновыхъ лѣтнихъ халатовъ, считая
среднимъ числомъ по 2 р. 75 к. за каждый
халатъ

13 75 — 13 75 —

4. На изготовленіе 5 смѣнъ полотнянаго
носильнаго бѣлья, считая по 1 р. 65 к. за
пару

24 75 — 24 75 —

5. На приобрѣтеніе 15 полотенцевъ и 15
ручныхъ салфетокъ, по 25 коп. за штуку

7 50 — 7 50 —

6. На приобрѣтеніе 15 паръ шерстяныхъ
носокъ, по 50 коп. за пару

7 50 — 7 50 —

7. На приобрѣтеніе 5 паръ кожаныхъ ту-
фель, по 1 руб. за пару

5 — 5 —

8. На сдѣланіе 5 столиковъ-шкафчиковъ
къ койкамъ, по 3 руб. за столикъ

15 — 15 —

9. На покупку 5 мѣдныхъ тазиковъ и 5
ночниковъ, по 50 коп. за каждую вещь

5 — 5 —

10. На приобрѣтеніе двухъ шкафовъ, од-
ного для медикаментовъ и больничныхъ при-
боровъ, а другого — для бѣлья, по 15 руб.
шкафъ

30 — 30 —

11. На аптечные инструменты, фельдшер- ский наборъ и посуду	75 —	75 —
12. На покупку медикаментовъ	100 —	100 —
13. „ жалованье врачу	100 —	100 —
14. „ „ фельдшеру, при готовой квартирѣ и столѣ	180 —	180 —
Итого	— —	713 50
VIII.		
На мелочные и экстраординарные расходы по училищному дому и общежитію, какъ-то: на починку одежды, обуви, стрижку волосъ, рубку капусты, починку общежительной и погребной посуды, мебели и проч.	100 —	100 —
Итого	— —	100 —
А всего по всеѣмъ статьямъ	— —	12123 9

ОТЧЕТЪ

Правленія Общества вспомошествованія нуждающимся
ученикамъ Переславскаго духовнаго училища

за 1899 годъ.

Въ 1899 году Общество вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Переславскаго духовнаго училища состояло подъ покровительствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго, и Преосвященнѣйшаго Платона, Епископа Муромскаго, викарія Владимірскаго.

Число членовъ пожизненныхъ почетныхъ было 20, почетныхъ 10, дѣйствительныхъ 8, членовъ-сотрудниковъ 27 и жертвователей 1, а всего было 66 членовъ. Не мало было жертвователей, приславшихъ свои пожертвованія чрезъ о.о. благочинныхъ училищнаго округа. Сами о.о. благочинные своими личными пожертвованіями и сборомъ ихъ съ подвѣдомаго духовенства выразили доброе сочувствіе къ цѣлямъ Общества, — къ облегченію нуждъ бѣдныхъ учениковъ училища. Редакторъ Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей Михаилъ Александровичъ Плаксинъ безвозмездно напечаталъ отчетъ Общества и оттиски съ отчета за 1898 годъ, за каковое полезное содѣйствіе Обществу онъ включенъ въ число почетныхъ членовъ Общества.

Правленіе Общества не можетъ не упомянуть съ чувствомъ особенной признательности о болѣе значительныхъ жертвахъ въ пользу Общества двухъ лицъ: 1) дворянка Женни Петровна Нарышкина по примѣру прежнихъ лѣтъ, и въ настоящемъ отчетномъ году, прислала 50 руб. чрезъ господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Константина Петровича Побѣдоносцева и Его Высокопреосвященство Высокопреосвященнѣйшаго Сергія; 2) Иванъ Андреевичъ Острцовъ, принимавшій и прежде дѣятельное участіе въ Обществѣ своими пожертвованіями, въ настоящемъ отчетномъ году внесъ 50 руб. и поступилъ въ пожизненные почетные члены Общества.

Общимъ собраніемъ членовъ Общества вспомошествованія, бывшимъ 13 декабря 1898 года, въ составъ Правленія Общества избраны были и утверждены Его Высокопреосвященствомъ на три года слѣдующія лица: въ предѣдателя Правленія о. архимандритъ Никитскаго монастыря Исидоръ; въ члены Правленія: Переславскій градскій голова потомственный почетный гражданинъ Петръ Ѳеодоровичъ Александровъ; Переславскіе купцы—Сергѣй Петровичъ Павловъ, Павелъ Александровичъ Засъ, онъ же и казначей Общества, и учителя духовнаго училища: Алексѣй Георгіевичъ Лебедевъ и Василій Владиміровичъ Фарфоровскій.

О. смотритель училища, протоіерей Александръ Іоанновичъ Свирѣлинъ состоитъ непремѣннымъ членомъ Правленія на основаніи 20 § устава Общества.

Кандидатами къ членамъ Правленія избраны были и утверждены на три года учителя училища: Иванъ Ивановичъ Понятовскій, Дмитрій Васильевичъ Соловьевъ и Иванъ Алексѣевичъ Ждановъ. Послѣдніе два члена Соловьевъ и Ждановъ выбыли изъ состава училищной корпораціи, а затѣмъ и изъ кандидатовъ къ членамъ Правленія.

Въ члены ревизіонной комиссіи были избраны: протоіерей Алексій Александровичъ Дилигенскій и начальникъ почтово-телеграфной конторы гор. Переславля Всеволодъ Александровичъ Снегиревъ.

Дѣятельность Правленія Общества состояла въ приѣмѣ и храненіи пожертвованій и въ удовлетвореніи различныхъ нуждъ учениковъ училища. Правленіе Общества платило за содержаніе въ общежитіи бѣдныхъ учениковъ духовнаго званія и вносило плату за обученіе въ училищѣ бѣдныхъ иносословныхъ учениковъ, покупало учебныя принадлежности, заботилось о шитьѣ одежды, обуви, картузовъ, о починкѣ обуви, помогало ученикамъ при отправленіи въ дома родителей и въ Семинарію, давало деньги бѣднымъ ученикамъ на расходы при говѣнн ихъ и распоряжалось средствами стипендіатовъ, или вручая ихъ по мѣрѣ надобности, живущимъ на квартирахъ, самимъ стипендіатамъ для удовлетворенія ихъ нуждъ, или внося плату въ Правленіе училища за содержаніе ихъ въ училищномъ общежитіи. вспомошествованіемъ отъ Общества пользовалось 53 ученика.

Въ распоряженіи Правленія Общества были средства для четырехъ стипендіатовъ, а именно: трехъ стипендіатовъ изъ $\frac{0}{100}$ съ капитала, внесеннаго почтеннымъ Иваномъ Θεодоровичемъ Сергѣевымъ, и одного стипендіата имени о. архимандрита Проконія, на стипендію котораго нѣтъ особаго капитала, а отчисляется 50 руб. изъ денежныхъ поступленій въ Правленіе Общества. Первые три стипендіи, согласно особой волѣ учредителей ихъ, распредѣлены были Правленіемъ училища по жребію между дѣтьми псаломщиковъ и получали слѣдующіе ученики: Андрей Лавровскій—стипендію имени Московскаго купца Василія Глухарева, Михаилъ Магницкій—стипендію имени Московскаго купца Дмитрія Петрова и Александръ Покровскій 2-й—стипендію Московскаго мѣщанина Николая Брюшкова. Эти три стипендіи — каждая по 42 р. 75 к. неотъемлемо будутъ принадлежать означеннымъ ученикамъ изъ духовнаго званія до тѣхъ поръ, пока они будутъ получать образованіе. Четвертую стипендію о. архимандрита Проконія получалъ ученикъ Василій Якиманскій.

Для удовлетворенія различныхъ вышеозначенныхъ нуждъ учениковъ въ распоряженіи Правленія Общества были средства, составлявшіяся изъ $\frac{0}{100}$ съ неприкосновеннаго капитала и изъ членскихъ взносов и единовременныхъ пожертвованій, о приходѣ, расходѣ и остаткѣ коихъ Правленіе Общества честь имѣетъ представить особый отчетъ.

Неприкосновенный капиталъ Общества заключается въ процентныхъ бумагахъ на нарицательную сумму 16000. Всѣ процентныя бумаги, со всѣми купонами на 1900 годъ, значатся подъ слѣдующими №№:

1. Билетъ государственной комиссіи погашенія долговъ $6\frac{0}{100}$, въ 200 руб. № $\frac{168987}{23887}$.

2. Два государственныхъ непрерывно-доходныхъ билета по 200 руб. $4\frac{0}{100}$ №№ 129063 и 143833.

3. Свидѣтельства государственной $4\frac{0}{100}$ ренты: №№ 1824—100 руб.; 5521—100 руб.; 1331—200 руб.; 1982—500 руб.; 6507—500 р.; 3844, 3845, 3846, 3847, 4179, 3784 по 1000 руб. каждое свидѣтельство; 401—5000 руб.—всего 12400 руб.

4. Три облигаціи Московскаго кредитнаго общества $4\frac{1}{2}\%$ каждая по 1000 руб. за №№ 22147, 22148 и 22149.

Въ теченіе отчетнаго года Правленіемъ Общества получено было $\frac{0}{100}\%$ 646 р. 24 к. Членскихъ взносовъ и единовременныхъ пожертвованій поступило въ Правленіе Общества 366 р. 15 к.; всего же деньгами въ приходъ было 1012 р. 39 к., а съ остаткомъ отъ прошедшаго года—всего 1028 р. 67 к., изъ коихъ внесено въ Переславскую сберегательную кассу 302 р. 81 к., на нужды учениковъ израсходовано 674 р. 25 к. и состоитъ въ остаткѣ деньгами отъ текущаго года 51 р. 61 к.

Такимъ образомъ всѣхъ суммъ Общества въ данное время состоитъ на лицо: 1) неприкосновеннаго капитала въ $\frac{0}{100}\%$ бумагахъ 16000 руб.; 2) по книжкѣ сберегательной кассы съ остаткомъ отъ прошлаго года 407 р. 59 к. и 3) наличными деньгами 51 р. 61 к., а всего 16459 р. 20 к.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Правленія Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Переславскаго духовнаго училища за 1899 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.	День- гами		По книж- кѣ сбере- гательн. кассы		Процент- ными бумагами	
	РУБ.	к.	РУБ.	к.	РУБ.	к.
Отъ 1898 г. состояло въ остаткѣ:						
Деньгами	16	28	—	—	—	—
По книжкѣ сберегательной кассы . .	—	—	104	78	—	—
Процентными бумагами	—	—	—	—	16000	—
Итого	16	28	104	78	16000	—
Въ 1899 г. поступило на приходъ:						
Членскихъ взносовъ и единовремен- ныхъ пожертвованій	366	15	—	—	—	—

Процентовъ по государственнымъ процентнымъ бумагамъ за исключеніемъ 5 ⁰ / ₀ сбора съ купоновъ	623 17	—	—	—	—
Получено ⁰ / ₀ по книжкѣ сберегательной кассы	2 81	—	—	—	—
Получено изъ Переславскаго уѣзднаго казначейства въ возмѣщеніе 5 ⁰ / ₀ налога съ дохода отъ капиталовъ, имѣвшихся у Общества къ 1 іюля 1885 г., за 1898 и за 1899 годы	20 26	—	—	—	—
Получено для взноса въ сберегательную кассу изъ суммъ, поступившихъ на приходъ	—	—	302 81	—	—
Итого	1012 39	302 81	—	—	—
А съ остаточными отъ 1898 г.	1028 67	407 59	16000	—	—

РАСХОДЪ.

Въ 1899 г. произведены расходы:

Внесено въ Переславскую сберегательную кассу	302 81	—	—	—	—
Выдано бѣднымъ ученикамъ на расходы при говѣнии предъ праздникомъ Св. Пасхи	2 50	—	—	—	—
На проѣздъ въ дома родителей и во Владимірскую духовную семинарію	73 80	—	—	—	—
На жалованье ученикамъ (стипендіатамъ)	90 54	—	—	—	—
Израсходовано на починку обуви, на шитье визитокъ и брюкъ, на шитье обуви и картузовъ	349 16	—	—	—	—
На покупку ученическихъ принадлежностей	— 70	—	—	—	—
На переписку трехъ отчетовъ за 1898 г., на напечатаніе приглашеній на общее собраніе членовъ Общества въ 1898 г. и на почтовые расходы	7 12	—	—	—	—

Во время общаго собранія членовъ Общества вспомошествованія въ де- кабрѣ 1898 года	9 93	—	—	—	—
Внесено въ Правленіе училища: За обученіе инословныхъ учениковъ	60	—	—	—	—
За содержаніе въ общежитіи двухъ стипендіатовъ	80 50	—	—	—	—
Итого	977 6	—	—	—	—

Къ 1900 году состоитъ въ остаткѣ деньгами пятьдесятъ одинъ рубль шестьдесятъ одна коп. (51 р. 61 к.), по книжкѣ сберегательной кассы четыреста семь рублей пятьдесятъ девять коп. (407 р. 59 к.) и процентными бумагами шестнадцать тысячъ рублей (16000 руб.).

С П И С О К Ъ

членовъ Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Переславскаго духовнаго училища за 1899 г.

Покровители Общества:

Высокопреосвященнѣйшій Сергій, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій.

Преосвященнѣйшій Платонъ, Епископъ Муромскій, викарій Владимірскій.

Пожизненные почетные члены:

1. Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ, Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, дѣйствительный тайный совѣтникъ, Амвросій, архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій.
Сергій Петровичъ Павловъ, Переславскій купецъ.
Иванъ Ивановичъ Павловъ.
5. Николай и Александръ —Ивановичи Первушины.
Борисовскіе, почетные граждане.
Василій Александровичъ Благовѣщенскій, священникъ въ гор. С.-Петербургѣ 10 р.

- Іоаннъ Матвѣвичъ Смирновъ, протоіерей гор. Вязниковъ.
 Павелъ Никитичъ Знаменскій, протоіерей гор. Переславля.
10. Василій Андреевичъ Казанскій, прот. с. Большихъ Всегодичъ.
 Дворянка Женни Петровна Нарышкина 50 р.
 Иванъ Ѳеодоровичъ Сергѣевъ.
 Екатерина Семеновна Сергѣева.
 Александръ Ивановичъ Смирновъ, профессоръ Варшавскаго
 университета.
15. Владиміръ Карловичъ Шилль, училищный врачъ.
 Павелъ Александровичъ Засъ, Переславскій купецъ.
 Антоній, іеромонахъ Данилова монастыря.
 Матвѣй Ивановичъ Соколовъ, статскій совѣтникъ.
 Гарелина, жена умершаго купца И. Н. Гарелина.
20. Иванъ Андреевичъ Острцовъ 50 р.

Почетные члены:

- О. архимандритъ Модестъ 5 р.
 О. архимандритъ Исидоръ 5 р. (за 1898 г.).
 Игуменія Ѳеодоровскаго монастыря Евгенія 5 р.
 Игуменія Александровскаго женск. монаст. Евфрасія 5 „
25. О. архимандритъ Іовъ 10 „
 Благочинный протоіерей Петръ Радугинъ 6 „
 Иванъ Васильевичъ Карасевъ 5 „
 Иванъ Іоновичъ Томсонъ, управляющій Переславскою ману-
 фактурою 10 р.
 Владиміръ Матвѣвичъ Князевъ 10 „
30. Михаилъ Александровичъ Плаксинъ, редакторъ Владимірекихъ
 * Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Дѣйствительные члены:

- Протоіерей Владиміръ Іоанновичъ Свирѣлинъ 3 р.
 Прот. Алексій Александровичъ Дилигенскій 3 р. (за 1898 г.).
 Александръ Васильевичъ Ершовъ 3 р.
 Священникъ Александръ Евфиміевичъ Альбицкій 3 „
35. Александръ Ивановичъ Карасевъ 3 „
 Священникъ Дмитрій Сахаровъ 3 „
 Священникъ Алексій Рождественскій 3 „
 Благочинный священникъ Александръ Гортулянскій 3 „

Члены-сотрудники:

	Священники: Василій Іаковлевичъ Малиновскій . . .	2 р. — к.
40.	Іоаннъ Θεодоровичъ Веселовскій . . .	2 „ — „
	Павелъ Николаевичъ Ааматовъ . . .	2 „ — „
	Александръ Сбокльскій	2 „ — „
	Ілья Касаткинъ	1 „ 50 „
	Констант. Павловичъ Никольскій . . .	1 „ — „
45.	Алекс. Григорьевичъ Розановъ . . .	1 „ — „
	Ілья Владиміровичъ Смирновъ . . .	1 „ — „
	Константинъ Снятинскій	1 „ — „
	Николай Іоанновичъ Охотинъ . . .	1 „ — „
	Василій Яновскій	1 „ — „
50.	Александръ Θεодор. Смѣльчаковъ . .	1 „ — „
	Евгеній Андреевичъ Елховскій . . .	1 „ — „
	Николай Покровскій	1 „ — „
	Павелъ Молитвослововъ	1 „ — „
	Евгеній Маленинъ	1 „ — „
55.	Іоаннъ Тихонравовъ	1 „ — „
	Михаилъ Парійскій	1 „ — „
	Благочинный протоіерей Θεод. Васил. Загорскій .	1 „ — „
	Казначея Александровскаго женскаго монастыря .	1 „ — „
60.	Діаконъ Алексій Іоанновичъ Введенскій . . .	1 „ — „
	Почтмейстеръ Всеволодъ Александр. Снѣгиревъ .	1 „ — „
	Преподаватели училища: А. Г. Лебедевъ	1 „ — „
	Θ. К. Лавровъ	1 „ — „
	В. В. Фарфоровскій . . .	1 „ — „
65.	И. И. Понятовскій	1 „ — „

Жертвователи:

Псаломщикъ Иванъ Богословскій 50 к.

Пожертвованія, поступившія чрезъ о.о. благочинныхъ:

Прот. Александра Архангельскаго	8 р. + 7 р. 25 к. = 15 р. 25 к.
Священ. Владиміра Соколова	8 р. 50 к. + 8 р. 50 к. = 17 „ — „
Протоіерея Сергія Громова	11 „ — „
Священника Николая Ястребцова	14 „ 40 „
Протоіерея Василя Покровскаго	8 „ 35 „

Протоіерея Василя Товарова	15 р. 27 к.
„ Василя Богоявленскаго	10 „ — „
„ Алексія Вишнякова	8 „ 13 „
Священника Іоанна Леонидова	9 „ 85 „
„ Павла Тихомирова	7 „ — „
„ Іоанна Святоезерскаго	12 „ — „
„ Павла Веселовскаго	10 „ 90 „

Послѣ составленія отчета получены членскіе взносы за 1899 годъ, каковыя будутъ внесены въ отчетъ за 1900 годъ, отъ преподавателей: помощника смотрителя Петра Ивановича Строева 1 руб., Александра Ивановича Тихонравова 1 руб., Петра Георгіевича Борисоглѣбскаго 1 руб., Василя Артеміевича Соловьева 1 руб. и отъ о. благочиннаго священника Николая Ястребцова 14 р. 75 к.



СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Правительственныя извѣстія.—Епархіальныя извѣстія.—Вѣдомость эмеритальной кассы за февраль мѣсяцъ 1900 г.—Журналы Шуйскаго духовно-учебнаго округа 1900 г.—Отчетъ Переславскаго духовнаго училища.



ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1 Мая

№ 9.

1900 г.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ

Поученіе въ недѣлю о слѣпомъ.

(Печатается по распоряженію Его Высокопреосвященства для произнесенія предъ сборомъ въ пользу слѣпыхъ).

По примѣру прежнихъ лѣтъ, и въ настоящій разъ Попечительство Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ приглашаетъ насъ, братіе-христіане, помочь ему нашими посильными денежными пожертвованіями въ его постоянной заботливости объ улучшеніи тяже-

лаго положенія несчастныхъ слѣпцовъ. Для благодатнаго возбужденія въ насъ добраго усердія къ этому святому дѣлу, поищемъ для себя, братіе, поучительныхъ уроковъ въ прочитанномъ нынѣ Евангельскомъ повѣствованіи объ исцѣленіи Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ слѣпотою отъ рожденія.

Объ этомъ исцѣленіи Св. Евангелистъ Іоаннъ Богословъ рассказываетъ такъ: «И проходя Іисусъ увидѣлъ человѣка слѣпотою отъ рожденія. Ученики Его спросили у Него: Равви, кто согрѣшилъ, — онъ или родители его, что родился слѣпымъ? Іисусъ отвѣчалъ: не согрѣшилъ ни онъ, ни родители его, но это для того, чтобы явились на немъ дѣла Божіи... Сказавъ это, онъ плюнулъ на землю, сдѣлалъ брѣніе изъ плюновения, и помазалъ брѣніемъ глаза слѣпому, и сказалъ ему: пойдѣ, умойся въ купальнѣ Силоамъ. Онъ пошелъ и умылся, и пришелъ зрячимъ» (Іоан. 9, 1—7).

Смотрите, братіе, какъ любвеобилень и многомилостивъ Господь! Подивитесь Его безмѣрному и неизреченному человѣколюбію и милосердію! «Проходя, Онъ увидѣлъ человѣка слѣпотою отъ рожденія». Человѣкъ тотъ не зналъ и не подозрѣвалъ, что мимо его проходитъ со своими учениками Божественный Чудотворецъ, могущій даровать ему зрѣніе, а потому и молчалъ, не просилъ себѣ, подобно слѣпцу іерихонскому, милости и исцѣленія. Но безъ сомнѣнія онъ чувствовалъ и сознавалъ свое великое несчастіе; быть можетъ, въ эту самую минуту въ душѣ своей оплакивалъ даже свое неизмѣримое горе и, подобно апостоламъ, мысленно вопрошалъ: «Господи! чѣмъ я прогнѣвалъ Тебя? За что Ты поразилъ меня столь великимъ бѣдствіемъ, лишилъ зрѣнія въ самомъ

моемъ рожденіи, а вмѣстѣ съ тѣмъ того счастья и тѣхъ радостей, которыми наслаждаются люди, имѣющіе зрѣніе?...» Милосердый Господь, вѣдающій все сокровенное и тайное души человѣческой, Самъ подошелъ къ несчастному слѣпцу и, помазавши очи его брѣніемъ изъ плюновенія, даровалъ ему зрѣніе. О, великое Божіе милосердіе! О, неизреченная Его любовь! Онъ не ждетъ моленій отъ несчастнаго о помощи, но Самъ идетъ къ нему съ Своею милостію и даруетъ ему исцѣленіе.

Не такова, братіе, любовь людская, не таковы отношенія человѣческія. Даже ученики Господа, тогда еще немощные сердцемъ и младенцы умомъ, какъ еще не просвѣщенные Духомъ Святымъ, увидѣвъ несчастнаго слѣпца, не прониклись къ нему жалостію и не обратились къ Господу съ мольбою о его исцѣленіи, но начали съ любопытствомъ вопрошать: «Господи, кто согрѣшилъ,—онъ или родители его, что родился слѣпымъ?»

Не такъ ли, братіе, постоянно поступаемъ и мы? Случится съ кѣмънибудь какая бѣда, мы, вмѣсто того, чтобы отнестись къ несчастному съ сердечнымъ сочувствіемъ, помочь ему дѣломъ или утѣшить словомъ, часто только разсуждаемъ: отчего такъ вышло, какъ и почему? Часто даже несчастье ближняго служитъ для насъ поводомъ къ тому, чтобы осудить его, разобрать его дѣйствія и сказать въ душѣ своей: справедливо Богъ наказалъ его!...

Братіе-христіане! Намъ ли изслѣдовать пути Господни? Наше дѣло помогать несчастному, а не судить. Судъ принадлежитъ Богу. Да мы и судьями справедливыми быть не можемъ. Вотъ апостолы, думая подобно многимъ изъ насъ, что каждый по дѣламъ своимъ несетъ

несчастіе, спрашивали: Господи, кто согрѣшилъ, — онъ или родители его? А Господь отвѣчалъ: ни онъ, ни родители его... И тотчасъ же всемогущею десницею даруетъ слѣпому зрѣніе, научая тѣмъ своихъ апостоловъ и насъ всѣхъ, что при видѣ несчастнаго не разсуждать нужно о причинахъ его несчастія, а стремиться избавить его отъ бѣды, или, по крайней мѣрѣ, облегчить его страданія...

Послѣдуемъ же, братіе, примѣру Господа! При видѣ всякаго несчастія будемъ стремиться не разсуждать о причинахъ его, а прилагать всѣ старанія свои къ сильному его облегченію! Нашу готовность подражать въ этомъ Господу, наше человѣколюбіе мы имѣемъ счастливую возможность проявить теперь же и здѣсь же въ этомъ св. храмѣ. Насъ приглашаютъ облегчить участь такихъ же несчастныхъ слѣпцовъ, какимъ былъ и упоминаемый въ нынѣшнемъ Евангеліи слѣпецъ. Будемъ же, братіе, милосерды, какъ милосердъ Господь нашъ! Дадимъ, каждый отъ избытка своего, не разсуждая и не вопрошая, сильную лепту на благое дѣло облегченія бѣдственной участи слѣпцовъ, къ чему приглашаетъ насъ заботящееся о нихъ Попечительство. Наши приношенія на это дѣло воистину будутъ жертвою благопріятною Господу, за которую воздастъ Онъ намъ Своею великою милостію. Аминь.

УСТАНОВЛЕНІЕ ВЪ РУССКОЙ ЦЕРКВИ ПРАЗДНИКА 9-го МАЯ.

Въ память перенесенія мощей святителя и чудотворца Николая въ городѣ Бари установленъ особый праздникъ, который справляется 9-го мая. (Городъ Бари находится на югѣ Итальянскаго королевства, на полуостровѣ Апулія, и расположенъ на косѣ Адриатическаго моря). Установленіе этого праздника случилось годъ спустя послѣ перенесенія мощей вели-

каго святителя. (Мощи святителя Николая перенесены изъ Муръ въ Бари въ 1087 году). Праздникъ въ Бари 9-го мая остался мѣстнымъ праздникомъ. Другія западныя страны не приняли его. Равно не принялъ этого праздника и нашъ православный востокъ. Это непринятіе другими странами Барскаго праздника можно объяснить господствовавшимъ въ тѣ вѣка обычаемъ устанавливать мѣстные праздники. Да и самая незначительность города Бари могла, конечно, повліять на непринятіе другими странами этого праздника; но нашлась страна, которая приняла его. Страна эта—Россія. Какъ же могло случиться, что праздникъ 9-го мая сталъ у насъ однимъ изъ уважаемыхъ праздниковъ? Какимъ образомъ извѣстіе объ установленіи въ Бари праздника 9-го мая дошло до Россіи, страны отдаленной отъ Бари, и въ частности — до нашего великокняжескаго города Кіева ¹⁾.

Прежде всего, мы займемся разсмотрѣніемъ того вопроса, какимъ образомъ извѣстіе объ установленіи въ Бари праздника 9-го мая дошло до Россіи. Извѣстіе это могло дойти до Россіи троякимъ путемъ: чрезъ Грецію, чрезъ нѣкоторыя государства западной Европы и чрезъ Римъ. Обратимся сначала къ Греціи. Со времени введенія христіанства, съ Греціей у насъ были непрерывныя сношенія: изъ Греціи присылались въ Россію митрополиты, а вмѣстѣ съ ними приходили и другіе греки или для богомолья, или для обученія русскихъ церковному пѣнію; въ Грецію обращались за рѣшеніемъ разныхъ религіозныхъ вопросовъ. Сами митрополиты ѣздили въ Царь-градъ, чтобы присутствовать на соборахъ патріарха. (Митрополитъ Георгій ѣздилъ въ 1073 году, митрополитъ Іоаннъ 2-й—1087 или въ 1102 году). При такомъ единеніи Руси и Греціи, повидимому, всего лучше было

¹⁾ См. «Владимірскія Епархіальныя Вѣдомости» за 1898 г. № 23, Исторія Русской церкви—Макарія, архіепископа Харьковскаго. Т. 2. С.-П. 1868 г. стр. 240. Установленіе въ русской церкви праздника 9-го мая въ память перенесенія мощей св. Николая изъ Муръ-ликійскихъ въ Баръ-градъ. Сочиненіе ст. К. дух. ак. А. Красовскаго на Евгеніе-Румянцевскую премію. Кіевъ. 1874 года стр. 32 и 33.

бы предположить, что извѣстіе объ установленіи въ Бари праздника 9-го мая пришло къ намъ изъ Греціи. Но такое предположеніе будетъ противорѣчіемъ всему ходу событій въ данное время; событія эти ясно говорятъ, что Русь не могла получить извѣстія такимъ путемъ. Перенесеніе мощей святителя и чудотворца Николая прошло на востокъ какъ будто незамѣченнымъ; тамъ не установлено по этому случаю никакого праздника. Остается, стало быть, одно предположеніе, что извѣстіе объ установленіи праздника въ городѣ Бари пришло къ намъ съ запада, т. е. чрезъ нѣкоторые государства западной Европы или чрезъ Римъ, гдѣ этимъ событіемъ болѣе интересовались, чѣмъ на востокъ ¹⁾).

Въ пользу того мнѣнія, что извѣстіе объ установленіи Барскаго праздника могло придти къ намъ изъ Греціи, можно сказать еще слѣдующее: въ XI вѣкѣ, русскіе, движимые религіознымъ чувствомъ, любили ходить, какъ и теперь ходятъ, на поклоненіе гробу Господню. На возвратномъ пути изъ Палестины, они могли заходить въ Муры, чтобы поклониться прославленнымъ мощамъ великаго святителя востока — чудотворца Николая. Въ Мурахъ они могли получить извѣстіе о перенесеніи мощей этого святителя и объ установленіи въ честь этого событія въ Бари особаго праздника. Свѣдѣнія эти они, конечно, могли перенести на свою родину. Мысль симпатичная, но подтвердить ея нѣтъ никакихъ данныхъ ²⁾).

Теперь перейдемъ къ разсмотрѣнію нашихъ сношеній съ государствами западной Европы. Сношенія эти, въ разсматриваемое нами время, т. е. въ XI вѣкѣ были довольно оживлены. Они прежде всего вызваны были брачными союзами, которые нерѣдко были между русскими князьями и царственными особами западныхъ государствъ. Такъ извѣстно, что германскій императоръ Генрихъ 4-й былъ женатъ на дочери

¹⁾ См. А. Красовскаго, стр. 32—34 и 45.

²⁾ См. тамъ же стр. 50 и 51. Исторія Русской церкви — Макарія. Т. 2 стр. 305.

русскаго князя Всеволода; въ это же время сынъ Болеслава, короля польскаго, былъ женатъ на нѣкоей россіянкѣ Евпраксіи. Кромѣ этихъ были и другіе союзы русскихъ князей и княженъ съ царственными особами западной Европы. Эти брачные союзы какъ нельзя болѣе способствовали къ перенесенію разнаго рода извѣстій съ запада на русскую землю ¹⁾).

Кромѣ брачныхъ союзовъ, у русскихъ были сношенія съ государствами западной Европы и политическаго рода. Сношенія эти вызывались разными нуждами русскихъ князей. Такъ, въ 1073 году Изяславъ, великій князь русскій, выгнанный своими братьями изъ Кіева, обращался за помощію сначала къ польскому королю Болеславу, а потомъ къ нѣмецкому императору Генриху 4-му. Великій князь послалъ польскому королю разныя цѣнныя сокровища, которыя онъ принялъ, а между тѣмъ помощи никакой не оказалъ. Оскорбленный князь потребовалъ свои сокровища назадъ, но Болеславъ отказался возвратить ихъ. Тогда великій князь послалъ сына своего въ Римъ къ папѣ Григорію VII съ жалобою на польскаго короля. Папа принялъ живое участіе въ этомъ дѣлѣ и писалъ по этому поводу посланія къ великому князю Изяславу съ супругою и польскому королю Болеславу, увѣщевая послѣдняго возвратить неправильно присвоенныя имъ сокровища ²⁾).

Что же касается въ частности нашихъ сношеній съ Римомъ, то они начались еще гораздо ранѣе, именно, при великой княгинѣ Ольгѣ, когда Римъ присылалъ къ ней своихъ миссіонеровъ. При великомъ князѣ Владимірѣ то же приходили послы изъ Рима, а въ свою очередь князь Владиміръ посылалъ пословъ своихъ въ Римъ. Особенно же оживленны были сношенія Руси съ Римомъ въ концѣ XI вѣка, когда у папъ окончательна созрѣла мысль о подчиненіи русской земли своему престолу. Отправляя пословъ своихъ къ великому кня-

¹⁾ Тамъ же стр. 48.

²⁾ Исторія Р. цер. Макарія. Т. 2-й. С.-П. 1868 г. стр. 317—319. Краковскаго стр. 45 и 46.

зю Изяславу, Григорій VII говорить въ посланіи къ нему, что онъ посылаетъ пословъ для того, чтобы «они яснѣ изложили написанное въ посланіи и передали многое ненаписанное»; далѣе, просить князя «вѣрить всему, что они поставятъ отъ имени апостольскаго сѣдалища». Конечно, послы ничто иное могли разъяснить и передать князю, какъ о подчиненіи русской церкви папѣ, общая за это всегдашнее его папы покровительство. Въ другой разъ, въ концѣ XI же вѣка, было посольство отъ папы Климента 3-го, или вѣрнѣе антипапы, къ митрополиту Іоанну 2-му. Климентъ, вѣроятно, желая упрочить свое шаткое положеніе, искалъ единенія съ русскими іерархами и для переговоровъ прислалъ къ нимъ своего епископа. Митрополитъ Іоаннъ съ любовію отозвался на это похвальное желаніе папы, послалъ къ нему посланіе, въ которомъ убѣждалъ его отказаться отъ латинскихъ заблужденій и для окончательнаго рѣшенія дѣла обратиться къ Константинопольскому патріарху и находящимся при немъ митрополитамъ. Кромѣ того, въ осьмидесятыхъ годахъ XI вѣка приходили послы на русскую землю отъ папы Урбана 2-го. Извѣстно еще, что въ 1091 г. возвратился изъ Рима нѣкто Ѳеодоръ грекъ митрополичь и привезъ съ собою много мощей разныхъ святыхъ. Какой санъ имѣлъ этотъ Ѳеодоръ, неизвѣстно. Догадываются, что это былъ отвѣтный посолъ митрополита Іоанна 2-го къ папѣ Клименту 3-му. Всѣ эти посольства имѣли цѣлію подчинить русскую церковь папскому престолу. Это стремленіе папъ, какъ извѣстно, не увѣнчалось успѣхомъ. Русскіе митрополиты—Георгій, Іоаннъ 2-й, Никифоръ горячо возстали противъ подчиненія римскому папѣ; они писали отвѣтныя посланія въ Римъ, въ которыхъ обличали заблужденія римской церкви, а своихъ князей увѣщевали не имѣть никакого общенія съ латинянами. Вообще сношенія Рима съ Русью въ концѣ XI вѣка были особенно оживленны ¹⁾).

¹⁾ Учебное руководство по ист. Р. церкви проф. К. акад. П. Знаменскаго. С.-П. 1896 г. стр. 22. Ист. Р. ц. архіеп. Макарія. Т. 2-й стр. 317—321 и 228. Красовскаго стр. 45—47.

У русскихъ были и прямыя сообщенія съ Апуліей. Во время борьбы грековъ съ норманами, за греческія владѣнія въ Италіи, въ борьбѣ этой принимали участіе и русскіе. Такъ, въ 1041 г. русскіе бились въ греческихъ рядахъ противъ нормановъ при рѣкѣ Авфидѣ, при Венузіи, гдѣ легла большая часть грековъ и русскихъ. Можно думать, что русскіе оставались въ Италіи до конца XI вѣка, т. е. до времени паденія греческаго владычества въ Италіи. Можно думать, что русскіе были въ Апуліи (юго-восточная часть Апенинскаго полуострова) и послѣ паденія византійскаго владычества, какъ были здѣсь и греки. Оставя военную службу, они нѣкоторое время могли находиться въ православныхъ апулійскихъ монастыряхъ, которыхъ въ разсматриваемое время было еще достаточно. Такимъ образомъ русскіе могли быть личными свидѣтелями перенесенія мощей святителя и чудотворца Николая изъ Муръ въ Бари. Тѣ изъ нихъ, которымъ удалось возвратиться въ Русскую землю, могли рассказать объ этомъ событіи на своей родинѣ ¹⁾).

Теперь переходимъ къ рѣшенію вопроса о томъ, какимъ образомъ праздникъ 9-го мая явился у насъ на Руси. Что побудило Русскую церковь установить особое торжество въ день 9 мая?

Ревнителі папства — Кульчинскій и другіе писатели 18 вѣка говорятъ, что въ XI вѣкѣ было тѣсное сближеніе между восточной церковію и западной; они утверждаютъ, что папа имѣлъ вліяніе на дѣла Русской церкви, и что праздникъ 9-го мая установленъ при митрополитѣ Ефремѣ по приказанію папы Урбана 2-го. Но говорить подобнымъ образомъ, это значитъ идти въ разрѣзъ съ исторіей. Отношенія между восточной церковію и западной въ разсматриваемое время (конецъ XI вѣка) были болѣе, чѣмъ натянуты. Между обѣими церквями шла самая ожесточенная борьба и одна церковь предавала другую анаемѣ. Какъ же допустить, чтобы русскіе ми-

¹⁾ Красовскаго стр. 49 и 50.

трополиты, которыми въ то время были греки и на митрополичьи кафедръ поставлялись константинопольскими патріархами, могли исполнять приказаніе папы, когда греческая церковь отвергала и отлучала отъ себя папъ? Это значило бы русскимъ іерархамъ идти противъ воли греческаго патріарха и признать надъ собою власть папы. Явная несообразность. Извѣстно, что въ разсматриваемое время (конецъ XI и начало XII вѣка) русскіе митрополиты—Георгій, Іоаннъ 2-й и Никифоръ особенно не сочувствуютъ римской церкви; они убѣждаютъ своихъ князей не имѣть никакихъ сношеній съ латинянами, не заключать съ ними брачныхъ союзовъ, даже не пить и не ѣсть съ ними вмѣстѣ. Такимъ образомъ праздникъ 9-го мая не могъ быть установленъ на Руси по приказанію папы. Извѣстіе объ установленіи въ Бари праздника мы могли получать съ запада, т. е. чрезъ нѣкоторые государства западной Европы или чрезъ Римъ, но установленіе его въ Русской церкви не имѣетъ никакого отношенія къ римскому папѣ ¹⁾.

Если предположить, что Русская церковь установила у себя праздникъ 9-го мая по приказанію папы, то, конечно, она и самую службу на этотъ день заимствовала бы отъ запада. Между тѣмъ «изъ разсмотрѣнія западныхъ службъ на 9-е мая мы видимъ, говоритъ профессоръ Дмитріевскій, что между нашею и этими послѣдними нѣтъ ни малѣйшаго сходства, если не имѣтъ въ виду того, что обѣ службы предметомъ своихъ пѣснопѣній имѣютъ одинъ и тотъ же фактъ перенесеніе мощей св. Николая и прославляютъ въ немъ одни и тѣ же высокія христіанскія добродѣтели сего святителя». «Церковная служба на день 9-го мая, далѣе говоритъ онъ, есть произведеніе вполне самостоятельное и оригинальное» ²⁾.

¹⁾ Исторія Р. Ц.—Макарія. Т. 2-й стр. 322 и 323. Красовскаго, стр. 52—54.

²⁾ Православное русское паломничество на западъ (въ Баръ-градъ и Римъ) и его насущныя нужды. Профессора Кіевской академіи Дмитріевскаго. Кіевъ 1897 г. стр. 40 и 41.

Здѣсь можно поставить еще то возраженіе, что перенесеніе мощей св. Николая изъ Муръ въ Бари было дѣломъ не желательнымъ для грековъ и установленіе на Руси Барскаго праздника могло оскорбить константинопольскаго патріарха и, такимъ образомъ произвести охлажденіе между церквами русской и греческой. Но если греческая церковь не установила у себя праздника въ честь перенесенія мощей св. Николая, то она не имѣла причинъ препятствовать къ усвоенію его Русской церковію. Святитель Николай всегда пользовался глубокимъ уваженіемъ на востокѣ. Барскій праздникъ не столько есть праздникъ латинянъ, сколько апулійскихъ грековъ, чрезъ которыхъ, главнымъ образомъ, совершилось и самое перенесеніе мощей. Не нужно при этомъ также забывать, что Русская церковь могла дѣйствовать въ этомъ случаѣ самостоятельно. На Руси были свои—мѣстные праздники, установленные Русскою церковію съ согласія князей. Такъ установленъ былъ въ Русской церкви праздникъ въ 1072 году, при князѣ Кіевскомъ Изяславѣ, въ честь перенесенія мощей св. мучениковъ Бориса и Глѣба. Можно думать, что константинопольскій патріархъ не вмѣшивался въ эти дѣла. Установленіе новаго праздника вытекало исключительно изъ религіознаго духа русскаго народа и не отдѣляло Русскую церковь отъ греческой. Такъ же могла поступить самостоятельно Русская церковь при установленіи праздника 9-го мая. Узнавши объ установленіи праздника въ Бари въ честь св. Николая, Русская церковь, съ согласія великаго князя, установила этотъ праздникъ и у себя, безъ всякаго участія въ этомъ дѣлѣ константинопольскаго патріарха или папы ¹⁾).

Установленіе на Руси праздника въ честь святителя и чудотворца Николая вытекаетъ исключительно изъ той глубокой любви и уваженія, какими въ это время пользовался на Русской землѣ великій святитель Востока. Нѣтъ сомнѣнія, что

¹⁾ Исторія Русской церкви — Макарія. Т. 2-й С.-П. 1863 г. стр. 229. Установленіе въ Рус. цер. праздника 9-го мая. Соч. Красовскаго, стр. 54 и 55.

эти высокія чувства къ св. Николаю занесены на Русь изъ Греціи. Образъ великаго святителя, скорого помощника всѣмъ страждущимъ, сдѣлался особенно дорогъ сердцу русскаго народа. Этотъ великій образъ вселялъ въ новообращенныя сердца христіанъ русскихъ глубокую вѣру въ него и скорую надежду на помощь его. Слава о безчисленныхъ чудесахъ св. Николая, явленная имъ на Востокѣ и Западѣ, вполне соотвѣтствовала съ сказаніями о чудесахъ святителя, явленныхъ имъ уже на русской землѣ.

Что чудеса угодника Божія св. Николая на русской землѣ въ данное время были многочисленны, въ этомъ нѣтъ никакого сомнѣнія. Вотъ, напр., одно изъ чудесъ, совершенное св. Николаемъ въ Кіевѣ и относимое къ концу XI вѣка. Одинъ богатый житель Кіева поѣхалъ вмѣстѣ съ своей женою и единственнымъ ребенкомъ въ Вышгородъ на праздникъ Бориса и Глѣба. Ѣхали они туда и обратно р. Днѣпромъ. Возвращаться имъ домой пришлось ночью на небольшой лодкѣ. Мать утомилась и задремала, держа младенца на рукахъ. Вслѣдствіе неосторожнаго толчка, мать выронила младенца въ р. Днѣпръ и пучина поглотила его. Нѣтъ словъ, чтобы выразить ужасъ и горе родителей! Вполнѣ сознавая, что людская помощь здѣсь безсильна, родители младенца обратились съ горячею молитвою къ угоднику Божію св. Николаю, какъ къ скорому помощнику и молитвеннику за обращающихся къ нему предъ Богомъ. Всю ночь провели родители въ молитвѣ и слезахъ предъ иконою св. Николая. Господь услышалъ ихъ молитву. Свершилось великое чудо. Младенецъ спасенъ былъ изъ водъ Днѣпра и положенъ въ Софійскомъ соборѣ предъ иконою св. Николая. Пономарь собора, пришедшій звонить къ заутренѣ, услышалъ въ церкви плачь младенца и сказалъ объ этомъ церковному сторожу. Тогда они оба вошли въ соборъ и увидели младенца, лежащаго предъ иконою св. Николая. Младенецъ плакалъ, съ мокрыхъ пеленъ его текла вода. Сейчасъ дали знать объ этомъ митрополиту и властямъ города. Скоро

слухъ объ этомъ распространился по всему городу и достигъ до родителей ребенка. Тихая радость затеплилась въ ихъ сердцахъ. Они вѣрили, что для Бога все возможно. Поспѣшно бѣгутъ они въ храмъ и о чудо! въ младенцѣ узнаютъ потерянное ими дитя. Конечно, излишне говорить о томъ, какъ велика была радость родителей. Храмъ былъ полонъ народа. Всѣ славили Бога и Его угодника св. Николая. Чудо это тѣмъ болѣе поразительно, что случилось въ годъ перенесенія мощей св. Николая изъ Муръ-ликійскихъ въ Баръ-градъ. Икона, предъ которою найденъ былъ младенецъ, съ тѣхъ поръ стала называться «иконою св. Николая Мокраго». Въ настоящее время икона эта находится въ придѣлѣ Кіево-Софійскаго собора, устроеннаго на хорахъ и посвященнаго св. Николаю.

Приведемъ здѣсь еще другое замѣчательное чудо, совершенное угодникомъ Божиимъ св. Николаемъ надъ княземъ Мстиславомъ, сыномъ Владиміра Мономаха. Мстиславъ княжилъ въ Новгородѣ. Случилось, что онъ жестоко заболѣлъ. Надежды не было на его выздоровленіе. Князь обратился съ горячею молитвою къ чудотворной иконѣ св. Николая и получилъ исцѣленіе. (Икона эта явилась въ 1113 году близъ Новгорода въ одномъ потокѣ на островѣ Липно, находящемся на озерѣ Ильменѣ). Въ благодарность за свое исцѣленіе, князь Мстиславъ на островѣ основалъ монастырь, называвшійся Липенскимъ, а въ Новгородѣ заложилъ храмъ во имя угодника Божія, гдѣ икона находится и по сіе время. Сказаніе, въ которомъ говорится о чудѣ, совершенномъ надъ княземъ Мстиславомъ, замѣчательно еще тѣмъ, что въ немъ говорится о чудесахъ, совершенныхъ угодникомъ Божиимъ, въ Бари и о Кіевскомъ чудѣ. Отсюда можно вывести то заключеніе, что на русской землѣ до 1113 года было уже извѣстно о перенесеніи мощей угодника Божія св. Николая изъ Муръ въ Бари. Нѣтъ сомнѣнія, что слухъ о Барскихъ чудесахъ и о чудесахъ, которыя совершилъ угодникъ Божій на русской землѣ, долженъ былъ оказывать громадное вліяніе на русскій народъ,

какъ недавно еще принявшій христіанство, а потому свободный отъ всевозможнаго рода сомнѣній и невѣрія. Такимъ образомъ Господу Богу угодно было прославить своего избранника, какъ въ Бари, такъ одинаково и на Руси. Послѣ этого нѣтъ ничего удивительнаго, если русская церковь установила у себя праздникъ 9-го мая въ честь перенесенія мощей св. Николая изъ Муръ въ Бари. Дѣйствовала она въ этомъ случаѣ вполне самостоятельно, никого не спрашиваясь, такъ какъ угодникъ Божій совершалъ на Руси такія же великія чудеса, какъ и въ Бари ¹⁾).

Изъ всего сказаннаго съ полной вѣроятностію можно заключить, что Русская церковь въ самомъ непродолжительномъ времени узнала о перенесеніи мощей св. Николая изъ Муръ въ Бари, и объ установленіи въ честь этого событія въ городѣ Бари особаго праздника. Было бы страннымъ и неестественнымъ предположить, что такой фактъ (разумѣемъ перенесеніе мощей св. Николая изъ Муръ въ Бари и установленіе по этому случаю въ городѣ Бари особаго праздника), который, такъ сказать, гремѣлъ на всю западную Европу, при самыхъ оживленныхъ сношеніяхъ Руси съ Западомъ, въ числѣ другихъ новостей, не былъ перенесенъ на русскую землю. Можно съ достовѣрностію предположить, что при митрополитѣ Іоаннѣ 2-мъ, именно къ концу его жизни, Барское событіе стало извѣстно на Руси. Можетъ быть, то же посольство отъ папы, въ отвѣтъ на которое посылаемъ былъ Θεодоръ—грекъ, ознакомило русскую землю съ Барскимъ событіемъ ²⁾).

Теперь остается рѣшить вопросъ о томъ, когда же именно установленъ въ Русской церкви праздникъ, справляемый 9-го мая? Первое указаніе на установленіе въ Русской церкви праздника 9-го мая относится къ 1144 году; онъ показанъ въ мѣсяцесловѣ Евангелія въ этотъ годъ. Но указаніе это гово-

¹⁾ Исторія Русской церкви—Макарія, Т. 2-й стр. 223 и 224; 240—243; Красовскаго. 56—62.

²⁾ Исторія Русской церкви—Макарія стр. 228. Красовскаго, стр. 51 и 52.

рить о томъ, что праздникъ уже существовалъ, а установленъ онъ былъ, стало быть, ранѣе. Новгородская рукопись, въ которой говорится о чудѣ, совершенномъ надъ княземъ Мстиславомъ въ 1113 году и въ которой говорится и о Барскихъ чудесахъ и о Кіевскомъ чудѣ, заставляетъ отодвинуть это событіе ранѣе 1113 года. «Изъ сохранившагося рукописнаго слова конца XI и начала XII вѣка на сей праздникъ, говоритъ нашъ ученый Архипастыръ — Высокопреосвященный Сергій, видно, что онъ установленъ въ Россіи вскорѣ по перенесеніи мощей св. Николая въ Баръ—вскорѣ послѣ 1087 года». Изъ этого же слова видно, что праздникъ установленъ при великомъ князѣ Кіевскомъ Всеволодѣ Ярославичѣ, слѣдовательно до 1093 года, такъ какъ въ этомъ году великій князь Всеволодъ скончался. За достовѣрное можно признать, что праздникъ установленъ въ одинъ изъ 1087—1090 годовъ, при митрополитѣ Іоаннѣ 2-мъ, который извѣстенъ, какъ пастыръ просвѣщенный и дѣятельный, чего нельзя сказать о его преемникѣ Іоаннѣ 3-мъ; кромѣ того Іоаннъ 2-й былъ свидѣтелемъ чуда надъ утонувшимъ въ Кіевѣ на р. Днѣпрѣ младенцемъ. Нѣтъ сомнѣнія, что праздникъ установленъ подъ живымъ впечатлѣніемъ чудесныхъ событій, совершившихся въ городѣ Бари и на русской землѣ ¹⁾.

Ив. Гомеровъ.

Вопросъ о возстановленіи одной забытой мѣры пастырскаго воздѣйствія на пасомыхъ.

Въ январской книжкѣ Миссіонерскаго Обзорія за настоящій годъ напечатана обратившая на себя общее вниманіе статья священника І. Фуделя: «О значеніи церковной дисциплины въ народной жизни». Еще прежде напечатанія статья эта была предложена авторомъ на обсужденіе Петербургскаго

¹⁾ Полный мѣсяцесловъ востока. Т. 2-й. Святой востокъ. Перенесеніе мощей св. Николая. Замѣтки. Май. Архимандрита Сергія, стр. 129. Красовскаго, стр. 62—65.

пастырскаго собранія, происходившаго въ половинѣ декабря минувшаго года, и вызвала самый оживленный обмѣнъ мнѣній, причемъ высказывались сужденія по поводу сей статьи различныя и даже противоположныя одно другому. Какъ бы то ни было, но уже самый интересъ, съ которымъ докладъ о. І. Фуделя былъ выслушанъ въ пастырскомъ собраніи, а по напечатаніи—былъ обсужденъ и въ нѣкоторыхъ свѣтскихъ газетахъ,—все это показываетъ, что о. І. Фудель заговорилъ о томъ, о чемъ уже давно думаютъ, заботятся и скорбятъ какъ лучшіе изъ пастырей, такъ и мірскіе люди, преданные Церкви и ревнующіе объ утратѣ прежнихъ добрыхъ нравовъ.

Въ своей статьѣ, главныя положенія которой мы изложимъ здѣсь по возможности подлинными словами составителя, онъ исходитъ изъ того очевиднаго для всѣхъ печальнаго явленія, которое самъ народъ нашъ такъ вѣрно и точно назвалъ своимъ «ослабленіемъ». «Народъ ослабъ» — такъ изображаютъ современное нравственное состояніе нашего народа лучшіе изъ его представителей,—«ослабъ», т. е. ослабѣли въ немъ тѣ связи, которыя сдерживаютъ въ должныхъ границахъ дурныя инстинкты человѣка. Ослабленіе это обнаруживается въ семейной жизни раздѣлами, въ явный ущербъ своему благосостоянію, паденіемъ семейнаго авторитета и уменьшеніемъ почтенія къ старшимъ. Теперь учащаются случаи побоевъ наносимыхъ взрослыми дѣтьми отцу и матери, случаи отцеубійствъ, столь рѣдкіе еще въ прошлое столѣтіе, что правительство затруднялось найти соотвѣтствующее ему наказаніе. Вмѣстѣ съ ослабленіемъ началъ семейной жизни замѣчается въ нѣкоторыхъ случаяхъ звѣрское одичаніе нравовъ. Уголовная хроника указываетъ на умноженіе преступности среди малолѣтнихъ, кровожадную изысканность нѣкоторыхъ преступленій, безмысленность мотивовъ, водившихъ преступною рукою и проч. Половая распущенность грозитъ въ нравахъ деревни стать тѣмъ же застарѣлымъ и трудно излѣчимымъ недугомъ, какъ и наше пьянство.

Гдѣ средства для борьбы съ этою распушенностью, ослабленіемъ нравственныхъ понятій въ народѣ? Общество наше видитъ основную причину зла въ невѣжествѣ народа и прилагаетъ всѣ усилія къ распространенію въ народѣ грамотности и различныхъ знаній. Много средствъ, энергіи и труда тратится на школы, бібліотеки, читальни, воскресные классы! Но никто еще не можетъ сказать, чтобы нравственность въ народѣ замѣтно возвысилась; напротивъ, именно въ послѣднее время разложеніе деревни пошло впередъ быстрыми шагами.

Могучимъ средствомъ для выработки нравственного характера личности обладаетъ одна лишь церковь. Только ея благодатное воздѣйствіе можетъ измѣнить нравственность народа, а достигнуть этого можно общимъ подъемомъ церковно-приходской жизни во всѣхъ ея проявленіяхъ, каковы: богослуженіе, проповѣдь, школа, помощь бѣднымъ—все это средства воспитанія личности.

Одно изъ средствъ, какимъ обладаетъ Церковь для вліянія на нравственность народа, есть дисциплинарная власть Церкви, примѣненіе которой было бы въ настоящей исторической моментъ особенно благовременно и полезно. Церковная дисциплина, или порядокъ установленный въ различныхъ областяхъ церковной жизни, и средства и установленія, какими сей порядокъ поддерживается—всегда отличала истинную Церковь, также какъ недисциплинированность отличала еретиковъ. Тертуллианъ говоритъ: «въ Церкви твердая дисциплина служитъ свидѣтельствомъ истины». Церковная дисциплина вмѣстѣ съ другими формами церковной жизни съ теченіемъ времени измѣняла свой порядокъ: инья правила теряли свое значеніе, инья возникали вновь. Но идея церковной дисциплины никогда не исчезала въ сознаніи Церкви.

Для нашего времени правила и примѣненіе церковной дисциплины можетъ опредѣляться слѣдующимъ правиломъ Двукратнаго Собора: *подобаетъ священнику Божию вразумляти неблагоуравныя наставленіями и увѣщаніями; иногда*

же и церковными эпитиміями. Въ настоящее время сборники эпитимійныхъ правилъ въ родѣ Номоканона при Большомъ требникѣ имѣютъ лишь историческое значеніе. Между тѣмъ, замѣчательно то, что упадокъ внѣшней церковной дисциплины отнюдь не соотвѣтствуетъ желанію самого православнаго народа, Покойный Преосвященный епископъ Таврической Михаилъ въ своемъ сочиненіи «Надъ Евангеліемъ» высказалъ удивительно мѣткое замѣчаніе, что *нашъ народъ*, самъ сознавая свою слабость, *всегда рвался установить* внѣшній авторитетъ и подчинить себя ему, ограничить себя имъ. И всѣмъ извѣстно, что на зарѣ русской гражданственности, когда государственная власть была еще слаба, церковная дисциплина именно была творческою силою, которая, воспитывая народъ, создала основы его самобытности, крѣпости и культуры. Если и въ настоящее время правительство и общество съ трудомъ и малымъ положительнымъ успѣхомъ борются съ упадкомъ и распатанностью народной нравственности, то не слѣдуетъ ли прибѣгнуть къ испытанному уже историческому средству — усиленію церковной дисциплины? Конечно, теперь уже нельзя примѣнять тѣ каноническія мѣры, которыя церковная власть употребляла въ прежнее время для подъема уровня христіанской жизни и которыя иногда были очень суровы. Таковы были: отлученіе отъ Церкви и Св. Причастія, лишеніе антимора и цѣлованія креста, запрещеніе входить въ церковь, лишеніе христіанскаго погребенія и возношенія молитвъ за умершихъ (самоубійцъ и не исполнявшихъ долга исповѣди и причащенія). Кромѣ того, на ряду съ этими мѣрами въ прежнее время примѣнялись еще противныя духу Церкви мѣры физическаго принужденія, напримѣръ, тѣлесное наказаніе (шелепами), отсылка на работу въ монастыряхъ, поклоны.

XVIII вѣкъ представляетъ собою время вообще не благоприятное для церковной жизни вслѣдствіе привнесенія къ намъ и увлеченія чуждыми русской жизни и православію обычаями и даже идеями протестантскими. Отсюда объясняются

положительныя правила въ Духовномъ Регламентѣ, ограждающія власть духовенства въ наложеніи эпитиміи (напримѣръ, запрещеніе священнику отлучать отъ Св. Причастія безъ разрѣшенія епископа).

На основаніи вышеизложенныхъ разсужденій о. І. Фудель приходитъ къ слѣдующему положенію: въ приходской жизни возможно и должно пастырю Церкви употреблять дисциплинарныя средства воспитанія паствы въ предѣлахъ, указанныхъ закономъ и пользованіе этимъ орудіемъ воспитанія въ наше время особенно благовременно и необходимо.

Авторъ приводитъ два примѣра современнаго примѣненія дисциплины, имѣвшіе мѣсто въ приходѣ одного священника въ Таврической епархіи. Первый примѣръ: крестьянинъ 37 лѣтъ, нанесшій въ трезвомъ видѣ жестокой ударъ своему старику отцу, на исповѣди, къ которой онъ былъ расположенъ духовнымъ отцомъ своимъ, изъявилъ желаніе понести эпитимію. Во время воскресной вечерни онъ стоялъ на солеѣ на колѣнахъ предъ иконою Спасителя, а по окончаніи службы въ сопровожденіи діакона подошелъ къ своему отцу и, поклонившись въ ноги, испросилъ прощенія у него и поцѣловалъ у него руку. Послѣ этого онъ получилъ разрѣшеніе отъ духовнаго отца. Другой примѣръ: крестьянинъ при свидѣтеляхъ нанесъ ударъ старику-отцу; но, не смотря на увѣщанія, къ покаянію не приступилъ. Священникъ намѣревался лишить его антидора, лобзанія креста, на исповѣди разрѣшительной молитвы и причастія Св. Таинъ, пока онъ не принесетъ публичнаго покаянія, такъ какъ оскорбленіе отцу панесено было публично. Распоряженіе священника по первому случаю и предположеніе по второму—одобрены были Преосвященнымъ. Первый изъ этихъ примѣровъ, какъ видимъ, указываетъ случай эпитиміи въ собственномъ смыслѣ этого слова, т. е. эпитиміи, какъ результата истиннаго покаянія или видимаго плода покаянія. Во второмъ случаѣ—приняты мѣры воздѣйствія для того, чтобы возбудить совѣсть грѣшника и привлечь его

къ сознанию грѣха и покаянію. Публичность покаянія здѣсь вызывалась тѣмъ, что и проступки совершены были при свидѣтеляхъ, а суровость дисциплинарныхъ мѣръ объясняется гнусностью и необычайностью преступленія. Въ приведенныхъ случаяхъ видна также мудрая осторожность пастыря и его предусмотрительность, направленная къ тому, чтобы чрезвычайно опасный въ общественномъ отношеніи грѣхъ не распространился чрезъ соблазнительную безнаказанность. Если такое значеніе церковная дисциплина можетъ имѣть въ случаяхъ подобнымъ указаннымъ, каковыя преступленія все же могутъ быть наказуемы и гражданскимъ судомъ, то еще большее и исключительное значеніе имѣетъ церковная дисциплина въ борьбѣ съ такимъ нравственнымъ зломъ, которое для всякой иной власти, кромѣ церковной, неуловимо. И если священникъ не пользуется этимъ своимъ правомъ, добровольно отрекается отъ этой части своихъ полномочій, то чрезъ это онъ наноситъ явный вредъ слабымъ и немощнымъ членамъ своей паствы. Слабость вообще присуща русскому человѣку, который отличается косностью, безпечностью и всегда ждетъ понужденія. Русскій человѣкъ самъ ищетъ случая связать себя внѣшнимъ ограниченіемъ или внутреннимъ обѣтомъ. Поэтому, обѣтъ не пить вина исцѣлилъ многихъ пьяницъ, которые безъ того никогда не бросили бы пить. Дисциплина необходима также для того, чтобы грѣхъ не являлся безнаказаннымъ, торжествующимъ.

Что касается мѣрила въ примѣненіи дисциплинарныхъ мѣръ, то помимо такта, осмотрительности, опытности, пастырской любви къ паствѣ и горячей ревности о славѣ Божіей общимъ руководящимъ правиломъ можетъ служить каждому пастырю 102 пр. VI Вселенскаго Собора гласящее: «Не должно ниже гнати по стремнинамъ отчаянія, ниже опускати бразды къ расслабленію жизни и къ небреженію».

Таково общее содержаніе статьи о. І. Фуделя, доложенной имъ въ пастырскомъ собраніи Петербургскаго духовенства

и вызвавшей, какъ мы говорили выше, живой и интересный обмѣнъ мыслей. Сущность совѣщаній и разсужденій, происшедшихъ на пастырскомъ собраніи, а также выводъ и заключеніе этихъ совѣщаній прекрасно высказаны были руководителемъ сего собранія о. Протопресвитеромъ, І. Л. Янышевымъ. По заключенію о. протопресвитера, дисциплина безспорно нужна, безъ нея не можетъ быть никакого порядка ни въ какой жизни, она желательна тѣмъ болѣе, что употребленіе ея освящено съ древности. Но вопросъ о ней нужно прямо перенести на практическую почву, организуя для удобства и большей силы примѣненія дисциплинарныхъ правилъ на дѣлѣ нѣчто въ родѣ приходскаго совѣта. Это послѣднее мнѣніе выражено было въ собраніи профессоромъ, протоіереемъ Горчаковымъ. По его взгляду, около приходскаго пастыря должны группироваться лучшіе люди прихода, почтенные лѣтами, авторитетные, благочестивые, которые имѣютъ составить приходскій совѣтъ, для разсужденій о мѣрахъ нравственнаго воздѣйствія и воспитанія.

Мы думаемъ, что подобная организація прихода, напоминающая древній приходъ съ его общиннымъ устройствомъ, на дѣлѣ существуетъ и нынѣ, безъ всякихъ предписаній, въ иныхъ приходсахъ, въ которыхъ пастырь обнаруживаетъ болѣе интереса, усердія, радѣнія о своемъ приходскомъ храмѣ, о его благоустройствѣ, благолѣпнн службъ церковныхъ и проч. Понятно, что такому священнику необходимо бываетъ заручиться совѣтомъ, помощью, содѣйствіемъ лучшихъ людей въ приходѣ для того, чтобы имѣть успѣхъ въ своихъ заботахъ о храмѣ и др. церковныхъ учрежденіяхъ. Но дѣятельность подобныхъ не зарегистрированныхъ приходскихъ совѣтовъ обыкновенно ограничивается лишь хозяйственною областью. Однако тотъ же приходскій совѣтъ могъ бы оказать незамѣнимую услугу пастырю и въ дѣлѣ примѣненія дисциплинарныхъ мѣръ воздѣйствія, гдѣ онѣ требуются. Въ томъ же пастырскомъ собраніи, о которомъ выше сказано, былъ сообщенъ такой случай: парня,

бросившаго камнемъ въ священника, шедшаго напутствовать больного, заставили нѣсколько дней убирать церковь и исправлять при ней обязанности сторожа, что было одобрено всѣми прихожанами. Участіе приходскаго совѣта въ примѣненіи публичныхъ мѣръ дисциплины желательно конечно и по тому, что далеко не всѣ священники имѣютъ среди прихода полный, безусловный авторитетъ, приобретаемый безупречностью своей жизни и поведенія, другіе, не заслужившіе о себѣ мнѣнія какъ объ истинныхъ пастыряхъ, могли бы лишь повредить дѣлу дисциплины.

Такимъ образомъ, вопросъ о церковной дисциплинѣ столь своевремененъ и умѣстно по нынѣшнимъ обстоятельствамъ возбужденный въ статьѣ о. Фуделя и правильно и твердо поставленный на надлежащую для разрѣшенія его почву въ пастырскомъ собраніи духовенства все еще не рѣшенъ окончательно.—Хотя ближайшая цѣль нашей статьи заключается въ томъ, чтобы познакомить нашихъ читателей съ настоящимъ состояніемъ вопроса о церковной дисциплинѣ, однако съ своей стороны мы позволяемъ себѣ высказать то, въ чемъ заключается главная трудность въ рѣшеніи вопроса о примѣненіи церковной дисциплины на дѣлѣ. Эта трудность заключается въ ослабленіи въ средѣ нашего образованнаго общества авторитета Церкви, какъ учрежденія, могущаго въ иныхъ случаяхъ прибѣгать къ мѣрамъ принудительнаго характера. Наше образованное общество, какъ извѣстно, «не терпитъ какой бы то ни было дисциплины и всякое напоминаніе о ней считаетъ неумѣстнымъ и даже посягающимъ на право личности» (Моск. Вѣд.). Какъ при такихъ условіяхъ возможно примѣнять дисциплину даже и для народа, который всегда самъ къ ней стремился, сознавая свою слабость? Чтобы дисциплина могла сдѣлаться всеобщимъ средствомъ противъ деморализаціи она должна быть вездѣ, во всей Церкви, примѣняться къ людямъ всѣхъ состояній и сословій. Въ этомъ трудность рѣшенія вопроса, но вмѣстѣ съ тѣмъ на основаніи изложеннаго ясно и то, что усиленіе дисциплинарной власти Церкви нынѣ есть дѣло первостепенной важности. Вѣдь если народъ потеряетъ уваженіе даже и къ небесному церковному авторитету, то тѣмъ паче онъ не можетъ уважать авторитета свѣтскаго и никакія принудительныя мѣры не въ силахъ удержать религіозно-падшій народъ въ предѣлахъ земнаго порядка.

(Изъ Орловскихъ Епарх. Ведомостей).

Извѣстія и Замѣтки.

Тяжкая скорбь и свѣтлая радость

С.-Петербургской Духовной Академіи.

Въ нашей земной жизни скорби не разлучны съ радостями, и часто надъ нашей головой точно изъ безоблачнаго неба раздаются грозные удары, напоминающіе намъ о бренности всего земного. Такой ударъ разразился надъ Петербургской духовной Академіей, повергнувъ ее въ глубочайшую скорбь въ то самое время, когда она готовилась со всѣмъ православнымъ міромъ приобщиться къ свѣтлой радости Воскресенія Христова. Въ великую среду 5 апрѣля, въ 7 ч. 10 м. вечера скончался послѣ непродолжительной, но тяжелой болѣзни наидостойнѣйшій членъ ея, ординарный профессоръ, докторъ церковной исторіи, В. В. БОЛОТОВЪ. Академія была глубоко потрясена этой преждевременной кончиной. Въ лицѣ почившаго профессора она понесла невыразимо тяжкую утрату, а наша церковно-историческая наука потеряла огромную ученую силу, высокодаровитаго изслѣдователя, самобытнаго мыслителя, самоотверженнаго ученаго подвижника, жизнь свою положившаго за науку.¹⁾

Глубокоскорбная вѣсть о его кончинѣ получена была во время всеобщаго бдѣнія, когда вся академическая семья, только что очистившись отъ всякой земной скверны плоти и духа, готовилась къ принятію великаго и страшнаго Таинства Тѣла и Крови Христовыхъ. Вѣсть о кончинѣ незабвеннаго собрата, полученная при такихъ обстоятельствахъ, прозвучала какъ грозная труба Архангела, возглашающая: горе, горе живущимъ на землѣ! И потому, когда послѣ бдѣнія преосв. ректоръ Академіи Борисъ въ сослуженіи съ академическимъ духовенствомъ совершилъ первую панихиду по новопреставльшемуся рабѣ Божіемъ Василіѣ, то академическая семья, потрясенная до глубины души, колѣнопреклоненно съ трогательнымъ умиленіемъ вознесла горячую мольбу ко Всевышнему о упокоеніи души своего незабвеннаго собрата въ селеніяхъ праведныхъ, возгласивъ вѣчную память самоотверженному подвижнику науки и благороднѣйшему челоуѣку.

¹⁾ Характеристика ученыхъ заслугъ В. В. Болотова будетъ дана въ ближайшемъ № Епарх. Вѣдомостей.

На другой день въ 2 часа дня состоялся печально торжественный выносъ праха въ Бозѣ почившаго профессора изъ мѣста его кончины (въ больницѣ Крестовоздвиженской общины) въ Академію, гдѣ прахъ, встрѣченный глубокопрочувствованною рѣчью преосвященнаго Ректора, поставленъ былъ въ актовомъ залѣ и сдѣлался предметомъ непрестанныхъ молитвъ и поклоненій со стороны друзей, товарищей, учениковъ и многочисленныхъ почитателей незабвеннаго профессора, среди коихъ былъ Высокопреосвященнѣйшій Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій, лично сотворившій молитву у этого гроба въ великую пятницу 7 апрѣля. Затѣмъ въ великую субботу послѣ Божественной литургіи, въ часъ, когда Господь нашъ Іисусъ Христосъ, перенесъ ради насъ всѣ ужасы крестныхъ страданій и смерти, своимъ пречистымъ тѣломъ лежалъ во гробѣ, хотя душою яко Богъ сошелъ во адъ, чтобы разрушить смерть и врата адовы, Академія проводила своего собрата въ міръ вѣчнаго упокоенія, опустивъ его прахъ въ сырую землю, изъ которой онъ возстанетъ лишь въ день всеобщаго воскресенія.

Такъ Христосъ-Жизнодавецъ въ своей неизреченной мудрости соблаговолилъ поразить Академію тяжкимъ жезломъ любящаго наказанія, приобщивъ ее къ своимъ невыразимо тяжкимъ крестнымъ страданіямъ—чувствомъ глубочайшей скорби по скончавшемся подвижникѣ духовной науки. Но подъ тяжестью этого удара вмѣстѣ съ тѣмъ сказалась и вся полнота неизреченной мудрости и безконечной любви, неизмѣнно ищущей случая для того, чтобы отереть слезы плачущихъ, призвать къ себѣ всѣхъ труждающихся и обремененныхъ и пролить въ ихъ сердца свѣтъ неожиданной неизреченной радости. Такой именно радости удостоилась и Петербургская Академія. Въ самый моментъ своей наивышей скорби, когда послѣ божественной литургіи Академія готова была отдать послѣднюю дань чести своему въ Бозѣ почившему собрату-профессору и академическая семья въ безутѣшномъ горѣ проливали слезы вѣчной разлуки, съ высоты церковнаго амвона преосвященнымъ ректоромъ Академіи епископомъ Борисомъ была прочитана въ слухъ всего собранія слѣдующая телеграмма:

„МИТРОПОЛИТУ АНТОНИЮ.

Государю Императору благоугодно было выразить С.-Петербургской духовной Академіи Свое соболѣзнованіе по поводу тяжелой утраты, ею понесенной со смертью профессора Василя Васильевича Болотова, ученые труды котораго были извѣстны Его Величеству.

Сенаторъ Владиміръ *Саблеръ*“.

Какъ цѣлительный бальзамъ пролилась эта вѣсть на сокрушенныя скорбію сердца тружениковъ высшей духовной науки. Итакъ тяжелая скорбь Академіи дошла до сердца Царева, и всемогущій Государь-Самодержецъ, среди величавыхъ торжествъ въ сердцѣ Москвы, сосредоточивающихъ на себѣ вниманіе не только всего русскаго народа, но и всего міра, съ своею отеческою отзывчивостью на всѣ радости и скорби своихъ подданныхъ, отозвался и на скорбь Академіи, выразивъ ей свое царское соболѣзнованіе по случаю понесенной ею тяжелой утраты. Эта необычная царская милость, во всеулышаніе засвидѣтельствовавшая о непреложности народной мудрости, выразившейся въ присловіи: „за Царемъ служба не пропадаетъ“, не только облегчила скорбь академической семьи, но и невыразимо подняла духъ скромныхъ тружениковъ высшей духовной науки, которые теперь болѣе чѣмъ когда либо убѣдились, что не тщетны ихъ самоотверженные труды и терпѣніе, и что эти труды восходятъ даже до высоты царскаго престола.

(Изъ Церковн. Вѣстника).

ПОРЯДОКЪ ПРИНЯТІЯ БОГОЯВЪСКИХЪ ИКОНЫ БОЖІЕЙ ЗАТЕРИ

въ храмахъ гор. Владиміра

въ 1900 году.

Мая 21-го—Воскресенье	въ Успенскій соборъ.
22-го—Понедѣльникъ	„ Борисоглѣбскую церковь.
23-го—Вторникъ	„ Николокремлевскую церковь.
24-го—Среда	„ Ильинскую церковь.
25-го—Четвергъ	„ Воскресенскую церковь.

26-го — Пятница въ той же церкви
 На раннюю литургію въ четвергъ 25-го въ Введенскую, при Епархіальномъ женскомъ училищѣ, церковь, а въ Пятницу 26-го въ Срѣтенскую, при мужскомъ духовномъ училищѣ, церковь.

27-го — Суббота въ Знаменскую церковь.

28-го — Воскресенье „ той же церкви.
 На всенощное бдѣніе въ Воскресенье 28-го и раннюю литургію въ Понедѣльникъ 29-го въ Александро-Невскую, что при мужской гимназіи, церковь.

КРЕСТНЫЙ ХОДЪ ВЪ УСПЕНСКІЙ ЖЕНСКІЙ МОНАСТЫРЬ.

Мая 30-го — Вторникъ въ Успенскомъ монастырѣ.

31-го — Среда „ Предтеченскую церковь.

Іюня 1-го — Четвергъ „ Николозлатовратскую церк.
 На раннюю литургію въ Четвергъ 1-го въ Михаило-архангельскую церковь.

2-го — Пятница въ Никологалеюскую церковь.

3-го — Суббота „ Спасскую церковь.

На всенощное бдѣніе въ Субботу 3-го и раннюю литургію въ Воскресенье 4-го въ Богородицкую, при духовной Семинаріи, церковь.

КРЕСТНЫЙ ХОДЪ ВЪ СРѢТЕНСКУЮ ЦЕРКОВЬ.

Іюня 5-го — Понедѣльникъ . . въ Срѣтенской церкви.

На раннюю литургію въ Понедѣльникъ 5-го въ Скорбященскую, что при тюремномъ замкѣ, церковь.

6-го — Вторникъ въ Казанскую церковь.

7-го — Среда „ Троицкую церковь.

8-го — Четвергъ „ церковь Архіерейскаго Дома.

9-го — Пятница „ Мгроносицкую церковь.

10-го — Суббота „ Богословскую церковь.

На всенощное бдѣніе въ Субботу 10-го и раннюю литургію въ Воскресенье 11-го въ Дмитріевскій соборъ.

КРЕСТНЫЙ ХОДЪ ВЪ ВОЗНЕСЕНСКУЮ ЦЕРКОВЬ.

Іюня 12-го — Понедѣльникъ . . въ Вознесенской церкви.

На раннюю литургію въ Понедѣльникъ 12-го въ Ризположенскую, что на Золотыхъ воротахъ, церковь.

13-го — Вторникъ въ Георгіевскую церковь.

14-го — Среда „ Сергіевскую церковь.

15-го — Четвергъ „ Петропавловскую церковь.

На раннюю литургію въ Четвергъ 15-го въ Князе-Владимірскую церковь.

16-го—Пятница въ Успенскомъ соборѣ на все-нощномъ бдѣніи въ Четвергъ 15-го и 16-го на поздней литургіи, по окончаніи которой въ Красное село.

П О Р Я Д О К Ъ

ходовъ съ Боголюбскою иконою Божіей Матери по домамъ обывателей города Владиміра.

1. *Въ Успенскомъ соборѣ*—21-го Мая икона остается послѣ литургіи до 4-хъ часовъ, а затѣмъ принимается въ домъ Общественнаго Городскаго Управленія и въ дома внизу подъ соборомъ.

2. *Изъ Борисогльбской церкви*—въ домъ Начальника губерніи, въ женскую земскую гимназію и затѣмъ по большой дорогѣ, отъ дома Суслова съ заулками въ Троицкую улицу, и по Муромской дорогѣ, отъ дома Козіорова до живого моста.

3. *Изъ Николокремлевской*—въ Духовную Консисторію, пріютъ, Казенную Палату, въ Казариновъ переулокъ и дома по низу подъ домами: Архіерейскимъ и Губернаторскимъ, до кузницъ у живаго моста.

4. *Изъ Ильинской*—въ Ильинскую и Покатую улицы съ прилегающими къ нимъ заулками и на Варварку.

5. *Изъ Воскресенской*—во всю Залыбедскую мѣстность съ соблюденіемъ строгаго порядка.

6. *Изъ Знаменской*—въ дома отъ церкви св. священномученика Антипы, бывшей часовни, съ правой стороны до Николозлатовратской церкви, а съ лѣвой до Знаменской, включая сюда ряды: калачные, панскіе и кожевенные; въ лавки—Старикова, Петровскихъ и Платонова, въ квартиру Управленія Государственными Имуществами и въ улицы: Знаменскую, Царицынскую, Титовскую и въ дома по торговой площади.

7. *Изъ Успенскаго женскаго монастыря*—въ конецъ Дѣвической улицы, въ Княгининскую, верхній и нижній Боровокъ, въ Гороховую улицу и Новую слободку.

8. *Изъ Предтеченской церкви*—въ дома по близости церкви, въ Никитскую улицу, Стрѣлецкую слободу и Мѣщанскую улицу, съ прилегающими къ ней заулками.

9. *Изъ Николозлатовратской*—въ дома Почтовой Конторы, городского клуба, Бузина, Анањина, въ Дворянскую, въ 1-ю и 2-ю Никольскія улицы.

10. *Изъ Михаилоархангельской*—въ дома Рахмановой, Смирнова, Екимецкаго, Шумилова и Коптевой.

11. Изъ *Никологалейской* — въ Никологалейскую улицу и нижнюю часть Лѣтнеперевозинской улицы отъ дома Цвѣткова внизъ и въ Дмитріевку.

12. Изъ *Спасской* — въ дома Спасской улицы и Студеной горы, вправо до Майдана и влѣво до Московской заставы.

13. Изъ *Срътенской* — въ Солдатскую слободу и прилегающія къ ней части Стрѣлецкой слободы.

14. Изъ *Троицкой* — въ Боголюбовское подворье, въ Дворянскій домъ и въ улицы: Троицкую, Нагорную и Подгорную, къ рѣкѣ Лыбеди.

15. Изъ *церкви Архіерейскаго дома* — въ дома по большой дорогѣ противъ Архіерейскаго дома и противъ вала, отъ зданія 2-й части до пруда.

16. Изъ *Мвроносицкой церкви* — въ Мвроносицкую улицу до дома Боровецкой и на вокзалъ со всѣми при немъ домами.

17. Изъ *Богословской* — въ дома по большой улицѣ отъ Архіерейскаго дома до Сергіевской церкви и боковыя улицы.

18. Изъ *Вознесенской* — въ Вознесенскую улицу съ Куткинымъ переулкомъ, въ верхнюю часть Лѣтнеперевозинской улицы отъ дома Цвѣткова до большой дороги, въ Левино поле, Быковку, Гончары.

19. Изъ *Георгіевской* — въ Георгіевскую улицу, по большой дорогѣ отъ дома Куликова до Почтовой Конторы, въ ряды: мучные, мясные и рыбные.

20. Изъ *Сергіевской* — въ Сергіевскую улицу, по большой дорогѣ до каменнаго моста и обѣ Щемиловки до дома Боровецкой.

21. Изъ *Петропавловской* — въ арестантское исправительное отдѣленіе, въ дома у каменнаго моста, въ дома на Ямкахъ и въ камеры и квартиры заведеній.

Примѣчаніе. Время, оставшееся свободнымъ, нужно употреблять на посѣщеніе домовъ той мѣстности, гдѣ его почему-либо не достало, и при этомъ нужно наблюдать строгій порядокъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Поученіе въ недѣлю о слѣпомъ. — Установленіе праздника 9 мая. — Вопросъ пастырскаго воздѣйствія на пасомыхъ. — Извѣстія и замѣтки. — Порядокъ принятія Боголюбскія иконы Божіей Матери.

Редакторъ *М. Плаксинъ.*

Печатать позвол. Цензоръ Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Евгеній.*

Печатано въ Типо-Литографіи В. А. Паркова. Мая 1-го дня 1900 года.