

Годъ XXXVII. 1—15 февраля 1901 года.

СМОЛЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ.

№ 3

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 коп.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 20-й день минувшаго января 1901 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшей докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи преосвященному Олонецкому Назарію епископомъ Нижегородскимъ и Арзамасскимъ, а викарію Нижегородской епархіи, преосвященному Балахнинскому Анастасію епископомъ Олонецкимъ и Петрозаводскимъ.

Государь Императоръ, въ 20-й день минувшаго января 1901 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшей докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи викарію Томской епархіи, преосвященному Бійскому Сергію епископомъ Омскимъ и Семипалатинскимъ.

Государь Императоръ, въ 20-й день минувшаго января 1901 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшей докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи первому викарію С.-Петербургской епархіи, преосвященному Ябургскому Борису присутствующимъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, съ увольненіемъ его отъ должности епископа Ябургскаго.

Государь Императоръ, въ 20-й день минувшаго января 1901 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшей докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи старшему цензору С.-Петербургскаго духовнаго цензурнаго комитета, архиман-

приту Владиміру епископомъ Саранульскимъ, первымъ викаріемъ Вятской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ г. С.-Петербургѣ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 3 ноября—10 января 1900—1901 года за № 4808, по вопросу о злоупотребленіяхъ по сбору пожертвованій на монастыри.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 октября 1900 г. за № 7290, по вопросу о злоупотребленіяхъ по сбору пожертвованій на монастыри. И, по справкѣ, Приказали: Усматривая изъ настоящаго предложенія г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, что въ последнее время нерѣдко стали поступать заявленія и жалобы, доходящія до Высочайшаго свѣдѣнія, на самоволія и злоупотребленія въ нѣкоторыхъ монастыряхъ со стороны настоятелей и простыхъ іеромонаховъ по сбору пожертвованій на разныя потребности, и преимущественно на поминовеніе душъ усопшихъ, для чего иными, безъ всякаго разрѣшенія, рассылаются по адресамъ тектографированныя и печатныя письма съ приложеніемъ табсы за поминовеніе, а затѣмъ получаемыя денежныя жертвы обращаются посылателями писемъ въ произвольное распоряженіе, безъявочно и безконтрольно, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить Синодальнымъ конторамъ и епархіальнымъ преосвященнымъ: 1) имѣть строгое наблюденіе за дѣйствіями монастырскихъ властей по вышеозначенному предмету, въ видахъ недопущенія впредь со стороны ихъ самовольныхъ дѣйствій по сбору пожертвованій на ввѣренныя имъ обители, внушивъ имъ, что циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 8 іюня 1868 г. за № 37, духовнымъ лицамъ воспрещено печатаніе воззваній о сборахъ пожертвованій, безъ дозволенія на то епархіальнаго начальства, и 2) при разрѣшеніи сихъ сборовъ руководствоваться

существующими на сей предмет "узаконовеніями и распоряженіями (ст. 32 Уст. о пред. и пресѣч. прест. и циркулярн. указ. Святѣйшаго Синода, отъ 30 сентября 1856 г.), а при ходатайствахъ о дозволеніи въ печати воззваній о сборахъ принимать въ соображеніе, что, при увеличившейся грамотности въ Россіи и распространенности періодическихъ изданій, печатаніе таковыхъ воззваній равносильно повсемѣстному сбору пожертвованій, на каковыя сборы по установленному порядку испрашивается чрезъ Святѣйшій Синодъ Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе; о чемъ для исполненія, напечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Смоленскаго епархіальнаго женскаго училища, состоящаго подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Маріи Александровны, Великой Герцогини Саксенъ-Кобургъ-Готской, въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1899—1900 учебный годъ.

1. Личный составъ служащихъ.

Въ теченіе 1899—1900 учебнаго года въ составѣ служащихъ при училищѣ лицъ произошли слѣдующія перемѣны:

1) на освободившіяся мѣста членовъ Совѣта, за выслугою священниками Іоанномъ Смирновымъ и Павломъ Грибовдовымъ трехлѣтія, постановленіемъ епархіальнаго съѣзда духовенства отъ 4 сентября 1899 г. за № 24, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Петромъ, избраны священники: Тихвинской церкви Іоаннъ Соколовъ и Петропавловской — Николай Бурьковъ;

2) за назначеніемъ священника Іоанна Соколова протоіереемъ въ г. Сычевку, членомъ Совѣта резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Петра, послѣдовавшей на рапортъ Совѣта отъ 22 марта 1900 г. за № 72, утвержденъ священникъ Духовской церкви Феодоръ Пляшкевичъ, выбранный вышеупомянутымъ съѣздомъ духовенства въ число кандидатовъ на должность члена Совѣта;

3) уроки Закона Божія во вновь открытомъ первомъ параллельномъ классѣ по постановленію Совѣта отъ 17 сентября 1899 г. за № 427, утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Петромъ, предоставлены согласно прошенію, студенту Смоленской семинаріи, священнику Вознесенской церкви Петру Коновотину, уроки русскаго языка, ариѳметики и пѣнія преподавателямъ тѣхъ же предметовъ въ нормальныхъ классахъ—Михаилу Соболову, Семену Бѣлавленцеву и діакону Кулювину, а чистописанія—воспитательницѣ этого класса;

4) на мѣсто дѣлопроизводителя Ивана Лебедева, уволеннаго отъ должности по прошенію, постановленіемъ Совѣта отъ 11 октября 1899 г. за № 514, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Петромъ, назначенъ преподаватель ариѳметики и геометріи Семенъ Бѣлавленцевъ;

5) воспитательницею вновь открытаго перваго параллельнаго класса по постановленію Совѣта отъ 17 сентября 1899 г. за № 427, утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Петромъ, назначена учительница Богородицкой церковно-приходской школы, Ельнинскаго уѣзда, Елизавета Черепнина, окончившая курсъ въ Смоленскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1895 году;

6) на мѣсто воспитательницы Евгеніи Соболовой, выбывшей по прошенію, по постановленію Совѣта отъ 7 октября 1899 года за № 508, утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Петромъ, назначена учительница Покрово-Жирковской церковно-приходской школы, Бѣльскаго уѣзда, Надежда Щеголева, окончившая курсъ въ Смоленскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1889 году;

7) на вновь открытую должность второй помощницы воспитательницы по постановленію Совѣта отъ 17 сентября 1899 г. за № 427, утвержденному Его Преосвященствомъ,

Преосвященнѣйшимъ Петромъ, назначена Марія Юденичъ, окончившая курсъ въ Смоленскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1898 году;

8) на мѣсто выбывшей по прошенію настоящи Меланіи Ключаревой по постановленію Совѣта отъ 31 августа 1899 г. на № 408, утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Петромъ, назначена вдова сельскаго учителя Александра Егорова.

За вышеозначенными перемѣнами составъ слушащихъ въ училищѣ лицъ къ концу отчетнаго учебнаго года былъ слѣдующій:

№ №	Званіе, имя и фамилія должностныхъ лицъ.	Степень образованія.	Число уроковъ въ недѣлю.	Плата за годовой урокъ.	Сумма жалованья.
1	Предсѣдатель Совѣта, законучитель реального училища, священникъ Петръ Кирилловичъ съ 1897 года	Кандидатъ богословія.	—	—	200
2	Членъ Совѣта, священникъ Петропавловской церкви Николай Бурьковъ съ 1899 г.	Окончившіе курсъ семинаріи.	—	—	25
3	Членъ Совѣта, священникъ Духовской церкви Ѳеодоръ Пляшкевичъ съ 1900 года			—	—
4	Начальница училища дѣвица Марія Бѣлавская съ 1875 года	Ож. курсъ въ Елизаветин. училищѣ.	—	—	500
5	Инспекторъ классовъ, священникъ Димитрій Камегуловъ съ 1899 года	Кандидаты богословія.	—	—	150 р. и квартирнаго пособия 300 р.
6	Дѣлопроизводитель Совѣта Семень Бѣлавецъ съ 1899 года			—	—

7	Экономъ училища (онъ же училищный священникъ) Петръ Цвѣтковъ съ 1896 г.	Студентъ семинаріи.		800 р., квартирнаго по собія 240 р и за совершение богослуж. 100 р
8	Священникъ—врачъ Николай Козловскій съ 1898 г.	Врачъ.		100
Преподаватели:				
	Закона Божія во всѣхъ классахъ инспекторъ классовъ, священникъ Дмитрій Камегуловъ.		2 60	1260
9	Закона Божія въ I параллельномъ классѣ священникъ Петръ Конокотинъ съ 1899 года	Студентъ семинаріи.	4 35	140
10	Словесности въ V и VI классахъ Дмитрій Вишневскій съ 1897 года	Кандидаты богословія.	6 35	210
11	Русскаго языка въ I, II, III и IV классахъ Михаилъ Соколовъ съ 1899 года.		23 60	1380
12	Гражданской исторіи и географіи Иванъ Орловскій съ 1894 года		21 60	1260
13	Геометріи и ариметики Семень Бѣлавецевъ съ 1899 года		24 60	1440
14	Дидактики въ V и VI классахъ Θεодоръ Каверзневъ съ 1899 года		4 35	140
15	Физики въ V и VI классахъ Иванъ Лебедевъ съ 1898 года		Кандидатъ университет.	5 35
16	Пѣнія во всѣхъ классахъ диаконъ Василій Кулюкинъ съ 1898 года		14 10	140

	Французскаго языка воспитательница Анна Иванова съ 1875 года	Окончившая Николаевск. институтъ.	—	—	120
	Чистописанія воспитательницы четырехъ младшихъ классовъ		10	12	120
17	Руководяія Анна Бѣлавенцева съ 1897 года	Домашняя учительница.	—	—	180
18	Шитья и починки церковныхъ облачений Анастасія Верешкина съ 1898 года		—	—	60
1	Музыки: Ольга Суворова съ 1887 года		—	—	180
20	„ Александра Януш-ковская съ 1876 года		—	—	180
	Воспитательницы:				
21	Иванова Анна (старшая) съ 1875 года	Окончившія курсы въ спаржі-альномъ жескомъ училищѣ съ званіемъ домашнихъ учительницъ.	—	—	200
22	Делюхина Ольга съ 1886 года		—	—	200
23	Прасолова Параскева съ 1894 года		—	—	200
24	Попова Александра съ 1894 года		—	—	200
25	Бородовская Евдокія съ 1896 года		—	—	200
26	Щеголева Надежда съ 1899 года		—	—	200
27	Черенина Елизавета съ 1898 года		—	—	200
28	Помощницы: Иванова Анастасія съ 98 г.		—	—	120
29	„ Юденичъ Марія съ 1899 г.		—	—	120

30	Надзирательница больницы, вдова священника Марія Крыловская									130
31	Кастелянша Александра Егорова									84
Служащіе при образцовой женской церковно-приходской школѣ:										
32	Попечительница, вдова дѣйствительнаго статскаго совѣтника Софія Платоновна Волкова съ 1894 года									
	Завѣдующій, преподаватель дидактики Теодоръ Каверзневъ									
	Законоучитель, училищный священникъ Петръ Цвѣтковъ									150
33	Учительница Александра Четыркина съ 1896 года									330

2. Составъ учащихся.

Всѣхъ воспитанницъ въ училищѣ въ концѣ 1899—1900 учебнаго года было 341; по классамъ, средствамъ содержанія и сословіямъ онѣ раздѣлялись такъ:

К л а с с ы .	Общее число.	Инословныхъ			Православныхъ	Средствъ			Пансіонерокъ.	Окончившихъ курсъ съ аттестатомъ.
		Духовныхъ.	Живущихъ въ общежитіи.	На полномъ епархіальномъ содержаніи.		На половин. содержаніи.	Стипендіатовъ и содержавшихся на благотвор. средства.			
VI	42	36	6	22	20	8	1	3	10	42
V	46	42	4	32	14	6	4	8	14	—
IV	56	46	10	36	20	7	—	4	25	—

III	65	59	6	44	21	5	6	11	22	—
II	56	55	1	30	26	3	6	4	17	—
I нормальный	45	44	1	19	26	1	2	4	12	—
I параллельный	31	28	3	11	20	2	1	1	7	—
Итого . . .	341	310	31	194	147	32	20	35	107	42

3. Учебно-воспитательная часть.

А. Недѣльное распределение уроковъ съ объявленіемъ причинъ какихъ-либо уклоненій отъ предписаній программы, если таковыя были допущены.

Согласно 10 п. § 24 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ началѣ отчетнаго года инспекторомъ классовъ, совмѣстно съ начальницей училища, было составлено недѣльное росписаніе уроковъ, рассмотрѣно Совѣтомъ училища и утверждено Его Преосвященствомъ, причемъ, согласно постановленію Совѣта, состоявшемуся въ 1897 г., въ число обязательныхъ уроковъ были введены—въ VI классѣ 1 урокъ практическихъ занятій по дидактикѣ и 3 урока по русскому языку въ трехъ младшихъ классахъ—по одному уроку въ каждомъ классѣ. Кромѣ того, примѣнительно къ объяснительной запискѣ къ программѣ дидактики въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, въ V классѣ, согласно постановленію Совѣта отъ 24 сентября 1899 г. за № 433, утвержденному Его Преосвященствомъ, былъ открытъ 1 урокъ по дидактикѣ, посвященный на изученіе общей части ея. Такимъ образомъ, всѣхъ обязательныхъ недѣльныхъ уроковъ вмѣстѣ съ уроками руководяія было положено: для I класса—20, II, III и IV по 21, V—23 и VI—24 урока. Уроки продолжались отъ 8¹/₂ часовъ утра до 1¹/₄ дня, по часу каждый урокъ. Исключе-

не изъ этого годичнаго порядка составляли урочные часы въ великопостные дни среды и пятницы, когда уроки начинались ровно въ 8 часовъ утра и, продолжаясь по 40 минутъ каждый, оканчивались къ 11 часамъ дня, ко времени совершенія литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ, присутствіе на которой для всѣхъ воспитанницъ было обязательно.

В. Указаніе учебныхъ руководствъ, употребляемыхъ въ училищѣ, но не указанныхъ въ установленной программѣ.

Учебники и руководства въ отчетномъ году употреблялись указанные программѣ, изданными Св. Синодомъ для женскихъ епархіальныхъ училищъ.

В. Выполнена ли въ каждомъ классѣ установленная программа: если нѣтъ, то почему и какія приняты мѣры къ выполненію опущеннаго.

Преподаваніе въ двухъ старшихъ классахъ велось примѣнительно къ новымъ программѣ, изданнымъ Св. Синодомъ, а въ первыхъ четырехъ классахъ таковыя программы были примѣнены полностью.

Программы во всѣхъ классахъ и по всѣмъ предметамъ были выполнены своевременно и въ надлежащемъ объемѣ, причемъ въ концѣ учебнаго года по нѣкоторымъ предметамъ часть, а по нѣкоторымъ и все пройденное повторено.

Въ ходѣ и пріемахъ занятій преподаватели руководствовались, главнымъ образомъ, объяснительными записками, приложенными къ программѣ, и указаніями, встрѣчающимися

относительно преподаванія въ циркулярахъ по духовно-учебному вѣдомству, заботясь о сознательномъ усвоеніи ученицами преподаваемаго и о ясности и точности отвѣтовъ.

Въ числѣ необязательныхъ предметовъ преподавались французскій языкъ и музыка.

Г. О распредѣленіи письменныхъ упражненій и о степени достигаемыхъ ими успѣховъ.

Письменные упражненія, на которыя обращалось серьезное вниманіе, въ трехъ младшихъ классахъ состояли изъ систематическихъ диктантовъ, сопровождавшихъ прохожденіе всего курса грамматики, причемъ въ III классѣ давалось иногда и переложеніе краткихъ разсказовъ, басенъ и стихотвореній; воспитанницамъ же старшихъ трехъ классовъ, съ цѣлю наученія ихъ правильному и послѣдовательному письменному выраженію собственныхъ мыслей и закрѣпленія въ сознаніи пройденнаго изъ курса, давались домашнія сочиненія на заданныя темы. Таковыя работы давались по росписанію, составленному инспекторомъ классовъ. Какъ росписаніе, такъ равно и темы были предварительно рассмотрѣны Совѣтомъ училища и утверждены Его Преосвященствомъ. Срокъ для домашнихъ сочиненій давался двухнедѣльный. Избранныя темы соотвѣтствовали пройденному курсу, возрасту и развитію ученицъ. Сочиненія воспитанницъ всѣ были рассмотрѣны преподавателями съ указаніемъ достоинствъ и недостатковъ ихъ (сочиненій); лучшія и слабыя изъ работъ разбирались въ классѣ, при участіи самихъ воспитанницъ; послѣ преподавателей сочиненія просматривались инспекторомъ классовъ. Всѣхъ сочиненій на заданныя темы было:

К Л А С С Ы .	По Закону Божию.	По русскому языку.	По словесности.	По гражданской исторіи.	По географіи.	По дидактикѣ.	По физикѣ.	Всего.
IV	2	4	—	1	1	—	—	8
V	2	—	3	1	1	—	1	8
VI	1	—	2	1	1	2	1	8
Итого.	5	4	5	3	3	2	2	24

Темы даны были слѣдующія: По Закону Божию въ VI классѣ: 1) „Призваніе въ церковь язычниковъ“ (Дѣян. 10 глава); въ V классѣ: 1) „Признаки Божественнаго происхожденія священныхъ книгъ“, 2) „Основанія крещенія младенцевъ“; въ IV классѣ: 1) „Важность и необходимость Св. Преданія въ христіанской Церкви“, 2) „Содержаніе пятого члена Символа Вѣры“. По словесности въ VI классѣ: 1) „Чѣмъ поучительна біографія М. В. Ломоносова“, 2) „Въ чемъ Чацкій (въ комедіи Грибоѣдова: „Горе отъ ума,“) обвинялъ современное ему общество?“, Въ V классѣ: 1) „Весна въ деревнѣ“ (описаніе), 2) Бережливость не есть скупость“ (разсужденіе), 3) „Характеристика трехъ братьевъ въ поэмѣ Жуковскаго: „Шильонскій узникъ“. По русскому языку въ IV классѣ: 1) „Предсказаніе вудесника о смерти Олега и исполненіе его (по балладѣ Пушкина: „Пѣснь о Вѣщемъ Олегѣ“), 2) „Василій Шибановъ, слуга князя Бурбскаго (характеристика по стихотворенію А. Толстого того же имени“), 3) „Въ ожиданіи свѣтлаго праздника“, 4) „Характеристика старухи, жены рыбака (по сказкѣ Пушкина „О рыбацкѣ и рыбкѣ“). По географіи въ VI классѣ: 1) „Солнечное и лунное затменія“; въ V классѣ: 1) „Уральскія горы“,

въ IV классѣ: 1) „Характеристика французовъ“. По гражданской исторіи въ VI классѣ: „Уничтоженіе мѣстничества“; въ V классѣ: „Религія русскихъ славянъ“; въ IV классѣ: „Нашествіе галловъ“. По дидактикѣ въ VI классѣ: 1) „Особенно важное значеніе личныхъ качествъ и примѣра учительницы въ дѣлѣ народнаго образованія“, 2) „Заучиваніе наизусть, какъ одно изъ главныхъ учебныхъ средствъ, и его примѣненіе въ дѣлѣ преподаванія въ начальной школѣ“. По физикѣ въ VI классѣ: „Магнитная стрѣлка“; въ V классѣ: „Явленіе горѣнія“.

Кромѣ показаннаго числа сочиненій, воспитанницамъ всѣхъ классовъ данъ былъ экзаменскій экспромтъ: въ пяти младшихъ классахъ по русскому языку, а въ VI классѣ по исторіи литературы. Успѣхи воспитанницъ въ письменныхъ упражненіяхъ за отчетный годъ въ общемъ можно признать удовлетворительными. Бѣлы по письменнымъ упражненіямъ, согласно № 13 опредѣленія Учебнаго Комитета, были принимаемы во вниманіе при оцѣнѣ устныхъ отвѣтовъ.

Д. Продолжительность учебного года и время экзаменовъ.

Учебныя занятія въ отчетномъ году начались съ половины сентября мѣсяца 1899 года, вслѣдъ за произведенными переэкзаменовками и приѣмными испытаніями, и окончились 5 мая 1900 г., а годовые экзамены продолжались съ 8 мая до 6 іюня. Занятія начались позднѣе на двѣ недѣли установленнаго срока, согласно резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Петра отъ 6 іюля 1899 г. за № 3602, послѣдовавшей на журналѣ Совѣта училища отъ 5 іюля 1899 г. за № 306 и увазу Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвященства отъ 30 іюля 1899 г. за № 4535. Отсрочка занятій до 15 сентября была необходима въ виду имѣвшихъ

ся продлиться до этого времени подготовительныхъ работъ по сооруженію новаго училищнаго зданія, каковыя работы, какъ производившіяся во дворѣ зданія, гдѣ помѣщаются классы, препятствовали правильному веденію классныхъ занятій.

6 іюня—въ день окончанія учебнаго года Его Преосвященство совершилъ въ училищной церкви литургію и благодарственный молебенъ. По окончаніи службы, Владыка нануствовалъ выпускныхъ воспитанницъ отеческимъ наставленіемъ и лично раздалъ имъ экземпляры Св. Евангелія съ собственноручною подписью и аттестаты, а лучшимъ по поведенію и успѣхамъ и наградныя книги. Воспитанницы, участвовавшія въ училищномъ хорѣ, были награждены нотами и камертонами, а воспитанница, руководившая постоянно чтеніемъ за церковнымъ богослуженіемъ, получила въ награду книгу.

Е. Число переведенныхъ изъ класса въ классъ, число окончившихъ полный курсъ съ аттестатами и число выбывшихъ изъ училища въ отчетномъ году по разнымъ причинамъ.

Изъ числа 341 воспитанницъ переведены въ высшіе классы, какъ видно изъ ниже-приложенной таблицы, послѣ годичныхъ испытаній—236 и послѣ переэкзаменовокъ 42; окончили курсъ съ аттестатами на званіе домашнихъ учительницъ 42; оставлены на повторительный курсъ 21: двѣ по болѣзни и 19 по малоуспѣшности. Уволенныхъ и выбывшихъ изъ училища по какимъ-либо причинамъ въ отчетномъ году не было.

К Л А С С Ы.	Число воспитанниц.	Число окончивших курсъ.	Число переведенныхъ послѣ экзаменовъ.	Число переведенныхъ послѣ переэкзаменовъ.	Число оставшихся на повторительный курсъ.	Число уволенныхъ.	Число вышедшихъ.
VI	42	42	—	—	—	—	—
V	46	—	46	—	—	—	—
IV	56	—	49	3	4	—	—
III	65	—	36	21	8	—	—
II	56	—	41	9	6	—	—
I нормальный	45	—	36	7	2	—	—
I параллельный	31	—	28	2	1	—	—
Итого . . .	341	42	236	42	21	—	—

Ж. Общая свѣдѣнія объ успѣхахъ, поведеніи и состояніи здоровья воспитанницъ.

Успѣхи воспитанницъ въ отчетномъ году въ общемъ были удовлетворительны; опредѣляемые общимъ выводомъ изъ годовыхъ и экзаменныхъ балловъ, они представляются въ слѣдующемъ видѣ:

К Л А С С Ы.	Число воспитанницъ.	Балль 5.	Балль 4.	Балль 3.	Балль 2 и 1.	Число переведенныхъ послѣ переэкзаменовъ.	Число оставшихся на повторительный курсъ.	Число уволенныхъ.
VI	42	1	6	35	—	—	—	—
V	46	2	17	27	—	—	—	—
IV	56	1	10	38	7	3	4	—
III	65	1	14	21	28	21	8	—
II	56	1	11	29	14	9	6	—
I нормальный	45	2	14	20	9	7	2	—
I параллельн.	31	1	15	12	3	2	1	—
Итого . . .	341	9	87	182	61	42	21	—

Поведеніе воспитанницъ было отлично-хорошее, почти все онѣ имѣли по поведенію полный баллъ 5. Главное вниманіе начальницы и другихъ служащихъ въ училищѣ лицъ было обращено на религіозно-нравственное воспитаніе дѣвицъ. Ежедневно—въ назначенное уставомъ время—воспитанницы выслушивали положенныя молитвы. Къ утреннимъ молитвамъ являлись обязательно и квартирныя воспитанницы. Въ праздничные и воскресные дни воспитанницы неопустительно бывали за богослуженіемъ въ училищной домово́й церкви, приче́мъ принимали непосредственное участіе въ чтеніи, пѣніи и прислуживаніи. Назначаемыя поочереды чтницы предварительно были подготовляемы и прослушиваемы. Во время Рождественскаго поста съ 18 по 21 ноября, равно какъ на первой и послѣдней седмицахъ Великаго поста, воспитанницы говѣли, исповѣдывались и пріобщались Св. Таинъ. По средамъ и пятницамъ св. четырехдесятницы, согласно Синодальному распоряженію, воспитанницы присутствовали при совершеніи литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ въ училищной церкви. За богослуженіемъ воспитанницамъ предлагались краткія поученія или религіозно-нравственныя бесѣды о предметахъ болѣе или менѣе близкихъ къ празднику или торжеству. На праздникахъ Рождества Христова, на сырной недѣлѣ и во дни Св. Пасхи устраивались для воспитанницъ литературныя чтенія религіозно-нравственнаго характера съ иллюстраціей свѣтовыми картинами при помощи фонаря.

Приучаемы были воспитанницы и къ хозяйству. Съ этою цѣлію воспитанницы старшихъ классовъ были поочереды назначаемы дежурными по столовой и кухнѣ. Обязанность ихъ состояла въ наблюденіи за полученіемъ прислугой принадлежностей изъ владовой, надзорѣ за приготовленіемъ кушаній, разливаніи чая и выдачѣ блага хлѣба. Для классовъ тоже

назначались особыя дежурныя, долженствующія слѣдить за чистотою классныхъ комнатъ.

Въ мартѣ мѣсяцѣ отчетнаго года среди ученицъ младшихъ классовъ появилась корь. 20 марта 1900 года училищный врачъ, священникъ о. Николай Козловскій донесъ Совѣту училища, что упомянутая болѣзнь приняла эпидемическій характеръ, почему находилъ нужнымъ уволить ученицъ въ дома ихъ родителей. На основаніи такого заявленія врача, ученицы трехъ младшихъ классовъ, согласно резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на рапортѣ Совѣта отъ 20 марта 1900 года за № 68, были немедленно отпущены въ дома родителей, и занятія продолжались только съ ученицами трехъ старшихъ классовъ; со всѣми же ученицами занятія возобновились уже послѣ пасхальныхъ каникулъ.

Въ больницѣ училища въ отчетномъ году было зарегистрировано больныхъ стационарныхъ 165; изъ нихъ одержимыхъ болѣзнями заразными, эпидемическими и паразитарными было 52, а именно: корью 2, заушницей 14, гриппомъ 5, маляріей 5, рожею 1, вѣтряной оспой 1, чесоткой 15, общимъ разстройствомъ питанія 28 и 85 мѣстными болѣзнями: болѣзнями нервной системы 3, кровеносныхъ и лимфатическихъ системъ 22, органовъ дыханія 14, пищеваренія 26, зрѣнія 3, слуха 1, костей, суставовъ и мускуловъ 5, кожи и подкожной влѣтчатки 9, 2 больныя находились на испытаніи. Въ среднемъ каждая изъ больныхъ провела въ больницѣ 4 дня. Амбулаторныхъ больныхъ было 366. Смертныхъ случаевъ не было.

3. Объ обстоятельствахъ, благопріятствовавшихъ и препятствовавшихъ успѣшному веденію дѣла. Число пропущенныхъ уроковъ преподавателями. Мѣры, принятыя и предполагаемыя къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ.

Учебно-воспитательное дѣло велось согласно § 83 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ и находилось въ удовлетворительномъ состояніи. Къ обстоятельствамъ, не благопріят-

ствовавшимъ успѣшному веденію учебнаго дѣла, нужно отнести переполненіе ученицами нѣкоторыхъ классовъ, каково: IV-го (56 челов.), III-го (65 челов.) и II-го 56 челов.), а къ обстоятельствахъ противоположнаго характера— открытіе въ началѣ отчетнаго года параллельнаго отдѣленія при первомъ классѣ и назначеніе урока дидактики въ V классѣ. Открытіе перваго и назначеніе второго послѣдовало согласно желанію духовенства и постановленіямъ Совѣта отъ 9 и 24 сентября 1899 г. за №№ 415 и 433, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ. Съ открытіемъ параллельнаго отдѣленія явилась возможность имѣть въ классѣ лишь нормальное количество ученицъ, что не могло не отразиться и, дѣйствительно, отразилось благопріятно на успѣхахъ ученицъ I класса; съ назначеніемъ же урока дидактики въ V классѣ явилась возможность проходить часть общей дидактики въ этомъ классѣ, благодаря чему сохранилось значительное количество времени для изученія означеннаго предмета въ VI классѣ. Къ обстоятельствамъ, благопріятствовавшимъ успѣшному веденію учебнаго дѣла, слѣдуетъ отнести и исправное посѣщеніе классовъ преподавателями, изъ которыхъ четыре преподавателя состоятъ исключительно на службѣ въ училищѣ. Всѣми преподавателями въ теченіе отчетнаго года было опущено 49 уроковъ, а именно:

Имена и фамиліи преподавателей.	Число неотгуленныхъ уроковъ.	Число опущенныхъ уроковъ.
1) Законоучитель 1-го параллельнаго класса, священникъ Петръ Конокотинъ.	4	7
2) Преподаватель арифметики Семень Бѣлавецъ	24	7

3) Преподаватель словесности Димитрій Вишневскій	6	10
4) Преподаватель дидактики Θεодоръ Каверзневъ	3	2
5) Преподаватель физики Иванъ Лебедевъ	4	2
6) Преподаватель русскаго языка Михалъ Соколовъ	23	10
7) Пѣнія діаконовъ Кулюбинъ	12	11

Итого. 49

Уроки опущены были преподавателями по уважительнымъ причинамъ, какъ-то: по болѣзни, исполненію обязанностей присяжныхъ засѣдателей въ судѣ и семейнымъ обстоятельствомъ. Въ отсутствіе преподавателей воспитанницы не оставались безъ дѣла: онѣ занимались диктантомъ, или чтеніемъ, или руководіемъ подъ руководствомъ начальницы училища или воспитательницы.

(Окончаніе будетъ).

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Предложеніемъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Петра, епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго, Консистоіи отъ 25 минувшаго января за № 77, исправляющіе должность благочинныхъ священники: Воскресенской гор. Вязьмы церкви Николай **Заболотекій** и Богородице-Рождественской гор. Рославля церкви Василій **Юденичъ** утверждены въ занимаемыхъ должностяхъ.

Перемѣщенъ:

6 февраля священникъ села Мерлина, Краснинскаго уѣзда, Константинъ Юденичъ къ Знаменской при Смоленскихъ арестантскихъ ротахъ церкви на священническое мѣсто.

Уволены:

26 января псаломщикъ с. Пашкова, Бѣльск. у., Назарій Теофановъ, по болѣзни.

— 30 января и. д. псаломщика с. Трисвятъя, Духовщ у., Иванъ Андреевскій по болѣзни, отъ этой должности, за штатъ.

Умерли:

9 ноября 1900 г. діаконъ Николаевской церкви с. Звѣровичъ, Краснинск. у., Нилъ Ширяевъ.

— 15 января священникъ с. Сумарокова, Вяземск. у., Захарій Протопоповъ.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

Священническія:

При церквахъ селъ: Бувина и Мерлина, Краснинск. у., Васильевскаго, Гжатск. у., Сумарокова, Вяземск. у.

Діаконскія:

При церквахъ селъ: Вѣжниковъ, Ивановскаго, Новорѣзнова, Криволѣса и Терешка, Росл. у., Зилова, Сычевск. у., Ивакина и Дровнина, Гжатск. у., Побухова, Вяземск. у., и Юровъ, Краснинск. у.

Псаломщицкія:

При церквахъ селъ: Ново-Ивановскаго, Ельвин. у., Короcharова, Дорогоб. у., Рогвѣдина, Ладыжина и Лахъ, Росл. у., Спась-Угловъ и Трисвятъя, Духовщинск. у., Пашкова, Бѣл.

у., и при церквахъ: Соборной г. Духовщины, Богоявленской г. Дорогобужа, Соборной г. Порѣчья и Духовской г. Вязьмы.

Пожертвованія на храмы.

- 1) Крестьянка Іуліанія Мартинова Полякова пожертвовала на расширеніе придѣла при Воскресенской церкви с. Верховья-Малышкина, Бѣльск. у., 100 р.
- 2) Прихожане церкви с. Ново-Ивановскаго, Сычевск. у., на приобрѣтеніе новаго колокола для своего приходскаго пожертвовали 979 р. 33 к.
- 3) На ремонтъ церкви с. Спасскаго, Сычевск. у., пожертвовали: причтъ этой церкви 25 р., церковный староста сей церкви 200 р., прихожане 112 р. и неизвѣстные благотворители 63 р.
- 4) На ремонтъ церкви с. Спасскихъ-Липокъ, Духовщинск. у., пожертвовали разныя лица 350 р.
- 5) Прихожане церкви с. Гришкова, того же уѣзда, пожертвовали на ремонтъ своего приходскаго храма 43 р. 18 к.
- 6) Прихожане церкви с. Бывалки, Ельнинск. у., пожертвовали на устройство серебряно-вызолоченной ризы на мѣстную икону 325 р.
- 7) Прихожане церкви с. Каськова, Дорогобужск. у., на ремонтъ своего приходскаго храма пожертвовали 142 р. 35 к.
- 8) Прихожане церкви с. Трисвятъя, Духовщинск. у., на ремонтъ иконостаса въ своей приходской теплой церкви пожертвовали 140 р.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:

Къ Воскресенской г. Вязьмы церкви Вяземскій купецъ Иванъ Яковлевъ Колесниковъ, на 1-е трехлѣтіе 18 января; къ кладбищенской приписной къ Воскресенской г. Вязьмы церкви Вяземскій мѣщ. Евдокимъ Ивановъ Ивановъ, на 1-е трехлѣтіе 18 января; къ церквамъ сель: Гривы, Сычевск. у., крест. Гривской вол., дер. Замошья Иванъ Стефановъ, на слѣдующее трехлѣтіе 22 января; Княжаго, Краснинск. у., крест. Княжинской вол., дер. Княжаго Іоакимъ Платоновъ, на 5-е трехлѣтіе 22 января; Велиста, Порѣчск. у., Порѣчскій

мѣщ.-собственникъ Трофимъ Кононовъ **Боголюбовъ**, на 1-е трехлѣтіе 24 января; Залужечья, Краснинск. у., двор. Николай Іосифовъ **Евсѣимовъ**, на 2-е трехлѣтіе 24 января; Ново-Успенскаго, Юхновск. у., крест. Рубихинской вол., дер. Малой Каменки Алексѣй Алексѣевъ **Сибаровъ**, на 1-е трехлѣтіе 25 января; Семеновскаго, Гжатск. у., Гжатскій мѣщ. Петръ Дмитріевъ **Бѣляевъ**, на 2-е трехлѣтіе 25 января; Вырубова, Гжатск. у., крест. Иванъ **Ивановъ**, на 4-е трехлѣтіе 25 янв.; Екимовичъ, Рославльск. у., крест. дер. Васина Захарій **Теодотовъ**, на 1-е трехлѣтіе 31 января сего года.

Утверждены Смоленскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ церковно-приходскія попечительства:

1) 20 декабря 1900 г. при церкви с. **Покрова**, Рославльскаго уѣзда, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго священника Іоанна Соколова, на слѣдующее трехлѣтіе; 2) 20 января 1901 г. при церкви с. **Ивановскаго**, Сычевскаго уѣзда, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго священника Іоанна Соколова, на двѣнадцатое трехлѣтіе; 3) 31 января сего года при церкви с. **Лосьмина**, Юхновскаго уѣзда, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго священника Васидія Уклонскаго, на второе трехлѣтіе.

Распоряженія и извѣстія по дѣламъ церковно-приходскихъ школь.

Преобразование школь грамоты въ церковно-приходскія.

Постановленіемъ Школьной Комиссіи при Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ отъ 20 ноября 1900 года за № 2297, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, Днѣпровская школа грамоты, Сычевскаго уѣзда, преобразована въ церковно-приходскую, причемъ священникъ Николай **Воробьевъ** назначенъ завѣдующимъ и законоучителемъ и діаконовъ Василій **Костылевъ** — учителемъ преобразованной школы.

Постановленіемъ той же Комиссіи отъ 20—21 декабря 1900 г. за № 3028, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, въ церковно-приходскія школы преобразованы Плещеевская и

Побуховская школы грамоты, Вяземскаго уѣзда, съ назначеніемъ свящ. Іоанна **Селезнева** завѣдующимъ и законоучителемъ и бывшей учительницы Александры **Алмазовой** — учительницей Плещеевской школы, а священника Сергія **Бѣлявскаго** — завѣдующимъ и законоучителемъ и имѣющаго званіе учителя Александра **Виноградова** — учителемъ Побуховской школы.

Назначеніе и увольненіе попечителей церковно-приходскихъ школъ.

Согласно представленію Школьной Комиссіи при Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ, резолюціей Его Преосвященства отъ 21 декабря 1900 года за № 8566, потомственный почетный гражданинъ Михаилъ **Макаревскій** утвержденъ въ званіи попечителя Лужковской церковно-приходской школы, Вяземскаго уѣзда.

Согласно журнальному ходатайству той же Комиссіи, резолюціей Его Преосвященства отъ 31 декабря 1900 г. за № 8705, землевладѣлецъ Матвѣй **Пузановичъ** уволенъ, согласно его прошенію, отъ званія попечителя Грязинянской церковно-приходской школы, Рославльскаго уѣзда, а вмѣсто него въ семъ званіи утвержденъ крестьянинъ деревни Ново-Максимкова Автоній **Карнѣевъ**.

Назначеніе и увольненіе учащихся церковно-приходскихъ школъ.

Постановленіемъ Школьной Комиссіи при Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ отъ 16 декабря 1900 г. за № 3017, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, уволены отъ службы, согласно прошенію, учительницы церковно-приходскихъ школъ: Ивановской, Рославльскаго уѣзда Анна **Волочкова**, Хотѣвской, Ельнинскаго уѣзда, Марія **Боничъ** и Успенской г. Дорогобужа Татіана **Горанская** и помощникъ учительницы Стabenской цер.-пр. школы, Смоленскаго уѣзда, діавонъ Іоаннъ **Лещевъ** и назначены: священникъ села Городица, Южновскаго уѣзда, Андрей **Дьяконовъ** — завѣдующимъ и законоучителемъ Городищенской цер.-пр. школы, учитель Пречистенской цер.-

пр. школы, того же уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Николай **Лебедевъ** — законоучителемъ сей школы и диаконъ села **Ольховъ**, того же уѣзда, **Іоаннъ Нечаевъ** — помощникомъ законоучителя и учителемъ пѣнія Пречистенской школы.

Постановленіемъ той же Комиссіи отъ 20—21 декабря 1900 г. за № 3028, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, псаломщикъ села **Новаго**, **Вяземскаго** уѣзда, **Василій Клюквинъ** — учителемъ церковнаго пѣнія въ Новосельскую цер.-пр. школу.

Постановленіемъ Школьной Комиссіи при Совѣтѣ отъ 30—31 декабря 1900 г. за № 3078, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, священникъ Успенской г. **Дорогобужа** церкви **Сергій Богоявленскій** назначенъ завѣдующимъ и законоучителемъ Успенской женской церковно-приходской школы.

Постановленіемъ той же Комиссіи отъ 13 января сего года за № 203, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, уволены отъ службы: учителя второклассныхъ школъ — **Дунаевской**, **Бѣльскаго** уѣзда, **Алексѣй Мышляевъ** и **Болшевской**, того же уѣзда, **Павель Ивановъ**, за назначеніемъ на священническія мѣста, учитель Соборной церковно-приходской школы г. **Сычевки** **Николай Соколовъ** и помощница учителя **Городищенской** цер.-пр. школы, **Юхновскаго** уѣзда, **Елизавета Вядчинникова**, за переходомъ на службу въ министерскія училища; 2) назначены: священники сель — **Ермолина**, **Рославльскаго** уѣзда, **Константинъ Солнцевъ** и **Сосницъ**, **Гжатскаго** уѣзда, **Николай Недачинъ** — завѣдующими и законоучителями церковно-приходскихъ школъ: первый **Церковищенской** женской и второй — **Сосницкой**; псаломщикъ села **Куршева**, **Гжатскаго** уѣзда, **Василій Соколовъ** — учителемъ пѣнія **Куршевской** цер.-пр. школы, учитель **Барановской** школы грамоты, того же уѣзда, **Теодоръ Березкинъ** — учителемъ **Климовской** цер.-пр. школы, того же уѣзда, учитель **Спасо-Преображенской** цер.-пр. школы, **Сычевскаго** уѣзда, **Михаиль Кусонскій** — учителемъ Соборной школы г. **Сычевки**, учитель **Успенской** г. **Рославля** цер.-пр. школы **Алексѣй Коноплевъ** — старшимъ учителемъ и помощникомъ законоучителя **Рогвиѣдинской** двухклассной цер.-пр. школы, **Рославльскаго** уѣзда; помощницы учителей церковно-приходскихъ школъ — **Успенской** г. **Рославля** **Наталія Соколова** и **Спасо-Преображенской**, **Сычевскаго** уѣзда, окончившая курсъ епархіальнаго женскаго училища **Оглоблина** — учительницами сихъ школъ; назначены учительскими помощницами окончившія курсъ епархіальнаго женскаго училища: **Антонина Рѣдкова** — въ Спа-

со-Преображенскую цер.-пр. школу г. Смоленска, Параскева **Чернобурова** — въ Бутурлипскую женскую школу, Юхновскаго уѣзда, Зинаида **Ястребова** — въ Успенскую г. Рославля цер.-пр. школу и имѣющая званіе учительницы начальнаго училища Татіана **Захарова** — въ Спасо-Преображенскую цер.-пр. школу, Сычевскаго уѣзда, и бывший псаломщикъ села Коровалева-Алмазова, Сычевскаго уѣзда, Стефанъ **Бѣлявскій** — допущенъ къ исполненію учительскихъ обязанностей въ Ивановской цер.-пр. школѣ, Рославльскаго уѣзда.

Постановленіемъ той же Комиссіи отъ 24—25 января сего года за № 238, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, 1) уволены отъ службы: учитель Θεодотковской цер.-пр. школы, Юхновскаго уѣзда, Иванъ **Чернобуровъ**, за долговременной неявкой къ исполненію учительскихъ обязанностей, и помощникъ учителя Сукромлинской цер.-пр. школы, Рославльскаго уѣзда, Софроній **Орловъ** — по болѣзни, и 2) назначены: священникъ села Ольховъ, Юхновскаго уѣзда, Александръ **Юденичъ** — завѣдующимъ Пречистенской цер.-пр. школы и Ольховской школы грамоты; имѣющій званіе учителя Александръ **Соколовъ** — учителемъ Θεодотковской цер.-пр. школы, того же уѣзда; имѣющая званіе учительницы начальнаго училища Надежда **Пляшкевичъ** — учительницей Успенской г. Дорогобужа женской цер.-пр. школы; псаломщикъ Соборной г. Вязьмы церкви, окончившій курсъ семинаріи Владиміръ **Макаревскій** — учителемъ Кошелевской цер.-пр. школы, Краснинскаго уѣзда; окончившій курсъ духовнаго училища Иванъ **Поляриновъ** — помощникомъ учителя Сукромлинской цер.-пр. школы, Рославльскаго уѣзда, жена священника села Криволѣса, того же уѣзда, Агнія **Авонская** — помощницею учителя и учительницею рукодѣлія Криволѣсской цер.-пр. школы, и діаконъ села Красноселья, Духовщинскаго уѣзда, Павелъ **Пашинъ** — учителемъ пѣнія Красносельской второкласной школы, съ обязательствами, въ случаѣ неотложной необходимости, вести временно занятія и по другимъ предметамъ школьнаго курса.

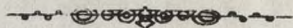
Вѣдомость о количествѣ сборовъ, поступившихъ въ Смоленскую Консисторію съ 22 января по 5 февраля 1901 г. отъ благочинныхъ Смоленской епархіи, монастырей и другихъ учреждений въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ на дальнемъ Востокѣ.

Отъ Вѣльскаго у. благоч., свящ. Алексѣя Колосова 11 р. 97 к.; того же благоч. 16 р.; Ельнинск. град. благоч., прот. Василія Сеньковского 6 р. 15 к.; Вяземскаго у. благоч., свящ. Михаила Маркова 14 р. 1 к.; Рославльскаго град. благоч., свящ. Василія Юденича 4 р. 70 к.; Дорогобужскаго град. благоч., прот. Θεодора Березкина 10 р. 5 к.; Гжатскаго у. благоч., свящ. Владиміра Соколова 24 р. 24 к.; Порѣчскаго у. благоч., свящ. Антонія Савинскаго 12 р. 55 к.; Духовщинскаго град. благоч., прот. Василія Качевского 27 р. 6 к.; Ельнинскаго у. благоч., свящ. Дмитрія Пляшкевича 3 р. 87 к.; Вяземскаго у. благоч., прот. Николая Черскаго 14 р.; Дорогобужскаго у. благоч., свящ. Сумеона Солнцева 9 р. 32 к.; Краснинскаго у. благоч., прот. Александра Троицкаго 9 р.; того же благоч. 8 р.; Порѣчскаго у. благоч., свящ. Антонія Савинскаго 25 р.; Смоленскаго у. благоч., священ. Петра Конокотина 7 р. 73 к.; Смоленскаго градск. благоч., прот. Константина Вишнеvsкаго 35 р. 88 к.; Дорогобужскаго у. благоч., прот. Сумеона Чулкова 21 р. 48 к.; Вѣльскаго град. благоч., прот. Петра Синяvsкаго 12 р. 63 к.; Вѣльскаго у. благоч., свящ. Алексѣя Колосова 8 р. 25 к.; Гжатскаго у. благоч., свящ. Іоанна Соколова 25 р. 20 к. Итого 307 р. 9 к.

Отъ Правленія Смоленской духовной семинаріи.

Къ свѣдѣнію и руководству оо. благочинныхъ епархіи.

Правленіе Смоленской духовной семинаріи покорнѣйше просить оо. благочинныхъ епархіи впредь до особыхъ распоряженій Епархіальнаго Начальства ежегодно высылать въ Правленіе семинаріи при одномъ отношеніи: а) на содержаніе III параллельнаго класса по два (2) рубля 29 коп. отъ причта; б) на жалованье сверхштатному помощнику инспектора семинаріи по 50 коп. отъ причта и по 50 коп. отъ церкви по числу причтовъ и в) на леченіе своекоштныхъ учениковъ въ семинарской больницѣ по одному (1) рублю отъ причта.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О плодахъ покаянія.

Наступаютъ дни, въ которые Церковь зоветъ чадъ своихъ къ покаянію и все свое богослуженіе преимущественно направляетъ къ тому, чтобы возбудить въ душѣ нашей истинное сокрушеніе о грѣхахъ и обращеніе ея къ Богу. Наступаютъ дни св. четырехдесятницы, въ которые мы, имѣя въ виду примѣръ Христа Спасителя, четырехдесять дней пребывавшаго въ пустынь для поста и молитвы, должны также постомъ и молитвою приготовить себя къ борьбѣ съ искушеніями грѣховъ и въ это спасительное для насъ время положить начало святой и богоугодной жизни. Послушныя гласу нашей Церкви, мы спѣшимъ исполнить долгъ христіанскій: говѣемъ, по установленію Церкви, посвящая, обыкновенно, избранныя нами одну или двѣ недѣли особенно прилежной молитвѣ и посту, затѣмъ исповѣдію въ грѣхахъ готовляемъ себя къ приобщенію св. Христовыхъ таинъ. Все ли, однако, мы этимъ дѣлаемъ для своего спасенія? Можемъ ли мы, по исполненіи христіанскаго долга говѣнія, успокоиться увѣренностью въ нашемъ спасеніи? Обыкновенно такъ и бываетъ, что, исполнивши болѣе или менѣе усердно долгъ говѣнія и раскаявшись въ грѣхахъ своихъ, мы затѣмъ почти на цѣлый годъ оставляемъ заботу о душѣ своей, не думаемъ объ исправленіи себя, однимъ словомъ — не только не приносимъ, но и не являемъ плодовъ покаянія въ отрѣченіи своихъ грѣховныхъ пристрастій и въ умноженіи добродѣтелей. Но человекъ съ однимъ наружнымъ благочестіемъ, безъ плодовъ покаянія, не только не заслу-

жить похвалу отъ Бога, но будетъ осужденъ. Таковыя услышать укворизненный гласъ Божій: „*Что вы зовете Меня: Господи! Господи! и не дѣлаете того, что Я говорю*“ (Лк. 6, 46). *Приближаются ко Мнѣ люди сіи устами своими и чтутъ Меня языкомъ; сердце же ихъ далеко отстоитъ отъ Меня, но тщетно чтутъ Меня* (Мѣ. 15, 8, 9).

Грѣшники, даже самыя великіе и безнадежныя, внезапно озаренныя благодатію Божіею, при видѣ неисходной бездны своего грѣхопаденія, возвышались духомъ, совершали рѣшительный переворотъ въ своей жизни и затѣмъ, вступивъ на добродѣтельный путь, старались сохранить самое дѣятельное и неуклонное стремленіе къ исправленію себя и къ обузданію своихъ дурныхъ наклонностей. Такъ, это мы видимъ въ житіи св. преподобномученицы Евдокіи, память коей празднуется Церковію 1 марта. Она была великая грѣшница, всю свою молодость провела въ развратѣ, среди богатствъ и всякихъ чувственныхъ удовольствій. Случайно слышитъ она за стѣною своей комнаты чтеніе инока Германа о страшномъ судѣ и казни грѣшниковъ. Эти петны были совершенно неизвѣстны грѣшницѣ, не помышлявшей ни о чемъ, кромѣ чувственныхъ наслажденій, и такъ поразили ее, что она въ первый разъ почувствовала ужасъ своего положенія и не могла заснуть всю ночь. Утромъ она позвала къ себѣ Германа, который въ убѣдительныхъ словахъ раскрылъ предъ нею истинный путь спасенія и довершилъ начавшееся, по дѣйствию благодати Божіею, обращеніе грѣшницы къ покаянію, повелѣвъ ей пребывать семь дней уединенно, въ постѣ и молитвѣ. Милосердый Богъ утѣшалъ новообращенную грѣшницу знаменательнымъ видѣніемъ: въ послѣднюю ночь, когда, простершись на землѣ, она оплакивала грѣхи свои, вдругъ осіялъ ее необыкновен-

ный свѣтъ. Она подумала, что взошло солнце, и, воставши, увидѣла свѣтоноснаго юношу, который восхитилъ ее въ райскія обители блаженныхъ. Безчисленное множество душъ святыхъ радостно встрѣчали ее и привѣтствовали съ неизреченнымъ счастьемъ быть невѣстою Христовою. Въ то же время показался страшный врагъ рода человѣческаго—дьяволъ, сляпвшійся исторгнуть изъ рукъ ангельскихъ свою бывшую служительницу: онъ скрежеталъ зубами, прыгалъ, какъ левъ, види себя посрамленнымъ отвращеніемъ отъ него нѣкогда послушной ему рабы. Просвѣтившись св. крещеніемъ и раздавъ все свое богатство, Евдовія поступила въ монастырь, гдѣ около шестидесяти лѣтъ подвизалась, снискавъ еще при жизни благодать чудотвореній. Святую и добродѣтельную жизнь свою она увѣнчала мученическою кончиной въ 152 году по рождествѣ Христовѣ, въ царствованіе римскаго императора Антонина.

Каждому и изъ насъ, христіанинъ, послѣ своего раскаянія надлежитъ свидѣтельствовать предъ Богомъ свою готовность исправиться рѣшительною борьбою съ своими прежними злыми привычками и пожеланіями. Что это будетъ за покаяніе, когда мы скоро опять начинаемъ дѣлать то же, въ чемъ раскаивались? Нѣтъ, начавши свое исправленіе и уклоненіе отъ грѣха, не оглядывайтесь назадъ, но идите путемъ исправленія неуклонно. *Никто, возложившій руку свою на плугъ, — говоритъ Спаситель, — и озирающійся назадъ, не благонадеженъ для царствія Божія* (Лк. 9, : 2). Приступая каждый годъ къ исповѣди и сознавая множество грѣховъ своихъ, не впадайте въ уныніе, бодрствуйте и смѣло вступайте въ борьбу съ своими грѣховными привычками. Если чувствуете себя слабыми сразу пресѣчь зло въ душѣ своей и исторгнуть всѣ тернія грѣховъ, по крайней мѣрѣ, потщитесь въ теченіе года хотя одинъ грѣхъ препобѣдить,

затѣмъ другой побѣдить будетъ уже легче, и такъ далѣе: ваше исправленіе пойдетъ благоуспѣшно.

Яви намъ, Господи, милость Твою и спасеніе Твое даждь намъ (Пс. 84, 8). (Воскр. День).

Исторія догматическаго ученія о таинствѣ священства.

(Продолженіе *).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Ученіе мужей апостольскихъ.

Обращаясь къ святоотеческимъ твореніямъ вообще, необходимо замѣтить, что ни у одного св. отца или писателя церковнаго нѣтъ отдѣльнаго спеціальнаго трактата о таинствѣ священства; въ ихъ твореніяхъ мы встрѣчаемся только съ отдѣльными отрывочными замѣчаніями относительно той или другой стороны ученія объ этомъ таинствѣ, — замѣчаніями, высказанными отрывочно, мимоходомъ, по тому или другому поводу. Даже у тѣхъ позднѣйшихъ писателей, у которыхъ есть спеціальныя трактаты «о священствѣ»¹⁾, мы встрѣчаемъ больше разсужденія о нравственныхъ качествахъ священно-служителей, объ ихъ правахъ и обязанностяхъ, а о догматической сторонѣ самаго таинства священства опять-таки встрѣчаются только рѣдкія и краткія замѣчанія. Одною изъ причинъ такого явленія, особенно на первыхъ порахъ существованія христіанской церкви, было то, что христіане того времени вообще тщательно скрывали свои таинства и ученіе о нихъ, — и скрывали не только отъ язычниковъ, но и отъ оглашенныхъ, и пастыри церкви или вовсе не хотѣли излагать

*) См. № 2 Смолен. Епарх. Вѣдом.

1) Златоустъ, Ефремъ Сиринь.

его въ письмени, или, если нужно было, излагали, но прикровенно, зная, что вѣрныя понимаютъ и не соблазняются. Да и вообще-то въ первое время священныя учрежденія передавались въ церкви, по слову апостола, «вѣрнымъ людямъ, которые были способны и другихъ научить» (2 Тим. 2, 2). Нарочитыми писаніями были или посланія церквей и ихъ представителей другъ къ другу и между собою, или апологіи противъ враговъ въ защиту церкви. Но въ посланіяхъ писалось только то, чего требовали новыя и новыя обстоятельства времени, и не было никакой надобности объясняться особенно о порядкахъ въ церкви, всѣмъ извѣстныхъ и всѣми соблюдаемыхъ. Въ апологіяхъ въ свою очередь неудобно было объяснять язычникамъ внутреннѣйшія дѣйствія церковныя изъ опасенія быть непонятыми и вызвать со стороны ихъ глумленія, или же — чтобы не соблазнить вѣрующихъ; «дабы, какъ говоритъ св. Василій Великій, не утратилось въ народѣ отъ привычки благоговѣніе къ тому, въ чемъ знаніе стало бы пріобрѣтаться нарочитымъ упражненіемъ»²⁾. Хотя писатели апологій и касались нѣкоторыхъ священнодѣйствій церкви, но касались съ той только стороны, съ которой они такъ или иначе могли быть извѣстны язычникамъ; напр. крещеніе, причащеніе (яденіе младенцевъ), бракъ — кровосмѣшеніе и т. п. Кромѣ того, писателямъ самыхъ первыхъ вѣковъ не было никакого повода говорить въ своихъ сочиненіяхъ о таинствѣ священства, не было еще никакого врага, противъ котораго нужно было бы ближе и подробнѣе опредѣлять и изъяснять догматическое ученіе объ этомъ таинствѣ. Наконецъ, нужно имѣть въ виду и то обстоятельство, что отъ первыхъ трехъ вѣковъ осталось очень немного памятниковъ духовной литературы: писаній однихъ отцевъ церкви дошло до насъ мало, и тѣ большею частію неполныя, отрывочныя, — а отъ другихъ вовсе ничего не осталось: или язычество, или невѣжество и время стерли ихъ съ лица земли.

²⁾ О Святомъ Духѣ гл. 27.

Что касается въ частности эпохи мужей апостольскихъ, то она представляется взорамъ историка временемъ особеннаго самодѣтельнаго усвоенія христіанскими обществами апостольскихъ началъ какъ въ области ученія, такъ и въ области церковной жизни; это — эпоха напряженной внутренней работы, состоявшей, съ одной стороны, въ образованіи самостоятельныхъ формъ церковной жизнедѣятельности, съ другой, — въ борьбѣ съ враждебными началами іудейства, все еще продолжавшими жить и дѣйствовать въ средѣ христіанства. Но работа эта совершалась фактически, путемъ жизненнаго процесса, путемъ практики, и была безъ сомнѣнія прямымъ продолженіемъ дѣятельности апостольскаго времени. Не было ни времени, ни возможности, ни даже надобности предавать письму въ подробности то, что у всѣхъ было предъ глазами. Церковная жизнь со всѣми ея порядками сохранялась и продолжалась и въ эпоху непосредственно слѣдовавшую за апостольскимъ временемъ, сохранялась также безмолвно, подъ надзоромъ преемниковъ апостольской власти. Апостольское время было такъ близко, апостольская жизнь была такъ извѣстна, преданіе было такъ свѣжо, практика такъ жива, что не было положительно никакой нужды переносить на бумагу то, что жило въ обществѣ, или лучше — чѣмъ жило христіанское общество. Поэтому насъ не должно удивлять то, что въ писаніяхъ мужей апостольскихъ мы находимъ самыя общія замѣчанія о догматическомъ ученіи ихъ времени. И творенія мужей апостольскихъ представляютъ въ способѣ изложенія всего вообще догматическаго ученія мало особенностей сравнительно съ выраженіемъ этого ученія у новозавѣтныхъ священныя писателей, ихъ учителей.

Что касается догматическаго ученія о таинствѣ священства, то въ писаніяхъ мужей апостольскихъ мы не находимъ подробныхъ и точныхъ указаній на установленный апостолами въ церкви чинъ поставленія на іерархическія степени чрезъ священнодѣйствіе рукоположенія. Тѣмъ не менѣе эти творенія

заключаютъ въ себѣ положительныя, хотя и отрывочныя, данныя для догматическаго ученія объ этомъ таинствѣ, и эти данныя по мѣстамъ даже отличаются, сравнительно съ ученіемъ о томъ же предметѣ Св. Писанія, нѣкоторыми особенностями, конечно не въ содержаніи, а только въ изложеніи ученія. Въ разныхъ мѣстахъ твореній мы находимъ всѣ существенныя черты догматическаго ученія о таинствѣ священства, выражающія все содержаніе понятія объ этомъ таинствѣ, хотя эти черты и не объединены въ одномъ понятіи и не выражены въ одномъ опредѣленіи. Такъ, прежде всего мы встрѣчаемъ у мужей апостольскихъ довольно ясныя указанія на іерархическое поставленіе вообще, какъ на дѣйствіе не человѣческое, а божественное, и на сообщаемыя чрезъ него полномочія и права, какъ на полномочія и права не человѣческаго, а божественнаго характера. Іерархическія лица, по представленію мужей апостольскихъ, назначены служить не внѣшнюю только связію для членовъ церкви между собою, они болѣе, чѣмъ обыкновенныя должностныя лица, неизбежныя въ каждомъ обществѣ, они представляются посредниками между Богомъ и людьми въ раздаваніи Однимъ и полученіи другими даровъ благодати, они суть орудія освященія для всѣхъ и во всѣхъ отношеніяхъ. Іерархическія лица облечены силою освящать другихъ дарами благодати и занимаютъ въ церкви весьма важное и высокое положеніе, какъ хранители тайнъ Божіихъ и посредники между Богомъ и вѣрующими.

Такъ, св. Игнатій Богоносець († 107 г.), требуя отъ вѣрующихъ повиновенія епископу и пресвитерству, поясняетъ, что это нужно для того, чтобы они «во всемъ были освящены» ³⁾. Онъ же св. Поликарпа, епископа Смирнскаго, называетъ облеченнымъ благодатію ⁴⁾. Только при союзѣ съ іерархическими лицами можно быть въ общеніи съ Богомъ, образовать церковь. Безъ діаконовъ, пресвитеровъ и епископовъ

³⁾ Посланіе къ Ефес. гл. 2. Полный курсъ Патрологіи. Мин. т. 5, стр. 615.

⁴⁾ Посл. къ Полик. гл. 1. Мин. т. 5, стр. 720.

нѣтъ церкви: «всѣ одинаково пусть почитаютъ, говоритъ тотъ же св. отецъ, діаконъ, какъ заповѣдь Іисуса Христа, и епископа, какъ Іисуса Христа, Сына Отца, пресвитеровъ же, какъ совѣтъ Божій и какъ сонмъ апостоловъ. Безъ нихъ нѣтъ церкви» ⁵⁾. Они «не суть служители брашна и питій, но служители церкви Божіей» ⁶⁾, коимъ ввѣрена служба Іисуса Христа ⁷⁾; поэтому какъ Господь безъ Отца ничего не дѣлалъ, ни Самъ Собою, ни чрезъ апостоловъ, будучи въ постоянномъ единеніи съ Нимъ, такъ и мы ничего не должны дѣлать безъ епископа и пресвитеровъ ⁸⁾. Почитающій епископа почтенъ Богомъ, а кто дѣлаетъ что-либо безъ вѣдома епископа, тотъ служитъ діаволу ⁹⁾, ибо первосвященнику, т. е. епископу ввѣрено Святое Святыхъ, вручены тайны Божіи ¹⁰⁾. Согласно съ св. Игнатіемъ свидѣтельствуется и св. Климентъ Римскій († 101 г.). Увѣщевая коринескихъ христіанъ къ миру съ іерархією, онъ замѣчаетъ: «присоединимся къ тѣмъ, которымъ дана отъ Бога благодать» ¹¹⁾. Св. отецъ прямо называетъ іерархію облеченною отъ Бога дарами благодати. Косвенное указаніе на посредство іерархіи въ примиреніи людей съ Богомъ можно видѣть въ Ангелѣ покаянія, котораго св. Ермъ († ок. 100 г.) часто называетъ пастыремъ. Этотъ Ангелъ представляется у него обладающимъ великою властію покаянія на всей землѣ ¹²⁾. Само собою понятно, что въ силу такого своего характера іерархическія лица должны получать свои полномочія и силы для отправленія своихъ обязанностей не отъ членовъ видимаго общества, но отъ Бога невидимаго; въ противномъ случаѣ они не могли бы быть раздаятелями божественныхъ даровъ вѣрующимъ. И дѣйствительно, общее

⁵⁾ Тралл. гл. 3. Мин. т. 5, стр. 677.

⁶⁾ Тралл. гл. 2. Тамъ же, стр. 676.

⁷⁾ Магн. гл. 6. Тамъ же, стр. 668.

⁸⁾ Магн. в. гл. 7. Тамъ же, стр. 668.

⁹⁾ Смирн. гл. 9. Тамъ же, стр. 713.

¹⁰⁾ Филадельф. гл. 9. Тамъ же, стр. 704.

¹¹⁾ Корин. гл. 30. Мин. т. 1, стр. 269.

¹²⁾ Пророчество 10, кн. 3, гл. 1. Мин. т. 2, стр. 1009—1010. Сравни пророчество 8, гл. 2, 11. Тамъ же, стр. 973—974, 979—980. Пророч. 9, § 83. Тамъ же, стр. 1009—1010.

указаніе на божественное происхожденіе полномочій іерархическихъ лицъ мы находимъ у св. Игнатія, который прямо повелѣваетъ повиноваться епископу, пресвитерамъ и діаконамъ, потому что «повинующійся имъ повинуется *поставившему ихъ Христу*, не вѣрующій же имъ не вѣруетъ Самому Христу Іисусу» ¹³⁾; о діаконѣ Сотіонѣ онъ говоритъ, что тотъ повинуется «епископу, какъ благодати Божіей, и пресвитерству, какъ закону Іисуса Христа» ¹⁴⁾; а кто не повинуется имъ (епископамъ, пресвитерамъ и діаконамъ), «тотъ человекъ совершенно безбожный и нечестивый; тотъ презираетъ Христа и Его установленіе» ¹⁵⁾.

Что касается до самаго акта, чрезъ который лица іерархическія получаютъ свои благодатныя полномочія, дары священства, то прямыхъ на это указаній не находится въ твореніяхъ мужей апостольскихъ, но есть только нѣкоторые намеки, иногда, впрочемъ, довольно ясныя, напоминающіе соотвѣтствующія имъ изреченія Свящ. Писанія. Такъ, косвенное указаніе на іерархическое поставленіе, какъ на такое дѣйствіе, чрезъ которое поставляемымъ лицамъ давались такого рода права и положеніе въ церкви, какихъ не имѣли міряне, мы встрѣчаемъ у св. Поликарпа Смирнскаго. Этотъ мужъ апостольскій въ своемъ посланіи къ филиппійцамъ, упоминая объ одномъ недостойномъ пресвитерѣ — Валентѣ, утаившемъ по любостыжанію деньги, данныя для бѣдныхъ, укоряетъ его въ томъ, что тотъ «забылъ данный ему санъ» ¹⁶⁾. Правда, самъ Поликарпъ не объясняетъ, кѣмъ и какъ данъ былъ этотъ санъ, но уже то обстоятельство, что ва забвеніе этого сана Поликарпъ считаетъ себя въ полномъ правѣ укорять забывшаго, даетъ прямое основаніе для заключенія о томъ, что санъ этотъ въ церкви былъ высокій и священный и долженъ былъ быть данъ чрезъ какое-либо особенное церковное священно-

¹³⁾ Ефес. гл. 5, стр. 44. Казань, 1857 г.

¹⁴⁾ Магnez. гл. 2, Мин. т. 5, стр. 664.

¹⁵⁾ Тралл. гл. 7, стр. 106. Казань, 1857 г.

¹⁶⁾ Филипп. гл. 11. Мин. т. 5, стр. 1013—1014.

дѣйствіе. Такое заключеніе тѣмъ основательнѣе, что въ другомъ мѣстѣ тотъ же св. Поликарпъ требуетъ отъ всѣхъ вѣрующихъ «покоряться пресвитерамъ и діаконамъ, какъ Богу и Христу»¹⁷⁾, и о послѣднихъ замѣчаетъ, что они должны быть «непорочны предъ Его правдою, такъ какъ служители Божіи во Христѣ, а не человѣческіе»¹⁸⁾. Этимъ св. Поликарпъ ясно показываетъ, что онъ на іерархическія лица смотрѣлъ не какъ на обыкновенныя мірскія должностныя лица, а какъ на лица, облеченныя авторитетомъ божественной власти, получаемой ими, конечно, не отъ людей, но отъ Бога.

Волѣе прямое и ясное указаніе на самый актъ іерархическаго поставленія мы находимъ у св. Игнатія и Климента Римскаго. Такъ, первый привѣтствуетъ филиладельфійцевъ съ такою оговоркою: «... если они въ единеніи съ епископомъ, съ находящимися съ ними пресвитерами и діаконами, указанными по мысли Христа, которыхъ по собственной волѣ Онъ утвердилъ неизблемо Духомъ Своимъ Святымъ»¹⁹⁾. Здѣсь, очевидно, изображаются два дѣйствія, прямо относящіяся къ поставленію іерархическихъ лицъ въ степени епископа, пресвитеровъ и діаконствъ; первое изъ нихъ — указаніе на лица іерархическія по мысли Иисуса Христа есть ни что иное, какъ согласіе на избраніе извѣстныхъ іерархическихъ лицъ цѣлаго общества вѣрующихъ, въ чемъ предполагался и какъ бы слышался самый голосъ Божій; второе дѣйствіе — утвержденіе этихъ, кѣмъ-то указанныхъ, лицъ собственной волею Иисуса Христа чрезъ Духа Святаго — это уже опредѣленіе и характеристика *самаго* іерархическаго поставленія, совершаемаго Духомъ Святымъ или поставляющими лицами, Его органами. Сопоставляя между собою тотъ и другой актъ, какъ ихъ представляетъ самъ св. Игнатій, мы не можемъ не видѣть, что первому изъ нихъ онъ приписываетъ только предуказательное значеніе; значеніе же совершительное или то, что

¹⁷⁾ Филипп. гл. 5. Мюн. т. 5, стр. 1009—1010.

¹⁸⁾ Тамъ же.

¹⁹⁾ Филадельф. предисловіе. Мюн. т. 5, стр. 697.

было самаго важнаго, существеннаго въ поставленіи, онъ усвоилъ акту послѣднему, опредѣляя его такъ, что здѣсь Іисусъ Христосъ по собственной волѣ утверждаетъ незыблемо іерархическія лица Духомъ Своимъ Святымъ. А св. Климентъ Римскій, упомянувъ въ своемъ посланіи къ Коринтеянамъ о томъ, что апостолы, бывъ посланы Христомъ, подобно тому какъ Христосъ былъ посланъ отъ Бога, не сами собою, а по волѣ Божіей, какъ проповѣдывали повсюду Евангеліе, такъ и поставляли для увѣровавшихъ и имѣющихъ увѣровать епископовъ и діаконовъ²⁰⁾, прибавляетъ: «что же удивительнаго, если тѣ, коимъ во Христѣ ввѣрено было отъ Бога дѣло сіе, поставляли вышеупомянутыхъ лицъ»²¹⁾? Апостолы знали чрезъ Господа нашего Іисуса Христа, что будетъ раздоръ объ епископскомъ имени и потому, поставивъ вышеозначенныхъ служителей, присовокупили законъ, чтобы, «когда они почіють, другіе испытанные мужи принимали на себя ихъ служеніе», и потомъ такъ заканчиваетъ свою рѣчь, обращаясь къ возставшимъ противъ іерархіи коринтеянамъ: «итакъ, почитаемъ несправедливымъ лишать служенія (епископскаго) тѣхъ, которые поставлены были самими апостолами или потомъ другими знаменитыми мужами съ согласія всей церкви»²²⁾. И въ этомъ мѣстѣ у св. Климента указывается на два дѣйствія: съ одной стороны несогласіе всей церкви или нѣкотораго опредѣленнаго общества вѣрующихъ, съ другой — на поставленіе апостолами; и первое (избраніе) представляется отличнымъ отъ поставленія, ибо послѣднее совершалось только достоуважаемыми мужами, по своимъ полномочіямъ подобными апостоламъ, и совершалось не на иномъ какомъ-либо основаніи, а только на основаніи тѣхъ же полномочій, равныхъ по своему значенію тѣмъ, какія имѣли сами апостолы, и которыя чрезъ Христа даны были отъ Самого Бога.

Что касается видимаго знака — руковожденія, то объ этомъ

²⁰⁾ Къ Коринт. 1 гл. 2. Мин. т. 1, стр. 292 -- 293.

²¹⁾ Тамъ же, гл. 43, стр. 295.

²²⁾ Тамъ же, гл. 44, стр. 297.

прямого указанія въ твореніяхъ мужей апостольскихъ нѣтъ; тѣмъ не менѣе объ употребленіи его можно заключать изъ слѣдующихъ словъ св. Игнатія Богоносца: «надобно вамъ, какъ церкви Божіей, рукоположить (*χειροτονῆσαι*) служителя для отправленія тамъ (въ Антиохіи Сирійской) службы Божіей, чтобы увѣровавшіе сходились вмѣстѣ и прославляли имя Божіе... Это не невозможно ради имени Божія; такъ какъ ближайшія церкви послали уже епископовъ, а вѣкоторые пресвитеровъ и діаконовъ»²³). Выраженіе *χειροτονῆσαι* указываетъ на руковожденіе при поставленіи въ іерархическія должности, хотя здѣсь совершенно не говорится объ отношеніи между внутреннею и внѣшнею сторонами въ таинствѣ благодатію и чувственнымъ знакомъ.

(Продолженіе будетъ).

Смоленскіе краткосрочные педагогическіе курсы для учителей и учительницъ церковныхъ школъ Смоленской епархіи 1900 года.

Опытъ педагогическихъ курсовъ 1897 и 1898 годовъ и несомнѣнная польза ихъ для учебно-воспитательнаго дѣла въ церковныхъ школахъ епархіи побуждали желать дальнѣйшаго повторенія ихъ. Но въ 1899 г., по отсутствію лицъ, которыя могли бы принять на себя преподаваніе курсистамъ церковнаго пѣнія, Смоленскіе курсы не могли состояться, и нуждавшіеся въ слушаніи ихъ, по распоряженію Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, были командированы въ г. Орелъ для совмѣстнаго слушанія курсовъ съ Орловскими учителями и учительницами. Изъ числа 40 командированныхъ въ Орелъ учителей и учительницъ прибыло 28, а остальные по разнымъ обстоятельствамъ не явились. Но какъ въ годъ, предшествовавшій Орловскимъ совмѣстнымъ курсамъ, такъ и въ послѣдующій на службу въ цер-

²³) Филадельф. гл. 10. Мин. т. 5, стр. 705.

вовно-приходскія школы епархіи поступило много новыхъ лицъ и изъ нихъ не мало такихъ, которыя не получили спеціальной педагогической подготовки и не имѣли надлежащаго опыта. Съ другой стороны, постановка церковнаго пѣнія во многихъ школахъ оказывалась не вполне удовлетворительной, и въ изученіи его нуждались не только вновь поступившіе на службу, но и прежніе учителя и учительницы. Всѣ эти обстоятельства побудили епархіальнаго наблюдателя школъ ходатайствовать объ устройствѣ въ Смоленскѣ новыхъ педагогическихъ курсовъ.

Наблюдателемъ былъ выработанъ проектъ, съ указаніемъ мѣста и времени курсовъ, состава администраціи и преподавателей курсовъ, числа предполагаемыхъ слушателей, программы занятій и хозяйственной смѣты по содержанию курсовъ.

По представленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ разрѣшилъ устройство педагогическихъ курсовъ, на изложенныхъ въ проектѣ основаніяхъ, отнустивъ при семъ и необходимую сумму.

15 іюня курсы были открыты.

Предъ началомъ занятій, въ домовоі церкви духовной семинаріи, въ присутствіи преподавателей курсовъ, собравшихся учителей и учительницъ, учениковъ начальной школы при курсахъ и другихъ лицъ, и. д. предсѣдателя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, протоіереемъ В. В. Соколовымъ, въ сослуженіи епархіальнаго наблюдателя и законоучителя начальной школы при курсахъ, свящ. П. С. Цвѣткова, былъ отслуженъ молебенъ. Затѣмъ всѣ перешли въ гимнастическій залъ семинаріи—мѣсто будущихъ занятій курсистовъ и выслушали рѣчь наблюдателя. Въ началѣ, послѣ привѣтствія, онъ ознакомилъ собравшихся учителей и учительницъ съ задачею предстоявшихъ курсовъ и сказалъ приблизительно слѣдующее:

„Всѣ вы, безъ сомнѣнія, желаете знать, для чего призваны сюда и какой трудъ ожидаетъ васъ. Призвало дѣло, которому вы служите, а иные, можетъ быть, отдадутъ и всю свою жизнь, и ожидаетъ трудъ не легкій.

„Во время школьныхъ занятій вы, можетъ быть, встрѣ-

чали иногда затрудненія въ постановкѣ учебнаго дѣла, и это сознаніе недостатка силъ тяготило васъ. Вы прилагали всѣ, извѣстные вамъ способы, — и они не вполне достигли цѣли; вы надѣялись на скорый и несомнѣнный успѣхъ, а онъ оказывался не полнымъ и давался съ трудомъ. Можетъ быть, иногда въ минуты разочарованія вы доходили до несправедливости къ себѣ, упрекая себя въ неспособности къ дѣлу, или несправедливо судили о дѣтяхъ, считая ихъ лѣнливцами, способными на однѣ шалости, тупыми и разсѣянными. Не утверждаю этого, какъ факта, но допускаю. Не смущайтесь. Таково, по свидѣтельству жизни, начало и многихъ другихъ дѣлъ: пока человекъ не освоится съ дѣломъ, всегда въ его трудѣ будетъ проглядывать неувѣренность, возможны ошибки, неполнота успѣха. А какое дѣло, изъ нашихъ обычныхъ, можетъ сравняться съ педагогическимъ? Развѣ можетъ быть оно легко, если учитель долженъ считаться съ величайшимъ разнообразіемъ природныхъ особенностей и выработанныхъ жизнью привычекъ дѣтей, съ вліяніемъ домашней обстановки ихъ, складомъ семейнаго и матеріальнаго быта ихъ родителей, съ разными неблагоприятными условіями, окружающими жизнь самого учителя? По истинѣ, нужно много знанія, много опыта и выдержки, не говоря уже о преданности дѣлу, чтобы поставить его правильно и съ полнымъ успѣхомъ. Восполнить вашу педагогическую подготовку, ознакомить съ важнѣйшими методическими приемами преподаванія и сообщить важнѣйшія правила, которыми вы должны руководиться въ трудѣ учительства, и составляетъ задачу настоящихъ курсовъ. Здѣсь вы будете запасаться новыми свѣдѣніями, видѣть образцовое преподаваніе учебныхъ предметовъ начальной школы и подъ руководствомъ опытныхъ наставниковъ практиковаться и сами въ преподаваніи. Но предстоящіе курсы, помимо этой общей цѣли, имѣютъ и другое, болѣе специальное, назначеніе. Наибольшая часть учебнаго времени будетъ посвящена изученію церковнаго пѣнія. Доселѣ, несмотря на всѣ принятія мѣры, постановка церковнаго пѣнія въ школахъ была ниже нормы: въ нѣкоторыхъ школахъ пѣніе не преподава-

лось и не преподается вовсе, въ другихъ простирается не далѣе изученія начальныхъ, наиболѣе употребительныхъ молитвъ и только въ сравнительно немногихъ школахъ оно поставлено дѣйствительно хорошо: ученики стройно и правильно исполняютъ разныя церковныя пѣснопѣнія, участвуютъ всѣ или большинство учениковъ въ церковномъ пѣніи во дни святыхъ праздниковъ и по мѣстамъ образуютъ правильныя церковныя хоры. Между тѣмъ, церковное пѣніе послѣ Закона Божія—главный предметъ начальной школы, и ему должно быть посвящено особое вниманіе учителя. Церковное пѣніе составляетъ незамѣнимое пособіе и восполненіе уроковъ Закона Божія: оно оживляетъ и укрѣпляетъ въ сознаніи дѣтей преподаванія истины вѣроученія, обладаетъ несомнѣнною силою въ воспитаніи религіознаго чувства и набожности, и чрезъ участіе въ церковномъ богослуженіи можетъ служить для ребенка источникомъ непрестающаго духовнаго назиданія, даже безъ прямого учительнаго слова священника. Величайшую важность представляетъ и самое умѣніе пѣть, сообщаемое школой. Способность пѣнія—драгоценное достояніе человѣка и украшеніе всей его жизни. Справедливо поэтому родители высоко цѣнятъ успѣхи дѣтей въ пѣніи, особенно въ церковномъ. Восполненію указаннаго недостатка въ церковныхъ школахъ и должны послужить предстоящіе курсы.—Затѣмъ наблюдатель изложилъ, въ чемъ будутъ состоять занятія слушателей и слушательницъ, въ какомъ порядкѣ вестись, и приглашалъ всѣхъ къ дружной работѣ. Несомнѣнно, предстоящій мѣсяцъ, говорилъ онъ, будетъ временемъ труда постояннаго и напряженнаго; но вамъ ли бояться его? Одна уже готовность, съ которою вы отозвались на приглашеніе прослушать курсы, служить речательствомъ искреннихъ и добросовѣстныхъ отношеній къ дѣлу. Настоящіе педагогическіе курсы въ Смоленскѣ—третьи, и слушатели двухъ первыхъ оставили по себѣ доброе воспоминаніе. Серьезный взглядъ на дѣло и знаніе своего долга вызывали въ нихъ ревность, при которой забывались и годичныя труды учительства и потребность въ отдыхѣ. Думаю, что по любви къ дѣлу и созна-

вію вашей же собственной пользы вы стоите не ниже предшественниковъ. Похвалою было помянуто въ свое время и ихъ поведеніе. Общественное мнѣніе, обыкновенно самый строгій судья нашихъ поступковъ, отмѣтило безукоризненность ихъ поведенія въ городѣ, а наблюденіе въ стѣнахъ общежитія удостовѣрило благопристойность и домашней ихъ жизни. Смѣю надѣяться, что вы оставите не менѣе добрую память... Итакъ, господа, въ добрый часъ, съ Божіей помощію, къ дѣлу! Пользуйтесь, собравшіеся труженики школьнаго дѣла, благопріятнымъ временемъ: слушайте предлагаемые вамъ уроки, бесѣды и наставленія, приложите и умножьте ваше усердіе, и вѣрьте, что трудъ вашъ не останется тощимъ. Помните, что всякое приобрѣтеніе ваше послужить на пользу не вамъ только, но и дѣтямъ, ввѣреннымъ вашему попеченію, и всему дѣлу, которому служите“.

Вечеромъ того же дня было произведено испытаніе собравшихся учителей и учительницъ со стороны познаній въ церковномъ пѣніи. На слѣдующій день (16 іюня) начались правильныя занятія.

По первоначальному плану, въ составъ курсовъ должны были войти преднамѣченные Отдѣленіями Епархіального Училищнаго Совѣта учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ, помощники и помощницы ихъ и нѣкоторыя учительницы школъ грамоты, въ качествѣ кандидатокъ на учительскія должности въ церковно-приходскихъ школахъ, всего 20 учителей и 35 учительницъ. Но частію по болѣзненному состоянію, частію по домашнимъ и другимъ уважительнымъ обстоятельствамъ 13 учительницъ не явились на курсы и одна скоро оставила занятія, почему на мѣсто неявившихся епархіальнымъ наблюдателемъ были вызваны новыя лица, и такихъ прибыло 4 учителя и 1 учительница, такъ что полный составъ слушателей и слушательницъ опредѣлился числомъ 24 учителя и 22 учительницы. По роду службы они раздѣлялись такъ: 16 учителей и 15 учительницъ церковно-приходскихъ школъ, 6 учительскихъ помощниковъ и 1 помощница, 2 учителя и 5 учительницъ школъ грамоты и 1 кандидатка на учительскую должность.

По образовательному цензу учителя были: 6—не окончивших курс духовной семинаріи, 7—окончивших курсъ духовныхъ училищъ, 5—окончившихъ курсъ городскихъ училищъ, 1—курсъ церковно-учительской школы, 2—курсъ второклассной школы, 1—двухкласснаго министерскаго училища, 1—церковно-приходской школы и 1—домашняго образованія, изъ нихъ 19—съ званіемъ учителя церковно-приходской школы и 5—не имѣющихъ сего званія; учительницы были: 14—окончившихъ курсъ епархіальнаго женскаго училища, 2—окончившихъ курсъ прогимназіи, 1—не окончившая курса епархіальнаго училища, 2—не окончившія курса гимназіи, 1—не окончившая курса прогимназіи, 1—окончившая курсъ земской школы и 1—домашняго образованія, послѣднія 8 не имѣющія званія учительницы. Изъ числа явившихся 2 учителя и 1 учительница были на Орловскихъ курсахъ 1899 г., остальные слушали курсы въ первый разъ.

Кромѣ упомянутыхъ лицъ, на курсахъ были 7 болѣе или менѣе регулярно посѣщавшихъ занятія вольнослушателей, изъ числа учителей и учительницъ школъ и кандидатовъ на учительскія должности, и многочисленные посѣтители.

Прежде всего должно быть отмѣчено вниманіе къ курсамъ покровителя школьнаго дѣла въ епархіи, Преосвященнѣйшаго епископа Петра. Преосвященнѣйшій Владыка неоднократно посѣщалъ учебныя занятія на курсахъ, заботливо освѣдомлялся о ходѣ ихъ и наблюдалъ за дававшимися уроками. Ректоръ духовной семинаріи, протоіерей Петръ І. Черепининъ, и. д. предсѣдателя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, протоіерей Василій В. Соколовъ, смотритель духовнаго училища Иванъ П. Сперанскій, преподаватель семинаріи Евгеній К. Червинскій и другіе члены Совѣта также неоднократно посѣщали курсы и иногда принимали живое участіе въ бесѣдахъ при разборѣ данныхъ пробныхъ уроковъ. Наконецъ, почти ежедневно можно было видѣть другихъ почетныхъ посѣтителей, каковы были: Смоленскій и Порѣчскій уѣздные наблюдатели, преподаватели мѣстной духовной семинаріи и классической гимназіи, а также законо-

учителей, учителей и учительницъ начальныхъ школъ разныхъ вѣдомствъ, воспитанниковъ и воспитанницъ разныхъ учебныхъ заведеній, всего свыше 40.

Высшее наблюденіе за курсами принадлежало Епархіальному Училищному Совѣту, ближайшее и непосредственное завѣдываніе особой распорядительной комиссіи, которую составляли: инспекторъ курсовъ—епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ, помощникъ инспектора и вмѣстѣ завѣдующій общежитіемъ учителей—учитель образцовой школы при семинаріи Андрей С. Лызловъ и распорядитель по хозяйственной части—экономъ семинаріи, діаконъ Михаилъ Ив. Соколовъ. Инспекторъ курсовъ имѣлъ общее попеченіе о курсахъ и наблюдалъ за правильнымъ теченіемъ ихъ; помощникъ его слѣдилъ за исполненіемъ установленнаго на курсахъ порядка, экономъ завѣдывалъ столомъ, прислугою и вообще хозяйственною частію. Общежитіемъ учительницъ завѣдывала учительница Смоленской Соборной церковно-приходской школы Аннѣса Аѳ. Заостровская.

Преподавателями курсовъ были: по Закону Божию—законучитель образцовой школы при женскомъ епархіальномъ училищѣ, священникъ Петръ С. Цвѣтковъ, по церковному пѣнію—регентъ архіерейскаго хора Александръ Е. Обновленскій и студентъ Юрьевскаго университета Дим. С. Лызловъ (кромѣ специальныхъ занятій по группамъ, первый велъ свѣвки и руководилъ пѣніемъ курсистовъ въ храмѣ, второй велъ наблюдательные уроки и руководилъ пробными), по церковно-славянскому, русскому языку и счисленію—учитель А. С. Лызловъ, по скрипичной игрѣ А. Е. Обновленскій, бесѣды по гигиенѣ велъ священникъ Тихвинской градской церкви—врачъ Николай П. Козловскій, по пчеловодству—свящ. с. Печаничева, Духовщинскаго уѣзда, Іоаннъ Ѳ. Петровскій и переплетному мастерству обучалъ мастеръ Антонъ М. Матвѣевъ.

(Окончаніе будетъ).

Дѣятели Смоленскаго края на пользу церкви, общественной благотворительности, науки и народного образованія.

21) Ректоръ архимандритъ *Леонидъ* (1832—1836 г.), родомъ Калужской епархіи, окончившій курсъ въ С.-Петербургской д. академіи, съ степенью кандидата, и затѣмъ съ 1807—1828 г. состоявшій преподавателемъ въ Новгородской семинаріи. Въ 1828 г. назначенъ былъ инспекторомъ Смоленской семинаріи и преподавателемъ философіи, а въ 1832 г. утвержденъ въ должности ректора съ производствомъ въ санъ архимандрита Спасо-Аврамѣева монастыря. Въ томъ же году онъ назначенъ былъ присутствующимъ въ Смоленской д. консисторіи, цензоромъ проповѣдей и благочиннымъ надъ Смоленскими градскими монастырями и Вяземскимъ Свято-Предтечевымъ. Въ 1836 г. 25 февраля ректоръ архимандритъ Леонидъ перемѣщенъ былъ на ту же должность въ Могилевскую д. семинарію.

22) Ректоръ архимандритъ *Поликарпъ* (Радѣевичъ) (1836—1843 г.) перемѣщенъ былъ въ Смоленскую семинарію изъ Могилевской на мѣсто архим. Леонида, съ назначеніемъ въ настоятели Аврамѣевскаго монастыря; уроженецъ Подольской епархіи, высшее образованіе получилъ въ Кіевской д. академіи. По окончаніи курса въ 1823 г. со степенью старшаго кандидата, онъ въ сентябрѣ того же года опредѣленъ былъ инспекторомъ Волынской д. семинаріи и преподавателемъ философскихъ наукъ и еврейскаго языка. 1824 г. 23 февраля принялъ постриженіе въ монашество; въ ноябрѣ того же года перемѣщенъ въ Оренбургскую д. семинарію учителемъ церковной исторіи и греческаго языка, 1826 г. назначенъ инспекторомъ той же семинаріи и преподавателемъ философіи. Въ 1828 г. „за усердное прохожденіе должностей и честное поведеніе“ Комиссією духовныхъ училищъ возведенъ въ

степень магистра. Въ 1829 г. назначенъ ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ въ Могилевскую семинарію, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита второкласснаго Могилево-Братскаго монастыря. 1834 г. награжденъ орденомъ св. Анны 2 ст. и утвержденъ благочиннымъ монастырей Могилевской епархіи. Въ 1836 г. перемѣщенъ въ Смоленскую семинарію. О. ректоръ архим. Поликарпъ отличался добрымъ и мягкимъ характеромъ, какъ свидѣлствуютъ объ этомъ бывшіе при немъ воспитанники Смоленской семинаріи. Въ 1842 г. онъ вызванъ былъ изъ Смоленска въ С.-Петербургъ на чреду священно-служенія, по окончаніи которой въ началѣ 1843 г., о. ректоръ Поликарпъ назначенъ былъ начальникомъ русской миссіи въ Греціи. Скончался въ санѣ епископа на Орловской кафедрѣ.

23) Ректоръ архимандритъ *Поликарпъ II*. (Мильгоновъ) (1843—1846 г.), въ санѣ іеромонаха въ 1835 г. опредѣленъ въ Смоленскую семинарію преподавателемъ философіи въ паралл. классѣ средн. отд.; въ 1838 г. назначенъ инспекторомъ семинаріи; въ 1840 г. за благонравіе и усердіе по службѣ, указомъ Св. Синода, опредѣленъ настоятелемъ Троицкаго монастыря съ возведеніемъ въ санъ архимандрита; въ 1843 г. утвержденъ въ должности ректора Смоленской семинаріи и настоятеля Авраміевскаго монастыря. Въ 1846 г. переведенъ ректоромъ Еватеринославской д. семинаріи, гдѣ и скончался. О. ректоръ Поликарпъ, какъ можно заключить изъ дѣлъ семинарскаго Правленія и отзывовъ бывшихъ его воспитанниковъ, былъ человекъ дѣятельный по управленію семинаріей и весьма опытный въ преподаваніи наукъ.

24) Ректоръ архимандритъ *Иосифъ* (Познышевъ) (1846—1850 г.), уроженецъ Тульской епархіи, высшее образованіе получилъ въ С.-Петербургской д. академіи (1823—1824 г.), гдѣ и окончилъ курсъ первымъ студентомъ. По выходѣ изъ академіи, 6 сентября принялъ монашество, а 12 возведенъ былъ въ степень магистра и вмѣстѣ опредѣленъ бакалавромъ Петербургской академіи по классу богословскихъ наукъ. Въ 1829 г. назначенъ инспекторомъ въ Тверскую семинарію и проф. богословія. Въ сентябрѣ 1830 г. перемѣщенъ инспек-

торомъ С.-Петербургской д. академіи, а въ сентябрѣ 1831 г. назначенъ ректоромъ Астраханской д. семинаріи и проф. богословія. Въ октябрѣ того же года возведенъ въ санъ архимандрита Спасо-Преображенскаго Астраханскаго монастыря. 1834 г. назначенъ на должность ректора Олонецкой д. семинаріи; но перемѣщеніе это Св. Синодомъ вскорѣ было отиѣнено, и архим. Іосифъ оставленъ въ числѣ братства того же Астраханскаго Спасскаго монастыря. Въ 1838 г. изъ Астрахани онъ перемѣщенъ былъ въ Кіево-Печерскую лавру. Въ 1841 г. опредѣленъ настоятелемъ Домницкаго Рождество-Богородицкаго монастыря, а въ декабрѣ мѣсяцѣ 1843 г., по назначенію Св. Синода, опредѣленъ въ Черниговскую д. семинарію проф. гомилетики, гдѣ и состоялъ на службѣ по 1846 г., до назначенія въ Смоленскую семинарію на должность ректора, каковую онъ и проходилъ до конца 1850 года. Архимандритъ Іосифъ оставилъ по себѣ въ Смоленской семинаріи—и между бывшими воспитанниками и между преподавателями самую добрую память; онъ былъ человѣкъ съ свѣтлымъ умомъ, обширными познаніями, съ твердымъ характеромъ и съ высокимъ эстетическимъ вкусомъ. При этомъ онъ обладалъ неослабною энергіею и рѣдкими административными способностями. Несмотря на тогдашнее многолюдство воспитанниковъ семинаріи (доходившее до 500—600 человѣкъ), онъ отлично зналъ и способности и прилежаніе каждаго воспитанника. Не было ни одного сочиненія во всѣхъ классахъ семинаріи, котораго бы онъ не читалъ самъ. Каждому воспитаннику старался отдать должное. За его умъ и деликатное отношеніе ко всѣмъ уважали его и всѣ наставники и лица постороннія. Наконецъ, о. ректоръ Іосифъ былъ образцовый ораторъ и проповѣдникъ, любитель церковнаго величія и благолѣпія при служеніи, глубокій знатокъ духовнаго пѣнія и вмѣстѣ композиторъ многихъ церковныхъ пѣснопѣній. Въ его время Авраміевскій монастырь былъ центромъ, куда стекались жители Смоленска со всѣхъ его концовъ, чтобы присутствовать при благолѣпномъ богослуженіи и насладиться пѣніемъ прекраснаго семинарскаго хора. — Изъ Смоленска въ декабрѣ мѣсяцѣ 1850 г. архиман-

дрилъ Іосифъ, опредѣленіемъ Св. Синода, перемѣщенъ былъ на ректорскую же должность въ Казанскую д. семинарію, съ назначеніемъ настоятелемъ Казанскаго второкласснаго Спасо-Преображенскаго монастыря, причемъ о. Іосифъ награжденъ былъ орденомъ св. Анны 2 ст. По истеченіи четырехъ лѣтъ своей службы въ Казанской семинаріи, архим. Іосифъ, за слабостію зрѣнія, оставилъ должность начальника заведенія и перемѣстился въ Московскій Петровскій монастырь, а отсюда, по причинѣ постигшаго его душевнаго разстройства, въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1855 г. переведенъ былъ въ Кіевскій Михайловскій монастырь, въ которомъ онъ 3 сентября 1856 г. скончался и тамъ же погребенъ.

25) Ректоръ семинаріи и архимандритъ Спасо-Аврамѣева монастыря *Фотій* (Щяревскій) (1851—1858 г.), уроженецъ Орловской епархіи; высшее образованіе получилъ въ Кіевской д. академіи и затѣмъ, по окончаніи курса въ 1837 г. съ степенью магистра, онъ оставленъ былъ бакалавромъ по классу чтенія Св. Писанія при Кіевской же академіи; въ 1844 г. перемѣщенъ былъ въ Казанскую д. академію, гдѣ впоследствии былъ ординарнымъ профессоромъ и инспекторомъ. 2 мая 1858 г. ректоръ архим. Фотій перемѣщенъ былъ изъ Смоленска на ректорскую же должность въ Тифлисскую д. семинарію, съ назначеніемъ его настоятелемъ Тифлисскаго Спасо-Преображенскаго монастыря. За свѣтлый умъ о. Фотія, обширныя его познанія и за его краснорѣчіе на церковной каедрѣ оказывали ему должное уваженіе какъ Смоленская семинарія, такъ и лица постороннія—свѣтскія и духовныя. Къ сожалѣнію, при высокихъ умственныхъ качествахъ, о. ректоръ Фотій не обладалъ достаточною практическою опытностію, причемъ не рѣдко измѣняло ему и здоровье его. Проходили иногда цѣлыя недѣли, когда онъ не появлялся ни въ классъ, ни въ церковь. Изъ Тифлиса въ концѣ 1860 г. его перевели въ Кострому; изъ Костромы въ 1861 г. въ Полтаву, наконецъ изъ Полтавы въ томъ же году на новую тогда должность члена духовно-цензурнаго комитета въ С.-Петербургъ. Это былъ его послѣдній служебный постъ, съ котораго онъ 15 декабря 1869 г. былъ уволенъ. Послѣ

этого онъ пріютился около своего бывшего товарища по Кіевской академіи и по службѣ въ Казанской академіи, Преосвященнаго Воронежскаго Серафима, поселившись сначала въ архіерейскомъ домѣ, потомъ въ Задонскомъ монастырѣ, гдѣ въ началѣ 80-хъ гг. и скончался^{*)}.

26) Ректоръ семинаріи и настоятель Авраміевскаго монастыря архимандритъ *Morсей* (Рыбальскій) (1858—1861 г.). По окончаніи курса въ Кіевской д. семинаріи въ 1843 г., онъ въ теченіе 3 лѣтъ состоялъ учителемъ Ставропольскаго духовнаго училища, гдѣ въ 1845 г. принялъ монашество и опредѣленъ былъ крестовымъ іеромонахомъ. Въ 1846 г. для продолженія образованія поступилъ въ высшее отдѣленіе Московской д. академіи, гдѣ и окончилъ курсъ съ степенью кандидата. Въ 1848 г. назначенъ былъ учителемъ церковной исторіи въ Кавказскую д. семинарію. Въ 1852 г. перемѣщенъ былъ въ Тифлисскую д. семинарію. Отсюда въ продолженіе своей службы при семинаріи, онъ, по указу Св. Синода и по избранію Высокопреосвященнаго Исидора, экзарха Грузіи, троекратно командированъ былъ для исполненія духовныхъ требъ къ Императорской Россійской миссіи въ Тегеранъ и въ Генеральномъ консульствѣ въ Тавризѣ. — Въ Тегеранѣ, во время первой своей командировки въ 1853 г., по желанію Персидскаго Нафъ-Эддинъ Шаха, былъ торжественно представленъ ему и, въ знакъ особеннаго удовольствія за бесѣду о главныхъ основаніяхъ ученія христіанскаго, получилъ отъ него въ даръ осыпанную камнями трость. Въ 1853 г. за усердіе къ службѣ возведенъ былъ въ санъ игумена и награжденъ палицею. Въ 1854 г. Всемилостивѣйше награжденъ наперснымъ крестомъ и Св. Синодомъ опредѣленъ инспекторомъ Тифлисскаго семинаріи. Въ 1856 г. возведенъ въ санъ архимандрита и опредѣленъ настоятелемъ Хирскаго заштатнаго Стефановскаго монастыря. По прибытіи въ 1858 г. на должность ректора Смоленской семинаріи, архим. *Morсей* епархіальнымъ Преосвященнымъ 26 іюля опредѣленъ былъ благочиннымъ надъ Смоленскими градскими монастырями и утвержденъ цензоромъ проповѣдей. 23 августа 1861 г. перемѣщенъ

*) Истор. Казанск. акад. Знаменскаго.

былъ на ректорскую должность въ Томскую семинарію. При оставленіи должности настоятеля Смоленскаго Спасо-Аврамѣева монастыря, епархіальнымъ начальствомъ, за особое и примѣрное попеченіе о благоустройствѣ монастыря, ему объявлена была искренняя благодарность и признательность со внесеніемъ въ формулярный списокъ. О. Моусей своимъ открытымъ взглядомъ, красивою наружностію и добрымъ сердцемъ располагалъ къ себѣ всѣхъ. Со всеми онъ былъ любезенъ и у себя дома привѣтливъ и гостепріименъ. Но самое высшее достоинство его заключалось въ его примѣрномъ церковномъ служеніи. Въ должности ректора Томской семинаріи о. Моусей пробылъ около 10 лѣтъ, но затѣмъ духовно-училищную службу оставилъ и Св. Синодомъ назначенъ былъ настоятелемъ Площанской пустыни, Орловской епархіи, гдѣ мирно и скончался. При жизни имъ издано было собраніе его проповѣдей, которыя отличались своею краткостію и простотою.

27) Ректоръ и настоятель Аврамѣевскаго монастыря, архимандритъ *Павелъ* (Лебедевъ) (1861—1866 г.) уроженецъ Тверской епархіи. По окончаніи въ 1853 г. курса въ С.-Петербургской д. академіи, онъ 28 іюня постриженъ былъ въ монашество, а 28 октября назначенъ на должность помощника ректора по профессорской должности въ С.-Петербургскую д. семинарію. 1855 г. 29 апрѣля утвержденъ въ степени магистра и въ томъ же году, за ревностную и полезную службу, Св. Синодомъ возведенъ въ званіе соборнаго іеромонаха Александро-Невской лавры. 6 ноября 1857 г. опредѣленъ инспекторомъ С.-Петербургской семинаріи, а въ слѣдующемъ 1858 г. за отлично усердную и полезную службу возведенъ въ санъ архимандрита. Съ 19 сентября 1859 г. перемѣщенъ на службу въ С.-Петербургскую д. академію и 15 октября утвержденъ былъ инспекторомъ и экстраординарнымъ профессоромъ академіи по предмету догматическаго богословія. Съ прибытіемъ въ 1861 г. на службу въ Смоленскую семинарію, о. ректоръ сдѣлался постояннымъ и самымъ дѣятельнымъ сотрудникомъ Преосвященнаго Антонія по благоустройству духовно-учебныхъ заведеній Смоленской епархіи. Несмотря на скудные средства семинаріи, онъ

старался, насколько возможно, улучшить бытъ воспитанниковъ и содѣйствовать матеріальному обезпеченію преподавателей *)). Уроки о. ректора, какъ преподавателя, представляли собою академическія лекціи; и хотя, напервыхъ часахъ, это затрудняло воспитанниковъ, но впоследствии, когда освоились съ его методомъ преподаванія, они высоко ихъ цѣнили и за ихъ содержаніе и за краснорѣчіе, съ которымъ передавались слушателямъ. Равнымъ образомъ о. ректоръ былъ краснорѣчивымъ и церковнымъ проповѣдникомъ. Торжественное церковное служеніе и проповѣди о. архимандрита Павла также много првзвлекали въ Авраміевскій монастырь богомольцевъ, какъ это было и при о. ректорѣ Юсифѣ. Не мало потрудился о. архимандритъ Павелъ и для благоустройства ввѣреннаго ему монастыря. При немъ ремонтировался и главный монастырскій храмъ, и передѣланъ настоятельскій корпусъ, и произведены другія улучшенія въ монастырѣ. Въ 1866 г. 20 декабря о. ректоръ опредѣленіемъ Св. Синода перемѣщенъ былъ на ректорскую же вакансію въ С.-Петербургскую д. семинарію. Затѣмъ послѣдовательно былъ: визарнымъ епископомъ С.-Петербургской епархіи, епархіальнымъ Преосвященнымъ Бишиневской епархіи и экзархомъ Грузіи, архіепископомъ Барталинскимъ и Бахетинскимъ. Наконецъ, въ 1887 г. перемѣщенъ былъ на архіепископскую Казанскую кафедру, гдѣ и скончался 23 апрѣля 1892 года.

Ив. Сперанскій.

Епархіальная хроника.

Архіерейскія богослуженія.

Январь. — 16 — вторникъ. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій епископъ Петръ совершилъ въ каѳ. соборѣ акаѳистъ предъ Смоленскою чудотворной иконой Божіей Матери—Одигитріи, въ сослуженіи соборнаго духовенства.

— 21 — воскресенье. Его Преосвященство совершилъ литур-

*) Такъ, когда въ 1866 г. о. ректоръ, при своемъ новомъ назначеніи, оставилъ Смоленскую семинарію, то въ ней изъ всѣхъ преподавателей не оставалось ни одного, который бы, благодаря заботливости о. ректора, не имѣлъ или посторонней платной должности, или денежнаго квартирнаго пособія, или казенной квартиры.

гію въ кае. соборѣ; въ служеніи участвовали: кае. прот. Никандръ Ивановъ, ключарь—свящ. Стефанъ Каверзневъ, свящ. Тихонъ Чижовъ, свящ. Димитрій Камегуловъ; посвящены во діакона—псаломщикъ с. Рогвѣдина, Рославл. у., Евсеимій Преображенскій, опредѣленный въ с. Новую-Рудню, того же у., въ стихарь—псаломщикъ с. Савина, Гжатск. у., Иванъ Полкановъ; въ концѣ литургіи въ обычное время Владыкою было сказано слово.

— 22—ап. Тимоѣя. Его Преосвященство совершилъ въ домово́й церкви епархіальнаго женскаго училища литургію съ панихидой по въ Возѣ почившемъ основателѣ училища, архіепископѣ Тимоѣѣ; въ служеніи участвовали: кае. прот. Н. Ивановъ, свящ. Петръ Конокотинъ, свящ. Дм. Камегуловъ, свящ. П. Цвѣтковъ; рукоположенъ во діакона псаломщикъ с. Вятскаго, Вяземск. у., Сергій Лелюхинъ, опредѣленный въ с. Моново, Бѣльск. у.

— 23—вторникъ. Его Преосвященство совершилъ въ кае. соборѣ акаѣистъ предъ Смоленскою чудотворной иконою Божіей Матери—Одигитри.

— 27—суббота. Его Преосвященство, по прибытіи въ г. Сычевку, совершилъ всенощное бдѣніе въ мужскомъ Казанскомъ монастырѣ, въ сослуженіи кае. прот. Н. Иванова, наст.—игум. Александраблаг. свящ. С. Скворцова и братіи монастыря.

— 28—воскресенье. Его Преосвященство совершилъ литургію въ Сычевскомъ градскомъ соборѣ; въ служеніи участвовали: кае. прот. Никандръ Ивановъ, прот. Іоаннъ Соколовъ, игуменъ Александръ, благочинный—свящ. Сергій Скворцовъ, свящ. Николай Крапухинъ, свящ. Сумеонъ Крапухинъ; рукоположенъ во діакона учитель Пологской школы Георгій Меньшиковъ, опредѣленный на свящ. мѣсто въ с. Сосницы, Гжатск. у.; возложенъ на бедренникъ на свящ. Сумеона Крапухина; въ концѣ литургіи въ обычное время Владыкою было сказано слово.

— 30—Трехъ Святителей. Его Преосвященство совершилъ въ кае. соборѣ литургію; въ служеніи участвовали: кае. прот. Н. Ивановъ, ключарь—свящ. Ст. Каверзневъ, экономъ—іеромонахъ Никифоръ, іеромонахъ Сергій; рукоположены: во священника—діаконъ Георгій Меньшиковъ, во діакона—учитель пѣнія Никольскаго дух. училища Алексій Макаровъ, опред. на свящ. мѣсто въ с. Щербино, Ельнинск. у.

Къ свѣдѣнію бывшихъ студентовъ Московской духовной Академіи.

Всѣмъ обучавшимся въ Московской духовной Академіи извѣстно о существованіи Братства преп. Сергія, имѣющаго цѣлью помогать недостаточнымъ студентамъ этой Академіи во время ихъ обученія; но не всѣмъ имъ извѣстно, что съ 1891 года, по инициативѣ покойнаго протоіерея Александра Михайловича Иванцова-Платонова (студента XXII курса), учреждено въ Москвѣ отдѣленіе («Комиссія») Братства съ цѣлью вспоможенія **бывшимъ** студентамъ Московской Академіи и ихъ семействамъ, впадающимъ въ нужду по тѣмъ или другимъ несчастнымъ обстоятельствамъ.

Тѣ, кому теперь уже нужна помощь Братства, можетъ быть, случайно узнаютъ о существованіи Комиссіи и изъ разныхъ мѣстностей Россіи шлютъ прошенія о помощи. Изъ нихъ-то Комиссія и увѣряется, насколько, съ одной стороны, необходимо ея существованіе, съ другой,—что тѣ лица, которыя въ этомъ отдѣленіи Братства могли бы находить себѣ и своимъ семействамъ нѣкоторое **застрахованіе** отъ нежданной, но возможной бѣды, мало освѣдомлены объ этомъ и потому безучастны.

Вотъ примѣры того труднаго положенія, въ которомъ находились или находятся кліенты Отдѣленія:

Н—ій, больной почти съ самаго окончанія курса (1856 г.), до 1890 года живетъ на попеченіи своихъ родственниковъ, занимаясь въ годы облегченія отъ болѣзни перепискою бумагъ въ разныхъ канцеляріяхъ. Когда пріютившій его братъ священникъ самъ поступаетъ въ число студентовъ Академіи, Н—ій лишается всякихъ средствъ къ существованію и благодаритъ Бога, что есть Братское отдѣленіе, которое можетъ назначить ему, 60-лѣтнему старику, разбитому параличемъ, ежемѣсячное пособіе въ 5 руб.

У—ій послѣ непродолжительной службы преподавателемъ

семинаріи, сдѣлавшись священникомъ, ^{онъ} готовится къ миссіонерству, прилежно изучаетъ восточныя язьки, но наживаетъ нервное расстройство, и Комиссія выхлопатываетъ ему бесплатное леченіе въ одной изъ клиникъ. Затѣмъ онъ вскорѣ умираетъ, — остается безпомощная вдова съ дочерью (помѣщенной добрыми людьми въ учебное заведеніе). Комиссія назначаетъ ей, возможное по своимъ средствамъ, пособіе по 5 р. въ мѣсяць и даетъ ей возможность (при бесплатномъ слушаніи лекцій и даровой квартирѣ, выхлопотанныхъ Комиссіей) изучить акушерство и тѣмъ зарабатывать себѣ средства къ жизни.

М. К. Б—ва—вдова священника, бывшаго 15 лѣтъ преподавателемъ семинаріи и столько же лѣтъ священникомъ, не получающая пенсіи ни по одному изъ мѣстъ службы своего мужа и имѣющая двухъ дочерей.

Е. З. П—на вдова секретаря Академіи, еще при жизни своего мужа вслѣдствіе болѣзни послѣдняго поставленная въ бѣдственное положеніе, по смерти мужа осталась съ нѣсколькими дѣтьми безъ всякихъ средствъ и терпитъ крайнюю нужду съ ними.

М. Н. Л—ва—вдова помощника инспектора семинаріи, умершаго отъ тифа на шестомъ году службы.

С. Е—въ и Н. С—въ — принужденные по психической болѣзни оставить духовно-учебную службу черезъ два-три года и оставшіеся безъ всякихъ средствъ къ существованію.

Такимъ образомъ, большею частью это лица оставляющіе рано службу по болѣзни. Въ особенности жалки страдающіе душевнымъ расстройствомъ: въ надеждѣ поправить здоровье, они тратятъ послѣднія средства на дорогое лѣченіе, (казенныя и общественныя психіатрическія лѣчебницы переполнены), а потомъ, при упорствѣ болѣзни, оставляютъ службу въ совершенной нищетѣ. Комиссія имѣла нѣсколько и такихъ кліентовъ, но, къ сожалѣнію, ея средства недостаточны для оказанія подобнымъ несчастнымъ болѣе серьезной помощи.

Личнымъ пожертвованіямъ первыхъ учредителей Московскаго отдѣленія Братства и ихъ старанію расположить къ жертвованіямъ стороннихъ благотворителей Комиссія обязана тѣмъ, что въ настоящее время въ ея распоряженіи имѣется капиталъ до 20 тысячъ руб., проценты съ котораго и составляютъ главный ресурсъ для назначенія пособій, постоянныхъ или единовременныхъ и безпроцентныхъ ссудъ. Такъ обр., Отдѣленію возможно было, начиная съ 1891 по 1900, выдавать своимъ кліентамъ ежегодно въ общей суммѣ отъ 700 до 900 рублей. Но число участниковъ владчиковъ Отдѣленія изъ самаго студенчества ежегодно уменьшается; уменьшаются и пожертвованія со стороны прочихъ благотворителей, а число требующихъ помощи увеличивается. Это заставляетъ Комиссію выдавать пособия съ крайнею осторожностью и въ такомъ минимальномъ размѣрѣ (отъ 3 р. до 5 р. въ мѣсяцъ), что дѣйствительность помощи часто представляется даже сомнительною.

Между тѣмъ, при широмъ участіи въ отдѣленіи Братства самихъ бывшихъ студентовъ Академіи положеніе ихъ бѣдствующихъ товарищей и ихъ семействъ было бы гораздо болѣе обезпечено, ибо, къ счастью, количество нуждающихся въ помощи не велико въ сравненіи съ безбѣдно живущими; для многихъ изъ послѣднихъ даже полный ежегодный членскій взносъ (5 руб.) едва ли обременителенъ. Недавно окончившіе академическій курсъ и вступившіе въ ту или другую службу найдутъ здѣсь нѣкоторую гарантію на случай возможной бѣды: вѣроятно, въ будущемъ Братская Комиссія принуждена будетъ при назначеніи пособій отдавать справедливое предпочтеніе бывшимъ ея участникамъ, дѣлавшимъ самолично и располагающимъ другихъ дѣлать взносы въ ея кассу или даже ограничить выдачу пособій только такимъ участникамъ и ихъ семействамъ. А тѣмъ, кто послѣ долготѣней службы, надѣется оставить обезпеченіе своему семейству, справедливо, именно въ силу признанія своей большой обезпеченности, оказать помощь въ бѣдѣ и нуждѣ своимъ товарищамъ по мѣсту образованія; ихъ пожертвованія пойдутъ на несомнѣнно доброе дѣло.

Комиссія, однако, полагаетъ, что главная причина кажущагося несочувствія къ отдѣленію помощи бывшимъ студентамъ Моск. дух. Академіи со стороны самихъ бывшихъ студентовъ заключается въ незнаніи объ ея существованіи, чему есть примѣры даже въ самой Москвѣ, (хотя отчеты о дѣятельности Московскаго отдѣленія печатаются въ общемъ отчетѣ Братства преп. Сергія). Съ цѣлію ознакомить съ этою именно благотворительно-вспомогательною дѣятельностію Комиссія и почла своимъ долгомъ отпечатать и разослать это извѣщеніе.

Желающіе быть участниками Московскаго отдѣленія Братства благоволятъ высылать свои взносы и пожертвованія на имя дѣлопроизводителя Комиссіи, преподавателя Московской духовной семинаріи Николая Ивановича Кедрова (Каретная Садовая, семинарія, 4).

Предсѣдатель Комиссіи, протоіерей *Н. В. Благоразумовъ*.

Ректоръ семинаріи, архимандритъ *Трифонъ*.

Протоіерей *Н. М. Иванцовъ*.

Священники: (*В. А. Добролюбовъ*.)
(*Н. Н. Быстрицкій*.)

Д. с. с. *П. С. Владимирскій*.

Преподаватели Московской семинаріи: (*В. Ѳ. Комаровъ*.)
(*Н. И. Кедровъ*.)

Содержаніе. **Отдѣлъ оффиціальнѣй:** 1) Высоч. повелѣнія. 2) Опред. Св. Синода. 3) Отчетъ Смол. еп. жев. училища за 1899—1900 уч. го лѣ. 4) Епарх. распор. и извѣстія. 5) Распор. и извѣстія по пер. прих. школамъ. 6) Вѣдом. о сборахъ въ пользу больныхъ и ранен. воиновъ. 7) Отъ Прав. Смол. д. семинаріи. **Отдѣлъ неоффиціальнѣй:** 1) О плодахъ покаянія. 2) Исторія догмат. ученія о таинствѣ священства 3) Смол. педагогич. курсы 1900 г. 4) Дѣятели Смол. края на пользу церкви. 5) Архіер. богослуженія. 6) Къ свѣдѣнію бывш. студентовъ Моск. д. академіи.

Редакторъ, Смотритель училища *И. Сперанскій*.

Печатать дозволено цензурою. Смоленскъ, 15 февраля 1901 года.

Цензоръ, сборный ключарь, священникъ *Стефанъ Каверьяневъ*.

Паровая типо-литографія *Я. Н. Подземскаго*.