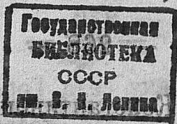


XX 18  
— 2



№ 2339-53



# НИЖЕГОРОДСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

15-го октября. № 20-й. 1867 года.

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ

*О дозволеніи Геромонаху Хрисанѣу производить сборъ подалный въ пользу Авонской Констанитской обители.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной Канцеляріи о томъ: а) что В ы с о ч а й ш е у т в р ж деннымъ, въ 26-й день Ноября 1866 года, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, состоявшимся вслѣдствіе ходатайства Вселенскаго Патріарха, дозволено Геромонаху Констанитской обители Хрисанѣу прибыть въ Россію для сбора, въ теченіи одного года, подалный въ пользу упомянутой обители, на принятыхъ для подобныхъ сборовъ основаніяхъ; и б) что на основаніи вышеизъясненнаго В ы с о ч а й ш а г о соизволенія, Геромонахъ Хрисанѣ, 26-го минувшаго Юля, явился въ Синодальную Канцелярію и представилъ выданный ему отъ

268

Россійской Миссiи въ Константинополѣ паспортъ отъ 17  
Юня сего года. Приказавали Прибывшему нынѣ въ С.-Пе-  
тербургъ, на основанiи вышеозначеннаго Высочайше  
утвержденнаго въ 26-й день Ноября 1866 года, опредѣленiя  
Святѣйшаго Синода, Иеромонаху Константонитской обители  
Хрисанеу для сбора, въ предѣлахъ Имперiи, доброхотныхъ  
подаванiй въ пользу означенной обители, выдать изъ Синодальной  
Канцелярiи шнуровую книгу срокомъ на одинъ годъ, съ тѣмъ  
а) чтобы сборъ сей онъ, Иеромонахъ, производилъ самъ, не  
передавая книги, ни подъ какимъ предлогомъ, въ постороннiя  
руки; б) чтобы подаванiя вносили въ оную вѣрно и ясно; в)  
чтобы по окончанiи сбора въ какой либо Епархiи, какъ  
собранныя деньги, такъ и книгу, представлялъ въ мѣстныя  
Консисторiи, для повѣрки и доставленiя за тѣмъ денегъ въ  
Хозяйственное Управленiе при Святѣйшемъ Синодѣ; для свѣ-  
дѣнiя же о томъ и должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненiя по-  
слать по Духовному вѣдомству печатные указы, а Правитель-  
ствующему Сенату сообщить вѣдѣнiемъ. Сентября 14 дня  
1867 года.

*Опредѣленiе Его Высочайшаго Преосвященнѣйшаго  
Нектарiя, Архiепископа Нижегородскаго и Арзамаскаго.*

Въ текущемъ году доведено до свѣденiя Епархiальнаго Началь-  
ства о двухъ случаяхъ похищенiй на похищенiе церковнаго иму-  
щества, о восьми совершенныхъ святотатствахъ, объ одномъ по-  
хищенiи изъ цер. ви. грудки объ одномъ похищенiи изъ свѣчной  
лавочки восковыхъ свѣчъ. Изъ похищенiй на церковное досто-  
янiе, безъ похищенiя церковнаго имущества случилось одно  
въ Николаевской церкви села Павлова, Горбатовскаго уѣзда, и  
одно въ селѣ Селищахъ, Балахнинскаго уѣзда; изъ восьми случа-  
евъ похищенiй изъ храмовъ Божiихъ церковныхъ вещей и  
денегъ — два по Нижегородскому уѣзду, въ селахъ Наченьѣ и  
Высоковѣ; два по Семеновскому уѣзду, въ селахъ Ворониаѣ  
и Шеклодовѣ; одно по Васильскому уѣзду, въ селѣ Петров-

кѣ; два по Балахнинскому уѣзду, въ селахъ Копосовѣ и Карповкѣ и одно по Княгининскому уѣзду, въ селѣ Кемарахъ, изъ Кладбищенской церкви. Весьма значительной ущербъ причиненъ похитителями тремъ церквамъ сель: Петровки, Копосова и Кемарь. Изъ Наченской церкви (2 Февраля) похищено 3 руб., изъ Высоковской (22 Августа) 22 р. 65 к., изъ Воронинской (16 Апрель) 45 руб. 58 к., изъ Неклюдовой (1 Сентября) съ мѣстной иконы Казанской Божіей Матери жемчужный убрусъ, изъ Карповской (29 Августа) 9 руб. 12½ к. Но изъ Петровской похищено 156 р. и до 165 арш. холста, изъ Копосовской 144 руб. 26 к., а изъ Кемарской похитители посягнули на священные Антимисы, дарохранильницы, на престольные гресты, священные сосуды, на образъ Божіей Матери явленной Одицтріевской въ серебряной позлащенной ризѣ и прочія вещи, всего на сумму 401 руб. 10 к. Кража послѣдовала изъ Петровскаго храма 27 Апрель, изъ Копосовскаго 3 Августа, а изъ Кемарскаго на 3 число Сентября. Озабочиваясь объ охраненіи церковнаго достоянія, я предлагаю Консисторіи подтвердить духовенству Нижегородской Епархіи, чтобы, на основаніи распоряженія Епархіальнаго Начальства, припечатаннаго въ 15 № Епархіальныхъ вѣдомостей 1865 года, при всѣхъ церквахъ были прочныя караулы и заготовить отношеніе отъ имени моего къ Г. Начальнику Нижегородской губерніи о принятіи зависящихъ со стороны Его Превосходительства мѣръ къ прекращенію святотатства.

## ИЗВѢСТІЯ.

*Указомъ Св. Синода отъ 20 Сентября назначены пенсии:*

Заштатному священнику села Стараго Поля въ Нижегородскомъ уѣздѣ Николаю Крылову, по 90 рублей въ годъ, съ 1 Марта 1867 г. изъ Нижегородскаго губернскаго казначейства.

Заштатному священнику села Городца въ Балахнинскомъ уѣздѣ Гакову Надежину, съ 30 Декабря 1866 по 1 Января 1867 г. по 70 р., а съ сего времени по 90 руб. въ годъ, изъ Балахнинскаго уѣзднаго казначейства.

## **Объявленіе Вологодской духовной семинаріи о вакантныхъ въ ней каедрахъ.**

Правленіе вологодской семинаріи, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 26 Іюля (18 августа), имѣетъ честь сообщить редакціи для припечатанія въ «Духовной Бесѣдѣ», что при вологодской духовной семинаріи состоятъ въ настоящее время двѣ вакантныя каедры — каедра наукъ церковно-историческихъ и каедра наукъ физико-математическихъ, съ присовокупленіемъ, что на замѣщеніе открывшихся вакансій правленіе семинаріи пока не имѣетъ въ виду кандидатовъ и потому предполагаетъ принять кандидатовъ, уже выдержавшихъ испытаніе въ означенныхъ наукахъ въ конференціи с.-петербургской духовной академіи.

*(Дух. Бес. № 40.)*

---

**СОДЕРЖАНІЕ.**—Правительственныя постановленія.—Извѣстія.

---

Дозволено цензурою 6-го октября 1867 года.

**НИЖНИЙ-НОВГОРОДЪ; ВЪ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФІИ.**

# НИЖЕГОРОДСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го октября. № 20-й. 1867 года.

---

### ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

#### МІРЬ ДУХОВНЫЙ.

(ЗАМѢТКИ ПО ЦЕРКОВНОЙ ЖИВОПИСИ).

Живопись, какъ и искусство пластическое, есть искусство линий и формъ, контуровъ и цвѣтовъ; поэтому все безцвѣтное, безформенное, всѣ предметы міра невидимаго, по природѣ своей, лежатъ, строго говоря, внѣ ея средствъ, за границею ея области. Слово, музыка—могутъ изображать намъ невидимое, неосязаемое; живопись, скульптура—только то, что доступно зрѣнію. На семь основаніи церковная живопись и не должна бы, казалось, изображать существа міра духовнаго. Природа ихъ дѣйствительно неизобразима, — но они доступны изображенію въ тѣхъ видахъ, въ какихъ являлись человѣку. Кромѣ того, если нельзя изображать ихъ въ ихъ сущности, можно по крайней мѣрѣ намекать на нихъ такими изображеніями, которыя даютъ возможность судить о духовномъ по сравненію съ чувственнымъ. Да и вообще художникъ, когда хочетъ изобразить что нибудь невидимое, неосязаемое, беретъ изъ міра видимаго тѣ предметы, формы и

краски, которые, по его мнѣнію, могутъ напомнить зрителю тотъ рядъ идей, который желаль внушить ему художникъ. Очевидно, что тутъ много условнаго, личнаго, много представляется смѣтливости зрителя, и потому всё эти отвлеченныя изображенія, аллегорическія картины, эмблематическія фигуры холодны и мало выражаютъ данную идею. Кто безъ объясненія пойметъ, что крылатый кругъ, украшающій преддверія египетскихъ храмовъ, изображаетъ быстротечность времени, а женщина съ завязанными глазами и вѣсами въ рукахъ есть изображеніе правосудія?

Но такъ или иначе, живопись вообще и церковная въ частности не отказывается изображать существа изъ міра невидимаго, духовнаго, не отказывается изображать самаго Бога. *Богъ, сый неописанный, неизлагоданный, Богъ живый во свѣтъ неприступнѣмъ, Егже никтоже видѣлъ есть отъ чловѣкъ, ниже видѣти можетъ* (1 Тим. 6, 16.), *не бо узритъ чловѣкъ лице Его и живъ будетъ* (Исх. 33, 20) — не можетъ быть изображенъ въ существѣ Своемъ. Но можно по крайней мѣрѣ изображать присутствіе Его просто свѣтомъ, или треугольникомъ или надписью: Богъ, Θεο; и пр. Кромѣ этого, въ Христіанской Церкви, Богъ Отецъ издревле изображался въ видѣ руки (а), простертой изъ облаковъ, какъ на нѣкоторыхъ христіанскихъ гробницахъ и равенской мозаикѣ въ церкви св. Аполлиарія. Это потому, что свѣц. Писаніе нерѣдко говоритъ о десницѣ Господней надъ чловѣкомъ (напр. Аввак. 2. 16). Позже, именно съ начала V вѣка, Бога Отца стали изображать согласно съ видѣніемъ Даніила (7, 9.), въ видѣ маститаго, но бодраго старца, въ сіяющей бѣлой ризѣ (одбющагося свѣтомъ, яко ризою), съ треугольнымъ (въ знакъ

(а) О христіанской живописи въ Правосл. Соборѣ 1865 г. февраль, а рисунки въ Сборникѣ М. Общества древнерусскаго искусства за 1866.

того, что Онъ будучи Самъ первымъ лицомъ Св. Троицы, есть вмѣстѣ источникъ начало Сына и Св. Духа), или звѣздообразнымъ, осьмиугольнымъ (символь вселенной) сіяніемъ вокругъ главы, съ распростертыми благословляющими руками, или (съ среднихъ вѣковъ) съ державою въ одной рукѣ (скипетръ встрѣчается только у живописцевъ), сѣдящаго на облакахъ.

На иконѣ Страшнаго Суда Онъ изображается иногда въ царскомъ одѣяніи, въ коронѣ, въ пурпуровомъ далматикѣ, сѣдящій на тронѣ (безъ спинки, въ видѣ скамейки), или на радугѣ (Быт. 9, 12—17.).

На изображеніяхъ сотворенія міра и первыхъ людей иногда Саваоѣ представляется юнымъ и крылатымъ и отличается отъ изображенія ангеловъ только осмиугольнымъ нимбомъ. Это символическій намекъ на то, что лѣта Вѣчнаго не осудѣваютъ, въ противоположность всему сотворенному.

Живописцы иногда изображаютъ Его въ зеленомъ и багряномъ облаченіи, неизвѣстно на какомъ основаніи. Иногда придаютъ Ему короткую брану и развѣвающіеся волосы и тѣмъ солижаютъ Иегову съ языческимъ типомъ Зевеса громовержца (б).

Иконописцы иногда даютъ Ему въ руку книгу, пишутъ сверху новозавѣтныхъ иконъ. Изображеніе Саваоѣ прилично на иконахъ Іліи, Предтечи, Благовѣщенія, а не на иконахъ новозавѣтныхъ, напр. Ап. Петра и Павла.

Второе лице Св. Троицы, Сынъ Божій, съ первыхъ временъ христіанства изображался въ образѣ человѣка, какъ воплотившійся Богъ Слово (подробнѣе объ изображеніи Его сказано будетъ въ другомъ мѣстѣ), а Духъ Святый въ видѣ голубя, или въ видѣ огненныхъ языковъ. — Когда нужно изобразить всѣ три лица Св. Троицы вмѣстѣ, то издревле въ православной церкви принято заимствовать образецъ для сего

(б) См. кар. въ книгахъ: 54 карт. изъ Ист. Ветх. Завѣта—Золотова и Описаніе Исак. Собора С.-П. Б. 1858.

изъ явленія Бога Аврааму у дуба Мамврійскаго въ видѣ трехъ странниковъ (Быт. гл. 18).

Ангелы (в) первоначально изображались безъ крыльевъ и безъ сіянія вокругъ головы, но это не безъ исключеній. Сохранилось изображеніе 2 вѣка, представляющее Товію, ведомаго братьямъ спутникомъ. Одежды на нихъ изображались бѣлыя и голубыя. Въ послѣдствіи времени въ изображеніе ангеловъ внесены многіе другіе атрибуты и варианты, но сохранились неизмѣнно только юность, сіяніе и крылья (г).

Юность—символь безсмертія, красоты. Говоря о совершенствахъ челоуѣка, Писаніе замѣчаетъ: *умалыя еси его малыи чимъ отъ Ангелъ, славою и честию стнчалъ еси его* (Пс. 8, 5. 7.), и тѣмъ обязываетъ иконописца писать ангеловъ прекрасными, съ красотою выше-челоуѣческою, богоподобною. Крылья у ангела служатъ символомъ быстроты, съ какою они готовы всегда исполнять волю Божію.

Въ настоящее время способъ изображенія ангеловъ является неодинаковымъ въ византійской и итальянской живописи. Византійская представляетъ ангеловъ юными, будривыми, съ каштановыми короткими (какъ у арх. Михаила) или чаще съ длинными волосами, отъ которыхъ около ушей вьются спирали. Не намекъ ли это на ленты діадемы,—указаніе на ихъ царское достоинство? Одѣяніе ихъ или воинское, или царское: мантия по большой части застегнутая на плечъ, иногда опоясанная вокругъ стана, далматикъ или хитонъ украшенный около шеи золотомъ и отъ горла до подола полосою бисера и разноцвѣтныхъ камней и каймами такого же вида кругомъ подола и рукавовъ. Это облаченіе соотвѣтствуетъ ихъ царственнымъ именамъ: престолы, господства, власти, силы...

(в) *Dictionnaire des antiquités chretiennes par m. l'abbé Martignis. Paris. 1866. Anges.*

(г) Геній хранитель челоуѣка у язычниковъ имѣлъ тоже крылья; геній стариковъ носилъ длинную бороду.



Въ рукахъ семи главныхъ архангеловъ свойственны имъ атрибуты, а у прочихъ дискъ со словами: святъ, или ихъ, хс, или жезлъ, символъ царскаго достоинства—скипетръ (д). На Моленіи о чашѣ у ангела къ рукахъ крестъ, копіе и трость, рѣдко чаша. Большая крылья золотая, бѣлая или сѣропепельныя какъ голубиныя, сложенныя, или простертыя. Кромѣ ангеловъ иконописцы придаетъ крылья только отшельникамъ на иконѣ Страшнаго Суда, какъ знаменованіе ихъ равноангельскаго житія, и Претечѣ, напоминая этимъ слова Писанія: *се Азъ посылаю Ангела Моего предъ лицемъ Твоимъ* (Малах. 3, 1.). Крылатыми же пишутся иногда: кони св. пр. Или, левъ евангелиста Марка и телецъ евангелиста Луки.

Итальянскій способъ изображенія ангеловъ, при большей красотѣ и выразительности, отличается большею свободою и неопредѣленностью. Преслѣдуя главнымъ образомъ изящество и красоту, западные художники упустили изъ виду царское служеніе сихъ богоподобныхъ духовъ. Отсюда, не

(д) Скипетръ этотъ иконописцы дѣлаютъ столь тонкимъ, что по сравненію съ фигурою онъ выходитъ не толще гусиного пера или телеграфной проволоки. Атрибуты седми начальныхъ духовъ небесныхъ ездующіе, по указанію Четырехъ Миней: Михаилъ—побѣдитель супостатовъ:—мечъ, хоругвь, пальмовая вѣтвь; Гавриилъ—вѣстникъ Божіихъ таинъ; сфинксъ съ горящею саблею и яшмовое зеркало; Рафаилъ—врачъ недуговъ человѣческихъ: сосудъ (алавастръ) и Товія съ рыбою; Уриилъ—сіяніе огни божественнаго: въ десницѣ обнаженный мечъ, въ шуйцѣ испущенное пламя; Селафилъ—молитель: преклоненная глава, сложенный на груди руки; Іегудилъ—славитель Бога: въ десницѣ вѣнецъ въ шуйцѣ трехконечный бичъ. Варахилъ—благословенія Божія податель:—бѣлая роза на персяхъ. (Ч. М. 26 ч. марта). Кромѣ сейчасъ указаннаго мѣста иконописцы изображаютъ цвѣты еще только на иконахъ: «Неувиданный Цвѣтъ» и «Всѣхъ скорбящихъ Радость». Живопись даетъ въ руки арх. Гавриилу бѣлую лилию, изображаетъ ли его одинокимъ или благовѣствующимъ. Прекраснѣйшая эмблема и благовѣстника и внемлющей Дѣвы. Самъ прекраснѣйшій паче сыновъ человѣческихъ удостоивъ этотъ прекрасный цвѣтокъ поставитъ прекраснѣе всего, что могла придумать земная роскошь богатѣйшаго, и человѣческая фантазія роскошнѣйшаго (Мк. 3, 22.). Напрасно пѣкоторые вмѣсто бѣлой лиліи рисуютъ разные пестрые цвѣты, и даже на одномъ стеблѣ красный, синій, желтый цвѣтки. Несбыточно, неистинно.

имѣя свойственной изящностямъ тяжеловатости и неподвижности византийскихъ фигуръ, итальянскія изображенія иногда грѣшатъ излишней свободою позы, театральною граціею, изысканностію. Желая выразить эйрность существа ангеловъ, живописцы придаютъ имъ прекрасныя бѣлокурныя, развѣвающиеся волосы, голубые глаза, прозрачное, какъ бы воздушное, призрачное тѣло, одежды неопредѣленныхъ цвѣтовъ, легкія, эйрныя, вѣющія, какъ будто сотканныя изъ свѣта и тумана. Отъ этого иногда живописныя изображенія страдаютъ, въ противоположность иконописной холодности и безстрастію, какою-то женоподобностію, слабостію, сентиментальностію, избѣженною красотою, и напоминаютъ не обилейскихъ духовъ свѣта, а лэическихъ пери, сифидъ. Особенно найдеть такое выраженіе, подобная физиономія архистратигу Михаилу, поражающему Люцифера. Оставаясь воздушнымъ и прекраснымъ, онъ все-таки долженъ имѣть выраженіе повелительное и строгое, архистратигъ (т. е. главнокомандующій), верховный воевода грозной силы небесной (е). Одежды итальянскихъ фигуръ, не имѣя тяжелыхъ складокъ иконописнаго стиля, иногда бываютъ ужъ очень щеголеваты, изысканны, вольны. Иной разъ на благовѣствующемъ архангелѣ розовый шелковый шарфъ и хитонъ, не сшитый, а состегнутый на плечахъ и колѣнахъ запонками изъ драгоценныхъ камней, позволяетъ видѣть обнаженныя плечи и колѣна. Если не ошибаемся, это нарядъ тѣхъ особъ, которыя своимъ хореграфическимъ искусствомъ услаждали взоры римскихъ богачей за ихъ роскошными вечерами. На вкусъ древнихъ эта одежда можетъ быть прекрасна была по роду занятій лицъ, носившихъ ее, но она ничуть не идетъ къ благовѣстнику, предстоящему предъ непорочнѣйшей изъ дѣвъ! Къ слову замѣтимъ, что не слѣдуетъ ни Марію, ни

(е) Для образчика можно указать энергическую фигуру преем. Иисуса Павла въ Святцахъ А. Солнцева (Сентавр).

ангела изображать стоящими на колѣнахъ (ж). Послѣ всего вышесказаннаго да не причислять насъ къ числу тѣхъ строгихъ пуристовъ, которые готовы закатать всякую фигуру до самыхъ глазъ. Нѣтъ! Эти замѣтки относятся до обыкновенныхъ мастеровъ, рядовыхъ живописцевъ: истинно-православный и образованный художникъ умѣетъ угадать ту незамѣтную непосвященнымъ черту, до которой можетъ доходить свобода искусства безъ оскороленія храмовыхъ приличій и не въ ущербъ красотѣ художественнаго произведенія. Какой ригористъ осудитъ фигуры ангеловъ на картинахъ Лосенко — «Жертвоприношеніе Авраама» и Мурильо «Изведеніе апостола Петра изъ темницы» (з)? Впрочемъ о томъ, на сколько терпима нагота въ церковной живописи мы надѣемся побесѣдовать обстоятельнѣе въ одной изъ слѣдующихъ статей...

Пишущему случилось видѣть изображеніе архангела Гавриила съ крыльями изъ красныхъ и зеленыхъ перьевъ. Это сдѣлано вѣроятно въ тѣхъ видахъ, что цвѣта красный и зеленый особенно гармонируютъ между собою. Благовѣстникъ воплощенія не долженъ имѣть ничего общаго съ говорливою, но неразумною птицей.

Ангелы съ ребяческою головкой и двумя крылушками столь часто встрѣчаемые въ живописи, не должны быть допущены въ православныхъ изображеніяхъ. Это искаженные виды серафимовъ, которыхъ видѣлъ Исаія (вл. 6) и херувимовъ, видѣнныхъ Іезекилемъ (1 и 10 гл.) и ап. Іоанномъ Богословомъ (Апок. гл. 4). Въ этихъ видѣніяхъ ангелы являлись дѣльными существами, а не въ усѣченномъ видѣ головокъ.

На иконахъ Рождества Христова и коронованія Богородицы, писанныхъ съ западныхъ образовъ, случается видѣть ангеловъ, изображенныхъ въ видѣ обнаженныхъ дѣтей съ маленькими крылушками. Библейскія изображенія не должны

ж) Сборникъ общ. древ. русскаго искусства, 1866. ч. 1 стр. 95.  
з) Воскрес. досугъ, 1861 № 60, 64 рисунки.

напоминать мифологических амуровъ и античныхъ геніевъ. Какое общеніе у Христа съ идолами? (2 Кор. 6, 15—16.). Изображенія ангеловъ въ видѣ младенцевъ не соотвѣтствуютъ понятію о высокомъ вѣдѣніи и мудрости, свойственныхъ безплотнымъ Силамъ.

На иконѣ вознесенія пророка Іліи иногда пишется ангелъ, летящій надъ головою праведника и правящій возжами четверку крылатыхъ коней. Занятіе ловкаго возницы какъ-то несогласно съ высокимъ служеніемъ ангела. Правда, сохранилось одно древнее изображеніе путешествія праведнаго Іосифа и Пресвятой Дѣвы въ Вилеемъ, въ которомъ ангелъ ведетъ подъ узды осла, на которомъ сидятъ Пресвятая Дѣва, но тамъ ангелъ служить уже не человѣку, а Богу, и могъ бытъ изображенъ подъ влияніемъ мысли псалмопѣвца: *ангеломъ своимъ заповѣсть сохраниши Тя во всѣхъ путехъ Твоихъ, да не когда преткнеши о камень ногу Твою* (Пс. 90. 11. 12). (и). Къ слову небольшая замѣтка. Внизу этой иконы пророка Іліи обыкновенно изображается ангелъ, приносящій хлѣбъ и воду пророку, спящему *подъ садомъ* (3 Цар. 19, 0, 8). Этого *сада* или *смерчіе* пишется въ видѣ густаго довольно высокаго дерева. Это не вѣрно. Смерчіе—*дрокъ* (см. Хр. чт. 1866, декабрь) низкій, приземистый, полутравнистый кустарникъ, въ родѣ божьяго деревца, листьями и цвѣтами похожій на акацію и желтый донникъ; растетъ у насъ по бесплоднымъ пещанистымъ буграмъ.

(и) Любопытно, что ученый аб. Мартинъ, представляя читателю эту картину на стр. 364 своего словаря, называетъ ее *блгствомъ въ Египетъ*. Но гдѣ же младенецъ? Простой взглядъ на позу и драпировку путешественницы служить отвѣтомъ. Успянное вниманіе, съ которымъ праведный Іосифъ поддерживаетъ Марію, подтверждаетъ наше мнѣніе. Ангелъ явившійся во снѣ Іосифу, въ верхней части картины, говоритъ не—*встань, возьми младенца и Матерь Его и бѣги во Египетъ* [Мѣ. 2, 13], а: *не убойся принять Марію жену твою, яко родившея въ ней есть отъ Духа Святаго* [Мѣ. 1, 20]. Изображеніе это какъ будто живописный переводъ пѣсни церковной: «Іосифе, рцы намъ, како отъ святыхъ юже пріялъ еси Дѣву, не праздно приводиши въ Вилеемъ? Азь, глаголетъ, пророки испытайъ и отвѣтъ пріимъ отъ Ангела [верхняя часть картины] *увѣрился, яко Бога родить Марія* несказанно...» Служба 30 Ноябд-

рамъ и уступамъ мергелевыхъ осыпей и овраговъ. *Отошелъ въ пустыню на день пути* (4) *и легъ и уснулъ подъ однимъ кустомъ дрожа* (5),—это цѣлая картина: голая, выжженная, знойная пустыня, до того раскаленная, до того безпріютная, что одинокій, тонкій кустикъ, съ помынь вышиною, чахнуцій среди песковъ, кажется все-таки защитой утомленному путешественнику: есть хоть гдѣ спрятать голову отъ палящихъ лучей солнца! Можетъ быть палестинскій дрокъ больше и рослѣе, чѣмъ его русскій однофамилецъ, но все же онъ не дерево, а кустарникъ. Въмѣсто неизбѣжно золотой греческой гидріи (водноса) не лучше ли въ рукахъ ангела писать просто обыкновенный длинный, узкогорлый *глиняный* (Мар. 14, 13. Іоан. 2, 6) кувшинъ, которымъ и понынѣ носятъ воду на востокъ. Это характеризовало бы мѣстность, гдѣ совершилось изображаемое событіе. Но возвратимся къ главному предмету.

Фигуры, нерѣдко изображаемыя на сѣверныхъ и южныхъ дверяхъ алтаря: одна съ цвѣтущимъ жезломъ и скрижалями, иногда и съ покрываломъ на головѣ, другая съ чашею или крестомъ, рапрасно надписываются: *ангелъ ветхаго, ангелъ новаго завѣта*. Это просто аллегорическія изображенія ветхаго и новаго завѣтовъ. По этому не надо бы придавать имъ крылья. Покрывало на головѣ фигуры ветхаго завѣта—очень выразительный и многознаменательный образъ. Оно напоминаетъ: а) покрывало, которое носилъ Моисей, чтобы скрыть божественное сіяніе лица своего, б) покрывало, которое доднесь лежитъ на очахъ народа Еврейскаго, не уразумѣвающего ветхозавѣтныхъ пророчествъ и прообразованій о Христѣ (Рим. 2, 8, 2 Кор. 3, 13—15), в) наконецъ вообще сумрачный, таинственный характеръ ветхозаконнаго служенія сѣней, образовъ, видѣвшаго лучезарный день благодати только въ гаданіи и привѣтствовавшаго его изъ отдаленія (Евр. 2, 13, 18, 25, 10, 1, 1 Кор. 13, 9, 10, 12. Лук. 10, 24). Только надобно умѣть придать и лицу выраженіе таинственное, мистическое.

Ангелы обнаженные (символь ихъ непорочности, чистоты) не приняты въ практикѣ иконописанія восточной церкви. Обычай испанской церковной живописи изображать Мадонну и ангеловъ въ длинной одеждѣ, которая своими широкими складками скрываетъ ихъ ноги—болѣе близокъ къ стремленіямъ и приемамъ православнаго искусства.

Въ западной живописи встрѣчаются изображенія ангеловъ съ музыкальными инструментами. Восточная церковь, не принявши инструменты въ употребленіе при богослуженіи, не пишетъ ихъ и у ангеловъ. Въ нашей иконописи встрѣчаются только изображенія трубы въ рукахъ ангеловъ—вѣстниковъ страшнаго суда.—На Пизанскомъ городскомъ кладбищѣ (Campo Santo) есть превосходное изваяніе, трудъ Кановы; посреди кладбища на камнѣ сидитъ ангелъ съ трубою въ рукѣ и обратъ взоры къ небесамъ, ожидаетъ: скоро ли повелить?... Трогательная высокохудожественная христіанская идея!... *И послетъ Ангелы Своя съ трубнымъ звукомъ велимъ* (Мѡ. 24. 31). *О дни же томъ и часть никтоже вѣсть, ни Ангели небесніи, токмо Отецъ Мой единъ* (ст. 36.). *Глаголетъ свидѣтельствуя сія: ей, гряди скоро! Аминь, ей, гряди, Господи Исусе!* (Апок. 22. 20.) Когда образъ страшнаго суда пишется на западной стѣнѣ, внутри храма, подобныя фигуры по сторонамъ его были бы очень уместны.

Замѣтно распространяются изображенія ангеловъ съ принадлежностями новозавѣтнаго богослуженія, напр. ангелы, крестообразно подпоясанные, по-иподьяконски, ораремъ, держащіе рипиды или св. чашу; ангелъ поспѣшно летящій съ свѣчею и кадиломъ (і). Изображенія эти, отличаясь свѣжестью мысли, вполне согласны съ идеями древней церкви, которая любила представлять ангеловъ желающими прикинуть къ тайнамъ новозавѣтнаго служенія, сослужащими людямъ.

(і) См. описаніе Исаак. собора С. П. Б. 1838 стр. 185. На карт. В. Каульбаха «Паденіе Іерусалима» прекрасная группа ангеловъ несущихъ св. чашу. Снимокъ раздавался пр иС. Отеч. 1861 или 1862 г.

Иконопись изображаетъ ангеловъ обутыми, живопись напротивъ съ необуенными ногами. Въ этомъ случаѣ иконопись исходитъ изъ представлѣнія ихъ существами царственными, отсюда: мантия, жезлъ, каменья, жемчугъ на одеждѣ. Тутъ босыя ноги были бы контрастомъ. Живопись исходною точкою своего отправления беретъ служебное положеніе ангеловъ. Они, какъ служебные духи, посылаемые отъ Бога на служеніе всѣмъ желающимъ получить спасеніе (Евр. 1. 24.), непрестанно по этому обращаются къ горнему престолу благодати, *вѣну видятъ лице Отца небеснаго* (Мѡ. 18. 10); а какъ лики и войнства небесныя, они непрестанно окружаютъ тронъ Вѣчнаго немолчными голосами и непрестанными славословленіями; въ томъ и другомъ случаѣ непосредственная близость къ Богу побуждаетъ изображать ихъ босыми, согласно съ древними обыкновеніями. (Моисей на Хоривѣ, Іисусъ Навинъ у Іерихона.)

Ангель, простирающій убрूसъ съ изображеніемъ лица Спасителя, напрасно пишется такихъ размѣровъ, что распостертыя руки его едва достигаютъ до угловъ убруса. Спрашивается: если фигура ангела обыкновенныхъ человѣческихъ размѣровъ, то каковъ долженъ быть убрूसъ и какой величины ликъ? Лучше писать убрूसъ вовсе безъ ангела. Напрасно также ангель при Евангелистѣ Матѣѣ и Евангелистѣ Іоаннѣ Богословѣ пишется въ умаленномъ видѣ въ сравненіи съ главною фигурою. У иконописцевъ въ послѣднемъ случаѣ вѣроятно предполагается само искони соприсносущное Отцу Слово (Іоаннъ 1, 1), и потому ангель нерѣдко изображается съ осмиугольнымъ сіяніемъ вокругъ головы.

На нѣкоторыхъ литографическихъ эстампахъ можно видѣть изображеніе распятаго Господа, окруженнаго сонмами собользнующихъ ангеловъ. Эта мысль завята повидимому изъ Мессіады Клоштока (в). На мѣдныхъ распятіяхъ повьше

рреста тоже виднѣются два плачущіе ангела съ платками въ рукахъ. Плакали конечно въ этотъ великій и торжественный часъ Матерь и ученики, — но ангелы едвали. Они хорошо знали, что этотъ знаменательный моментъ есть торжество Богочеловѣка надъ смертію, грѣхомъ, дьяволомъ и адомъ. Конецъ царству врага, конецъ страданіямъ челоѣчества! *Свершишася!* (Іоан. 19, 30.). *Слава въ вышнихъ Богу и на землѣ миръ* (Лук. 2, 14.). Ангелы готовы были всѣми легионами двинуться на защиту Царя своего (Мѣ. 27, 53), еслибъ Онъ повелѣлъ, но въ тоже время они знали, что Онъ страдаетъ волю насъ ради челоѣка и нашего ради спасенія.

На картинѣ Корнеліуса «Семь Ангеловъ и четыре всадника» (Апок. гл. 15 и 16), находящейся въ Берлинѣ въ королевской усыпальницѣ, поразительно угрожающее, злоѣщее выраженіе ихъ лицъ и жестовъ, но какъ-то несомнѣстимо съ идеею *добрыхъ* духовъ. Если они и караютъ твореніе, то безстрастно, исполняя только правосудную волю Владыки, безъ увлеченія и угрозъ... На иконѣ воскресенія Христова, или точнѣе сошествія во адъ, нѣкоторые иконописцы изображаютъ слѣдующую сцену: два ангела, держа сатану на дѣпи, бьютъ его молотами по головѣ. Слишкомъ челоѣкообразно!

Въ русскомъ переводѣ Мессіады Клопштокъ помѣщена гравюра, изображающая Распятіе. Въ отверстіе между облаками виднѣется солнце; нѣсколько ангеловъ несутъ простыню, чтобы занавѣсить это окошко... Въ библейскихъ картинахъ Ю. Шнорра на изображеніи потопа виднѣются на облакахъ ангелы, льющіе съ большимъ усердіемъ воду ушами на землю. Одинъ изъ нихъ, въ качествѣ надзирателя, распоряжается этой работой. Незавидную услугу оказываютъ они своему собрату, сидящему, неизвѣстно зачѣмъ, на крышѣ ковчега... Въ разныхъ западныхъ изображеніяхъ святыхъ, возносящихся на небо, можно видѣть ангеловъ, поднимаю-



щих ихъ якобы съ усиленіемъ (л). Въ книгѣ: 54 картины изъ Св. Исторіи Ветхаго Заветъа на изображеніи синайскаго законодательства, ангелы, въ видѣ амуровъ или античныхъ теніевъ, съ большимъ напряженіемъ поддерживаютъ на воздухѣ державу и скрижалъ! Къ слову о тяжести. Иконописцы и живописцы иногда не принимаютъ во вниманіе натуральную тяжесть изображаемой вещи. Въ помннутой сейчасть картинѣ скрижалы, по сравненію съ фигурою пророка Моисея, должны имѣть толщину около трехъ вершковъ и длину болѣе полутора аршина. Спрашивается, какой силачь въ состояніи поднять и унести такія двѣ плиты? Пусть каждый живописецъ который вздумаетъ работать съ этого оригинала, сравнитъ размѣръ и вѣсъ своей плиты съ размѣрами этихъ скрижалей и выведетъ приблизительно вѣсъ ихъ. Моисеевы скрижалы вѣроятно были не больше листа писчей бумаги и не толще ладони. И то порядочная тяжесть! На иконописныхъ распятіяхъ древо крестное равняется шириною туловищу человѣка. Какой человѣкъ въ состояніи унести на себѣ крестъ такого размѣра? Для чего въ малолѣсной Палестинѣ тратить такое бревно на такое дѣло, для котораго достаточно дерево въ четверть аршина діаметромъ? На иконѣ Несенія креста пишутъ Страдальца падшаго подъ тяжестію древа, а древо такой величины, что Онъ и съ самаго начала не могъ бы двинуть его съ мѣста.

Въ живописи случается видѣть ангеловъ, вооруженныхъ щитомъ, на которомъ вмѣсто герба изображенъ крестъ, или треугольникъ въ сіяніи, или юпитеровъ перунъ, какъ на щитахъ римскихъ легионовъ. Послѣднее не умѣстно. А крестъ и треугольникъ у ангеловъ означаютъ вѣроятно то, что они сильны въ брани со врагами крестной силою, одинакого по-

---

(л) См. Картиныя Галл. Европы 1864 № 3, картинка въ биографіи Лессюэра; Франц. Иллюстрація 1850 г. картинка Дрелинга — Вознесеніе А. Павла (вѣроятно до третьяго небесе).

обдоносною во времена ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ, и именемъ Пресвятыя Троицы. Но щитъ есть оружіе оборонительное; онъ предполагаетъ присутствіе равносильнаго противника, который могъ бы рѣзнуть или убить щитоносца; онъ знакъ болѣзни, слабости, уязвимости, самосохраненія. Но скажутъ, въ такомъ случаѣ не надо писать и латы, вооруженіе тоже оборонительное. Конечно очень легко обойтись и безъ этого атрибута, но въѣдь броня есть только живописный переводъ слова: *armor* — не болѣе. Для чего же еще щитъ, а иногда и шлемъ, притомъ съ страусовыми перьями? Страусовый плюмажъ принадлежность рыцарскаго, средневѣкового наряда. Случается иногда у живописцевъ видѣть въ одной рукѣ архангела вмѣсто меча кривую саблю, а въ другой прямыя ножны. Спрашивается: какъ вложить такой мечъ въ эти ножны? При томъ сабля, оружіе азиатскихъ народовъ, отъ Монголовъ доставленнаго намъ, неидетъ къ античному вооруженію. И такъ ни щитъ, ни шлемъ не составляютъ необходимости при изображеніи ангеловъ. Подвигъ низверженія Денницы, который приписывается имъ, не состоялъ же въ самомъ дѣлѣ въ рядѣ гигантскихъ битвъ, побѣдъ и пораженій, какъ описываетъ Мильтонъ, битвъ, въ которыхъ требовалась бы защита существамъ неуязвимымъ, сильнымъ не столько своимъ личнымъ могуществомъ, сколько всеильнымъ словомъ Бога, Не мечемъ и копьями изгнанъ сатана, а неотразимымъ повѣлѣніемъ Всемогущаго.

Древняя церковь согласно писанію (Быт. 31, 3, 15. Апок. 20, 2. Іов. 1, 2. Апок. 9, 10, 17—19; 12, 3—4) изображала діавола (л.) не иначе, какъ подл. образомъ змія. Впрочемъ въ катакомбахъ св. Агнесы въ Римѣ сохранилась фреска, изображающая его въ видѣ человѣка съ змѣинымъ хвостомъ, — но это единственный экземпляръ. Въ средніе вѣка образо-

---

(м) О. Христе живи и си. Правос. Соборъ св. 1867 г. 11 января. Словарь А. Мартиньи Demon. Телескопъ 1832 № 8.

вался тотъ образъ діавола, который доселѣ сохраняется въ обыкновенной иконописной практикѣ: «Старикъ съ щетинистой бородой, съ блестящими глазами, съ хвостомъ, съ когтями, съ рогами».

Новая живопись старается изображать діавола похожимъ на человѣка, отличая только темнымъ цвѣтомъ и злобнымъ выраженіемъ физиономіи. Таковъ «Искуситель» на картинѣ Ари Шефера (н) и сатана, поражающей болѣзнію Гоа, въ книгѣ Золотова: »54 картины изъ св. Истории В. Завѣта». Впрочемъ живописцы, хотя приближаютъ къ обыкновенному человѣческому виду фигуру отверженныхъ духовъ, все-таки пишутъ ихъ съ рогами. Иные пишутъ чуть видные рога, какъбы въ зачаточномъ состояніи. Такіе едва замѣтные рога подражаніе одной превосходной античной статуѣ Фавна. Другіе (Рафаэлева картина въ Луврѣ, изображающая Архангела Михаила, поражающаго копьемъ сатану) пишутъ извитые бараньи рога, напоминающіе украшеніе Юпитера Аммона. Ужъ если надобно силу и ярость непременно выразить рогами, то лучше кажется писать не рожки Фавна и не завитки Аммона, а прямые, длинные, страшные рога буйвола, смертоносное оружіе дикаго и свирѣпаго животнаго: тогда эмблема будетъ имѣть выразительность и силу. Но вообще замѣтимъ, что время такихъ аллегорій прошло. Сатана въ видѣ зеленой рогатою лягушки не страшна, а скорѣе смѣшна. Пусть современныи художникъ помнитъ, что онъ изображаетъ существо хотя и падшее, но могущественное, страшное, существо ангельскаго чина, духъ обладающій гениальнымъ умомъ и непреклонною гордынею вои; это не комическій дьяволъ средневѣковьяхъ мистерій, а тотъ безпощадный челоукоубійца, губитель (Апокл. 9 и 11), Авaddonъ, Аполмонъ, которому поклонялся древній міръ подъ видами Сатурна, пожирающаго дѣтей своихъ, бродячаго Молоха, которому приносили въ жертву младенцевъ

(н) Писанъ I. (Писанъ I. Писанъ I.)

Плутона, котораго умиловивляли человѣческими жертвами и смертельными боями гладиаторовъ. Ужь если непременно надобно изображать этого властителя бездны, пишите его чернымъ крылатымъ исполиномъ; окружите эту темную гигантскую фигуру темнобаловымъ сіяніемъ, похожимъ на зарево отдаленнаго пожара; дѣйте ему кровавые огненные глаза, горящіе непримиримой злобой, яростью; отъ зрачковъ пустите лучи фосфорическаго сіянія, подобныя хвостамъ зловѣщихъ кометъ, пусть изъ открытаго рта пишетъ пламя, какъ изъ кузнечнаго горна; надѣньте на голову, обвитую локонами изъ змѣи, раскаленный вѣнецъ и огненную мантию на рамена, поставьте его на колесницу съ пламенными колесами, запряженную крылатыми огнедышащими драконами... Воображенію Мильтона онъ явился несущимся передъ своими легионами на рѣшительную битву съ силами Предвѣчнаго:

Онъ былъ могучъ какъ вѣтеръ шумный

Блесталъ какъ молція струя...

Видѣть того сохранялъ еще, говоритъ Мильтонъ, многие знаци эллучезарнаго сіянія, и представлялъ побѣжденнаго архаггела, потерявшаго только излишество славы. Какъ дневное светило, выходя на горизонтѣ, окруженный шарами, является лишеннымъ лучей своихъ; или какъ оно, совершенно затмившись отъ луны, изливаетъ темный свѣтъ на половину земнаго шара: такъ архангелъ сей, хотя помрачившійся, сіялъ между двуклевретами своими. Молнія изрыла лице его глубокими язвами; вѣдающая тоска изобразалась на увядшихъ ланитахъ его: оно гордое чело его показывало неустрашимое мужество и неукротимую дерзость, исполненную мщенія... Легионы отверженныхъ духовно стали подобно высокимъ дубамъ и соснамъ, растущимъ на горахъ и воздымающимъ гордые вѣтви свои, обгорѣвшія и полусозрѣнныя небеснымъ огнемъ». (Пѣснь 1-я).

Въ заключеніе статьи находимъ нужнымъ указать на то, что въ церковной орнаментикѣ нѣрѣдко употребляются

фигуры ангеловъ безъ надлежащаго размышленія объ ихъ значеніи, именно не какъ существа богоподобныя, а какъ простой орнаментъ. Живописцы первые подали тому примѣръ. Они любятъ пустыя поля своихъ картинъ безъ нужды засѣивать головками херувимовъ. Это излишняя роскошь. Когда картина потускнѣла отъ времени и дурно написана, эти головки только портятъ ее и смотрять, особенно издали, какими-то яблоками или пятнами. Этой неосмотрительной расточительности подвержены были и великіе художники и тѣмъ самымъ соблазняли и соблазняютъ подражателей (о). Отъ живописцевъ эта неосмотрительность перешла и къ другимъ мастерамъ. Иногда вмѣсто наоя подь образъ употребляется изваяніе ангела; какая нибудь корона поставлена на иконостаѣ такъ себѣ для украшенія, а для поддержанія ея ставятся два маленькіхъ ангела; иногда подсвѣчники предъ иконами поддерживаются литыми ангелами; иногда рамка для иконы составлена изъ херувимчиковъ. Вообще употребляютъ ангеловъ и къ дѣлу и не къ дѣлу: нечего ставить на вершинѣ кюта— ставить херувима: нечѣмъ занять простѣнки между окнами или промежутки — рисуютъ ангеловъ; чтобы раздѣлить на равныя части арабески, ставятъ между узорами головки херувимовъ—тамъ, гдѣ у древнихъ ставились театральныя маски, медузины головы и т. п. Мы для арабесковъ, бордюровъ и пр. можемъ употреблять цвѣты, вѣтки, пальмовыя вѣтви, львиныя и тельчїи головы, митры, кидары, чаши, жезлы, курьлицы, кадила, книги, чаши, виноградъ и т. д. Пусть дѣлаютъ (конечно не въ церкви) какое угодно употребленіе изъ мифологическихъ сюжетовъ, и употребляютъ купидоновъ на бордюры пьедесталовъ, Славу съ вѣнкомъ и трубою и генїевъ для занятія пустырей на стѣнахъ; имъ мы не вѣримъ, они имѣютъ для насъ значеніе только орнамента: херувимы,

---

(о) Напр. Рафаэлева Сикстинская Мадонна, — сви. А. С. въ Картин. Галер. Европы 1861 № и Вознесеніе Богоматери — Мурильо, свинокъ въ Ж. Воскр. Досугъ 1864 № 61.

ангелы — совсѣмъ другое дѣло. Завѣсы скинии были украшены херувимами, но тамъ они не были просто орнаментами, не служили узлами пѣвочныхъ вязей, канделябрами, кронштейнами, а имѣли значеніе иконъ, наименованія своимъ присутствіемъ, что скинія есть жилища Бога съядшаго на херувимѣхъ. (п).

Свящ. В. Владиміръскій.

## РИМСКАЯ СИРОТА.

Это было въ царствованіе Клавдія. Наступалъ вечеръ; въ предмѣстїи Рима, упоеннаго праздниками собранія винограда, столъ торжественный въ тѣ времена, уже темнѣло; въ знаменитомъ городѣ уже слышны были прелюды ночныхъ пировъ,

(п) Любопытно видѣть, съ какою невозмутимою самоувѣренностью всевѣдущій Вольтеръ увѣряетъ читателя, что херувимы имѣли видъ крылатыхъ животныхъ о двухъ головахъ: à Sichein, a Samarie, on adorait «Baal» du nom Sidonien, tandisqu'à Jerusalem on adorait «Adonai». On avait consacré à Sichein deux «Veaux», et on avait à Jerusalem consacré deux «Cherulins» qui etaient deux animaux ailés à double tête, placés dans le Santeuaire. Вышеупомянутый барельефъ Титовой арки достаточно опровергаетъ это голословное показаніе. Далѣе онъ увѣряетъ: leurs Docteurs admettaient des Anges corporels; et dans leur séjour à Babylone ils donnerent a ces Anges les noms que leur donnaient les Caldéens. «Michel, Gabriel, Raphael, Uriel. Le nom de «Satan» est Babylorien, et c'est en quelque maniere l'Arimate de Soroastre. Le nom «d'Asmodéc» est aussi Caldeen. (Collection complete des oeuvres de M. de Voltaire, premiere édition. Tome cinquieme. Des Juifs.) Либо ꙗ. Вольтеръ былъ а double tête (о двухъ головахъ), либо Satan Babylorien диктоваль ему всю эту путаницу.

платотъ, ирръ, которыми богаче римляне провождали Сахож-  
деніе солнца.

Посреди всеобщаго разгула, два челоѣва уединенно  
сходили съ вершины холма, и пройдя мимо храма Дианы,  
фонтана Фавновъ, наипяца свободы, на стѣнахъ котораго былъ  
пачертанъ головній сводъ законъ въ осуждающихъ неврныхъ  
Весталокъ, они подошли къ богатому дому, въ которомъ цар-  
ствовало величайшее свѣтѣиство; невольникъ, прикованный  
возлѣ собачей конуры, отворилъ дверь по знаку посѣтителей,  
и старый отпущенникъ (что было замѣтно по его Фривійскому  
головному убору) ввелъ ихъ во внутренность дома.

— Дочь моя Приска одна? спросилъ старшій изъ по-  
сѣтителей.

— Съ нею Прискалла, отвѣчалъ служитель.

Хорошо, Анкила, проводи насъ къ ней.

Они прошли обширную, но слабоосвѣщенную галерею,  
гдѣ древнія картины, атрибуты онсульскаго достоинства, гербы  
и арматуры ясно показывали знатность рода обитателей этого  
дома. Въ концѣ галереи была дверь изъ лимоннаго дере-  
ва. Анкила отворилъ ее и ввелъ посѣтителей въ тинекей,  
или говоря роднымъ языкомъ, теремъ Приски.

Комната ея была просторна, но въ ней напрасно стали  
онъ искать предметовъ роскоши; изгнанная изъ нея римская  
мода не украшала ее ни изваяніями Греціи, ни обоями Азіи,  
ни хрустальными вазами, — этими обломками странъ, коими  
римскія дамы наполняли свои покои; простота первобытнаго  
Рима господствовала въ этомъ смиренномъ пріютѣ, гдѣ молодая  
и прекрасная Приска прjala шерсть, сидя подлѣ своей корми-  
лицы Прискиллы. Такова была некогда Лукреція, казавшаяся  
прелестнѣе въ своемъ трудолюбивомъ пріютѣ, нежели другія  
Римлянки въ шумныхъ пиршествахъ. Это было изображеніе  
Лукреціи, но подобіе было юнѣе, прекраснѣе и милѣе своего  
оригинала. Узнавъ одного изъ посѣтителей, Приска подошла  
къ нему.

— Какъ вы, прекрасная, у васъ Клавдія.

— Это ты, Антоній, другъ моего отца? произнесла она съ почитительнымъ поклономъ. Что доставляетъ мнѣ удовольствіе свидѣть васъ у себя въ столь поздній часъ?

— Дочь моя, сказала консуль, положивъ руку на голову Приски. Мнѣ надо сообщить тебѣ важную вѣсть и потому то, чтобы прійти къ тебѣ, другъ мой и я ждали, пока любопытные и праздные болтуны усядутся за вечерній столъ.

При словахъ другъ мой, Приска взглянула на человѣка, сопровождавшаго ее опекуна: на немъ не было римской тоги и ни одного изъ знаковъ, облежавшихъ въ древнемъ обществѣ людей свободнаго состоянія и знатнаго происхожденія, но все въ немъ дышало какою-то презрительною надменностью. Этотъ человѣкъ не былъ ни сенаторъ, ни консуль: онъ былъ чѣмъ то могущественнѣе всего этого. Ты узнаешь Нарциза, дитя мое? Она поклонилась. Нарцизъ другъ, при немъ можемъ мы говорить смѣло, продолжалъ Антоній. Они сѣли. Прискилла отошла въ сторону, глядя съ материнскою нѣжностью на свою возлюбленную питомицу. Консуль началъ говорить ласковымъ голосомъ, играя покрываломъ и локонами своей питомицы.

Ты знаешь, сказалъ онъ, сколько съ ранняго дѣтства заботился я о твоёмъ воспитаніи и твоихъ удовольствіяхъ. Когда по смерти твоего отца, павшаго со славою въ войнѣ съ Германією, Сенатъ принялъ подъ свое покровительство осиротѣвшую Римлянку, какъ близкій твой родственникъ, другъ твоего отца и одноплеменникъ твой, я избранъ былъ опекуномъ твоимъ и съ той минуты принесъ богамъ клятву быть для тебя истиннымъ отцомъ. Я сберегалъ и улучшалъ твое состояніе, далъ тебѣ учителей грамматики, исторіи, поэзіи; и всѣ эти ученые—рабы твои, я купилъ ихъ съ великими издержками на торжищахъ Греціи, ввѣрилъ управленіе твоего дома освобожденнымъ отъ рабства служителямъ Аккилѣ и Прискиллѣ, людямъ драгоценнымъ своею вѣрностію, наконецъ я окружилъ тебя попеченіями и нѣжностью; но подвигъ мой можетъ почестся конченнымъ только тогда, когда я достой-



Ты, предполагая она съ невозможнымъ свѣдѣніемъ, а хри-  
нымъ образомъ устрою твою судьбу, и передавъ благородному  
супругу сокровище мнѣ вѣренное Ты достигла уже возра-  
ста, въ которомъ возлагается вѣнецъ брачный на дѣвицъ тво-  
его рода и я пришелъ предложить тебѣ союзъ, превышаю-  
щій всѣ мои мечты и надежды. Говорите, Нарцизъ.

— Императрица Мессалина скончалась, и сказала рабъ  
Клавдія (которому Цезарь въ ознаменованіе своихъ милостей  
даровалъ свободу) и я присланъ предложить благородной При-  
скѣ руку Цезаря; Палась предлагаетъ Агрипину, Калисть  
поддерживаетъ Лолиду Паулину, но пусть Цезарь только уви-  
дитъ Приску и у нея не будетъ соперницъ.

— Слышишь дочь моя? Тронъ, имперія! Клавдій старъ,  
черезъ нѣсколько лѣтъ онъ навѣрное отойдетъ къ богамъ,  
права Британника уничтожаются преступленіями его матери и  
родъ твой вопарится на тронѣ! Благодари Нарциза, дочь моя,  
общай твоё расположеніе и поддержку (\*).

Онъ говорилъ, но молодая дѣвушка не слушала его;  
яркій румянецъ неудовольствія покрывалъ ея лице, тайнымъ  
негодованіемъ сверкали глаза ея; но это чувство не выска-  
залось. Послѣ нѣсколькихъ минутъ молчанія, она отвѣчала  
спокойнымъ тономъ: благодарю васъ, Нарцизъ, и васъ Анто-  
ній, но я не хочу выходить замужъ.

— Что ты говоришь, дочь моя? вскричалъ консулъ вѣ-  
себя отъ удивленія, что это за ребячество? эта шутка недо-  
стойна подобной тебѣ дѣвицы.

— Почтенный опекунъ, это не шутка, а выраженіе мо-  
ей задушевной мысли, моей самой твердой рѣшимости; я не  
выйду замужъ.

---

(\*) Нашимъ читателямъ безъ сомнѣнія извѣстна власть, какую имѣли  
надъ владыками развращеннаго Рима рабы, освобожденные ими. Нарцизъ, Па-  
лась и Калисть были полными властителями Клавдія и слѣдственно властителя-  
ми міра, пресмыкавшагося у ногъ Клавдія.

Цезаря вамъ не нравится. Но онъ ужь очень старъ и проговорилъ Нарцизъ тихимъ вкрадчивымъ голосомъ. — Если бы я вышла за Цезаря, я почитала бы в немъ и старость и царственныя да. Нарцизъ, я не разсчитывала бы на смерть моего супруга. Но никогда ни Клавдій, ни кто другой, Римлянинъ или варварь, не будетъ имѣть правъ на мою дѣвическую свободу: я родилась свободною римскою гражданицею и никто не имѣетъ власти переимѣнить рѣшимость мою въ этомъ отношеніи.

— Безумная! ты копираешь ногами свое счастье, честь рода твоего. Знаешь ли несчастная, какимъ подозрѣніемъ можешь подать поводъ твой безразсудный отказъ?!

При этихъ словахъ кормилица вздрогнула, веретено выпало изъ рукъ ея, но Приска была спокойна: ея потушенный взоръ покоился на маленькомъ серебрянномъ колечкѣ постоянно ею носимомъ; на дощечкѣ этого кольца былъ выгравированъ летящій агнецъ со знаменемъ (\*). Наконецъ она подняла глаза на своего опекуна, казалось ожидавшаго отвѣта.

— Уже и безъ того, продолжалъ онъ, носились слухи, что ты допускала въ своемъ домѣ распространеніе чужеземнаго еувѣрія и даже сама, быть можетъ, выслушивала вздорные рассказы какого-то жидъ рыбакова или флетцика, не знаю. Давно уже замѣтили, что ты не участвуешь ни въ празднествахъ, ни въ жертвоприношеніяхъ, всѣ удивились этому, но никто не могъ вѣрить, чтобы благородная Римлянка отвергла боговъ предковъ своихъ и поклонялась *человѣку*, осужденному и распятому при Тиверіѣ.

— Я позволяю вѣрить, Антоній, потому что это правда; я *Христіанка!*

Консуль отступилъ при этомъ открытіи.

(\*) Подобные кольца часто находятъ въ катакомбахъ.

— Да, продолжала она съ невозмутимою твердостью, я христианка, я обреклась Христу, Божественному Жениху дѣвъ, и вотъ почему, Нарцизь, вотъ почему, Антоній, я не могу и не желаю быть женою Цезаря.

— Но, безразсудная дѣвушка! знаешь ли ты, что есть законъ противъ отречшихся отъ боговъ отечественныхъ?

Приска улыбулась. Прискилла подбѣжала къ ней, стала ее въ своихъ объятіяхъ, какъ будто думая защитить ее.

— Чего ты боишься? говорила ей въ полголоса молодая героиня, блаженна смерть за имя Христова: блаженни страждущіе и изгнанные правды ради, ибо гдѣхъ (говорить учитель) есть царство небесное.

Между тѣмъ какъ она говорила такимъ образомъ, Нарцизь шепталъ на ухо Антонію:

— Она преступница и, по декрету Клавдія, заслуживаетъ казнь; она очень богата: я выпрошу, чтобы вамъ было отпущено ея имѣніе, родъ нечестивыхъ не долженъ существовать.

— Она такъ молода, такъ прекрасна, сказалъ Антоній съ состраданіемъ.

— Но она такъ богата; ваши долги будутъ заплачены. Впрочемъ, предавая ее судіямъ, вы исполняете долгъ добраго гражданина.

— Дочь моя, началъ Антоній, приближаясь, — не губи себя, забудь эту дикую философію, внушающую тебѣ только презрѣніе къ міру и благамъ его и прими снова обладаніе жизнью и радостями ея, прими руку Цезаря, и принеси благодарственную жертву богамъ Имперіи.

— Никогда!

— Твое семейство закидаетъ тебя; воспитатель твоего дѣтства умоляетъ тебя.

— Повелѣнія Бога моего для меня священнѣе вашихъ, не настаивайте. Вы услышите все тотъ же отвѣтъ: я *христианка!*

— И предъ судіями, посреди мукъ несчастная Приска, ты будешь все повторять тоже?

— Уповаю на милосердіе Божіе, я немощна сама по себѣ, но могу быть всемошна, если Господь подкрѣпитъ меня.

— Ты безславишь семью свою, благородство крови твоей, ты достойна осужденія по законамъ, карающимъ нечестивыхъ и вѣроломныхъ.

— Предайте меня имъ и я буду молить истиннаго Бога, чтобъ онъ благословилъ и просвѣтилъ васъ.

— Антоній еще колебался, но наущенія Нарциза, и виды на обладаніе огромнымъ богатствомъ увлекли корыстолюбиваго и расточительнаго Римлянина. Онъ вышелъ. Нарцизъ послѣдовалъ за нимъ, бросивъ на Приску жестокой и насмѣшливый взглядъ, и четверть часа спустя стражи верховнаго судилища окружили консульскій домъ и юная христіанка была арестована въ домѣ предковъ своихъ.

Черезъ нѣсколько дней раздирающее душу и вмѣсто великое зрѣлище происходило въ храмѣ Аполлона. Посреди сонма судей и жрецовъ молодая дѣвица, или вѣрнѣе сказать дитя, была прикована къ страшному станку, судія осыпалъ ее во просами.

Рыболовъ ли Петръ, или ученикъ его, научили тебя новой религіи? въ какомъ домѣ приняла ты крещеніе? служители ли твои Аккила и Прискилла отвратили тебя отъ вѣры предковъ твоихъ? Отвѣчай, скажи одно слово и гнѣвъ Цезаря обратится на тѣхъ, которые довели тебя до преступленія. Отвѣчай!

Но ни одно слово не выходило изъ устъ дѣвы мученицы; она не хотѣла навлечь преслѣдованіе ни на Святаго Апостола, отца своего по вѣрѣ, ни на семейство Пудана (\*), гдѣ

(\*) Семейство Пудана Сенатора знаменито въ христіанствѣ. У него святы и Апостолъ Петръ имѣлъ гостепріимный кровъ и средства проповѣдывать Евангеліе.

получила она первая наставленія въ вѣрѣ Христовой, ни на преданныхъ служителей, которые, озарившись сами свѣтомъ Евангелія, принесли своей юной госпожѣ этотъ драгоцѣнный и спасительный даръ. Она молчала съ геройскою твердостью.

— Если ты не хочешь говорить, сказалъ судья, то принеси жертву, дочь моя; брось одно благовонное зерно на треножникъ, курящійся у подножія Аполлона, и ты спасена.

— Никогда! повторяла слабымъ голосомъ страдалица, никогда!

— Ты страдаешь, твои нѣжные члены раздробляются въ пытки, сжался надъ своею молодостью, надъ своею красотою принеси жертву.

— Никогда!

Пытки удвоились, бичи, пламенѣющіе факелы, кипящее масло смѣнялись одно другимъ, но что значили эти утонченности лютости языческой противъ силы, которую Господь вооружалъ дѣтя, поборающее во имя Его? Приска улыбнулась посреди мученій, будто она видѣла ангеловъ вокругъ орудій пытки, приносящихъ ей отъ Небеснаго Жениха тотъ безсмертный вѣнокъ, въ которомъ лиліи дѣвства сплетаются съ алыми розами мученичества. Мучители не могли вынести ея взора, это кроткое чело казалось имъ ужаснымъ, какъ будто Богъ окружилъ уже его тѣмъ величіемъ, которое, въ послѣдній день обратитъ въ прахъ преслѣдователей въ виду гонимыхъ.

Довольно, сказалъ одинъ изъ судей, исполнимъ приговоръ.

Приговоръ былъ исполненъ, голова Приски пала подъ мечемъ; ея краткая жизнь увѣнчалась мученичествомъ. Церковь чтитъ ее, какъ первую дѣву мученицу Запада. Римъ цесарскій не существуетъ, но, въ продолженіе 18-ти вѣковъ вѣрныя притекаютъ къ святилищу, воздвигнутому въ домѣ Приски, поклоняются ея драгоцѣннымъ мощамъ и ободряютъ

себя въ житейскихъ борьбахъ воспоминаемъ добродѣтелей и мужества этой отроковицы (\*). *Перев. съ Франц. А. П.*

### **Съезды духовенства въ Нижегородской Епархіи, для выбора депутатовъ училищнаго округа.**

Въ настоящее время, епархіальная жизнь нашего духовенства оживлена повсемѣстными его съездами для выбора депутатовъ училищнаго округа.

Вообще съезды, при безспорной пользѣ ихъ, явленіе новое, еще не установившееся въ нашей церковной жизни. Потому какъ вновь посаженное растение, они требуютъ внимательной и заботливой поддержки. На семь основаній, описаніе одного изъ такихъ съездовъ, надѣмся, будетъ предметомъ далеко не лишнимъ въ нашей духовной литературѣ.

Съездъ происходилъ Горбатовскаго уѣзда въ Барановскомъ благочиніи. День съезда назначенъ былъ—13-е число августа. Духовенство, по отслуженіи божественной литургии въ своей приходской церкви, спѣшило къ мѣсту съезда, пунктомъ котораго, по обыкновенію, было благочинническое село. Цереи собирались въ домъ о. благочиннаго, діаконы и причетники въ дома мѣстнаго причта. Когда съехалось все ожидаемое духовенство, всѣ отправились въ мѣстную церковь. Во главѣ процессіи избирателей шель нашъ

(\*). Приска, Прискилла и Аккила поименованы въ посланіяхъ св. Апостола Павла; церковь св. Приски есть одно изъ древнѣйшихъ и наиболее чтимыхъ святилищъ Рима и эта знаменитая святая была всегда призываема, какъ первомученица Запада.

достойный начальник, благочинный села Баранова священник Николай Петрович Никольскій, въ сопровожденіи старца-духовника благочинія, священника села Муханова и прочих іереевъ. Здѣсь въ храмъ Божиѣмъ священники сгрупировались въ передовую шеренгу вблизи солеи храма, диаконы заняли мѣсто за ними, причетники позади. Въ одномъ изъ углубленій южной стѣны довольно стариннаго по архитектурѣ сельскаго Барановскаго храма устроена была на столикѣ импровизированная избирательная урна изъ двухъ церковныхъ блюдовъ, прикрытыхъ пеленою. На одно блюдо клались избирательные, на другое неизбирательные билеты.

Выборы начались, по возложеніи на себя начальствующимъ іереемъ эпитрахили, молитвою ко Всевышнему о благословеніи свыше предначинаемаго дѣла.

Первоначально составленъ былъ списокъ кандидатовъ, которыхъ должно было подвергнуть баллотировкѣ. О благочинный предлагалъ выбирать кандидатовъ (изъ іереевъ) по старшинству дѣтъ служенія; но пишущій эту статью предложилъ подвергнуть жребію и младшихъ священниковъ въ той мысли, чтобы въ депутаты выбрать хотя и молодого священника, но *представительнаго*, способнаго съ достоинствомъ поддержать ввѣряемые ему отъ духовенства интересы. Это предложеніе, по большинству голосовъ, принято къ исполненію, и, сколько замѣтно было, преимущественно понравилось тѣмъ лицамъ изъ собранія, которые имѣли дѣтей, предназначаемыхъ для обученія въ училище избраннаго округа.

Самое дѣло баллотировки происходило тихо и чинно. Партийнаго проговора, проявленія вражды и тѣни не было. Таковы плоды выборнаго элемента! Предъ симъ послѣднимъ, самый малѣйшій членъ общества сохраняетъ свою индивидуальную личность, и имѣетъ извѣстный авторитетъ въ общей по-

дачь голосовъ. Это то самое равенство всѣхъ предъ выборнымъ началомъ ступеней различіе іерархическихъ степеней, и незамѣтно переполняло каждого члена собранія какимъ то мирнымъ чувствомъ. Предупредительность, довольство каждого члена занимаемымъ въ средѣ собранія положеніемъ, мягкое и ласковое обращеніе отличали всѣхъ избирателей, начиная съ высшихъ и доходя до низшихъ.

Началась кладва билетовъ. Баллотиремый іерей удалился, по распоряженію о благочиннаго, на время баллотировки—во внутренность святаго олтаря, и здѣсь, съ видимымъ благоговѣніемъ, ожидалъ результатовъ общественнаго избранія. Особенно умирительно было видѣть, когда къ избирательному столу подходилъ достоуважаемый всѣми, по кроткому и простому характеру, духовникъ благочинія—старецъ лѣтъ 70, и дрожащей—старческой рукой клалъ свой билетъ въ избирательную урну. Его потухающій взоръ, какъ бы сосредоточенный въ самомъ себѣ и чуждый того волненія, которое одушевляло избирательную семью, какъ будто говорилъ: *«дети, эта выборка не касается меня, я уже отжилъ свою годину, взоры мои устремляются за предѣлы сей жизни»*. Вся эта обстановка невольно напоминала намъ что-то патріархальное, тѣсно сплоченную общину первобытныхъ христіанскихъ временъ, когда у всѣхъ върующихся, юношей и старцевъ, по сказанію книги св. Дѣяній, *было едино сердце и одна душа*.

Наконецъ надобно замѣтить, что окончательный результатъ выборовъ выразился совершенно свободно и безпристрастно. Доказательствомъ тому служить слѣдующее знаменательное обстоятельство. Баллотировался въ депутаты и о. благочинный. Но въ семь случаевъ, по большинству избирательныхъ балловъ, получилъ преимущество совершенно молодой священникъ, еще недавно начавшій свое пастырское служеніе, и окончательно выбранъ въ гласные депутаты, а нашъ заслу-



женный начальник, болѣе 14 лѣтъ несущій благочинническую должность, удостоенный въ недавнее время ордена св. Анны 3-й степени, выбранъ лишь ему въ кандидаты! Впрочемъ надобно замѣтить, что здѣсь общественное мнѣніе нисколько не обманулось. Выборъ палъ на достойнѣйшаго священника. Выбранный депутатъ села Сурулова священникъ Владиміръ Ивановичъ Воскресенскій, по своему свѣтлomu взгляду на современные духовныя потребности, есть замѣчательная личность въ средѣ нашего духовенства

Послѣ выборовъ, было разсужденіе у собранія духовенства о назначеніи депутату прогонныхъ денегъ на проѣздъ въ городъ Арзамасъ, — центръ училищныхъ сѣздовъ, который отъ насъ находится въ разстояніи 80 верстъ. Положено собрать по 10 коп. сер. съ голоса (священникъ имѣлъ 4 голоса, діаконы 2, причетникъ—1) весь сборъ ограничивался мало-важною цифрою (около 6 руб. 30 коп.). Но и здѣсь нашлись недовольные, считавшіе для себя отяготительною и такую жертву на общественную пользу. Нашъ о. благочинный, человекъ если позволено такъ выразиться, принадлежавшій къ числу людей доброй старой школы, любящей идти къ предназначенной цѣли прямой дорогою, объявилъ твердымъ тономъ: *«кто желаетъ платить присужденную плату, становись на одну сторону со мной, нежелающій—на другую»*. Всѣ перешли на сторону согласныхъ, остались одни недовольные. Но и сіи послѣдніе вида, что идутъ на перекоръ всего собранія, со стыдомъ ретировались, и согласились на плату.

Этимъ и закончились выборы. Собраніе, соборнѣ помолвившись Господу Богу за благоуспѣшное окончаніе выбора должностныхъ общественныхъ лицъ, вышло съ миромъ изъ святаго храма. И за тѣмъ, по составленіи акта обо всемъ происшедшемъ, и по подписаніи его всѣми наличными членами собранія, для представленія оного, чрезъ своего досто-

почтеннаго начальника, его высокопреосвященству, — о. діаконы и клирики опущены *во свояси*, а священники приглашены въ домъ о. благочиннаго, гдѣ были радушно угощены имъ скромною закускою, за которой предметомъ бесѣды было *разсужденіе о важности предстоящей реформы духовно-учебныхъ заведеній, и ея будущаго вліянія на судьбу учащагося духовнаго юношества.*

**Священникъ Герардъ Винogradovъ.**

Нижегор. губ., село Повинка.

1867 г. сентября 1 дня.

## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

**ПЕРВЫЯ ЗАСѢДАНІЯ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВ. СУНОДѢ.  
НАЧАЛО ПРЕОБРАЗОВАНІЯ ДУХОВНОУЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ.**

— *Первыя засѣданія учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.* Недавно учрежденный при Святѣйшемъ Синодѣ учебный комитетъ имѣлъ первое свое собраніе, въ квартирѣ г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, графа Д. А. Толстаго, въ четвергъ, 20 іюля. Засѣданіе открыто рѣчью г. Оберъ-Прокурора, въ которой его сіятельство изложилъ основанія, приведшія къ необходимости учрежденія при Синодѣ учебнаго комитета, задачу, которую комитетъ долженъ имѣть въ виду при открытіи своихъ дѣйствій, и тѣ приемы, которые необходимы для того, чтобы дѣйствія комитета удовлетворили возлагаемымъ на него надеждамъ и ожиданіямъ. Затѣмъ было приступлено къ обсужденію общихъ вопросовъ, относящихся къ кругу дѣйствій учебнаго комитета.

Во вторникъ, 25 іюля, состоялось второе засѣданіе комитета, въ залѣ присутствія бывшаго духовно-учебнаго управ-

ленія при Святѣйшемъ Синодѣ. Предсѣдательствовалъ протоіерей І. В. Васильевъ; присутствовали члены комитета—свѣтскіе: Н. М. Благовѣщенскій, И. А. Чистовичъ, и г. Пенарокомовъ, членъ-ревизоръ; духовные: архимандритъ Хрисанфъ, протоіерей А. П. Рудаковъ и С. В. Михайловскій. Въ засѣданіе былъ приглашенъ также директоръ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, г. Лавровъ. Предметомъ разсужденій комитета въ этомъ засѣданіи были мѣры и способы приведенія въ дѣйствіе различныхъ статей Высочайше утвержденного въ 14 день мая сего года устава духовныхъ семинарій, по преимуществу съ хозяйственной стороны.

— *Начало преобразованія духовно-учебныхъ заведеній.* Начало преобразованія семинарій, какъ извѣстно, сдѣлано прежде всего въ 5-ти сѣверовосточныхъ епархіяхъ. На первомъ собраніи Рязанскаго епархіальнаго съѣзда между прочимъ постановлено: 1) на проѣзды и въ вознагражденіе трудовъ членамъ семинарскаго правленія, избраннымъ отъ духовенства, назначить жалованье по 200 руб. изъ свободныхъ епархіальныхъ суммъ; 2) открыть прежде параллельное отдѣленіе 1-го класса семинаріи и на годовое его содержаніе назначить 1300 руб. изъ свободныхъ епархіально-училищныхъ суммъ. На второмъ засѣданіи съѣздъ, кромѣ предположеній о раздѣленіи училищъ и открытіи параллельныхъ классовъ, постановилъ на исправленіе зданій для всѣхъ 7-ми училищъ ассигновать въ текущемъ году по 1,000 руб. на каждое, подробное же распредѣленіе суммъ по училищамъ произвести на сентябрьскомъ епархіально-училищномъ съѣздѣ.

— Въ отношеніяхъ г. директора канцеляріи Оберъ-Прокурора св. Синода дѣйст. ст. сов. Сергіевскаго къ преосв. Иринарху, архіепископу Рязанскому, изложено слѣдующее изъясненіе новыхъ узаконеній:

*А) о замѣщеніи должностей помощника смотрителя и членовъ правленія изъ учителей въ духовныхъ училищахъ:* 1) обязанности помощниковъ смотрителя и нынѣ имѣющихся

инспекторовъ училищъ почти тождественны; 2) Поэтому избраніе теперь помощника смотрителя въ какомъ-либо училищѣ можетъ потребоваться только въ случаѣ признанія наличнаго инспектора неудовлетворительнымъ; 3) Если сего случая нѣтъ, то инспекторъ переименовывается въ помощника смотрителя и вмѣстѣ съ тѣмъ по званію этому дѣлается членомъ училищнаго правленія; 4) Если же наличный инспекторъ будетъ признанъ подлежащимъ увольненію, то избраніе помощника смотрителя должно быть произведено, на основаніи § 62 училищнаго устава, правленіемъ училища, а не съѣздомъ духовенства; равнымъ образомъ избраніе одного изъ учителей въ члены училищнаго правленія принадлежитъ, на основаніи § 34 училищнаго устава, также сему правленію, а не съѣзду; 6) Въ настоящее время, когда училищныя правленія въ полномъ составѣ еще несформированы, порядокъ предоставленнаго правленію избранія, болѣе соответственный училищному уставу, можетъ быть слѣдующій: а) Тамъ, гдѣ переименованія инспектора въ помощника смотрителя не воспослѣдуетъ, сей послѣдній избирается правленіемъ, состоящимъ на первый разъ изъ смотрителя и двухъ членовъ отъ духовенства, заблаговременно избранныхъ съѣздомъ и утвержденныхъ епархіальнымъ преосвященнымъ; б) съ избраніемъ и утвержденіемъ помощника смотрителя или въ случаѣ переименованія наличнаго инспектора и утвержденія сего переименованія, правленіе въ составѣ уже четырехъ лицъ (т. е. смотрителя, его помощника и двухъ членовъ отъ духовенства) избираетъ послѣдняго своего члена, т. е. одного изъ учителей. 7) Что касается до вопроса: кѣмъ училищный инспекторъ можетъ быть признанъ подлежащимъ увольненію, или же переименованію въ помощника смотрителя, то на вопросъ этотъ можетъ быть данъ такой отвѣтъ: такъ-какъ избраніе помощника смотрителя уставомъ предоставлено училищному правленію, а не съѣзду, то отъ сего-же правленія должна быть инициатива какъ въ переименованіи училищнаго инспектора въ

помощника смотрителя, такъ и въ признаніи его подлежащимъ увольненію, если такое увольненіе понадобится. Это соображеніе вполнѣ вытекаетъ изъ устава, а между тѣмъ не представляется опасеній и за дѣйствование правленія въ семъ случаѣ въ составѣ только трехъ лицъ, т. е. смотрителя и двухъ членовъ отъ духовенства; такъ — заключеніе правленія будетъ исходить отъ двухъ сторонъ, одинаково заинтересованныхъ въ надежномъ выборѣ, именно отъ смотрителя, которому нуженъ хорошій помощникъ, и отъ двухъ представителей духовенства, которые не допустятъ, чтобы дѣти уполномочившаго ихъ духовенства стали подъ руководство не соответствующаго лица. Во всякомъ же случаѣ окончательное назначеніе помощника смотрителя зависитъ отъ епархіальнаго пресвященнаго, какъ главнаго начальника духовно-учебныхъ заведеній въ епархіи.

— 2) *О взиманіи платы за право ученія съ дѣтей изъ другихъ сословій, обучающихся въ духовныхъ училищахъ.*

Данковскій училищный съѣздъ, журналомъ отъ 21 іюня сего года, между прочимъ постановилъ взимать съ имѣющихъ поступать въ данковскіе духовное училище дѣтей изъ другихъ сословій — отъ двухъ до десяти рублей въ годъ, и съ священнослужительскихъ дѣтей, принадлежащихъ къ другимъ епархіямъ, отъ двухъ до пятнадцати рублей въ годъ.

Объ пункта, этого постановленія данковскаго съѣзда не соответствуютъ уставу духовныхъ училищъ.

Постановляя взимать съ дѣтей изъ другихъ сословій за обученіе въ училищѣ отъ двухъ до десяти рублей, данковскій съѣздъ допускаетъ такое разнообразіе платы, что она можетъ быть и въ 2 рубля, и въ 3, и въ 4, и далѣе до десяти руб. Уставъ же духовныхъ училищъ не только не имѣетъ въ виду этого разнообразія, напротивъ онъ положительно говоритъ объ *опредѣленномъ размѣрѣ* ежегодной платы съ учащихся изъ другихъ сословій (§ 24 п. 3), съ другой стороны, если

бы уставъ допускалъ разнообразную плату съ учащихся изъ другихъ сословій, то онъ необходимо указалъ бы, какія лица или учрежденія имѣютъ право съ однихъ взимать меньшую плату, а съ другихъ большую, равно какъ и основанія, по которымъ могло бы быть дѣлаемо такое уменьшеніе или увеличеніе. Но уставъ подобныхъ указаній не даетъ именно потому, что онъ допускаетъ одну опредѣленную плату.

Нѣтъ основанія въ уставѣ духовныхъ училищъ и къ тому, чтобы облагать платою священнослужительскихъ дѣтей, какъ то постановилъ данковскій съѣздъ въ отношеніи къ иноепархіальнымъ священнослужительскимъ дѣтямъ. Уставъ положительно говоритъ о платѣ только съ учащихся изъ другихъ сословій. Духovenство же по уставу, въ дополненіе къ суммамъ, отпускаемымъ на училища Святѣйшимъ Синодомъ, изыскиваетъ средства къ содержанію училищъ, въ случаѣ нужды дѣлаетъ по согласію единовременныя или ежегодныя пожертвованія, какъ изъ собственныхъ средствъ, такъ и изъ другихъ источниковъ (§§ 2, 24 п. 2), но нигдѣ въ уставѣ нѣтъ обязательства, чтобы родитель изъ священно-церковно-служителей вносилъ въ училище плату за обученіе своего сына.

Нельзя не упомянуть и о томъ, что самое разрѣшеніе данковскимъ съѣздомъ вопроса о приѣмѣ иноепархіальныхъ священнослужительскихъ дѣтей въ данковское училище не согласуется съ училищнымъ уставомъ. Съ точки зрѣнія устава, каждая епархія (въ отношеніи къ духовенству) имѣетъ свои училища для дѣтей своего духовенства. Потому-то каждая епархія, по числу находящихся въ ней духовныхъ училищъ, раздѣляется на училищныя округа, опредѣляемые, въ отношеніи къ границамъ, епархіальнымъ начальствомъ, а духовенство, состоящее въ каждомъ такомъ округѣ, имѣетъ попеченіе объ училищѣ своего округа (§§ 19, 20), избирая отъ себя представителей въ училищное правленіе (§ 24 п. 4), посылая депутатовъ на ежегодныя училищныя съѣзды (§ 21), и изыски-

подъ пресѣдательствомъ учителя А. Хергозерскаго, состав-  
вая, какъ выше замѣчено, денежные средства къ лучшему со-  
держанію училища. Затѣмъ, по уставу, самое число училищъ  
въ каждой епархіи и число воспитанниковъ въ каждомъ учи-  
лищѣ опредѣляется средствами къ содержанію училищъ и по-  
требностями мѣстнаго духовенства. Всѣ эти положенія ясно  
даютъ разумѣть, что уставъ назначаетъ училища каждой епар-  
хіи (кромя дѣтей изъ другихъ сословій) для дѣтей духовен-  
ства этой, а не другой епархіи, которая, въ случаѣ недостат-  
ка у себя, можетъ, на основаніи § 18 устава, ходатайство-  
вать объ открытіи такового училища.

Но если бы въ настоящее время встрѣтилась настоятель-  
ная и вполне уважительная нужда въ приѣмѣ дѣтей духовен-  
ства одной епархіи въ училище другой, то съ семь обстоя-  
тельствъ, какъ составляющемъ исключеніе изъ устава духов-  
ныхъ училищъ, должно быть представлено Святѣйшему Сино-  
ду по предварительномъ соглашеніи начальствъ таковыхъ  
епархіи.

**О началѣ введенія новыхъ уставовъ духов-  
ныхъ семинарій и училищъ въ духовно-учеб-  
ныхъ заведеніяхъ Вологодской епархіи.**

Въ указѣ Св. Синода отъ 27 Мая сего 1867 года «О  
порядкѣ приведенія въ дѣйствіе Высочайше утвержен-  
ныхъ уставовъ и штатовъ духовныхъ семинарій и училищъ»,  
въ пунктѣ XIII сказано: «Независимо отъ полного введенія  
въ дѣйствіе новыхъ уставовъ и штатовъ семинарій и училищъ  
въ епархіяхъ: астраханской, костромской, рязанской, самар-  
ской и няжегородской, одновременно съ симъ ввести во всѣхъ  
семинаріяхъ и училищахъ нѣкоторые новыя порядки, несое-  
диненныя съ увеличенными расходами, но весьма важныя по  
отношенію къ постепенному улучшенію духовно-учебныхъ за-

веденій и полезныя въ видахъ подготовленія семинарій и училищъ, неподлежащихъ нынѣ общему и всестороннему преобразованію, къ сему послѣднему»

Согласно съ этимъ пунктомъ, въ вологодской семинаріи, въ концѣ Іюня и въ началѣ Іюля сего года, уже и сдѣланы, съ утверждения Его Пресвященства, нѣкоторыя нововведенія. Въ тоже время, для будущаго новаго устройства духовныхъ училищъ, состоялись распоряженія о раздѣленіи епархіи на «училищныя округа», а церквей на «десятки», о времени и мѣстѣ предполагаемыхъ «сѣздовъ» духовенства въ этихъ округахъ, и проч.

О всѣхъ этихъ нововведеніяхъ и распоряженіяхъ редація считаетъ долгомъ сообщить свѣдѣнія духовенству вологодской епархіи.

а) Первое примѣненіе правилъ новаго устава сдѣлано было въ нашей семинаріи при производствѣ ученическихъ испытаній передъ каникулами. Эти испытанія нынѣ производимы были не прежнимъ способомъ, т. е. членами семинарскаго правленія, въ присутствіи тѣхъ только наставниковъ, по чьимъ классамъ производились испытанія, а примѣнительно къ § 139 Нов. Устав. дух. сем., посредствомъ трехъ комитетовъ, подъ предсѣдательствомъ ректора, инспектора и одного изъ старшихъ наставниковъ семинаріи, такъ что всѣ три комитета производили испытанія ученикамъ разныхъ отдѣленій и классовъ одновременно, имѣя по два трехчасовыхъ засѣданія въ день (утромъ съ 9—12 час. и вечеромъ съ 6—9-ти часовъ). Въ первомъ комитетѣ, подъ предсѣдательствомъ ректора присутствовали 5 наставниковъ: (игум. Климентъ, проф. А. Малевинскій, учит. свящ. І. Виноградовъ, Н. Якубовъ и Е. Прозоровскій); во второмъ комитетѣ, подъ предсѣдательствомъ инспектора, участвовали 4 наставника: (Ф. Счабовскій, Н. Суворовъ, И. Кузнецовъ и В. Горицкий); третій комитетъ



подъ предсѣдательствомъ учителя А. Хергозерскаго, состав-  
ляли 5 наставниковъ (П. Поповъ, А. Снятковъ, А. Поповъ,  
Ө. Исполиновъ и Н. Заваринъ). Всѣ участвовавшіе въ коми-  
тетахъ, независимо отъ предсѣдателя, дѣляли на особыхъ  
листахъ бумаги отмѣтки о качествѣ ученическихъ отвѣтовъ,  
эти отмѣтки, по окончаніи засѣданія снесенныя между собою  
вносились съ общаго обсуждения и согласія среднимъ бал-  
ломъ въ общій списокъ. Преимущества этого новаго способа  
испытаній черетъ претнимъ очевидны и несомнѣнны: съ од-  
ной стороны здѣсь даетъ я возможность спросить *всѣхъ* учени-  
ковъ, и при томъ съ болѣею чѣмъ прежде разстановкою и  
вниманіемъ; съ другой стороны, при сличеніи наставниче-  
скихъ отмѣтокъ и при совѣщательномъ обсужденіи качества  
ученическихъ отвѣтовъ, представляется болѣе ручательствъ за  
вѣрность даваемыхъ ученикамъ балловъ. Ученики испытыва-  
емы были по билетамъ; испытанія продолжались съ 20 Іюня—  
по 4 Іюля.

6) Іюня 20 и 26 въ 12 часовъ утра въ общемъ собра-  
нїи всѣхъ начальствующихъ и наставниковъ Семинаріи, а  
также наличныхъ членовъ Семин. Правленія изъ Епарх. дѣ-  
ховенства (\*), происходилъ въ семинаріи (согласно §§ 93—  
95, 107 и 108 новаго Устава семин.), выборъ Пизы наставни-  
ковъ ея, посредствомъ закрытой баллотировки, *семи членова*  
*въ составъ педагогическихъ собраний* Семинарскаго Правленія.  
Избирателей было 14-ть. Баллотировкѣ подвергаемы были 14-ть  
наставниковъ семинаріи, изъ которыхъ наибольшее число из-  
бирательныхъ полосовъ получили: Иванъ Кузнецовъ, Алексѣй  
Хергозерскій, Николай Суворовъ, Флавій Скабовскій, игуменъ

(\*) Эти наличные члены священники г. Вологды: Владимірской п. Александръ  
Баклановскій и Власевской п. Александръ Авдусевскій, назначенные членами  
Семин. Правл. по ходатайствъ части 29 Денября минаушаго 1866 года, въ слѣдствіе  
пиривулярнаго отношенія Г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода къ епархі-  
альнымъ архіереямъ отъ 12 Ноября, 1866 года. См. Волог. Епарх. Вѣдом. сего  
года № 1, часть офф., стр. 1 и 2, № 3, часть офф. стр. 47.

Климентъ, Алексѣй Поповъ и Анемподистъ Малевинскій, и всѣ они утверждены Его Преосвященствомъ членами педагогическихъ собраний.

Юля 3 дня происходило въ семинаріи (согласно § 96 Нов. Уст. дух. сем.) избраніе, посредствомъ законной же баллотировки, изъ семи поименованныхъ наставниковъ семинаріи, утвержденныхъ членами педагогическихъ собраний Семинарскаго Правленія, *одного члена для распорядительныхъ собраний* сего Правленія. Избирателей было 16-ть. Большее противъ другихъ число избирательныхъ голосовъ получилъ учитель А. Хергозерскій и рѣшительною Его Преосвященства отъ 4 Юля утвержденъ членомъ распорядительныхъ собраний.

Оставалось для *полнаго комплекта членовъ въ педагогическія и распорядительныя собранія Правленія Семинаріи*, избрать еще (по §§ 93 — 96 Нов. Уст. сем.) *трехъ членовъ изъ епархіальнаго духовенства*; сверхъ сего, для будущаго новаго устройства духовныхъ училищъ, надлежало избрать изъ среды же мѣстнаго духовенства, *по два лица въ члены Правленій училищныхъ* (по §§ 19—26 и 34 Нов. Уст. дух. учил.) — 39 § 28 онъ влѣтъ въ семинаріи (\*).

Посему Правленіе Семинаріи, отношеніемъ отъ 21 Юля, просило Духовную Консисторію сдѣлать надлежащія распоряженія касательно избранія трехъ лицъ изъ епархіальныхъ священнослужителей въ члены Семинарскаго Правленія и по два лица въ члены Училищныхъ Правленій. Вслѣдствіе этого отношенія Консисторія 1-го Юля журналомъ представляла Его Преосвященству по надобности избрать трехъ лицъ изъ епархіальнаго духовенства въ члены Семинарскаго Правленія, и о своихъ предположеніяхъ, относящихся къ будущему устройству духовныхъ училищъ, а именно: о раздѣленіи епархіи на «училищные округа» и о предварительныхъ мѣрахъ для производства выбора депутатовъ отъ духовенства на училищные «сѣзды» и проч. Предположенія Консисторіи относительно училищъ состояли въ слѣдующемъ: «1) По чину существую-

шихъ въ нашей епархіи шести училищъ (\*), оставить до времени шесть и округовъ училищныхъ, не измѣняя для нихъ тѣхъ границъ, которыя временно установлены и въ настоящее время существуютъ, если само духовенство не будетъ проить измѣненія ихъ по причинамъ, заслуживающимъ уваженія. — 2) Чтобы дать возможность духовенству устроить сѣзды, на попеченіи и отвѣтственности которыхъ должны состоять всѣ Духовныя училища, предварительно обязать все духовенство, какъ сельское, такъ и градское, изъ среды своей, согласно уставу, избрать одного уполномоченнаго отъ десяти причтовъ для присутствованія на сихъ сѣздахъ; для сего предписать благочиннымъ, чтобы они всѣ собирались, каждый въ свой уѣздный городъ, на 3-е Августа, для совѣщанія между собою о назначеніи предварительно мѣста для собранія подвѣдомственнаго имъ духовенства круглыми десятками, не стѣсняясь тѣмъ, что излишекъ одного благочинническаго округа долженъ будетъ восполнить недостатокъ другаго. — 3) Наместникамъ събрании, благочинные вмѣстѣ съ протоіереями соборовъ должны будутъ опредѣлить мѣсто, гдѣ и кто должны собраться, и время сего собранія, и за симъ повѣстить о томъ духовенство, имъ подвѣдомственное, и обязать ихъ подписками — непременно явиться въ оное собраніе, предоставивъ право причтамъ, если потребуетъ нужда, уполномочивать вмѣсто себя, въ чемъ впрочемъ каждый долженъ заблаговременно заявить письменно. — 4) Въ сихъ общихъ собраніяхъ, посредствомъ закрытой баллотировки, должны быть избраны, изъ достойныхъ по образованію, опытности и благонамѣренности священнослужителей, по два кандидата на каждые десять причтовъ, мѣстный благочинный или протоіерей — избранныхъ духовенствомъ кандидатовъ долженъ при репортѣ представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства въ тѣхъ числахъ Сентября. — 5) Къ баллотированію

(\*) Вологодское, Устюжское, Тотемское, Вельское, Никольское и Ирское

уполномоченных\* должны быть допущены как священнослужители, так и церковнослужители, голос священника, по принятому порядку, должен соответствовать двумъ диаконскимъ и четыремъ причетническимъ.—6) Когда избраны будутъ уполномоченные для съездовъ по всей епархіи и утверждены Его Преосвященствомъ, тогда откроется возможность для Епархіальнаго Начальства приступить къ назначенію, по соглашенію съ ними, какъ мѣста и времени для самыхъ съездовъ, такъ и определить для нихъ кругъ ихъ дѣйствій, согласно уставу, и сообразуясь съ мѣстными условиями, указать способы избранія должностныхъ лицъ для составленія Училищнаго Правленія».

На этомъ журналѣ Консисторіи послѣдовала 3-го Іюля Архiepастырская резолюція слѣдующаго содержания:

До времени окончательнаго введенія въ дѣйствіе новаго утвержденнаго Устава,—1) для *распорядительныхъ* собраний Семинарскаго правленія, достаточно и тѣхъ двухъ членовъ отъ духовенства, которые прежде по указу Св. Синода избраны и доселѣ находятся въ составѣ Правленія. Для *педагогическихъ* же собраний Правленія, къ сему двухъ членамъ отъ духовенства, избрать еще *третьяго*. Для сего пусть породскіе протоіереи и іереи, а изъ диаконовъ только имѣющіе степень студента, соберутся 6-го сего Іюля въ одной изъ залъ семинарскихъ въ 6 часовъ вечера, и подъ предсѣдательствомъ каедральнаго протоіерея изберутъ изъ посреди себя одного въ члена *педагогическихъ* собраний Правленія Семинаріи, и при семъ поступать такъ, какъ указано въ семъ опредѣленіи Консисторіи, (\*).—2) Для опредѣленія же *учебныхъ (окрyговъ) училищныхъ*, Консисторія, по снесеніи съ Семинарскимъ Правленіемъ, пусть сначала представить подробный списокъ всѣхъ мѣстностей здѣшней (епархіи, въ) учебномъ отношеніи *доселѣ*

(\*) По опредѣленію Консисторіи, избраніе должно было производиться посредствомъ закрытой баллотровки.

приписанных къ каждому изъ училищъ, *теперь* существующихъ. — 3) За тѣмъ уже пусть предпишетъ сначала всѣмъ благочиннымъ каждого изъ сихъ учебныхъ округовъ, чтобы съѣхавшись въ города, гдѣ находятся теперь училища, 18 числа Августа сего 1867 года (отнюдь не позже), подъ председательствомъ старшаго изъ членовъ духовныхъ правленій (а въ Устюгѣ подъ председательствомъ протоіерея Успенскаго собора), въ назначенномъ имъ (т. е. председателемъ) мѣстѣ и въ указанный имъ часъ дня, разсудили и сообща (по большинству голосовъ, въ случаѣ разнорѣчій, посредствомъ закрытой баллотировки) положили, когда и гдѣ и какъ имъ всѣмъ лучше и удобнѣе дѣлать назначенные Уставомъ съѣзды. На семь же собраній составить и списки *десятковъ* церквей, (при семъ же не *стиснать* имъ *не равнымъ* количествомъ церквей, находящихся въ вѣдомствѣ ихъ благочиній; если же въ *последнемъ* изъ такихъ *десятковъ* окажется меньше 10-ти (вишестемъ если бы пришлось только двѣ или три церкви, то въ *такомъ* случаѣ эти церкви приобщать къ предшествующему въ списокъ *десяткѣ*, наблюдая всегда близость разстояній церквей): то — все — такъ считать ихъ за *десятокъ* — съ правомъ избирать депутата на съѣзды, отъ которыхъ должны быть избраны депутаты на съѣзды, — и все это представить какъ можно скорѣе ко мнѣ, или въ Консисторію. Въ г. Вологдѣ благочинные всѣхъ церквей, входящихъ въ округъ вологодскаго духовнаго училища, тоже должны собраться въ тоже число въ Вологду, и совѣщаться, подъ председательствомъ каедральнаго протоіерея, по указаніи имъ и мѣста и часа собранія. — 4) До времени полной организаціи *Правленій* при училищахъ, все училища вологодской епархіи должны по прежнему относиться къ вологодскому Семинарскому Правленію, о чемъ и сообщать Семинарскому Правленію для предписанія по училищамъ.»

Согласно 1-му пункту этой резолюціи Его Пресвященства, вологодское градское духовенство (протоіереи, священ-

ники и диаконы, имѣющіе степень студента), собравшись 6 Юля, въ 6 часовъ по полудни, въ одной изъ залъ семинарскаго дома, производило, посредствомъ закрытой баллотировки, избраніе изъ среды себя члена для присутствованія въ педагогическихъ собраніяхъ Семинаріи. Избирателями было 41: 39 священниковъ и 2 диакона. Баллотированы были два лица изъ старшаго духовенства, имѣюща академическія степени: каѳедральный протоіерей Василій Нордовъ и законоучитель гимназіи протоіерей Николай Пухидинскій. Первый изъ нихъ получилъ голосовъ 37 избирательныхъ и 4 неизбирательныхъ; второй — 22 избирательныхъ и 19 неизбирательныхъ. На донесеніи о семъ Его Пресвященству председателя собранія, каѳедрального протоіерей, состоялась 9 Юля слѣдующая Архипастырская резолюція: «Такъ какъ отецъ каѳедральный протоіерей лично просилъ меня уволить его отъ должности, на которую онъ избранъ огромнѣйшимъ большинствомъ голосовъ (37 избирательныхъ и только 4 голоса неизбирательныхъ): то по уваженію къ сей просьбѣ его, членомъ педагогическихъ собраній Семинарскаго Правленія утверждаю Протоіеря Пухидинскаго. Консисторія сдѣлаетъ по сему должное распоряженіе, увѣдомивъ о семъ Семинарское Правленіе.»

Такимъ образомъ организовался у насъ полный составъ членовъ Семинарскаго Правленія, которое и вступило въ указаннй ему кругъ дѣятельности. 14-го Юля, въ общемъ педагогическомъ собраніи разсуждаемо было о томъ, какъ лучше распределить между наличными наставниками преподаваніе предметовъ семинарскаго образованія, имѣющее начаться со времени полнаго преобразованія Семинаріи, чтобы соответственно такому распределенію можно было поручить наставникамъ составленіе учебныхъ программъ, сообразныхъ съ новою постановкою въ Семинаріяхъ учебной части и требуемыхъ XIV пунктомъ указа Св. Синода отъ 27-го Мая 1867 года. Результатомъ разсужденій было то, что съ общаго согласія назначены слѣдующіе наставники къ преподаванію

слѣдующихъ предметовъ: учителя: — *Флавій Скабовскій* и священникъ *Иоаннъ Виноградовъ* — къ преподаванію Священнаго Писанія; учитель *иуменъ Климентъ* — къ препод. Основнаго Богословія; учитель *Алексій Поповъ* — къ преп. Гомилетики и Литургики; уч. *Николай Захаринъ* — къ преп. Всеобщей церковной исторіи, исторіи Русской церкви и практическаго руководства для пастырей; учителя: *Василій Горюхій* и *Федоръ Исполновъ* — къ преп. Всеобщей Гражд. исторіи и Русской исторіи; профессоръ *Анемподистъ Малевскій* — къ преп. Словесности, исторіи Литературы и Логики; учит. *Николай Якубовъ* — къ преп. Психологіи, обзора философскихъ ученій и Педагогики; професс. *Петръ Поповъ* и учит. *Евграфъ Прозоровскій* — къ преп. Алгебры, Геометріи, Тригонометріи съ Паскалей и физики; учителя *Николай Суворовъ* и *Иванъ Кузнецовъ* — къ преп. Латинскаго языка; учителя *Алексій Хергозерскій* и *Алексій Снятковъ* — къ преп. Греческаго языка.

Поименованнымъ наставникамъ вмѣнено въ обязанность, чтобы они составили, каждый по тѣмъ предметамъ, къ которымъ предназначается, упомянутыя выше программы и представили оныя педагогическому собранію не позже 1-го Апрѣля 1868 года. На состоявшемся касательно сего журналѣ семинарскаго Правленія послѣдовала, того же 14-го Юля, Архипастырская резолюція: «исполнить».

Кромѣ сего, нѣкоторымъ изъ наставниковъ Семинаріи предложено о ректоромъ принять на себя составленіе проектовъ инструкцій правилъ по пунктамъ 19, 20 и 21 параграфа 106-го устава семинарскаго и представить тѣ проекты на разсмотрѣніе педагогическаго собранія въ Сентябрѣ сего же года.

(\*) Н. Суворовъ.

# ОБЪЯВЛЕНІЕ.

## Отъ правленія Скопинскаго городского общественнаго Банка.

Скопинскій Городской Общественный Банкъ принимаетъ изъ всѣхъ мѣстностей Россіи вклады отъ присутственных мѣстъ, должностныхъ лицъ, монастырей, церквей, городскихъ и сельскихъ обществъ и акціонерныхъ компаній. Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту на безсрочное время, т. е. до востребованія и на сроки отъ трехъ до двѣнадцати лѣтъ, на вѣчное время и на текущій счетъ. Проценты назначаются съ 1-го Октября сего года: на вклады безсрочные по **шести руб. на сто** въ годъ, на вклады, которые будутъ поступать на срочные время, Банкъ имѣетъ платить проценты по **шести съ половиною руб. на сто** въ годъ, на вклады вѣчные проценты будутъ выдаваться по **семи руб. на сто** въ годъ, на вклады, вносимые на текущій счетъ, Банкъ выдаетъ проценты по **пяти руб. на сто** въ годъ (\*).

Вклады возвращаются и проценты на нихъ выдаются вкладчикамъ наличнымъ въ тотъ же день, а находящимся въ отлучкѣ съ первую отходящею почтою. Для доставленія болѣе удобствъ при переводѣ капиталовъ изъ кредитныхъ установ-

(\*) На тѣ срочные вклады, которые внесены въ Банкъ до 1-го Октября 1867 года, проценты будутъ выдаваться во все то время, на которое внесены вклады, въ томъ размѣрѣ, какимъ обусловлены тѣ влады, потому что, взмѣнять размѣръ процентовъ на эти вклады законъ, изъясненный во 2-мъ пунктѣ къ 32 статьѣ Банковаго положенія, изданнаго 6 Февраля 1862 года, не предоставилъ Банку права.



лений въ Банкѣ на процентное обращеніе. Банкѣ принимаетъ на себя обязанность истребовать откуда слѣдуетъ по билетамъ кредитныхъ учреждений слѣдующія деньги. На именныхъ билетахъ владельцы должны слѣдять засвидѣтельствованную надпись о предоставленіи Банку права истребовать откуда слѣдуетъ по нимъ слѣдующую сумму, безыменные же билеты кредитныхъ установленій представляются въ Банкѣ безъ всякихъ на нихъ надписей. На вклады билеты выдаются вкладчикамъ сообразно ихъ желанію, именные или безыменные, но съ тѣмъ, чтобы вкладъ былъ на именной билетъ не менѣ пятидесяти руб., а на безыменный трехъ сотъ рублей (\*\*).

Въ вѣренныя Банку вклады сообразно Высочайше утвержденнаго Банковаго положенія, обезпечиваются основными Банковымъ капиталомъ и всѣмъ состояніемъ Скопинскаго городского общества, простирающимся на **неболѣе 10 милліоновъ** рублей. Билеты Банка, какъ неподлежа-

(\*\*) Вклады вносятся въ банкъ при объявленіяхъ, писанныхъ по слѣдующей формѣ: въ Правленіе Скопинскаго городского общественнаго Банка, (отъ такого-то) объявленіе. Представляя при семъ въ Банкѣ столько-то рублей, для приращенія процентами, на такой-то срокъ (на 3-ря, на 4-ре, на 5-ть и т. д. до 12 лѣтъ, или до востребованія), прошу Банкѣ выслать на мое имя, или на имя неизвѣстнаго, билетъ въ такое-то мѣсто. Подпись. Если вкладъ вносится съ условіями, наприм. о предоставленіи вклада, или съ него процентовъ, въ пользу родственниковъ, или на предметы благотворительности и проч., то такія условія должны быть объяснены въ объявленіи; если вкладъ вносится на вѣчное время, то вкладчикъ долженъ слѣдять положенію указазію Банку относительно платежа на вѣчный вкладъ процентовъ и объяснить при томъ, предоставляетъ ли онъ себѣ право перемѣнять условія относительно вѣчнаго вклада, или такія условія должны оставаться неизмѣнными.

щѣ ни въ какомъ случаѣ измѣненію въ своей нарицательной стоимости, принимаются присутственными мѣстами въ залогъ наравнѣ съ наличными деньгами. Вкладчики, усматривая значительную для себя пользу отъ возвышенія Банкомъ процентовъ на вклады противъ другихъ кредитныхъ учрежденій, и при томъ сознавая, что законъ, изъясненный въ Банковомъ положеніи, вполне благонадежно гарантируетъ вклады Банка, до такой значительной степени ежедневными вкладами увеличиваютъ сумму Банковыхъ вкладовъ, что оборотъ Банка въ семь году будетъ простираться свыше **милліоновъ** руб. Вклады поступаютъ изъ Архангельской, Астраханской, Бакинской, Воронежской, Вологодской, Владимірской, Вятской, Волынской, Вилснской, Витебской, Гродненской, Екатеринославской, Енисейской, Иркутской, Казанской, Калужской, Кіевской, Ковенской, Костромской, Курской, Курляндской, Кутаисской, Лифляндской, Московской, Минской, Могилевской, Нижегородской, Новгородской, Олонецкой, Орловской, Оренбургской, Пензенской, Пермской, Псковской, Полтавской, Подольской, Рязанской, Симбирской, Саратовской, Смоленской, Самарской, Ставропольской, С.-Петербургской, Тверской, Тамбовской, Тульской, Тифлисской, Таврической, Тобольской, Уфимской, Харьковской, Херсонской, Черниговской, Эриванской, Эстляндской, Ярославской губерній, Амурской, Бессарабской, Дагестанской, Забайкальской, Киргизской, Кубанской, Кавказской, Мингрельской, Семипалатинской, Терской областей, Земли войска Донскаго, Восточной Сибири, Царства Польскаго и Великаго Княжества Финляндскаго. При такомъ прочно установившемся всеобщемъ народномъ довѣріи къ Банку, онъ развился, какъ видно изъ № 134-го Сѣверной Почты, такъ быстро, какъ никогда не развивался еще ни одинъ Общественный Банкъ. Въ настоящее время Банкъ по громадности своихъ оборотовъ занимаетъ первое мѣсто въ ряду всѣхъ прочихъ ста пятидесяти учрежденныхъ въ Россіи городскихъ Банковъ. Онъ на свой основной капиталъ въ

1866 году получилъ дивиденда болѣе ста процентовъ на рубль; въ такомъ огромномъ размѣрѣ дивиденда на основной капиталъ не получало до сихъ поръ ни одно кредитное учрежденіе (\*).

Банкъ принимаетъ къ учету векселя отъ лицъ, имѣющихъ по закону право обязываться векселями или извѣстныхъ Банку своею состоятельностью, и учитываетъ купоны процентныхъ бумагъ и самыя бумаги эти, вышедшія въ тиражъ, и пересчитываетъ векселя учтенные въ другихъ Банкахъ. Учетная операція ограничивается годовымъ срокомъ. Банкъ выдаетъ ссуды подъ залогъ процентныхъ бумагъ, товаровъ, вещей, земли, находящейся въ Скопинскомъ и другихъ уѣздахъ Рязанской губерніи и домовъ, находящихся въ г. Скопинѣ. Кромѣ того Банкъ ожидаетъ отъ правительства разрѣшенія на выдачу ссуды подъ залогъ иногороднихъ домовъ. Ссуды выдаются на сроки отъ одного года до двѣнадцати лѣтъ; проценты получаются по учетной операціи по восьми рублей, а по ссудамъ— по девяти руб. на сто въ годъ.

Банкъ покупаетъ процентныя бумаги за свой счетъ и по комисіи третьихъ лицъ и продаетъ упомянутыя бумаги, какъ принадлежащія Банку, такъ и по комисіи, по тѣмъ цѣнамъ, какія въ день покупки или продажи Банкомъ бумагъ будутъ установлены С.-Петербургскою биржею, о которыхъ цѣнахъ Банкъ ежедневно получаетъ телеграфическія свѣдѣнія.

За покупку и продажу бумагъ Банкъ получаетъ не свыше

(\*\*) Вклады церковныхъ суммъ въ Скопинскій Банкъ вносятся изъ Рязанской и всѣхъ прочихъ Епархій на основаніи Высочайше утвержденного, 14 октября 1865 года, опредѣленія Святыяшаго Правительствующаго Синода, которымъ предоставлено право всѣмъ церковнымъ причтамъ церковныя кошельковыя суммы самимъ отсылать въ Банкъ, для приращенія процентами, не обращаясь къ посредничеству Епархіальнаго Начальства.

той суммы, въ которую обходятся публикѣ подобныя покупки и продажи, производимыя чрезъ С.-Петербургскія и Московскія банкирскія конторы, а именно: Банкъ получаетъ вознагражденіе за покупку и продажу процентныхъ бумагъ отъ  $\frac{1}{8}\%$  до  $\frac{1}{4}\%$  съ рубля, смотря по размѣру суммы, съ которой получается эта прибыль; хотя въ настоящее время банковая операція, относящаяся до покупки и продажи бумагъ, достигла огромныхъ размѣровъ, но Банкъ положилъ себѣ за правило выполнять порученія наличныхъ продавцовъ и покупателей бумагъ въ тотъ же день, на отсутствующихъ съ первою отходящею почтою. Банкъ принимаетъ на храненіе вклады, заключающіеся въ золотѣ и серебрѣ, во всякихъ видахъ процентныхъ и всякаго рода денежныхъ бумагъ; за храненіе за полгода Банкъ получаетъ съ металлическихъ вкладовъ по  $\frac{1}{2}\%$  коп. съ рубля съ ихъ цѣнности, а за бумаги: за каждую стоимостью не свыше ста пятидесяти рубль по  $2\frac{1}{2}\%$  коп., отъ ста пятидесяти одного до двухъ сотъ пятидесяти рубль по 5 коп. отъ двухъ сотъ пятидесяти одного до пяти сотъ рубль 10 коп., отъ пяти сотъ одного до тысячи руб. 15 коп., отъ тысячи одного до двухъ тысячъ руб. 20 коп. и т. д. прибавляя за каждую тысячу по 5 к., за духовное завѣщаніе получается одновременно по 3 руб. за каждое.

Банкъ переводитъ денежные суммы изъ Скопина въ С.-Петербургъ и Москву и обратно изъ Москвы и Петербурга въ Скопинъ на слѣдующихъ основаніяхъ: лица, желающіе переводить деньги изъ Скопина въ Москву или Петербургъ, вносятъ таковыя въ Банкъ, который выдаетъ на внесенныя суммы переводныя билеты на Московскую или Петербургскую контору торговца дома Юнкера и К<sup>о</sup>, который принявъ на себя комиссіонерство по дѣламъ Банка, по этимъ билетамъ торговый домъ Юнкера и К<sup>о</sup> выплачиваетъ деньги немед-

ленно. Желающіе переводить деньги изъ Москвы или Петербурга въ Скопінъ, вносятъ таковыя въ упомянутый торговый домъ, откуда получаютъ переводные билеты, по которымъ Банкъ немедленно выдаетъ деньги. За переводъ Банкъ получаетъ по 1 руб. со всякой суммы до тысячи и по 1 руб. за каждую послѣдующую за тѣмъ 1000 руб. Переводы могутъ быть дѣлаемы и по телеграфу, но съ тѣмъ, чтобы переводящій суммы платилъ за каждый телеграфическій переводъ цѣну четырехъ денешъ (\*).

Правленіе Банка открыто ежедневно, кромѣ воскресныхъ и табельныхъ дней, и въ производствѣ своихъ операций руководствуется положеніемъ, Высочайше утвержденнымъ 6-го Февраля 1862 года, и дополнительными къ нему правилами, изданными 16 Мая 1866 года (\*\*).

Директоръ Рыковъ.

### ОТЪ ИМПЕРАТОРСКАГО МОСКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

Въ будущемъ 1868 году *Московскія Университетскія Известія*, вступая въ третій годъ своего существованія, будутъ издаваться по слѣдующей программѣ:

(\*) Отчетъ Скопинскаго Банка за 1866 годъ отпечатанъ въ коммерческомъ календарѣ на 1867 годъ, издаваемомъ Ф. И. Баймаковымъ, управляющимъ въ С.-Петербургѣ, Адмиралтейской части, 2-го участка, въ домѣ Графа Орлова—Давыдова. Цѣна календарю съ пересылкою 1 руб. 75 коп.

(\*\*) Лица имѣющіе надобность получить отъ Банка какія либо относящіяся до Банковыхъ операций свѣдѣнія, могутъ таковыя отъ него требовать лично, чрезъ почту и по телеграфу, которые сообщаются немедленно. Сверхъ того Банкъ имѣетъ выслать желающимъ Банковое положеніе съ дополнительными къ нему правилами.

**Официальный отдѣлъ.** Въ немъ помѣщаются: Протоколы засѣданій Университетскаго Совета, особыя мнѣнія профессоровъ, принадлежащихъ къ числу членовъ Совета, по разнымъ вопросамъ; годичный отчетъ о состояннн Московскаго университета и соединенныхъ съ нимъ учреждений и ученыхъ обществъ; отчеты попечительства о недостаточныхъ студентахъ и т. п.

**Неофициальный отдѣлъ.** Въ немъ помѣщаются: рѣчи читаемыя профессорами въ день годичнаго акта или въ какіе либо другіе торжественные дни; ученые статьи профессоровъ университета по всемъ четыремъ факультетамъ; вступительныя лекціи новыхъ преподавателей университета; ученые статьи кандидатовъ и студентовъ университета, одобренныя факультетами; извѣстія о новыхъ сочиненіяхъ профессоровъ, объ ученыхъ диспутахъ, о состоянн другихъ университетовъ, какъ русскихъ, такъ и заграничныхъ и т. под.

Въ вышедшихъ уже книжкахъ *Московскихъ Университетскихъ Извѣстій* за нынѣшннй годъ, въ неофициальномъ отдѣлѣ ихъ были помѣщены между прочимъ слѣдующія статьи:

а) *По отдѣлу наукъ историко-филологическихъ:* Переписка бар. Гр. А. Строганова съ Милошемъ Обреновичемъ въ 1817—1826 годахъ. *Н. А. Попова.* Историческія поминки по историкѣ. *С. М. Соловьева.* Письма русскаго путешественника (Карамзина). *Ф. И. Буслаева.* Николай Михайловичъ Карамзинъ; *М. Н. Лонгинова.* — Польскій примасъ въ минуты безкоролья. *А. С. Трачевскаго.* — Русское населеніе по восточному склону Карпатъ. *Н. А. Попова.* — Хозяйственная дѣятельность Соловецкаго монастыря въ Бѣломорскомъ краѣ. *В. О. Ключевскаго.*

в) *По отдѣлу наукъ юридическихъ:* Современное состояніе и значеніе политической экономіи. *С. С. Муравьева.* — Значеніе Карамзина въ исторіи русскаго законодательства. *Н. В. Калачева.* — Земскіе соборы на Руси. *И. Д. Бяльева.* —

Экономическія условія залога недвижимыхъ имуществъ въ частныя руки. *А. Н. Хоткевича*.

с) *По отдѣлу наукъ физико-математическихъ*: Обзоръ теоріи электричества. *А. Г. Стольтова*.—Геологическія экскурсіи по губерніямъ Московской и Ярославской. *Г. Е. Шуровскаго*.—Отчетъ о геологической экскурсіи въ Костромской губерніи. *П. Н. Пикторскаго*.—Въ чемъ духъ естествознанія? *Н. А. Любимова*.—Первыя свѣдѣнія о флорѣ Костромской губерніи, со спискомъ растений собранныхъ въ оной. *А. Н. Островскаго*.

д) *По отдѣлу наукъ медицинскихъ*: Введеніе въ общую терапію. *Д. Д. Зайковскаго*.—О нѣкоторыхъ патологическихъ измѣненіяхъ въ животномъ организмѣ, наблюдаемыхъ при отравленіи ртутью и ея препаратами. *Д. Д. Зайковскаго*.—О русской анатомической терминологіи. *Н. Д. Никитина*.

Кромѣ того въ *Московскихъ Университетскихъ Извѣстіяхъ* помѣщенъ былъ полный Сборникъ свѣдѣній о «*Всероссийской этнографической выставкѣ и славянскомъ съездѣ въ Мѣ 1867 года*»,—изданный также отдѣльною книгой, которая продается по 1 р. 25. к. за экземпляръ безъ пересылки.

*Московскія Университетскія Извѣстія* выходятъ въ половинѣ каждаго учебнаго мѣсяца, съ исключеніемъ лѣтняго вакаціоннаго времени, по девяти книгъ въ годъ. Цѣна въ Москвѣ три рубля, съ доставкой на домъ или пересылкой въ другія города четыре рубля. Подписка принимается исключительно въ книжномъ магазинѣ *И. Гр. Соловьева* (на Страстномъ бульварѣ, въ домѣ Загряжскаго). Предъ подписавшимся въ другихъ мѣстахъ, хотя бы въ газетныхъ экспедиціяхъ, редакція не беретъ на себя ответственности за недосланныя книжки. *Извѣстія* издаются подъ редакціею доцента *Нила Александровича Попова*. Редакція

газетъ и журналовъ, желающіи получать *Московскія Университетскія Извѣстія* въ обмѣнъ на свои изданія, приглашаются высылать послѣднія на имя редактора *Извѣстій*, по слѣдующему адресу: *У большаго каменнаго моста, въ домъ Грузинской царевны.*

**Во всѣхъ книжныхъ лавкахъ Москвы и Петербурга продается книга:**

## ВСЕРОССИЙСКАЯ ЭТНОГРАФИЧЕСКАЯ ВЫСТАВКА

**И СЛАВЯНСКИЙ СЪѢЗДЪ ВЪ МАѢ 1867 ГОДА.**

Москва, 1867 г., стр. X и 473 in 8. Цѣна 1 руб. 25 коп. безъ пересылки.

Удовлетворяя желанію многихъ лицъ, съ большимъ участіемъ относившихся къ успѣхамъ этнографической выставки и славянскаго съѣзда, бывшихъ въ маѣ нынѣшняго года, редакция *Московскихъ Университетскихъ Извѣстій* издала подъ вышеприведеннымъ заглавіемъ особый Сборникъ слѣдующаго содержания:

### ГЛАВА I. Исторія устройства выставки.

Общее значеніе выставки. — Первоначальный планъ ея. — Проектъ этнографическихъ экспедицій по Россіи. — Предложеніе В. А. Дашкова. — Принятіе новаго плана выставки и музея. — Инструкціи для художниковъ. — Объявленіе отъ фотографической комиссіи. — Правила для частныхъ экспонентовъ. — Докладъ ботанической комиссіи. — Переписка по поводу совпаденія времени открытія Московской и Парижской всемирной выставки. — Предложеніе Н. А. Попова о Славянскомъ отдѣленіи на выставкѣ. — Мѣры принятыя для устройства этого отдѣленія. — Занятія Распорядительнаго Комитета по устройству выставки вообще. — Публичныя лекціи, прочтенныя



Обществомъ Любителей Естествознанія. — Общій составъ выставки. — Тостъ въ честь Императора Александра Второго. — Тостъ въ честь Императрицы Марии Александровны. — Тостъ въ честь Императорскаго Высочества Великаго Князя Владимира Александровича. — Тостъ въ честь Императорскаго Высочества Великой Княжны Александры Александровны. — Тостъ въ честь Императорскаго Высочества Великой Княжны Марии Александровны. — Тостъ въ честь Императорскаго Высочества Великой Княжны Анастасии Александровны. — Тостъ въ честь Императорскаго Высочества Великой Княжны Софьи Александровны. — Тостъ въ честь Императорскаго Высочества Великой Княжны Екатерины Александровны. — Тостъ въ честь Императорскаго Высочества Великой Княжны Ольги Александровны. — Тостъ въ честь Императорскаго Высочества Великой Княжны Александры Александровны. — Тостъ въ честь Императорскаго Высочества Великой Княжны Марии Александровны. — Тостъ въ честь Императорскаго Высочества Великой Княжны Анастасии Александровны. — Тостъ въ честь Императорскаго Высочества Великой Княжны Софьи Александровны. — Тостъ въ честь Императорскаго Высочества Великой Княжны Екатерины Александровны. — Тостъ въ честь Императорскаго Высочества Великой Княжны Ольги Александровны.

**ГЛАВА II. Открытіе выставки. — Молебствіе 23-го апрѣля. — Слово профессоръ богословія Н. А. Сергіевскаго. — Публичное засѣданіе Общества Любителей Естествознанія въ актовомъ залѣ университета подъ предѣлательствомъ почетнаго президента выставки Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Владимира Александровича. — Дарованіе Обществу Любителей Естествознанія титула «Императорскаго» — Рѣчь президента Общества Гр. Е. Щуровскаго. — Списокъ депутатовъ отъ ученыхъ обществъ и учреждений, бывшихъ при открытіи выставки. Рѣчь предѣлателя Комитета выставки В. А. Дашкова. — Постановленіе Общества Любителей Естествознанія отъ 5-го марта 1867 года, читанное вице-президентомъ А. Ю. Давидовымъ. — Рѣчь ректора Московскаго Университета С. И. Баршова. — Слова, сказанныя почетнымъ президентомъ выставки Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Владиміромъ Александровичемъ.**

**ГЛАВА III. Посѣщеніе выставки Государемъ Императоромъ, Государемъ, Цесаревичемъ и Государынею Цесаревною. — Осмотръ группъ сѣверныхъ и западныхъ инородцевъ. — Осмотръ группъ бѣлорусской и великорусскихъ. — Осмотръ группъ западныхъ и южныхъ Славянъ. — Осмотръ общаго этнографическаго антропологическаго отдѣловъ. — Осмотръ группъ южныхъ инородцевъ. — Осмотръ группы малорусской. — Осмотръ группъ восточныхъ инородцевъ.**

**ГЛАВА IV. Обѣдъ 23-го апрѣля. — Тостъ предложенный ректоромъ университета С. И. Баршевымъ. — Оtvѣтъ президента Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Гр. Е. Щуровскаго. — Оtvѣтъ вице-президента того**

же Общества, А. Ю. Давидова. — Отвѣтъ члена-основателя того же Общества А. П. Богданова. — Тостъ въ честь депутатовъ, присутствовавшихъ при открытіи выставки. — Тостъ за «всероссійскій комитетъ», предложенный Пр. Е. Шуровскимъ. — Рѣчь депутата Нижегородскаго Статистическаго Комитета А. С. Дахновича-Рацискаго. — Рѣчь депутата Олонцаго Статистическаго Комитета Е. В. Барсова. — Рѣчь депутата Московскаго Математическаго Общества А. В. Лѣтникова. — Рѣчь президента Императорскаго Общества Испытателей Природы А. Г. Финера-фонъ-Валдгейма. — Рѣчь директора школы Садоводства Н. Д. Никитина. — Рѣчь президента Императорскаго Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства Г. Н. Шатилова. — Рѣчь депутата Общества для изслѣдованія Ярославской губерніи въ естественно-историческомъ отношеніи, А. С. Петровскаго. — Отвѣтъ Н. А. Попова на тостъ за членовъ Комитета — выставки. — Рѣчь депутата Новгородскаго Статистическаго Комитета, священника Н. Г. Богословскаго. — Рѣчь профессора Петербургскаго университета и предѣлителя этнографическаго отдѣленія при Географическомъ Обществѣ В. И. Ламанскаго. — Слова академика В. П. Безобразова.

**ГЛАВА IV. Отзывы русскихъ и иностранныхъ газетъ о выставкѣ и сѣздѣ Славянъ въ Россію.** — Отзывы о выставкѣ, заимленный В. В. Григорьевыхъ въ общемъ засѣданіи Географическаго общества 3го мая. — Отзывы С. Влад. Максимова о великорусскомъ отдѣлѣ выставки. — Отзывы В. П. Олаворскаго о славянскомъ отдѣлѣ выставки и о славянскомъ сѣздѣ. — Отзывы объ этомъ сѣздѣ газетъ: *Debatte, Presse, Pesti Naplo, Dziennik Polski, Narodni Listy, Pozor*. — Манифестъ польской эмиграціи противъ поѣздки Славянъ въ Россію. — Протестъ противъ того же французской демократической партіи. — Опасенія берлинской газеты *Borzen Zeitung*. — Отвѣты западно-славянскихъ газетъ чешской *Mitnayskè Orlied* и галицко-русской *Сорока*, словацкой *Pest-budinske Vedomosti*.

**ГЛАВА VI. Свѣдѣнія о Славянахъ, участвовавшихъ въ сѣвѣдѣ.** — Віографическія извѣстія: о Нашубѣ, Ценовѣ; о Лукичанахъ, Смолярѣ и Дучманѣ; о Русскихъ изъдъ Галиціи и Венгріи: Я. Ф. Головацкомъ и другихъ; о Словакѣ, о Родлинскомъ и другихъ; о Чехахъ: Паладкихъ, отцѣ и олдсынѣ, Ригерѣ, Браунерѣ, Ербенѣ, Тиммерникѣ, Скрейшовскомъ, Грегерѣ, Цатерѣ, Колярѣ, Манецѣ, Ваврѣ, Черномъ, Ичинскомъ, баронѣ Вилляни и другихъ; — о Словенцѣ Матіи Маарѣ и другихъ; — о Сербахъ: Субботичѣ, Политѣ, Вукашиновичѣ, графѣ Деде-Янковичѣ, Петроневичѣ, Милчевичѣ, Шафарикѣ, Медатовичѣ, Тодоровичѣ, Георгіевичѣ и другихъ; — о Черногорцахъ: Вукотичѣ и Пламенади; — о Болгаринѣ Богоровѣ.

**ГЛАВА VII. Шутъ Славянскихъ гостей отъ границы до Петербурга.** Приготовленія въ Варшавѣ и Петербургѣ къ приему Славянъ. — Встрѣча у границы. — Рѣчь Браунера. — Посѣщеніе Ченстохова. — Рѣчь Браунера. — Приѣздъ въ Варшаву и осмотръ ея достопримѣчательностей. — Обѣдъ въ Русскомъ Собраніи 5-го мая. — Рѣчь Браунера. — Рѣчь Я. Ада Соловьева. — Рѣчь Шафарика. — Рѣчь Мудрона. — Стихи П. В. Берга. — Рѣчь Милчевича. — Слова Полита. — Рѣчь Ливчакъ. — Рѣчь Браунера. — Посѣщеніе театра. — Отъѣздъ изъ Варшавы. — Прибытіе въ Варшаву Палацкаго и Ригера. — Приветствіе имъ на обѣдѣ въ Русскомъ Собраніи, сказанное Ф. Ф. Витте. — Отвѣтъ Ригера. — Встрѣча Славянъ въ Гроднѣ и Вильнѣ. — Осмотръ виленскихъ достопримѣчательностей. — Посѣщеніе семинаріи и слова къ ея воспитанникамъ Я. О. Головацкаго. — Приѣздъ въ Вильну Палацкаго и Ригера. — Обѣдъ въ залѣ дворянскаго клуба. — Вечеръ въ музеѣ. — Провѣдъ Славянъ чрезъ Островъ, Псковъ, Лугу и Гатчину.

**ГЛАВА VIII. Пребываніе Славянъ въ Петербургѣ.** — Встрѣча ихъ на станціи желѣзной дороги. — Ужинъ и рѣчи, сказанныя при немъ, Браунера, Данилы,

Ригера. — Телеграмма изъ Мариуполя. — Осмотръ публичной библиотеки, Казанскаго и Исакиевскаго соборовъ, мозаичнаго заведенія при академіи Художествъ. — Посѣщеніе Маріинскаго театра. — Представленіе министру иностранныхъ дѣлъ, князю Горчакову. — Осмотръ Эрмитажа и зимняго дворца. — Всенощная наканунѣ дня св. Кирилла и Меодія въ домовою церкви графа Кущелева-Безбородко. — Обѣдня въ день св. Кирилла и Меодія въ Исакиевскомъ соборѣ. — Засѣданіе отдѣленія русскаго языка и словесности при Академіи Наукъ. — Обѣдь въ Дворянскомъ Собраніи. — Вышній видъ празднества. — Рѣчь министра народнаго просвѣщенія, графа Д. А. Толстаго. — Стихи Ф. И. Тютчева. — Рѣчь Ригера. — Рѣчь В. И. Ламанскаго. — Стихи А. Н. Майкова. — Рѣчь Полита. — Рѣчь Браунера. — Рѣчь Я. Ф. Головацкаго. — Рѣчь О. Миллера. — Стихи г. Кроля. — Вечерь того дня. — Осмотръ Горнаго Музея, монетнаго двора и Петропавловской крѣпости. — Обѣдь у министра народнаго просвѣщенія, графа Д. А. Толстаго. — Славянскій концертъ г. Балакирева. — Посѣщенія и осмотры утромъ 13-го мая. — Второй обѣдь у министра народнаго просвѣщенія графа Д. А. Толстаго. — Поѣздка 15-го мая въ Царское Село. — Представленіе Славянъ Государю Императору, внѣ Августѣйшей фамилии. — Вечерь этого дня въ театрѣ, въ клубѣ Общества поощренія частному труду и въ ресторанѣ Бореля. — Обѣдь передъ отъѣздомъ въ Москву 15-го мая. — Рѣчь г. Терещева. — Стихи г. Истомина. — Рѣчь г. Миллера. — Путь Славянъ отъ Петербурга до Москвы. — Встрѣчи въ Колпинѣ и Любани. — Привѣтствіе сказанное новгородскимъ городскимъ головою г. Федоровымъ. — Слова Браунера. — Встрѣчи на Лудовской и Волховской станціи. — Ночь на станціи Мало-Вичерской. — Встрѣча въ Твери и Клину. — Отзывы газетъ Norddeutsche Allgemeine Zeitung и Die Nazionale о приѣмѣ, оказанномъ Славянамъ на пути ихъ отъ границы до Москвы.

**ГЛАВА IX. Приѣздъ Славянъ въ Москву и университетскія торжества. — Приготовленія въ**

— Москвѣ въ пріемѣ Славянъ. — Встрѣча ихъ на станціи желѣзной дороги 16-го мая. — Ужинъ въ тотъ день и рѣчи М. П. Погодина, Субботича, С. И. Баршева, Гр. Е. Щуровскаго, Иа С. Ансакова, Ригера и Палацкаго. — Осмотръ кремлевскихъ соборовъ. — Посвященіе Славянами генералъ-губернатора, князя В. А. Долгорукова. — Посвященіе митрополита Московскаго Филарета и его привѣтственная рѣчь къ Славянамъ. — Первый осмотръ этнографической выставки. — Соединенное засѣданіе 18-го мая членовъ Московскаго университета и депутаціи отъ 18-и ученыхъ и художественныхъ Обществъ московскихъ. — Рѣчь отъ имени университета, ректора С. И. Баршева. — Рѣчь отъ Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, президента Гр. Е. Щуровскаго. — Рѣчь отъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія, священника А. М. Иванцова-Платонова. — Рѣчь отъ Императорскаго Общества Испытателей Природы, Н. М. Желѣзнова. — Рѣчь отъ Математическаго Общества, Н. В. Бугаева. — Рѣчь отъ Физико-Медицинскаго Общества, Президета А. И. Полунина. — Рѣчь отъ Общества Русскихъ Врачей, президента И. М. Соколова. — Рѣчь отъ Россійскаго Общества Любителей Садоводства, В. В. Григорьева. — Рѣчь отъ Императорскаго Общества Акклиматизаціи животныхъ и растеній, А. С. Усова. — Рѣчь отъ Общества Любителей Коммерческихъ Знаній, В. С. Марецкаго. — Рѣчь отъ Юридическаго Общества, президента В. И. Лешкова. — Рѣчь отъ Общества Древне-русскаго Искусства, секретаря Ф. И. Буслаева. — Рѣчь отъ Археологическаго Общества, С. М. Соловьева. — Рѣчь отъ Общества Любителей Россійской Словесности, секретаря П. К. Щербальскаго. — Рѣчь отъ Общества Любителей Художествъ, И. И. Золотарева. — Рѣчь отъ Русскаго Музыкальнаго Общества, Н. Г. Рубинштейна. — Рѣчь отъ Императорскаго Общества Сельскаго Хозяйства, Н. А. Жеребцова. — Отвѣтная рѣчь Я. Ф. Головацкаго. — Рѣчь чешскаго исторіографа Фр. Палацкаго. — Рѣчь Болгарина д-ра Богорова. — Рѣчь Серба д-ра Полита. — За-

ключеніе засѣданія. — Тостъ въ честь М. Ф. Раевского на об-  
 машнемъ обѣдѣ у Славянъ. — Обѣдъ данный профессорами  
 университета въ честь славянскихъ гостей. — Рѣчь ректора С.  
 И. Баршева. — Рѣчь профессора Пр. Е. Щуровскаго. — Рѣчь  
 Шафарика. — Рѣчь Браунера. — Тостъ за славянскіе универ-  
 ситеты Н. А. Попова. — Рѣчь Гамерника. — Рѣчь Ригера. —  
 Рѣчь профессора С. М. Соловьева. — Рѣчь профессора Н. А.  
 Сергіевскаго. — Рѣчь г. Гатчука. — Рѣчь священника А. М.  
 Иванцова-Платонова. — Рѣчь Д. И. Иловайскаго. — Публичное  
 засѣданіе Общества Любителей Россійской Словестности. —  
 Рѣчь предсѣдателя П. В. Калачова. — Стихи князя Цертелева. —  
 Стихи Ф. Б. Миллера. — Полный текстъ рѣчи А. А. Майко-  
 ва. — Стихотвореніе К. С. Аксакова, прочитанное И. С. Ак-  
 сажовымъ. — Рѣчь П. А. Безсонова. — Стихотвореніе Б. Н. Ал-  
 мазова: *«нашимъ заграничнымъ братьямъ.»* — Частныя сноше-  
 нія славянскихъ гостей съ профессорами университета. — По-  
 сѣщеніе Славянъ студентами юридическаго факультета. — Слова  
 Головацкаго, Полита и Миличевича къ студентамъ. — Посѣще-  
 ніе Славянъ студентами историко-филологическаго факульте-  
 та. — Слова Головацкаго, Палацкаго, Ербена, Смоляра и По-  
 лита къ студентамъ. — Подарки Славянамъ отъ студентовъ. —  
 Подарки Славянамъ отъ профессоровъ университета. — Замѣтки  
 славянскихъ гостей на память университету.

Юридическаго общества. — Рѣчь Ю. П. Лепкова. —  
 Рѣчь отъ Общества Друзей Славянъ. —  
**ГЛАВА X. Банкетъ въ Сокольникахъ.** Вѣш-  
 ній видъ праздника. — Рѣчь М. П. Шогдина. — *«Поздравъ Мо-  
 скви»* Субботича. — Рѣчь И. С. Аксакова. — Рѣчь Ригера. —  
 Рѣчь С. М. Соловьева. — Рѣчь Ф. В. Чицова. — Рѣчь князя В.  
 А. Черкаскаго. — Рѣчь Георгіевича. — Рѣчь Браунера. — Поле-  
 деніе славянскихъ гостей предъ народомъ подъ хоругвию св.  
 Кирилла и Меодія. — Слова священника П. А. Преображен-  
 скаго по возвращеніи въ павильонъ. — Стихотвореніе Ф. И.  
 Тютчева: *«Австрійскимъ Славянамъ.»* — Рѣчь г. Жинзифова. —

Его же «*В. парска Здравица*». — Значеніе рѣчей Ригера и князя Черкаскаго, произнесенныхъ на этомъ обѣдѣ. — Отзвы польскихъ газетъ о рѣчи Ригера. — Адресъ Русскихъ Галичанъ, проживающихъ въ Москвѣ, князю В. А. Черкасскому. — Отвѣтъ «*Московскихъ вѣдомостей*» Ригеру.

## ГЛАВА XI. Сословныя и частныя празднества въ честь Славянъ въ Москвѣ и въ провинціяхъ.

Посѣщеніе городского головы князя А. А. Щербатова депутаціей отъ славянскихъ гостей. — Рѣчи Шафарика князю. — Отвѣтъ городского головы. — Осмотръ Славянами достопримѣчательностей Москвы. — Частныя посѣщенія. — Вечеръ у Московскаго духовенства. — Дамскій пикникъ въ Васильевскомъ. — Обѣдъ въ англійскомъ клубѣ. — Тостъ барона Виллани и отвѣтная рѣчь В. Д. Давыдова. — Рѣчь Ригера. — Слова И. М. Соколова. — Слова Палацкаго. — Спектакль въ Маломъ театрѣ. — Поѣздка 24-го мая въ Троицкую Лавру. — Посѣщеніе Троицкаго собора. — Осмотръ монастырской ризницы, покоевъ митрополита, монастырской трапезы и успенскаго собора. — Посѣщеніе духовной академіи. — Обѣдъ отъ общества посадскихъ гражданъ. — Поѣздка въ Вишаню и Гевсиманскій скитъ. — Возвращеніе въ Москву и вечеръ у князя В. А. Черкаскаго. — Концертъ князя Ю. Н. Голицына и праздникъ въ Зоологическомъ саду 25-го мая. — Подарки гостямъ отъ жителей Москвы. — Утро 26-го мая у М. П. Погодина. — Обѣдъ въ купеческомъ клубѣ. — Рѣчь Полита. — Рѣчь Субботича. — Рѣчь С. И. Баршева. — Рѣчь Шафарика. — Тосты предложенныя С. М. Соловьевымъ и Есенскимъ. — Замѣтки славянскихъ гостей на память по нимъ для клуба. — Вечеръ въ Артистическомъ кружкѣ. — Его музыкальная и литературная части. — Посѣщеніе Кремля утромъ 27-го мая. — Послѣдній обѣдъ въ Москвѣ. — Рѣчь М. П. Погодина. — Прощальные тосты. — Пребываніе Черногорцевъ въ Москвѣ. — Послѣдніе дни этнографической выставки. — Записка о славянскихъ сѣздахъ на

будущее время. — Заявленія народнаго сочувствія къ Славянамъ въ провинціяхъ. — Обѣдъ въ Одессѣ 23-го мая. — Рѣчь А. М. Богдановскаго. — Рѣчь Н. П. Согальскаго. — Телеграммы полученныя въ Москвѣ во время пребыванія Славянъ.

## ГЛАВА XII. Пребываніе Славянъ въ Петербургѣ и Кронштадтѣ на возвратномъ пути. —

Постановленіе Петербургской городской думы о средствахъ для новаго приема Славянъ. — Постепенный прїѣздъ Славянъ изъ Москвы въ Петербургъ. — Осмотръ 25-го мая постоянной выставки Общества художествъ, музея графа Строгонова, картинной галлерей Прянишникова и т. п. — Утро 28-го мая и молебствіе въ городской думѣ. — Телеграмма отъ Московскаго генералъ-губернатора. — Сербскій вечеръ 29-го мая. — Осмотръ медицинскихъ учрежденій 30-го мая. — Поездка въ Павловскъ. — Представленіе Великому Князю Константину Николаевичу и Его Семейству. — Концертъ и обѣдъ въ Павловскѣ. — Тосты предложенныя Браунеромъ, Политомъ, Ригеромъ, Головацкимъ, Георгіевичемъ, Ливчакомъ, барономъ Виллани, Мудронемъ. — Осмотръ педагогическаго музея и бібліотеки 31-го мая. Засѣданіе двухъ отдѣленій Географическаго Общества. — Вечеръ въ Обществѣ поощренія частнаго труда. — Рѣчь г. Столпянскаго на этомъ вечерѣ. — Поездка 1-го іюня въ Кронштадтъ на пароходъ «Онега». — Приемъ Славянъ на восточномъ рейдѣ, на фортѣ «Павель», на новыхъ докахъ, на мониторѣ «Броненосецъ» и фрегатѣ «Севастополь», на пароходномъ заводѣ, въ городской думѣ, въ морской бібліотекѣ. — Обѣдъ въ залѣ Собранія — Внѣшній видъ оpraднества. — Привѣтствіе Славянамъ М. А. Петрова. — Рѣчи: Ригера, Полита, Браунера, Макарова, священника А. А. Лебедева, Мудрона, г. Яниша, Крестича, М. А. Петрова, Ливчана, Шафарика. — Экспромтъ Майкова. — Рѣчь Ригера. — Предложеніе М. И. Скворцова. — Шествіе съ хоругвию Св. Кирилла и Меодія въ Кронштадтъ.



скую соборную церковь. — Слово соборнаго протоіерея. — Возвращеніе славянскихъ гостей изъ Кронштадта въ Петербургъ. — 2-е іюня — день рожденія Палацкаго. — Посѣщеніе Черногорцами Сергіевской пустыни. — Обѣдъ петербургскихъ врачей въ честь врачей славянскихъ. — Рѣчь г. Пеликана. — Отвѣтъ Шафарика. — Гости предложенные Георгіевичемъ, Костичемъ, Гагаринимъ и Трапомъ. — Поѣздка Славянъ въ Петергофъ и осмотръ его замѣчательностей. — Рѣчь г. Терентьева за обѣдомъ и разные тосты. — Прощальный завтракъ 3-го іюня. — Слова Палацкаго. — Рѣчь г. Терентьева. — Рѣчь Субботича. — Слова Головацкаго. — Рѣчь В. И. Ламанскаго. — Прощальные слова архимандрита Ковачевича на станціи желѣзной дороги. — Замѣтка Norddeutsche Allgemeine Zeitung по поводу отъѣзда Славянъ изъ Россіи.

## Посланіе славянскихъ гостей къ русскому народу.

**Дополненія и поправки:** Дополнительные свѣдѣнія о біографіяхъ славянскихъ гостей. — Рѣчь М. И. Скворцова при встрѣчѣ Славянъ на границѣ. — Дополнительные свѣдѣнія о приѣмѣ славянскихъ гостей въ городахъ Петроковѣ, Гроднѣ и Псковѣ. — Рѣчь митровачскаго протопресвитера Урона Милотиновича на обѣдѣ 11-го мая въ Петербургѣ. — Рѣчь г. Иванецкаго предъ отъѣздомъ Славянъ изъ Петербурга въ Москву. — Адресъ Московскихъ студентовъ славянскимъ студентамъ Львовскаго, Пражскаго, Вѣнскаго и Бѣлградскаго университетовъ. — Извѣстія о судьбѣ славянскихъ гостей возвратившихся на родину. — Отчетъ Распорядительнаго Комитета по устройству этнографической выставки, доложенный въ засѣданіи 14-го іюля Императорскаго Общества Любителей Естествознанія.

Первыя четыре главы составлены по бумагамъ, доставлен-



Подписка на «Душеполезное Чтеніе» принимается:

Въ Москвѣ: въ домѣ редактора, священника Николаевской, въ Толмачахъ, церкви, Василя Нечаева.



---

СОДЕРЖАНІЕ.—Міръ духовный (замѣтки по церковной живописи).—Римская Сирота.—Съѣзды духовенства въ Нижегородской Епархіи, для выбора депутатовъ училищнаго округа.—Разныя Извѣстія и Объявленія.

---

Дозволено Цензурою 6-го октября 1867 года.

Редакторы: Инсп. сем. прот. *А. Стекловъ* и  
*Г. Полсадовъ*.

НИЖНІЙ-НОВГОРОДЪ; ВЪ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФІИ.