



Еженедѣльный журналъ || № 9-й. || 24-го февраля 1911 года.

Часть официальная.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ:

13 февраля, просфорня села Вокуймы, Дубенскаго уѣзда, Анастасія Петровская уволена отъ должности.

13 февраля, просфорня села Покалева, Овручскаго уѣзда, Іустинія Данкевичъ уволена отъ должности.

13 февраля, просфорня села Болсуновъ, Овручскаго уѣзда, Анна Варницкая уволена отъ должности.

13 февраля, псаломщикъ села Пашинь, Овручскаго уѣзда, Онуфрій Бояковскій уволень отъ должности.

14 февраля, священникъ села Галиевки, Житомирскаго уѣзда, Викторъ Поярковъ назначень первымъ священникомъ церкви Овручскаго женскаго монастыря.

14 февраля, священникъ—села Вуйковичъ, Владимірволинскаго уѣзда, Василій Кошляцкій и села Переваль, того же уѣзда, Владиміръ Кульчицкій переведены одинъ на мѣсто другаго.

14 февраля, священники села Лопатичъ, Овручскаго уѣзда, Михайль Симоновскій, согласно прошенію, переведень въ Рождество-Богородичную церковь м. Домбровицы, Ровенскаго уѣзда.

14 февраля, окончившій курсъ духовной семинаріи Николай Червинскій назначень псаломщикомъ въ село Большую-Волицу, Житомирскаго уѣзда.

14 февраля, просфорня м. Кузмина, Старо-константиновскаго уѣзда, Любовь *Блинская* уволена отъ должности.

15 февраля, назначенный на священническое мѣсто въ село Жджары, Владимірво-лынскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Яковъ *Романовскій* отчисленъ отъ сего прихода и назначенъ на священническое мѣсто въ село Лопатичи, Овручскаго уѣзда.

16 февраля, назначенный на священническое мѣсто въ село Вереміевку, Старо-константиновскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи Ѳеодоръ *Вишневскій* отчисленъ отъ сего прихода и назначенъ въ село Галіевку, Жито-мірскаго уѣзда.

16 февраля, вдова псаломщика Марія *Бычинская* назначена просфорнею въ село Бокуйму, Дубенскаго уѣзда.

16 февраля, жена псаломщика Анна *Юркевичъ* назначена просфорнею въ м. Кузминъ, Старо-константиновскаго уѣзда.

16 февраля, жена псаломщика Павла *Новиковская* назначена просфорнею въ село Покалевъ, Овручскаго уѣзда.

16 февраля, дочь псаломщика Ольга *Маркевичъ* назначена просфорнею въ село Болсуны, Овручскаго уѣзда.

16 февраля, бывший воспитанникъ духовной семинаріи Георгій *Антоновичъ* назначенъ псаломщикомъ въ село Жавровъ, Острожскаго уѣзда.

16 февраля, псаломщикъ села Колоденки, Ровенскаго уѣзда, діаконъ Іоаннъ *Фаровичъ* и села Башаровки, Кременецкаго уѣзда, псаломщикъ Михаилъ *Борецкій* перемѣнены одинъ на мѣсто другого.

16 февраля, псаломщикъ Полоцкой епархіи Ѳеодоръ *Мушкетъ* назначенъ псаломщикомъ въ село Брыковъ, Кременецкаго уѣзда.

16 февраля, псаломщикъ села Немировки, Овручскаго уѣзда, Николай *Шрубовичъ*, согласно прошенію, переведенъ въ село Челгузовъ, Острожскаго уѣзда.

17 февраля, студентъ духовной семинаріи, Алексѣй *Червинскій* назначенъ на священническое мѣсто въ село Вереміевку, Старо-константиновскаго уѣзда.

Вакантныя мѣста.

а) священническія:

Въ с. Алексѣевкѣ, Владимірво-лынскаго уѣзда; жалованья священнику 300 р. въ годъ; земли при церкви 33 десятины; прихожанъ 580 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Воютинѣ, Луцкаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 43 десят. 2060 саж.; прихожанъ 543 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Жджарахъ, Владимірво-лынскаго уѣзда; жалованья священнику 300 р. въ годъ; земли при церкви 35 десят. 225 саж.; прихожанъ 767 душъ. помѣщеніе есть.

б) псаломщическія:

Въ с. Михайловкѣ, Овручскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 42 десятины 2324 саж.; прихожанъ 2210 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Башукахъ, Кременецкаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 41 десят. 554 саж.; прихожанъ 1356 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Будѣ-Воробіевской, Овручскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 32 десят. 600 саж.; прихожанъ 1354 души; помѣщеніе новое.

Въ с. Васьковичахъ, Овручскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 33 десят.; прихожанъ 2634 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Немировкѣ, Овручскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 32 дес. 767 саж.; прихожанъ 1118 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Пашинахъ, Овручскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 р. въ годъ; земли при церкви 33 десят. 800 саж.; прихожанъ 2625 душъ; помѣщеніе есть.

Отъ Волынской Духовной Консistorіи.

(Духовенству епархіи къ исполненію).

Волынская Духовная Консistorія симъ объявляетъ, что съ разрѣшенія Св. Синода въ теченіи второй недѣли Великаго поста долженъ быть произведенъ сборъ во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ епархіи на сооруженіе храма въ ознаменованіе предстоящаго 300-лѣтія Царствования въ Россіи Дома Романовыхъ, о производствѣ этого сбора посланъ о.о. благочиннымъ циркулярный указъ, отъ 29 января с. г. за № 2239.—Собранныя деньги чрезъ о.о. благочинныхъ надлежитъ представлять въ Консistorію.

Копія журнальнаго опредѣленія Волынской губернской землеустроительной комиссіи, состоявшагося 24 января 1911 года.

Слушали: Волынская духовная консistorія сообщила, что изъ находящихся въ ея производствѣ дѣлъ о разверстаніяхъ видно, что предварительныя дѣйствія по обмѣну церковныхъ земель на крестьянскія, при разверстаніи послѣднихъ, совершаются при неблагоприятныхъ для приходскихъ причтовъ условіяхъ, а именно: вопросъ о замѣнѣ однихъ участковъ другими рѣшается сторонами въ то время, когда землемѣры уже приступили къ работамъ и когда, при наличности споровъ и несогласій, прекратить или приостановить землемѣрные работы не представляется возможнымъ, вслѣдствіе чего причты для устраненія

всякихъ неудовольствій со стороны прихожанъ и замедленія землеустроительныхъ работъ, иногда ставятся въ необходимость согласиться на самыя невыгодныя для церковныхъ интересовъ условія, предложенныя крестьянами, при чемъ, случается, что на протесты священниковъ землемѣры не обращаютъ вниманія.

Въ виду этого духовная консисторія проситъ для устраненія невыгодныхъ для церквей и тормозящихъ дѣло условій установить, чтобы крестьяне, желающіе разверстанія, предварительно вступали въ соглашеніе съ причтами относительно предполагаемаго разверстанія и взаимнаго обмѣна земель и затѣмъ уже представляли въ комиссіи письменныя условія сторонъ.

Выслушавъ доложенное, губернская комиссія *опредѣляетъ*: рекомендовать уѣзднымъ комиссіямъ во всѣхъ дѣлахъ по землеустройству крестьянъ, связанныхъ съ разверстаніемъ съ землями церковныхъ причтовъ, заблаговременно, по возможности до начала землеустроительныхъ работъ по данной дачѣ, выяснять какъ возможность соглашенія сторонъ по дѣлу разверстанія, такъ и условія, на которыхъ разверстаніе можетъ состояться. Подлинное за надлежащими подписями.

О смерти священника.

13 января мирно скончался священникъ с. Самчицець, Староконстантиновскаго уѣзда Евгеній Каллистовъ Ярошевичъ 32 лѣтъ отъ роду, отъ чахотки, на 7 году священства. По смерти покойнаго осталась его жена съ тремя маленькими дѣтьми безъ всякихъ средствъ къ жизни.

Редакторъ официальной части, Секретарь Духовной Консисторіи **В. Добровольскій.**

Часть неофициальная.

Анаѳематствованіе въ недѣлю Православія, его смыслъ и значеніе.

Аще же и Церковь преслушаетъ братъ твой, буди тебѣ яко язычникъ и мытарь (Матѳ. гл. 18, ст. 15-17).

Наше свѣтское интеллигентное общество, а особенно, учащаяся молодежь не можетъ успокоиться, не можетъ простить Православной Церкви отлученія отъ нея общенія безбожника

Льва Толстого. Свой протестъ противъ анаѳемы Толстого молодежь ярко и нагло выразила въ декабрѣ прошлаго года своими бунтами и забастовками; а общество на каждомъ шагу выражаетъ свое недовольство какъ на отлученіе Толстого, такъ и вообще на обрядъ анаѳематствованія. Почти въ каждомъ свѣтскомъ собраніи нашей интеллигенціи, не говоря уже о лѣвой прессѣ, только и слышишь, что „анаѳема—это якобы нехристіанскій обрядъ“, „это жестокая, грозная клятва, несовременная и отталкивающая“. Церковь, по словамъ совопросниковъ, призвана проповѣдывать миръ, любовь и всепрощеніе, а она извергаетъ проклятіе. Такіе и подобныя протесты можно слышать чуть-ли не въ каждомъ свѣтскомъ домѣ; а послѣ отлученія Толстого, и, особенно, послѣ его смерти, эти протесты и недовольство стали выражаться даже не одними словами...

Между тѣмъ, если бы спросить этихъ совопросниковъ и обвинителей Церкви якобы въ жестокости, несообразной съ духомъ любви, понимаютъ-ли они истинный смыслъ и значеніе анаѳематствованія, то оказалось бы, что наше свѣтское общество, вообще недалекое отъ невѣжества въ знаніи церковныхъ доктринъ, и въ данномъ случаѣ рѣшительно не понимаетъ истиннаго смысла и значенія церковной анаѳемы, и потому всѣ его претензіи къ Церкви за этотъ неизбѣжный обрядъ основаны лишь на одномъ недомыслии и предубѣжденіи.

По истинному смыслу Церкви, основанному на словахъ Спасителя и св. Апостоловъ, анаѳема вовсе не означаетъ проклятія, т. е. нѣкоего зложелательства. Буквальный переводъ съ греческаго слова „анаѳема“ означаетъ отложеніе, отлученіе. Но отлученіе вовсе не есть проклятіе, т. е. желаніе зла отлучаемому. Проклятіе это выраженіе гнѣва, раздраженія, зложеланія; отлученіе же есть слѣдствіе сознательно разумнаго разсужденія, есть нѣкая дисциплинарная мѣра къ исправленію заблудшаго. Отлученіе, по добромъ и безпристрастномъ о немъ разсужденіи, является въ Церкви столь же неизбѣжнымъ и естественнымъ, какъ неизбѣжно оно и естественно и въ каждомъ благоустроенномъ, дисциплинированномъ обществѣ. Въ каждомъ обществѣ не могутъ быть терпимы тѣ его члены, которые не желаютъ подчиняться принятому въ обществѣ уставу. Церковь Христова есть тоже общество съ извѣстными основными догмами, уставами и предписаніями, подчиняться которымъ обязаны всѣ ея члены. Поэтому, всякій, кто не раздѣляетъ взглядовъ церковнаго общества, кто не солидаренъ съ его требованіями, не желаетъ подчиняться его уставамъ, тотъ уже не членъ общества, онъ уже, такъ сказать, самъ собой выбываетъ изъ этого общества. Церковь же своимъ анаѳематствованіемъ выбывающаго

своего члена лишь какъ бы утверждаетъ это бытіе, какъ бы свидѣтельствуеетъ предъ остальными своими членами, что такой то членъ ея, отвергшій уставъ церковной общины, ея основоположенія и догмы, отвергшій предложенныя ему средства къ примиренію—покаяніе, не можетъ быть болѣе терпимъ въ обществѣ остальныхъ членовъ Церкви; *но не на всегда, а впредь* до отреченія отъ своего разномыслия и исправленія... Гдѣ же тутъ жестокость? Гдѣ же здѣсь проклятіе? Неужели же назовутъ жестокимъ, если члена какого либо союза, или братства, радикально измѣнившаго свои взгляды, вычеркнутъ изъ списка, объявятъ объ этомъ всенародно всѣмъ остальнымъ своимъ членамъ, или опубликуютъ въ своихъ органахъ?

Мало того: Церковь не сразу и не каждая отлучаетъ отъ своего общенія. Она старается прежде всего его образумить, показываетъ ему всю глубину его заблужденій и истину своихъ основныхъ принциповъ,—и лишь послѣ того, какъ заблудшій проявитъ закоренѣлую нераскаянность и упорство, она подвергаетъ его анаѣемъ, объявляя всенародно о его отпаденіи отъ Церкви. По этому, отлученію Церкви подвергается не всякій. Какъ бы ни былъ тяжело грѣшенъ человѣкъ въ своей волѣ; но, разъ онъ, признавая основою принципы Церкви, ея догмы, прибѣгаетъ къ помощи Церкви въ своемъ нравственномъ безсильи, охотно и съ покорностію принимая предлагаемыя ему средства исправленія, такого Церковь отлученію не подвергаетъ, а исправляетъ другими соотвѣтствующими мѣрами. Анаѣемъ подвергается лишь тотъ, кто *упорно, въ корни* подрываетъ и отвергаетъ такія основныя истины, безъ которыхъ Церковь не можетъ быть мыслима, не можетъ существовать, какъ то: бытіе Божіе, безсмертіе души, св. Таинства и др.

Послѣ сказаннаго, для непредубѣжденнаго читателя будетъ вполнѣ яснымъ смыслъ и значеніе анаѣемы вовсе не какъ обряда *проклятія*, какимъ онъ представляется нашимъ интеллигентамъ, а какъ естественнаго, всенароднаго опубликованія рѣшенія Церкви, облеченнаго въ извѣстный обрядъ, объ исключеніи изъ церковнаго общества члена, добровольно и сознательно порвавшаго всякую солидарность съ этимъ обществомъ.

И свѣтскому обществу не было бы ни малѣйшаго основанія жаловаться на мнимую жестокость этого обряда, если бы общество это серьезно и вдумчиво, искренно и убѣжденно *само* относилось къ основнымъ и непререкаемымъ догмамъ и требованіямъ своей вѣры, а не разномыслило съ нею и дѣломъ, и словомъ, на каждомъ шагу, подобно отлучаемымъ. Но именно тѣ только и жалуются на якобы суровость церковнаго отлученія, для которыхъ безразлич-

но и маловажно, былъ-ли Спаситель—Богъ, или нѣтъ; есть-ли безсмертіе души, будущій судъ и т. п.? Но такимъ откровенно нужно сказать, что, не дожидаясь формальнаго церковнаго отлученія, они уже сами себя отлучили отъ общенія съ Церковію. Для нихъ лишь въ высшей степени было бы неприятно, если бы св. Церковь, узнавъ объ ихъ нецерковномъ настроеніи и разномыслии съ нею, вдругъ объявила всенародно, что она съ ними ничего общаго не имѣетъ. Потому-то они такъ и не любятъ этого права и власти Церкви предавать ихъ публичному отлученію!.. Такъ всякій, физически, или душевно зараженный человѣкъ, сознавая, что ему не мѣсто въ общеніи съ людьми, тѣмъ не менѣе, трепещетъ и ненавидитъ тѣхъ, кто имѣетъ право и власть отлучить его и объявить объ этомъ. И такіе люди непременно всегда будутъ распинаться противъ чрезвычайныхъ мѣръ, какія примѣняются къ подобнымъ имъ. Анархисты, революціонеры и разбойники всегда будутъ протестовать противъ смертной казни, сознавая, что не миновать имъ таковой, если попадутся!

Въ частности о Толстомъ нужно сказать, что гораздо раньше Церкви онъ самъ себя произнесъ анаѣему. Еще за долго до анаѣематствованія его Церковію, онъ открыто въ корни сталъ подрывать основныя истины Церкви, отвергая Божественность Спасителя, св. Таинства и пр., т. е. всенародно объявилъ себя ничего общаго съ Церковію не имѣющимъ. Церковь долго и терпѣливо ждала образумленія этого дерзкаго современнаго Арія. Но ни малѣйшаго признака раскаянія съ его стороны не было; напротивъ, чѣмъ дальше, тѣмъ наглѣе и дерзче становилось его противленіе Церкви. Могла-ли послѣ этого Церковь долѣе терпѣть въ своей средѣ такого сочлена, который въ корни разрушалъ основы того общества, въ которомъ числился?

Не зла желала Церковь своею анаѣемою Толстому, а, объявивъ о его крайнемъ разномыслии и возстаніи на Церковь *всенародно* отдавъ его на судъ всего церковнаго и общественнаго мнѣнія, желала подвинуть его на раскаяніе и примиреніе съ Церковію. И, разъ Толстой до заката дней своихъ не проявилъ ни малѣйшаго намѣренія отказаться отъ своихъ еретическихъ взглядовъ и примириться съ Церковію; разъ, въ самыя послѣднія минуты разставанія съ жизнью, у него не вырвался ни одинъ вздохъ къ Искупителю, Котораго онъ такъ хулилъ, Церковь не имѣла права ввести этого еретика въ свое общеніе, т. е. снять съ него отлученіе...

Въ старинныхъ требникахъ есть „молитва на разрѣшеніе отлученнаго“. Ясно, что анаѣема—не есть „жестокая мѣра, противная духу Церкви“, навсегда отлучающая отъ общенія съ

Церковію, а лишь временная, дисциплинарная мѣра исправленія и вразумленія, примѣняемая къ человѣку, какъ къ разумно-свободному существу, для его же пользы. И, если человѣкъ сознаетъ суету своихъ заблужденій, пойметъ свое жалкое положеніе, Церковь съ любовію принимаетъ его въ свое общеніе, во имя Господне, прощая кающемуся временныя заблужденія. Къ сожалѣнію, Толстой поставилъ свой разумъ выше разума Богопреданной истины и, стяжавъ себѣ славу среди подобныхъ ему суемудренниковъ, потерялъ вѣчную память въ Церкви и вѣчную славу въ Царствіи Божіемъ. Церковь повинна въ этой печальной его участи; ибо для нея слова Спасителя: „аще же и Церковь преслушаетъ, буди тебѣ, яко язычникъ и мытарь“ — непреложный законъ!..

Свящ. Ан. Лотоцкій.

Христіанскій взглядъ на богатство и бѣдность.

Соціалъ-демократы, проникнутые якобы пламенною любовію къ человѣчеству, чрезвычайно, повидимому, озабочены положеніемъ низшихъ, какъ болѣе нуждающихся и бѣдствующихъ классовъ. Они думаютъ ввести на землѣ такое общественное устройство, въ которомъ всѣ люди наслаждались бы полнымъ счастьемъ и блаженствомъ, въ которомъ не было бы ни бѣдности, ни болѣзней, ни бѣдствій, ни страданій. Они полагаютъ, что причиною всѣхъ этихъ нестроений и беспорядковъ служить нашъ современный экономическій строй. Въ самомъ дѣлѣ, толкуютъ они, въ настоящее время весь родъ человѣческой дѣлится на два противоположныхъ класса, — капиталистовъ и пролетаріевъ. Первые владѣютъ капиталами и всѣми орудіями производства, получаютъ отъ нихъ громадныя доходы и живутъ въ полномъ и совершенномъ довольствѣ. Между тѣмъ вторые не имѣютъ у себя никакой собственности, живутъ исключительно однимъ только дневнымъ заработкомъ и сплошь и рядомъ не въ состояніи бываютъ иногда удовлетворить своихъ самыхъ насущныхъ жизненныхъ потребностей. Поэтому социалисты всѣми мѣрами стремятся къ тому, чтобы уничтожить существующій нынѣ экономическій строй, отобрать у богатыхъ людей все ихъ имущество и обратить его въ общественное достояніе, съ тѣмъ, чтобы всѣ люди одинаково и равномерно пользовались всѣми земными благами. Спрашивается, какъ надобно смотрѣть съ христіанской точки зрѣнія на эти социалистическія стремленія?

Прежде всего христіанство говоритъ намъ, что премудрый, всеблагій и всемогущій Богъ управляетъ міромъ и все направляетъ къ лучшему цѣлямъ; при чемъ Онъ въ особенности промышляетъ и заботится о человѣкѣ. Попеченіе Его о человѣкѣ простирается до того, что даже волосъ съ головы человѣка не падаетъ безъ воли Божіей (Мф. 10, 29—30). А если такъ, то слѣдовательно, христіанину, въ какомъ бы положеніи онъ ни находился, ничего другого не остается, какъ сердечно благодарить Бога, быть довольнымъ своимъ состояніемъ и все принимать отъ Бога, какъ незаслуженный даръ Его милости; такъ какъ Богъ лучше насъ знаетъ, что для насъ полезно и кого какими путями вести къ достиженію своего назначенія. Кромѣ того нельзя, вѣдь, и требовать, чтобы всѣ люди во всѣхъ отношеніяхъ были между собою совершенно равны. Такого полного и совершеннаго равенства мы не находимъ и въ самой видимой природѣ; его нѣтъ даже и въ мірѣ вышихъ безплотныхъ духовъ — ангеловъ. Поэтому не всѣмъ же людямъ быть царями, вельможами, богатыми и знатными. Такого полного и совершеннаго равенства частей въ составѣ цѣлаго не можетъ и быть. Слово Божіе сравниваетъ общество человѣческое съ человѣческимъ тѣломъ, которое состоитъ изъ различныхъ членовъ, имѣющихъ не одинаковое достоинство и назначеніе. Слово Божіе представляетъ даже невозможнымъ и самое существованіе правильно организованнаго человѣческаго общества при полномъ и совершенномъ равенствѣ всѣхъ его членовъ. Оно производитъ это неравенство отъ Самаго Бога, Который нарочито неравномерно распредѣляетъ дары свои между людьми, чтобы ни одинъ человѣкъ не могъ обойтись безъ другого и чтобы, такимъ образомъ, всѣ люди взаимно служили и помогали другъ другу. Наконецъ, земныя блага, какъ блага временныя и скоро преходящія, по ученію христіанскому, особенно важнаго и существеннаго значенія не имѣютъ. Блага эти, по выраженію Василія Великаго, не суть блага по природѣ своей, потому что обладающихъ ими не дѣлаютъ добрыми, такъ что и при обладаніи ими человѣкъ можетъ быть безпокоенъ и несчастенъ. И дѣйствительно, эти блага, сколько бы человѣкъ ихъ не имѣлъ, они никогда не могутъ его вполне удовлетворить и доставить ему полное счастье и блаженство; кромѣ того, при переходѣ въ будущую загробную жизнь, человѣкъ волей-неволей долженъ бываетъ съ ними расстаться. Вотъ почему христіанство научаетъ насъ смотрѣть на настоящую нашу жизнь, какъ на время воспитанія и приготовленія къ жизни будущей, и заповѣдуетъ намъ, главнымъ образомъ, заботиться о приобрѣтеніи благъ высшихъ, духовныхъ и небесныхъ, такъ какъ только одни эти блага и могутъ до-

ставить намъ полное и совершенное удовлетвореніе. И вотъ, дѣйствительно, исторія христіанской Церкви представляетъ намъ весьма не мало примѣровъ, когда люди совершенно отказывались отъ всѣхъ благъ земныхъ, если только находили, что они препятствуютъ имъ достигать нравственнаго совершенства и спасенія.

Имѣя правильное понятіе о томъ, какъ надобно относиться къ благамъ этой земной временной жизни, мы можемъ теперь уже опредѣлить, какъ надобно смотрѣть съ христіанской точки зрѣнія на богатство и бѣдность.

Богатство и бѣдность сами по себѣ нравственно безразличны, т. е. ни богатство, ни бѣдность сами по себѣ не дѣлаютъ человѣка ни добрымъ, ни злымъ. Все зависитъ отъ такого или иного отношенія человѣка къ нимъ. И вотъ въ числѣ святыхъ, прославляемыхъ христіанской Церковью, мы встрѣчаемъ и богатыхъ и бѣдныхъ. И богатство и бѣдность имѣютъ, какъ свои выгоды и преимущества, такъ и свои опасности и искушенія. Богатство нисколько не будетъ предосудительно для человѣка, если 1) онъ будетъ помнить, что всѣмъ своимъ благосостояніемъ онъ всецѣло обязанъ Богу и что оно во все не есть слѣдствіе его личныхъ заслугъ, а есть незаслуженный даръ милости Божіей; 2) если человѣкъ пріобрѣтаетъ его честнымъ путемъ и законными средствами, вполне согласными съ нравственнымъ закономъ Божиимъ; 3) если онъ не прилѣпляется къ нему всѣмъ сердцемъ своимъ и не полагаетъ въ немъ все свое счастье и блаженство, однимъ словомъ—смотритъ на него не какъ на цѣль, а какъ на средство къ достиженію высшихъ нравственныхъ цѣлей и 4) если онъ пользуется имъ согласно съ волею Божіею и старается съ помощью его сдѣлать какъ можно больше дѣла, какъ для себя самого, такъ и для своихъ ближнихъ. Само собой понятно, что обладаніе богатствомъ при такихъ условіяхъ не только не будетъ для человѣка предосудительно, а напротивъ, будетъ для него весьма благотѣльно: оно будетъ служить для него пособіями и средствомъ, ведущимъ его къ достиженію все большаго и большаго нравственнаго усовершенствованія. Такой человѣкъ всѣми силами будетъ стремиться къ тому, чтобы сдѣлать себя достойнымъ такихъ великихъ милостей и благодѣяній, которыя Богъ благоволилъ ему даровать, и такимъ образомъ обладаніе богатствомъ будетъ служить для него сильнѣйшимъ побужденіемъ къ исполненію нравственнаго закона Божія. Но обладаніе богатствомъ будетъ предосудительно, если 1) человѣкъ будетъ приписывать его исключительно самому себѣ, своимъ собственнымъ силамъ и способностямъ, а не будетъ видѣть въ немъ незаслуженный даръ милости Божіей; 2) если онъ будетъ пріобрѣтать его незаконными и без-

честными средствами; 3) если онъ будетъ смотрѣть на него, какъ на самое высшее благо и счастье и въ пріобрѣтеніи его будетъ полагать главную цѣль всей своей жизни и дѣятельности и, наконецъ 4) если онъ будетъ пользоваться имъ не согласно съ волей Божіей. При такихъ условіяхъ обладаніе богатствомъ не только не будетъ способствовать нравственному усовершенствованію человѣка, а напротивъ,—можетъ привести его къ полному и совершенному нравственному паденію. Оно можетъ породить въ немъ множество разныхъ порочныхъ склонностей и страстей и такимъ образомъ можетъ быть для него весьма пагубно. И дѣйствительно, стоитъ только обратить вниманіе на то, какая страшная пустота чувствуется въ жизни людей, живущихъ, такъ сказать, въ свое удовольствіе; какіе отвратительные пороки развиваются среди нихъ; какія страшныя мученія скуки они нерѣдко испытываютъ, о которыхъ бѣдняки не имѣютъ даже и понятія; съ какимъ нетерпѣніемъ весьма часто ждуть ихъ смерти ихъ родные, мечтающіе о наслѣдствѣ, и какою вожделѣнною является для нихъ эта самая ихъ смерть! Къ этому надобно прибавить еще и то, что надъ каждымъ такимъ богачемъ виситъ возможность раззоренія и иногда даже отъ простой случайности; а положеніе такихъ раззорившихся богачей во стократъ тяжелѣе тѣхъ, которые богатства никогда не знали.

Равнымъ образомъ и бѣдность будетъ для человѣка весьма благотѣльна, если 1) онъ, находясь въ бѣдности, будетъ переносить свое положеніе терпѣливо и безропотно, будетъ возлагать свое упованіе на Промыслъ Божій, который не оставляетъ безъ своего попеченія даже небесныхъ птицъ и который лучше насъ знаетъ, что для насъ полезно; 2) если онъ не будетъ прибѣгать ни къ какимъ безчестнымъ средствамъ для поправленія своего бѣдственнаго положенія, а будетъ добывать себѣ пропитаніе честнымъ путемъ и законными средствами; и наконецъ 3) если онъ не будетъ завидовать другимъ, въ особенности людямъ достаточнымъ, не будетъ предаваться унынію и малодушію, а напротивъ, ревностно будетъ стремиться къ своему нравственному усовершенствованію. При такихъ условіяхъ бѣдность будетъ служить для человѣка великимъ благодѣяніемъ Божиимъ. Она предохраняетъ человѣка отъ многихъ опасностей, искушеній и соблазновъ, которымъ часто подвержены бывають люди богатые, и, такимъ образомъ, доставляетъ человѣку возможность безпрепятственно идти все далѣе и далѣе впередъ по пути своего нравственнаго усовершенствованія. Она доставляетъ человѣку не мало самыхъ чистыхъ радостей и удовольствій, такъ какъ такой человѣкъ полагаетъ свое счастье и блаженство не въ земныхъ и временныхъ бла-

гахъ, а въ сознаніи своей правоты и невинности, въ спокойствіи совѣсти и въ надеждѣ удостоиться вѣчной блаженной жизни за гробомъ. Поэтому нисколько не удивительно, если въ хижинѣ бѣдняка сплошь и рядомъ встрѣчается гораздо болѣе удовлетворенности, благородства и жизнерадостности, чѣмъ въ палатахъ богача. Но бѣдность будетъ предсудительна и преступна, если 1) человѣкъ, находясь въ бѣдности, будетъ питать въ себѣ крайнее недовольство своимъ положеніемъ, если онъ будетъ постоянно роптать и жаловаться на свою судьбу, а въ особенности, если онъ будетъ ослаблять въ себѣ вѣру и упованіе на всемогущій Промыслъ Божій; 2) если онъ будетъ имѣть злобу, зависть и ненависть къ другимъ людямъ, а въ особенности къ людямъ болѣе или менѣе достаточнымъ; и наконецъ, 3) если онъ будетъ пренебрегать честнымъ трудомъ, а будетъ прибѣгать къ какимъ либо незаконнымъ и безчестнымъ средствамъ для того, чтобы снискивать себѣ пропитаніе.

Въ особенности же преступна и предсудительна бѣдность, если она злоупотребляетъ христіанской благотворительностью. Есть не мало людей, которые совсѣмъ не хотятъ трудиться, не хотятъ добывать себѣ насущный хлѣбъ своими собственными руками, а предпочитаютъ жить на средства христіанской благотворительности, такъ какъ такимъ путемъ они надѣются пріобрѣсти гораздо болѣе, чѣмъ сколько они могли бы добыть своимъ собственнымъ трудомъ. Такимъ образомъ, эти люди, имѣя полную возможность трудиться и снискивать себѣ пропитаніе честнымъ путемъ, живутъ исключительно милостыней; они занимаются нищенствомъ въ качествѣ ремесла и смотрятъ на него, какъ на весьма выгодную и доходную статью. Мало того,—для того, чтобы еще болѣе увеличить свои доходы, эти люди нерѣдко похищаютъ чужихъ дѣтей, безчеловѣчно ихъ искалѣчиваютъ, напр., выкручиваютъ у нихъ руки или ноги, или же лишаютъ ихъ зрѣнія и въ такомъ видѣ выставляютъ ихъ напоказъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ бываетъ большое стеченіе народа, съ тѣмъ, чтобы этимъ самымъ расположить благочестивыхъ христіанъ къ болѣе щедрымъ подаваніямъ. И вотъ, дѣйствительно, такимъ способомъ эти люди иногда наживаютъ себѣ порядочное состояніе, такъ что имѣютъ потомъ возможность жить совершенно безбѣдно; но тѣмъ не менѣе по прежнему продолжаютъ заниматься своимъ излюбленнымъ ремесломъ. Само собой понятно, что такая мнимая бѣдность есть постыдный и гнусный порокъ, и такіе люди должны строго преслѣдоваться законами, какъ церковными, такъ и гражданскими.

Въ заключеніе нѣсколько словъ о пожертвованіяхъ. Конечно, богатые пожертвованія имѣ-

ютъ высокую цѣну предъ Богомъ, но только въ томъ случаѣ, если они проистекаютъ изъ доброй воли, изъ любящаго сердца; если они совершаются ради того, чтобы сдѣлать добро, а не по какимъ либо другимъ расчетамъ. Но если богачъ жертвуетъ для того, чтобы прославиться, чтобы о немъ заговорили въ народѣ, пропечатали въ газетахъ; въ такомъ случаѣ его пожертвованія не заслуживаютъ у Бога никакой награды. Не смотря на свои хотя бы огромныя пожертвованія, такой человѣкъ въ душѣ своей можетъ быть самымъ жестокимъ, самымъ безчестнымъ и безчеловѣчнымъ. Вотъ почему и лепта, поданная бѣдному, иногда можетъ имѣть больше цѣны предъ Богомъ, чѣмъ цѣлыя сотни и даже тысячи.

А. Меньшовъ.

Забытая наука.

Въ послѣднее время часто пишутъ о разныхъ реформахъ духовной школы. Однако среди вводимыхъ и проектируемыхъ преобразований не удѣлено мѣста для улучшенія науки практическаго руководства для пастырей. Эта наука какъ бы забыта. А между тѣмъ въ настоящемъ своемъ видѣ она представляетъ собою далеко не полное руководство въ подготовкѣ къ практической дѣятельности священника. Теперь, напр., кандидатъ священства очень мало знакомится на школьной скамьѣ съ дѣйствительными современными условіями пастырской службы, съ особенностями и характеромъ своей будущей паствы. А это уже изъянъ, дающій печальные результаты.

Скажутъ, можетъ быть, что семинаристы, какъ дѣти духовенства, и безъ того прекрасно знакомы съ условіями жизни священника, съ народною жизнью. Но это, конечно, не такъ. Школьная жизнь ученика занимаетъ $\frac{3}{4}$ времени года; остающаяся четверть—разбитая при томъ на три части, когда ученикъ живетъ въ семейной обстановкѣ, является незначительной, чтобы имѣть замѣтное вліяніе на него. Въ это короткое время пребыванія въ деревнѣ семинаристъ не пріобрѣтаетъ знаній приходской жизни, но, конечно, онъ могъ бы ихъ пріобрѣсти, если бы былъ наученъ, какъ это сдѣлать.

Говорятъ, духовенство—лучшій знатокъ народа. Понятно, многіе годы совмѣстной жизни священника съ народомъ даютъ первому основательное знакомство съ бытомъ послѣдняго. Но кто станетъ утверждать, что изъ этого знакомства всѣми священниками и полностью извлекается все полезное для пастырской дѣятель-

ВЕСЪДА.

ности. Вѣдь можно наблюдать явленіе, и не умѣть ни объяснить его, ни изучить. Вслѣдствіе этого часто многія явленія приходской жизни бывають неправильно поняты пастырями, не мало важнаго проходитъ и совершенно не замѣченнымъ для пастырскаго ока. И это не по винѣ священниковъ, а вслѣдствіе отсутствія должной подготовки. Кромѣ того, только у пожилыхъ священниковъ можетъ быть опытъ, но чѣмъ его замѣнить молодымъ пастырямъ? Замѣствовать данныя опыта у отцовъ—на дѣлѣ, по многимъ естественнымъ причинамъ, бываетъ не возможно. Приходится добывать эти познанія самому при многихъ ошибкахъ и промахахъ, происходящихъ отъ совершеннаго незнанія быта, психологіи, условій жизни и т. д. своей паствы. Это незнаніе бываетъ иногда поразительно. Для примѣра такой фактъ. Пріѣзжаетъ въ село для осмотра полученнаго прихода окончившій семинарію. Крестьяне встрѣчаютъ и первымъ долгомъ заявляютъ, что они будутъ платить за требы не по прежнему, а по составленной таксѣ, съ которой извольте познакомиться. Это заявленіе потрясающе дѣйствуетъ на бѣднаго окончившаго и онъ во всѣ лопатки удираетъ отъ грубой, невоспитанной деревенской паствы. О *sancta simplicitas!* Ужели такое заявленіе могло быть для кандидата священства нашихъ временъ неожиданнымъ. Это верхъ неподготовленности. А между тѣмъ это фактъ, который въ варіаціяхъ часто повторяется какъ между кандидатами священства, такъ и молодыми священниками.

На послѣднихъ Почаевскихъ миссіонерскихъ курсахъ Высокопреосвященный Владыка, какъ извѣстно, обратилъ вниманіе духовенства на сангументальность малороссовъ и рекомендовалъ считаться съ этой чертой характера народнаго при пастырскихъ соображеніяхъ. Такихъ чертъ и особенностей народа и паствы, которыя должны быть обстоятельно изучены пастырями, безъ сомнѣнія есть много, но онѣ не всегда могутъ быть самостоятельно замѣчены рядовыми пастырями. Значитъ нужна заблаговременная тщательная подготовка. Кандидатъ пастырства долженъ знать все о своей будущей паствѣ, чтобы потомъ не было неожиданностей, или разочарованій.

Объ этомъ и должна быть забота оканчивающихъ семинарію. Эти вопросы и должны служить предметами разсужденій на окружныхъ и всякихъ другихъ собраніяхъ духовенства. Тогда будутъ предупреждены огорченія многихъ и учредится сокровищница пастырскаго опыта.

Свящ. Д. Долинскій.

Ко мнѣ, какъ побывавшему во св. Землѣ, поступають письма частью отъ крестьянъ, частью отъ священниковъ по просьбѣ крестьянъ. Спрашиваютъ о томъ, какіе необходимы документы для поѣздки въ Палестину, и откуда таковые можно получить, когда лучше всего выѣзжать изъ Россіи, т. е. въ какое время года, и сколько необходимо имѣть денегъ для поѣздки?

На первый вопросъ привожу буквально обращеніе къ приходскимъ пастырямъ Совѣта Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, которое гласитъ слѣдующее:

Въ послѣдніе годы весьма многіе паломники, особенно изъ числа сельскихъ обывателей, прибывая въ Одессу и др. порта Чернаго моря для дальнѣйшаго слѣдованія въ Іерусалимъ и на Аѳонъ, не имѣють при себѣ документовъ, необходимыхъ для полученія заграничнаго паспорта. Такіе паломники, напрасно потративъ время и средства, принуждены бывають, съ разбитыми надеждами и отчаяніемъ, возвратиться домой, такъ какъ мѣстная администрація (канцелярія градоначальника или губернатора), не взирая на безвыходность положенія и слезныя мольбы паломника, слѣдуя велѣнію закона—въ выдачѣ заграничнаго паспорта отказываетъ.

Въ видахъ огражденія отправляющихся въ Іерусалимъ и на Аѳонъ паломниковъ отъ грозящей имъ вышеописанной опасности, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества убѣдительно проситъ Ваше Высокопреподобіе, въ тѣхъ случаяхъ, когда къ Вамъ обращаются прихожане за совѣтомъ и указаніями относительно паломничества къ Св. мѣстамъ Востока, разъяснять имъ, что для безпрепятственнаго выѣзда за границу и полученія удешевленнаго поклонническаго заграничнаго паспорта необходимо выписать у мѣстнаго губернатора проходной билетъ для слѣдованія въ Одессу или въ тотъ городъ, гдѣ паломники имѣють право на полученіе удешевленнаго паспорта (такими городами, кромѣ Одессы, являются: Кишиневъ, Симферополь, Керчь, Новороссійскъ и города Закавказья). Если паломникъ живетъ вблизи отъ губернскаго города, то онъ можетъ хлопотать о проходномъ билетѣ самостоятельно, если вдали, то чрезъ мѣстное волостное правленіе, которое на основаніи циркуляра Департамента Полиціи на имя г.г. губернаторовъ отъ 10 іюня 1909 г. № 31167, обязано выписать таковой билетъ въ канцеляріи губернатора и вручить просителю по мѣсту его жительства. Паломнику, предъявившему проходной губернаторскій билетъ въ канцеляріи губернатора одного изъ вышеупомянутыхъ городовъ, выдается поклонническій заграничный паспортъ съ платою

по 50 коп. за каждые полгода пребыванія за границу. Если вмѣсто проходнаго билета паломникъ представить свой паспортъ и свидѣтельство мѣстной полиціи о неимѣніи препятствій на выѣздъ за границу, то ему выдадутъ лишь обыкновенный заграничный паспортъ съ платою по 15 руб. за каждое полугодіе. Если же паломникъ представить только одинъ свой паспортъ безъ полицейскаго свидѣтельства, то, не взирая на просьбы паломника, заграничнаго паспорта ему не выдадутъ и онъ принужденъ будетъ, какъ сказано выше возвратиться на родину“.

Изъ приведеннаго обращенія ясно видно, что должно имѣть паломникамъ для полученія паломническаго заграничнаго паспорта. Если паломники отправляются изъ Одессы, а это, по большей части, такъ и бываетъ, то всѣ хлопоты по приобрѣтенію заграничнаго паломническаго паспорта берутъ на себя, обычно, монахи Аѳонскихъ подворій, на которыхъ останавливаются въ Одессѣ паломники. Кромѣ того для руководства паломниковъ, необходимыхъ указаній и ходатайствъ въ Одессѣ имѣется уполномоченный Палестинскаго Общества, каковымъ является въ настоящее время почтеннѣйшій и добрѣйшій, Михаилъ Ивановичъ Осиповъ. Отыскать его не трудно, такъ какъ онъ часто приходитъ на Аѳонскія подворья въ Одессѣ, да и монахи изъ подворій всегда укажутъ его адресъ.

Когда лучше отправляться въ Палестину, т. е. въ какое время года?

Отвѣчать на этотъ вопросъ можно лишь по выясненіи того, на сколько времени отправляется паломникъ. Если послѣдній отправляется, какъ это бываетъ по большей части, мѣсяца на три—четыре, то лучше всего выѣзжать теперь, т. е. при наступленіи Великаго Поста и вотъ почему: Средоточіемъ всѣхъ праздниковъ въ Палестинѣ является, конечно, Пасха. Быть въ Палестинѣ, но не быть въ Іерусалимѣ на Страстной седмицѣ и въ праздникъ Пасхи—это, по моему мнѣнію, равносильно тому, какъ еслибы и совсѣмъ не ѣздить въ Палестину. Разсуждаю, конечно, съ точки зрѣнія паломника—богомольца. Для того-же, чтобы прибыть въ Іерусалимъ къ Страстной седмицѣ, необходимо выѣзжать въ началѣ поста.

Всѣхъ конечно, занимаетъ вопросъ, сколько продолжается времени путь отъ Одессы до Іерусалима? Если ѣхать на такъ называемомъ круговомъ пароходѣ, а паломниковъ обычно на круговыхъ пароходахъ и возятъ, то отъ Одессы до Яффы можно доѣхать приблизительно сутокъ за 13—14. Круговые пароходы это такіе, которые идутъ не по прямой линіи, а дѣлаютъ нѣкоторый кругъ, заходя въ порты и, что особенно важно, на Аѳонъ. Хотя круговые пароходы идутъ сравнительно медленнѣе прямыхъ, но для паломниковъ имѣютъ то преимущество, что даютъ возможность хотя на короткое время посѣщать города Восто-

ка и поклоняться, гдѣ есть, святынямъ. Но, какъ бы то ни было, а за двѣ недѣли паломники изъ Одессы до Іерусалима уже непременно доѣдутъ. Теперь прибавьте дорогу до Одессы, да нѣсколько дней въ Одессѣ до отхода парохода, да нужно же и въ Іерусалимѣ по приѣздѣ немного отдохнуть и осмотрѣться: Такъ и выходитъ, что нужно отправляться изъ дому въ началѣ поста. Указанное мною время еще и потому удобно, что вообще съ наступленіемъ весны уменьшается волненіе на морѣ, что для русскихъ паломниковъ, не привыкшихъ къ морскимъ путешествіямъ и часто во время качки страдающихъ морскою болѣзнію, далеко не безразлично. Если паломники отправляются не только въ Палестину, но и на Аѳонъ, то послѣдній, по моему мнѣнію, лучше всего посѣтить уже на обратномъ пути. Только необходимо заранѣе записаться въ Іерусалимѣ на такой пароходъ, который заходитъ на Аѳонъ. Никакой доплаты за билетъ не требуется. Впрочемъ, что касается обратнаго пути, то по этому вопросу паломники получаютъ въ Іерусалимѣ всѣ необходимыя указанія.

Сколько необходимо имѣть денегъ? Признаюсь откровенно, что отвѣтить на данный вопросъ не легко. Собственно говоря для паломника крестьянина, ѣдущаго по 3-му классу, обязательныхъ, такъ сказать, расходовъ не много. Я думаю, что считая плату за билетъ на пароходъ въ оба конца, проѣздъ по желѣзной дорогѣ отъ Яффы до Іерусалима и обратно, переѣздъ въ Яффѣ съ парохода на берегъ и обратно, и нѣкоторые др. мелочные, но неизбѣжные расходы, все обойдется не болѣе сорока рублей. Но вѣдь необходимо питаться, жертвовать, (а безъ этого дѣло не обходится) вездѣ, гдѣ придется ходить на поклоненіе, хотя понемного, наконецъ что нибудь приобрѣсть на память себѣ и въ даръ своимъ близкимъ, да еще дорога отъ дома до Одессы и обратно. Такъ что сто рублей, это самое меньшее сколько необходимо по моему мнѣнію имѣть паломнику; и то не знаю, насколько этой суммы будетъ достаточно. Вотъ мой отвѣтъ на вопросы, съ какими обращаются ко мнѣ желающіе отправиться въ Палестину. Убѣдительно прошу приходскихъ пастырей передать все, сказанное мной, интересующимся изъ прихожанъ. Вообще-же опасаться, что крестьяне—паломники могутъ не получить необходимыхъ, гдѣ нужно, указаній, не слѣдуетъ. Стоитъ лишь добраться до Одессы, а тамъ монахи Аѳонскихъ подворій все расскажутъ, и что нужно сдѣлаютъ и на пароходъ усадятъ. Въ Константинополь также придутъ на пароходъ и возьмутъ подъ свое руководство монахи Аѳонскихъ подворій. Начиная-же съ Яффы и по всей Палестинѣ о паломникахъ заботятся Императорское Палестинское общество и Русская Духовная Миссія.

Арх. Митрофанъ.

ОТКЛИКИ.

I.

Письмо одного изъ священниковъ епархіи на имя арх. Митрофана.

По поводу Вашей бесѣды, отпечатанной въ № 6-мъ Е. В. сего года, я откликаюсь въ слѣдующихъ строкахъ.

Обычай говѣть въ теченіе 4—5 дней предъ великопостною исповѣдью вполнѣ укоренился среди прихожанъ Іоанно-Златоустовской церкви с. К. Поэтому изложеніе исторіи того, какъ онъ постепенно закрѣплялся въ с. К. и будетъ, я думаю, отвѣтомъ на предложеніе Ваше высказаться—какія мѣры должно принять, чтобы этотъ обычай сталъ повсемѣстнымъ.

Доброе и прочное начало 4—5 дневному говѣнію К. прихожанъ предъ великопостною исповѣдью положено было 40—45 лѣтъ тому назадъ моимъ предмѣстникомъ, священникомъ А. Б. Этотъ священникъ, немощный тѣломъ, но бодрый духомъ, героически преодолевавшій всякаго рода препятствія, стоящія на пути достиженія намѣченныхъ имъ цѣлей, и въ этомъ случаѣ потратилъ много энергіи и настойчивости, пока, наконецъ, создался среди К. прихожанъ навыкъ говѣть предъ великопостною исповѣдью.—Обязательно посѣщая самъ утреннія и вечернія службы, онъ настойчиво требовалъ того-же и отъ говѣющихъ своихъ прихожанъ, при чемъ неизбѣжно приходилось ему прибѣгать къ мѣрамъ принужденія и взысканія. Такъ, напр., онъ послѣ каждой службы дѣлалъ по списку перекличку (какъ тогда, такъ и теперь прихожане, желающіе говѣть, скажемъ, въ теченіе крестопоклонной седмицы и быть принятыми къ исповѣди въ пятницу и субботу, должны записаться въ крестопоклонное воскресенье). Неоказавшихся на лицо говѣльщиковъ священникъ А. Б. наказывалъ при исповѣди соотвѣтственными эпитеміями; поклонами, стояніемъ на колѣнахъ, оставленіемъ говѣть въ теченіе слѣдующей седмицы и проч. Такимъ принудительнымъ мѣрамъ, повидимому, не должно быть мѣста въ дѣлѣ вѣры, гдѣ свободное произволеніе цѣннѣе принудительнаго дѣйствованія. Какъ и Самъ Господь сказалъ: „аще хочещи внити въ животъ, соблюди заповѣди“. Но, съ другой стороны, извѣстно, что нашего крестьянина въ большинствѣ случаевъ ни какія-либо высшія побужденія и соображенія удерживаютъ отъ проступковъ и утверждаютъ въ добрѣ, а почти исключительно страхъ предъ Божиимъ и человѣческимъ судомъ и наказаніемъ. Да и не Слово-ли Божіе говорить: „страхъ Божій—начало премудрости“. Да и многолѣтній опытъ въ с. К.—лучшее тому доказательство.

Когда, 13 лѣтъ тому назадъ я, поступилъ на К. приходъ, то обычай говѣть предъ великопостною исповѣдью былъ вполнѣ окрѣпшимъ и мнѣ оставалось поддерживать его только не принудительными мѣрами, которыя, какъ мнѣ казалось, въ данномъ случаѣ уже устарѣли, а кое-чѣмъ другимъ. Именно, я обратилъ вниманіе и все стараніе на то, чтобы самое то говѣніе было выразительнѣе, назидательнѣе и, такъ сказать, колоритнѣе. Кстати на мѣстѣ нашлись къ тому и всѣ средства. Благодаря многолѣтнимъ учительскимъ трудамъ въ мѣстной церковной школѣ псаломщика Д. Н., въ с. К. образовался довольно многочисленный классъ прекрасныхъ чтецовъ и чтницъ въ церкви за богослуженіями и организованъ хорошій церковный хоръ, которые и привлекаются къ участію въ чтеніи и пѣніи въ дни говѣнія и которыхъ вполнѣ хватаетъ на три седмицы говѣнія (съ четвертой по шестую включительно), такъ что псаломщику остается только стоять и руководить чтеніемъ и пѣніемъ. Понятное дѣло, что выразительное, отчетливое и бойкое чтеніе грамотныхъ говѣльщиковъ не то, что неразборчивое, торопливое бормотаніе усталаго псаломщика, а главное, самое то участіе говѣющихъ въ церковныхъ службахъ доставляетъ имъ самимъ и прочимъ говѣющимъ извѣстную привлекательность и пріятность самоудовлетворенія. Затѣмъ, протяжное великопостное произношеніе эктений и исполненіе церковныхъ пѣснопѣній великопостнымъ распѣвомъ придають церковнымъ службамъ извѣстную своеобразность и характерность. Наконецъ, послѣ каждой утренней и вечерней службы я обязательно предлагаю вниманію говѣющихъ соотвѣтственное назидательное чтеніе по чудной и незамѣнимой въ данномъ случаѣ книжицѣ подъ названіемъ „Общедоступное чтеніе во время говѣнія“—выбранныя мѣста изъ поученій: св. Тихона Задонскаго, Евсевія архіеп. Могилевскаго, Иннокентія архіеп. Херсонскаго и протоіер. Р. Путятина, составленная К. Л. Ярославской, бывшей княгиней Львовой; а также по книжицѣ еписк. Виссаріона „Изреченія Слова Божія, располагающія къ покаянію“; а также по книжкамъ „Призывъ къ покаянію“ и „Постъ и покаяніе“—великопостные сборники изданія „Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной, церкви“ и по всякимъ другимъ—примѣнительнымъ къ случаю и простонародному пониманію. Вотъ и все то, что въ теченіе многихъ лѣтъ создавало и, наконецъ, окончательно укрѣпило среди К. прихожанъ обычай обязательнаго говѣнія предъ великопостною исповѣдью.

Изъ всего вышеизложеннаго, мнѣ кажется, сами собою напрашиваются такого рода выводы. Для того чтобы завести въ извѣстномъ приходѣ говѣніе предъ великопостною исповѣдью требуется, во-первыхъ, чтобы самъ священникъ обяза-

тельно ежедневно участвовалъ въ церковныхъ службахъ, во-вторыхъ, на первыхъ порахъ необходимо примѣненіе мѣръ принужденія и взысканія, въ-третьихъ, чтобы чтеніе и пѣніе въ церкви были обставлены такъ, чтобы они могли способствовать покаянному настроенію и, въ-четвертыхъ, должно придать говѣнію возможно больше назидательности.

II.

Почему духовенство не пишетъ?

Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей не разъ обращалась къ пастырямъ Волынскимъ съ просьбой высказаться на интересующія ихъ темы, но призывъ этотъ до настоящаго времени остается безъ отвѣта. Не удивительно ли, въ самомъ дѣлѣ, — пастырямъ предлагается излагать посильно свои нужды, желанія, скорби, отраду и печали на страницахъ своего же органа печати, но они не отзываются. Но, быть можетъ, осталась возможность ожидать, надѣяться, что духовенство выскажется современемъ. Лично мы далеки отъ такого рода надеждъ. По нашему крайнему мнѣнію, пастыри духовные въ большинствѣ даже въ мысляхъ не уяснили, дѣйствительно ли требуется что нибудь измѣнить. При наличіи такого факта, само собой понятно, о писательствѣ и рѣчи быть не можетъ. Конечно, не мало среди духовенства лицъ, замѣчающихъ ненормальныя явленія въ нашей церковно-общественной жизни, но и они молчатъ, или жалуются другъ другу втихомолку, или же изливаютъ свое горе въ неофициальныхъ періодическихъ изданіяхъ (бѣдный приходскій священникъ!). Объясняется это тѣмъ, что, просто говоря, не принято откровенничать въ официальномъ органѣ печати, а почему не принято, думаю, догадаться не трудно. Между тѣмъ, крайне необходимы откровенныя письма, потому что нынѣ идетъ переоцѣнка всѣхъ цѣнностей. Скрывать язвъ не слѣдуетъ. Нужно обнажить ихъ, чтобы легче было лѣчить. Здравая, объективная критика никогда не мѣшаетъ. Впрочемъ, редакція Вѣдомостей сама идетъ навстрѣчу этимъ желаніямъ: она уже заявила, что „будетъ напечатано всякое безпристрастное разсужденіе“.

Лавриновецкій іерей.

III.

Въ отвѣтъ отцу архимандриту Виталію.

Въ № 3 „Поч. Листка“ и № 35 „Жизни Волыни“ мы, пастыри Волынскіе приглашаемъ о. арх. Виталіемъ помочь ему „искупить народъ отъ надвигающагося плѣненія“.

Незамѣнимый въ своемъ дѣланіи о. архимандритъ убѣдительно проситъ нашей помощи. Убѣждаетъ, что исполненіе его просьбы есть не только нравственная наша обязанность, но и сп-

жебный долгъ. О. архимандритъ очень удачно привелъ сказаніе пролога, на 23 января, о пр. Павлинѣ.

Знаемъ, о. архимандритъ, что мы должны. Рады помочь Вамъ.

Рады, отъ всей души рады. Мы уже популяризировали пользу церк. прих. банка. И симъ также можемъ Вамъ свидѣтельствовать, что идея банка любя народу. Повѣствованіе о немъ онъ слушаетъ со вниманіемъ и благодарностью. Но какъ только услышали о рублѣ, объ этой злополучной основѣ банка... и дѣлу конецъ: „ага, взяли піврубля, теперь дай і ще рубля“... И опустивъ голову расходится народъ съ бесѣды. И куда, Вы думаете, идетъ онъ? Къ своему плѣнителю жиду. А тотъ ему на этомъ рублѣ цѣлую исторію разскажетъ.

Наше, о. архимандритъ, и Ваше положеніе, въ дѣлѣ устроенія банка, очень и очень похоже на то положеніе, въ которомъ находился Моисей, когда вывелъ строптивый еврейскій народъ изъ рабства египетскаго.

Едва дошли евреи до Чермнаго моря и завидѣли за собою фараона, какъ воскликнули къ Моисею: „оставь насъ, пусть мы работаемъ Египтянамъ. Ибо лучше было намъ въ рабствѣ у Египтянъ“... При чудесномъ переходѣ чрезъ Черное море, ясно, кажется, почувствовавши на себѣ силу всемогущества Божія, недалеко они прошли спокойно, а „яже есть между Елимомъ, и между Синою“, и опять вопль: „о, если-бы мы умерли отъ руки Господней въ землѣ Египетской, когда мы сидѣли у котловъ съ мясомъ, когда мы ѣли хлѣбъ до сыта“...

„Явилась слава Господня во облацѣ. И сказалъ Господь Моисею: вечеромъ будете ѣсть мясо, а по утру насытитесь хлѣбомъ“. Видѣли славу Божію. Насытились. И что же, не дальше какъ въ Рафидимѣ, опять вопль: „зачѣмъ ты вывелъ насъ изъ Египта, уморить жаждою насъ и дѣтей нашихъ и стада наши“.

И т. д. и т. п.

Въ продолженіи сорока лѣтъ видѣли славу Божію, а затѣмъ опять ропотъ и ропотъ. А вѣдь, что отъ нихъ требовалось, чтобы получить свою землю обѣтованную: только идти и брать ее. Ни какихъ жертвъ и усилий.

Вотъ такъ же точно и нашъ сѣрый крестьянинъ привыкъ къ рабству жидовскому. И тяжело ему. И стонетъ онъ отъ жида. „А все такі безъ жида кѣпсько“. И возвращается онъ къ своему возлюбленному жиду, какъ нѣкогда стремились жиды обратно въ Египетъ, „аки песь на свою блевотину“ и валяется онъ въ ней, презрительно толкаемый жидовской ногою. И несетъ ему не піврубля и рубли, а десятки рублей, чтобы посидѣть у жида за столомъ за стаканомъ „мертвой“. Тамъ онъ пропьетъ многое, а рубль дать на избавленіе себя же отъ плѣненія, ни-ни. „Тамъ

топы зъ монахамы щось повыдумувалы и морочать насъ: ни бы то съ того банка буде що?.. Хоць Виталій въ Римному добре казавъ, алы ему инсп. мелк. кредита ще лучше говорылы, А ті люди коло банку стоять, то знаютъ добре те діло... Нех но мы зобачим, якъ будутъ даваты грошы, то и мы дамо рубля“.

Вотъ, пойдите, разбивайте эту логику простую, отвлеченными сужденіями. И толкуй ему, что пока онъ будетъ сидѣть у моря и ждать погоды, то „роса очы выість“.

Что тутъ дѣлать! Чѣмъ Вамъ помочь, не утомимый о. архимандритъ, и ума не приложишь. Стараемся и будемъ стараться. А обрадуемся-ли мы, чѣмъ обрадовался преп. Павлинъ за свой огородный трудъ, Богъ вѣсть.

Священникъ Я—ъ.

ХРОНИКА.

Празднованіе 19-го февраля въ Житомирѣ.

Панихида по Императорѣ Александрѣ II. 18-го февраля въ 12 часовъ дня въ архіерейской Крестовой церкви Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Антоніемъ въ сослуженіи многихъ архимандритовъ, протоіеревъ и священниковъ была совершена панихида по въ Бозѣ почивающемъ Императорѣ Александрѣ II. Въ концѣ панихиды Высокопреосвященнѣйшимъ Владыкой произнесено было глубоко-прочувствованное слово, посвященное памяти Царя Освободителя. Въ своемъ словѣ Владыка отмѣтилъ особенную любовь русскаго народа къ Царю-Освободителю, которая усилилась еще болѣе послѣ Его мученической кончины. Мученичество Царя-Освободителя настолько привязало людей къ царской династіи, что никакія старанія революціонеровъ не могутъ возстановить русскаго крестьянина противъ своего царя. На панихидѣ присутствовали: Г. начальникъ губерніи графъ А. П. Кутайсовъ, вице-губернаторъ с.с. М. А. Мельниковъ и многіе почетные представители города.

Всенародные молебны. 19-го февраля, въ достопамятный день пятидесятилѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, въ Кафедральномъ соборѣ позднюю литургію совершалъ Преосвященнѣйшій Гавріилъ, въ сослуженіи двухъ о.о. архимандритовъ и соборнаго духовенства. вмѣсто запричастнаго стиха Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ сказано пространное высокопатріотическое слово, въ которомъ Владыка развивалъ ту мысль, что освобожденіе крестьянъ отъ крѣпостной зависимости было дѣломъ самоотверженнаго, безкорыстнаго подвига Царя-Муче-

ника и Его безграничной любви къ своему русскому народу.

Послѣ литургіи предполагавшіеся всенародные молебны по случаю плохой погоды—совершенно были не на площадяхъ, а въ соборныхъ храмахъ: въ главномъ храмѣ—Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, а въ нижней Анастасіинской церкви—Преосвященнымъ Гавріиломъ. Оба соборные храмы были переполнены молящимися. На молебнахъ присутствовали всѣ городскіе представители, учащіеся всѣхъ учебныхъ заведеній г. Житомира со своими начальствующими и учащими и войска. Послѣ молебна на площади предъ соборомъ состоялся торжественный парадъ.

Церковно-школьный актъ. По окончаніи молебна, учащіеся церковно-приходскихъ городскихъ школъ, въ сопровожденіи о.о. завѣдующихъ и учащихся, перешли въ залъ духовныхъ чтеній на актъ. Залъ къ этому времени былъ прекрасно украшенъ зеленью, флагами, золочеными гербами и буквами, Портретъ Государя Императора Александра II, во весь ростъ, былъ обвитъ зеленью, перемѣшанною съ цвѣтами, флагами, электрическими разноцвѣтными лампочками. Внизу подъ портретомъ было напечатано золотыми буквами: „Освѣти себя крестнымъ знаменіемъ, православный народъ, и призови съ Нами Божіе благословеніе на твой свободный трудъ, залогъ твоего домашняго благополучія и блага общественнаго“. Государь казался какъ бы живымъ, выступающимъ изъ этой зелени и съ любовью смотрѣвшимъ на эту собравшуюся дѣтвору, которая съ великимъ благоговѣніемъ глядѣла на него.

Программа акта была разнообразная; въ исполненіи ея принимали участіе какъ учащіе, такъ и учащіеся. Дѣтскій хоръ исполнилъ нѣсколько патріотическихъ гимновъ и пѣсенъ. Весь актъ прошелъ въ полномъ порядкѣ восторженно настроенныхъ дѣтей. Особенно хорошо сказала маленькая дѣвочка, ученица Подольской школы, стихотвореніе: „Чтеніе манифеста въ избѣ“.

Актъ закончился торжественнымъ пѣніемъ народнаго гимна и молитвы „Достойно есть“... всѣми учащимися.

Въ училищѣ пастырства. Наканунъ юбилейнаго дня въ пятницу 18 февраля послѣ часовъ и вечерни Его Преосвященствомъ Преосвященнымъ Начальникомъ Училища Епископомъ Гавріиломъ соборнѣ въ сослуженіи Помощника Начальника архим. Прокопія и о. о. преподавателей Училища была отслужена торжественная панихида по Царю Освободителю и всѣхъ почившихъ сотрудикахъ Его въ дѣлѣ крестьянскаго освобожденія. По окончаніи панихиды послѣ небольшого перерыва въ 12 часовъ въ присутствіи Преосвященнаго Начальника и всѣхъ о. о. преподавателей въ одномъ изъ классовъ училищнаго зданія состоялся скромный семейный актъ, начавшійся, по обычаю, молитвой и пѣніемъ воспитанниками

гимна подъ заглавіемъ „Русь“, сл. Некрасова положенаго на музыку Анохинымъ. Затѣмъ преподавателемъ Училища іеромонахомъ Іоасафомъ была предложена воспитанникамъ краткая рѣчь о тяжеломъ положеніи крестьянскаго люда въ крѣпостной зависимости отъ помѣщиковъ, не всегда отличавшихся снисхожденіемъ и отеческой попечительностью къ крестьянамъ, о зарожденіи крѣпостного права въ древне-русской жизни и о развитіи его особенно въ XVIII вѣкѣ, о попыткахъ къ улучшенію крестьянскаго быта и ослабленію крѣпостной зависимости до Государя Александра II, о подготовительныхъ работахъ и самомъ событіи уничтоженія крѣпостного права при Царѣ Освободителѣ и о значеніи этого событія въ жизни русскаго народа. Предлагалось будущимъ народнымъ дѣятелямъ неизгладимыми чертами запечатлѣть въ своей душѣ незабвенный образъ великаго вѣнценоснаго Освободителя и Его самоотверженныхъ сподвижниковъ и проникаться въ своей дѣятельности такой же безкорыстной любовью къ младшему брату, той же отеческой попечительностью, материнскимъ состраданіемъ, братскимъ въ высшемъ, христіанскомъ значеніи этого слова отношеніемъ къ нашему бѣдному и забитому юго-западному мужичку, а не относиться къ нему съ панской заносчивостью, съ холоднымъ высокомернымъ равнодушіемъ, чѣмъ, къ прискорбію, заражено не мало народныхъ радѣтелей въ этомъ краѣ. Скромное чествованіе великаго событія закончилось народнымъ гимномъ и „Достойно“. На слѣдующій день 19-го въ монастырскомъ храмѣ была отслужена соборнѣ торжественная литургія съ обычнымъ благодарственнымъ молебствіемъ и положеннымъ на немъ многолѣтіемъ съ присоединеніемъ „вѣчной памяти“ Царю Освободителю и усопшимъ Его сподвижникамъ.

По Епархіи.

Отношеніе Волынскаго духовенства къ паствѣ и иновѣрцію и матеріальное положеніе духовенства въ 1909 г.

По отзывамъ благочинныхъ отношенія священниковъ къ прихожанамъ бываютъ двоякія. Съ одной стороны, священники относятся къ своей паствѣ благородно, справедливо, вникаютъ въ нужды прихожанъ: пользуются бесплатно лѣкарствами больныхъ, даютъ посильные медицинскіе совѣты, помогаютъ бѣднымъ и неимущимъ деньгами и натурою, научаютъ крестьянъ рациональному веденію хозяйства,—и вообще близко стоятъ къ народу, живутъ съ нимъ одною жизнью. Такіе пастыри уступчиво и снисходительно отно-

сятся къ своимъ прихожанамъ и въ житейскомъ быту, терпѣливо переносятъ разнаго рода обиды отъ своихъ прихожанъ, зная, что настойчивость и требовательность по отношенію къ одному лицу вызываетъ недовольство противъ духовенства со стороны всѣхъ прихожанъ, вступающихъ за своего собрата въ случаѣ даже незаконнаго его поведенія и поступка. Обходясь съ своими прихожанами благоразумно, тактично, эти священники живутъ съ прихожанами въ мирѣ и согласіи. Но, съ другой стороны, есть священники, которые держатъ себя отчужденно отъ прихожанъ, не соприкасаются съ ихъ жизнью. Отъ такого не одинаковаго отношенія духовенства къ паствѣ, зависятъ и степень вліянія священниковъ на прихожанъ. Тамъ, гдѣ духовенство близко стоитъ къ народу, тамъ его вліяніе сильно и великъ его авторитетъ. Тѣ пастыри, которые близко стоятъ къ народу и особенно старожилы, которые уже сжились съ своими прихожанами, являются въ своихъ приходахъ не только какъ наставники и руководители, но и какъ судьи, рѣшающіе семейные и другіе споры. Поэтому нерѣдкимъ явленіемъ въ приходѣ бываетъ воздѣйствіе священника на порочныхъ лицъ изъ прихожанъ, которые послѣ убѣжденія священника оставляли порочный образъ жизни и становились людьми честнаго и хорошаго поведенія. Подъ руководствомъ такихъ священниковъ, по ихъ совѣтамъ, прихожане учреждаютъ у себя кредитныя товарищества, лавки, открываютъ школы и т. п.—Съ большимъ недоумѣніемъ, подозрительностью и даже враждебностью относятся прихожане къ новоназначеннымъ священникамъ. Съ первыхъ дней поступленія священника на приходъ, начинается испытаніе, „травля“ новоназначеннаго. Прихожане, находясь подъ вліяніемъ главарей и жожаковъ прихода, которые по большей части дѣйствуютъ изъ-за личныхъ выгодъ, стараются подорвать авторитетъ священника, уязвляютъ его самолюбіе, уменьшаютъ плату за требоисправленіе, поднимаютъ смуту въ приходѣ и просятъ иногда объ удаленіи священника изъ прихода. И бываютъ случаи, что новоназначенный священникъ, не смотря на благородство и тактичность своего обхожденія съ прихожанами, но возбудившій съ первыхъ же дней своего поступленія недовольство и ненависть главарей, принужденъ бываетъ оставлять приходъ. Конечно, вина падаетъ здѣсь не на священника, а на прихожанъ, но бываетъ и противное, когда и священники грубо относятся къ своимъ пасомымъ, чуждаются ихъ, и, конечно, не могутъ имѣть авторитета и оказывать нравственное воздѣйствіе на своихъ прихожанъ. Правда, нѣкоторые изъ нихъ, какъ бы властвуютъ надъ прихожанами, но такимъ отношеніемъ они возбуждаютъ по отношенію къ себѣ недоумѣрчивость и лицемѣріе. Бываетъ, что наружно прихожанинъ высказываетъ всѣ знаки почтенія, а внутри онъ враждебно на-

строены противъ своего пастыря. А при такой скрытности и недобѣрчивости прихожанъ дѣятельность пастыря никогда не можетъ быть успешной, и всѣ его начинанія будутъ разбиваться объ эту недобѣрчивость.

Сказавши объ отношеніяхъ Волынскаго духовенства къ пасомымъ нельзя не остановиться здѣсь на выясненіи вопроса объ отношеніи духовенства къ иновѣрцамъ, и какъ иновѣрцы въ свою очередь относятся къ духовенству и къ православному населенію.

Какъ видно изъ отчетовъ благочинническихъ, православное духовенство относится къ иновѣрному населенію миролюбиво, но, какъ выражается одинъ благочинный „не мироволительно или попустительно“. Православное духовенство Волыни, особенно послѣ объявленія свободы вѣроисповѣданія, бдительно стояло на стражѣ и своими поученіями въ храмахъ, школахъ и частныхъ собесѣдованіяхъ уясняло прихожанамъ превосходство православной вѣры передъ другими вѣрованіями, и дѣятельность его въ этомъ направленіи была плодотворна. Вообще должно сказать, что число присоединеній къ Православной Церкви въ 1909 г. превышало число отпаденій.

Положеніе пастыря въ приходяхъ съ иновѣрческимъ населеніемъ очень трудное. Священнику нужно твердо стоять на стражѣ православной вѣры, защищать ее и укрѣплять ее въ своей паствѣ, а для этого ему нужно много самообладанія, благоразумія, выдержанности, терпѣнія, чтобы достойно проходить свое многотрудное служеніе и не падать духомъ. Бываютъ впрочемъ случаи хорошаго отношенія иновѣрцевъ къ православному духовенству, такъ что при встрѣчѣ они, по словамъ одного благочиннаго, оказываютъ даже больше почтительности и вниманія, чѣмъ свои православные. Они посѣщаютъ иногда православный храмъ, отдають дѣтей въ церковную школу и обращаются къ духовенству, прося совершить требу, такъ что былъ случай крещенія родителями протестантами своего младенца по православному обряду, при чемъ они дали обѣщаніе воспитывать младенца въ духѣ и въ ученіи православной церкви. Къ сожалѣнію, такія явленія рѣдки среди иновѣрцевъ, большинство же ихъ недружелюбно настроено противъ духовенства и постоянно агитируютъ среди крестьянъ въ свою пользу. Священнику поэтому приходится бдительно слѣдить за настроеніемъ паствы и спѣшить съ словомъ убѣжденія туда, гдѣ замѣчается равнодушіе или колебаніе.

Конечно, такая дѣятельность пастырей, клонящаяся къ огражденію своихъ пасомыхъ отъ зловреднаго вліянія ересей не нравится иновѣрцамъ, и они стараются выместить на духовенствѣ свою злобу. Открытіе по деревнямъ отдѣловъ Союза Русскаго народа, какъ свидѣтельствуется одинъ благочинный, еще болѣе ухудшило отно-

шенія иновѣрцевъ къ духовенству, и когда духовенство занялось выясненіемъ патріотическихъ цѣлей Союза, то эта политическая борьба національностей сильно озлобила поляковъ и евреевъ.

Причина, почему православные крестьяне поддаются развращающему вліянію евреевъ и другихъ иновѣрцевъ, заключается, по словамъ одного благочиннаго, въ томъ, что крестьяне, вслѣдствіе своей бѣдности, приниженности и необразованности находятся въ зависимости по своему матеріальному положенію отъ иновѣрцевъ, какъ людей болѣе состоятельныхъ. А послѣдніе, пользуясь обстоятельствами, сообразно съ своими цѣлями вліяютъ на крестьянъ въ такомъ направленіи, какое имъ желательно. Такимъ образомъ, на пастыря налагается обязанность быть не только спасителемъ душъ, но и спасителемъ тѣлесъ — возстановителемъ матеріальнаго благосостоянія народа. Но эту обязанность пастыри менѣе всего могутъ выполнить, потому что и сами находятся въ бѣдности. Вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи нашего духовенства является въ настоящее время самымъ наболѣвшимъ. Духовенство всегда и вездѣ жалуется на свою необезпеченность, и въ своемъ матеріальномъ положеніи видитъ источникъ и корень многихъ золъ, происходящихъ въ жизни духовенства. Въ самомъ дѣлѣ, каково матеріальное положеніе Волынскаго духовенства? Первой статьёй дохода служить, конечно, земля. Но, во-первыхъ, количество земли далеко неодинаково во всѣхъ приходяхъ. Есть такіе приходы, гдѣ земли такъ мало и она такъ плоха, что на ней не родится даже столько, сколько нужно для того, чтобы хватило хлѣба на цѣлый годъ; а есть даже приходы и вовсе безземельные. Тамъ же, гдѣ земли болѣе или менѣе достаточно тамъ, она не можетъ быть правильно использована за недостаткомъ и дороговизной рабочихъ рукъ, а потому не даетъ тѣхъ доходовъ, какіе бы можно было получить изъ нея. Отказъ же крестьянъ въ помощи основывается, по словамъ одного благочиннаго, на томъ ихъ ложномъ предположеніи и соображеніи, что если духовенство не въ состояніи будетъ при отсутствіи рабочихъ рукъ, пользоваться какъ слѣдуетъ землей, то оно откажется отъ земли и послѣдняя перейдетъ въ ихъ владѣніе. Наконецъ, веденію причтами раціональнаго хозяйства, какъ говорятъ благочинные, препятствуетъ много существующая черезполосица церковныхъ земель, а это поневолѣ принуждаетъ причты вести хозяйство такъ же первобытно, какъ ведутъ его и прихожане.

Другой статьёй дохода духовенства является плата за требы. Но въ послѣднее время плата за требы все болѣе и болѣе уменьшается и почти совсѣмъ уничтожается. Крестьяне неохотно оплачиваютъ трудъ причта и цѣнятъ этотъ трудъ дешево, такъ какъ и имъ самимъ деньги доста-

ются не легко. При томъ они сопоставляютъ трудъ священника и плату за этотъ трудъ съ своимъ трудомъ и платой за него. Крестьянинъ, пишетъ одинъ благочинный, получая за физическій трудъ въ долгій рабочий день, подъ палящими лучами солнца, въ пыли и поту, только десятки копеекъ, и рѣдко получая за этотъ трудъ рубль, считаетъ чрезмѣрно большой платой 3 рубля за бракъ, похороны и т. п. Тяготясь взиманіемъ платы за требы и желая избѣжать этой платы, крестьяне очень часто пускаются на обманъ, разныя хитрыя уловки и такое свое поведеніе не считаютъ въ этомъ случаѣ даже грѣхомъ. Часто приходится слышать и такія своеобразныя мнѣнія крестьянъ, что духовенство пользуется землей, принадлежащей обществу, а потому обязано всѣ требы выполнять для нихъ бесплатно. Къ такому прискорбному мнѣнію прихожане доходятъ не сами, а ихъ научаютъ побилетные солдаты и тѣ, которые, оторвались отъ своей родной семьи, отправляются для легкихъ заработковъ въ чужія края, большіе города, фабрики, заводы, на желѣзныя дороги и, возвратившись обратно—въ свои родныя селенія нравственно развращенными, распространяютъ въ народѣ различныя, нелѣпыя слухи, главнымъ образомъ стараются подорвать авторитетъ духовенства въ глазахъ паствы, и прежде всего возстаютъ и другихъ побуждаютъ къ тому же противъ платы духовенству за требы. На этой почвѣ возникаютъ между причтами и прихожанами различныя недоразумѣнія и препирательства. „Во взиманіи за требы, пишетъ одинъ изъ благочинныхъ, заключается причина самоуниженія духовенства, особенно сельскаго, недовѣрія и неуваженія къ нему, и здѣсь-то причина возникновенія сектъ, упадка религіи и нравственности“. И дѣйствительно, другой благочинный представляетъ факты, примѣры изъ жизни, сколько приходится претерпѣвать духовенству неприятностей, обидъ, огорченій при взиманіи платы за требы. Священнику предъявляется прихожанами иногда такса, сообразуясь съ которой пастырь долженъ взимать съ прихожанъ плату за требы. Въ особенности духовенство терпитъ большія неприятности при совершеніи браковъ. Такъ, по обыкновенію, въ день брака толпа родныхъ брачующихся въ сопровожденіи пьяныхъ сватовъ является въ церковь для расчета, поднимаютъ споры и требуютъ вѣнчать совершенно даромъ, не обходится при этомъ и безъ дерзостей. А между тѣмъ, жизнь не позволяетъ причтамъ совершать требы безъ вознагражденія, особенно тѣмъ, кои воспитываютъ дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ. Поэтому-то псаломщики въ большинствѣ ограничиваются воспитаніемъ своихъ дѣтей только въ церковно приходскихъ школахъ—одноклассной и второклассной, и въ дух. училищѣ, а въ семинаріи большій процентъ воспитанниковъ составляютъ сыновья священниковъ.

Малымъ подспорьемъ служить жалованье, получаемое нашимъ духовенствомъ, но оно весьма незначительно. При этомъ духовенство постоянно жалуется, что изъ его, и такъ скуднаго жалованья дѣлаются еще большіе вычеты, уменьшающіе на третью часть его казенное содержаніе.

Послѣдствія же матеріальной необеспеченности духовенства самыя печальныя. Борьба за существованіе, забота о насущномъ кускѣ хлѣба заставляють священника перемѣщаться изъ прихода въ приходъ въ надеждѣ попасть на лучшій, а это перемѣщеніе вредно отражается на тѣхъ приходяхъ, которые долгое время остаются безъ священниковъ. При томъ иной священникъ, не дорожа плохимъ приходомъ, довольно таки небреженъ и невнимателенъ къ прихожанамъ, зная, что самое худшее, что его ждетъ—это переводъ на приходъ, не всегда худшій занимаемаго имъ. Единственный выходъ изъ такого создавагося положенія, по мнѣнію о. о. благочинныхъ, заключается въ увеличеніи священникамъ казеннаго содержанія. Этотъ вопросъ поднятый въ концѣ прошлаго года въ Государственной Думѣ, взволновалъ все духовенство, но, конечно, духовенству еще долго придется ожидать исполненія своихъ желаній. А пока оно должно безкорыстно проходить свое служеніе, пася, по слову апостола, Божіе стадо не принужденно, но охотно и богоугодно, не для гнусной корысти, но изъ усердія (1 Петра 5, 2), и послѣ такой дѣятельности пастырь, когда явится Пастыреначальникъ, получитъ отъ Него неувыдаемый вѣнецъ славы (1. Петра 5, 4).

ПЕЧАТЬ.

Въ „Колоколѣ“ помѣщена статья „Горе духовенства“, авторъ которой скорбитъ о безотрадномъ положеніи православнаго духовенства.

„Тяжело матеріально и морально живетъ духовенству... Призванное быть „свѣтомъ міра и солю земли“, оно далеко не можетъ выполнять своего высокаго, святаго назначенія!.. Въ неблагоприятныхъ климатическихъ, почвенныхъ и иныхъ условіяхъ или совсѣмъ не можетъ, или плохо развивается и растетъ всякое растеніе,—такъ и духовенство, поставленное въ крайне тяжелья, жизненныя и служебныя условія, не можетъ быть бодро духомъ и дѣйствовать „въ духъ и силъ Іліи“, какъ того требуетъ высокое и святое назначеніе!.. Много и писалось, и пишется о ненормальности, уродливости и пагубности способа содержанія, такъ что объ этомъ нечего распространяться, есть и другія причины, о которыхъ и поведемъ рѣчь...

Епархіальные сѣзды завалены работами, да на нихъ и вызываются большею частью благочинные; а слѣдовало бы, по нашему мнѣнію, по крайней мѣрѣ ежегодно собирать сѣзды священническіе, причемъ священниковъ вызывать по очереди и исключительно для выслушанія архипастырскихъ указаній, наставленій и руководственныхъ началъ, причемъ и священники могли бы, съ соизволенія архипастыря докладывать и дѣлиться своими мнѣніями, планами, нуждами печальми и сомнѣніями. Сколько важныхъ вопросовъ назрѣло, гдѣ же одному разобраться во всемъ и что либо сдѣлать?.. А какъ бы оживили и подняли духъ такіе сѣзды, какъ закипѣла бы работа, задвигалась бы мысль!.. Пастырскія, уѣздныя собранія, о которыхъ такъ много писалось и въ принципѣ учрежденіе полезное, не идутъ: частію потому, что оо. благочинные не любятъ собирать, частію и главнымъ образомъ, не о чемъ разсуждать и не привыкли... Сѣзды уѣздные собираются рѣдко: одинъ—много два раза и исключительно для рѣшенія извѣстныхъ вопросовъ или для избранія должностныхъ лицъ, проходятъ они вяло, монотонно, безъ живого обмѣна мыслей, такъ какъ весьма часто раздаются начальственные окрики съ напоминаніемъ о довѣріи къ власти, хотя отъ выраженія того или иного мнѣнія до довѣрія дистанція огромнаго размѣра!..

Частное общеніе духовенства другъ съ другомъ рѣдко и, къ сожалѣнію, имѣетъ совсѣмъ не тотъ характеръ, какой бы слѣдовало... И сидятъ бѣдные отшельники, волею Бога и судьбы раскиданные по необозримымъ равнинамъ Родины, предоставленные самимъ себѣ, часто лишенные всякой умственной пищи, живой бесѣды и другихъ необходимыхъ благъ умственной жизни. Отдаленное образованіемъ, образомъ жизни отъ своихъ пасомыхъ, нерѣдко по нынѣшнимъ, лихимъ временамъ, втайнѣ ими презираемое, духовенство по истинѣ находится въ ужасномъ положеніи нравственнаго и умственнаго одиночества. А вѣдь такъ необходима и неистребима потребность и живого общенія, и умственнаго наслажденія и работы: усложнившаяся жизнь требуетъ зоркаго внимательнаго наблюденія и новыхъ, болѣе интенсивныхъ усилій и дѣлъ, умножающіеся школы задаютъ новыя задачи о лучшей постановкѣ преподаванія, нападки и пропаганда расколо сектантовъ и другихъ лжеучителей призываетъ быть на стражѣ и въ курсѣ всѣхъ вопросовъ современности...

Что же можетъ сдѣлать священникъ, предоставленный исключительно себѣ?...

Конечно, пламенная молитва, нелѣзное служеніе, самоуглубленіе и самопознаніе — надежные союзники, но вѣдь давно сказано: „духъ бодръ, плоть же немощна“ и всего этого мало: необходимо живое общеніе, живая бесѣда по вопросамъ служебной современности, необходима умственная пища и наслажденіе“...

Несомнѣнно, что авторъ нѣсколько сгустилъ краски, да и проекты его могутъ вызвать возраженія; но все таки мысль его о тяжеломъ, безотрадномъ положеніи духовенства, лишенаго часто живого взаимнаго общенія пастырей и бѣднаго по части „умственной пищи“ заслуживаетъ полнаго сочувствія.

Г. Скородумовъ въ „Народномъ Образованіи“ (январь с. г.) передаетъ о томъ взглядѣ, который многіе изъ нашихъ крестьянъ имѣютъ на библію

„Однажды читалъ въ школѣ съ учениками „Историческія чтенія изъ книгъ Вѣтхаго Завѣта“. Случайно зашла рѣчь о Библии.

Въ простонародьи почему-то сложилось убѣжденіе, что читать библію нельзя: кто прочтетъ эту книгу отъ крышки до крышки, тотъ сойдетъ съ ума, голова, де, не вмѣститъ такого большого количества мыслей громадной книги, умъ за разумъ зайдетъ. Вотъ простонародные мотивы по этому вопросу. А книга-Библия, въ представленіи людей ее не издавшихъ, кажется весьма большой, такъ что даже нести ее одному чловѣку трудно.

Какъ извѣстно, въ католической церкви существуетъ каноническое запрещеніе читать Библию мірянамъ. Непостижимо, какъ проникъ этотъ католическій обычай въ глубоко-православную среду русскаго народа.

Это повѣрье относительно вреда и опасности читать Библию очень распространено въ народѣ и держится упорно. Вамъ приведутъ даже примѣры, что вотъ въ такомъ-то селѣ (только не въ своемъ), такой-то чловѣкъ сошелъ съ ума, читая Библию.

Знакомый съ этимъ повѣрьемъ, я поэтому намѣренно спрашиваю учениковъ: а „можно читать Библию?“ И получаю, разумѣется, отрицательный отвѣтъ. Спрашиваю—„почему?“ Слышу уже указанные доводы.

Защищая Библию, выясняю ученикамъ, что читать ее не только не грѣхъ, но даже полезно и необходимо для христіанина, ибо она есть первоисточникъ всѣхъ нашихъ знаній о Богѣ и мірѣ, что она написана Святыми людьми—Бытописателемъ Моисеемъ, сонмомъ Пророковъ и Апостоловъ и что не

суевѣріе, а величайшее благоговѣніе должна вызывать она—эта Книга книгъ.

Пришедши домой, нѣкоторые ученики, должно быть, сообщили содержаніе школьной бесѣды у себя въ семьяхъ, такъ какъ, результаты моей апологіи Библии сказались скоро.

Сижу вечеромъ, занимаюсь. Приходитъ одинъ изъ родителей учениковъ. Отворилъ дверь, помолился поклонился.

— Желаю здравствовать, учитель!

— Спасибо. Что скажешь? спрашиваю посѣтителя.

— Да вотъ ты на урокахъ ребятамъ про Библию что-то неладное сказывалъ, будто читать ее можно.

— А отчего же нельзя?

— Мы думаемъ—нельзя. Который православный христіанинъ прочтетъ Библию, съ ума сходитъ. Читаютъ ее только чернокнижники, колдуны значить, которые сняли съ себя Крестъ Христовъ и растоптали его ногами, отреклись отъ вѣры,—тѣ и могутъ читать ее безъ вреда. Ну, а православному человѣку читать Библию невозможно.

Я началъ убѣждать крестьянина въ противномъ. Но смутилась душа крестьянина, жаль было ему отказаться отъ привычной, не лишеной суровой поэзіи, фантастической выдумки и, слушая меня съ напряженнымъ вниманіемъ, онъ, повидимому, плохо мнѣ вѣрилъ.

— А гдѣ можно достать эту книгу, съ недоувѣріемъ спрашивалъ онъ.

— Если хочешь, привезу тебѣ изъ города, предложилъ я.

— Привезти-то, привези, сдѣлай милость, а я все-таки спрошу еще священника: если благословить, то читать буду.

Крестьянинъ ушелъ съ сильно поколебленнымъ суевѣріемъ.

Онъ навелъ справки у священника; тотъ подтвердилъ мои слова. А вскорѣ я привезъ крестьянину и Библию изъ города. Съ жаромъ принялся онъ за чтеніе.

Черезъ нѣкоторое время я встрѣтилъ своего новообращеннаго читателя, но уже горячимъ поклонникомъ Библии.

— „Умъ за разумъ не заходитъ?“—смѣюсь я.

— Куда! Читаю и не оторвусь. Вотъ ужъ правда—всѣмъ книгамъ книга, лучше Псалтиря. Спасибо тебѣ, что вразумилъ.

Черезъ мѣсяць я уже выписалъ ему Свюдальное изданіе Библии, такъ какъ онъ пожелалъ имѣть собственную.

Слава Богу, что просвѣтителемъ темнаго крестьянина оказался учитель. Но какъ часто бываетъ, что съ библией нашихъ крестьянъ впервые зна-

комать только сектанты, которые, разумѣется, и толкуютъ Слово Божіе въ желательномъ имъ смыслѣ. Слѣдуетъ знакомить народъ съ Словомъ Божіимъ и тогда сектантскія собранія потеряютъ для народа всякое обаяніе.

Изъ обозрѣнія духовныхъ журналовъ.

Вторая январская книжка Харьковскаго журнала „Вѣра и Разумъ“ состоитъ изъ слѣдующихъ четырехъ статей: „Богосознаніе Спасителя по первымъ тремъ Евангеліямъ“ (К. Григорьева) — окончаніе, — „Христіанская Догматика“ — продолженіе (переводъ сочиненія датскаго епископа Мартенсена), „Натуралистическій монизмъ Геккеля“ — продолженіе (свящ. Н. Липскаго), „Факты и воспоминанія изъ школьной жизни герцеговинца“ („продолженіе слѣдуетъ“) — прот. І. Пичеты.

Всѣ статьи, какъ видно, представляютъ отрывки цѣлаго. Законченной статьи здѣсь не встрѣчаемъ ни одной!

Любопытна и поучительна статья К. Григорьева о Богосознаніи Спасителя, въ которой дѣлается попытка соединить всѣ тексты Ветхаго Завѣта и трехъ первыхъ Евангелій, гдѣ свидѣтельствуется о Божествѣ Спасителя.

Многіе теперь говорятъ, что изъ текста священныхъ книгъ Ветхаго Завѣта, будто бы, не видно, что Мессія—долженъ быть Богомъ... Можетъ быть, Мессія былъ простой человѣкъ, только пророкъ, а не Богъ?..

Авторъ названной статьи показываетъ, на текстахъ Священнаго Писанія Ветхаго и Новаго Завѣтовъ,—то, какъ думалъ, какъ говорилъ о пришествіи Мессіи Господь Богъ. У пророка Захаріи (II, 10—13 ст.) ясно говорится „ликуй, дочь Сіона! Ибо вотъ Я приду и поселюсь посреди тебя, говоритъ Господь... Я поселюсь посреди тебя и узнаешь, что Господь Саваоѣ послалъ Меня къ тебѣ“... Въ приведенныхъ словахъ пророка особенно замѣчательно то, что Мессія здѣсь говоритъ про Себя, что Его пошлетъ Господь Саваоѣ и въ то же время—это будетъ, именно, Самъ Богъ („Я приду... говоритъ Господь“). Подобныя же пророчества встрѣчаются и у Исаи (40 гл., ст. 3—10), и у пр. Софоніи (III гл.) значить, по приведеннымъ пророческимъ словамъ можно судить о томъ, что Мессія долженъ быть Богомъ, а не простымъ Божіимъ посланникомъ — человѣкомъ, какъ объ этомъ учатъ нѣмецкіе ученые (нѣкоторые) и даже русскіе, напр., кн. С. Н. Трубецкой.

Кн. С. Трубецкой старался объяснить многія пророческія слова о Божеской славѣ Мессіи

тѣмъ, что эти пророчества относятся не къ Лицу, а къ званію Мессіи: будто бы Мессія—просто человѣкъ, и слава Ему приписана не какъ Богу, а только какъ почетному, высшему посланнику Божію!

К. Г. Григорьевъ и старается отвергнуть это возраженіе, направленное къ извращенію подлинныхъ пророческихъ словъ: онъ говоритъ, что многія слова первыхъ трехъ Евангелій ясно показываютъ, *Кѣмъ* сознавалъ, *за Кого* считалъ себя Иисусъ Христосъ — за Бога или за человѣка?—видимое дѣло, Христосъ сознавалъ Себя Богомъ, а не человѣкомъ!

Вотъ тому доказательства:

Въ Ветхомъ Завѣтѣ Богъ говорилъ, что Онъ Самъ будетъ Женихомъ и Супругомъ Своего царства, т. е., Самъ Богъ вступить съ вѣрующими въ самый близкій союзъ. Иисусъ Христосъ, даже по словамъ книжниковъ, хорошо зналъ Ветхозавѣтныя книги, значитъ, *понималъ, Кто могъ быть Женихомъ* и Супругомъ вѣрующихъ!.. И, оказывается, Христосъ нѣсколько разъ говорилъ, что ученики Его не могутъ постыться, пока съ ними Женихъ (Мр. II, 19; Мѣ. IX, 14; Лук. V, 34); въ притчѣ о Царѣ, устроившемъ брачный пиръ Сыну, вступающимъ въ бракъ считаетъ Христосъ Себя Самого (также и въ притчѣ о десяти дѣвахъ: Женихъ—Христосъ). У вѣрующихъ, по слову Христа, оказывается Женихомъ Онъ, именно, т. е., Христосъ заступаетъ мѣсто Жениха—Бога!

Въ Ветхомъ Завѣтѣ Богъ называлъ Себя Царемъ, Законодателемъ, Судьей, Пастыремъ Своего народа. Въ первыхъ трехъ Евангеліяхъ мы находимъ указанія на то, что теперь, при явленіи Христа въ людяхъ явился Царь, Законодатель, Судья и Пастырь народа, т. е., явился Самъ Богъ. Это видно, напримѣръ, изъ слѣдующихъ словъ Евангелія: „какъ *обѣщаль Мнѣ Отецъ Мой царство, и Я обѣщаю вамъ*: будете вы ѣсть и пить на трапезѣ въ царствѣ Моемъ“ (Лук., XXII, 29—30); „придетъ Сынъ Человѣческой въ славѣ... и скажетъ тогда *Царь* сущимъ одесную Его“ (Мѣ. XXV, 31, 34); подобныхъ текстовъ авторъ статьи отмѣчаетъ очень много. При этомъ особенно настойчиво повторяется мысль о томъ, что образы Бога, какъ Жениха, Супруга, Царя, Судьи и т. п. особенно выразительны и краснорѣчивы были для древнихъ евреевъ: это—образы древне—библейскіе, отмѣченные много разъ пророками Ветхозавѣтной Церкви!

Статья прот. о. Пичеты (о Герцеговинѣ) написана съ сильнымъ, живымъ чувствомъ сильной скорби за сербскій народъ, вынесшій въ прошломъ столько ужасовъ и мученій отъ турокъ, а теперь страдающій (въ Герцеговинѣ) подъ гнетомъ нѣмецко-католической интриги.

С.

Извѣстія и замѣтки.

— **Мѣры, предлагаемыя къ улучшенію благочинническихъ сѣздовъ.** Въ „Вятскихъ Еп. Вѣд.“ одинъ изъ сотрудниковъ ставитъ вопросъ: какими мѣрами можно улучшить наши благочинническіе сѣзды? И предлагаетъ такіе способы: 1) благочинническіе круги должны быть меньшихъ размѣровъ, чѣмъ теперь, когда сплошь и рядомъ благочинія раскинуты на 50—60 верстъ. Разстояніе препятствуетъ болѣе частому обмѣну мнѣній и собраніямъ духовенства, а съ другой стороны—вызываетъ огромный расходъ на прогоны. Случается такъ, что сѣздъ собирается для назначенія размѣровъ пособій сиротамъ, а прогоны на сѣздъ стоятъ болѣе, нежели сумма всѣхъ пособій. 2) Для объединенія постановленій отдѣльныхъ округовъ, для рѣшенія дѣлъ мѣстнаго характера, долженъ быть посредственный органъ между епархіальнымъ начальствомъ и епархіальнымъ сѣздомъ, съ одной стороны, и духовенствомъ—съ другой. Такимъ органомъ должны быть уѣздные сѣзды духовенства и представителей отъ мірянъ. Уѣздный сѣздъ необходимъ хотя однажды въ годъ, въ особенности предъ созывомъ епархіальнаго сѣзда. На этомъ сѣздѣ должны участвовать не только депутаты отъ духовенства, но и всѣ желающіе, если не съ рѣшающимъ, то хотя съ совѣщательнымъ голосомъ. Въ настоящее время существуетъ только институтъ депутатовъ дух.-училищныхъ округовъ; между тѣмъ, кромѣ дух. училищъ, есть много дѣлъ, требующихъ коллективнаго обсужденія цѣлымъ уѣздомъ: свѣчные склады, бібліотеки и т. п., а также рядъ вопросовъ дух. быта, этики и тактики, обсужденіе мѣръ коллективной дѣятельности относительно язычества, раскопа, сектантства, невѣрія и т. д. 3) Благочинническимъ и уѣзднымъ сѣздамъ должна быть предоставлена большая правомощность въ рѣшеніи подлежащихъ ихъ разсмотрѣнію вопросовъ. 4) Благочинническимъ и уѣзднымъ сѣздамъ должно быть предоставлено право окончательнаго рѣшенія по нѣкоторымъ чисто мѣстнымъ вопросамъ въ цѣляхъ сокращенія консисторскаго дѣлопроизводства и большаго знанія о положеніи извѣстнаго вопроса на мѣстѣ, а не въ отдаленномъ центрѣ. 5) Духовенству должно быть предоставлено болѣе широкое участіе въ рѣшеніи не только церковныхъ, но и общественныхъ (въ волости и земствѣ) дѣлъ, безъ чего духовенство оторвано отъ жизни; благочинническіе сѣзды являются безжизненными и узкословными, а въ общественныхъ дѣлахъ берутъ верхъ нежелательные элементы, при чемъ общество, въ особенности деревня, лишены интеллигентныхъ, работоспособныхъ силъ. Деревня—сама по себѣ, пастыри—сами по себѣ. Между тѣмъ участіе духовенства въ такихъ вопросахъ, какъ напр., про-

довольственный и другіе, могло бы принести одну только пользу. При волостяхъ у насъ, за рѣдкими исключеніями, нѣтъ ни школъ, ни больницъ, ни библиотекъ, вообще никакихъ общественныхъ учрежденій; причиною тому служитъ отстраненіе интеллигенціи и въ частности духовенства отъ участія въ общественныхъ дѣлахъ.

(„Ц. Вѣст.“).

— **Духовенство и епархіальный органъ.** Преосвященный Кишеневскій Серафимъ вошелъ съ донесеніемъ Св Синоду о положеніи редакціи и самого органа Кишеневскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, испрашивая себѣ указанія и ссылаясь на то, что епархіальный съѣздъ взялъ въ свое распоряженіе и вопросы самой редакціи, устроивъ себѣ право дѣлать указанія касательно улучшения изданія вѣдомостей со стороны внѣшней формы и внутренняго ихъ содержанія. Св. Синодъ увѣдомилъ Владыку что редакторъ епарх. вѣдомостей избирается мѣстнымъ Преосвященнымъ и утверждается Св. Синодомъ и что епархіальное изданіе не должно быть подчиняемо со стороны его содержанія вліянію духовенства въ ущербъ значенію Преосвященнаго какъ главнаго руководителя и направителя епархіальнаго органа, который по идеѣ долженъ служить для передачи духовенству распоряженій епископа и консисторіи и для руководства Архипастыремъ своихъ пастырей по вопросамъ пастырской и приходской жизни.

— **Инструкція помощникамъ о.о. благочинныхъ Уфимской епархіи, на предметъ наблюденія за преподаваніемъ Закона Божія въ начальныхъ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.**

§ 1. Помощники о.о. благочинныхъ по Уфимской епархіи наблюдаютъ за преподаваніемъ Закона Божія въ земскихъ и министерскихъ низшихъ училищахъ и въ городскихъ приходскихъ, по порученію и довѣрію епархіальной власти, какъ ближайшіе и спеціальные ея органы и посредники въ дѣлѣ ознакомленія съ состояніемъ успѣшности наученія Закону Божію подрастающихъ поколѣній.

§ 2. Съ цѣлью наблюденія за преподаваніемъ Закона Божія помощники о.о. благочинныхъ посѣщаютъ школы своего округа по возможности часто и во всякомъ случаѣ не менѣе двухъ разъ въ теченіе одного учебнаго года.

§ 3. На обязанности ихъ лежитъ наблюдать не только за преподаваніемъ Закона Божія, какъ школьнаго предмета, но и за нравственнымъ воздѣйствіемъ законоучителя на школьную среду.

§ 4. Являясь въ школу, они въ присутствіи учителя и о. законоучителя испытываютъ учащихся въ знаніи программы Закона Божія и въ своевременномъ ея прохожденіи, обращая особен-

ное вниманіе на разумное и сердечное усвоеніе дѣтьми истинъ Христовой вѣры, собираютъ обстоятельныя свѣдѣнія и объ отношеніи учащихся также къ церковному богослуженію, къ православнымъ христіанскимъ обрядамъ, къ домашней молитвѣ и ко всему, что служитъ выраженіемъ ихъ нравственно-религіозной настроенности.

§ 5. Наблюдаютъ за тѣмъ, чтобы уроки посѣщались законоучителями неопустительно, за исключеніемъ лишь случаевъ вполнѣ уважительныхъ; слѣдятъ, чтобы содержаніе каждаго дѣйствительно даннаго урока, въ цѣляхъ провѣрки преподаванія и въ предупрежденіе могущихъ быть вполнѣ недоразумѣній, своевременно записывались ими въ установленномъ для того журналѣ.

§ 6. Заботятся о томъ, чтобы учебники по Закону Божію употребляемы были въ школахъ дозволенные высшимъ учебнымъ начальствомъ.

§ 7. Они имѣютъ своею обязанностью наблюдать и за тѣмъ, чтобы методы преподаванія законоучителями употребляемы были въ школахъ современные и живые, способствующіе разумному и сердечному усвоенію предмета и чуждые холоднаго, механическаго лишь запоминанія вѣроучительныхъ истинъ. Въ потребныхъ случаяхъ они и сами должны практически руководить начинающихъ, относительно примѣненія къ дѣлу наилучшихъ пріемовъ преподаванія предмета.

§ 8. О результатахъ испытаній и постановкѣ преподаванія Закона Божія они дѣлаютъ отмѣтку въ ревизіонной книгѣ, скрѣпляя запись свою подписью словами: „помощникъ о. благочиннаго протоіерей, или священникъ, такой-то“.

§ 9. Помощники о.о. благочинныхъ совмѣстно съ инспекторами народныхъ училищъ заботятся о своевременномъ замѣщеніи вакансій законоучителей, для чего пріискиваютъ на мѣстахъ достойныхъ кандидатовъ для законоучительства и сообщаютъ о нихъ инспектору народныхъ училищъ, который при сношеніи съ Его Преосвященствомъ по поводу назначенія того или иного кандидата сообщаетъ вмѣстѣ съ симъ отзывъ о немъ и помощника о. благочиннаго. Если въ извѣстномъ приходѣ имѣется нѣсколько школъ и нѣсколько священно-служителей, правоспособныхъ къ законоучительству, на обязанности помощниковъ о.о. благочинныхъ лежитъ наблюденіе за тѣмъ, чтобы школьный трудъ распредѣлялся между ними по возможности равномерно.

§ 10. Присутствуютъ на экзаменахъ въ школахъ своего округа съ правомъ голоса при выставленіи отмѣтокъ экзаменуемымъ по предмету Закона Божія, для чего о срокахъ, назначенныхъ для испытанія въ училищахъ ихъ района, по распредѣленіи таковыхъ училищнымъ совѣтомъ имъ

посылается увѣдомленіе отъ инспектора народныхъ училищъ.

§ 11. Въ концѣ учебнаго года, не позднѣе 1-го Сентября, они представляютъ по каждой школѣ своего округа объ успѣхахъ преподаванія Закона Божія отчетъ Его Преосвященству, излагая въ немъ, между прочимъ, точныя свѣдѣнія о пропущенныхъ законоучителями урокахъ, съ ука-

заніемъ причинъ, также о количествѣ обучающихся въ школахъ дѣтей.

Печатать разрѣшается: Цензоръ

Архимандритъ Серафимъ.

Редакторъ неофициальной части

Архимандритъ Митрофанъ.

СОДЕРЖАНІЕ НОМЕРА.

- I. Часть официальная. II. Часть неофициальная: 1) Анаѳематствованіе въ недѣлю Православія, его смыслъ и значеніе. 2) Христіанскій взглядъ на богатство и бѣдность. 3) Забытая наука. 4) Бесѣда. 5) Отклики. 6) Хроника. 7) По епархіи. 8) Печать. 9) Изъ обзорѣнія духовныхъ журналовъ. 10) Извѣстія и замѣтки. 11) Объявленія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ИКОНОСТАСНЫЙ МАСТЕРЪ

Авксентій Михайловичъ


КАРБОВСКІЙ

г. Радомысль, Кіевской губерніи.

Принимаю заказы иконостасовъ по самымъ разнообразнымъ планамъ; художественная живопись иконъ и прочная долговременная позолота. Заказы исполняются въ кратчайшій срокъ: цѣна по соглашенію. Также принимаю росписи церковей и позолоту крестовъ и главъ.

Имѣю много похвальныхъ отзывовъ и письменныхъ благодарностей, въ томъ числѣ—отъ Его Высокопреосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.


Адресъ для писемъ:—г. Радомысль, Кіевск. губ., А. М. Карбовскому; для телеграммъ: Радомысль—Карбовскому.



Заводъ

Юлія Алексѣевича Островскаго

Въ м. Черномъ-Островѣ, Подольской губерніи.



Нолокольный



Принимаетъ заказы на изготовленіе церковныхъ колоколовъ, которые отливаются съ сильнымъ приятнымъ звукомъ и передается разбитые, цѣны назначаетъ ниже цѣнъ другихъ заводовъ, въ платенъ допускаетъ сроки, за прочность колоколовъ выдаетъ долготѣнее ручательство и провозъ таковыхъ по желанію дорогами выдаетъ принимается на свой счетъ.

Съ заказами и справками обращаться поч. ст. Черный Островъ Подольской губ. въ колокольный заводъ Ю. А. ОСТРОВСКАГО.

За высокое качество и хорошую отливку колоколовъ фирма удостоена высшихъ наградъ.