

КІЕВЪ \* ПЕЧАТЪ \* КІЕВЪ

# КІЕВСКАЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ



XLIX.

1910 г.

Еженедѣльное  
изданіе.

№ 37.

Воскресеніе,  
12 сентября.

Подписка принимается при Кіевской духовной Консистеріи. Цѣна  
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

## Часть официальная.

По резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 18 августа сего года, за № 4018, срященникъ с. Малой-Ольшанки, Дисидерій Чернецкій награжденъ набедренникомъ за труды при постройкѣ церкви.

По резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 27 августа сего года, преподано Архипастырское благословеніе начальнику ж. д. станціи „Бѣлозерье“, Захарію Сидуруну, за пожертвованіе въ церковь с. Худяевовъ 200 руб. на иконы.

## Дополнительные вопросы къ программѣ занятій предстоящаго Епархіальнаго Съѣзда.

1. Изысканіе средствъ изъ мѣстныхъ источниковъ въ размѣрѣ одной тысячи рублей на содержаніе постоянного епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета.

Св. Синодъ опредѣленіемъ своимъ отъ 28 іюля—3 августа текущаго года, за № 5819, постановилъ: „Признать цѣлесообразнымъ преобразование ревизіонной части въ епархіяхъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Ревизію отчетовъ духовныхъ консисторій о переходящихъ суммахъ изъять изъ вѣдѣнія мѣстныхъ ревизіонныхъ комитетовъ и возложить ревизію этой отчетности по приходорасходнымъ книгамъ и документамъ непосредственно на Контроль при Св. Синодѣ, оставивъ на обязанности епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетовъ только годовое свидѣтельствованіе консисторскихъ суммъ и удостовѣреніе въ правильности ихъ храненія, пріуроченныя ко времени составленія консисторскихъ денежныхъ отчетовъ. 2) Существующіе ревизіонные комитеты обратить изъ временныхъ въ постоянныя учрежденія, съ возложеніемъ на епархіальные ревизіонные комитеты ревизіи отчетовъ: духовныхъ семинарій, мужскихъ духовныхъ училищъ въ суммахъ, отпускаемыхъ изъ спеціальныхъ средствъ Св. Синода на содержаніе личнаго состава, женскихъ духовныхъ училищъ—епархіальныхъ и состоящихъ подъ покровительствомъ Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны, попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія, епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ вмѣстѣ съ свѣчными складами и отчетовъ строительныхъ по суммамъ, отпускаемымъ изъ средствъ Св. Синода. 3) Назначить членамъ епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетовъ постоянное содержаніе изъ мѣстныхъ средствъ, изъ источниковъ по указанію Епархіальныхъ Преосвященныхъ, въ слѣдующемъ размѣрѣ: члену-предсѣдателю епархіальнаго ревизіоннаго комитета 300 р. и тремъ остальнымъ членамъ по 200 р., итого 900 руб., и на канцелярскіе расходы и на разъѣзды 100 р., а всего 1000 р.

4) Члены ревизионных комитетов утверждаются в своих должностях, по представлению Епархиальных Преосвященных, Св. Синодом“.

Это определение Св. Синода сообщено Его Высокопреосвященству указомъ отъ 23 августа с. г. за № 24, на какомъ указѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященства: „Въ Консисторію къ должному исполненію. Предложить предстоящему Съѣзду духовенства изыскать средства на содержаніе Ревизионнаго Комитета“.

Во исполненіе этой резолюціи Его Высокопреосвященства и вносится на разсмотрѣніе Съѣзда вышеуказанный вопросъ.

### Къ свѣдѣнію духовенства Кіевской епархіи.

1. XXV Епархиальный Съѣздъ 1909 г. постановилъ (ст. 62, п. 5): „Въ виду того, что формальныя слѣдствія, назначаемыя часто по неосновательнымъ жалобамъ, подрываютъ только авторитетъ духовенства и унижаютъ его достоинство, просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Св. Синодомъ: а) о смягченіи существующихъ правилъ относительно назначенія формальныхъ слѣдствій по проступкамъ священно-церковнослужителей въ такомъ смыслѣ, чтобы эти слѣдствія назначались не раньше, какъ благочиннической совѣтъ, а въ особо важныхъ случаяхъ благочинническое собраніе духовенства, которому наилучше могутъ быть извѣстны мотивы жалобъ, удостовѣрить справедливость жалобъ, и б) о передачѣ маловажныхъ дѣлъ на разсмотрѣніе и рѣшеніе благочинническихъ совѣтовъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и собраній“.

Это постановленіе Епарх. Съѣзда было передано Его Высокопреосвященствомъ на заключеніе Консисторіи, и по поводу его состоялось отъ 12—17 мая с. г. слѣдующее опредѣленіе Епархиальнаго Начальства: „Признавая пожеланія XXV Кіевского Епарх. Съѣзда относительно смягченія и измѣненія существующихъ правилъ о назначеніи формальныхъ слѣдствій по проступкамъ духовенства заслуживающими осо-

баго вниманія, Епархіальное Начальство однако не находитъ возможнымъ возбуждать предъ Св. Синодомъ въ этомъ смыслѣ ходатайства въ виду существующихъ на сей предметъ законоположеній и восполѣдовавшаго указа Св. Синода отъ 28 ноября 1909 г. № 23, коимъ подробно опредѣляется порядокъ и основанія производства дознаній и слѣдствій по жалобамъ на духовенство“.

Вотъ резолютивная часть этого указа Св. Синода: „По имѣющимъ въ Св. Синодѣ свѣдѣніямъ, въ нѣкоторыхъ епархіальныхъ управленіяхъ требованія статей 155 и 156 уст. дух. консисторій понимаются въ томъ смыслѣ, что только по обвиненіямъ священнослужителей въ проступкахъ невѣдѣнія и нечаянности, подлежащихъ суду непосредственно архіерейскому въ порядкѣ ст. 155 Уст. дух. консисторій, допускается разсмотрѣніе и рѣшеніе дѣла безъ производства слѣдствія, во всѣхъ же прочихъ случаяхъ по поступающимъ въ епархіальное управленіе обвиненіямъ лицъ церковнаго клира должно быть производимо слѣдствіе независимо отъ основательности или неосновательности содержащихъ такыя обвиненія жалобъ, прошеній или доносовъ. По соображеніи статей 155 и 156 Уст. дух. консисторій съ церковными канонами (II Вселен. Собора пр. 6, IV Всел. Соб. пр. 21, Карѣ. Соб. пр. 28 и 144) и закономъ государственнымъ (ст. 253 Уст. Угол. Суд.) Св. Синодъ находитъ, что ни церковные каноны, ни законы государственные не даютъ основанія къ тому, чтобы были привлекаемы къ слѣдствію и суду лица, обвиняемыя въ жалобахъ, прошеніяхъ и доносахъ, возбуждающихъ недовѣріе, а тѣмъ болѣе явно кляузныхъ; законъ государственный требуетъ убѣжденія въ основательности обвиненія, которому дается движеніе въ судопроизводствѣ; церковные каноны предусматриваютъ случаи, когда обвиненію не должно давать движенія; и практика епархіальнаго церковнаго суда установила въ нѣкоторыхъ епархіяхъ твердый обычай, предварительно назначенія слѣдствія, производить въ иныхъ случаяхъ дознаніе чрезъ благочиннаго или

другое довѣренное лицо для провѣрки основательности доноса или жалобы. Въ устраненіе возникающихъ по сему предмету въ епархіальныхъ управленіяхъ недоразумѣній и неправильнаго примѣненія требованія ст. 156 Уст. дух. консист. о назначеніи слѣдствій къ дѣламъ по жалобамъ, прошеніямъ и доносамъ явно кляузнымъ, нерѣдко псевдонимнымъ, съ тягостнымъ обремененіемъ какъ епархіальнаго дѣлопроизводства, такъ и священно-церковнослужителей, привлекаемыхъ къ слѣдствію и производящихъ таковое, Св. Синодъ опредѣляетъ: въ дополненіе къ синодальнымъ циркулярнымъ указамъ отъ 23 іюля 1897 г. № 10, 27 августа 1901 г. № 8 и 5 октября 1901 г. № 12, разъяснить Епархіальнымъ Начальствамъ циркулярнымъ же указомъ, что въ случаѣ поступленія въ епархіальныя управленія такихъ обвиненій священно-церковнослужителей, которыя представляются голословными, или же когда доносы, прошенія или жалобы, заключающія таковыя обвиненія, возбуждаютъ сомнѣнія въ своей подлинности, надлежитъ, предварительно назначенія слѣдствія по дѣламъ сего рода, производить дознаніе, для провѣрки основательности обвиненій и подлинности жалобъ, прошеній или доносовъ, и за симъ направлять дѣло въ соотвѣтствіи съ данными, открытыми дознаніемъ, или къ производству формальнаго слѣдствія, или къ разрѣшенію административнымъ порядкомъ; по сообщеніямъ же о проступкахъ священно-церковнослужителей, не возбуждающимъ сомнѣнія въ своей подлинности и основательности (какъ, напр., отношеніе представителя гражданской власти, рапортъ приходскаго священника или мѣстнаго благочиннаго о неблагоповеденіи членовъ причта, неодобрительная отмѣтка въ клировыхъ вѣдомостяхъ, жалобы и доносы на членовъ клира, ранѣе неоднократно судимыхъ, особливо за однородные поступки), кромѣ случаевъ, изъясненныхъ въ статьѣ 155 Уст. дух. консист.,—должно быть неукоснительно и безъ промедленія назначаемо слѣдствіе, безъ предварительнаго въ такихъ случаяхъ производства дознанія, которое служило бы только къ затяжкѣ дѣла“.

На указъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 4 декабря 1909 г. за № 6076 послѣдовала такая: „Въ Консисторію къ должному исполненію.“

2. Тѣмъ же Сѣздомъ постановлено (ст. 62, п. 8): „Просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, чтобы при разверстаніи на отрубы крестьянскихъ земель, въ случаѣ, если бы не послѣдовало добровольнаго соглашенія причта съ прихожанами, въ какомъ мѣстѣ выдѣлить причтовую землю въ одинъ участокъ, послѣдняя выдѣлялась бы при одномъ изъ существующихъ участковъ по указанію причта.“

Консисторія, на заключеніе которой было передано Его Высокопреосвященствомъ это постановленіе Сѣзда, съ своей стороны признала справедливымъ и желательнымъ сведеніе церковно-причтовой земли въ одинъ участокъ и полагала бы отъ имени Его Высокопреосвященства просить г. Оберъ Прокурора Св. Синода о надлежащемъ сношеніи по сему вопросу съ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Такое ходатайство предъ г. Оберъ Прокуроромъ и было возбуждено отъ 13 апрѣля с. г. за № 1765.

3. По поводу состоявшагося на прошломъ Епархіальномъ Сѣздѣ постановленія (ст. 63) о выраженіи недовѣрія и порицанія члену Государственной Думы священнику Виктору Солухѣ за его переходъ на сторону лѣвыхъ партій въ Думѣ, о каковомъ постановленіи было сообщено ему чрезъ члена Думы, Преосвященнаго Евлогія, Епископа Холмскаго, священникомъ Солухою прислано на имя Преосвященнаго Евлогія слѣдующее объясненіе:

„Кіевскій Епархіальный Сѣздъ въ засѣданіи своемъ отъ 4 ноября с. г. имѣлъ, между прочимъ, сужденіе о моихъ дѣйствіяхъ, какъ члена Государственной Думы и о моемъ политическомъ сѣдо; копія постановленія Сѣзда по этому вопросу препровождена Вашему Преосвященству для объявленія его мнѣ и другимъ членамъ Думы отъ духовенства Кіевской епархіи.“

Епархіальный Съѣздъ въ своемъ постановленіи „открыто заявляетъ: духовенство Кіевской епархіи не солидарно съ священникомъ В. Солухою, не раздѣляетъ его образа дѣйствій, лишаетъ его своего довѣрія и не считаетъ его своимъ представителемъ въ Государственной Думѣ“. Основаніемъ для вынесенія такого приговора послужило заявленіе 54 депутатовъ Съѣзда, которые инкриминируютъ мнѣ „принадлежность къ партіи мирнаго обновленія“, „партіи, не призванной Правительствомъ“; „принадлежа къ этой партіи, я будто-бы вотиловалъ за передачу церковныхъ школъ въ другое вѣдомство.“

Такъ какъ заявленіе это основывается на явномъ недоразумѣніи и вымышленности факта, я считаю своимъ долгомъ представить Вашему Преосвященству разъясненіе по этому вопросу.

Во первыхъ, въ „партію мирнаго обновленія“ я не „записывался“, въ чемъ меня обвиняютъ въ своей запискѣ депутаты Епархіального Съѣзда. „Партіи мирнаго обновленія“ въ Государственной Думѣ нынѣшняго созыва нѣтъ, а есть фракція „безпартійныхъ прогрессистовъ“, принявшая уставъ „общества мирнаго обновленія“, зарегистрированный 16 октября 1906 г., къ которой я и примкнулъ, имѣя въ виду, что эта фракція предоставляетъ каждому члену свободу голосованія и свои постановленія, равно и программу въ цѣломъ, для членовъ фракціи не считаетъ обязательными.

Эта фракція въ программѣ своей не заключаетъ пунктовъ, на которые указываютъ члены Кіевского Епархіального Съѣзда: существующаго государственнаго строя она не отрицаетъ, основные законы и Самодержавіе Государя признаетъ, къ церкви и духовенству враждебно не настроена; заявленіе членовъ Съѣзда по этому пункту обличаетъ полное незнакомство ихъ ни съ программю фракціи, ни съ душевною настроенностію отдѣльныхъ членовъ ея.

Наконецъ, что касается „вотированія за передачу церковныхъ школъ въ другое вѣдомство“, то вымышленность это-

го факта должна быть известна и Вашему Преосвященству, известно также Вамъ и то, что мною подписано законодательное предположеніе объ ассигнованіи изъ казны 4.003,000 р. на церковно-приходскія школы.

Объяснивъ все это Вашему Преосвященству, почтительнѣйше прошу изложенное сдѣлать известнымъ кому Вы найдете возможнымъ и удобнымъ“.

Объясненіе это было прислано Преосвященнымъ Евлогіемъ бывшему предсѣдателю Епархіальнаго Съѣзда, который (предсѣдатель) счелъ долгомъ сдѣлать его известнымъ духовенству епархіи: *audiatur et altera pars*; но при этомъ находить необходимымъ замѣтить, что въ этомъ объясненіи свящ. Солухи больше гибкости и изворотливости ума, чѣмъ чистоты сердца и совѣсти... Во всякомъ случаѣ это объясненіе только подтверждаетъ тотъ фактъ, что свящ. Солуха, избранный въ Думу какъ правый, сталъ тамъ въ ряды лѣвыхъ оппозиціонныхъ партій (фракція безпартійныхъ прогрессистовъ принадлежитъ именно къ этимъ партіямъ), а въ этомъ вся тяжесть вопроса.

Предсѣдатель Подготовительной къ Епарх. Съѣзду Комиссія прот. *С. Трегубовъ*.

## Епархіальныя извѣстія.

*Опредѣленъ на священническое мѣсто, окончившій курсъ семинаріи Василій Кальницкій—въ с. Красноселицу, Чигиринскаго уѣзда, 1 сентября.*

*Перемѣщены, согласно прошенію: второй соборный священникъ города Бердичева, Павелъ Кисилевичъ и священникъ с. Сестреновки, Григорій Левитскій—одинъ на мѣсто другого, 23 августа и священникъ с. Ясногородки, Кіевскаго уѣзда, Николай Калишевскій—въ с. Старую Осоту, Чигиринскаго уѣзда, 1 сентября.*

Священникъ с. Гатного, Кіевскаго уѣзда, Іоаннъ Базилевичъ, перемѣщенный въ с. Яцки, Васильковскаго уѣзда, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ, а опредѣленный въ Гатное студентъ семинаріи Иванъ Колтоновскій—назначенъ на священническое мѣсто въ с. Яцки, 23 августа.

Уволены, согласно прошенію, за штатъ: священникъ с. Старой Осоты, Чигиринскаго уѣзда, Маркъ Турчиновичъ, 1 сентября, протоіерей Рождество-Богородичной церкви с. Красноселицы, того же уѣзда, Павелъ Калиновскій, 1 сентября и псаломщикъ с. Кошарки, Чигиринскаго уѣзда, Варфоломей Базилевичъ, 1 сентября.

Опредѣленъ на 1-е псаломщическое мѣсто къ соборной церкви г. Звенигородки, и. д. дѣлопроизводителя Васильковскаго уѣзднаго отдѣленія Кіевскаго епархіальнаго училищнаго совѣта Афанасій Злочевскій, вмѣсто поступившаго въ семинарію на богословскія курсы діакона Андрея Химерика, 1 сентября.

Перемѣщены на псаломщическія мѣста, согласно прошенію: псаломщики: с. Великихъ Прицежь, Каневскаго уѣзда, Иванъ Бинецкій и с. Забуянья, Кіевскаго уѣзда, Василій Соколовскій—одинъ на мѣсто другого, 1 сентября; псаломщики: с. Великихъ Дмитровичъ, Кіевскаго уѣзда, Константинъ Левандовскій и с. Рогачей, Сьвирскаго уѣзда, Георгій Данилевскій—одинъ на мѣсто другого, 28 августа; псаломщикъ с. Ходосовки, Кіевскаго уѣзда, Петръ Компанъ—въ с. Кошарку, Чигиринскаго уѣзда, 1 сентября, діаконъ с. Дзвинячи, Таращанскаго уѣзда, Владимиръ Ковалевскій и псаломщикъ с. Челновицы, того же уѣзда, Левъ Лотоцкій—одинъ на мѣсто другого, 26 августа.

Исключенъ изъ клира псаломщикъ с. Зозулинець, Бердичевскаго уѣзда, Константинъ Малькевичъ, 23 іюля.

### Праздныя священническія мѣста.

- По указу Св. Синода открыто четвертое мѣсто при Преображенской церкви м. Бѣлой Церкви, Васильковскаго уѣзда, земли церковной 165 дес., помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 5637 душъ.
- Въ с. Голубятинѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 1 августа; земли церковной нѣтъ, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 736 душъ.
- с. Великомъ Корогодѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 1 августа; земли церковной 83 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1263 души.
- с. Ясногородѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 1 сентября; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1341 душа.
- 

### Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Халепѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 27 іюня; земли церковной 50 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1452 души.
- с. Жежелевѣ, Бердичевскаго уѣзда, съ 12 іюля; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 526 душъ.
- с. Сушковѣ, Уманскаго уѣзда, съ 28 іюля; земли церковной 35 дес., помѣщенія нѣтъ, прихожанъ муж. пола 1184 душъ.
- с. Черняховѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 18 августа; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 4005 душъ.
- с. Зозулинцахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 23 іюля; земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 527 душъ.
- с. Ходосовѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 1 сентября; земли церковной 42 десятины, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 719 душъ.
-

## Краткая вѣдомость о состояніи Кіевскаго епархіальнаго свѣчнаго завода за м. іюль 1910 года.)

### Матеріальная часть.

Оставалось къ 1-му іюля 1910 г.

Воска бѣлаго 2524 п. 20 $\frac{1}{2}$ ф. и желтаго . . . . .	Пуд.	Ф.
6312 п. 23 ф., всего . . . . .	8837	03 $\frac{1}{2}$
Свѣчь разныхъ сортовъ . . . . .	2498	01 $\frac{1}{8}$
Огарковъ и прочихъ восковыхъ матеріаловъ . . . . .	2880	21
Итого. . . . .	14215	25 $\frac{3}{8}$

Куплено въ м. іюль: воска жел. 888 пуд.

36 $\frac{1}{3}$  ф., огар. 138 п. 01 ф. и добавочныхъ матеріаловъ — п. 20 ф., а всего

съ остаткомъ . . . . . 15243 03 $\frac{3}{8}$

Продано свѣчей разныхъ сортовъ. . . . . 401 08 $\frac{1}{8}$

Пошло въ угаръ при выдѣлкѣ свѣчь . . . . . 11 03

Итого. . . . . 412 11 $\frac{1}{8}$

Остается къ 1-му августа 1910 г. бѣлаго

воска 1967 п. 37 $\frac{1}{2}$  фун. и желтаго 7201

пуд. 19 $\frac{1}{4}$  фун., всего . . . . . 9169 16 $\frac{3}{4}$

Свѣчь разныхъ сортовъ . . . . . 2670 28

Огарковъ и проч. восковыхъ матеріаловъ. . . . . 2990 27

Итого . . . . . 14830 31 $\frac{3}{4}$

### Долги завода:

Остается къ 1-му іюля 1910 г.

Взаимо-вспомогательной кассѣ 26858 р.

80 к., пожарному комитету 48000 р. и

духовно-учебнымъ заведеніямъ 20000 р. 94858 80

Торговому Дому „Г. Британовъ“ за церк. вино 3155 —

Разнымъ церквамъ мелкихъ . . . . . 108 12

Итого . . . . . 98121 92

1) Окончаніе. См. Кіев. Епарх. Вѣд. № 36 за 1910 г.

Въ м. іюлѣ сдѣлано новыхъ долговъ церквямъ оставшихся отъ заказа на свѣчи 299 р. 07 к. и поставщикамъ за разные матеріалы на — руб. — к., а всего съ остаткомъ . . . . .	98420	88
Уплачено долга: церквямъ излишнихъ отъ заказа свѣчь денегъ, всего . . . . .	53	97
<i>Оставалось къ 1-му августа 1910 г.</i>		
Взаимо-вспомогательной кассѣ 26858 р. 80 к. пожарному комитету 48000 р. и духовно-учебнымъ заведеніямъ 20000 р., всего	94858	80
Торговому дому „Г. Британовъ“ за церк. вино.	3155	—
Разнымъ церквямъ мелкихъ долговъ . . . . .	353	22
	98367	02

По симъ документамъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 16 августа 1910 г. за № 3974, послѣдовала такая: „Смотрѣль“.

Редакторъ Н. Соловьевъ.

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется  
Кіевъ, 10 сентября 1910 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.  
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.

XLIX г.—1910 г.

# КИЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

*Еженедѣльное изданіе.*

**№ 37. Воскресеніе, 12 сентября.**

*Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.*

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, не востребоваанныя въ теченіе года уничтожаются.

---

## *Часть неофициальная.*

---

### **Нѣсколько словъ о культурно-просвѣтительной дѣятельности православнаго русскаго духовенства.**

Продолжаемъ начатую въ предшествующемъ номерѣ Киевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей рѣчь по поводу іереміада г. Меньшикова о православномъ русскомъ духовенствѣ. Всѣ обвиненія его по адресу духовенства сводятся къ одному общему положенію, будто бы современное православное русское духовенство, особенно сельское, не несетъ никакой культурно-просвѣтительной работы на благо народное, а занято только угодненіемъ своей плоти, да и не можетъ оно взяться за такую работу, такъ какъ духовная школа не даетъ надлежащей подготовки будущимъ пастырямъ, въ смыслѣ приученія ихъ къ культурно-просвѣтительнымъ трудамъ.

Но вѣдь это положительно невѣрно, будто бы нынѣшнее православное русское духовенство не принимаетъ участія въ насажденіи культуры и просвѣщенія въ жизни русскаго народа. А кто въ Россіи больше другихъ несетъ на себѣ тяготу дѣла народнаго образованія? Духовенство. Кому обязано своимъ существованіемъ многочисленное количество церковно-приходскихъ школъ въ Россіи? Опять—духовенству. Ни одна церковно-приходская школа не откроется безъ вліянія на народъ пастыря, на долю котораго въ данномъ случаѣ выпадаетъ и внушеніе прихожанамъ пользы просвѣщенія, и изысканіе средствъ для существованія народно-церковной школы. А есть и такія церковныя школы,—и притомъ не въ маломъ количествѣ,—содержаніе которыхъ всецѣло лежитъ на пастырѣ.

Современное православное духовенство, говорятъ, занято угрожденіемъ своей плоти. Тяжкое и несправедливое обвиненіе! Наоборотъ, *нѣтъ* на Руси другого *сословія* (подчеркиваемъ: *сословія*, а не отдѣльныхъ личностей, являющихся всюду печальнымъ исключеніемъ изъ общаго правила), *которое было бы чще*, въ нравственномъ смыслѣ, *сословія духовнаго*. Указываютъ, будто духовенство предано пьянству. Опять,—ужели всѣ священники на Руси пьютъ? Но посмотрите, кто въ Россіи въ настоящее время болѣе другихъ работаетъ на поприщѣ отрезвленія народа?.. У насъ подъ руками журналъ „Трезвая Жизнь“, за мартъ 1910 г. Въ этомъ журналѣ находимъ статью: „Общества трезвости, руководимыя духовенствомъ“. Авторъ этой статьи, основательно изучившій современное положеніе антиалкогольнаго дѣла въ Россіи, пишетъ: „Церковныя общества трезвости (т. е. руководимыя православнымъ духовенствомъ) представляютъ въ данный моментъ почти единственную активную силу, работающую въ низахъ народныхъ. Общества эти въ своей работѣ стремятся къ согласованію лучшихъ сторонъ культуры съ основами Евангелія. Въ общемъ прогрессъ родины и міра ихъ работа является современною и исторически необходимою, а въ конечныхъ цѣляхъ ведущею къ тому же Царству правды на землѣ, къ которому такъ настойчиво стре-

мятся избранные умы человечества“. Такой выводъ объ анти-алкогольной дѣятельности православнаго духовенства данъ не голословно, — какъ поступаетъ г. Меньшиковъ, огульно обвиняющій все православное русское духовенство въ пьянствѣ, — а на основаніи точныхъ данныхъ о дѣятельности почти 300 церковныхъ обществъ трезвости, работающихъ въ разныхъ концахъ Россіи и Сибири.

А общественная благотворительность, безъ которой не обходится у насъ почти ни одно культурное начинаніе! не созидается ли она у насъ, въ Россіи, при самомъ живомъ участіи православнаго духовенства!...

Не отказывается православное русское духовенство и отъ трудовъ по экономическому улучшенію народной жизни. Пишущему эти строки въ теченіе минувшаго лѣта привелось быть въ очень глухихъ селеніяхъ одной изъ нашихъ сѣверныхъ губерній и здѣсь видѣть, съ какой энергіей берется духовенство сельской глуши за открытіе въ деревняхъ потребительскихъ лавокъ, — какъ настойчиво хлопочетъ оно объ учрежденіяхъ мелкаго кредита и т. п. А сколько поработало духовенство въ теченіе минувшаго лѣта въ мѣстностяхъ, пораженныхъ холерной эпидеміей! Безъ преувеличенія можно сказать, что только благодаря вліянію духовенства въ многихъ изъ этихъ мѣстностей не произошло холерныхъ безпорядковъ... Все это и многое другое подобное является лучшимъ показателемъ, что православное русское духовенство великая культурная сила въ Россіи, — а что касается сельской глуши, — то здѣсь священникъ — единственный культурный дѣятель.

Конечно, мы не будемъ силиться доказывать, что культурно-просвѣтительная работа православнаго духовенства не имѣетъ никакихъ недочетовъ. Но несовершенство культурно-просвѣтительной работы православнаго русскаго духовенства зависитъ не отъ нежеланія его взяться за эту работу и не отъ неумѣнья, а, главнымъ образомъ, отъ очень многихъ неблагоприятныхъ условій. И прежде всего, тормозится культурно-просвѣтительная дѣятельность духовенства отъ того одиночества,

на которое обреченъ бываетъ священникъ сельской глуши. Большимъ также тормозомъ въ этомъ отношеніи является для сельскаго священника нескрываемое несочувствіе его культурно-просвѣтительнымъ начинаніямъ со стороны другихъ лицъ, считающихъ себя призванными къ такому же дѣлу. А сколько самыхъ лучшихъ начинаній духовенства во имя блага народнаго прекращается вслѣдствіе полной матеріальной зависимости пастырей отъ прихожанъ!.. Попробовали бы наши газетные обличители поработать при такихъ условіяхъ на народномъ культурно-просвѣтительномъ поприщѣ, тогда, можетъ быть, сдержаннѣе были бы они въ сужденіяхъ о насъ...

Нѣтъ, не забыло современное русское духовенство историческихъ уроковъ прошлой культурно-просвѣтительной дѣятельности духовенства. Въ примѣрахъ своихъ великихъ предшественниковъ оно почерпаетъ завѣты для своей современной дѣятельности. Усиленіе общеобразовательныхъ наукъ въ духовныхъ семинаріяхъ не погаситъ духа пастырскаго. Чѣмъ болѣе будетъ просвѣщенъ пастырь, тѣмъ шире откроются предъ ними горизонты для культурной дѣятельности на благо народа русскаго.

Г. Меньшиковъ ставитъ въ примѣръ всему православному русскому духовенству отца Іоанна Кронштадтскаго. Да, даль бы Богъ намъ—пастырямъ осуществить хотя малую долю пастырскаго труда сего великаго пастыря Россіи! Но откуда почерпнулъ нововременскій публицистъ свѣдѣнія о томъ, будто бы „о. Іоаннъ Кронштадтскій не зналъ ни французскаго языка, ни многихъ „общеобразовательныхъ“ предметовъ, требуемыхъ теперь Синодомъ отъ будущихъ священниковъ.“ Самъ великій пастырь Русской земли, отецъ Іоаннъ Кронштадтскій, не разъ выражалъ благодарность духовной школѣ, особенно духовной Академіи, въ которыхъ и въ его время преподавались какъ новые языки, такъ и многіе „общеобразовательные“ предметы. А великіе столпы Церкви, вселенскіе отцы и учителя, развѣ чуждались общеобразовательныхъ наукъ?..

Пощадите, г. г. газетные писатели, добрую память тѣхъ, предъ которыми весь христіанскій міръ благоговѣтъ. Ради

придуманной вами для пастыря чести не отнимайте истинной чести у мужей прославленных и нынѣ славимыхъ Св. Церковію Христовою.

Прот. *І. Троицкій.*

### Гдѣ истинная Церковь Христова? <sup>1)</sup>

(*Миссіонерская бесѣда.*)

— „Ты совершенно вѣрно сказалъ Семень, что не всякое человѣческое общество, именующее себя церковью, дѣйствительно составляетъ Церковь Христову,“ сказалъ учитель. „Что же касается тѣхъ твоихъ словъ, будто истинная Христова Церковь не у православныхъ, а у сектантовъ, то ты сильно заблуждаешься. Развѣ ты не знаешь, что таинства Церкви не могутъ совершать всѣ вѣрующіе, а только законно поставленные епископы и пресвитеры? Въ истинной Церкви должно быть непременно благодатное священство. А развѣ оно у васъ есть?“

Вопросъ учителя показался очень неприятнымъ Семену, но онъ скрылъ это. Стараясь по возможности сохранить спокойствіе, Семень открылъ Новый Завѣтъ и прочиталъ: „Но вы—родъ избранный, царственное священство, народъ святой, люди взятые въ удѣлъ, дабы возвѣщать совершенство призваншаго васъ изъ тьмы въ чудный Свой свѣтъ“ (1 Петр. 2 гл. 9 ст.). „Вотъ вамъ наше священство; въ какомъ-либо еще особомъ священствѣ мы не нуждаемся,“—рѣзко проговорилъ Семень.

— „Да, мы всѣ называемся въ словѣ Божиємъ священниками“ (Откр. 1 гл. 6 ст.),—отвѣтилъ учитель,— „потому что всѣ мы посвящены Богу въ таинствѣ крещенія. Но, вѣдь, изъ того, что мы посвящены Богу, еще не слѣдуетъ, что мы можемъ и другихъ посвящать. Для этого нужно имѣть право. Вотъ ты ссылался на 8 гл. Дѣяній. Діаконъ Филиппъ не могъ преподавать даровъ Духа Святаго новообращеннымъ самарянамъ. Лишь послѣ того, какъ пришли апостолы Петръ и Іоаннъ и возложили свои руки, самаряне приняли Св. Духа. Объясни,

<sup>1)</sup> Окончаніе. См. Кіевск. Епарх. Вѣд. № 35 за 1910 г.

почему діаконъ Филиппъ не совершилъ таинства. Очевидно, онъ не имѣлъ на то права. Значить, не всѣ вѣрующіе могутъ совершать таинства, а только получившіе на то право въ таинствѣ рукоположенія“ (Дѣян. 14, 23; 1 Тим. 4, 14; 5, 22 и др.).

— „Положимъ, и у насъ существуютъ пресвитеры“, — какъ-то неувѣренно проговорилъ Семень.

„Ну, ужъ это оставь! Какіе тамъ у васъ пресвитеры? Это самозванцы, какъ Кореи, Даанъ и Авиронъ“ (Числ. 16 гл. 1, 33 ст.), — сказалъ учитель Маркъ Ивановичъ. „Никто самъ собою не пріемлетъ этой чести, но призываемый Богомъ, какъ и Ааронъ“, говоритъ слово Божіе (Евр. 5, 4). „Кто же призвалъ и поставилъ вашихъ пресвитеровъ? Отъ какого апостола они получили рукоположеніе? Ваша вѣра явилась не болѣе, какъ 50 лѣтъ тому назадъ. А мы знаемъ, что въ это время уже апостоловъ не было. Вѣрь мнѣ, Семень, нѣтъ истины у васъ. Сколько бы вы ни собирались, какъ бы вы ни изучали Св. Писаніе, никогда вы не составите истинной церкви. Ваше собраніе, какъ было, такъ и останется незаконнымъ сектанскимъ сборищемъ. Одна только православная Церковь во всемъ мірѣ хранитъ неповрежденно истину Христову; она-то и есть истинная Церковь Христова.“

Послѣднія слова, какъ громомъ, поразили Семена Куриленка. Стыдно и больно ему было сознавать, что онъ заблуждается. Помолчавъ немного, онъ снова оживился; лицо его, сначала очень мрачное, нѣсколько оживилось, и онъ обратился къ учителю съ такими словами: „Если стоять на буквѣ Писанія, то, дѣйствительно, выходитъ, что въ истинной Церкви Христовой должно быть апостольское священство. Вы говорите, что его у насъ нѣтъ. Но почему я долженъ вѣрить, что оно только у православныхъ. Вы мнѣ этого не доказали. Я знаю, вы скажете, что исторія свидѣтельствуетъ, будто ваши священники получили благодать священства преемственно отъ апостоловъ. Но такое доказательство для меня не имѣетъ силы. Я человѣкъ неученый, исторіи не знаю. Докажите мнѣ отъ слова Божія, что только у васъ истинная Церковь.“

— „Если ты искренно желаешь знать истину“, — отвѣтилъ учитель, — „то не долженъ пренебрегать и свидѣтельствомъ исторіи. Вотъ св. евангелистъ Матѳеѣй, желая убѣдить увѣровавшихъ іудеевъ, что Спаситель нашъ по плоти происходитъ изъ рода Давидова, составляетъ на основаніи исторіи цѣлую родословную Его (Матѳ. 1 гл.). Такъ же поступаетъ и евангелистъ Лука. Слѣдуя Евангельскому примѣру, и мы должны знать, отъ какого апостола получили начало наши епископы и пресвитеры.

Правда, ты сказалъ, что ты человѣкъ неученый, исторіи не знаешь, и просилъ у меня еще какого-нибудь доказательства истинности православной Церкви изъ Св. Писанія. Есть у насъ такое доказательство. Въ Евангеліи отъ Марка читаемъ: „Увѣровавшихъ же будутъ сопровождать сіи знаменія: именемъ Моимъ будутъ изгонять бѣсовъ, будутъ говорить новыми языками; будутъ брать змѣй; и если что смертоносное выпьютъ, не повредитъ имъ; возложатъ руки на больныхъ, и они будутъ здоровы“ (Марк. 16, 17—18 ст.). Въ истинной Церкви Христовой, по слову Спасителя, будутъ совершаться знаменія и чудеса. Скажи мнѣ, совершаются ли у васъ такіа знаменія и чудеса, о которыхъ говорилъ Спаситель? Я знаю, ты отвѣтишь, что ихъ у васъ нѣтъ. Значить, не Христосъ — глава вашей общины, нѣтъ у васъ и благодатныхъ даровъ Св. Духа. Только одна въ цѣломъ мірѣ православная вѣра свидѣтельствуетъ свою истинность не только словомъ Божиимъ, но и для всѣхъ очевидными благодатными дѣйствіями Св. Духа: знаменіями и чудесами. Вотъ ты ѣдешь въ Кіевъ. Потрудись зайти въ Лавру. Сколько тамъ почиваетъ св. угодниковъ нетлѣнно! Развѣ это не чудо? А сколько эти св. угодники при жизни своей совершили чудесъ и продолжаютъ творить послѣ смерти своей! Знаменія и чудеса, совершающіяся непрерывно въ православной Церкви, служатъ самымъ сильнымъ и для всѣхъ очевиднымъ доказательствомъ, какъ для ученыхъ, такъ и неученыхъ, что она одна только есть истинная Церковь Христова“.

— „А вотъ и Кіевъ!“ — сказалъ кто-то изъ крестьянъ. Всѣ оглянулись. Дѣйствительно, Кіевъ былъ уже близко. Совершивъ крестное знаменіе, богомольцы стали любоваться златоглавымъ Кіевомъ. Бесѣды больше не возобновляли.

Священникъ *Михаилъ Митроуцкій*

### Ярмарки и базары въ Кіевской губерніи.

„Слава, Кіевъ многовѣчный, — Русской славы колыбель! Слава, Днѣпръ нашъ быстротечный, — Руси чистая купель!“ . Такъ воскликнулъ нашъ добрый поэтъ въ религиозно-патріотическомъ восторгѣ. И дѣйствительно, Кіевъ — религиозный центръ, на который обращаютъ взоры не только великая необъятная Россія, отъ края до края, но и другія славянскія и христіанскія страны. Такихъ пунктовъ въ мірѣ 5—6, не болѣе. Разъяснять это подробнѣе излишне сверхъ того, что уже о Кіевѣ много писано и всякому хорошо извѣстно.

Но другая совѣмъ жизнь идетъ въ Кіевской провинціи съ инородческимъ и сектантскимъ населеніемъ, гдѣ каждое мѣстечко и селеніе имѣетъ католиковъ, лютеранъ и іудеевъ, а многія — и сектантовъ, которые всѣ, въ силу историческихъ обстоятельствъ, имѣютъ здѣсь постоянное и прочное мѣсто-пребываніе и такъ или иначе оказали свое вліяніе на чистый русскій духъ и характеръ. Хотя здѣсь и окраина, но се- же — Русь, хотя и много иновѣрцевъ, но господствуетъ же православіе. Въ частности, мы хотимъ обратить здѣсь вниманіе на религиозные христіанскіе дни и поставить ихъ въ соотношеніе съ приурочиваемыми къ нимъ базарами и ярмарками.

Всякая національность чтитъ религію, религиозныя времена и своихъ святыхъ, и старается о томъ, чтобы эти дни и часы соотвѣтствовали своему назначенію, чтобы — не осквернять ихъ чѣмъ-либо постороннимъ и противоположнымъ и не мѣшать, такъ сказать, „грѣхъ со спасеньемъ“. Но у насъ русскихъ, православныхъ, въ этомъ отношеніи выходитъ иногда какъ-то иначе.

Въ частности, у насъ, въ Киевской губерніи, печально то явленіе, что торговля, базары и ярмарки приурочиваются къ религіознымъ и великимъ христіанскимъ православнымъ днямъ.

Память чтимаго святаго, или праздникъ чистѣйшей христіанской вѣры, или—важнаго религіозно-христіанскаго событія, а также дни седмичныхъ воспоминаній о преданіи и распятіи Христа Спасителя и о воскресеніи Христовомъ (среда, пятница, воскресенье). Звонитъ колоколь. Отверсть храмъ. Слышится пѣніе молитвъ и проповѣдь священника. Молящихся—2—3 старицы, пономарь, да псаломщикъ, и тѣ, можетъ быть, беспокоятся и торопятся. Что такое?—Ярмарка! А гдѣ-же паства?—На торжищахъ, продажу и куплю дѣють.

Въ „Памятной книжкѣ Киевской губерніи на 1910 г.“ (изд. Киев. Губ. Стат. Комитета) находимъ слѣдующій „Списокъ ярмарокъ и базаровъ“ въ Киевской губерніи.

„Въ Киевскомъ уѣздѣ: м. *Гостомель*—ярмарки въ среду на 4-й нд. Вел. поста, базары по воскресеньямъ; м. *Бородянка*—ярмарки.. 15 авг., 14 сент., 22 окт., м. *Макаровъ*—ярмарки въ воскресенье недѣли Православія, базары по пятницамъ, м. *Ясногородка*—ярмарки въ четвергъ Страстной недѣли, въ пятницу 9 й недѣли по Пасхѣ..., на Вербной недѣлѣ, на средней недѣлѣ между Воскресеніемъ и Вознесеніемъ Господнимъ и на послѣд. нед. Филип. поста, м. *Бышевъ*—ярмарки на средопостной нед. въ среду, 6 авг., 1 окт. 21 и 30 ноября, на Вознесење и 24 іюня, базары по воскресеньямъ и праздничнымъ днямъ; м. *Германовка*—ярмарки 2 февраля, 25 март., 6 и 29 августа, 14 сентября, 1 окт., 6 дек., на Оминой недѣлѣ... базары по пятницамъ.

Васильковскій уѣздъ: м. *Бялая Церковь*—базары по средамъ и пятницамъ, м. *Фастовъ*—ярмарки... въ вербное воскресенье, 9 мая, въ день Св. Духа..., базары еженедѣльно по воскресеньямъ, средамъ и пятницамъ.

Звенигородскій уѣздъ: м. *Шпола*—базары по воскресеньямъ и праздникамъ.

Каневскій уѣздъ: м. *Богуславъ*—ярмарки Вознесенская, Преображенская, Николаевская..., въ среду на всеядн. нед. предъ Вел. постомъ, на 4-й нед. Вел. поста, базары по средамъ и пятницамъ.

Г. *Литовецъ*: ярмар. 25 март., въ день Вознесен. Господня, 8 сент., 6-го декабря и по средамъ..., базары по воскресеньямъ; м. м. *Оратовъ*, *Жорнице*, *Княже Криница*, *Конела*—базары по воскресеньямъ...

Сквирискій уѣздъ: м. *Новофастовъ*—ярмарки 29 іюн., 14 сент., 21 нояб., базары по воскресеньямъ...; м. *Ходорковъ*—базары по средамъ, м. *Корнинъ*—ярм. по четвергамъ чрезъ кажд. 2 нед. (сей годъ, напр., въ великій четвергъ, въ дни Вознесенія Господня, Рождества Іоанна Предтечи и т. д.).

Уманскій уѣздъ: м. м. и с. с. *Торговица*, *Бабанка*, *Меньковка*, *Христиновка*—базары по воскресеньямъ.

Черкасск. у.: м. *Бурты*—базары по воскресеньямъ, м. *Смѣла* ярм. 9 мая, 15 авг. и по средамъ, урочище „Криничка“ при м. *Мошнахъ* ярм. въ 1 и 2-й дни Св. Троицы.

Г. *Чширинъ*—ярм. въ понедѣльн. на проводн. нед. (т. е. въ день поминовенія усопшихъ нашихъ предковъ), м. *Златополь*—ярмарки въ 1 и 2-й дни Св. Троицы, базары по воскресеньямъ, с. *Бровицы*—ярм. 2 февр., с. с. *Шабельники* и *Головковка* базары еженедѣльно“.

Въ этсой выпискѣ примѣчательно, что самыя бойкіе пункты въ губерніи имѣють торги въ самыя великіе праздники и нѣтъ базаровъ и ярмарокъ въ подпраздничные дни, а также и—ни въ одну субботу... А естественное было бы дѣло до религіознаго дня и времени что нужно продать, купить и совершить житейскія нужды, въ самый же праздникъ притечь ко храму святому, къ алтарю Бога Живаго и исповѣдаться Богу Небесному. По вышеприведенному распisanію почти ни одинъ день памяти великихъ святыхъ, ни одинъ изъ двунадесятыхъ праздниковъ не свободенъ отъ заботъ житейскихъ, а занять куплями, продажами и пр. Только исключены изъ торговыхъ дней праздники Рождества Христова и Свѣт-

лаго Его Воскресенія. Но въ эти единственные дни при продолжительно-торжественномъ богослуженіи, при большомъ количествѣ требъ, приурочиваемыхъ къ симъ днямъ, физически невозможно православнымъ пастырямъ вести религіозно-нравственные наученія и собесѣдованія о великихъ и вѣчныхъ истинахъ.

Что же, послѣ всего этого, говорить объ упадкѣ религіознаго, нравственнаго и патріотическаго духа въ народѣ, когда въ праздники, съ одной стороны, должны совершаться богослуженія и проповѣди, а съ другой, — десяти-статусыя, едва не милліонныя, толпы православныхъ должны блуждать по стогнамъ и халугамъ среди инородцевъ и иновѣрческихъ лавокъ, выслушивать гешефтмахерскія вымогательства и болѣзненно колкія замѣчанія о вѣрѣ и празднуемомъ событіи!..

Дѣйствительно, могутъ православные приходить къ богослуженію въ тотъ храмъ, въ селѣ котораго торгъ; но грѣхъ съ спасеньемъ какъ-то не вяжется; и чаще всего религіозная потребность житейскими заботами заглушается. Ужъ совѣмъ не къ молитвѣ тянетъ нашего селянина, когда онъ, чуть свѣтъ, долженъ поскорѣе кормить коней; торопится за нѣсколько верстъ доѣхать до ярмарки, чтобы во-время попасть на торгъ, выгоднѣе продать, посподнѣе купить, — словомъ, посредствомъ продажи-купли заpastись и необходимыми хозяйственными предметами, да и денегъ немного сколотить для уплаты податей и будущихъ нуждъ.

А какъ было бы пріятно пастырю видѣть свою паству въ сборѣ, дружно сошедшую въ воскресный и праздничный день въ храмъ, за нее и съ нею молиться и бесѣдовать! Если торговые дни будутъ не въ праздники, а въ дни предпраздничные, тогда не пострадаетъ коммерція и торговля: онѣ будутъ идти своимъ чередомъ. Тогда и наша вѣра православная не будетъ страдать отъ ярмарокъ и базаровъ, какъ теперь, когда торги происходятъ въ дни, святые для православныхъ христіанъ.

Что было бы, если бы ярмарки и базары приурочены были къ религіознымъ и праздничнымъ днямъ другихъ вѣръ и исповѣданій, напр., въ субботы еврейскія, въ дни еврейской пасхи, очищенія, дни памяти Магомета, Лютера, Ядвиги и т. п.? Какой шумъ тогда поднялся бы въ нашихъ газетахъ! Сколько бы ими слезъ пролито было по поводу такого, якобы, стѣсненія свободы вѣры, притѣсненія со стороны господствующей Церкви въ Россіи! А теперь страдаетъ православіе отъ ярмарокъ; но Русь Православная все снесетъ, все стерпитъ.

Слава и хвала православному русскому народу за то, что онъ, не смотря на всѣ испытанія въ вѣрѣ, насмѣшки надъ святынею его души, коварство и соблазны отъ врага рода человѣческаго, все же искренно религіозенъ, въ массѣ своей привязанъ къ Церкви и дорожитъ уроками благочестія, преподаваемыми пастырями.

Священникъ *Михаилъ Лавровъ*.

## Кіевъ и его святыни въ концѣ XVIII вѣка.<sup>1)</sup>

### Письмо XXXII.

**Кіевъ. Новое знакомство. Разговоръ о славѣ. Мысли.**

Судьба познакомила меня еще съ однимъ любезнымъ человѣкомъ Б\*\*\*ъ,<sup>2)</sup> и я остаюсь ей обязаннымъ за тѣ добрыя сердца, которыя прибавились къ числу любезныхъ мнѣ сердецъ. Съ симъ послѣднимъ встрѣтился я въ главной школѣ. Онъ—учитель натуральной исторіи,—достоинъ быть учителемъ, и богатъ мыслями и чувствами, подобно природѣ, которой богатства и красоты изъясняетъ онъ ученикамъ своимъ. Онъ гулялъ со мною по городу, котораго древности ему очень из-

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. Кіев. Епарх. Вѣд. № 36 за 1910 г.

<sup>2)</sup> Здѣсь разумѣется *Максимъ Теодоровичъ Берлинскій*, уроженецъ Курской губерніи, род. 6 авг. 1764 г., воспитанникъ и потомъ профессоръ исторіи въ до-реформенной Кіевской Академіи, авторъ „Краткаго описанія Кіева“ и др. историческихъ трудовъ, † 6 янв. 1848 г. См. у Венгерова С. А. Русскій Біографическій Словарь, т. III, стр. 4.

вѣстны; \*) и пригласилъ его обѣдать въ трактиръ, и мы провели день по-философски.

Вотъ вамъ сокращеніе нашего разговора. Я люблю очень трудиться, сказалъ мнѣ любезный Б\*\*\*й, люблю дѣйствовать всѣми душевными способностями.—Вы близки къ цѣли своего назначенія. Намъ даны способности для того, чтобы приводить ихъ въ дѣйствіе; трудъ также нуженъ для сохраненія моральной природы, какъ движеніе для подкрѣпленія нашего тѣлеснаго состава; безъ того то и другое разстроивается.— Но знаете ли что? Я люблю болѣе писать, нежели читать. Чтеніе не такъ сильно приводитъ въ движеніе мои умственные силы.—Однакожь чтеніе сообщаетъ автору вкусъ и мастерство. Для совершенства своихъ произведеній необходимо должно собрать матеріалы. Люди строятъ мнѣнія свои, одинъ на основаніи другого; писатель предуготовляетъ писателя; открытія и дарованія составляютъ въ цѣломъ постепенную лѣстницу совершенія. Гомеръ родилъ гораздо совершеннѣйшаго Виргилія, такъ какъ сей послѣдній произвелъ издали Расина, который въ свою очередь вмѣстѣ съ Шекспиромъ далъ бытіе Волтеру, имѣвшему вліяніе на талантъ тысячи другихъ писателей. Иначе дикой камчадалъ, среди лѣснаго мрака, среди звѣрей, ему подобныхъ, могъ бы слѣлаться Ломоносовымъ или Жанъ-Батистомъ Руссо; но это никогда не случится. Слѣдственно должно пользоваться чтеніемъ.—Это хорошо для тѣхъ, которые думаютъ о красотѣ слога, о литтеральной славѣ, о безсмертіи; но я пишу только для того, чтобы занять себя.—Неужели вы не хотѣли бѣ сдѣлаться славнымъ въ ученomъ свѣтѣ?—Нѣтъ; слава есть дымъ, когда человѣкъ есть одинъ прахъ.—Эта философія не есть кажется истинная. Какъ ни ничтожна жизнь наша, однакожь природа сотворила насъ съ нѣкоторымъ намѣреніемъ; она влила въ грудь вашу лю-

---

\*) Онъ читалъ мнѣ историческое описаніе свое о Кіевѣ, и оно достойно похвалы; но сей бѣдной человѣкъ, пользуясь небольшимъ имуществомъ, имѣлъ бы нужду въ награжденіи, которое бы поощряло его къ дальнѣйшимъ трудамъ (177 стр.).

бовъ къ дѣятельности, къ славѣ и къ самому себѣ. Любя самого себя, должно любить себѣ подобныхъ; любя ихъ, любить славу; любя славу, дѣлать усилія, безъ которыхъ нѣтъ ничего великаго въ нравственномъ мірѣ. Безъ того искусства и науки угаснутъ; безъ того не будетъ великихъ открытій; безъ того умъ человѣческой и гражданскія общества не достигнутъ до своего возможнаго совершенства. Гдѣ бы были Катоны, Петры Великіе, всѣ истинные герои, если бы благородная страсть къ славѣ ихъ не оживляла, если бы все великое ограничивалось для нихъ здѣшнею жизнію? Вознеситесь мыслію выше земной точки, распространите предѣлы міра; вѣрите, что все великое, и тотъ, кто дѣлаетъ великое, произведутъ когда нибудь и что нибудь еще величайшее, и вы почувствуете побужденіе къ великимъ дѣламъ.—Еще повторяю вамъ, что для меня по крайней мѣрѣ веселѣе быть отцемъ семейства и любить натуру, нежели гоняться за блестящими призраками. Я люблю и доволенъ судьбою своею. Живу въ тѣни неизвѣстности и не завидую любимцамъ славы. Знаю, что не могу, по уставу природы, наслаждаться здѣсь вѣчною жизнію—и не хочу, чтобы память моя переживала меня.

При сихъ послѣднихъ словахъ я вздохнулъ, замолчалъ и погрузился въ уныніе. Мирное счастье не дороже ли въ самомъ дѣдѣ заботы о славѣ? Не счастливѣе ли тотъ, кто можетъ довольствоваться свѣтлою хижиною, ключевою водою, улыбкою красавицы и природы? Руссо! Руссо! \*)

### П и с ь м о XXXIII.

**Кіевъ. Жиды. Ихъ состояніе. Похвальная терпимость вѣры**

Нигдѣ, можетъ быть, въ Россіи нѣтъ такъ много жидовъ, какъ въ Кіевѣ. Они встрѣчаются на улицахъ; улицы населены ихъ домами; дома наполнены ими; но они только за два года передъ симъ поселились здѣсь въ такомъ множествѣ.

Они робки, какъ и во всемъ свѣтѣ; жидъ снимаетъ шляпу свою передъ каждымъ человѣкомъ, и христіанинъ показы-

\*) Стр. 176—182.

васть уже ему благосклонность, естли отвѣчаетъ на его вѣжливость тою же вѣжливостію. Простой народъ бранить его.

Ты распялъ Христа, сказалъ при мнѣ одинъ офицеръ на заставѣ жиду, пришедшему требовать пропуска,—злочестивый Иуда!—и бѣдный жидъ не смѣлъ отвѣчать ничего, платя терпѣніемъ и смиренностію за преступленіе отдаленнѣйшаго своего предка.

Впрочемъ, они живутъ богато, производя разныя ремесла; лица ихъ вообще имѣють умную фізіогномію, и женщины между ними статны и прекрасны.

Философъ не можетъ довольно восхвалить терпимость Екатерины II и Павла I, которымъ жидаы обязаны покойною жизнію; по крайней мѣрѣ, никто не тревожитъ ихъ въ свободѣ совѣсти, и Богъ остается единымъ судіею сердець\*).

#### П и с ь м о XXXIV.

**Кіевъ. Вечеръ, проведенный въ Кириловскомъ монастырѣ.**

Нынѣшній день останется незабвеннымъ въ исторіи моей жизни.

Я былъ въ Кириловскомъ монастырѣ за четыре версты отъ города. Любопытство мое не нашло въ немъ ничего, но взоры и сердце съ нѣкоторымъ нѣжнымъ и горестнымъ чувствамъ покоились на зеленыхъ тѣняхъ деревь, окружающихъ монастырь, на мшистыхъ гробныхъ камняхъ, на лонѣ тишины и унынія, которыя обитають въ келіяхъ и въ стѣнахъ монастырскихъ. Сердце мое трогалось болѣе и болѣе. Это былъ часъ вечера \*\*).

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

\*) Стр. 183—185.

\*\*) Стр. 185—186.

## Изъ епархіальной хроники.

**Освященіе новаго храма въ Кіевѣ.** По благословенію Высокопреосвященнаго Флавіана, Митрополита Кіевского и Галицкаго, 2 сентября освященъ былъ преосвященнымъ Павломъ, епископомъ Чигиринскимъ, первымъ вибаріемъ Кіевской епархіи, новый каменный храмъ во имя праведной Елизаветы, сооруженный на такъ называемомъ „Трухановомъ островѣ“ для удовлетворенія религіозныхъ нуждъ мѣстной низшей технической школы и православнаго населенія острова. Въ освященіи новаго храма участвовали: намѣстникъ Кіево-Печерской Лавры архимандритъ Амвросій, кафедральный протоіерей М. Златоверховниковъ, протоіереи: Н. Браиловскій, І. Богородоцкій, М. Едлинскій и священникъ Ходзицкій. Въ устроеніи новаго храма самое живое участіе принимала супруга Начальника Края Е. С. Трепова.

**Архіерейскія богослуженія.** 5 сентября, въ день празднованія Кіевской дух. Академіею памяти трехъ святителей, питомцевъ Академіи, святыхъ Димитрія Ростовскаго, Иннокентія Иркутскаго и Θεодосія Черниговскаго, въ великой церкви Кіево-Братскаго монастыря Божественная литургія и молебень тремъ святителямъ были совершены преосвященнымъ Павломъ, епископомъ Чигиринскимъ, въ сослуженіи профессоровъ Академіи, имѣющихъ духовный санъ, и священниковъ-студентовъ Академіи. На литургіи былъ рукоположенъ въ санъ священника и. д. ректора и ординарный профессоръ Академіи Д. И. Богдашевскій, рукоположенный преосвященнымъ Павломъ въ санъ діакона 4 сентября въ церкви Кіево-Михайловскаго монастыря.

6 сентября, въ день воспоминанія чуда отъ св. архистратига Михаила въ Хонѣхъ, торжественныя богослуженія совершены были преосвященнымъ Павломъ, епископомъ Чигиринскимъ, въ общежительномъ скиту Θεофаніи, по случаю храмоваго праздника обители.

8 сентября, въ праздникъ Рождества Пресвятыя Богородицы, въ Кіево-Софійскомъ кафедральномъ соборѣ по случаю храмоваго праздника Божественную литургію и молебенъ совершаль, при участіи соборнаго духовенства, преосвященный Павелъ, епископъ Чигиринскій. Наканунѣ Преосвященный епископъ Павелъ совершаль въ кафедральномъ соборѣ праздничное всенощное бдѣніе съ акаѳистомъ.

### Поѣздка по епархіи преосвященнаго Назарія, епископа Черкаскаго. <sup>1)</sup>

16-го іюня, среда.

Въ установленное время, къ 7-ми часамъ утра, подъѣхали къ селу *Капустину*. Это большое, раскинутое по горамъ и долинамъ, село. Послѣ обычной встрѣчи и привѣтственной рѣчи священника, Владыка съ процессіей вошелъ въ храмъ. Мѣстный священникъ, въ сослуженіи со своимъ тестемъ о. Іоанномъ Гордіевскимъ, своимъ внѣшнимъ видомъ такъ живо напоминающимъ своего дядю приснопамятнаго для Кіевской епархіи протоіерея о. П. Г. Лебединцева, и еще съ однимъ священникомъ отслужилъ литургію. Миссіонеръ сказалъ поученіе о христіанской ревности въ подражаніе святителю Христову Николаю. Затѣмъ въ храмъ Владыка отслужилъ молебенъ Святителю. Храмъ каменный, просторный, но вмѣститъ всего народа, собравшагося помолиться съ архіереємъ, не могъ, и было очень жаль, что, не зная объ этомъ, служили молебенъ въ храмъ, а не на погостѣ.

Слѣдующее большое село *Васильковъ*, куда прибыли къ 12-ти часамъ дня. Какъ и вездѣ, Преосвященнаго встрѣтила церковная процессія и приходскій священникъ сказалъ привѣтственную рѣчь. Подошли къ вновь построенному, но еще неоконченному покраской и неосвященному, храму. Этотъ храмъ поражаетъ своей высотой и величиной. Его боковыя крылья въ одну высоту съ главнымъ кораблемъ храма и это производитъ впечатлѣніе громаднаго, совсѣмъ не сельскаго

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. Кіевск. Епарх. Вѣд. № 36 за 1910 г.

собора. Къ сожалѣнію, куполы этого храма гранные, а не круглые, луковицей, что скрыло бы нѣсколько громоздкость храма, увѣнчавъ его болѣе стройнымъ изящнымъ верхомъ. Храмъ стоитъ уже около сорока тысячъ и еще не мало предстоитъ расходовъ, чтобы привести его къ концу... Честь и хвала батюшкѣ и его прихожанамъ!...

Для молебна процессія расположилась въ такомъ же порядкѣ, рядомъ съ новымъ храмомъ, какъ въ Скотарево. Преосвященный сталъ на высококомъ, устланомъ коврами, помостѣ. Полуденное солнце сильно жгло, но народъ стоялъ совершенно неподвижно, какъ бы замеръ въ созерцаніи дивной картины; какъ у вновь созданнаго величественнаго храма, символа живой Церкви Христовой, стоитъ эта самая живая Церковь Христова, православный народъ, со своими пастырями и архипастыремъ и возсылаетъ хвалу Богу. Молебенъ окончился. Преосвященный подзвалъ народъ къ себѣ поближе и сталъ благодарить его въ прочувствованныхъ и трогательныхъ выраженіяхъ за созданіе такого величественнаго храма и за самое собраніе народа въ такомъ громадномъ числѣ для встрѣчи его и молитвы съ нимъ. Многіе плакали, слушая эти благодарственные слова Владыки.

Послѣ благословенія народа, Преосвященный съ процессіей отправился въ рядомъ стоящій съ новымъ старый храмъ и осмотрѣлъ его. Священникъ представилъ Владыкѣ церковнаго старосту, который раздѣляетъ съ нимъ его не малые труды по постройкѣ храма. Затѣмъ отобѣдали и отдохнули въ зажиточномъ домѣ хозяина. А предприимчивый фотографъ изъ сосѣдняго мѣстечка устроилъ еще фотографическій сеансъ для всей группы гостей гостепріимнаго хозяина съ Преосвященнымъ во главѣ и для Преосвященнаго въ особицу. Говорить, что онъ далеко не останется въ накладѣ: крестьяне живо разберутъ карточки на память о рѣдкомъ съ селѣ событіи—архіерейскомъ посѣщеніи.

Послѣднюю всюнощную службу Преосвященный въ Шполѣ, въ каменной церкви. Въ Шполѣ въ этотъ день была

ярмарка, и навстрѣчу Преосвященному, въ одиночку и группами, попадались сотни возовъ. Крестьяне отъѣзжали въ сторону, останавливались, обнажали головы и низко кланялись. Преосвященный всю дорогу благословлялъ ѣдущихъ. Переѣхали у желѣзнодорожной больницы полотно желѣзной дороги. Какъ то радостно стало на душѣ отъ сознанія, что эти тоненькія двѣ ниточки рельсовъ связываютъ тебя въ этой далекой глуши возможностью близкаго свиданія съ далекими отсюда ближними и дорогими... Пошли узкія и кривыя улицы мѣстечка. Это пока христіанская часть его... Выѣхали на мостовую. Вотъ большой деревянный храмъ, училище, больница... Вотъ чистенькія дома интеллигентныхъ обывателей, а вотъ и обычная, торговая часть. Пыльно и грязно. Но снова, подалеже отъ центра, становится чище. Зелени все больше. Вотъ лужекъ, вотъ обширный выгонъ, а вотъ и большой каменный храмъ.

Обычная встрѣча, красивая, привѣтственная рѣчь священника. Церковь среди уютнаго погоста. Хорошо бы здѣсь на погостѣ отслужить всенощную, особенно въ виду того, что въ храмѣ не помѣстится и половинѣ собравшагося народа. Но о. діаконъ здѣшней церкви еще въ одномъ изъ предшествовавшихъ сель сильно упрашивалъ служить всенощную здѣсь въ храмѣ. „Знаете-ли и пѣть легче, и свѣчки ставить будутъ“...

Пѣли, дѣйствительно, легко и великолѣпно, и насчетъ свѣчечекъ, кажется, обстояло благополучно, но въ большомъ сравнительно храмѣ было очень душно и дѣтей-школьниковъ то и дѣло выводили на воздухъ. Миссіонеръ сказалъ поученіе о томъ, почему призванные къ святости христіане мало отличаются въ своей жизни отъ иновѣрцевъ, указывая, какъ на одну изъ причинъ этого, на недолжное отношеніе родителей и воспріемниковъ къ крещенію дѣтей, освящающему и дающему крещаемымъ благодатную силу для новой жизни. Послѣ всенощной Преосвященный посѣтилъ мѣстную церковно-приходскую школу, помѣщающуюся въ отличномъ зданіи.

Въ прекрасномъ домѣ мѣстнаго священника Преосвященный имѣлъ и ночлегъ.

Священникъ-миссіонеръ *Савва Потъхинъ*.

(*Окончаніе слѣдуетъ*).

**Прощаніе преосвященнаго Θεодосія, бывшаго епископа Уманскаго, съ Кіево-Подольскимъ духовнымъ училищемъ.**

23 августа Кіево-Подольское духовное училище въ послѣдній разъ видѣло у себя преосвященнаго Θεодосія, бывшаго епископа Уманскаго. Въ этотъ день шли переэкзаменовки, и половина преподавателей была въ сборѣ, въ училищѣ. Въ учительской средѣ стало извѣстнымъ, что преосвященный Θεодосій будетъ въ училищѣ 23 августа, но не былъ извѣстенъ самый часъ пріѣзда. Учители разошлись по классамъ для исполненія своихъ обязанностей. Часовъ около 10 утра вдругъ прибылъ въ училище Преосвященный. Встрѣченный смотрителемъ училища и преподавателями, Владыка прослѣдовалъ въ квартиру смотрителя училища. Послѣ пріѣзда и благословенія Владыкой семьи хозяина, смотритель училища обратился къ Владыкѣ съ рѣчью. Вотъ эта рѣчь.

„Ваше Преосвященство! Въ послѣдній моментъ Вашего посѣщенія Кіево-Подольскаго училища и пребыванія въ стѣнахъ его—позвольте мнѣ отъ лица всѣхъ преподавателей, изъ которыхъ многіе были нѣкогда и Вашими сослуживцами, высказать вамъ нѣсколько прощальныхъ словъ.

Наше училище имѣло Васъ нѣкогда своимъ непосредственнымъ начальникомъ. 14<sup>1</sup>/<sub>2</sub> лѣтъ тому назадъ оно встрѣтило Васъ, какъ своего смотрителя. Тогда оно нашло въ Вашемъ лицѣ энергичнаго и дѣятельнаго начальника, опытнаго педагога и хозяина, открытаго, прямого и благорасположеннаго къ корпораціи и къ самимъ воспитанникамъ наставника, руководителя. Три года пробыли вы въ должности начальника училища. Ваша дѣятельность, Ваши начальническія отношенія къ преподавателямъ нашли себѣ оцѣнку въ свое время въ прощальныхъ рѣчахъ, при оставленіи училища. Теперь лишь напомню, что Вы оставили по себѣ наилучшія

воспоминанія въ душахъ Вашихъ бывшихъ сослуживцевъ. Вашъ образъ въ свѣтлыхъ чертахъ отпечатлѣлся въ душахъ ихъ и никогда не тускнѣлъ. Когда, 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> года тому назадъ, въ Кіевѣ разнеслась вѣсть о Вашемъ назначеніи въ архипастыря и ректора Академіи, эта вѣсть нашла самый радостный откликъ въ средѣ корпораціи Кіево-Подольскаго училища. Корпорація съ радостью готовилась встрѣчать Васъ, съ радостію привѣтствовала Ваше прибытіе въ Кіевъ и съ радостію встрѣчала Васъ, какъ въ первые дни по пріѣздѣ, такъ и потомъ, во все время пребыванія Вашего здѣсь, какъ своего Архипастыря. Для училища Вы, Преосвященнѣйшій Владыка, были свой, хорошо извѣстный, начальникъ. Мало того, Кіево-Подольское училище надѣялось и было увѣрено, что оно въ Вашемъ сердцѣ найдетъ себѣ больше мѣста, чѣмъ другія училища и учрежденія. Для Васъ половина нашей корпораціи старые сослуживцы; для Васъ и наши семьи хорошо извѣстны и знакомы; для Васъ и наши питомцы близки; для Васъ нѣкоторые изъ нихъ составляли Вашъ постоянный хоръ. И мы, дѣйствительно, за все время Вашего архипастырскаго служенія въ Кіевѣ, въ лицѣ Вашемъ видѣли самаго близкаго къ намъ Архипастыря—непосредственнаго нашего начальника. Вы посѣщали училище и въ обычные дни его учебныхъ занятій, и въ дни торжественныхъ праздниковъ въ училищномъ храмѣ. Наши семьи, какъ и всѣ мы, видѣли въ Вашемъ лицѣ искренно благорасположеннаго Владыку. Наши труды и занятія находили у Васъ и довѣріе и архипастырское, отеческое одобреніе. Наши питомцы также были Вамъ близки и знакомы. Вы слѣдили за ихъ успѣхами и поведеніемъ и знали многихъ изъ нихъ больше, чѣмъ нѣкоторые изъ насъ.

Ваше Преосвященство! Вы нѣкогда служили въ Кіево-Подольскомъ училищномъ храмѣ, посвященномъ Божіей Матери. Ваше послѣднее архипастырское служеніе въ Кіевѣ происходило въ св. обители, посвященной небесному Покрову Божіей Матери, явленной здѣсь въ чудотворномъ образѣ Кіево-Братскомъ.

Примите же теперь отъ насъ, отъ лица искренно признательной Вамъ корпораціи училища, сей образъ Божіей Матери. Да пребудетъ Она Вашей Путеводительницею на всѣхъ мѣстахъ Вашего архипастырскаго служенія и во всѣ дни Вашей жизни“.

При этомъ былъ поднесенъ цѣнный образъ Божіей Матери.

Владыка, тронутый до глубины души искренно выраженными ему чувствами корпораціи, благодарилъ въ теплыхъ словахъ корпорацію за высказанныя ему чувства, при чемъ отмѣтилъ, что, дѣйствительно, Кіево-Подольское училище было для него особенно дорого и близко, какъ мѣсто, гдѣ и доселѣ служатъ его бывшіе сослуживцы, а также и новыя близкія ему лица. Владыка вспомнилъ и про существующее при училищѣ Общество вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ, въ которомъ онъ состоитъ почетнымъ членомъ, и обѣщаль и на новомъ мѣстѣ своего служенія не оставлять его своими жертвами. Затѣмъ Владыка еще болѣе получаса провелъ въ сердечной бесѣдѣ съ собравшимися преподавателями, вспомнилъ и всѣхъ другихъ преподавателей, высказывалъ свои лучшія пожеланія всѣмъ имъ, всему училищу. Простившись со всѣми преподавателями училища, преподавъ всѣмъ архипастырское благословеніе, Владыка отбылъ изъ училища около 11 ч. утра.

Непродолжительно было архипастырское служеніе Преосвященнаго Θεодосія въ Кіевѣ, — всего около 3-хъ лѣтъ. Тѣмъ не менѣе въ исторіи духовныхъ училищъ оно не пройдетъ незамѣченнымъ. Уже то одно, что Преосвященный самъ изъ бывшихъ начальниковъ, — сперва духовнаго училища, а потомъ семинаріи, — давало Владыкѣ значительный опытъ въ завѣдываніи духовно-учебными заведеніями: эта опытность давала Владыкѣ возможность быстро и легко ориентироваться, какъ въ педагогическихъ, такъ и въ экономическихъ дѣлахъ и сразу же давать надлежащее направленіе дѣлу. Къ тому же Владыка очень благосклонно относился какъ къ преподавателямъ, такъ и къ

воспитанникамъ. Въ отношеніи къ послѣднимъ былъ столько же строгъ, требователенъ и справедливъ, сколько и снисходителенъ и ласковъ. Напримѣръ, академическіе пѣвчіе всегда неизмѣнно пользовавшіеся покровительствомъ ректоровъ Академій, при Преосвященномъ Θεодосіи, съ одной стороны, получали отъ Владыки всякія поощренія, подарки (въ видѣ хорошихъ и цѣнныхъ книгъ), съ другой стороны, чувствовали, что за какую нибудь вину они и со стороны училищнаго начальства и со стороны Владыки получаютъ надлежащее внушеніе.

Отмѣтимъ, что изъ академическихъ пѣвчихъ два бѣдныхъ мальчика жили при монастырѣ. Они были подъ непосредственнымъ наблюденіемъ Владыки, даже репетировавшаго ихъ.

Владыка близокъ былъ къ корпораціи училища. Но эта близость никогда не служила поводомъ для какихъ нибудь поблажекъ, напр., устройства дѣлъ по домашнему, или чего нибудь подобнаго. Владыка не могъ по своему открытому прямому характеру и по своей честности—допустить какой нибудь фальши или сдѣлки съ совѣстью; потому и всѣ подчиненныя ему училища знали, что Владыка требуетъ одной правды, точности и не терпитъ угодничества. Оттого такъ и легко было служить подъ архипастырскимъ руководствомъ и начальствованіемъ Преосвященнаго Θεодосія. Думаемъ, что быстрый отъѣздъ Владыки изъ Кіева къ мѣсту новаго служенія вызоветъ искреннее сожалѣніе у всѣхъ, кто близко стоялъ къ Владыкѣ и хорошо зналъ его, въ виду того, что при такомъ быстромъ отъѣздѣ не всѣмъ желающимъ удалось засвидѣтельствовать Владыкѣ свой послѣдній прощальный привѣтъ.

Не сомнѣваемся, что самое искреннее и признательное напутствіе шлетъ отбывшему въ новое мѣсто служенія Преосвященному Θεодосію всякій, кто только хорошо зналъ его и служилъ съ нимъ.

С.

## Библиографическая замѣтка.

### Чудеса невѣрія. Сочиненіе Франка Баллярда. Переводъ съ англійскаго К. Н. Фаминскаго.

Безплатное приложеніе къ духовному журналу „Странникъ“ за 1910 г.  
СПБ. 1910 г. 204 стр.

Ежегодно духовнымъ журналомъ „Странникъ“ издаются апологетическіе трактаты подъ общимъ заглавіемъ: „Христіанство, наука и невѣріе на зарѣ XX вѣка“. Трактаты эти заключаютъ въ себѣ критическое изложеніе и разсмотрѣніе всѣхъ новѣйшихъ проявленій невѣрія и антихристіанства и особенно тѣхъ, которыя по тѣмъ или инымъ причинамъ получили широкую популярность. Въ текущемъ году вышелъ девятый выпускъ серіи этихъ богословско-апологетическихъ трактатовъ, содержащій переводъ сочиненія англійскаго богослова-апологета Ф. Баллярда. Переводчикъ, имѣя въ виду, что „русское невѣріе“ значительно разнится отъ англійскаго, оставляетъ въ книгѣ только главнѣйшіе и самые существенные контуры очень хорошо задуманнаго и талантливаго аргумента въ пользу истинности христіанства, а именно слѣдующаго: „если христіанство отвергаютъ потому, что чудеса его кажутся невѣроятными, то чудеса, которыя невѣріе „вынуждено“ поставить на мѣсто первыхъ, несравненно болѣе невѣроятны и по качеству и по количеству“. Отмѣчаемый апологетическій трактатъ предлагается православному духовенству какъ пособіе въ борьбѣ съ невѣріемъ настоящаго времени. Ежегодные подписчики журнала „Странникъ“ получаютъ эту книгу въ качествѣ бесплатнаго приложенія. Въ отдѣльной продажѣ цѣна книги 1 р. 30 коп. съ пересылкой.

Редакторъ неоф. части протоіерей *Θ. Тимовъ*.  
Помощникъ редактора протоіерей *Д. Троицкій*.

**Содержаніе.** Нѣсколько словъ о культурно-просвѣтительной дѣятельности православнаго русскаго духовенства.—Гдѣ истинная Церковь Христова?—Ярмарки и базары въ Кіевской губерніи.—Кіевъ и его святыни въ концѣ XVIII вѣка—Изъ епархіальной хроники.—Библиографическая замѣтка.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется.  
10-го сентября 1910 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Тип. акціонер. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.