



ВѢСТКА



по
С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ,

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ ЖУРНАЛѢ „ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА“.

ЦѢНА „ОТДЫХА ХРИСТ.“ 4 РУБ. ЦѢНА „ИЗВѢСТІЙ“—1 РУБ.
ОТДѢЛЬНО НА „ИЗВѢСТІЯ“ ПОДПИСКА НЕ ПРИНИМАЕТСЯ.

№ 7.

1-го апрѣля.

1914 г.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Назначеніе пенсій изъ казны.

Высочайше утвержденнымъ 11 декабря 1913 года положеніемъ Совѣта Министровъ назначены внѣ правилъ пенсіи: а) вдовѣ протоіерея Варварѣ Павинской съ четырьмя дѣтьми—250 р. въ годъ съ 19 апрѣля 1912 года; б) вдовѣ псаломщика Аннѣ Ильменской съ пятью дѣтьми—66 р. 66 к. въ годъ съ 28 августа 1912 года; в) вдовѣ діакона Зинаидѣ Иродіоновой съ дочерью 60 р. въ годъ съ 23 апрѣля 1912 года; г) вдовѣ священника Ольгѣ Лебедевой—съ тремя дѣтьми—150 р. въ годъ съ 24 ноября 1912 года; д) заштатному священнику Александру Фальковскому—150 р. въ годъ съ 14 августа 1912 года.

Назначены пенсіи изъ казны: сыну священника Виктору Срѣтенскому—33 р. 33 к. въ годъ съ 10 іюня 1913 года.

Распоряженія Епарх. Начальства.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 18 февраля 1914 г., гофмейстеръ А. Б. Нейдгартъ утвержденъ въ должности ктитора со-

борнаго храма въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ.

Утверждены: 28 февраля—священникъ Гдовско-Пятницкой церкви Михаилъ Ласкѣвъ—помощникомъ благочиннаго I округа Гдовскаго у.

Перемѣщены: 3 марта—священникъ с. Оломы, Новоладожскаго у., Арсеній Росляковъ—къ церкви СПБ. подворья Староладожскаго женскаго монастыря, согласно прошенію.

Умершіе: псаломщикъ СПБ. Екатерининской Василеостровской церкви Николай Бѣляевъ—21 февраля.

Въ дни праздника св. Пасхи приема у Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Владиміра, Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, не будетъ.

Къ свѣдѣнію духовенства Спб. епархіи.

12 и 13 мая 1914 года имѣютъ быть произведены приѣмныя испытанія въ Спб. Исидоровскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Прошенія въ Совѣтъ училища о допущеніи къ испытаніямъ для поступленія въ Исидоровское училище пишутся на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никандра, Епископа Нарвскаго, и подаются не позже 1-го мая 1914 года.

Къ прошенію должны быть приложены слѣдующіе документы: а) метрическое свидѣтельство (или метрическая выпись) о рожденіи и крещеніи дѣвицы, б) свидѣтельство врача о привитіи оспы дѣвицѣ и о здоровомъ ея состояніи, в) обязательство родителей или ближайшихъ родныхъ принять дѣвицу на свое попеченіе въ случаѣ выйдія ея изъ училища, г) обязательство ихъ же безнедоимочно внести въ установленные сроки плату за обученіе и содержаніе въ училищѣ и д) въ прошеніи должны быть указаны: точное мѣстожителство и, если проситель состоитъ въ санѣ діакона, то штатный діаконъ или на вакансіи псаломщика. На полное содержаніе изъ средствъ училища принимаются только сироты и дочери заштатныхъ священноцерковнослужителей Спб. епархіи. Своекоштные пансіонерки поступаютъ въ училище съ обязательнымъ взносомъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: I) столичнаго, пригороднаго и уѣздно-городскаго духовенства—дочери протоіереевъ и священниковъ со взносомъ 120 р., діаконъ (штатныхъ)—90 р., псаломщиковъ—60 р.; II) сельскаго духовенства—дочери протоіереевъ и священниковъ со взносомъ 100 р., діаконъ (штатныхъ) 60 р., псаломщиковъ 35 р., ежегодно сверхъ единовременнаго обязательнаго взноса при поступленіи въ количествѣ 30 р., на первоначальное обзаведеніе. Инословныя, иноепархіальныя и дочери военнаго духовенства платятъ за обученіе въ I и II кл.—100 р., въ III и IV кл.—120 р., въ V и VI кл.—140 р., въ двухъ VII-хъ кл.—160 р.; за содержаніе въ пансіонѣ 400 р. ежегодно; на первоначальное обзаведеніе 30 р. единовременно. Плата вносится въ два срока: въ началѣ учебнаго года и въ началѣ второго учебнаго полугодія—при возвращеніи воспитанницъ изъ отпуска на рождественскія каникулы. Вновь принятыя

воспитанницы уплачиваютъ положенную плату за I-е полугодіе и 30 р. на первоначальное обзаведеніе при самомъ поступленіи ихъ въ училищное общежитіе Въ случаѣ, если плата за извѣстную воспитанницу своевременно не будетъ представлена, послѣдняя удаляется изъ училищнаго общежитія распоряженіемъ Совѣта за счетъ неисправныхъ плательщиковъ—родителей или замѣняющихъ ихъ лицъ. Для поступленія въ I классъ установленъ предѣльный возрастъ—не менѣе 10 л. и не болѣе 12 л. 6 мѣс. отъ рожденія къ началу учебнаго года къ 1-му сентября. Приѣмъ въ училище выдержавшихъ испытанія до каникулъ совершится по окончаніи приѣмныхъ испытаній послѣ каникулъ по сравнительному достоинству полученныхъ экзаменованными на тѣхъ и другихъ испытаніяхъ балловъ, безъ предоставленія державшимъ испытанія до каникулъ какихъ-либо преимуществъ. Изъ невыдержавшихъ приѣмныя испытанія предъ лѣтними каникулами къ вторичнымъ испытаніямъ въ августѣ мѣсяцѣ будутъ допущены только тѣ, которыя получили на первомъ испытаніи неудовлетворительныя баллы по одному или двумъ предметамъ. Допущенныя къ вторичнымъ испытаніямъ послѣ каникулъ и выдержавшія таковыя, будутъ приняты въ училище въ томъ случаѣ, если останутся свободныя вакансіи послѣ приѣма успѣшно выдержавшихъ испытанія предъ лѣтними каникулами и послѣ оныхъ.

Подробныя указанія относительно круга свѣдѣній, требующихся отъ поступающихъ въ Исидоровское училище, содержатся въ программѣ одноклассной церковно-приходской школы, въ объемѣ которой будутъ производиться приѣмныя испытанія. Въ частности, по ариѣметикѣ особенное вниманіе слѣдуетъ обратить на 1 и 2-й годъ программы. Въ качествѣ пособія къ этому предмету можетъ служить „Методика начальной ариѣметики“ Арженикова, цѣна 1 р. 25 коп.; его же „Сборникъ ариѣметическихъ задачъ и частныхъ примѣровъ“, ч. 2-я. Первая сотня. Первая тысяча. Цѣна 15 коп.

Предсѣдатель Совѣта,

Протоіерей *Андрей Бурговъ*.

1914 года. Февраля.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О „свѣтскихъ богословахъ“.

Нѣкто Зиновій Зосимовскій написалъ большую книгу и два продолженія къ ней—на тему: «есть-ли у русскихъ религія»,—и въ восторгѣ отъ нея: кому же свое дитя не мило, пусть оно и хило! Самовлюбленный авторъ считаетъ свой трудъ прямо-таки кладомъ, «сокровищницей добра», и твердо убѣжденъ, что всякій, внимательно познакомившійся съ его книгой, можетъ «только одобрить ее, но отнюдь не говорить въ ея ущербъ», да и бесполезно-де искать въ книгѣ сучковъ и задоринокъ, такъ какъ авторъ, по буквальному его выраженію, «неуязвимъ по отношенію къ своей книгѣ». Онъ увѣряетъ читателя, что лица разныхъ племенъ, званій, и состояній, въ числѣ ихъ и нѣкоторые столичные пастыри, «безусловно одобрили книгу въ сильныхъ и симпатичныхъ выраженіяхъ»... Поэтому авторъ какъ-будто удивляется, что вся печать не кричитъ громкимъ голосомъ о столь полезной книгѣ и не пропагандируетъ ее «между читателями газетными», и что «требованій на книгу нѣтъ»...

Но вотъ гр. Перовскій-Петрово-Соловово позволилъ себѣ рѣзко отозваться о любимомъ дѣтищѣ Зосимовскаго въ особой о немъ брошюрѣ: «*ничто о свѣтскихъ богословахъ*»,—о «богословахъ»—въ кавычкахъ. Для «дерзновеннаго» сіятельнаго критика—книга Зосимовскаго есть не иное что, какъ «обливаніе помоями почти всего русскаго» и свидѣтельство о «комическомъ незнакомствѣ» автора съ элементарными религіозно-церковными вопросами, «и въ силу этой ея хилости она должна быть игнорируема». Таковъ неумытннй приговоръ графа. Пытался дать безпристрастный отзывъ о книгѣ и я въ «Колоколѣ». Авторъ огорченъ былъ моимъ отзывомъ настолько, что написалъ «антикритику» на мою и графа Перовскаго «критику»—въ особой брошюрѣ, подъ заглавіемъ: «*ответъ З. Зосимовскаго протоіерю Н. Дроздову и графу М. М. Перовскому*»—на ихъ «критику» (въ кавычкахъ) книги его»...

Кто же изъ насъ правъ? Думается, что ближе къ правдѣ мы съ Перовскимъ. Въ самомъ дѣлѣ, возможно ли соглашаться съ г. Зосимовскимъ въ томъ его мнѣніи, будто *весь* русскій народъ и былъ и есть безрелигіозенъ и дикъ, и что религія даже *противна* русской душѣ?.. Самый злой, заядлый врагъ русскаго народа и тотъ, думается, устрашится извратить общепризнанную у подлинныхъ знатоковъ русской исторіи и русской души,—извратить истину глубокой религіозности русскаго народа на всемъ протяженіи его исторической жизни, при наличіи естественнаго въ каждой большой семьѣ уродства *въ единицахъ*, согласно пословицѣ: «въ семьѣ—не безъ урода». А смѣлые Зосимовскіе вопятъ, ничто-же бояся и сумняся, будто на Руси святой, въ многомилліонной семьѣ православнаго русскаго народа, *всѣ* члены, за малыми «исключеніями», были уродами, и остаются въ семь непохвальномъ чинѣ и доселѣ. Такова-де русская душа: она и можетъ выращивать только горькіе плоды безрелигіозности и варварской дикости...

Что станешь дѣлать съ большимъ вкусомъ Зосимовскихъ?

Только пожалѣешь болящихъ!

Отсутствіе здороваго, тонкаго вкуса г. Зосимовскій обнаружилъ и въ развязной, едва-ли не до кощунства, критикѣ или характеристикѣ молитвъ, пѣсней и вообще православнаго Богослуженія. Чего-чего не наговорилъ развязный на языкъ критикъ, увлекшись какъ-будто подражаніемъ въ «легкости стили» К. Скальковскому, о чемъ доложено читателю въ одной изъ книгъ Зосимовскаго.

Для Скальковскаго, позволю себѣ напомнить читателю, ничего не стоило сказать, что чело-вѣческое *тѣло создано по подобію Божію*, что, если сѣкли и били палками Фридриха III въ молодости его, то онъ могъ утѣшиться тѣмъ, что били «многожды кіями» и ап. Павла; пусть одного били за нарушеніе *пустой* дисциплины, а другого—за *великое дѣло* апостольства... Для легкаго въ мысляхъ и стилѣ Скальковскаго и «не похожее—похоже», лишь-бы

чуялась ѣдкая соль или пересоль его злоязычія и жонглерства текстами...

Пытаясь пожать тощія лавры Скальковскаго, г. Зосимовскій не лучше его «сочинилъ», будто «православіа не существовало до XI вѣка» — до раздѣленія, по его терминологіи, «христіанства вообще» — на двѣ секты (sic!): «православіе и р.-католичество». При тускломъ свѣтѣ этого необычайнаго изобрѣтенія, г. Зосимовскій изволилъ усмотрѣть, что составители акаѳиста св. вм. Пантелеимону проявили «крайнее невѣжество», назвавши великомученика «славнымъ проповѣдникомъ православіа».

Рѣзкій судія чужого, будто-бы, «крайняго невѣжества» не далъ себѣ труда заглянуть хотя-бы въ «Книгу правилъ», чтобы увидѣть тамъ, что «христіане вообще» назывались и до XI вѣка «православными», конечно, не сектантами, а православными христіанами, ибо секта есть вѣдь измѣна истинѣ, искаженіе ея, а Православіе, слава Богу, не искажало истины, не измѣняло ей. Гдѣ же встрѣчается слово «православіе» въ «Книгѣ правилъ»? А вотъ, напр., въ 3 пр. III всел. собора: «повелѣваемъ, чтобы единомудрствующіе съ православнымъ и вселенскимъ соборомъ члены клира отнюдь не были подчинены отступившимъ отъ православіа епископамъ»... Четвертый вселенскій соборъ опять назвалъ «христіанство вообще» — «православною вѣрою» (пр. 14). Не будемъ приводить другихъ канонѳвъ въ опроверженіе явной ошибки г. Зосимовскаго. И по теоретическимъ соображеніямъ выходитъ, что «православіе» должно было существовать съ того момента, какъ явились въ немъ ереси и расколы, — а ересей и расколовъ и до XI вѣка было не мало. Церковь вела съ ними борьбу — отъ чьего лица? «Не отъ христіанства вообще», ибо и еретики съ раскольниками въ правѣ были носить имя христіанъ: развѣ не христіане были, напр., аріане, монофизиты и имъ подобныя? Нѣтъ, Церковь боролась съ отступниками отъ истинной, чистой, правой вѣры, — какъ защитница «православіа» или «христіанства православнаго». Возражать противъ этого тезиса, значитъ «ломиться въ открытую дверь» или не видѣть свѣта днемъ. А г. Зосимовскій, увы, упорно возражаетъ. Его это дѣло.

Еще удивительнѣе, что г. Зосимовскій въ игриво-фельетонной формѣ порицаетъ «приставанье» къ святымъ съ акаѳистными «радуіся», — приневоливаніе въ псалмахъ — солнца, луны,

рыбъ, водъ — къ прославленію Бога: «Какъ ихъ заставишь хвалить Бога, да и какое дѣло богомольцу до этихъ рыбъ и луны?» Вышучиваетъ онъ возгласъ «двери двери», обызываетъ «кощунствомъ» величаніе І. Христа «сладчайшимъ», увѣряетъ, что въ молитвѣ «Богородице Дѣво» — наборъ словъ безъ всякаго смысла.

Но о семь «вольтеріанствѣ» — до другого раза.

Прот. Н. Дроздовъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Высочайшая аудіенція. 4-го марта въ Царско-сельскомъ Дворцѣ Его Величеству Государю Императору имѣлъ счастье представляться ректоръ Императорской спб. дух. академіи преосвященный Анастасій, епископъ Ямбургскій.

Высочайшее посѣщеніе часовни. 12 марта Ея Величество Государыня Императрица Александра Теодоровна съ Ея Императорскимъ Высочествомъ Августѣйшей Дочерью Великой Княжной Ольгой Николаевной посѣтила, въ 3 часу пополудни, часовню Спасителя, при домикѣ Петра Великаго, на Петербургской сторонѣ. Прослушавъ краткое молебствіе и приложившись къ чудотворному образу Нерукотвореннаго Спаса, Государыня Императрица съ Великой Княжной отбыла изъ часовни.

Торжество въ спб. духовной академіи. Въ воскресенье, 2-го марта, по случаю исполняющейся 105-й годовщины существованія спб. Императорской духовной академіи, въ академическомъ храмѣ выспреосвященнѣйшимъ Владиміромъ, митрополитомъ с.-петербургскимъ и ладожскимъ, въ сослуженіи архіепископа новгородскаго Арсенія, ректора академіи епископа ямбургскаго Анастасія и многочисленнаго духовенства было совершено торжественное Богослуженіе, при стройномъ пѣніи студенческаго хора пѣвчихъ. По окончаніи Божественной литургіи было совершено молебствіе, съ провозглашеніемъ установленныхъ многолѣтій, а затѣмъ, въ залахъ академіи

состоялся торжественный актъ. Къ началу акта прибыли: высокопреосвященнѣйшій митрополитъ московскій Макарій, членъ Государственнаго Совѣта, архіепископъ варшавскій Николай, епископъ саратовскій Алексій, членъ Государственной Думы, епископъ елисаветградскій Анатолій, оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода, д. т. сов. В. К. Саблеръ, директоръ канцеляріи оберъ-прокурора, д. ст. сов. Яцкевичъ, почетный опекунъ, графъ Гейденъ, нѣкоторые члены Государственной Думы и др. почетные гости. Актъ начался молитвословіемъ, послѣ чего проф. В. С. Сребрениковъ прочелъ отчетъ за минувшій годъ, а инспекторъ академіи С. М. Заринъ въ заключеніе произнесъ научную рѣчь. На торжествѣ присутствовали: профессора академіи, начальствующія лица, родственники и знакомые воспитанниковъ духовныхъ академіи, семинаріи и училища.

Посѣщеніе Владыкой-Митрополитомъ дух. семинаріи. 14 марта Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, митрополитъ с.-петербургскій и ладожскій, посѣтилъ духовную семинарію.

Посѣщеніе Митрополитомъ Владиміромъ церкви при Путиловскомъ заводѣ. 16-го марта высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Владиміръ посѣтилъ церковь при Путиловскомъ заводѣ, при чемъ сказалъ народу поученіе о трезвости, какъ необходимой спутницѣ истиннохристіанскаго поста, равно спасительной какъ для тѣла, такъ и для души.

Торжественное служеніе. 9 марта причты церквей V отдѣленія миссіонерскаго совѣта въ столицѣ служили, при возглавленіи преосвящ. Никандра, еп. нарвскаго, торжественную вечерню въ Симеоновской церкви, и послѣ вечерни пассію. Народъ переполнилъ церковь до того, что многіе любители церковной службы и поученій не могли проникнуть въ церковь вслѣдствіе тѣсноты. Въ пѣніи принимали участіе пѣвчіе Симеоновской церкви, спѣвшіе „Тебе одѣющагося“,—оо. діаконы и псаломщики и церквей отдѣленія, спѣвшіе „Помышляю день страшный“, „Даль еси достояніе“ и „Крестъ хранитель“, и они же вмѣстѣ съ пѣвчими пѣли „Прійдите ублажимъ“. Все остальное пѣніе пѣлъ весь народъ подъ руководствомъ регента Пантелеим. церкви Г. Н. Кустова, большого знатока пѣнія и искуснаго пѣвца-артиста Народнаго дома.

Бесѣда Владыки-Митрополита въ о-вѣ «Единеніе». 10 марта высокопреосвященнѣйшій митрополитъ С.-Петербургскій и ладожскій Владиміръ бесѣдовалъ въ обществѣ „Единеніе“ съ большимъ числомъ присутствовавшихъ членовъ общества. Въ бесѣдѣ своей владыка призывалъ женщинъ прійти на помощь въ борьбѣ съ алкоголизмомъ. Владыка указалъ, что женщины, какъ носительницы всего добраго, идеальнаго, хранительницы святости семейнаго очага, должны помочь дѣлу борьбы съ пьянствомъ, отъ успѣшности котораго зависитъ оздоровленіе общества и духовное спасеніе отечества. Бесѣда владыки произвела глубокое впечатлѣніе на присутствующихъ, оставивъ въ ихъ сердцахъ неизгладимый слѣдъ.

Чтенія и бесѣды. 9 марта въ братской трапезной Ал.-Невской лавры заслужен. ордин. профессоромъ спб. дух. академіи, директоромъ спб. археологическаго института Н. В. Покровскимъ прочитана была въ популярномъ изложеніи лекція на тему: „Быть древнихъ христіанъ по памятникамъ искусства катакомбнаго періода“. О бытѣ христіанъ катакомбнаго періода можно судить, по словамъ лектора,—частью по сохранившимся памятникамъ древней церковной письменности, частью по предметамъ, найденнымъ въ такъ называемыхъ катакомбахъ. Особенно подробно лекторъ остановился на описаніи самыхъ катакомбъ съ ихъ мѣстами для покойниковъ, саркофагами и церквами—криптами и капеллами, потому что въ подземныхъ храмахъ христіанъ въ эпоху гоненій престолами для совершенія таинства св. евхаристіи и другихъ священнодѣйствій очень часто служили саркофаги съ мощами мучениковъ. Изображенія священныхъ лицъ и событій на первыхъ порахъ были просты и имѣли большею частью символическій характеръ. Изображались, напримѣръ, якорь, какъ символъ спасенія, корабль—символъ церкви, птица „фениксъ“—символъ воскресенія и т. п. Крестъ изображался или въ видѣ греческой буквы „Х“, или же другими болѣе сложными монограммами. На катакомбныхъ фрескахъ Христосъ изображался по преимуществу, какъ пастырь, взявшій на плечи свои овечку. Были и другія символическія изображенія Иисуса Христа. Въ началѣ 2-го вѣка появились изображенія Богоматери въ видѣ красивой молодой женщины съ Младенцемъ-Христомъ и праведнымъ стар-

цемъ Іосифомъ, изображеннымъ, впрочемъ, молодымъ. Въ катакомбахъ встрѣчаются еще изображенія Богоматери — „оранта“, напоминающія нынѣшнія иконы Знаменія. Проф. Покровский ознакомилъ слушателей съ скульптурными изображеніями и статуями въ древнихъ криптахъ, капеллахъ и на саркофагахъ. Лекція иллюстрирована была цѣлымъ рядомъ свѣтовыхъ картинъ. Трапезная была переполнена слушателями. Присутствовали: высокопреосвященный митрополитъ петербургскій Владиміръ, архіепископъ новгородскій Арсеній, епископы Алексій саратовскій и Никандръ нарвскій, помощникъ завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ, митрофорный протоіерей Н. Г. Кедринскій, члены духовнаго собора лавры во главѣ съ намѣстникомъ, архимандритомъ Теофаномъ и мн. др.

oo 12-го марта въ трапезной Алекс.-Невской лавры состоялось чтеніе о церковныхъ древностяхъ. Послушникъ лавры Ѡ. М. Морозовъ выяснилъ главные стороны быта древлехранилища и указалъ на то сочувствіе, съ которымъ русское общество относится къ этому учрежденію съ самаго начала его существованія. Насколько важна дѣятельность лавры по охраненію русской старины, выяснилось особенно послѣ доклада Рѣпникова, нарисовавшаго положеніе памятниковъ церковной старины въ С.-Петербургской епархіи. С.-Петербургская епархіа не имѣетъ пока спеціальнаго церковно-археологическаго музея, который взялъ бы подъ свое покровительство остатки нашей церковной старины: на устроеніе такого музея у епархіи не хватаетъ средствъ. Нельзя поэтому не привѣтствовать благотворительной дѣятельности Александро-Невской лавры въ ея стремленіи всѣми зависящими отъ нея способами охранить памятники русской церковной древности.

Миссіонерскія бесѣды въ Царскомъ Селѣ. Въ царскосельскомъ Екатерининскомъ соборѣ епархіальный миссіонеръ Н. В. Чепуринъ открылъ религіозныя бесѣды. Одна изъ бесѣдъ была посвящена изложенію существа великопостной молитвы Ефрема Сирина, въ связи съ которой миссіонеръ разбивалъ доводы сектантскихъ ученій. Бесѣды Н. В. Чепурина привлекаютъ множество народа.

Никольское общество трезвости. Существоющее съ 1900 г. Свято-Никольское общество трезвости въ Красномъ Селѣ, Петерб. губ.,

Царскосельск. у., принято митрополитомъ Владиміромъ подъ свое покровительство. Общество это было основано съ благословенія митрополита Антонія, съ цѣлью уменьшенія употребленія среди народа водки, вина, пива и вообще всякихъ охмеляющихъ напитковъ. Противоалкогольная проповѣдь велась обществомъ путемъ бесѣдъ о вредѣ пьянства, общедоступныхъ чтеній со свѣтовыми картинами, раздачи брошюръ и листовъ религіозно-нравственнаго содержанія. Результатомъ 13-лѣтней работы общества является закрытіе въ Красномъ Селѣ не только всѣхъ казенныхъ винныхъ лавокъ, но, по приговору крестьянъ, и одной изъ двухъ гостиницъ въ Коломенской слободѣ, торговавшей спиртными напитками.

Юбилей протоіерея В. І. Дурнева. 16-го марта происходило торжественное чествованіе настоятеля Благовѣщенской церкви, что на Васильевскомъ островѣ, протоіерея В. І. Дурнева, по случаю исполнившагося 25-лѣтія служенія его въ священномъ санѣ. Божественная литургія совершена была мѣстнымъ и постороннимъ духовенствомъ во главѣ съ самимъ юбиляромъ. Самое чествованіе прот. В. І. Дурнева носило теплый, душевный характеръ. Первое привѣтствіе было отъ причта, старосты и прихожанъ Благовѣщенской церкви, поднесшихъ своему о. настоятелю три альбома-адреса и икону Благовѣщенія Божьей Матери. Отъ причта и прихожанъ Ульяновской церкви, при которой впервые началъ свое пастырское служеніе юбиляръ, былъ поднесенъ ему образъ Спасителя и адресъ. Прот. Н. В. Триодинъ прочелъ адресъ отъ Ксеніинскаго дома трудолюбія; былъ также адресъ отъ Александро-Маріинскаго дома призрѣнія заштатнаго и сиротствующаго духовенства спб. епархіи. Петербургская губернская земская управа привѣтствовала юбиляра особой депутаціей въ составѣ предсѣдателя управы, дѣйств. ст. сов. Е. И. Яковлева и членовъ А. А. Авчинникова и С. А. Гвоздева. Затѣмъ были привѣтствія: отъ причта и представителей прихода Путиловской церкви, отъ 17-го городского попечительства о бѣдныхъ, въ лицѣ графа Сюзора, отъ крестьянъ Ямской слободы, отъ училища Императорскаго техническаго общества, отъ 4-класснаго городского училища имени Д. И. Менделѣева, отъ пріюта и школы мѣстнаго приходскаго благотворительнаго общества, а также отъ хирургической лѣчебницы „Всѣхъ

святыхъ“, командировавшей депутацію во главѣ учредительницъ, графини Е. В. Апраксиной и И. В. Мальцевой, и завѣдывающаго доктора З. И. Пономарева и друг. Пастырю юбилею поднесено было нѣсколько изящныхъ цѣнныхъ подарковъ. За юбилейной трапезой, происходившей въ настоятельской квартирѣ, произнесенъ былъ рядъ здравицъ, тостовъ и привѣтственныхъ рѣчей въ честь юбиляра. Оглашено было свыше 100 телеграммъ, въ томъ числѣ отъ оберъ-прокурора Св. Синода В. К. Саблера, дѣйств. ст. сов. В. И. Яцкевича, Г. Г. Елисеѣва, протоіерея отъ Іакова Смирнова изъ Парижа и отъ товарищей юбиляра по духовной академіи изъ разныхъ мѣстъ.

Кончина протоіерея А. А. Автономова. 10-го марта въ домѣ призрѣнія придворнаго духовенства на 69 году жизни послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни скончался одинъ изъ видныхъ представителей столичнаго духовенства прот. Ал. Ав. Автономовъ. Покойный родился 16 августа 1845 г.; по окончаніи курса спб. дух. академіи состоялъ при ней около двухъ лѣтъ приватъ-доцентомъ, затѣмъ перешелъ на службу въ министерство финансовъ, но черезъ годъ снова возвратился въ дух. вѣдомство и былъ назначенъ священникомъ къ домовымъ церквамъ фонъ-Дервиза въ Ниццѣ и Лугано. Потомъ былъ назначенъ къ церкви Имп. Петергофскаго дворца и перемѣщенъ былъ къ церкви придворно-конюшенной части и, наконецъ, былъ назначенъ пресвитеромъ Императорскаго Зимняго дворца, гдѣ и оставался до 1906 г., когда по болѣзни ушелъ на покой.

Къ 10-лѣтнему юбилею СПБ. Колтовскаго Отдѣленія Ал. Невск. О-ва трезв. Въ № 3—4 „Извѣстій по СПБ. епархіи“ за тек. годъ была помѣщена краткая замѣтка о 10 лѣтнемъ юбилеѣ Колтовскаго Отдѣленія Александроневскаго Общества трезвости. Считаемо необходимымъ сдѣлать къ ней нѣкоторыя существенныя дополненія. Приходскій домъ трезвости при отдѣленіи былъ сооруженъ, главнымъ образомъ, благодаря усиліямъ и ревности настоятеля мѣстнаго храма прот. о. Николая Сперанскаго и церковнаго старосты Ѳ. Я. Колобова. При отдѣленіи велись и ведутся о настоятелемъ храма прот. Н. Сперанскимъ курсы по православному катихизису, со внесеніемъ въ нихъ миссіонерскаго элемента. Что касается мѣстной церковно-приходской

школы, то здѣсь заслуживаетъ быть отмѣченной ревностная дѣятельность и сердечное отношеніе къ нуждамъ школы ея попечителя, личнаго почетн. граждан. П. И. Кондратьева, который, какъ попечитель, изъ своихъ личныхъ средствъ оплачиваетъ трудъ учительницы школы (300 руб. въ годъ). На амбулаторномъ приѣмѣ больныхъ, открытомъ при отдѣленіи, много и безвозмездно работаютъ докторъ медицины Е. И. Ней и студентъ IV курса военно-медицинской академіи С. С. Маловъ.

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ.

† **Высокопреосвященный Антоній, архіепископъ тверской.** 16 марта, около 4 час. дня, внезапно отъ разрыва сердца скончался въ г. Твери одинъ изъ выдающихся іерарховъ русской церкви Антоній, архіепископъ тверской и кашинскій. Почившій іерархъ уроженецъ Вологодской епархіи, въ мѣрѣ Александръ Каржавинъ, родился въ 1858 г. и происходилъ изъ свѣтскаго званія.

Іерархія русской церкви. На этихъ дняхъ канцелярія оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода издала новые списки лицъ іерархіи русской церкви. Исключая скончавшагося на этихъ дняхъ преосвященнаго Никодима, епископа астраханскаго, въ данное время въ Россіи епископскій санъ носятъ 169 лицъ, изъ нихъ 3 митрополита, 28 архіепископовъ, 48 епархіальныхъ епископовъ, 75 викаріевъ и 22 епископа, живущихъ на покой, изъ которыхъ два носятъ архіепископскій санъ. По образовательному цензу 140 человекъ окончили курсъ духовныхъ академій, три лица окончили университетъ, 8 человекъ прошли университетскій и академическій курсъ, лицей Цесаревича Николая и духовную академію—одно лицо, институтъ восточныхъ языковъ—одинъ человекъ, военно-юридическую академію и духовную академію—одно лицо, курсъ духовныхъ семинарій окончило 18 лицъ, Константиновское артиллерійское училище—одно лицо, пажескій Его Величества корпусъ—одно лицо, морской корпусъ и духовную акаде-

мію—одно лицо, миссіонерскіе курсы окончило одно лицо и съ курсомъ городского училища—одно лицо, а именно преосвященный Варнава, епископъ тобольскій.

Церковно-школьное строительство. Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія разъяснило, что школьныя зданія въ переселенческихъ поселкахъ, построенныя за счетъ казенныхъ ссудъ, принадлежатъ мѣстнымъ церквамъ, состоятъ въ вѣдѣніи церковно-школьнаго управленія и для другихъ цѣлей отчуждаемы быть не могутъ.

Забота о рел.-нрав. состояніи учащихся. Министерствомъ народнаго просвѣщенія сдѣлано циркулярное распоряженіе о томъ, чтобы директора и начальники среднихъ учебныхъ заведеній имѣли постоянное наблюденіе за тѣмъ, чтобы ученики православнаго исповѣданія не оставались и не присутствовали на урокахъ Закона Божьяго инославныхъ исповѣданій. Въ связи съ послѣдними постановленіями законоучительскихъ сѣздовъ, министерство народ. просвѣщенія издало циркуляръ, которымъ предлагается учеб. начальству: 1) не разрѣшать, чтобы ученическія экскурсіи находились въ пути въ дни Страстной недѣли; 2) совершать подъ руководствомъ законоучителей паломническія путешествія учащихся къ мѣстнымъ святынямъ и 3) принимать болѣе отдаленныя паломничества къ святымъ мѣстамъ.

Останки первопечатника діакона Іоанна Федорова. Въ связи съ исполненнымъ недавно 350-лѣтнимъ юбилеемъ напечатанія въ Россіи первой книги „Дѣянія Апостоловъ“ въ Св. Синодѣ возникъ вопросъ о перенесеніи въ Москву изъ г. Львова, въ Галиціи, останковъ первопечатника діакона Іоанна Федорова. Но австрійское правительство воспротивилось этому. Нынѣ Св. Синодъ постановилъ уполномочить синодальнаго оберъ-прокурора войти въ сношеніе съ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ съ цѣлью исходатайствовать право перенести останки первопечатника на одно изъ львовскихъ городскихъ кладбищъ и соорудить надъ новою могилой православную часовню.

Проектъ миссіонерскаго дома въ Москвѣ. На разсмотрѣніе Св. Синода внесенъ проектъ учрежденія въ Москвѣ, въ память 30-лѣтія служенія митрополита Макарія въ санѣ епи-

скопа, грандіознаго миссіонерскаго дома. Стоимость земельного участка, пожертвованнаго подъ это зданіе, превышаетъ полтора милліона. Домъ предполагено соорудить близъ Савеловскаго вокзала. Здѣсь будетъ построенъ храмъ на 1.500 молящихся и обширная аудиторія, которые перейдутъ въ распоряженіе московской епархіальной миссіи. При подворьѣ будетъ особое зданіе для призрѣнія больныхъ и престарѣлыхъ миссіонеровъ, рассчитанное на 30 человекъ. Кромѣ того, будетъ выстроенъ домъ-пріютъ для прѣзжающихъ въ Москву лицъ духовнаго званія, преимущественно монашествующихъ. Расходы по сооруженію всѣхъ этихъ зданій исчислены въ 600 тыс. руб. Изъ нихъ 400 тыс. р. уже пожертвованы, а 200 тыс. будутъ взяты заимобразно изъ свободныхъ суммъ Знаменской церкви. Окончить постройку предполагено въ 1915 году.

Вечеръ трезвости. 16 февраля въ залѣ Калашниковской хлѣбной биржи россійскимъ обществомъ борьбы съ алкоголизмомъ былъ устроенъ первый вечеръ трезвости. Первую попытку общества пропагандировать идеи трезвости въ „художественной формѣ“, путемъ устройства литературно-музыкальныхъ вечеровъ, можно считать вполне удавшейся. Благодаря низкой входной платѣ (20 коп.) вмѣстительный залъ Калашниковской биржи былъ биткомъ набитъ народомъ. Послѣ вступительнаго слова предсѣдателя общества, д-ра А. Л. Мендельсона, познакомившаго слушателей съ современнымъ антиалкогольнымъ движеніемъ, М. Д. Челышевъ произнесъ рѣчь на тему: „Почему надо быть трезвымъ?“ Рѣчь М. Д. Челышева была страстной и горячей импровизаціей по поводу принятаго Г. Совѣтомъ законопроекта о борьбѣ съ пьянствомъ. Какъ создатель этого законопроекта,—заявилъ М. Д. Челышевъ,—я чувствую себя именинникомъ. Рѣчь М. Д. Челышева была покрыта аплодисментами. Д-ръ И. В. Сажинъ прочелъ лекцію о вредѣ спиртныхъ напитковъ, иллюстрированную рядомъ свѣтовыхъ картинъ. На аудиторію особенно сильное впечатлѣніе произвели картины о вліяніи алкоголизма на организмъ человека, демонстрація печени, сердца алкоголика и т. п.

Въ комиссіи по вопросу объ алкоголизмѣ. 23 февраля съ 2 и до 6 ч. дня состоялось засѣданіе комиссіи по вопросу объ алко-

лизмъ, состоящей при Русскомъ Обществѣ Охраненія Народнаго Здравія. Предсѣдателемъ комиссіи д-ромъ М. Н. Нижегородцевымъ былъ сдѣланъ обширный докладъ на тему: „Борьба съ народнымъ пьянствомъ и участие въ ней государства, самоуправленій, общества и самого народа“. Докладъ обрисовалъ роль гр. Витте въ „алкогольномъ вопросѣ“, высказавъ, что финансовая политика гр. Витте, хотя и не дала осязательныхъ результатовъ, которыми можно было бы подтвердить антиалкоголизмъ ея, но все же она и не имѣла цѣлью насажденіе алкоголя, между тѣмъ, какъ финансовая политика гр. Коковцова уже ярко была „алкогольной“. Докладчикъ указалъ, какъ на шедевръ такой политики,—на успѣхъ гр. Коковцова въ склоненіи мужей науки за чечевичную похлебку, т. е. субсидію на специальный институтъ по вопросамъ объ алкоголѣ, доказать наукою безвредность алкоголя!.. Затѣмъ докладчикъ очень слабо очертилъ роль земствъ и городовъ въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ, указавъ, что эта роль будетъ сыграна въ будущемъ, когда пройдетъ законъ объ отпускѣ имъ 10 милліоновъ субсидіи на это дѣло!!! А чтобы эта субсидія была дана, надлежитъ созвать 2-й Всероссийскій съѣздъ по борьбѣ съ пьянствомъ, который и поддержитъ ходатайство и субсидію. Характеризуя частную инициативу въ борьбѣ съ пьянствомъ, докладчикъ одобрительно отзывался о дѣятельности въ семь направленій духовенства. Коснувшись стремленія самого народа къ трезвости, онъ отгнѣнилъ значеніе „братцевъ“ въ этомъ дѣлѣ и предложилъ высказать предъ свѣтской и духовной властями пожеланіе, чтобы и онѣ осторожнѣе и съ большею гуманностью относились къ „братцамъ, чуждымъ сектантства и являющимъ собою типы „старцевъ“. Послѣ доклада послѣдовали пренія. Горячую часовую рѣчь сказалъ профессоръ И. Г. Айвазовъ о „братцахъ“, какъ сектантахъ-мистикахъ. Послѣ этой рѣчи предложеніе объ обращеніи къ властямъ относительно „братцевъ“ было снято. Рѣшено было вести дѣло трезвости средствами, чуждыми нареканій въ пользованіи темными сектантскими силами. Къ чести докладчика должно сказать, что онъ первый, какъ управлявшій обязанности и предсѣдателя собранія, высказался въ пользу такого положенія.

Духовенство въ борьбѣ съ алкоголизмомъ
Согласно послѣднимъ даннымъ, представленнымъ въ Св. Синодѣ епархіальными преосвященными, насаждаемая вѣдомствомъ православнаго исповѣданія общества и братства трезвости встрѣчаютъ самое сочувственное отношеніе со стороны комитетовъ попечительства о народной трезвости, нерѣдко приходящихъ обществамъ на помощь и матеріальными средствами. По свидѣтельству епарх. властей, трезвенное движеніе получило въ настоящее время широкое развитіе въ епархіяхъ, при чемъ уже теперь въ Нижегородской епархіи насчитывается 506 церк.-прих. попечительства о народной трезвости, въ Костромской—280 обществъ трезвости; въ Пермской—143; въ Пензенской—558 и въ Симбирской—92. За послѣднее время для объединенія дѣятелей по борьбѣ съ пьянствомъ стали основываться особыя епарх. учрежденія съ различными наименованіями.

О борьбѣ съ пьянствомъ. Св. Синодъ, въ цѣляхъ большей успѣшности борьбы съ пьянствомъ, предложилъ духовенству высказаться по вопросу объ учрежденіи при архіерейскихъ кафедрахъ специальныхъ проповѣдниковъ трезвости. Предложеніе Св. Синода вызвало живой обмѣнъ мнѣній на мѣстахъ, при чемъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ духовенство, не усмотрѣвъ настоятельной нужды въ учрежденіи института проповѣдниковъ, признало болѣе желательнымъ активное участіе самого духовенства въ борьбѣ съ пьянствомъ путемъ развитія обществъ трезвости (при взаимной поддержкѣ ихъ по всеѣмъ приходамъ епархіи), открытіе повсемѣстныхъ чтеній съ свѣтовыми картинами о вредѣ пьянства; заполненія крестьянами досуга болѣе полезными занятіями и развлеченіями (устройство ремесленныхъ курсовъ при школахъ, чтеній по сельскому хозяйству, огородничеству, садоводству, пчеловодству и проч.), распространенія въ народѣ брошюръ и листовъ религіознаго содержанія и самаго строгаго преслѣдованія тайной продажи вина.



ОТЧЕТЪ

С.-Петербургскаго Епархіальнаго Наблюдателя
о состояніи церковныхъ школъ С.-Петербург-
ской епархіи въ 1912—1913 учебномъ году.

I.

Начальная школы.

1. Свѣдѣнія о школахъ: составъ школъ, количество школьных комплектовъ и положеніе школъ въ школьной сѣти.

Составъ начальныхъ школъ С.-Петербургской епархіи въ 1912—1913 учебномъ году, по сравненію съ составомъ въ 1911—1912 году и съ распредѣленіемъ по уѣздамъ и разрядамъ, усматривается изъ слѣдующей таблицы:

Начальныхъ школъ было:	Въ 1912—1913 г.				Въ 1911—1912 г.			
	Дву-кл.	Одно-кл.	Грам.	ИТОГО.	Дву-кл.	Одно-кл.	Грам.	ИТОГО.
Въ г. С.-Петербургѣ и СПВ. уѣздѣ.	7	61	5	73	7	57	6	70
Въ Гдовскомъ уѣздѣ.	7	133	—	140	7	133	—	140
„ Лужскомъ „	7	125	5	137	7	121	5	133
„ Новолadoжскомъ у.	1	60	4	65	1	60	3	64
„ Петергофскомъ у.	2	24	—	26	2	23	1	26
„ Паркосельскомъ у.	2	35	—	37	2	34	—	36
„ Шлиссельбургск. у.	2	20	—	22	1	21	—	22
„ Ямбургскомъ уѣздѣ.	3	39	2	44	2	39	3	44
По всей епархіи	31	497	16	544	29	488	18	535

Составъ начальныхъ школъ по всей епархіи сократился на 2 школы грамоты и увеличился на 9 одноклассныхъ школъ и на 2 двухклассныхъ; въ конечномъ итогѣ начальныхъ школъ состояло: двухклассныхъ—31, одноклассныхъ—497, школъ грамоты—16, а всего 544 школы, больше противъ предшествовавшаго года на 9 школъ. Такимъ образомъ, въ отношеніи состава школъ отчетный 1912—1913-й учебный годъ, подобно предшествовавшему, можно считать благопріятнымъ. Потерявъ два школьных пункта (двѣ школы грамоты), мы, во-первыхъ, удержали за собой остальные школьные пункты;

затѣмъ, не только покрыли убыль, но и приобрѣли немалое количество новыхъ мѣстъ; наконецъ, увеличили за счетъ одноклассныхъ школъ количество двухклассныхъ, а за счетъ школъ грамоты—количество одноклассныхъ.

Количество школьных комплектовъ, примѣнительно къ числу преподавательскихъ комплектовъ, выражалось цифрой: 751 комплектъ, больше противъ предшествовавшаго года на 13 комплектовъ. Отъ прежняго количества комплектовъ оставлено во временномъ бездѣйствіи 3, закрылось также 3; вновь открыто 19-ть. Ростомъ школьных комплектовъ отчетный годъ, какъ и предшествовавшій, засвидѣтельствовалъ, что церковныя школы не только продолжали занимать новые школьные пункты, но и продолжали комплектно шириться на прежнихъ мѣстахъ.

Положеніе школъ и комплектовъ въ школьной сѣти находилось въ слѣдующемъ видѣ:

По городамъ и въ предѣлахъ уѣздовъ.	Нъ 1912—1913 г.		Въ 1912—1913 учебномъ году.						Нъ 1913—1914 г.	
	Состояло въ сѣти.		Дополнительно вошло въ сѣть.		Итого состояло въ сѣти.		Было образцов. назнач.		Оставалось внѣ сѣти.	
	Школъ.	Компл.	Школъ.	Компл.	Школъ.	Компл.	Школъ.	Компл.	Школъ.	Компл.
С.-Петербургскаго.	16	28	—	—	16	28	2	2	55	118
Гдовскаго	—	—	—	—	—	—	2	2	138	168
Лужскаго	125	142	—	—	125	142	2	2	10	11
Новолadoжскаго	49	73	—	—	49	73	1	1	15	17
Петергофскаго	16	17	4	4	20	21	—	—	6	18
Паркосельскаго	27	34	—	—	27	34	2	2	8	24
Шлиссельбургск.	20	21	1	6	21	27	1	1	—	1
Ямбургскаго	36	39	—	—	36	39	1	1	7	19
По всей епархіи	289	354	5	10	294	364	11	11	239	376

Какъ показываетъ таблица, по всѣмъ уѣздамъ епархіи къ отчетному году значилось сѣтевыхъ школъ, по которымъ получалось учащими дополнительное жалованье, 289 и при нихъ 354 комплекта; вновь вошло въ сѣть 5 школъ, 10 комплектовъ; въ отчетномъ году всего состояло въ сѣти 294 школы и при нихъ 364 комплекта, не считая 11-ти образцовыхъ школъ съ 11-ю образцовыми комплектами при второклассныхъ и духовно-учебныхъ заведеніяхъ;

внѣ сѣти оставалось 239 школъ, 376 комплектовъ. Какъ видно, несѣтевыхъ школъ и комплектовъ оставалось не мало, школъ немного менѣе половины, а комплектовъ даже болѣе половины. Хотя учащіе многихъ несѣтевыхъ школъ получали такое-же содержаніе, какое получалось по сѣтевымъ школамъ, однако безъ дополнительнаго сѣтевого кредита не было возможности справедливо уравнивать содержаніе учащихся всѣхъ школъ, и, поэтому, печально было знать, что городскія и земскія Управы нерѣдко оказывали препятствія къ проведенію церковныхъ школъ въ школьныя сѣти.

Впрочемъ, отрадно отмѣтить, что больше половины школъ состояло въ школьной сѣти, что часть школъ и комплектовъ дополнительно включены въ сѣти и что, наконецъ, въ отчетномъ году произведены работы по расширенію церковно-школьной сѣти Царкосельскаго уѣзда и завершены работы по введенію сѣти въ обильномъ церковными школами Гдовскомъ уѣздѣ.

2. Свѣдѣнія о школьникахъ: количество школьничковъ, распредѣленіе ихъ по школамъ, комплектамъ и отдѣленіямъ; наиболѣе многолюдныя школы.

Цифровыя данныя о количествѣ школьничковъ, съ распредѣленіемъ по уѣздамъ и по сравненію съ предшествовавшимъ годомъ, можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

Обучалось въ школахъ.	Въ 1912—1913 г.			Въ 1911—1912 г.		
	Мальчичковъ.	Дѣвочекъ.	Обоего пола.	Мальчичковъ.	Дѣвочекъ.	Обоего пола.
С.-Петербургскаго уѣзда	2.468	2.748	5.216	2.508	2.630	5.138
Гдовскаго уѣзда	3.858	2.600	6.458	3.921	2.566	6.487
Лужскаго „	2.895	1.960	4.855	2.774	1.899	4.673
Новоладожскаго у.	1.442	866	2.308	1.430	831	2.261
Петергофскаго у.	732	671	1.403	719	594	1.313
Царкосельскаго у.	1.288	1.319	2.607	1.251	1.334	2.585
Шлиссельбургск. уѣзда	661	424	1.085	669	443	1.112
Ямбургскаго уѣзда	1.097	951	2.048	1.071	929	2.000
Итого	14.441	11.539	25.980	14.343	11.226	25.569

Согласно показаніямъ таблицы, количество школьничковъ сократилось по уѣздамъ: Гдовскому (на 29 чел.) и Шлиссельбургскому (на 27 чел.), по обоимъ уѣздамъ на 56 человѣкъ. Уменьшеніе дѣтей по Гдовскому уѣзду—явленіе, внѣ сомнѣнія, временное и случайное, такъ какъ по тому-же уѣзду количество дѣтей за предшествовавшій годъ увеличилось противъ третьяго года на 276 человѣкъ. Можетъ тревожить сокращеніе числа дѣтей по Шлиссельбургскому уѣзду, такъ какъ то же самое отмѣчено по Шлиссельбургскому уѣзду въ отчетѣ за предшествовавшій годъ. Повидимому, на число школьничковъ Шлиссельбургскаго уѣзда продолжало вліять расширеніе школьной земской сѣти. Отливъ дѣтей въ новыя земскія школы соотвѣтственно отражался на нашихъ школахъ. Однако, хочется думать, что Шлиссельбургскій уѣздъ въ отношеніи числа школьничковъ съ теченіемъ времени исправится и войдетъ въ силу. Подобное случилось съ уѣздами: Царкосельскимъ и Ямбургскимъ. За предшествовавшій годъ отмѣчено было по обоимъ уѣздамъ уменьшеніе числа школьничковъ: по первому уѣзду на 12 человѣкъ, по второму — на 35. Въ отчетномъ-же году, какъ показываетъ таблица, по одному уѣзду школьничковъ увеличилось на 22 человѣка, по другому — на 48 человѣкъ.

Кромѣ уѣздовъ Царкосельскаго и Ямбургскаго, количество дѣтей увеличилось также по уѣздамъ: С.-Петербургскому (на 78 человѣкъ), Лужскому (на 182 чел.), Новоладожскому (на 47 чел.) и Петергофскому (на 90). Общій приростъ дѣтей по школамъ не только покрылъ убыль по двумъ уѣздамъ, но и далъ излишекъ противъ предшествовавшаго года на 411 человѣкъ, противъ третьяго года на 896 человѣкъ. По всей епархіи не доставало школьничковъ до 26.000 всего 20 человѣкъ. Увеличеніе числа школьничковъ находилось въ связи главнымъ образомъ съ открытіемъ новыхъ школъ и расширеніемъ школьныхъ помѣщеній. Первое имѣло мѣсто преимущественно по Лужскому уѣзду, второе — по уѣздамъ: С.-Петербургскому и Петергофскому.

Въ отношеніи пунктовъ населеній: городовъ

и сель— школьники распредѣлялись въ слѣдующихъ цифрахъ:

Обучалось въ школахъ по уѣздамъ.	Городскихъ.			Сельскихъ.		
	Мужск. пола.	Женск. пола.	Обоего пола.	Мужск. пола.	Женск. пола.	Обоего пола.
С.-Петербургскому.	1.358	1.601	2.959	1.110	1.147	2.257
Гдовскому.	151	106	257	3.707	2.494	6.201
Лужскому.	177	8	50	1.400	858	2.258
Новоладожскому.	42	141	318	2.718	1.819	4.537
Петергофскому.	355	309	664	377	362	739
Царкосельскому.	604	621	1.225	684	698	1.382
Шлиссельбургск.	200	71	271	461	353	814
Ямбургскому.	323	354	677	774	597	1.371
По всей епархіи.	3.210	3.211	6.421	11.231	8.328	19.559

Какъ показываетъ таблица, по всей епархіи обучалось: въ городскихъ школахъ 3.210 м., 3.211 д., об. пола 6.421 человекъ, въ сельскихъ школахъ 11.231 м., 8.328 д., об. п. 19.559 человекъ. Въ предшествовавшемъ году значилось: въ городскихъ школахъ 3.130 м., 3.128 д., об. пола 6.258 человекъ, въ сельскихъ 11.213 м., 8.098 д., об. пола 19.311 человекъ. По сравненію съ предшествовавшимъ годомъ количество дѣтей въ городскихъ школахъ увеличилось на 163 человекъ, въ сельскихъ и вообще загородныхъ—на 248 человекъ. Изъ числа сельскихъ школьниковъ дѣвочекъ увеличилось значительно, чѣмъ мальчиковъ. По городскимъ школамъ дѣвочекъ увеличилось почти на такое-же число, какъ и мальчиковъ; но съ тенденціей въ пользу дѣвочекъ. По наличному количеству половъ сельскія школы оставались по преимуществу мужскими школами, но въ городскихъ школахъ количество дѣвочекъ склонно было преобладать предъ количествомъ мальчиковъ.

По разрядамъ школъ дѣти распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Обучалось по уѣздамъ	Въ двуклассн. школахъ.			Въ одноклассныхъ школахъ.			Въ школахъ грам.		
	М.	Д.	Об. п.	М.	Д.	Об. п.	М.	Д.	Об. п.
СПБ.	428	332	760	1.943	2.286	4.229	97	130	227
Гдовск.	439	333	772	3.419	2.267	5.686	—	—	—
Лужск.	416	264	680	2.412	1.654	4.066	67	42	109
Новолад.	49	37	86	3.511	801	2.152	42	28	70
Петергоф.	104	—	104	616	667	1.283	12	4	16
Царкос.	202	230	432	1.086	1.089	2.175	—	—	—
Шлиссел.	232	103	335	429	321	750	—	—	—
Ямбургск.	296	342	638	775	586	1.361	26	23	49
По всей епархіи.	2.166	1.641	3.807	12.031	9.671	21.702	244	227	471

Судя по итогамъ таблицы, въ двуклассныхъ школахъ всей епархіи обучалось 2.166 м. п., 1.641 ж. п., 3.807 чел. об. п., въ одноклассныхъ—12.031 м. п., 9.671 ж. п., 21.702 чел. об. пола; въ школахъ грамоты—224 м. п., 227 ж. п., 471 чел. об. п. Въ предшествовавшемъ году изъ 25.569 чел. значилось: въ двуклассныхъ школахъ: 2.156 м., 1.570 д., 3.726 чел. об. п.; въ одноклассныхъ: 11.945 м., 9.403 д., 21.348 чел. об. п.; въ школахъ грамоты: 242 м., 253 д., 495 чел. об. пола. Такимъ образомъ, въ отчетномъ году, по сравненію съ предшествовавшимъ, уменьшилось количество дѣтей по школамъ грамоты (на 24 чел.), вслѣдствіе сокращенія школъ грамоты, и увеличилось количество дѣтей по школамъ однокласснымъ (на 354 чел.) и двукласснымъ (на 81 чел.) въ связи съ общимъ ростомъ дѣтей по этимъ школамъ.

Среднія цифры распредѣленія дѣтей по начальнымъ школамъ даетъ слѣдующая таблица:

Среднимъ числомъ приходилось школьниковъ.	На каждую школу.			Вообще на Нач. шк.	Въ томъ числѣ на	
	Двукл.	Однокл.	Грам.		Город.	Сельск.
по С.-Петербургскому уѣзду.	108	70	45	72	70	78
„ Гдовскому уѣзду	110	43	—	46	128	44
„ Лужскому „	97	33	22	35	79	34
„ Новоладожскому уѣзду .	86	36	17	36	50	35
„ Петергофскому уѣзду . .	51	50	—	54	95	39
„ Царкосельскому „	216	62	—	70	153	48
„ Шлиссельбургскому у. . .	167	37	—	49	271	30
„ Ямбургскому уѣзду	214	35	24	46	169	34
По всей епархіи	123	44	29	48	83	42

Какъ видно, наибольшее, въ среднемъ, количество дѣтей (по 123 чел.) падало на двуклассныя школы, наименьшее (по 29 чел.)—на школы грамоты. Въ отношеніи средняго количества дѣтей городскія школы преобладали предъ сельскими, но и сельскія немногo отходили отъ средней нормы (48 чел.). По сравненію съ предшествовавшимъ годомъ средняя по-школьная норма (48 чел.) оставалась безъ измѣненія. Съ увеличеніемъ общаго числа школьниковъ она должна-бы подняться, но излишекъ числа школьниковъ распредѣлился по вновь открытымъ школамъ и комплектамъ.

По уѣздамъ болѣе населенными школами оказывались школы уѣздовъ: С.-Петербургскаго (по 72 чел.) и Царскосельскаго (по 70 чел.), близкими къ средней нормѣ: Петергофскаго (54 чел.), Шлиссельбургскаго (49 чел.), Гдовскаго (46) и Ямбургскаго (тоже 46), менѣе плотными: Новолодожскаго (по 36 чел.) и Лужскаго (по 35). По сравненію съ предшествовавшимъ годомъ не измѣнились среднія нормы по уѣздамъ: Гдовскому, Лужскому и Царскосельскому, повысились по уѣздамъ: Новолодожскому (на 2), Петергофскому (на 4) и Ямбургскому (на 1), понизились: по С.-Петербургскому (на 1) и Шлиссельбургскому (на 1).

Распределение дѣтей по отдѣленіямъ школъ можетъ быть представлено въ такомъ видѣ:

Обучалось въ школахъ:	Первый классъ.								Второй клас.			
	1-е отд.		2-е отд.		3-е отд.		4-е отд.		1-е отд.		2-е отд.	
	Колѣч. абсол.	Среди.	Колѣч. абсол.	Среди.	Колѣч. абсол.	Среди.	Колѣч. абсол.	Среди.	Колѣч. абсол.	Среди.	Колѣч. абсол.	Среди.
Двуклас.	1.167	38	1.046	34	800	26	168	14	393	13	233	7
Однокл.	9.057	18	7.503	15	4.529	10	613	7	—	—	—	—
Грамоты .	285	18	129	8	57	3	—	—	—	—	—	—
Итого . .	10.509	20	8.678	16	5.386	10	781	8	393	13	233	7

Среднія по отдѣленіямъ количества школьниковъ получились отъ дѣленія общаго числа дѣтей каждаго отдѣленія на число школъ соответствующаго разряда, за исключеніемъ числа дѣтей четвертаго отдѣленія, которое имѣлось не при всѣхъ школахъ. Четвертое отдѣленіе имѣлось при 97 школахъ: при 12-ти двуклассныхъ и 85-ти одноклассныхъ. Поэтому, число 168 (количество дѣтей 4-го отдѣленія двуклассныхъ школъ) дѣлилось на 12, а число 613 (количество дѣтей 4-го отдѣленія одноклассныхъ школъ) на 85. Выражая соотношеніе дѣтей по отдѣленіямъ въ процентныхъ вычисленіяхъ, имѣемъ приблизительно слѣдующія процентныя нормы: обучалось по двукласснымъ школамъ: по курсу перваго класса: въ 1-мъ отдѣленіи

29⁰/₀, во 2-мъ отдѣленіи—26⁰/₀, въ 3-мъ отдѣлен. 20⁰/₀, въ 4-мъ отдѣленіи—10¹/₂⁰/₀; по курсу втораго класса: въ первомъ отдѣленіи 9¹/₂⁰/₀; во второмъ—5⁰/₀; безъ четвертаго отдѣленія: по курсу перваго класса: въ 1-мъ отдѣленіи—32⁰/₀, во 2-мъ отд.—29⁰/₀, въ 3-мъ отд.—22⁰/₀; по курсу втораго класса: въ 1-мъ отд. 11⁰/₀, во 2-мъ 6⁰/₀; обучалось въ начальныхъ школахъ безъ вторыхъ классовъ: въ 1-мъ отдѣленіи—37⁰/₀, во 2-мъ отдѣл.—29¹/₂⁰/₀, въ 3-мъ отд.—18¹/₂⁰/₀, въ 4-мъ отд.—15⁰/₀; при трехъ отдѣленіяхъ: въ 1-мъ отдѣленіи—43⁰/₀, во 2-мъ отд.—35⁰/₀ и въ 3-мъ отд. 22⁰/₀, изъ 100⁰/₀ состава дѣтей каждой школы.

По сравненію съ предшествовавшимъ годомъ соотношеніе количества дѣтей по отдѣленіямъ измѣнилось къ лучшему. Именно, понизилась средняя норма втораго отдѣленія и повысилась норма третьяго. Это значить: школьники не задерживались безъ нужды во второмъ отдѣленіи и успѣшнѣе, чѣмъ прежде, переходили въ среднее отдѣленіе.

Въ отношеніи уѣздовъ среднія нормы соотношенія отдѣленій, показанныя въ таблицѣ, частью совпадали съ по-уѣздными нормами, частью отъ нихъ разнились. Однако, въ общемъ, школьники разныхъ уѣздовъ распределялись по отдѣленіямъ близко къ среднимъ нормамъ по епархіи, и оставалось пожелать только, чтобы соответственнo этимъ нормамъ оцѣнивалась степень правильности распределенія школьниковъ по отдѣленіямъ въ каждомъ отдѣльномъ уѣздѣ и каждой отдѣльной школѣ.

Распределение школьниковъ по числу преподавательскихъ комплектовъ соответствовало въ общемъ итогѣ распределенію предшествоваваго года: на каждый комплектъ приходилось по 35 человекъ дѣтей. По отдѣльнымъ уѣздамъ на каждый комплектъ приходилось: по г. С.-Петербургу и СПб. уѣзду—36 человекъ, по Гдовскому уѣзду—38 чел., Лужскому—32 чел., Новолодожскому—25, Петергофскому—36, Царскосельскому—42, по Шлиссельбургскому—37 и Ямбургскому—35. По Гдовскому уѣзду, а равно по уѣздамъ: Лужскому, Новолодожскому и Царскосельскому покомплектное распределеніе дѣтей оставалось безъ измѣненія; по уѣздамъ: С.-Петербургскому, Петергофскому и Шлиссельбургскому оказалось пониженіе на 1 человекъ съ комплекта; наобо-

ротъ, по Ямбургскому уѣзду по-комплектная норма повысилась (на 1 чел.).

Болѣе высокая норма по-комплектнаго распределенія дѣтей оставалась, какъ и въ предшествовавшемъ году, по школамъ Царскосельскаго уѣзда (42 чел.); за Царскосельскимъ уѣздомъ слѣдовали уѣзды: Гдовскій (38 чел.), Шлиссельбургскій (37 чел.), Петергофскій (36 чел.), С.-Петербургскій (36 чел.) и Ямбургскій (35 чел.); жидкіе комплекты были, какъ и въ предшествовавшемъ году, по уѣздамъ: Лужскому (32 чел.) и Новолодожскому (25 чел.). Малый составъ комплектовъ по Лужскому и Новолодожскому уѣздамъ зависѣлъ отъ малолюдства по этимъ уѣздамъ многихъ сельскихъ школъ. Малолюдныя школы встрѣчались во всѣхъ уѣздахъ епархіи, но ихъ было особенно много въ названныхъ уѣздахъ. Содержать эти школы не было вѣдомству выгодно, но и закрыть ихъ было жаль. Иначе малыя крестьянскія поселенія, далеко отстоящія другъ отъ друга, навѣрное оставались-бы безъ школьнаго образованія.

Изъ числа *наиболѣе многолюдныхъ школъ* могутъ быть названы слѣдующія: по г. С.-Петербургу и С.-Петербургскому уѣзду: Спасо-Преображенская (202 чел.), Мало-Охтенская Маріинская (200), Новосивковская (198), Новосильцовская (185), Сестрорѣцкая (179), Гаваньская (170), Калязинская (160), Покровская Братская (145), Некрасовская (140), Скорбященская (136), Эстонская (133), Воскресенская у Варшавскаго вокз. (129), Петропавловская (125), Больше-Охтенская (108), Сѣнновская (105), Смоленская пригородная (105), Знаменская (101), Новодеревенская (100), Обуховская (100); по Гдовскому уѣзду: Гдовско-Афанасьевская (215), Пенинская (118), Старопольская (153), Выковщинская (108); по Лужскому уѣзду: Струго-Бѣльская (183), Кирилло-Меѳодіевская (136); по Петергофскому: Ораніенбаумская (202), Старо-Петергофская (129), Кронштадтская Богоявленская (114); по Царскосельскому: Тосненская (232), Гатчинская соборная (206), Екатерининская (200), Колпинская Вознесенская (200), Колпинская Николаевская (180), Госпитальная (172), Красносельская (138), Софійская (133), Гатчинская Эстонская (102); по Шлиссельбургскому уѣзду: городская Шлиссельбургская (271).

3. Воспитательная сторона въ начальныхъ школахъ: воспитаніе въ дѣтяхъ религіозности, церковности, добрыхъ чувствъ и добрыхъ навыковъ; поддержаніе школьной дисциплины.

Церковная школа ставила своей задачей не только обучать дѣтей школьнымъ предметамъ, но и воспитывать ихъ въ добромъ христіанскомъ направленіи. Поэтому, въ церковныхъ школахъ полагалось обращать на воспитательную сторону школьнаго дѣла самое серьезное вниманіе, и въ этихъ видахъ школьные работники проявляли возможные старанія, чтобы церковная школа оставила въ дѣтяхъ отпечатокъ религіозности и воспитала въ нихъ церковность и христіанское поведеніе. Конечно, общее правило не оставалось безъ исключеній, но таковыя составляли частичныя, нежелательныя явленія.

Воспитаніе въ дѣтяхъ религіозности и церковности поддерживалось установленными для сего способами: совершеніемъ классныхъ молитвъ, чтеніемъ св. Евангелій, возжиганіемъ лампадъ, исполненіемъ долга говѣнія, посѣщеніемъ храма, участіемъ въ Богослуженіи, паломничествами, особенностями въ постановкѣ предметовъ и т. д.

Во всѣхъ школахъ полагалось совершать утреннюю молитву и таковая дѣйствительно совершалась. Оставалось только пожелать, чтобы всѣ школы совершали утреннюю молитву въ принятомъ порядкѣ и объемѣ и чтобы всѣ школы, по доброму примѣру многихъ школъ, включали въ Великомъ посту въ составъ утренней молитвы, молитву св. Ефрема Сирина.

Кромѣ утренней молитвы, полагалось сопровождать чтеніемъ или пѣніемъ принятыхъ молитвъ («Царю Небесный» и «Достойно») каждый отдѣльный урокъ, а въ концѣ третьяго урока читать молитву Господню; въ концѣ занятій полагалось совершать вечернюю молитву. Къ глубокому сожалѣнію, нѣкоторыя школы не совершали ни вечерней молитвы, ни молитвъ между уроками, но это было дѣломъ простаго недоразумѣнія.

Чтеніе св. Евангелій, согласно общепринятаго порядка, совершалось наканунѣ праздничныхъ дней, при чемъ каждый разъ читалось и объяснялось праздничное Евангеліе. Нѣкоторыя школы, ревнуя о пользѣ евангельскихъ чтеній, вводили Евангеліе (дневное или въ порядкѣ чтеній) въ составъ утренней молитвы. Подобный порядокъ считался обязательнымъ

по Лужскому уѣзду и наблюдался по многимъ школамъ Петергофскаго и Царскосельскаго уѣздовъ. Можно надѣяться, что добрый обычай повседнежнаго чтенія Евангелій, распространится современемъ по всѣмъ школамъ епархіи.

Во время совершенія утренней и вечерней молитвъ обыкновенно зажигалась предъ образомъ лампадка, а иногда, какъ наблюдено по Петергофскому уѣзду, восковая свѣчка. Горящая лампадка часто оставалась потомъ на все время урочныхъ занятій. Масло для лампадки покупалось жертвователями или самими дѣтьми. Нѣкоторые учащіе покупали масло на школьныя средства, но въ такомъ случаѣ возжиганіе лампадки, сохраняя значеніе благочестиваго обычая, теряло значеніе жертвы.

Долгъ исповѣди и св. причащенія полагалось исполнять два раза въ годъ: въ посты Великій и Рождественскій. Можетъ быть, не все школы говѣли два раза, но одинъ разъ—обязательно. Занятія въ недѣли школьныхъ говѣній носили особый характеръ, настраивавшій дѣтей на религіозный ладъ. По нѣкоторымъ школамъ дѣти говѣли съ родителями, но принято было говѣть цѣлой школой. Въ приходахъ, гдѣ много церковныхъ школъ или много бываетъ по субботамъ взрослыхъ причастниковъ, совершались для дѣтей отдѣльныя, среди недѣли, литургіи.

Въ праздничные дни дѣти приучались посѣщать св. храмъ. Степень посѣщаемости храма зависѣла отъ многихъ причинъ: отъ близости храма, состоянія дороги, обуви и проч. Ученики посѣщали храмъ или школой или въ отдѣльности. Въ первомъ случаѣ вся школа или часть школы совершала богомоленіе въ сопровожденіи учащаго; въ отдѣльности ученики ходили въ церковь съ родителями. Оставалось пожелать только, чтобы для посѣщенія храма не выдумывались учащими и учащимися искусственныя препятствія и чтобы за поведеніемъ учениковъ въ храмѣ велось строгое наблюденіе.

Являясь въ храмъ, дѣти нерѣдко принимали участіе въ прислуживаніи, въ чтеніи и пѣніи. Прислуживаніе въ храмѣ дѣтей, при правильной постановкѣ, много содѣйствовало торжественности Богослуженія и сближало школу съ храмомъ. Чтеніе чистыми, звонкими дѣтскими голосами часовъ, шестопсалмія и молитвъ, по тщательной предварительной подготовкѣ дѣтей въ чтеніи, немало умиляло души вѣрующихъ. Пѣніе въ церкви имѣло разные виды: изъ дѣ-

тей образовывались хоры, или школа пѣла избранныя, доступныя общему исполненію, пѣснопѣнія, иногда-же школьники, въ полномъ составѣ школы, исполняли цѣлую службу: акаѳистъ, молебень и литургію.

Кромѣ своего храма, дѣти нѣкоторыхъ школъ посѣщали святыни за предѣлами своего прихода. Такъ, школьники, посѣщавшіе С.-Петербургъ, непременно заходили и въ Казанскій Соборъ и къ «Спасителю». Нѣкоторыя школы Новоладожскаго уѣзда паломничали въ Тихвинъ. Колпинская Вознесенская школа, во главѣ съ о. завѣдующимъ, ходила крестнымъ ходомъ на мѣсто явленія чудотворной иконы св. Николая; Межновская школа, того-же Царскосельскаго уѣзда, паломничала въ Гатчино къ святынямъ, привозимымъ ежегодно изъ Зимняго Дворца. Городенская школа, Лужскаго уѣзда, побывала у святынь Новгорода; школы того-же уѣзда: Смѣшинская, М. Ящерская и др. совершали паломничества въ Черемнецкій монастырь.

Развитіе въ дѣтяхъ религіозности и церковности, не ограничиваясь примѣненіемъ изложенныхъ способовъ, проходило красной нитью по всему курсу преподаванія. По каждому школьному предмету были свои требованія и методы, но церковная сторона воспитанія непременно имѣлась при этомъ въ виду. Помимо участія преподавателя, самый подборъ матеріала и распорядокъ его давали церковной школь определенное направленіе.

(Продолженіе слѣдуетъ).

СОДЕРЖАНІЕ: Отдѣлъ оффиціальныи. Назначеніе пенсій изъ казны. Распоряженія Епарх. Начальства. Къ свѣдѣнію духовенства СПб. епархіи. Отдѣлъ неоффиціальныи О „свѣтскихъ богословахъ“. Прот. Н. Дроздовъ. Епархіальная хроника. Церковно-общественная жизнь. Отчетъ СПб-скаго Епархіальнаго Наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ СПб. епархіи въ 1911—13 учебн. году.

Ред. Прот. П. А. Миртовъ.

ЖУРНАЛЪ

засѣданій Совѣта Братства Святителя Іоасафа

(Окончаніе).

Привѣтствуя рѣчь Тайнаго Совѣтника В. М. Кошкина, указывающаго новые, еще болѣе широкіе пути для дѣятельности Братства, Предсѣдатель выразилъ полную готовность доложить Общему Собранію Братства, имѣющему быть 10 Декабря исторію возникновенія Братства Св. Іоасафа и подробно охарактеризовать его дѣятельность и затѣмъ добавилъ:

„Мы, военные, имѣемъ рыцарскій девизъ: вѣра, Царь и отечество. Но вѣры уже нѣтъ; среди нѣкоторой части подданныхъ Царь не является уже помазаникомъ Божіимъ, а отечество въ загонѣ, — о немъ даже не говорить. Настало время созидать Братства для объединенія вѣрующаго. Раньше врагомъ нашимъ былъ католикъ, теперь существуетъ внутренней врагъ. Нельзя сказать, что хуже—монгольское иго или распространеніе такихъ изданій, какъ Сатириконъ, Синій Журналъ, Пинкертоновъ, Санинъ и др. Пропаганда использовала уже всѣ пути для разрушенія вѣры и любви къ отечеству. Доходить до того, что рабочимъ проповѣдуютъ, будто бы заповѣдь Христа о смиреніи явилась причиной возникновенія рабства. Есть какая-то умная, но злая сила, которая хорошо знаетъ народъ, умѣетъ снискать его довѣріе, толкаетъ его къ неизбѣжной гибели. Съ этой то злой силой и должно бороться Братство“.

XI. Въ заключеніе оглашается письмо В. П. Быкова на имя Предсѣдателя, слѣдующаго содержанія:

„Ваше Превосходительство

Многоуважаемый Леонидъ Константиновичъ,

Принося глубокое извиненіе въ томъ, что до сихъ поръ не имѣлъ возможности написать Вамъ это письмо, такъ какъ, послѣ Прилукской лекціи, читалъ еще лекцію въ Козельскѣ, Калужской губерніи, гдѣ немножко простудился и поболѣлъ, — спѣшу принести Вамъ личную признательность и *благодарность* крестьянъ деревни Замостье за то, что, благодаря Вашему содѣйствію, тамъ состоялась моя бесѣда съ ними.

Лекція прошла на открытомъ воздухѣ, такъ какъ ту массу слушателей, которая собралась на эту лекцію, вмѣстить въ школу не представлялось никакой возможности. Само собою разумѣется, по этой же причинѣ нельзя было и думать о демонстрарованіи туманныхъ картинъ, хотя, благодаря любезности Предводителя Дворянства В. Р. Милорадовича, все было къ этому приготовлено.

Зато чрезвычайно трогательно было видѣть всю эту разнообразную толпу поселянъ, когда то бывшей Украйны, которая съ обнаженными головами, подъ сѣнью только что освещеннаго храма Святителя Іоасафа слушала мою бесѣду объ этомъ великомъ Подвижникѣ. Многие плакали. Многие съ умиленіемъ осѣняли себя крестнымъ знаменіемъ; а когда я прочиталъ имъ полученный отъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на Вашу привѣтственную телеграмму отвѣтъ съ просьбой выразить благодарность ИМПЕРАТОРА всему населенію, — впечатленіе получилось неизгладимое.

Такъ что я счелъ бы для себя большимъ преступленіемъ не принести Вашему Превосходительству своей глубокой признательности за 1½—2 часть самага величайшаго духовнаго наслажденія въ жизни, въ исповѣданіи простымъ сердцемъ Господа нашего Иисуса Христа и Его великаго, прославленнаго православнаго церковью, служителя.

Да благословитъ Васъ за это Господь!

Но это самое обстоятельство, съ другой стороны навело меня на слѣдующую, быть можетъ не совсѣмъ складную, но, во всякомъ случаѣ, чрезвычайно искреннюю, мысль: не найдете ли Вы возможнымъ посодѣйствовать давнишней моей мечтѣ производить иногда такіа лекціи — бесѣды среди нижнихъ чиновъ—да, я думаю, это было бы невредно и офицерскому сословію, — нашихъ войскъ. Вся бѣда гнѣдится здѣсь, какъ Вы прекрасно знаете, исключительно только лишь въ невозможности проникнуть въ эту среду. Но, думается мнѣ, еслибы въ этомъ направленіи Господь положилъ кому-либо на душу изъ такихъ вліятельныхъ по общественному положенію людей — вообще, и какъ Вы въ военномъ вѣдомствѣ—въ частности, помочь мнѣ въ этомъ дѣлѣ своимъ христіански-просвѣщеннымъ содѣйствіемъ—несомнѣнно, Господь благословилъ бы это начинаніе, а я, съ Его помощью и съ Вашею, принесъ хотя бы маленькій, но нѣкоторый плодъ на этой Божьей нивѣ.

Вотъ съ этой то мыслью я и рѣшаюсь обратиться къ Вамъ. Быть можетъ, Вы найдете возможнымъ помочь мнѣ послужить въ этомъ направленіи Господу въ подвѣдомственныхъ Вамъ частяхъ, или, быть можетъ, даже въ находящемся въ Вашемъ управленіи Кронштадтѣ.

„Велика бѣда начать“, говоритъ простой русскій человекъ,—такъ и въ данномъ случаѣ,—„дорогъ первый шагъ“, а въ остальномъ поможетъ Богъ. Мнѣ же лично за это, конечно, ничего не нужно; если будетъ хотя маленькая возможность предоставить мнѣ бесплатное передвиженіе между Москвою и тѣми пунктами, гдѣ желательно было вести бесѣды въ воинскихъ частяхъ, я буду очень признателенъ и за это; а если нельзя,—то и въ этомъ для меня воля Божія.

Вотъ Ваше Превосходительство, какія у меня мечты; а насколько онѣ осуществимы и желательны тѣмъ, высшимъ кругамъ военнаго управленія, къ которымъ принадлежите Вы, при современномъ широко разливающимся во всѣ щели нашей русской семьи атеизмѣ, невѣрїи, космополитизмѣ, антипатріотизмѣ, упадкѣ своего долга и другихъ подобныхъ этимъ отрицательныхъ явленій, которыя, безъ всякаго противодѣйствія извнѣ, подпольными путями, вторгаются и въ нашу русскую армію,—судить не мнѣ.

Вотъ если это Вамъ по душѣ, и импонируетъ Вашему высоко-христіанскому духу и сердцу и если это своевременно, и благословляется Господомъ, Вы мнѣ можете своимъ мощнымъ содѣйствіемъ,—а если нѣтъ, я увѣренъ, Вы не осудите меня за то, что я этими строками такъ много отнял у Васъ дорогого времени“.