



# СТАВРОПОЛЬСКІЯ пархіальныя Вѣдомости.

(Изданіе еженедѣльное).

Подписная цѣна: на годъ—6 р.,  
на полгода—3 руб. Плата за  
объявленія: страница 12 р.  
 $\frac{1}{2}$  страницы 6 р.  $\frac{1}{4}$  стр. 3 р.  
за объявленія мѣсячныя и  
годовыя уступка 10%. Раз-  
сылка приложеній до 1 лота  
8 руб. съ 1000 экземпляровъ.

Подписка принимается  
въ редакціи Епарх. Вѣдомо-  
стей, въ Ставрополѣ и-К.,  
въ зданіи духовной семинаріи.

№ 39-й. 23-го сентября 1912 года.

## О т д ѣ л ь о ф ф и ц і а л ь н ы й

### I.

#### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

##### Перемѣны по службѣ.

*Перемѣщены:* согласно прошенію, къ Николаевской церкви гор. Екатеринодара священникъ Казанской церкви села Спасскаго Владиміръ Рождественскій, 7 сентября;

на вакансію второго діакона при Ставропольскомъ Кафедральномъ соборѣ діаконъ сего же собора Михаилъ Критскій.

*Опредѣленъ*, согласно прошенію, на діаконское мѣсто къ церкви Кубанскаго Александровскаго реальнаго училища псаломщикъ Екатеринодарскаго Александро-Невскаго собора Александръ Кущъ, 11 сентября.

*Допущены* къ вр. исправленію псаломщ. обязанностей: священникъ Танцюра при церкви ст. Роговскоѣ; заштат. псаломщикъ Василій Бѣликовъ при церкви слободы Крымско-Солдатскоѣ, 1 сентября;

къ и. д. псаломщиковъ: при церкви хутора Кеслерова Филиппъ Шкребець; при церкви ст. Севастопольскоѣ Теодоръ Самойченко, 10 сентября.

*Возстановленъ* въ должности псаломщика (и. д.) ст. Тверскоѣ К. Данилевскій, 7 сентября.

*Освобождены*: отъ должности псаломщика ст. Тверскоѣ Калининъ, 7 сентября;

отъ обязанностей псаломщика церкви хут. Кеслерова Димитрій Птушка, 10 сентября.

*Уволенъ за штатъ*, согласно прошенію, священникъ ст. Запорожскоѣ Іоаннъ Костроминъ, 11 сентября.

*Уволены* отъ должности псаломщики церквей: слободы Крымско-Солдатскоѣ Константинъ Преображенскій, 7 сентября; ст. Севастопольскоѣ Александръ Зимовновъ, 10 сентября и ст. Пензенскоѣ Александръ Стефановъ, 11 сентября.

*Утверждены въ должности церковныхъ старостъ*, согласно избранію прихожанъ, слѣдующія лица: при церкви с. Преображенскаго кр. Емельяпъ Преображенскій; при церкви ст. Воровсколѣсскоѣ каз. Карпъ Оминовъ; при церкви с. Песчанокопскаго кр. Димитрій Нефедовъ, 4 сентября; при церкви с. Журавскаго Андрей Рынковъ; при церкви ст. Новодмитріевскоѣ каз. Антопъ Жметкинъ, 7 сентября.

*Уволенъ* отъ должности церковнаго старосты ст. Мигрельскоѣ Пименъ Гуковъ, 7 сентября.



II.

И з в ѣ с т і я

Архіерейскія служенія.

25 августа с. г., Преосвященнѣйшій Іоаннъ, Епископъ Ейскій, совершалъ въ Екатеринодарскомъ Войсковомъ соборѣ заупокойную Божественную литургію и послѣ оной панихиду по въ Бозѣ почившемъ Императорѣ Александрѣ I и Его сподвижникамъ и воинамъ, павшимъ при Бородинѣ въ 1812 г.

26 августа, Его Преосвященство въ томъ же соборѣ совершалъ Божественную литургію. Проповѣдь произносилъ протоіерей Петръ Руткевичъ.

29 августа, въ день Усекновения главы св. Іоанна Предтечи, Его Преосвященство, въ томъ же соборѣ, совершалъ Божественную литургію. Проповѣдь произносилъ священникъ Петръ Четыркинъ.

29 августа, накануне храмоваго праздника, Его Преосвященство совершалъ всеношное бдѣніе въ Александро-Невскомъ соборѣ гор. Екатеринодара, а въ самый день праздника, 30 августа, Божественную литургію и послѣ оной молебень съ крестнымъ ходомъ вокругъ собора. Проповѣдь произносилъ священникъ Василій Бирюковъ.

8-го сентября, въ праздникъ Рождества Пресвятыя Богородицы, Его Преосвященство совершалъ въ Екатеринодарскомъ Войсковомъ соборѣ Божественную литургію. Проповѣдь произносилъ священникъ К. Голосовъ.

Преосвященнѣйшій Епископъ Михаилъ 13 сентября служилъ всеношное бдѣніе въ Каѳедральномъ соборѣ и воздвигалъ св. Крестъ.

Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Агаѳодоръ и Преосвященнѣйшій Епископъ Михаилъ 14 сентября, по случаю храмоваго праздника, служили въ Крестово-

Воздвиженской Архіерейской церкви Божественную литургію; за литургіей были рукоположены: въ санъ іеромонаха іеродіаконъ Зеленчукской пустыни Аркадій, въ санъ діакона окончившій курсъ Ставропольской духовной семинаріи Николай Рудневъ, опредѣленный къ Николаевской церкви станицы Григоріполисской, Куб. обл. Проповѣдь произнесъ священникъ Софійевской церкви Михаилъ Зубилинъ.

---

Журналъ, № 19-й, Съѣзда о.о. депутатовъ духовенства Ставропольскаго училищнаго округа.

1912 года августа 23-го дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Ставропольскаго училищнаго округа въ утреннемъ засѣданіи слушалъ докладъ Правленія Ставропольскаго духовнаго училища, слѣдующаго содержанія: „Правленіе Ставропольскаго духовнаго училища имѣетъ честь доложить окружному съѣзду, что въ наступающемъ учебномъ году число учениковъ I-го класса достигнетъ приблизительно 110 человекъ. Изъ приготовительнаго класса переведено въ I-й классъ 44 ученика, въ I-мъ классѣ осталось по болѣзни и малоуспѣшности 21 ученикъ и въ маѣ мѣсяцѣ успѣшно выдержали экзаменъ 21 человекъ. Итого—всѣхъ 86 человекъ. Затѣмъ подано 30 прошеній о допущеніи къ экзаменамъ въ I-й классъ въ августѣ мѣсяцѣ и изъ невыдержавшихъ въ маѣ мѣсяцѣ явятся 5 человекъ. Итого—35 человекъ. Если даже допустить, что при конкурсномъ экзаменѣ не выдержатъ около 10 человекъ, то все же число успѣшно выдержавшихъ, съ ранѣе упомянутыми 86 учениками, будетъ равно 110 человекамъ. Согласно § 78 устава духовныхъ училищъ, число учениковъ въ каждомъ классѣ должно быть не болѣе 40 человекъ. Поэтому необходимо открытіе второй параллели при I-мъ классѣ, иначе 30 ученикамъ придется отказать въ пріемѣ. Для открытія параллели необходимо ассигно-

вать: на 14 уроковъ по 70 рублей—980 рублей, на 4 урока по 60 рублей—240 рублей, и на 3 урока по 35 рублей—105 рублей, а всего 1325 рублей, и одновременно на приспособленіе малаго зала подъ классъ для устройства деревянной окрашенной перегородки (до потолка) и приобрѣтенія нѣкоторыхъ предметовъ (доски, стола)—до 300 рублей. А всего необходимо ассигновать до 1625 рублей, о чемъ Правленіе училища и покорнѣйше просить окружной сѣздъ духовенства. Инословныхъ дѣтей изъ числа вновь поступающихъ въ этомъ году—27 человекъ“.

Принимая во вниманіе неотложную нужду въ открытіи второй параллели I-го класса, сѣздъ постановилъ: 1) открыть съ начала 1912—13 учебнаго года вторую параллель I-го класса Ставропольскаго духовнаго училища. 2) Поручить Правленію училища для помѣщенія этого класса приспособить часть малаго училищнаго зала. 3) Ассигновать 1625 рублей на содержаніе второй параллели при I-мъ классѣ, каковую сумму (1625 рублей) внести въ раскладочную вѣдомость (журналъ за № 23 на 25 августа с. г.). 4) Такъ какъ съ открытіемъ новой параллели училищное зданіе, вообще тѣсное, еще болѣе заполняется, и вопросъ о расширеніи училищнаго зданія становится острѣе и неотложнѣе, то сѣздъ находитъ необходимымъ избрать особую комиссію, которой поручить представить будущему окружному сѣзду обстоятельно разработанный докладъ о расширеніи настоящаго училищнаго зданія или о постройкѣ новаго зданія на новомъ мѣстѣ, о возможномъ использованіи въ такомъ случаѣ старыхъ училищныхъ зданій для нуждъ епархіи, а также подыскать новыя удобныя мѣста для означенной цѣли, справиться объ ихъ цѣнахъ и, вообще, всесторонне освѣтить этотъ важный вопросъ. 5) Открытою подачею голосовъ въ комиссію избраны слѣдующія лица: председателемъ комиссіи—членъ Правленія духовнаго училища—священникъ Константинъ Надежинъ, и членами—о.о. де-

путаты: священникъ о. А. Махровскій, священникъ М. Барыкинъ, священникъ В. Парадѣевъ. 6) Съѣздъ паходитъ весьма важнымъ знать мнѣніе окружного духовенства по вопросу о томъ, желательно ли расширеніе училищныхъ зданій на старомъ мѣстѣ или же постройка новаго училищнаго зданія въ верхней части города, для чего, конечно, необходима покупка планового мѣста,— и какимъ образомъ, въ такомъ случаѣ, использовать для нуждъ епархіи старое зданіе училища. Въ виду сего, съѣздъ находитъ необходимымъ предложить о.о. благочиннымъ Ставропольскаго училищнаго округа созвать благочинническія съѣзды для рѣшенія вышеозначенныхъ вопросовъ и акты съѣздовъ представить въ Правленіе Ставропольскаго духовнаго училища. 7) Просить Правленіе Ставропольскаго духовнаго училища напечатать настоящій журналъ для свѣдѣнія о.о. благочинныхъ и окружного духовенства въ ближайшемъ № Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, Архіепископа Агаводора.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства, нашего милостиваго Архипастыря, отъ 24 августа сего года за № 2638,— „Утверждается“.

---

## Раскладочная вѣдомость

о суммахъ, подлежащихъ съ церковей Ставропольскаго училищнаго округа на содержаніе Ставропольскаго духовнаго училища въ 1913 г. — 41305 р. 15 к., на расширеніе зданія училища въ суммѣ 10000 рублей и на содержаніе 2-го параллельнаго отдѣленія 1-го класса — 1625 рублей.

Наименованіе округовъ.	Число родившихся въ 1911 году.	На содерж. С. Д. учил. въ 1913 г.		На расширен. учил. зданія.		На содержан. 2 го отд. I кл.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Ставропольская губ.							
Троиц. соб. г. Ставр.	315	126	82	0	51	5	03
По церквамъ 1 окр.	2744	1104	61	267	37	43	53
2 окр.	542	2150	50	520	70	84	57
3 окр.	6738	2712	47	656	78	106	63
4 окр.	6303	2537	36	614	37	99	76
5 окр.	4413	1776	52	430	10	69	90
6 окр.	5752	2315	55	560	65	91	05
7 окр.	4205	1692	78	409	82	66	61
8 окр.	5059	2036	57	493	08	80	10
9 окр.	5351	2154	12	521	55	84	72
10 окр.	5154	2074	80	302	34	81	60
11 окр.	4839	1918	—	471	63	76	63
12 окр.	3347	1347	39	326	16	53	05
13 окр.	2554	1028	16	248	84	40	52
14 окр.	5043	2030	13	491	52	79	85
Итого .	67159	27035	81	6545	45	1063	55
Кубанская обл.							
По церквамъ 8 окр.	3829	1541	49	373	16	60	67
9 окр.	3621	1457	68	352	88	57	38

Баталпашинск. собор.	959	386	07	93	26	15	20
10 окр.	5604	2255	96	546	22	88	61
11 окр.	3411	1373	14	332	41	54	06
13 окр.	6198	2495	09	604	13	9	10
21 окр.	6126	2466	10	597	11	96	96
25 окр.	5695	2293	81	555	35	90	47
Итого .	35446	14269	34	3454	55	561	45
А всего .	102605	41305	15	10000	—	165	—

### Отъ Ставропольскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта.

Миссіонерскій Совѣтъ рекомендуетъ для пріобрѣтенія въ церкви и школы издаваемые Тобольскимъ Епархіальнымъ Братствомъ Св. Великомученика Димитрія Солунскаго три выпуска „Цоваго Свято-Русскаго Патерика“. Содержаніе ихъ: 1) Монахиня Маргарита Кирсаповская; 2) Блаженная Ксеvія, С.-Петербургская юродивая и 3) Преосвященный Варлаамъ I, Архіепископъ Тобольскій.

### О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: 1) при Николаевской ц. ст. Расшеватской,—причтъ трехчленный, населенія 4347 д. об. п., дворовъ 564, казеннаго жалованья причту не положено, земли при церкви состоитъ (свѣдѣній въ клировыхъ вѣд. нѣтъ).

2) при Георгіевской церкви ст. Полгорной—причтъ трехчленный, населенія 4660 д. об. п., дворовъ 549, жалованья священнику положено изъ войсковыхъ суммъ



по 200 руб. въ годъ, земли причту отведено 117 дес., священникъ помѣщается въ наемной квартирѣ, (съ 14 августа).

3) при Александро-Невской церкви г. Темрюка.

4) при Покровской церкви села Новогорьковского, — причтъ семичленный, населенія 10232 д. об. п., дворовъ 1436, священникъ I штата получаетъ пособіе въ размѣрѣ 137 руб. 20 коп. въ годъ, земли при церкви состоитъ (свѣдѣній въ клир. нѣтъ), священникъ перваго штата квартирой ни отъ церкви, ни отъ общества не пользуется.

5) при Свято-Троицкой церкви села Николаевского, — причтъ трехчленный, населенія 5098 д. об. п., дворовъ 654, казеннаго жалованья причтъ не получаетъ, земли при церкви состоитъ 126<sup>1/2</sup> дес., квартиры у причта общественныя, (съ 25 августа).

6) при церкви ст. Запорожской, — причтъ двухчленный, населенія 1048 д. об. п., дворовъ 136, земли при церкви состоитъ 45 дес., квартиры у причта наемныя (свѣдѣній о казенномъ или общественномъ содержаніи причта въ клировыхъ вѣдомостяхъ нѣтъ), (съ 11 сент.).

7) при церкви селенія Алексѣевского.

б) *Діаконскія*: \*) 1) при Михаило-Арханг. ц. ст. Псебайской, Куб. обл. (насел. 3580 д. об. п., двор. 461, причтъ 3-чл., земли причту отведено 99 дес., квартиры нѣтъ).

2) при Николаевской ц. г. Ейска (съ 15 іюня), — причтъ семичленный, населенія 5170 д. об. п., дворовъ

---

\*) Согласно опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, назначаемые на діаконскія мѣста среди учебнаго года, съ 1 сентября, могутъ вступать въ отправленіе своихъ учительскихъ обязанностей лишь съ 1 сент. новаго учебнаго года, а до того времени обязаны уплачивать занимающемуся за нихъ въ школѣ учителю одну треть своихъ кружечныхъ доходовъ и уступать ему школьную квартиру.

664, казеннаго жалованья причту не положено, земли при церкви для пользованія причта не имѣется, квартиръ у причта ни общественныхъ, ни церковныхъ нѣтъ.

3) при ц. х. Братскаго,—причтъ 3-членный, населенія 1838 д. об. п., дворовъ 243, казеннаго жалованья причтъ не получаетъ (прочихъ свѣдѣній въ клировыхъ нѣтъ).

4) при Михайло-Архангельской церкви села Рогудей,—причтъ пятичленный, населенія 6204 д. об. п., дворовъ 798, жалованья причтъ не получаетъ ниоткуда, земли при церкви состоитъ 170 дес. 120 кв. саж., квартира у діакона церковная, (съ 20 августа).

5) при церкви села Журавскаго,—причтъ пятичленный, населенія 5932 д. об. п., дворовъ 869, казеннаго жалованья причтъ перваго шт. получаетъ 180 р. въ годъ, земли при церкви состоитъ 100 дес. 1600 кв. саж., квартиры у причта общественныя, (съ 6 сентября).

6) при Пантелеимоновской ц. г. Ейска,—причтъ пятичленный, населенія 4764 д. об. п., дворовъ 595, (свѣдѣній о казенномъ содержаніи причта въ клировыхъ вѣдомостяхъ нѣтъ, а также не имѣется свѣдѣній въ клировыхъ вѣдомостяхъ и о квартирѣ діакона), земли въ пользованіи причта нѣтъ, (съ 6 сентября).

7) при церкви села Медвѣдскаго.

8) при Каѳедральномъ соборѣ гор. Ставрополя, третьяго діакона.

в) *Псаломщическія*: при Александро-Невскомъ соборѣ гор. Екатеринодара.

Просфорническія мѣста вакантны въ приходлахъ:\*)

По Ставропольской губерніи:

2 окр. въ сел. Покровскомъ (бывш. пос. Гоковскій), Ново-Андреевскомъ (Магалычъ—Сла); 3 окр. при Казанской церкви села Кулешовскаго; 5 окр. поселк. Добровольны и Вешпагирь; 6 окр. въ селѣ Воздвиженскомъ, селѣ Кіевскомъ, селѣ Яшалта; 7 окр. въ сел. Соломенскомъ; 8 окр. въ сел. Николаево-Александровскомъ, Петропавловскомъ, Владимірскомъ, Величавомъ; 9 окр. с. Серафимовскомъ, пос. Просянскомъ; 10 окр. въ сел. Греческомъ; 11 окр. въ пос. Совіефскомъ; 13 окр. въ сел. Суркуль, Кіанкизѣ, хут. Курсавскомъ, Алексѣевскомъ—при молитвенномъ домѣ; 14 окр. въ сел. Митрофановскомъ, при Спасо-Преображенской ц. с. Арзгирь и при ц. села Мало-Ягурскаго и хут. Швединь.

По Кубанской области:

3 окр. ст. Стенной, въ ст. Новонижестеблѣвской; 4 окр. въ ст. Ольгинской, въ хуторѣ Александровскомъ, хут. Придорожномъ; 6 окр. ст. Холерской; 8 окр. х. Изобильномъ; 9 окр. Георгіевской, пос. Темнолѣскомъ; 11 окр. въ ст. Красногорской; Усть-Джегутинской, сел. Марухскомъ, пос. Хасаутскомъ; 12 окр. въ х. Александровскомъ, Зубовѣ; 13 окр. ст. Отважной, Ахметовской, х. Еременскомъ; 14 окр. ст. Андрюковской, Баговской, Баракаевской, Хамкетинской, сел. Беноковѣ, хут. Черномъ, с. Мостовомъ, ст. Псе байской; 16 окр. въ ст. Кутаисской, Абхазской, Гурійской, Кабардинской, Чер-

---

\*) 1) Вакантными значатся и тѣ просфорническія мѣста при первахъ епархіи, кои временно заняты лицами иносословными. 2) Попечительство просить о.о. благочинныхъ и причты о новыхъ вакантныхъ просфорническихъ мѣстахъ и о всѣхъ неправильностяхъ въ семъ спискѣ немедленно, по полученіи сего №, сообщить Попечительству.

ниговской, Черноморской, Тверской, х. Михайловскомъ; 17 окр. сел. Шабано-Тхамахинскомъ, слоб. Григорьевской, пос. Фавзгорійскомъ; 18 окр. въ ст. Эриванской, Дербентской (б. х. Ильскій), Убинской (б. х. Азовскій); 19 окр. ст. Запорожской, хут. Голубицкомъ, х. Черноерковскомъ; 20 окр. въ хут. Кеслеровскомъ; въ сел. Михайловскомъ 21 окр. въ хут. Лосевскомъ, 22 окр. въ хут. Балковскомъ, Малеваномъ; 23 окр. въ хуторъ Ладожскомъ; 24 окр. въ х. Новотитаровскомъ; 25 окр. въ сел. Ольгинскомъ, въ сел. Маломинскомъ; 26 окр. въ ст. Нефтяной, Самурской, Севастопольской, Хадыжинской, Ширванской, Даховской, Прусской, сел. Гунайскомъ, х. Каменноостескомъ; 27 окр. въ ст. Благовѣщенской, Верхне-Бакаянской, Натухайской и сел. Витязевскомъ.

1.

## ПОУЧЕНІЕ

въ день храмоваго праздника въ Ставропольской духовной семинаріи, 21-го сентября 1912 года.

*Вознесохъ избраннаго отъ  
людей моихъ (Пс. 88, 20).*

Нашъ храмъ посвященъ памяти Святителя Димитрія, Митрополита Ростовскаго и всея Россіи Чудотворца. Почему храмъ посвященъ св. Димитрію, а не св. ап. Іоанну Богослову, которому обыкновенно посвящаются существующіе при духовныхъ семинаріяхъ храмы, намъ неизвѣстно.

Память св. Димитрія Ростовскаго празднуется два раза въ году: 28-го октября празднуется преставленіе или день кончины св. Димитрія, а 21-го сентября празднуется день открытія мощей Святителя. О жизни и дѣятельности св. Димитрія, обстоятельная рѣчь будетъ въ другое время, въ день его преставленія; нынѣ же скажемъ кратко объ открытіи мощей св. Димитрія, бывшемъ 21-го сентября 1752-го года, черезъ 42 года послѣ его кончины (1709-го года).

Св. Димитрій жилъ въ концѣ XVII и началѣ XVIII столѣтій (1651—1709 г.г.); жизнь его была непродолжительна; скончался 51 г. Дѣятельность его относится ко времени царствованія Императора Петра Великаго, къ эпохѣ Петровскаго преобразованія, которой онъ сочувствовалъ не изъ лести или страха, а по убѣжденію въ своевременности и пользѣ преобразованій для Россіи.

Св. Димитрій оставилъ по себѣ память своей дѣятельностью въ сферѣ административной, ученой, литературной и проповѣднической, въ качествѣ настоятеля многихъ монастырей, епархіальнаго Архіерея въ Ростовской области (Ярославской губ.), духовнаго писателя по обличенію русскаго раскола и составленію житій святыхъ, т. е. Четыи Миней; но особенно прославился своей благочестивою жизнію, удостоившись признанія отъ св. церкви святымъ угодникомъ наравнѣ съ другими многочисленными русскими святыми. Явнымъ доказательствомъ и свидѣтельствомъ святости и угодности предъ Богомъ служатъ нетлѣнные моши Святителя Димитрія.

Что такое моши?—Моши это прахъ, тѣло или остатки отъ тѣла умершаго, долженствующіе разложиться, сгнить и обратиться въ землю послѣ погребенія, въ невидимые и невѣсомые атомы. Но не всѣ тѣла умершихъ въ одинаковой степени подвергаются одинаковой участи—гніенію и уничтоженію: одни скорѣе, а другія медленнѣе. Есть тѣла умершихъ, которыя, не смотря на продолжительность времени, сырость мѣста, гдѣ они находятся, особеннымъ чудеснымъ образомъ сохраняются отъ гніенія и разрушенія. Замѣчено, что такія тѣла, или части ихъ, не подвергшіяся порчѣ, принадлежатъ и принадлежали умершимъ, извѣстнымъ благочестивою и богоугодною жизнію, хотя нужно сказать, что не всѣ моши святыхъ уцѣлѣли отъ разрушенія. Призванъ мошей еще тотъ, что они издаютъ не непріятный трупный запахъ, какъ это свойственно обыкновеннымъ трупамъ умершихъ, а пріятный, и источаютъ исцѣленія больнымъ разными болѣзнями. Такимъ образомъ моши есть нѣчто необыкновенное, чудесное. Существованіе мошей нельзя объяснить ни сухостью тѣлъ свв. угодниковъ по причинѣ особеннаго ихъ постничества, ни грунтомъ земли; отъ особеннаго грунта земли нѣкоторыя тѣла умершихъ дѣлаются окаменѣлыми, какъ бы мраморными. Я видѣлъ такія тѣла въ Новгородѣ, въ музеѣ; они найдены въ окрестностяхъ города, въ одномъ

болотѣ; но это не моши, а явленія естественныя, не получившія пока надлежащаго объясненія.

Впрочемъ не одинаково Господь прославляетъ угодииковъ и нетлѣніемъ мошей. О преп. Сергіи Радонежскомъ написано: „Обрѣтены его моши цѣлы и нетлѣнны, ниже одеждамъ его прикоснуся изтлѣніе“. (Чет. Мив. севт. 25), а о мошахъ мм. Фотія, Іоны, Кипріана говорится: „Іону цѣла обрѣтоша (въ 1472 г.), Фотія-же не всего цѣла, едины ноги токмо въ тѣлѣ, а Кипріана всего нетлѣвша, едины моши“, то-есть кости (Прол. 27 мая; Полн. Собр. Лѣт. VI, 195). Существенный признакъ этихъ мошей тотъ, что и кости святыхъ и ихъ нетлѣнныя тѣла одинаково прославляются Богомъ даромъ чудотворенія.

Почитаніе св. мошей очень древнее; основывается на томъ, что въ нихъ жила, обитала душа свв. людей, оставившая въ нихъ слѣды благодатной силы и имѣющая опять съ ними чрезъ извѣстный промежутокъ времени соединиться и оставаться навсегда. Что въ св. мошахъ есть чудодѣйственная сила, можно усматривать изъ того, что моши открываются тамъ, гдѣ жили христіане высокой правдивости и благочестія. Гдѣ болѣе было святыхъ, тамъ и болѣе оказывается мошей, какъ, напр., въ Кіевѣ, Новгородѣ, Москвѣ, въ знаменитыхъ по благочестію монастыряхъ—Троице-Сергіевскомъ, Соловецкомъ, на Аѳонѣ и т. д.

Нынѣ мало этому вѣрятъ; но чему въ настоящее время вѣрятъ? Только грубой силѣ и осязательнымъ доводамъ; но это односторонне, ошибочно...

Въ послѣдніе годы открытіе мошей угодииковъ Божіихъ вызываетъ въ людяхъ сомнѣніе въ святости этихъ остатковъ святыхъ. Люди невѣрующіе, а съ ними и сектанты употребляютъ всѣ усилія, чтобы поколебать въ православныхъ вѣрованіе во св. моши особенно новоткрытыхъ святыхъ (Препп. Феодосія Черниговскаго, Серафима Саровскаго, Анны Кашинской и Іоасафа Вѣлгородскаго).

Моши св. Дмитрія обрѣтены были нетлѣнными и открыты чрезъ 42 г. послѣ его кончины, въ 1752 года, въ царствованіе императрицы Елизаветы Петровны, хотя отъ лежанія въ сыромъ мѣстѣ и безъ каменнаго свода омофоръ, саккосъ, митра и шелковыя четки были невредимы; а дубовый гробъ сгнилъ. Съ открытіемъ мощей произошло много чудесныхъ случаевъ отъ нихъ: больные горячкою и душевно больные получали исцѣленія; людямъ, не владѣвшимъ по нѣсколько лѣтъ ни руками, ни ногами, возвращалось употребленіе пораженныхъ членовъ. Посему, на основаніи многочисленныхъ случаевъ исцѣленій, указомъ Св. Синода въ 1757 г. постановлено, послѣ канонизаціи св. Дмитрія, праздновать во всея русской церкви открытіе мощей св. Дмитрія, какъ новаго угодника Божія.

Со времени открытія мощи св. Дмитрія и до настоящаго времени, какъ нетлѣнные, остаются въ прежнемъ своемъ видѣ и мѣстѣ на протяженіи 155 лѣтъ. Св. мощи находятся въ Спасо-Яковлевскомъ Дмитріевскомъ монастырѣ въ г. Ростовѣ, прежде называвшемся „Великимъ“ за свою древность и извѣстность и въ отличіе отъ другого города Ростова, новѣйшаго, южнаго, нашего сосѣда.

Набожные русскіе люди, изъ простыхъ и высокопоставленныхъ, издалека приходятъ на поклоненіе мощамъ Святителя Дмитрія. Такъ, въ 1818 г. вдовствующая императрица Марія Ѳеодоровна посѣтила Спасо-Яковлевскій монастырь; въ 1823 г. посѣтилъ монастырь Императоръ Александръ Павловичъ.

Прославляя св. Дмитрія, будемъ обращаться къ нему, призывая его въ молитвахъ, какъ ходатая предъ Богомъ.

А. А—нь.



II.

С Л О В О

26 августа 1912 года, въ день памяти Бородинской битвы.

*„...спроси у прежнихъ родовъ и вникни въ наблюдение отцовъ ихъ“. (Иов. 8, 8).*

Въ настоящемъ году истекаетъ 100 л. со времени нашествия французовъ въ Россію. А сегодня, 26 августа, исполнилось 100 л. со дня извѣстнаго Бородинскаго боя.

Война вообще, а съ французами и тѣмъ болѣе, въ то время для Россіи представляла громадную опасность. Боевыя и матеріальныя силы Россіи были тогда ослаблены войною съ Турціей. Даже и тогда, когда армія французовъ перешла уже границу Россіи, военная компанія съ турками еще продолжалась, и миръ былъ заключенъ лишь тогда, когда силы непріятели находились уже на пути къ Москвѣ, въ предѣлахъ Россіи. Такимъ образомъ, Россіи пришлось, поначалу, имѣть дѣло съ врагами съ двухъ сторонъ. Россія была въ полномъ одиночествѣ, безъ помощи какихъ бы то ни было союзниковъ. Большую часть русскихъ воиновъ составляли молодые рекрута послѣднихъ экстренныхъ наборовъ, совершенно неопытные въ военномъ дѣлѣ. Но зато наступающія полчища непріятели, въ большинствѣ, состояли изъ старыхъ опытныхъ солдатъ, вынесшихъ уже не одну военную компанію, для которыхъ всѣ кровавыя ужасы сраженій были дѣломъ привычнымъ. Армія французовъ была сильно подкрѣплена дѣльными корпусами вспомогательныхъ войскъ Австріи, Италіи и Пруссіи. Во главѣ непріятельскихъ военныхъ силъ стоялъ величайшій по военному искусству того времени полководецъ, императоръ Франціи Наполеонъ Бонапартъ, оружію генія котораго въ то время уже покорилися почти всѣ государ-

ства Европы. Въ довершеніе несчастья нашего отечества, подданная Россіи Польша не только ни чѣмъ не помогла ей тогда, а, напротивъ, составивъ цѣлый корпусъ своихъ солдатъ, она поставила его въ ряды нашихъ враговъ. — Война была неожиданная. Императоръ Россіи Александръ I-й сдѣлалъ все, чтобы избѣжать кровопролитія, но не могъ остановить властолюбивыхъ стремленій гордаго Бонапарта. Враги безпрепятственно вошли въ предѣлы нашего отечества. Слабосильная русская армія не смѣла вступать въ бой съ превосходящимъ ее въ числѣ и силѣ непріателемъ и, сначала, принуждена была отступать въ глубь страны, по направленію къ Москвѣ. Этимъ временемъ производились рекрутскіе наборы для усиленія нашихъ войскъ и, наконецъ, начали подходить наши полки изъ Турціи, послѣ только что заключеннаго съ нею мира. Такимъ образомъ, только черезъ два съ половиной мѣсяца послѣ вторженія въ предѣлы Россіи французовъ, русская армія достигла такой численности, что, наконецъ, оказалось возможнымъ, хотя и съ большимъ рискомъ, принять бой съ сильнѣйшимъ въ числѣ и умѣнѣй непріателемъ.

И вотъ, 26 августа 1812 года близъ села Бородина, произошло знаменитое Бородинское сраженіе, навсегда оставшееся памятнымъ, какъ для русскихъ, такъ и для французовъ. Кровопролитіе окончилось, такъ сказать, ничѣмъ: не было побѣжденной стороны, но зато не было и побѣдителя. До этого времени непріятельская армія знала только одни побѣды. Но здѣсь она побѣды не одержала. Это одно обстоятельство для русскихъ уже равнялось побѣдѣ. Русскіе послѣ этого ободрились, вдохновились, окрѣпили духомъ. Со дня вторженія въ Россію непріятеля, все время, отъ Государя слѣдовали одно за другимъ воззванія къ народу. Весь русскій народъ призывался своимъ Монархомъ на защиту родины, какъ и чѣмъ могъ. Послѣ Бородинскаго сраженія, мудрый полководецъ русскихъ войскъ Кутузовъ, чтобы не расхоловать армію въ бояхъ, рѣшилъ сдать непріателю Москву, куда Наполеонъ такъ

неудержимо рвался, полагая, что занятіе Москвы будетъ покореніемъ Россіи. Но Богъ судилъ иначе. И тамъ, гдѣ гордый врагъ мечталъ достать вѣнецъ славы, онъ нашель себѣ мрачную могилу и безславное надгробіе. Сами жители Москвы, чтобы ничто не доставалось неприятелю, жгли все, что не успѣли вывезти изъ столицы, дворцы, дома, магазины, склады и проч. И французы, вмѣсто ожидаемой роскоши и обилія во всемъ, нашли въ Москвѣ огонь, дымъ, смрадъ, развалины и полное опустошеніе.

За нѣсколько лѣтъ до этой войны Франція только что пережила такъ называемую „великую французскую революцію“, въ корнѣ которой, какъ всегда и вездѣ при всѣхъ революціяхъ, шло, какъ главная цѣль ея, распространеніе въ народѣ различныхъ соціалистическихъ бредней объ уничтоженіи какой бы то ни было собственности и объ уравниеніи капиталовъ, т. е. говоря проще—о всеобщемъ грабежѣ и разбоѣ. Но такъ какъ на пути къ проведенію въ жизнь такихъ преступныхъ желаній стоитъ Творецъ и Вседержитель міра, волею и законами Котораго охраняются достоинство личности человѣка, его честный трудъ и приобрѣтенія, то пропаганда о соціализмѣ и уравниеніяхъ, тоже какъ и всегда, предварялась дерзкою проповѣдью о безбожіи, противъ вѣры и церкви. Поэтому, во французской арміи и не было ни священниковъ, ни богослуженія. Даже наканунѣ Бородинскаго боя, когда русскіе, готовясь къ сраженію, молитвенно призывали помощь Божию, напутствовались св. Тайнами и проводили ночь въ благоговѣйной тишинѣ, въ то же время во французскомъ лагерѣ всю ночь гремѣла музыка и шелъ безшабашный разгулъ. И не удивительно, потому что народъ французскій, а въ особенности образованные классы его, такъ называемая интеллегенція, вмѣстѣ съ офицерами и генералами арміи, въ большинствѣ, былъ развращенъ революціонно-соціалистическимъ безбожіемъ. Такое противурелигіозное направленіе французовъ сказалось и въ ихъ поведеніи тотчасъ же по занятіи ими Москвы. Храмы

Божіи они обратили въ ковюшни; сосуды, утварь и ризницы церковныя разграбили; въ алтаряхъ устроили генеральскія и офицерскія спальни и предавались тамъ кутежамъ, разгулу и разврату. Они оскверняли св. престолы, жгли св. иконы и въ свящ. купеляхъ кормили и поили лошадей. Не успѣвшія скрыться изъ города русскіе были звѣрски убиваемы; женщинъ и дѣвушекъ почти до дѣтскаго возраста подвергали позорному насилію... Такъ поступали обезбожившіе французы—христіане въ завоеванномъ христіанскомъ городѣ.. Въ людяхъ, хотя и образованныхъ, но утратившихъ вѣру, оказался звѣрь...

Горько, больно все это обидѣло русскій народъ. Допуская возможнымъ завоеваніе французами Россіи, народъ русскій видѣлъ, въ какія руки попадаетъ его святая родина и какая жестокая, безбожная рука будетъ владѣть и управлять имъ... И исполнилось народное сердце великою скорбью, которая воедино слилась со скорбью любвеобильнаго Монарха его, Благословеннаго Александра перваго, давшаго тогда торжественное обѣщаніе, или побѣдить и изгнать изъ Россіи врага, или въ безызвѣстности окончить дни жизни своей въ дебряхъ Сибири... На добрую почву упали царскія воззванія къ народу. Внялъ народъ всѣмъ сердцемъ своимъ и всей душой призывамъ своего Вѣнценосца и, какъ одинъ, самъ собой и всѣмъ своимъ имуществомъ, всталъ на защиту униженной вѣры, поправной святыни и разоряемой родины своей. И стала съ того времени война эта уже не армейскою, не солдатскою а чисто народною. Въ тѣ тяжелые часы своей отчизны, православный русскій народъ самъ представилъ изъ себя дотолѣ еще небывалое грозное войско, невидимое, неуловимое, но поражающее врага на каждомъ шагу тамъ, гдѣ онъ не ожидалъ этого. Всюду, въ лѣсахъ, въ деревняхъ, на ночлегахъ и дорогой его подстерегала гибель. Изъ лѣсной чащи, изъ подъ куста, изъ оврага, изъ окна хаты, изъ тѣснаго деревенскаго переулка, съ вершины колокольни непріятель получалъ неожиданную смерть. Непріате-

лемъ для французовъ сталъ уже не только русскій солдатъ въ формѣ, съ казеннымъ вооруженіемъ, а каждый русскій чловѣкъ, въ мундирѣ чиновника, или помѣщика, въ рясѣ священника, въ кафтанѣ купца, въ сѣрой свитѣ пахаря, деревенскіе парни, женщины и дѣвушки. Мелкіе отряды русскихъ поселянъ, часто двоекъ и женщинъ, вооруженныхъ кто чѣмъ могъ, отъ ружья и до дубины, косами, вилами, лопатами, серпами и проч., широкимъ плотнымъ кольцомъ охватили французскую армію, не давая ей покоя, изводя постоянными тревогами, истребляя ея мелкія команды и не давая ей возможности пооднять свои провіантскіе запасы. Крестьяне и помѣщики сами жгли свои амбары съ хлѣбомъ, или зарывали его въ землю, чтобы лишить непріятеля возможности пользоваться имъ. А армейское войско въ это время искусно заграждалъ врагу дорогу въ хлѣбородныя губерніи...

Не выдержалъ гигантъ-непріятель народнаго возстанія. Зашаталась вражья рать подъ напоромъ народной силы. Померкъ великій разумъ Наполеона и затмился его военный геній предъ свѣтомъ твердой истинной вѣры простой души русскаго чловѣка. Разбилась несокрушимая дотолѣ военная сила Бонапарта о могучую твердыню народной любви къ своей матери Церкви святой, къ своей родинѣ и Вѣчноносному Вождю ея. Дрогнули вражьи полчища, не знавшія до того времени ни какихъ пораженій, и обратились нестройными толпами вонъ изъ Россіи. А наступавшая къ тому времени жестокая сѣверная русская зима провожала непрошенныхъ гостей своими морозами и вьюгами, погребая подъ глубокимъ покровомъ снѣговъ остатки такъ называемой „великой французской арміи“.

Такъ закончилось это величайшее событіе и исторіи русскаго государства. Такъ съ одной стороны, безславно пала и погибла сила, возвращенная и воспитанная однимъ только разумомъ чловѣка, безъ Бога, безъ вѣры и церкви,—разумомъ, замутившимся социалистическими бреднями о равенствѣ, хитроприкрывающими жестокое единовла-

стіе грубой силы невѣрующаго человѣка. И такъ чудесно показала всему міру и превознесла надъ геніемъ безбожнаго разума вѣра простецовъ, и беззавѣтная любовь ихъ къ отечеству своему, къ святынямъ упованія своего, воспитанныя ученіемъ Христовой Церкви. Такъ, воочію всего міра, Всемогущій Владыка неба и земли показалъ, что „не въ силѣ Онь, а правдѣ“. Погибъ врагъ, уповавшій на свое знаніе, умѣнье и оружіе, на самого себя, и погибъ отъ руки народа, уповавшаго на Творца своего и на его всемогущую помощь. Исполнились великія богодухновенныя св. Писанія: „...да не хвалится мудрый мудростью своею, да не хвалится сильный силою своею, да не хвалится богатый богатствомъ своимъ. Но хвалящійся хвались тѣмъ, что разумѣетъ и знаетъ Меня, что Я—Господь творящій милость, судъ и правду на землѣ; ибо только это благоугодно Мнѣ, говоритъ Господь“ (Іер. 9, 23—24).

Не мало такихъ страшныхъ и тяжелыхъ испытаній пришлось вынести нашему дорогому отечеству на вѣку его. Нашествіе монголовъ, тяжелое время междупарствія, съ дерзкимъ покушеніемъ поляковъ на русскую государственную самостоятельность, и затѣмъ, вторженіе въ русскую землю французовъ съ ихъ союзниками. И во всѣхъ этихъ случаяхъ неизмѣнно спасала Россію только крѣпкая народная вѣра въ Бога и Его заступленіе, упованіе на Него и сыновнее послушаніе ученію св. церкви Христовой, какъ вѣрной хранительницы Закона Его. Спасалъ нашу родную Русь Господь по вѣрѣ вѣрующихъ. Только въ этой святынь челоуѣческой души, въ ней и ея, объединился русскій народъ въ силу несокрушимую, въ мощь неодолимую. Было время когда неисчислимыя полчища монголовъ залили, заповодили, слабую тогда силою и малую числомъ Россію. Но подвигъ свят. Алексія, молитвы и помощь чудотворца Радонежскаго Сергія вдохновили, объединили и спасли ее. Было время, когда, въ тяжкую годину междупарствія, скопища дерзкихъ самозванцевъ—Лжедимитріевъ, шайки разбойниковъ Заруцкаго

и др., когда измѣны и усобицы бояръ, нашествіе обученаго войска поляковъ въ сопровожденіи хитрыхъ и образованныхъ іезуитовъ, этихъ исконыхъ и непримиримыхъ враговъ православія,—было время, когда все это довело злополучную Россію, повидимому, до окончательной гибели. Но стойкость плѣннаго митрополита Филарета, подвигъ заточеннаго патріарха Гермогена, священныя твердыни св. Тройкой Лавры во главѣ съ ея настоятелемъ Діонисіемъ и келаремъ Аврааміемъ, и мощный голосъ вѣрующей души простого нижегородскаго жителя Кузьмы Минина—вдохновили вѣру народную, ободрили растерявшійся и испуганный народъ упованіемъ на небесное заступленіе, объединили его вокругъ святого со св. Крестомъ Христовымъ и возбудили въ немъ вѣру въ помощь Божію. И возсталъ тогда погибавшая родина наша снова въ блескъ своего могущества, подъ охраною вѣры и любви народной и подъ сѣнью Христова знамени. А враги Россіи, подъ дружнымъ напоромъ рати русскихъ людей исчезли, какъ дымъ, развѣялись, какъ прахъ придорожный.

Эти мрачныя и печальныя страницы исторіи нашего дорогаго отечества навсегда останутся памятниками наказанія и милости Божіей, неустойчивости и шаткости знаній и силъ человѣческихъ и вѣры и упованія на Бога—почерпаемыхъ въ ученіи православной Христовой церкви. Гдѣ же эти силы, пытавшіеся осилить Русь православную, скрѣпленную народною вѣрою въ промыслъ Божій?!.. Разумъ безъ вѣры низвергъ великаго Наполеона и рать его въ бездну гибели, покрывъ безславіемъ всю Францію. И эта, прежде—„великая Франція“, въ настоящее время, изгнавъ уже совѣмъ, подъ вліяніемъ социалістовъ, религію изъ своего государственнаго обихода, упразднивъ ученіе о Богѣ въ своихъ школахъ и узаконивъ полное безбожіе, разлагается въ омутъ собственной безнравственности, жестокости и преступности, ровняясь съ Содѣмлянами, Гомморянами и древними языческими варварами.—Скопища татарскія, изгнанцы изъ Россіи,

разсѣялись по горамъ и долинамъ на южныхъ и юго-восточныхъ пространствахъ за предѣлами Россіи и разбившись на мелкія ханства, покорились впоследствии русской державѣ, надъ которою, въ теченіи трехъ вѣковъ, тяготѣли своимъ жестокимъ владычествомъ.— Пала и гордая Польша, обезсиленная любоначалиемъ своихъ пановъ и сдѣлалась достояніемъ сосѣднихъ державъ, въ томъ числѣ и Россіи, которую думала когда-то поставить подъ державу своего королевича.... Но это позднѣйшія паденія государствъ, въ забвеніи Бога превозносившихся силою своего разума и оружія. А раньше? Подъ обаяніемъ самонадѣяннаго разума, отшлифованнаго науками, въ которыхъ, и только въ которыхъ, предполагалось обрѣтеніе силы и мощи міродержанія при отрицаніи всемогущей благодати и помощи Божіей, владѣлъ и правилъ почти всѣмъ извѣстнымъ тогда міромъ великій непобѣдимый, древній языческій Римъ. И палъ безповоротно, погибъ навсегда этотъ гордый колоссъ, побѣжденный не ударами оружія, не ухищренными измышленіями разума, а всемошнымъ дѣйствіемъ богодухновеннаго слова галилейскихъ рыбаковъ, чуждыхъ всякой науки, но озаренныхъ божественнымъ ученіемъ воплощеннаго Слова Божія, слабыхъ своею человѣческою природою и малыхъ и безызвѣстныхъ по своему общественному положенію, но сильныхъ своею пламенною вѣрою и всемошною благодатью Духа Святаго и великихъ своимъ пастырскимъ дѣланіемъ. Продолжателями этого святого дѣланія галилейскихъ первопастырей, послѣ, и наша родимая Русь, получившая свое начало изъ небольшихъ славянскихъ полуцивилизированныхъ языческихъ племенъ, просвѣтилась, тысячу лѣтъ тому назадъ, благодатью Божіей въ водахъ Кіевского Днѣпра, объединилась единою истинною вѣрою, вдохновилась божественнымъ ученіемъ Христовой церкви, окрѣпла, и въ святомъ своемъ упованіи, пройдя путемъ многихъ, иногда тяжолыхъ, испытаній, возросла по немногу, въ одно изъ самыхъ величайшихъ и могуще-



ствѣннѣйшихъ государствъ не только Европы, но и всего свѣта.

Но вотъ, въ наши дни, въ неисповѣдимыхъ путяхъ правосуднаго промысла Божія, по грѣхамъ и беззаконіямъ нашимъ, угодно было Господу Богу ниспослать еще испытанія нашему дорогому отечеству. И дрогнуло подъ натискомъ ихъ въ послѣднее время русское могущество, заколебались несокрушимые устои крѣпости русской государственности.... Но что это?! Откуда это вражье нашествіе?! Дьяволь, врагъ міра и вѣры Христовой, возбудилъ и вооружилъ завистью враговъ изъ среды чужихъ и, къ стыду нашему, даже и своихъ людей. Не скопища злой татарщины, не шайки ненавидящей Россію и враждующей противъ нея польшизны, не полчища какихъ либо неистовствующихъ вѣшнихъ враговъ, не извнѣ, а изъ собственныхъ родныхъ русскихъ нѣдръ, въ совокупности съ чужими челоуѣковенавистствующими международными отщепенцами, отвергнувшими родину, ея честь и достоинство, вѣру и самого Творца своего, возстали жестокосердые, скудоумные богоборники на твердыню державы русской и на святыню ея, православную вѣру Христову. Однимъ завидна стала сила и мощь русскаго государства, а другимъ завидно стало богатство его отъ щедрыхъ даровъ Божіихъ въ землѣ и на землѣ русской. И вотъ, въ послѣднее время, начался страшный по своимъ замысламъ походъ на наше несчастное отечество изъ мрачныхъ тайниковъ челоуѣческой зависти и злобы. Руководящая богоборствующая рука начальника всяческаго зла видна уже въ томъ, что главныя вражескія силы направлены прежде всего противъ Бога, противъ вѣры и Церкви, т. е. противъ всего того, откуда почерпались всегда мощь духа и неодолима крѣпость народнаго единства. Знаютъ враги, что государство безъ Бога и безъ вѣры погибнетъ само собою, и всевозможными ухищреніями и усиліями направляютъ свою раз-

рушительную брань именно на вѣру, на религію русскаго народа....

Не видимъ ли мы сами своими глазами ослабленіе вѣры въ народѣ въ послѣднее время? Не слышимъ ли мы эти злыя рѣчи, это ядовитое змѣиное шипѣніе, противъ вѣры, которое подрываетъ, подтачиваетъ ее, вытягиваетъ, вытравливаетъ ее своими хитрыми клеветническими сплетеніями изъ души довѣрчиво слушающаго народа и особенно его молодежи. А дальше, какъ прямое слѣдствіе, какъ плодъ этой губительной проповѣди, незамѣтно возросшій въ соблазненной душѣ вѣрующихъ простецовъ— эти легкомысленные разговоры о дѣлахъ вѣры людей, не имѣющихъ яснаго пониманія о нихъ. Дальше—высмѣиваніе церковныхъ обрядовъ, огульное осужденіе пастырей церкви и издѣвательство надъ ними съ явною и одною только цѣлью—подорвать довѣріе къ нимъ, а чрезъ нихъ и къ вѣрѣ, которой они учатъ... Все это нынѣ обычные разговоры праздной толпы. А развѣ это не ядъ, развѣдающій цѣлость вѣры? Развѣ это не огонь, выжигающій христіанскую душу? Развѣ это не влага, поливающая и возвращающая будущаго безбожника въ христіанинѣ и звѣря въ человѣкъ?.. Къ несчастью, не понимая страшныхъ послѣдствій этого, поступаютъ такъ даже отцы, становясь своимъ соблазномъ, не тѣло, — а неизмѣримо важнѣе—душе --убійцами дѣтей своихъ, — отцы, которымъ первымъ придется испытать на себѣ послѣдствія своего легкомыслія отъ жестокихъ словъ, а можетъ быть и отъ дерзкой руки своихъ дѣтей, утратившихъ вѣру, благодаря необдуманнѣйшимъ рѣчамъ своихъ родителей. Легко также воспринимается подростками ядъ безвѣрія отъ испорченныхъ въ этомъ отношеніи уже старшихъ товарищей, этихъ завсегдатаевъ и дѣйствительныхъ хозяевъ улицы, и становитея такимъ образомъ эта молодежь неизбѣжно отравкою родительскаго покоя, отвергая въ родителяхъ всякое старшинство и авторитетъ...

И вотъ, такимъ путемъ растетъ и воспитывается наша будущая, новая, молодая Россія, безъ Бога безъ вѣры, безъ завѣтовъ родной старины о любви къ родинѣ, объ охраненіи ея цѣлости и крѣлости, безъ мощнаго русскаго духа, утверждающагося на камени вѣры Христовой. Эта новая Россія показала уже себя въ недавно-прошедшее время здѣсь, внутри отечества, въ дни тяжелой государственной страды на Дальнемъ Востоку, когда интересы и даже самая цѣлость родины ставились на карту въ угоду и на послугу врагамъ ея, съ русскимъ народомъ ни чего общаго не имѣющимъ, развѣ кромѣ желанія экономическаго и политическаго порабощенія его. Показываетъ себя эта молодая Россія, воспитанная на новыхъ началахъ, въ новой обстановкѣ, и въ настоящее время въ бунтахъ въ Черноморскомъ и Балтійскомъ флотахъ и въ войскахъ Туркестанскаго округа, гдѣ, забывъ Бога и Законъ Его, забывъ долгъ русскаго воина — защитника отечества, забывъ свою воинскую честь и присягу, вооруженной рукой, предводительствуемая евреемъ, поднимаетъ она знамя мятежа, ни мало не разсуждая о гибельныхъ его послѣдствіяхъ для своего отечества....

„Спроси у прежнихъ родовъ, вникни въ наблюденіе отцовъ ихъ“, читаемъ въ книгѣ св. Писанія. „Спроси у прежнихъ родовъ“, говоримъ и мы, обращаясь къ тебѣ, русскій православный народъ! Оглянись, православный, въ глубь старины твоей родины, научись у отцовъ и предковъ своихъ, какъ они строили великую, могучую свою Русь родимую, на какихъ основахъ утвердили и какими связями скрѣпили ее? Вспомни, чего не одолѣли рати татарскія, обо что разбились замыслы самозванщины, козни польскія и ухищренія іезуитскія, подъ какимъ пламенемъ разстаяла сила французовъ и подъ ударомъ какого могучаго молота сокрушился гевій великаго Наполеона? Все это побѣждалось и поборалось твердою,

великою вѣрою народа русскаго, истоваго христіанина православнаго...

Апостоль Павелъ говоритъ, что въ древности люди Божіи „вѣрою побѣждали царства, творили правду, избѣгали острія меча, укрѣплялись отъ немощи, были крѣпки въ войнѣ, прогоняли полки чужихъ“ (Евр. 11, 33—34), и совершали другія дѣла, неодолимая обыкновенною человѣческою силою. Скажемъ и мы: вѣрою и съ Богомъ русскіе изгоняли рати монголовъ, разсѣивали полки поляковъ, побѣждали турокъ и шведовъ, уничтожали шайки самозванцевъ, изгоняли дванадцать языковъ, объединенныхъ подъ рукою Бонапарта; вѣрою отражали арміи трехъ госуларствъ отъ Севастополя, вѣрою проходили знойныя безводныя пустыни Туркестана, вѣрою переходили орлиными путями черезъ Альпы, Кавказъ и Балкавы—и всегда и всюду воодушевлялись однимъ только неизмѣннымъ самонапутствіемъ: „*Господи, благослови! За Царя батюшку, за вѣру матушку, за Русь православную!*“

Родители, учителя, наставники и правители русскаго народа! Къ вамъ голосъ св. Церкви въ этихъ словахъ смиреннаго ея служителя! Всемѣрно берегите и сберегите православную душу народную, охраните въ ней вѣру Христову, вѣру чистую, цѣлую, крѣпкую, верушимуую, отъ лѣтъ древнихъ многими знаменіями и чудесами на Руси святой утвержденную. Берегите дома, берегите и въ школѣ...

Братіе! Проникнемся всѣ глубокимъ сознаніемъ, что вѣрою не только строится спасеніе души и достигается блаженная загробная вѣчность, но что отъ вѣры же зависитъ и благополучіе земное и вѣрою же, и только вѣрою, можетъ быть сохранена цѣлость и могущество, слава и долгоденствіе нашей родины святой! Аминь.

Священникъ Тимоѳей Демьяновъ.

III.

## О ЧЕМЪ ГОВОРИТЬ НАМЪ ЦЕРКОВНЫЙ ЗВОНЪ.

За послѣднее время святую православную церковь особенно часто упрекають въ томъ, что въ ея богослуженіи и ученіи слишкомъ много обрядовъ, совершенно не нужныхъ, а только отвлекающихъ вниманіе вѣрующихъ въ сторону отъ самой сущности вѣры. Такъ ли это на самомъ дѣлѣ? Нѣтъ, это ложь. Всѣ такія напалки есть не болѣе, какъ злостная клевета, свидѣтельствующая или о глубокомъ невѣжествѣ распространяющихъ ее или объ ихъ упорномъ не желаніи понять истинное значеніе обрядовъ, употребляемыхъ въ нашей православной церкви.

Сегодняшнее торжество освященія новаго колокола (звона) для нашей церкви даетъ намъ счастливый случай предложить вамъ, братіе, нѣсколько словъ въ защиту обрядовой стороны нашей вѣры, а вамъ самимъ, на взглядномъ и близкомъ примѣрѣ убѣдиться въ несправедливости нападковъ на церковь. Если вы обратите вниманіе на другіе вѣры—магометанскую, іудейскую, языческую, то вездѣ увидите обряды, т. е. такія священныя дѣйствія или предметы, посредствомъ которыхъ человекъ обращается къ своему Богу съ молитвой. Значитъ нужно признать, что милліоны людей заблуждаются, а десятки людей, отрицающихъ обряды, правы. Къ счастью, какъ разъ на оборотъ. Обряды не есть заблужденіе, а не обходимыя средства для каждой вѣры. Что такое вѣра? Вѣра это союзъ Бога съ человекомъ. Когда наши прародители Адамъ и Ева жили въ раю, этотъ союзъ былъ непосредственный, т. е. люди постоянно видѣли Бога, лично разговаривали съ нимъ, получали отъ него наставленія, открыто въ лицо восхваляли Его. Тогда обрядовъ небыло. Когда же наши прародители согрѣшили, Господь лишилъ ихъ блаженства видѣть Свое лицо и лично бесѣдовать съ

Нимъ. Но лишая ихъ этого счастья, милосердый Господь, памятуя, что человекъ безъ Него и минуты прожить не можетъ, снизошелъ къ Адаму и Евѣ, а въ лицѣ ихъ и къ намъ грѣшнымъ и не лишилъ насъ права обращаться къ Нему съ молитвою, только ужъ не непосредственно, а чрезъ посредство нѣкоторыхъ дѣйствій и предметовъ. Отсюда произошли обряды. Какъ жъ можно говорить, что обряды не нужны. Если вы напримѣръ не видите Царя и не можете переговорить съ нимъ лично, то вы обращаетесь къ нему посредствомъ письма или прошенія, такъ вотъ разъ и „Бога человекомъ невозможно видѣти“, мы обращаемся къ нему черезъ обрядъ, какъ и къ царю черезъ письмо. Какой же безумецъ тотъ, кто утверждаетъ, что обряды не нужны. Говорятъ еще, что обряды отклоняютъ насъ въ сторону отъ главнаго и существеннаго въ нашей вѣрѣ. Какая это гнусная ложь. Существо христіанской вѣры составляетъ наше спасеніе во Христѣ Иисусѣ. Посмотримъ же теперь, отвлекаютъ ли обряды насъ отъ Христа способствуютъ или напротивъ тому, чтобы мы прилѣплялись сильнѣе къ дому Бога нашего. Убѣдимся въ послѣднемъ на примѣрѣ освящаемаго нынѣ колокола, который такъ же относится къ обрядовымъ вещамъ нашей православной вѣры. Быть можетъ на чей нибудь взглядъ это маловажная вещь, все значеніе которой ограничивается лишь тѣмъ, чтобы созывать народъ къ службѣ. Да, это вѣрно, главное назначеніе колокола сзывать вѣрующихъ къ Богослуженію. Но вопросъ въ томъ, развѣ это назначеніе не высокое, развѣ можно сравнивать призывъ къ богослуженію съ призывомъ на работу какого нибудь фабричнаго гудка. О нѣтъ! И утверждающіе это по истинѣ „уши свои заложивша еже не слышати, и очи не отверзоша еже не видѣти“. Колокольъ призывая насъ въ храмъ Божій тѣмъ самымъ многое говоритъ сердцу нашему. Нужно только расположить его такъ, чтобы оно понимало голосъ колокола церковнаго. Вотъ наступаетъ праздникъ и въ раннемъ утреннемъ воздухѣ раздаются

плавные звуки колокольнаго звона. То зоветъ онъ прихожанъ къ богослуженію, и ласково, кротко, но настойчиво повторяетъ имъ заповѣдь Божию; „шесть дней дѣлай и сотвориши въ нихъ вся дѣла твоя, день же седьмой посвяти Господу Богу твоему“. Человѣкъ, говоритъ онъ, ты цѣлую недѣлю удѣлялъ вниманіе заботамъ о земномъ. Но помни, что у тебя есть душа, небесный гость въ твоёмъ тѣлѣ, дай и ей пишу духовную, иди сюда, куда я зову тебя, иди въ церковь, и тамъ ты найдешь эту пишу чудесную, тамъ утолишь ты скорбную душу свою—гостью небесную.

Вспомни, что душа больше тѣла, что все земное тлѣнно и скоропроходяще, что ты гражданинъ неба и странникъ на землѣ, вспомни, что ты создавъ для прославленія своего Творца и, немедля ни минуты, отрѣшившись отъ всѣхъ дѣлъ твоихъ, иди въ храмъ Божій. Здѣсь ты приобрѣтешь больше, чѣмъ дадутъ тебѣ земныя заботы. Тамъ приобрѣтешь ты богатство и почести, здѣсь получишь спасеніе, мръсей во злѣ лежитъ; всюду дьяволъ, врагъ спасенія людскаго, разсѣялъ вражду и злобу; и тяжело живется человѣку среди міра. Но здѣсь въ церкви нѣтъ мѣста кознямъ дьявольскимъ; здѣсь силы небесныя невидимо служатъ. Спѣши сюда, христіанинъ. Здѣсь Христосъ, простирая своя, прободенныя за тебя руки, готовъ принять тебя изнемогающаго въ пучинѣ житейскихъ попеченій въ свои объятія. Здѣсь ты услышишь Его завѣты, евангеліе, здѣсь ты найдешь отвѣты на всѣ запросы твоего духа. Обрати же свое вниманіе на мой призывъ, онъ возвѣщаетъ тебѣ благовѣстие, что Христосъ открылъ царство свое на землѣ. Отъ дней младенчества до гробовой доски благовѣстие звучитъ для насъ призывнымъ эхомъ и каждому говоритъ многое—многое. „Приидите чада, зоветъ онъ, послушайте мене, благая бо река“. Юноша! предъ тобой лежитъ длинная жизненная дорога, полная соблазновъ и страданій. Небойся, иди смѣло впередъ. Въ трудную минуту ты всегда найдешь

себѣ помощника, если только будешь истиннымъ христіаниномъ. Если когда обманъ опутаетъ тебя своею блестящей паутиною, и ты почувствуешь, что тебѣ душно въ ея цѣляхъ, когда будешь ты изнемогать подъ тяжестью жизни, не закрывай уши твои отъ звона церковнаго, а когда коснется онъ до слуха твоего, вспомни, что это любящая мать твоя—церковь зоветъ тебя заблудшаго и разбитаго, иди тогда туда, гдѣ

Діаконъ мирное творить глашеніе,

О тѣхъ, кому въ дѣль страданье задано,  
иди въ храмъ Божій и тамъ пастырь Слова Божія укажетъ тебѣ истинный путь и спасеніе.

Мужъ! Ты прожилъ половину твоей жизни. Если ты счастливъ, иди возблагодари Господа; если неудачи гнетутъ тебя, попроси у Вседержителя благословенія на дѣло рукъ твоихъ и, когда звонятъ ко всенощной

къ молитвѣ благостной, иди въ храмъ тамъ

„діаконъ мирное творить глашеніе

о благодарственномъ трудѣ молящихся

о градѣ царственномъ

о всѣхъ трудящихся“

Старець, убѣленный бисеромъ сѣдинъ! Особенно внимательно прислушивайся ко мнѣ. Солнце твоей жизни быстро склоняется къ западу, и скоро, скоро, зайдетъ въ ту область, гдѣ нѣтъ болѣзней и печалей. Тебѣ больше всего нужно заботиться о приготовленіи къ послѣдному жизненному пути на кладбище. Вспоминай по чаще о скоротечности земной жизни, о томъ, что смерть есть общій удѣлъ людей и готовься къ достойной встрѣчи ея, пока есть время, покайся. Брось житейскія заботы „Довлѣетъ дневи злоба его“. Довольно съ тебя. Ты лучшіе годы твои отдалъ заботамъ о земномъ, такъ хотя теперь, на склонѣ лѣтъ своихъ позаботься о душѣ.

Внемли же, человекъ! Колоколъ твой лучшій наставникъ и другъ. Всю жизнь поучалъ онъ тебя на дѣла благія, болѣзновалъ о твоёмъ спасеніи, но и со смертию онъ



не оставляетъ тебя. Подъ звонъ колокольный проводятъ тебя на кладбище. Изъ твоихъ друзей быть можетъ не все пойдуть провожать тебя, быть можетъ никто и не пожалѣетъ о тебѣ, быть можетъ тебя даже поносить будутъ. Но когда тебя мертваго несутъ на кладбище, звонъ грустно рыдая проводить тебя до общаго всеѣмъ востанія, тогда вмѣсто колокола услышишь ты звукъ трубы архангеловой. Если ты былъ истиннымъ сыномъ церкви, онъ плачетъ о тебѣ, какъ о дорогомъ и вѣрномъ рабѣ; если нѣтъ, то о томъ, что ты мало заботился о послѣднемъ днѣ. Смотрите же, братіе, развѣ колоколь поучаетъ насъ чему нибудь вредному, развѣ колоколь лишній предметъ въ нашей вѣрѣ, развѣ отвлекаетъ онъ наше вниманіе на ненужное. Нѣтъ! Вы видите, онъ является вѣрнымъ стражемъ нашего спасенія. Когда мы слишкомъ увлекаемся житейскими попеченіями, онъ напоминаетъ намъ о томъ, что больше заботиться нужно о небесномъ. Онъ отрезвляетъ омраченный нашъ умъ, онъ заставляетъ затрепетать огрубѣлое сердце наше при мысли, что мы, предназначенные быть чадами Божиими, за которыхъ пролита безцѣнная кровь Сына Его, удѣляемъ больше силъ мамонѣ, а не Богу. Онъ неустанно зоветъ насъ въ храмъ Божій, въ царство Христово; онъ не отвлекаетъ насъ отъ Господа, а призываетъ къ нему.

А замѣчали ли вы, братіе что колоколь наводитъ на насъ или радостное или грустное настроеніе. Постомъ, когда раздаются рѣдкіе, унылые звуки звона, на лицахъ вѣрующихъ лежитъ печать грусти, унынія. Напротивъ пасхальный звонъ кладетъ на наши лица отпечатокъ безграничной радости. Чѣмъ же объяснить это странное и таинственное явленіе, что кусокъ мѣди, какъ живой человекъ, можетъ сказать намъ пріятное и не пріятное, въ состояніи опечалить или обрадовать насъ? Вотъ здѣсь то со всей очевидностью и обнаруживается связь между внѣшней и внутренней стороною нашей вѣры. Если бы колоколь висѣлъ не на колокольномъ, а наприм. въ правле-

ни, то онъ и постомъ и на Пасху для насъ звучаль-бы одинаково. Но мы знаемъ, что колоколъ зоветъ насъ къ Богу. Это, такъ сказать, голосъ—Божій къ намъ. Если мы отступили отъ Господа, забыли Его заповѣди, Господь гнѣвается на насъ, и потому мы слышали голосъ Его—колоколъ, трепещемъ наказанія, совѣсть наша гнететь насъ и мы какъ ваши прародители говоримъ Господу: Голосъ Твой слышимъ Господи, и боимся потому, что мы наги т. е. грѣшны. Но Господь отечески зоветъ насъ: приидите покайтесь, приближи бо ся царствіе небесное. По этому приидите, братіе, въ церковь, принесемъ покаяніе, чѣмъ предложимъ гнѣвъ Божій на милость. Когда же мы очистимъ души свои отъ грѣховной скверны, омоемся банею покаянія, примиримся съ Богомъ, тотъ же самый колоколъ, который терзаль совѣсть нашу напоминаніемъ о нашихъ прегрѣшеніяхъ, возрадуетъ сердце наше о спасеніи Бога нашего, онъ разнесетъ міру радостную вѣсть о нашемъ примиреніи съ Богомъ. Видите, братіе, что колоколъ—обрядовая вещь, напоминаетъ намъ о Богѣ, призываетъ насъ къ союзу съ Нимъ. Таковы и всѣ другіе обряды нашей церкви. Теперь послушаемъ, о чемъ долженъ напоминать намъ колоколъ, какъ наша жертва, какъ нашъ даръ Богу.

Господь, устанавливая обычай приносить жертву, сказалъ, что только та жертва пріятна для него, которая приносится отъ всего сердца съ искреннимъ расположеніемъ. Если же мы, жертвуя колоколъ, дѣлали это святое дѣло безъ благоговѣйнаго расположенія, то наша жертва не будетъ угодна Богу. Не угодна она будетъ ему и въ томъ случаѣ, если мы воздвигли колоколъ для своего тщеславія. Апостолъ Павелъ сказалъ: „вся яже творите, во славу Божію творите“. Эти слова должны напомнить намъ о томъ, что мы вѣшаемъ колоколъ не для своей славы, а для славы Божіей. Хорошіе подданные прежде всего заботятся о славѣ своего царя. По этому и мы должны славу Божію возлюбить паче, неже славу человѣческую. Тѣмъ

болѣе, что колоколь въ священномъ писаніи предназначенъ для хвалы Богу. Еще въ ветхомъ завѣтѣ царь и пророкъ Давидъ заповѣдалъ: „Хвалите Бога во струнахъ и органѣ, хвалите Его въ кимвалахъ dobroгласныхъ, хвалите Его въ кимвалахъ восклицанія“. Пусть эта жертва будетъ свидѣтелемъ не нашей гордости, а того, что въ насъ не остыла еще любовь къ храму Божию, не оскудѣла вѣра въ Господа. Пусть каждый изъ насъ при звукѣ колокола благоговѣнно осѣнитъ себя крестнымъ знаменіемъ и скажетъ: „Да святится имя Твое, Господи, среди насъ“. Тогда Господь, видя наше усердіе и смиреніе, готовность привести во славу имени Его нашу славу, честь и труды, пошлетъ Свое благословеніе на дѣла рукъ нашихъ и успѣхъ во всемъ. Этотъ то успѣхъ и будетъ гордостью нашей. Тогда мы въ правѣ будемъ сказать: „Разумѣйте языцы, яко съ нами Богъ“. Но чтобы Господь былъ среди насъ всегда, не достаточно приносить Ему жертву, восхвалять Его въ кимвалахъ восклицанія, нужно хвалить Его не только внѣшне, но и внутренне, чтобы внѣшняя наша благотворительность совпадала съ внутреннимъ настроеніемъ. Нужно жить такъ, чтобы самая жизнь наша была предъ Господомъ Богомъ „яко кадило благовонное, яко всесожженіе тучное“, нужно жить по христіански. Главная же заповѣдь Христова, главная обязанность христіанская, это взаимная любовь и согласіе. Про христіанъ первыхъ вѣковъ въ книгѣ Дѣяній апостольскихъ сказано, что „у нихъ было одно сердце и одна душа“. Братіе! будемъ и мы подражать жизни первыхъ христіанъ, а звуки колокола пусть всегда говорятъ намъ о томъ, что мы должны жить „единымъ сердцемъ и едиными усты“. Мы сплотились въ принесеніи этой жертвы—колокола, будемъ же стараться, чтобы нашъ союзъ не распался, ибо этотъ союзъ на дѣла благая, а намъ предлежитъ дѣло благодное дѣло Господне. Ближайшая наша общая братская задача построить новый храмъ Божій. Мудрый царь Соломонъ построилъ дивный храмъ

въ честь Іеговы; стѣны въ томъ храмѣ были мраморныя, а куполь и утварь изъ чистаго золота. Когда сосѣдніе народы спрашивали, зачѣмъ онъ затратилъ такія большія деньги на эту постройку, онъ отвѣчалъ, чтобы вы знали, что Іегова великій Богъ. Господь нашъ велій и хваленъ зѣло. Многоочитіи херувимы и шестокрилатіи серафимы не могутъ зрѣть Его, но закрываютъ крылами лица своя, тьма темъ воинства небеснаго служатъ и поклоняются Ему, небо и земля исповѣдуютъ Его своимъ Творцемъ. Какой же домъ нужно создать для его присутствія среди насъ. Самый лучшій, самый великолѣпный, самый дорогой. Нашъ храмъ ветхъ деньми.., мы имѣемъ возможность построить лучшій. Да не оскудѣетъ же рука наша въ этомъ святомъ дѣлѣ посильной лептою, да не оскудѣетъ и сердце наше согласіемъ о Господѣ. Сплотимся всѣ пасомые и пастыри дружною семьей и воздвигнемъ Господу Богу храмину велию, чтобы она соотвѣтствовала величію Бога нашего, чтобы знали какъ великъ нашъ Богъ христіанскій. Пожелаемъ же, братіе, чтобы колоколь дождался соотвѣтствующей колокольной, а пока этого не будетъ, да звучитъ онъ намъ призывнымъ эхомъ на святое дѣло сооруженія новаго храма.

Священникъ Феодоръ Соколовъ.



IV.

## По поводу и въ дополненіе замѣтки: „Доносы и жалобы на духовенство“.

Въ напечатанной въ № 35 за настоящій годъ въ Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ замѣткѣ о. протоіерея Руткевича „Доносы и жалобы на духовенство“. Въ этой замѣткѣ все совершенно справедливо сказано. Нѣтъ словъ говорить, какъ унижительно для духовнаго лица въ приходѣ эти дознанія и слѣдствія, очень часто они бывають по ложнымъ жалобамъ и доносамъ.

О.о. благочиннымъ, производящимъ дознанія, и о.о. слѣдователямъ—слѣдствія, слѣдовало бы обращать серьезное вниманіе на все указанное въ замѣткѣ о. протоіерея Руткевича. Кромѣ изъ сего, производящихъ дознаніе или слѣдствіе, многіе, вопреки 507 ст. уст. уг. судопр., не предупреждаютъ жалобщиковъ и доносителей объ отвѣтственности за ложные ихъ доносы. Наказаніе за ложные доносы указано въ ст. 940 улож. о наказ., которая гласитъ: „за ложные доносы виновны, смотря по важности обвиненія и по роду средствъ, употребленныхъ для во влеченія начальства въ заблужденіе, а равно и помѣръ причиненнаго симъ обвиняемому вреда, подвергается: или заключенію въ тюрьмѣ на время отъ 8 месяцевъ до 1 года и 4 мѣсяцевъ, или же лишенію всѣхъ особыхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ на житье въ Сибивъ, или отдачѣ въ исправительныя арестанскія роты по 4 степени 31 ст. улож., или же, въ случаѣ особой важности, къ лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе“.

При отобраніи подтвердительныхъ показаній отъ доносителей, обвиняющихъ въ преступленіи и проступкахъ всенепремѣнно слѣдовало бы объявлять имъ выше-сказанныя статьи закона и вносить въ первый протоколъ, а затѣмъ отбирать отъ нихъ особую подписку въ томъ, что если жалоба или доносъ ихъ окажется ложнымъ, то они подвергаютъ себя по вышеуказаннымъ статьямъ уголовной отвѣтственности. Подписку эту по надлежащемъ засвидѣтельствованіи, выдавать тѣмъ, на кого сдѣланъ доносъ на случай привлеченія за ложныя доносы къ уголовной отвѣтственности.

Нельзя обойти молчаніемъ того, что хотя дѣла о ложныхъ доносахъ иногда оканчиваются ничѣмъ, однако, не говоря о томъ, сколько приходится нравственныхъ мученій тому, на кого подаются эти жалобы? Несмотря на то, что это лицо теряетъ на всегда авторитетъ среди прихожанъ, а если это священникъ, то среди причта, которая поднимаютъ свой рогъ, не считаютъ нужнымъ, какъ слѣдуетъ исполнять прямыхъ своихъ обязанностей. Но нѣкоторые подпавшіе подъ доносы, по своимъ впечатлительности не въ состояніи перенести всего, прежде времени сходятъ въ могилу, оставляя семьи безъ средствъ.

Сельскій іерей.

V.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

**1-е ЗАОЧНЫЕ** кулинарные **КУРСЫ**

Полный курсъ лекцій для обученія. „**СКОРОМНЫЙ** и **ПОСТНЫЙ** **СТОЛЬ**“ около 1000 рецептовъ, кушаній, напитковъ, печенья, компотовъ, вареній, сладкихъ блюдъ, пироговъ и др. елишкомъ 300 стр. уборист. шрифта. Цѣна съ пер. нал. плат. 2 р. 60 к. **НАСТАВЛЕНІЕ**, какъ правильно вести домашнее хозяйство и готовить экономич. вкусные и питательные обѣды съ приложеніемъ разрѣзки мяса и украшен. стола, блюдъ около 100 стр. съ рис. Цѣна съ пер. нал. плат. 1 р. 20 к. Обѣ книги вмѣстѣ 3 р. 35 к. (мож. марк.), съ зак. обр. инкл. къ Я. К. ПЕТЕРСУ, С.-Петербургъ Пет. стор. Больш. пр. № 56—428.

---

**Б е з п л а т н о !**

Если вы въ теченіе 40 дней не выучитесь свободно говорить, читать и писать по нѣмецки, французски, англійски и латински по нашимъ самоучителямъ, составленнымъ по новѣйшему методу (все другіе—реклама), деньги возвращаемъ обратно. Цѣна самоучит. одного языка съ пересылкой наложеннымъ платежемъ 1 р. 10 к. 2-хъ—1 р. 90 к. 3-хъ—2 р. 80 к., 4-хъ—3 р. 65 к. Заказы исполняются един. складомъ для всей Россіи: С.-Петербургъ, Петерб. сторона, Большой просп., 56—583, Я. К. ПЕТЕРСЪ.

---

СУЩЕСТВУЕТЪ ОКОЛО 50 ЛѢТЪ

## Иконостасно-Позолотная Мастерская А. В. Солнцева.

Новочеркасскъ С.-Петербургскій пр. соб. домъ.

Приемъ, исполн. новыхъ, ремонтъ и позолота старыхъ иконостасовъ, кіотовъ и проч. Художественная и обыкновенная живопись иконъ.

Работы исполняются не дорого, на разные цѣны, своевременно и съ разсрочкой.

Разстояніемъ не стѣсняется.

Прошу указывать точный адресъ и разстояніе отъ ст. ж. дор.

14—20

---

**СОДЕРЖАНІЕ.** Отдѣлъ **официальный.** I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. II. Извѣстія. Отдѣлъ **неофициальный.** I. Поученіе въ день храмоваго праздника въ Ставропольской духовной семинаріи, 21 сентября 1912 года. II. Слово 26 августа 1912 года, въ день памяти Бородинской битвы. III. О чемъ говорить намъ церковный звонъ. IV. По поводу и въ дополненіе замѣтки: „Доносы и жалобы на духовенство“. V. Объявленія.

---

И о. Редактора, Инспекторъ семинаріи, П. ГЛАЗУНОВЪ  
Цензоръ, священникъ Г. Ключаревъ

---

СТАВРОПОЛЬ.

Гипо-Литографія Т. Тимофеева, уг. Театральной и Александровской

1912.



Годъ изданія II-й.



# Миссіонерскія извѣстія

по Ставропольской епархіи

Еженедѣльный листокъ.

Приложеніе къ Ставропольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

№ 39-й. 23-го сентября 1912 года.

---

*Протоіерей Свмеонъ Никольскій.*

## Сводъ параллелей Новаго Завѣта.

Предисловіе.

Знаніе святой Библіи для священника—пастыря, для миссіонера—„Благовѣстника“, по выраженію святителя Теофапа, затворника Вышинскаго, предметъ первѣйшей необходимости и главнѣйшее условіе для успѣха проповѣди слова Божія.

Извѣтенъ совѣтъ „Служителя Слова Божія“,—который есть въ настоящее время Высокопреосвященный Архіепископъ Волинскій и Житомирскій Антоній (Храповицкій), нѣкогда—о. Ректоръ Московской и Казанской Духовной Академіи, каждому священнику трижды въ годъ прочитывать всю святую Библію. Если этотъ совѣтъ не удобоисполнимъ въ его полнотѣ для священника, при многосложности его обязанностей—церковныхъ, общественныхъ и Государственныхъ, то прочитывать Библію однажды въ годъ легко и удобно и, всеконечаю, священнику—пастырю необходимо при всякихъ условіяхъ жизни и дѣятельности, и стоитъ лишь захотѣть и распредѣлить порядокъ чтенія.—Ветхій Завѣтъ имѣетъ 1082 главы и 28832 стиха; Новыі Завѣтъ

имѣть 260 главъ и 7951 стихъ, а всего въ святой Библии 1342 главы и 36783 стиха; чтеніе каждодневно 100 стиховъ дастъ возможность прочесть всю библию въ продолженіе года—365 дней и только 283 стиха остается еще на послѣдній день года.—Читаютъ іереи, отцы и не отцы миссіонеры святу ю Библию, или нѣтъ,—это знаютъ они, конечно; но необходимость чтенія, изученія, знанія Библии сознается всеми и просто священниками—пастырями. Но особенная необходимость этого чтенія, этого знанія, обуславливается для отцовъ и г.г. миссіонеровъ и ихъ сотрудниковъ по служенію слову Благовѣстія. Чтобы имѣть возможность бесѣдовать съ сектантами, надобно знать миссіонеру слово Божіе. Все сектанты, не говоря о ихъ наставникахъ, какъ они ни малограмотны, даже простые члены сектантскихъ общинъ, даже женщины, иногда вовсе безграмотныя, оказываются болѣе или менѣе знакомыми съ священнымъ писаніемъ, хотя въ основахъ ихъ вѣроученія. Опытъ собесѣдованій съ сектантами,—и рационалистами и мистиками убѣждаетъ въ томъ, что тѣ и другіе обосновываютъ свои воззрѣнія исключительно на священномъ Писаніи, отвергая, тайно или явно, священное преданіе во всей цѣлости. Поэтому необходимо возможно широкое и глубокое уясненіе тебѣ, и потомъ имъ, слова Божія самимъ же словомъ Божиимъ, подобно тому требованію, что въ бесѣдѣ съ ново—и—старо-Іудеями необходимо доказывать истину пришествія въ міръ Христа свидѣтельствами не изъ Новаго Завѣта, который они не пріемлютъ, а изъ Ветхаго Завѣта, который одинъ есть для нихъ „Святая Библия“.

Исключительное большинство сектантовъ христіанскихъ фракцій источникомъ своего вѣро и правоученія имѣютъ одинъ Новый Завѣтъ и рѣдко прибѣгаютъ для доказательства своихъ воззрѣній къ книгамъ Ветхаго Завѣта. Въ виду этого обстоятельства настoитъ неотложная необходимость съ особеннымъ вниманіемъ о.о. пастырямъ—священникамъ, о.о. Благовѣстникамъ и г.г. миссіонерамъ изучить Новый Завѣтъ Господа Нашего Іисуса Христа.

Нѣкоторые сектанты—вожаки—въ пособіе себѣ, для уясненія священнаго текста въ излюбленномъ ими направленіи, имѣютъ Новый Завѣтъ на русскомъ языкѣ, изданія напечатаннаго въ Лондонѣ 1869-го года и на нѣмецкомъ языкѣ, по Переводу Лютера, 1891 года, и другихъ годовъ, въ которыхъ пользуются параллельными цитатами, каковыхъ въ значительномъ количествѣ, при извѣстныхъ текстахъ писанія, нѣтъ въ Синодальномъ изданіи святой нашей Библии 1889 года и другихъ годовъ. Православнымъ собесѣдникамъ съ заблудшими въ вѣрѣ и жизни людьми невольно приходится считаться и съ этимъ обстоятельствомъ. А это обстоятельство обуславливаетъ, въ свою очередь, необходимость ознакомленія съ вышеуказанными изданіями Новаго Завѣта—Лондонскимъ и Берлинскимъ.

Оба эти изданія получаютъ особенную цѣну въ глазахъ сектантовъ не по самому священному тексту Писанія,—онъ—одинъ и тотъ же и въ Англійской, и въ Нѣмецкой, и въ Славянской, и въ Болгарской и Русской библии, не въ объемѣ канона священныхъ книгъ, одинаково принимаемаго всеми церквами и общинами—и Греко-Русскими православными людьми и Римско-Католиками въ ихъ „Вульгатѣ“, и лютерами и англичанами. Исключеніе представляетъ изданіе: „Священныя книги ветхаго завѣта, переведенныя съ Еврейскаго текста, для употребленія Евреевъ“, Вѣна, 1895 года,—къ текстѣ, напр.: книги Бытія XLIX, 10 \*). Нѣтъ, не текстъ священныхъ книгъ въ заграничныхъ изданіяхъ интересуется сектантовъ, а, какъ замѣчено выше, параллели текстовъ, представляющіе различіе съ синодальною Библіей и особенно пріемъ къ чтенію священныхъ текстовъ и цитировки параллелей—раз-

---

\*) Въ Синодальной Русской Библии этотъ стихъ читается: „Не отойдетъ скипетръ отъ Іуды и Законодатель отъ чреслъ его, доколѣ не придетъ Примиритель, и Ему покорность народовъ“; въ Вѣнскомъ изданіи Библии—книгъ Ветхаго Завѣта:—„не отойдетъ скипетръ отъ Іуды и жезлъ отъ ногъ его, пока не придетъ покой и ему покорность народовъ“.—Это различіе чтеній имѣетъ весьма важное значеніе въ бесѣдахъ съ жидовствующими.

дѣленіе одного стиха на части, какъ въ Лондонскомъ изданіи Новаго завѣта на русскомъ языкѣ, и даже на изрѣченія, на слова, какъ въ переводѣ Лютера, къ которымъ,—частямъ стиховъ—и къ словамъ, и цитуются отдѣльныя параллели, способныя у младенцевъ въ вѣрѣ извратить смыслъ священнаго текста. Въ нашемъ изданіи— „Сводъ параллелей Новаго Завѣта“—приводятся параллели этихъ заграничныхъ, употребляемыхъ сектантами, изданій Новаго Завѣта для ознакомленія съ ними православныхъ Благовѣстниковъ Слова Божія людямъ, сѣдящимъ во тьмѣ заблужденій; но приводятся,—и первѣе тѣхъ,—параллели священнаго текста въ православныхъ изданіяхъ: Новаго Завѣта нашей Святой Библии, напечатанной по Благословенію Св. Синода, и Новаго Завѣта на Болгарскомъ языкѣ, напечатаннаго въ Цариградѣ въ 1872 году, уясняющія истинный православный смыслъ слова Божія.

Есть свидѣтельство Владыки Антонія: „нѣкоторые современные религіозные люди считаютъ распространеніе Библии на русскомъ языкѣ одною изъ главнѣйшихъ причинъ сектантства и заявляютъ объ этомъ и на собраніяхъ, и въ оффиціальныхъ бумагахъ и въ магистерскихъ диссертаціяхъ, подавая тѣмъ поводъ врагамъ Православія глумиться надъ нашей вѣрой и представлять ее враждебною Откровенію (Лѣсковъ, „Полунощники“, Вѣстн. Евр. ноябрь 1891 г.)“. „Излагая вѣроченіе молоканъ“,—говоритъ далѣе Высокопреосвященный авторъ брошюры: „Какъ относится служеніе общественному благу къ заботѣ о спасеніи своей собственной души“ (Москва 1892 г.),—„одинъ миссіонеръ всѣ пункты ихъ катехизиса передавалъ словами библии, желая на дѣлѣ показать, насколько губельно ея распространеніе въ народѣ. Особенно возмущался онъ противъ русской Библии съ параллельными мѣстами, въ которой противъ второй заповѣди приводится ссылка на слова Второзаконія: „дабы вы не развратились и не сдѣлали себѣ изваяній, изображеній какого либо кумира, изображающаго мушину

или женщину (IV, 16 \*) и т. д.“ „А чѣмъ виновата Библия“, восклицаетъ въ заключеніе Владыка Антоній (Храповицкій),—это—Онъ авторъ, прописаннаго выше сочиненія,—„что воззрѣнія миссіонера не согласны ни съ нею, ни съ истиннымъ православіемъ 7-го Вселенскаго собора, гдѣ преподано весьма духовное ученіе объ иконопочитаніи, вопліяѣ согласное съ духомъ Библии“!—Плодомъ подобнаго, столь ложнаго, воззрѣнія на употребленіе въ народѣ Библии бываетъ, обыкновенно, совершенно не вѣрный взглядъ на дѣло миссіи: миссіонеры и просто священники, въ приходѣхъ у коихъ есть сектанты, все упованіе свое, въ отношеніи къ заблудшимъ, возлагаютъ на администрацію духовную—формальную и гражданскую, на полицію, и настолько „что только и знаютъ, что взываютъ къ свѣтской власти о репрессивныхъ мѣрахъ противъ сектантовъ, а себѣ вмѣняютъ въ миссіонерскій подвигъ настоячивыя жалобы на бездѣйствіе полиціи противъ ереси“, какъ свидѣлствуютъ „Письма къ пастырямъ“, „С.С.Б.“, (Москва 1891 г.) и какъ тамъ же, въ „Письмахъ“, находимъ еще указаніе, что есть „нѣкоторые, вѣрующіе въ дѣйственность только государственной кары и наивно убѣжденные, что уничтоженіе всякаго неправомыслія зависить отъ послѣдней“, при чемъ приводится и наглядный примѣръ: „въ одной магистерской проповѣди на 2 марта 1891 года проповѣдникъ, понося толстовщину, выражаетъ въ заключеніе надежду отъ лица русскаго народа, что мірская власть положить конецъ этому вредному шатавію умовъ въ Россіи“. У священниковъ и у миссіонеровъ съ такими воззрѣніями на служеніе миссіи первый шагъ ихъ миссіонерской дѣятельности состоитъ въ томъ, чтобы

---

\*) Вторая Заповѣдь десятословія изложена Исх. XX, 4. Собственно говоря, Второзак. IV, 16 имѣетъ параллель Исх. XX, 4; а не на оборотъ, хотя мысль отъ того не измѣняется. Параллели Второзаконія и Исхода въ указанныхъ стихахъ одинаковы и въ русской и славянской Библии. Авторъ.

отобратъ у сектантовъ всё и всякія религіознаго содержанія книги—и святоотеческія творенія, начиная съ „Писаній Мужей Апостольскихъ“, Писанія Вселенскихъ учителей до твореній Святителей Русской церкви: Дмитрія, Ростовскаго Митрополита, и Тихона Задонскаго; сочиненіе послѣдняго „Сокровище духовное, отъ міра собираемое“ въ особенности любимо сектантами. И Библія отбирается у сектантовъ.—Фактъ! Всеконечно отъ таковой дѣятельности получается и плодъ по роду своему: прежде всего—лютая скорбь въ сердцѣ и безъ того въ душѣ несчастныхъ заблудшихъ людей, и потомъ—крайнее ожесточеніе противъ служенія миссіи, священства и церкви. То есть получается явленіе какъ разъ обратное тому, какое хотѣли бы имѣть подобные дѣятели.

Эта ревность во благо Церкви, столь ошибочно направленная, неволью располагаетъ вспомнить слово Господа Спасителя, свидѣтельствующее, что лишь то дѣло можетъ привести благо людямъ, которое вытекаетъ изъ христіански чистаго настроенія души. „Порожденія ехиднины“, укоряетъ Господь фарисеевъ“, какъ вы можете говорить доброе, будучи злы? Ибо отъ избытка сердца говорятъ уста; добрый человекъ изъ добраго сокровища выноситъ доброе, а злый человекъ изъ злаго сокровища выноситъ злое“ (Мѡ. XII, 34—36). И тщетными называетъ Господь, Спаситель міра, миссіонерскіе труды злочестивыхъ книжниковъ: „Горе вамъ, книжники и фарисеи, лицемеры, что обходите море и сушу, дабы обратить хотя одного, и, когда это случится, дѣлаете его сыномъ геены, вдвое худшимъ васъ“ (Мѡ. XXIII, 15).

„Издѣдуйте Писанія“, взываетъ Господь къ Іудеямъ, не вѣровавшимъ Его Благовѣстію, „ибо вы чрезъ нихъ думаете имѣть жизнь вѣчную, а они свидѣлствуютъ о Мнѣ“ (Іоан. V, 39). Вотъ—средство убѣдить не вѣрующихъ, заблудшихъ, людей въ Божественной истинѣ! А тутъ говорятъ: русская Библія виновата, что люди впали въ заблужденіе;—параллели священнаго текста виноваты,

что темнота духовныхъ очей не можетъ видѣть свѣта Христова, просвѣщающаго всякаго человѣка въ „глаголахъ жизни вѣчной“ (Іоан. VI, 68). Нѣтъ! „Само сектанство сложилось подъ вліяніемъ не нормальностей церковно-приходской жизни болѣе, „скорѣе“, „чѣмъ отъ уклоненія мысли въ различныя извѣтія“,—свидѣтельствуетъ о. Н. Ѳедотовъ\*), одинъ изъ бывшихъ досточтимыхъ окружныхъ по благочиніямъ миссіонеровъ въ Ставропольской епархіи (Пребываніе Ставропольскаго епарх. миссіонера въ г. Ейскѣ, Куб. обл. *съ точки зрѣнія миссіи*. Ставроп. 1898 г.)—Отбирается Библия у сектантовъ,—и люди, во всякомъ случаѣ жаждущіе познать путь спасенія, намѣренно лишаются средствъ къ познанію истины и сеуждаются совѣмъ уже оставаться „во тмѣ и сѣни смертной“ (Мѡ. IV, 16). „Спаситель міра всеѣмъ и каждому проповѣдывалъ „Евангеліе царствія“ (Мѡ. IX, 35) и лицемѣрныхъ книжниковъ и фари́сеевъ не отгонялъ отъ Себя. И слово спасенія и ихъ сердца покоряло истинѣ и любви Христовой,—и вначалѣ тайно одинъ—Никодимъ, потомъ явно „Многъ народъ священниковъ послушаху вѣры“ (Дѣян. VI, 7),—свидѣтельствовали свою вѣру и свою любовь ко Христу и благовѣствованію святаго Его Евангелія!

Вопросъ: „не понимаютъ, заблуждаются,—какъ же не отобрать у нихъ Библию?—Отвѣтъ: уяснить, вразумить. Евнухъ царицы Еѳіопской читалъ книгу пророка и не могъ понять „о чемъ пророкъ глаголетъ“ (Дѣянiе VIII, 34); св. Апостоль—діаконъ вразумилъ его. „Филиппъ отверзъ уста своя“, сказано въ книгѣ Дѣянiй Апостольскихъ, „и начавъ отъ сего Писанія, благовѣствовалъ ему объ Исусѣ“ (VIII, 35). И вельможа царицы Кондакии крестился. Но начало его спасенія въ прилежномъ изученіи слова Божія (VIII, 30—40)! Послужимъ спасенію заблуждающихся!—„Плодоносною будетъ та проповѣдь“, свидѣтельствуеъ Владыка Антоній (Храповицкій), „учитель

\*) Нынѣ протоіерей въ г. Эривани.

которой, чрезъ исполненіе заповѣдей, пребываетъ во Христѣ (Іоан. XV, 4), въ Его любви (10 ст.)“. Въ данномъ случаѣ, во взаимоотношеніяхъ къ сектантамъ, — „Любовь“ — жалость сердца у Благовѣстника Христова Евангелія о заблудшихъ люляхъ, „Любовь“ — искреннѣйшее желаніе спасти погибающія души по примѣру Христа, „Иже заблудшее горохищенное обрѣтъ овца, ко Отцу приведе и своему хотѣнію“ (изъ догматика воскреснаго на „Господи възвахъ“). Сектанство явилось не потому, что Библия явилась на удобопонятномъ русскомъ нарѣчій, и усилилось сектанство не потому, что эта Библия потомъ снабжена была параллелями. Нѣтъ! давно давно православный народъ жаждалъ „поучаться въ законѣ Господнемъ день и ночь“ (пс. 1) и дорогой — дорогой цѣной покупалъ „полную“ „Елизаветинскую Библию“ съ ея „предисловіями“ „синописомъ“ „соборникомъ“, въ его церковно-практической подробности, съ „каталогомъ именъ“, съ священными изображеніями и — параллелями. И сей часъ православный и не православный народъ желаетъ имѣть именно такового содержанія, по формѣ, Библию и радостно встрѣчаетъ послѣднее изданіе „Библии въ русскомъ переводѣ, въ трехъ частяхъ“ (Москва 1896 года), почти листового формата, крупной печати. Увѣрены: съ великою радостію возьметъ народъ „Толковую Библию“, если бы таковая въ настоящее время оказалась доступною для него. Ждали ждали люди, когда будутъ ихъ питать „алчущихъ и жаждущихъ правды Божіей“ (Мѡ. V, 6) „хлѣбомъ небеснымъ“ (выраженіе церковной пѣсни) — словомъ спасенія, — и все нѣтъ, и все — нѣтъ: не слышатъ они слова, поучающаго ихъ библейскимъ словомъ священнаго писанія въ темной своей средѣ народной, въ лѣсахъ, въ горахъ, въ поляхъ, въ степяхъ. Пробился въ народъ лучъ свѣта — появилась Библия русская, дешевая въ продажѣ книга; народъ православный быстро взялъ ее въ свои руки и самъ началъ поучаться, назидаться, безъ учителей, пастись безъ пастырей, — и заблудился, и врагъ спасенія душъ человѣческихъ поспѣ-



шилъ всѣять плевелы среди пшеницы „намъ спящимъ“ (Мѡ. XIII, 25)! Христось—Господь нашъ „вышедъ (къ народу), увидѣлъ множество народа и сжалился надъ ними“, повѣдасть святое Евангеліе, „потому что они были какъ овцы, не имѣющія пастыря; и началъ учить ихъ много“ (Марк. VI, 37); а нерадивыхъ учителей обличалъ и грозно говорилъ имъ: „Горе вамъ, законникамъ, что вы взяли ключъ разумѣнія. Сами не вошли, и входящимъ воспрепятствовали“ (Лук. XI, 53); „Горе вамъ, книжники и фарисеи, лицеѣры, что затворяете Царство небесное человекамъ; ибо сами не входите, и хотящихъ войти не допускаете“ (Мѡ. XXIII, 13)!—Нѣтъ! надобно, какъ можно больше, распространять въ народѣ Священное писаніе и усиленно уяснять смыслъ слова Божія, первѣе всего самимъ Словомъ Божиимъ, по разуму Святой Соборной, Апостольской—Православной, единой истинной Церкви Христовой: и „истина свободитъ“ (Іоан. VIII, 32) бѣдныя души заблудшихъ отъ тьмы и вражды противъ свѣта истины и любви Христовой въ церкви Ею.

„Развивающаяся въ народѣ любовь къ чтенію священнаго Писанія на своемъ родномъ языкѣ, будучи сама по себѣ явленіемъ въ высшей степени отраднымъ и желательнымъ, въ то же время служить серьезнымъ стимуломъ для русскаго духовенства самому основательно знать Священное Писаніе и быть въ состояніи правильно объяснить его“ (Церк. Вѣстн. 1899 года стр. 1118).

Народъ ищетъ свѣта истины и теплоты любви Христовой въ священнослужителяхъ Слова. Надобно придти всей готовностью души, всѣмъ расположеніемъ сердца на помощь алчущимъ правды Божіей. „Лучшіе элементы нашего душпастврства,—священство, старчество,—запрятанные отъ жизни народнои въ алтари и моленныя кельи“ (письма къ пастырямъ С. С. Б. Москва 1891 г., стр. 66), „знаменіемъ времени вызываются изъ своихъ затворовъ на свѣтъ Божій“. Они, „проникнутые разумѣніемъ существеннѣйшихъ сторонъ св. Вѣры, ея недося-

заемой высоты, ея чистоты,—ея Евангелія“ (тамъ же) повинны выйти къ народу и словомъ и дѣломъ помочь его спасенію отъ грозящей ему гибели отъ заблужденій въ вѣрѣ и жизни.

Въ открытомъ религіозномъ собесѣдованіи съ заблудшими въ вѣрѣ и жизни людьми Благовѣстникъ Святого Евангелія, правды церкви Божіей, всегда найдетъ помощь небесную и силу въ себѣ послужить спасенію собратій. Его разумъ „плѣвенный въ послушаніе Христово“ (2 Кор. X, 5), сознающій правоту его проповѣди; его сердце, согрѣтое „любовію созидающею“ (I Кор. VIII, 1) къ Богу и человѣку, въ чувствѣ жалости къ заблудшему, искренняго желанія ему блага спасенія души его; Божественная благодать посланничества (Римл. X, 15), „немошная врачующая и оскудѣвающая восполняющая“ (изъ чиновослѣдованія хиротоніи),—всегда покарятъ умы и сердца людей глубоко несчастныхъ въ своемъ заблужденіи. У нихъ книга Завета Господня въ рукахъ, читаютъ и заблуждаются,—„прельщаются“, „не вѣдуше Писанія, ни силы Божія“ (Мѡ. XXII, 29).—Побудемъ для нихъ діакономъ—слугою миссіи, вразумляя ихъ въ словѣ спасенія, въ искреннемъ преданіи святого дѣла Богу и Его святой волѣ, какъ указываетъ Св. Апостоль: „Азь насадихъ, Аполлосъ напои, Богъ же возрасти“ (1 Кор. 3, 6).

Обиліе параллелей у священнаго текста Новаго Завета способно безъ особо научной подготовки уяснить читающему, просто грамотному человѣку смыслъ Священнаго текста, помочь ему самостоятельно выйти изъ ложнаго пониманія.—„Вотъ Христось сказалъ Евреямъ, говорилъ на бесѣдѣ съ миссіонерсмъ новоіудействующій сектантъ: „вы слышали, что сказано: „люби ближняго твоего и ненавидь врага твоего“ (Мѡ. V. 43). Въ русской библии сдѣлана сноска на книгу Левить—XIX, 17—18. А тамъ сказано: „не враждуй на брата твоего въ сердцѣ твоємъ; обличи ближняго твоего, и не понесешь за него грѣха; не мсти и не имѣй злобы на сыновъ народа твое-

го, но люби ближняго твоего, какъ самаго себя. Я Господь“! Видите, прибавилъ собесѣдникъ, словъ; „и ненавидь врага твоего“ нѣтъ,—значить Христось сказалъ на нашъ законъ неправду. На Третьемъ Всероссийскомъ Миссіонерскомъ съѣздѣ въ Казани былъ предложенъ вопросъ: что отвѣчать подобному совопроснику? Сужденія были—различны; говорили: „Господь указалъ на „преданія старцовъ“; не сказалъ: „написано“, а сказалъ—„сказано“; указывали на „правственное богословіе евреевъ—талмудистовъ (переводъ съ нѣмецк. Свящ. А. Кавальницкаго. Кіевъ 1877 года), гдѣ изложено ученіе объ отношеніи къ людямъ: „вы израильтяне—люди; а другіе народы—ослы“, говоритъ раввинъ Абербонекъ; „женщина не еврейка—животное; кто проливаетъ кровь безбожныхъ (т. е. не евреевъ), тотъ приноситъ Богу жертву“... Въ устахъ Господа слово: „сказано“, означаетъ: „написано“ (Мѡ. V, 21. 27. 31. 33. 38 и 43), замѣтилъ намъ сектантъ, сказали мы,—и собесѣднику требовалось указать именно текстъ въ Писаніи въ доказательство, что есть въ „законѣ“—„ненавидь врага твоего“.—Вы какъ отвѣчали на этотъ вопросъ сектанта? обратился къ намъ о. Предсѣдатель Съѣзда, ибо мы написали этотъ „недоумѣнный вопросъ“. Мы сказали: отвѣтилъ параллелью текста—евангелія отъ Маттея V, 43—имѣющей въ Болгарскомъ Новомъ Завѣтѣ, гдѣ стихъ раздѣленъ: къ словамъ Господа: „люби ближняго твоего“, поставленъ одинъ цитатъ—Левитъ XIX, 18; къ другой половинѣ стиха: „и ненавидь врага твоего“—другой—Второзаконія XXIII, 6—„не желай имъ (Аммонитянамъ и Моавитянамъ) мира и благополучія во все дни твои во вѣки“. Указаніе прямое, ясное, убѣдительное въ самой буквѣ своей. Епископъ Михаилъ въ своемъ „Толковомъ Евангеліи“—отъ Маттея, изъясняя V, 43 на слова: „ненавидь врага твоего“ говоритъ: „этихъ словъ нѣтъ ни въ богодарованномъ законѣ Моисеевомъ, ни у пророковъ; такую заповѣдь іудеи вѣроятно извлекли изъ предшествующей заповѣди о любви къ ближнему,

разумѣя подѣ ближними только присныхъ и друзей (ср. Притч. XVII, 17) и лукаво мудрствуя, что если ближняго друга должно любить, то врага должны ненавидѣть“. — Недостаточность и невѣрность такого воззрѣнія при Болгарской параллелитекста Маттея V, 43, — очевидна. Собесѣдникъ нашъ сектантъ возразилъ: въ книгѣ Исхода—XXIII, 4, 5, — говорится о любви и ко врагу: „Если найдешь вола врага твоего или осла его заблудившагося, приведи его къ нему; если увидишь осла врага твоего упавшимъ подѣ пошею свою, то не оставляй его: развяжешь вмѣстѣ съ нимъ“. Мы указали на смыслъ всей данной главы и главъ предыдущей и послѣдующей, устанавливающихъ взаимоотношенія собственно въ самомъ народѣ еврейскомъ и, прочитавши стихъ 9, XXIII главы Исхода объ отношеніи еврея къ „пришельцу“, сказали: здѣсь рѣчь идетъ о своихъ домашнихъ врагахъ. Моисей во Второзаконіи тотъ именно смыслъ ясно и указываетъ: „когда увидишь вола *брата твоего*... Осла *брата твоего*, XXII, 1—4. Отношенія къ „врагу“ — *иноплеменному* человѣку опять такъ же ясно указаны „древнимъ“ закономъ: „мясо *растерзаннаго звѣремъ* въ полѣ, не ѣшьте, *псамъ* бросайте его“. — Исходъ XXII, 31; во Второзаконіи это повелѣніе изложено такъ: „Не ѣшьте никакой *мертвечены*, *иноземцу*, который случится въ жилищахъ твоихъ, *отдай ее, онъ пусть ѣсть ее*“, — XIV, 21. Иноземецъ и песь были т. о. у евреевъ понятія однозначущія, — какая тутъ любовь ко врагамъ?! заключили нашу бесѣду съ сектантомъ.

Рѣшеніе недоумѣннаго вопроса признано удовлетворительнымъ.

Какое значеніе имѣетъ „Сводъ параллелей“, — вотъ — примѣръ.

Предметъ бесѣды — *18-й стихъ 2-ой главы перваго посланія Св. Апостола Иоанна Богослова*. „Дѣти! послѣднее время. И какъ вы слышали, что придетъ антихристъ и теперь появилось много антихристовъ, то мы и познаемъ изъ того, что послѣднее время“.

Параллели къ этому стиху въ „Сводѣ“:

1. Въ Новомъ Заветѣ Библіи въ Русскомъ переводѣ:

*Евангелія отъ Луки XXI, 8:* „Онъ“—Господь—„сказалъ: берегитесь, чтобы васъ не ввели въ заблужденіе; ибо многіе придуть подь именемъ Моимъ, говоря, что это Я. И это время близко: не ходите въ слѣдъ ихъ“.

2. Въ Новомъ Заветѣ на Греческомъ языкѣ:

а) *Евангелія отъ Матвея XXIV, 5:* „Ибо многіе придуть подь именемъ Моимъ и будутъ говорить: Я Христосъ и многихъ прельстятъ“.

б) *XXIV, 24.* „Ибо возстануть лжехристы и лжепророки и дадутъ великія знаменія и чудеса, чтобы прельстить если возможно и избранныхъ“.

в) *Дьяній Апостоловъ XX, 29:* „Ибо я знаю, что по отшествіи моемъ войдутъ къ вамъ лютые волки, не шадяшіе стада“.

г) *Второго посланія къ Θεссалоникійцамъ Св. Апостола Павла II. 3:* „Да не обольститъ васъ никто никакъ: ибо день тотъ не придетъ, доколѣ не придетъ прежде отступленіе, и не откроется чловѣкъ грѣха, сынъ погибели.“

д) *Второго Соборнаго посланія Св. Апостола Иоанна Богослова 7-й стихъ:* „ибо многіе обольстители вошли въ міръ, не исповѣдующіе Іисуса Христа, пришедшаго во плоти: такой чловѣкъ есть обольститель и антихристъ“.

3. Въ Новомъ Заветѣ на Болгарскомъ языкѣ:

а) *Посланія къ Евреямъ Св. Апостола Павла I, 2:* „въ послѣдніи дни сіи говорилъ намъ въ Сынѣ, Котораго поставилъ наслѣдникомъ всего, черезъ Котораго и вѣки сотворилъ.“

б) *Второго Соборнаго посланія Св. Апостола Петра I, 1:* „Были и лжепророки въ народѣ, какъ и у васъ будутъ лжеучители, которые введутъ пагубныя ереси и, отвергаясь искупившаго ихъ Господа, навлекутъ сами на себя скорую гибель.“

в) *Перваго Соборнаго посланія Св. Апостола Иоанна Богослова I V, 3:* „А всякій духъ, который не исповѣдуетъ“

Иисуса Христа, пришедшаго во плоти, не есть отъ Бога, во это духъ антихриста, о которомъ вы слышали, что онъ придетъ и теперъ есть уже въ мѣрѣ“.

Всѣ эти параллели указываютъ, и подробно, основы ученія слова Божія о лицѣ антихриста: и кто суть слуги его, и что есть „духъ антихриста“, и въ чемъ и какъ выражаются проявленія этого „духа“—настроенія въ мѣрѣ. И указанія даются быстро,—сейчасъ—всѣ на лицо въ одной строкѣ.

Сколько труда и времени возьметъ уясненіе себѣ слова и мысли извѣстнаго текста священнаго Писанія чрезъ постепенное ознакомленіе съ параллелями параллелей его,—способъ, единственно возможный безъ „Свода“, —и всетаки не дастъ такой полноты, какую даетъ „Сводъ“. *Exempli gratia*, возьмемъ тотъ же 18-й стихъ II-ой главы Церваго Соборнаго посланія Св. Апостола Іоанна Бого-слова. Онъ имѣетъ въ нашей Библии одну параллель. И еще: *Евангелія отъ Луки XXI, 8*. Этотъ стихъ Евангелія отъ Луки имѣетъ параллели: Матѣ: XXIV, 4; Марк. XIII, 5; I. Іоан. IV, 1; Ефес. V, 6; 2 Солун. II, 3.—Параллели на каждый изъ этихъ стиховъ даютъ сами себя — одни и тѣже параллели. *Матѣ. XXIV, 4* имѣетъ параллели: Марк. XIII, 5; Луки XXI, 8; Ефес. V, 6; 2 Солун. II, 3.—Параллели *Марк. XIII, 5* слѣдующія: Матѣ. XXIV, 4; Луки XXI, 8; Ефес. V, 6; 2 Солун. II, 3.—Параллели *Ефес. V, 6*:—Матѣ. XXIV, 5; Марк. XIII, 5; Луки XXI, 8; 2 Солун. II, 3.—Параллели *2 Солун. II, 3*.—Матѣ. XXIV, 4; Марк. XIII, 5; Лук. XXI, 8; Ефес. V, 6. Единственное исключеніе представляютъ параллели на I. Іоан. IV, 1,—онѣ: Матѣ: VII, 15 и Апок. II, 2.

Благополезно для уясненія слова Божія самимъ Словомъ Божиимъ,—что только и возможно въ бесѣдѣ съ сектантами,—соединять тотъ и другой способъ, то есть: пользоваться и указаніями „Свода“, и постепеннымъ ознакомленіемъ съ параллелью даннаго текста Св. Писанія и ея параллелями. Но надобно имѣть въ виду: въ бесѣдахъ

съ сектантами требуется возможная живость въ мысли и словѣ. Сектанты-вожаки, въ большинствѣ случаевъ, знаютъ слово Божіе. Постепенное чтеніе параллелей, если представится возможность, прольетъ большой свѣтъ на уясненіе священнаго текста. Прочтемъ *I Иоан. I V, 1*,—и мы наглядно убѣдимся въ этомъ.

„Возлюбленные не всякому слуху вѣрйте, но испытывайте духовъ, отъ Бога ли они, потому что много лжепророковъ появилось въ мѣрѣ“. Параллели его: *Матѣ. VII, 15*: „берегитесь лжепророковъ, которые приходятъ къ вамъ въ овечьей одеждѣ, а внутри суть волки хищные“; *Апокал. II, 2*: „знаю дѣла твои и трудъ твой, и терпѣніе твое и то, что ты не можешь сносить развратныхъ, и испыталъ тѣхъ, которые называютъ себя апостолами, а они не таковы, и нашелъ что они лжецы“. Постепенное чтеніе параллелей указываетъ еще *Ефес. V, 6*: „Никто да не обольщаетъ васъ пустыми словами, ибо за это приходитъ гнѣвъъ Божій на сыновъ противленія“.

Цариградское и Лондонскре издапія Новаго Завѣта даютъ къ *I. Иоан. II, 18* параллели: *Иоан. XXI, 5* и *Евр. 1, 2*. Эти параллели относятся къ отдѣльному слову и къ отдѣльному рѣченію: въ первомъ стихѣ къ слову „дѣти“, во второмъ—къ слову; „последнее время“.

Такъ вотъ какое значеніе можетъ имѣть нашъ „Сводъ параллелей Новаго Завѣта“, имѣющихся въ изданіяхъ—Русскомъ, Греческомъ, Болгарскомъ, англійскомъ, латинскомъ и нѣмецкомъ; кратко и ясно онъ можетъ уяснять смыслъ Писанія, показывать неправоту заблужденія и доказывать истину Евангелія. При ясномъ свидѣтельствѣ слова Божія, показывающаго смыслъ Писанія параллелью текста,—пытливая мысль невольно умолкнетъ; богохульный помысль отойдетъ отъ сердца заблуждающаго отъ истины; человекъ, колеблющійся въ сумвѣннн помышленій легко станетъ на правый путь и обратится душой своей къ Церкви Божіей, „которая есть (1 Тим. III, 15) столпъ и утвержденіе истины“.

Въ заграничныхъ конкордаціяхъ и комментаріяхъ на Библию и въ частности на Новый Завѣтъ на различныхъ иностранныхъ языкахъ—обиліе цитатъ—параллелей. Святая Библия, содержащая Ветхій и Новый Завѣтъ, сообразно переводу освященному для употребленія въ Англиканской церкви“ Thomas —a Scott —a, —Лондонъ 1826 года, на Англійскомъ языкѣ, имѣющаяся въ библиотекѣ Московской Духовной Академіи, какъ наслѣдство послѣ Курскаго Епископа Михаила, извѣстнаго автора толковаго Евангелія, —имѣетъ параллели прямо къ каждому слову священнаго текста. Къ великому утѣшенію въ настоящее время (1912 г.) драгоценный трудъ *Θ. Скотта* имѣемъ собственностью и даже въ двухъ изданіяхъ—1825 и 1850,—послѣднее изданіе снабжено полнотипажамы. Примѣръ: Евангелія отъ Луки XVIII, 2: „Въ одномъ городѣ былъ судья, который Бога не боялся и людей не стыдился“.—Стихъ этотъ имѣетъ 10-ть параллелей: Исх. XVIII, 21—22,—объ учрежденіи судейскаго персонала при Моисеѣ; 2 Парал. XIX, 5—9,—о поставленіи судей царемъ Иосафатомъ; Іова XXIX, 7—17,—о характерѣ судейскаго служенія Іова; Псал. XXXII, 1—4,—о любви Господа къ правдѣ, суду и милости; Іерем. XXII, 6—8,—различіе праведнаго и неправеднаго судопроизводства; Іезек. XXII, 6—8,—обличеніе Израилю, что вѣтъ у него правосудія; Мих. III, 1—3,—то же; Римл. III, 14—18: отсутствіе правосудія у Іудеевъ и язычниковъ; Притч. Сол. XXIX, 7,—приемы на судѣ у судьи справедливаго и безчестнаго; Исаи XXXIII, 8,—изображеніе безсовѣстнаго судьи,—На русскомъ языкѣ ничего подобнаго вѣтъ.—XVIII, 2, Евангелія отъ Луки не имѣетъ ни одной параллели, и не только у насъ—въ Суздальской Библии, а даже ни у кого—ни у Грековъ, ни у Болгарь, ни въ Вульгатѣ, ни у Нѣмцевъ, ни даже въ Англійскомъ изданіи Новаго Завѣта на Русскомъ языкѣ. А есть только у *Θ. Скота*. Этими конкордаціями и комментаріями, несомнѣнно, пользовались наши старинные симфонисты священнаго писанія, какъ князь Кантемиръ (1727), и сословаристы современные.

(Продолженіе будетъ).

---

Содержаніе: 1) Сводъ параллелей Новаго Завѣта.

Епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ,  
*Протоіерей Свмеонъ Никольскій.*



# ОТЧЕТЪ

Епархіальнаго Наблюдателя о состояніи въ учебно-воспитательномъ отношеніи церковно-приходскихъ школъ. Ставропольской епархіи за 1910—1911 учебный годъ.

## I.

### ШКОЛЫ ГРАМОТЫ.

Въ отчетномъ 1910—1911 учебномъ году *школъ грамоты* въ Ставропольской епархіи было 3, именно: въ Благодарненскомъ районѣ 1—на хуторѣ Орѣховскомъ, Кавказскомъ 1—на хуторѣ Романовскомъ и въ Майкопскомъ 1—въ въ городѣ Майкопѣ. Но Майкопская школа грамоты мѣстнаго греческаго общества, программа въ ней не меньше программы двухклассной школы, и эта школа грамоты подготавливаетъ дѣтей, главнымъ образомъ, для поступленія въ греческія гимназіи г.г. Трапезунда, Константинополя и друг. Такимъ образомъ, Майкопская школа для дѣтей мѣстныхъ грековъ школа грамоты только по имени. Почти тоже нужно сказать и объ остальныхъ двухъ школахъ грамоты—Орѣховской и Романовской, такъ какъ ученіе въ нихъ ведется по программѣ одноклассныхъ школъ (о нихъ, какъ и о двухклассныхъ школахъ рѣчь ниже). Числятся же онѣ школами грамоты по слѣдующимъ основаніямъ. Обѣ онѣ, не имѣя собственнаго помѣщенія, ютятся въ частныхъ домахъ. Затѣмъ, въ школѣ Орѣховской учительница получаетъ вознагражденія только 180 рублей въ годъ, а школа Романовская составляетъ предпріятіе частнаго лица (учителя Вондаревскаго), хотя и завѣдываетъ ею одинъ изъ мѣстныхъ священниковъ. Въ минувшемъ учебномъ году Майкопская греческая школа грамо-

ты имѣла пять отдѣленій или классовъ, въ которыхъ обучалось 54 мальчика и 44 дѣвочки, въ старшемъ отдѣленіи было 6 чел., которыхъ и перевели во вновь открытое шестое отдѣленіе; въ Орѣховской школѣ было 23 учащихся и окончило курсъ 4, т. е. 17,39% а въ Романовской училось 42 и окончило курсъ 12 или 28,57%. Все учащія въ школахъ грамоты были лица правоспособныя.

## 2.

## ШКОЛЫ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКІЯ: ОДНОКЛАССНЫЯ И ДВУХКЛАССНЫЯ.

*Двухклассныхъ школъ* въ епархіи въ минувшемъ учебномъ году, какъ и въ 1909—1910, было три и все онѣ смѣшанныя: Невинномысская Баталпашинскаго Отдѣленія Новороговская Ейскаго Отдѣленія и Екатерининская Екатеринодарскаго Отдѣленія. Мало этого типа школъ въ епархіи. Но это объясняется слѣдующимъ. Ставропольская епархія состоитъ изъ Ставропольской губерніи и Кубанской области и въ послѣдней почти каждая станица имѣетъ двухклассное министерское училище, въ Ставропольской же губ., за рѣдкими исключеніями, населеніе удовлетворяется пока однокласной школой. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ населеніе хотѣло бы имѣть двухклассную школу, Епархіальный Училищный Совѣтъ, по недостатку своихъ средствъ, не можетъ оказать ему матеріальной помощи, требующейся для устройства и содержанія такой школы.

Что касается *однокласныхъ школъ*, то ихъ въ отчетномъ году въ епархіи было 678. По районамъ онѣ распредѣлялись такимъ образомъ: въ Александровскомъ 60, Баталпашинскомъ 41, Благодарненскомъ 70, Ейскомъ 81, Екатеринодарскомъ 78, Кавказскомъ 82, Майкопскомъ 78, Медвѣженскомъ 79, Ставропольскомъ 47 и Темрюкскомъ 62. Сравнительно съ 1909—1910 учебнымъ годомъ число однокласныхъ школъ въ общемъ уменьшилось на одну. Въ частности, въ Благодарненскомъ районѣ прибавилась

одна школа—Дундо-Джалгинская (въ 1909-10 г. была закрыта, такъ какъ общество отказалось давать школъ отопленіе, освѣщеніе и содержать при ней сторожа, открыта вновь съ 1-го сентября 1910—1911 года); Ейскомъ 2—вновь открыта при Екатерино-Лебяжемъ монастырѣ и перечислена изъ Екатеринодарскаго Отдѣленія Маріе-Магдалининская; Медвѣженскомъ 2—Новоманычская—новая и Новопокровская или Гоковская (закрыта въ 1909—10 г., вслѣдствіе отказа общества отремонтировать школьное зданіе на свои средства, вновь функционируетъ съ 1-го сентября 1910—1911 года) и Ставропольскомъ 3—Тугулуцкая, Донская 2-я и на Найденовомъ хуторѣ (с. Московскаго)—всѣ три новыя; закрыты школы, главнымъ образомъ, за неимѣніемъ собственныхъ хорошихъ помѣщеній и недостаткомъ средствъ на ихъ содержаніе: въ Екатеринодарскомъ районѣ 4—Бакинская, Кладбищенская женская г. Екатеринодара, Екатеринодарская общества приказчиковъ и Маріе-Магдалининская (последняя перечислена въ Ейское Отдѣленіе); Кавказскомъ 2—Геймановская и Новорождественская (въ станицѣ Поворождественской мужская и женская школы соединены въ одну смѣшанную съ двумя учащими); Майкопскомъ 2—Отваженская и Елизаветпольская и Темрюкскомъ 1—въ станицѣ Нижне-Баканской; въ остальныхъ районахъ—Александровскомъ и Баталпашинскомъ осталось прежнее количество школъ.

*Примѣчаніе.* Правда въ минувшемъ 1910—1911 учебномъ году выстроено 13 новыхъ школьныхъ зданій (10 въ Ставропольской губерніи и три въ Кубанской области). Но вновь открыто школъ только 5, въ остальные же 8 новыхъ зданій перешли школы изъ своихъ прежнихъ ветхихъ помѣщеній.

Не увеличивается число церковныхъ школъ въ епархіи (см. примѣчаніе). Причина та, что Епархіальный Училищный Совѣтъ не располагаетъ достаточными средствами для выдачи обществамъ субсидій на постройку и содержаніе церковныхъ школъ. По этому поводу Медвѣжен-

кій Наблюдатель пишетъ: „Препятствуетъ развитію школьнаго строительства, главнымъ образомъ, недостатокъ средствъ, назначенныхъ на этотъ предметъ. Мѣстное населеніе желаетъ имѣть церковныя школы, возбуждаетъ ходатайства объ этомъ, не перевелись и среди духовенства усердные дѣятели въ этомъ направленіи,—но отсутствіе средствъ вынуждаетъ стоять на одномъ мѣстѣ. Если на это не будетъ обращено вниманіе и не будутъ предприниматься соответствующія мѣры, рассчитывать на ростъ школъ трудно.“ Ставропольскій уѣздный Наблюдатель замѣчаетъ: „Вообще церковно-школьное строительное дѣло оставляетъ желать многого лучшаго, и одною изъ мѣръ улучшенія можетъ быть субсидированіе построекъ хотя въ  $\frac{1}{3}$  общей ихъ стоимости, какъ было раньше. Министерство Народнаго Просвѣщенія, имѣя достаточныя средства, свободно субсидируетъ общества на  $\frac{1}{3}$  и даже  $\frac{2}{3}$  такой стоимости, чѣмъ и увеличиваетъ быстро число своихъ школъ, нерѣдко конкурируя удачно и тамъ, гдѣ есть расположеніе къ церковной школѣ“. Многіе уѣздные Наблюдатели указываютъ, гдѣ именно, при субсидіи отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, можно было бы выстроить новыя школы, и такихъ мѣстъ насчитывается очень достаточно. Остается Епархіальному Училищному Совѣту усиленно ходатайствовать предъ Училищнымъ Совѣтомъ Синодальнымъ о ссудахъ какъ займообразныхъ, такъ и безвозвратныхъ на церковно-школьныя строительныя нужды нашей епархіи.

### УСПѢХИ ПО ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМЪ ПРЕДМЕТАМЪ.

Тотъ фактъ, что учащіе въ одноклассныхъ и двухклассныхъ школахъ епархіи—въ минувшемъ году въ подавляющемъ большинствѣ были лица правоспособныя (см. примѣчаніе); за рѣдкими исключениями, усердное и добросовѣстное отношеніе школьныхъ работниковъ къ исполненію своихъ обязанностей; заведенный порядокъ, по которому занятія въ школахъ приблизительно въ одно время

начинаются (около половины сентября мѣсяца) и въ одно время оканчиваются (11 мая); расписаніе уроковъ одинаковое для всѣхъ школъ извѣстнаго типа; тщательный надзоръ за церковными школами и надлежащее руководство учащими въ нихъ со стороны Епархіального и уѣздныхъ Наблюдателей—все это вмѣстѣ способствовало въ истекшемъ учебномъ году правильной постановкѣ въ одноклассныхъ и двухклассныхъ школахъ учебно-воспитательнаго дѣла и достиженію въ нихъ результатовъ въ общемъ вполне удовлетворительныхъ, а въ отдѣльныхъ случаяхъ и очень хорошихъ. Учебные предметы въ этихъ школахъ пройдены въ объемѣ программъ Синодальныхъ, а частіе объ успѣхахъ обученія по каждому предмету должно сказать слѣдующее.

*Примѣчаніе.* Именно—25,87% съ образованіемъ высшимъ или среднимъ, 8,14%—съ спеціально-педагогическимъ, 53,99% имѣли званіе учителя одноклассной школы, 8,13% съ званіемъ учителя школы грамоты и только 3,83% не имѣли учительскихъ свидѣтельствъ, но удерживались на учительскихъ мѣстахъ за свои природныя способности, усердіе и опытность въ школьномъ дѣлѣ. Какъ имѣющіе званіе учителя школы грамоты, такъ и не имѣющіе учительскихъ свидѣтельствъ назначались главнѣйшимъ образомъ помощниками учителей.

**ЗАКОНЪ БОЖІЙ** составляетъ главный предметъ обученія въ школахъ (см. примѣчаніе); при этомъ уроки Закона Божія въ большинствѣ школъ, давая для ума и памяти дѣтей опредѣленный учебный матеріаль, были въ тоже время средствомъ воспитательнаго воздѣйствія на ихъ душу и сердце.

Такимъ путемъ въ младшемъ отдѣленіи, послѣ предварительныхъ бесѣдъ, на которыхъ законоучители старались опредѣлить какія религіозно-нравственныя познанія вынесены дѣтьми изъ семьи, выучены наизусть съ краткимъ объясненіемъ положенныя молитвы и сообщены свѣдѣнія о

главнѣйшихъ праздникахъ православной церкви.

*Примѣчаніе.* Преподавали Законъ Божій 491 священникъ (70,95%) всѣхъ законоучителей), 75 діаконъ (10,83%, 3 псаломщика (0,43% и 120 свѣтскихъ лицъ (17—77%). Священники обучали въ церковныхъ школахъ Законъ Божию бесплатно; только три священника бѣднѣйшихъ приходоу получали отъ 60 до 120 рублей. Остальные законоучители—не священники получали вознагражденіе и главнѣйшимъ образомъ изъ мѣстныхъ источниковъ отъ 60 рублей въ одноклассныхъ школахъ (въ школѣ Епархіального свѣчнаго завода 100 рублей) до 120 рублей въ школахъ двухклассныхъ.

Въ среднемъ отдѣленіи прошли священную исторію Ветхаго и Новаго Завета и повторили пройденное по Закону Божию за два года. Въ лучшихъ школахъ преподаваніе Закона Божія было тѣсно связано съ обученіемъ славянскому языку, такъ что уроки по священной исторіи прочитывались затѣмъ на урокахъ славянскаго языка по Евангелію или по выдержкамъ изъ Священнаго Писанія въ книгѣ Ильминскаго.

Въ старшемъ отдѣленіи прошли катихизисъ и краткое изученіе богослуженія православной церкви и повторили предыдущіе курсы, при этомъ законоучители обращали серьезное вниманіе на распространенныя въ приходѣ, проникшія и въ дѣтскія души суевѣрія. Въ мѣстахъ, зараженныхъ расколомъ или сектантствомъ съ особенной настойчивостью старались раскрыть дѣтямъ положительное ученіе православной церкви, не вдаваясь въ ненужную полемику или критику, въ школахъ же съ четырьмя отдѣленіями (такихъ школъ въ епархіи пока немного—всего (5 см. примѣчаніе) ознакомились съ важнѣйшими событіями изъ общей и русской церковной исторіи.

Въ двухклассныхъ школахъ изучили главныя отдѣлы церковной исторіи—общей и русской, а вѣроученіе православной церкви прошли по пространному катихизису.

*Примѣчаніе.* Натырбовская-мужская и женская и Каладжинская въ Майкопскомъ Отдѣленіи, Лопанская и 2-ая Покровская села Песчанокопскаго въ Медвѣженскомъ Отдѣленіи. Слѣдуетъ открыть четвертыя отдѣленія въ тѣхъ школахъ, въ которыхъ имѣется по два учащихся.

Были и недочеты въ преподаваніи Закона Божія. Такъ, въ нѣкоторыхъ школахъ молитвы заучивались безъ всякаго объясненія; при преподаваніи священной исторіи мало пользовались, а иногда и совсѣмъ не пользовались священно-историческими картинами и картой Палестины; нерѣдко преимущественное вниманіе законоучители обращали на старшее отдѣленіе, оставляя безъ надлежащаго руководства младшее и особенно среднее отдѣленія.

Общепринятымъ учебникомъ по Закону Божию была книга Архіепископа Агаѳодора „Наставленіе въ Законъ Божіемъ“, какъ соотвѣтствующая программѣ и наиболѣе доступная для дѣтскаго пониманія. Впрочемъ, краткій катихизисъ нѣкоторые законоучители проходили по учебнику Смирнова. Учебнымъ руководствомъ по церковной исторіи въ четвертыхъ отдѣленіяхъ одноклассной школы и въ школахъ двухклассныхъ были „Начальныя свѣдѣнія изъ исторіи церкви“ Протоіерея П. Смирнова, а катихизисъ въ двухклассныхъ школахъ изучали по учебнику Митрополита Филарета.

*Пѣніе* преподавалось во всѣхъ школахъ: въ однѣхъ учителями или учительницами, въ другихъ діаконами или псаломщиками, въ третьихъ регентами мѣстныхъ церковныхъ хоровъ (см. примѣчаніе). Правда, программа по пѣнію, влѣдствіе ея общирности, рѣдко гдѣ выполнена и въ Беневокаго), а нѣкоторые изъ обучающихся пѣнію достигли того, что дѣти поютъ всѣ церковныя службы и ознакомлены съ нотой. Въ послѣднемъ случаѣ изъ школьниковъ въ образованы церковныя хоры.

Лучшими по постановкѣ пѣнія въ отчетномъ году были слѣдующія школы.

школахъ съ лучшими успѣхами по этому предмету. Все же въ большинствѣ школъ дѣти научились съ галоса пѣть общеупотребительныя молитвы и нѣкоторыя пѣснопѣнія литургіи, гимны, дѣтскія пѣсни и пѣсни—игры (композиціи

*Примѣчаніе.* Особыхъ учителей пѣнія было 143 или 21%.

ВЪ АЛЕКСАНДРОВСКОМЪ уѣздѣ: двѣ Чернолѣвскія, 1-ая Калиновская и Куршавская женская. Въ первыхъ пѣнію обучаютъ регенты, въ остальныхъ двухъ—учитель и учительница сихъ школъ.

ВЪ БАТАЛПАШИНСКОМЪ Отдѣленіи: Певинномысская двухклассная, въ которой пѣнію обучаетъ попечительница школы, жена мѣстнаго священника А. С. Скрипченко, Казьминская—учитъ пѣнію о. діаконъ, Передовская, Безкоробенская, Подгорненская, Усть-Джигутинская—учатъ мѣстные регенты, Надеженская—обучаетъ псаломгикъ: во всѣхъ этихъ школахъ изъ учащихся сформированы церковныя хоры, Бѣломечетская—пѣніе преподаетъ священникъ И. Алексапольскій.

Въ районѣ БЛАГОДАРНЕНСКАГО Отдѣленія обученіемъ пѣнію въ большинствѣ случаевъ занимались учащіе въ школахъ, особыхъ учителей пѣнія было 13. Вообще преподаваніе было бесплатнымъ, вознагражденіе получило только 10 лицъ (пять регентовъ, три учителя и два псаломщика). При семи школахъ имѣлись правильно организованныя хоры, состоявшіе, главнымъ образомъ, изъ учащихся; эти хоры принимали участіе въ церковномъ богослуженіи. Замѣчательны по своей численности и достоинству ученическіе хоры въ школахъ Лѣвокумской и Благодарненской Александро-Невской. Организаторъ Лѣвокумскаго хора—о. діаконъ Н. Алексапольскій трудился бесплатно, а Благодарненскаго—учитель П. Корнѣевъ получилъ изъ школьныхъ суммъ 40 рублей. Кромѣ этихъ школъ съ выдающимися успѣхами по пѣнію, хорошіе успѣхи по этому предмету оказались въ школахъ Благодарненскихъ—Срѣтенской и Космодамиановской, Прасковейской



—Вознесенской, Винодѣленскихъ—Вознесенской и Рождество-Богородицкой, Бурукшунской, Александрійской-Дмитріевской, Свято-Крестовской женской, Высоцкой и Петровской мужской. Въ этихъ школахъ успѣшнымъ преподаваніемъ пѣнія зарекомендовали себя слѣдующія лица: оо. діаконы—В. Чикильдинъ и А. Крыжановскій, учителя—Т. Сосько и П. Оеклинъ, учительница М. Краевская, псаломщикъ С. Савченко и регенты—С. Кулешовъ, И. Кобзарь, Н. Багнюкъ и П. Дудниковъ.

Изъ школъ **ЕЙСКАГО** района лучшими по постановкѣ пѣнія были, Кугаейская—училъ мѣстный регентъ П. Любарскій: Старолеушковская—псаломщикъ О. Тульневъ, Копанская—псаломщикъ А. Булдаковъ, Чепѣгинская—пѣніе преподавалъ учитель И. Калашниковъ, Ейская Пантелейменовская и Бриньковская у оо. діаконовъ А. Оранскаго и В. Кутакова.

Объ успѣхахъ по пѣнію въ школахъ **ЕКАТЕРИНОАРСКАГО** рай она о. уѣздный Наблюдатель пишетъ слѣдующее: „Въ большинствѣ школъ обучали дѣтей пѣнію сами учащіе, а въ нѣкоторыхъ, какъ-то: въ Усть-Лабинской образцовой, Платнировской, Старокорсунской, Тимошевской были отдѣльные учителя. Конечно, у послѣднихъ и успѣхи были болѣе выдающіеся: пѣли стройно не только церковныя пѣснопѣнія, но и гимны, и русскія пѣсни. Но нельзя сказать, что-бы пѣніе было слабо и тамъ, гдѣ не было отдѣльныхъ учителей; напротивъ, могу отмѣтить школы, гдѣ оно поставлено вполнѣ хорошо, это въ Екатеринодарской—Покровской (ведутъ пѣніе учительницы Оедорова и Гласова), Калужской и Тифлисской. Вообще же учащіеся поютъ съ голоса молитвы, гимны и легкія дѣтскія пѣсни“

Въ **КАВКАЗСКОМЪ** Отдѣленіи хорошей постановкой пѣнія выдвигаются школы: Новолабинская, гдѣ о. завѣдующій—любитель пѣнія, Некрасовская, Штурбинская, Воздвиженская, Темирговская—пѣнію усердно обучаетъ регентъ Бѣлый, Прочнооконская при православной церкзи, Новоку-

банская—здѣсь мѣстный священникъ и благочинный о. Г. Осѣцкій—ревнитель хорошаго церковнаго пѣнія, Гулькевичскія, въ которыхъ пѣнію обучаетъ знатокъ этого предмета учитель М. Бурякъ, Терновская, Архангельская женская, Убѣженская хуторская и Романовская монастырская.

Изъ 80 школъ МАЙКОПСКАГО района правильно поставлено пѣніе въ 49. Въ этихъ школахъ пѣнію обучаютъ: учителей и учительницъ 29 человекъ, регентовъ—16, псаломщиковъ—3 и одна матушка (въ станицѣ Царской). Изъ нихъ только 9 человекъ получаютъ вознагражденіе отъ 15 рублей (Бжелуховская школа) до 60 (Майкопская-Троицкая), остальные учатъ пѣнію бесплатно. Школьныхъ хоровъ 21. Очень хорошо поставлено пѣніе въ слѣдующихъ школахъ: Келермесской, Рязанской—учатъ регенты бесплатно, Кужореккой 1-ой, Пшехеккой, Севастопольской, Сергіевской, Филипповской—пѣніе преподаютъ учителя и учительницы тоже бесплатно, Губсккой, Упорненской и Чамлыкеской. „Слѣдовало-бы“, справедливо замѣчаетъ о. уѣздный Наблюдатель, „завѣдующимъ слѣдующихъ школъ обзавестись отдѣльными учителями пѣнія: Пягинской, села Бѣлаго, Переправненской, Царско-Дарской, Безстрашенской, Вознесенской 2-ой, Зассовской и всѣхъ Лабинскихъ. Дѣло въ томъ, что во всѣхъ упомянутыхъ мѣстахъ имѣются регента при храмахъ. Почему бы не войти въ соглашеніе съ ними и, если не бесплатно, то за небольшую плату ввести правильныя занятія по пѣнію въ поименованныхъ школахъ. Вѣдь пѣніе, а тѣмъ болѣе церковное, необходимо каждой церковной школѣ.“

Въ МЕДВѢЖЕНСКОМЪ уѣздѣ очень хорошо поютъ дѣти въ двухъ Средне-Егорлыкскихъ школахъ - у о. діакона Анурова и учителя Шута, Лопанской - пѣнію обучаетъ о. діаконъ Лотоцкій, въ двухъ Новодмитріевскихъ—учатъ пѣнію о. діаконъ Любомудровъ и учитель Ивановъ, Новогорлыкской, Сандатовской и Кулешовской—пѣніе преподаетъ о. діаконъ Акинфіевъ и учителя Бурлакъ и Емель-

яновъ. Въ 14 школахъ пѣніе поставлено хорошо и въ 34  
 вполне удовлетворительно. „Пѣніе“, пишетъ о. уѣздный  
 Наблюдатель, „безусловно было-бы поставлено лучше, если-  
 бы учащіе получали за свой трудъ добавочную плату—40  
 рублей (изъ мѣстныхъ средствъ), согласно постановленія  
 Епархіального Училищнаго Совѣта; но и такую плату уча-  
 щіе получаютъ только въ 10 школахъ. Большинство за-  
 вѣдующихъ жалуются, что вслѣдствіе обремененія церковей  
 налогами они крайне стѣснены въ расходованіи учащимъ  
 за преподаваніе пѣнія и такой ничтожной суммы, какъ 40  
 рублей. Я же думаю, что при любовномъ отношеніи къ  
 школѣ большинство завѣдующихъ могли бы изыскать  
 средства на лучшую постановку пѣнія. Примѣромъ того  
 можетъ служить о. Кійпле: служить онъ въ малолюдномъ  
 и небогатомъ приходѣ, однако находитъ возможнымъ пла-  
 тить учителю 40 рублей изъ церковныхъ суммъ“.

Въ СТАВРОПОЛЬСКОМЪ уѣздѣ особия учителя пѣнія  
 были въ 15 школахъ, въ остальныхъ пѣніе преподавали  
 учащіе общихъ предметовъ. Болѣе широко и успѣшно пѣ-  
 ніе было поставлено въ слѣдующихъ школахъ: г. Ставро-  
 поля—двухъ при домѣ Безпомощныхъ, при Убѣжищѣ, Да-  
 ниловской, образцовой при второкласной, Ташлянскоѣ и  
 Тюремной и сель — Безопаснаго (во всѣхъ трехъ школахъ),  
 Константиновскаго (въ женскоѣ), Московскаго (на Сунжѣ)  
 и Благодатнаго. Специальныхъ школьныхъ хоровъ было  
 два — при Даниловскоѣ городской школѣ и при Констан-  
 тиновскоѣ женскоѣ. Съ преобладающимъ числомъ школь-  
 никовъ церковныхъ были хоры въ Ташлянскоѣ и Безо-  
 пасненскихъ школахъ. Во многихъ же селахъ церковные  
 хоры имѣютъ выбранныхъ дѣтей изъ церковныхъ школь-  
 никовъ, напр. — въ Московскомъ, Кугультинскомъ, Пелагі-  
 адскомъ и др. Вознагражденіе за преподаваніе пѣнія полу-  
 чали: о. діаконъ Васюковъ за три школы, двѣ при домѣ  
 Безпомощныхъ и 1 при Убѣжищѣ—240 рублей, Г. Некра-  
 совъ въ Даниловскоѣ школѣ—60 рублей, М. Степанова  
 въ образцовой школѣ при второкласной—60 рублей, А.

Кунцынъ въ трехъ школахъ села Безопаснаго—120 рублей и П. Ашихлеинъ въ женской Константиновской—по 3 рубля за учебный мѣсяць. Остальные учащіе какъ общихъ предметовъ, такъ и пѣнія за преподаваніе послѣдняго ничего не получали.

Въ **ТЕМРЮКСКОМЪ** районѣ преподаваніе пѣнія наилучше поставлено было въ школахъ —Роговской 1-й, Благовѣщенской, Ивановской-Скорбященской, Старовеличковской и Эриванской. Слабо поставлено пѣніе, такъ что дѣти едва могутъ пропѣть двѣ три общеупотребительныхъ молитвы въ слѣдующихъ школахъ: *Александровскаго уѣзда*—въ двухъ Грушевскихъ, Сергіевской, Удѣленской и Воронцово-Александровской при Рождество-Богородицкой перкви; *Майкопскаго района*—въ школѣ хутора Вѣчнаго, Кужорской 2-й, Царско-Дарской и Зассовской; *Ставропольскаго уѣзда*—въ 1-й школѣ поселка Изобильно-Тищенскаго, 2-й села Донскаго, Бешпагирской женской, хутора Добровольнаго, Кугультинской женской, Михайловской, Надеждинскихъ и Старо-Марьевской; *Темрюкскаго района*—въ Тарабановской школѣ, Ѳедоровской, Протоковской, Гостагаевской, Ахтырской, Ахтанизовской, Анастасіевской женской, Абинскихъ, Поповичевскихъ, Поводжереліевской и Степной. Означеннымъ Отдѣленіямъ надлежитъ принять свои мѣры къ поднятію въ этихъ школахъ пѣнія на надлежащую высоту. Вообще цѣлесообразно было бы условіями обязывать церковныхъ регентовъ обучать пѣнію въ мѣстныхъ церковныхъ школахъ, тѣмъ болѣе, что изъ церковныхъ школьничковъ они, прежде всего, должны бы набирать и пѣвчихъ въ свой хоръ.

Обученіе *русскому языку* велось въ школахъ звуковымъ способомъ по учебнику Тихомирова или Лукашевичъ и при помощи разрѣзной азбуки. При этомъ упражнялись въ письмѣ элементовъ буквъ, слоговъ и т. д. Читаютъ учащіеся правильно, но недостаточно выразительно. Происходитъ это оттого, что на выразительность чтенія учащіе обращаютъ вниманіе не съ перваго года ученія, какъ

бы слѣдовало, а только въ третьемъ отдѣленіи. На урокахъ русскаго языка дѣти выучиваютъ достаточно басенъ, заучиваютъ и достаточное количество стихотвореній религиозно-нравственнаго, патріотическаго и бытового характера. Но учащіе мало выясняютъ дѣтямъ какъ отдѣльныя слова и выраженія, такъ и главную мысль заучиваемаго наизусть. Въ старшемъ отдѣленіи выбирались для чтенія, между прочимъ, статьи историческаго и географическаго содержанія, при этомъ учащіеся знакомились съ картой Россійской имперіи, Европы и полушарій; такъ приобрѣтали они свѣдѣнія по географіи и отечественной исторіи. Въ четвертыхъ отдѣленіяхъ прошли краткую отечественную исторію и географію Россіи по учебникамъ Рождественскаго и Пудыковича. Книгами для чтенія служили— „Вешніе Выходы“ Тихомирова, „Книга для чтенія“ Баранова и „Сѣятель“ Лукашевичъ. Съ грамматикой знакомились, главнымъ образомъ, практически, при чтеніи статей. Въ двухклассныхъ школахъ читали „Родину“ Радонежскаго и прошли русскую грамматику по учебнику Кирпичникова или Смирновскаго.

Особенное вниманіе обращено было на веденіе письменныхъ работъ. Помимо диктовокъ, которыя велись по руководству Некрасова или Пудыковича, учащіеся упражнялись въ изложеніи прочитанныхъ статей, заученныхъ наизусть басенъ и стихотвореній, а также въ составленіи разныхъ писемъ.

Къ изученію, *церковно-славянскаго языка* приступали въ младшемъ отдѣленіи въ концѣ первой или въ началѣ второй половины учебнаго года, когда дѣти успѣвали ознакомиться съ механизмомъ русскаго чтенія и могли находить сходство и различіе между алфавитомъ русскимъ и славянскимъ, съ чего и начиналось обученіе церковно-славянскій грамотѣ. Ознакомившись съ славянскимъ алфавитомъ и надстрочными знаками, дѣти младшаго отдѣленія упражнялись въ чтеніи по руководству Ильминскаго „Обученіе церковно-славянскій грамотѣ“. Въ сред-

немъ отдѣленіи книгами для чтенія служили Часословъ, Псалтирь, а въ нѣкоторыхъ школахъ и Евангеліе, такъ какъ и по языку своему, и по содержанию Евангеліе гораздо болѣе Часослова и Псалтири доступно для дѣтскаго пониманія. Ученики старшаго отдѣленія продолжали упражняться въ чтеніи Часослова, Псалтири и Евангелія. Тексты славянскій переводили посильно на русскій языкъ, причѣмъ значеніе чаще встрѣчающихся непонятныхъ славянскихъ словъ записывали въ особыя тетради. Кромѣ чтенія славянскаго текста съ переводомъ его на русскій языкъ, учащіеся знакомились съ славянскимъ счисленіемъ церковнымъ мѣсяцесловомъ и готовились къ чтенію въ церкви, при этомъ обыкновенно требовалось, чтобы чтеніе это было церковно-молитвенное, псалмодическое. Въ двухклассныхъ школахъ, при изученіи славянскаго языка, сообщены и главнѣйшія грамматическія правила по учебнику Миропольскаго или Григоревскаго.

Занятія по *арифметикѣ* велись въ томъ порядкѣ, какой указанъ программой, при этомъ въ младшемъ отдѣленіи примѣнялись средства и способы нагляднаго обученія. Основные законы и приемы счисленія и производствъ арифметическихъ дѣйствій усвояются дѣтьми безъ особенныхъ затрудненій, быстрота же соображенія и легкость вычисленій даются только умѣлыми и частыми упражненіями. Поэтому на упражненія въ устныхъ вычисленіяхъ обращалось особенное вниманіе. Въ отдѣленіяхъ среднемъ и старшемъ упражнялись въ рѣшеніи примѣровъ и задачъ на всѣ четыре арифметическихъ дѣйствія и въ устныхъ вычисленіяхъ. Кромѣ того, въ старшемъ отдѣленіи производили дѣйствія надъ именованными числами и ознакомились съ квадратными и кубическими измѣреніями и дробями, что особенно хорошо усвоили въ четвертыхъ отдѣленіяхъ съ присоединеніемъ еще 4-хъ дѣйствій надъ дробями, а въ школахъ двухклассныхъ изучили простыя и десятичныя дроби, правила процентовъ, смѣшенія и тройное. Занятія въ школахъ одноклассныхъ велись по руко-

водствамъ Гольденберга и Евтушевскаго и по задачникамъ тѣхъ авторовъ, также Рачинскаго, Цвѣткова, Борисова и Сатарова, въ двухклассныхъ же школахъ по учебникамъ Малинина и Киселева,

Недостатки въ обученіи ариметикѣ замѣчались такіе. Нѣкоторые изъ учащихся, главнымъ образомъ, влѣдствіе своей малоопытности, поспѣшно и поверхностно ознакомляли дѣтей со всѣми комбинаціями въ предѣлахъ перваго десятка и при счетѣ круглыми десятками, непосредственно переходили отъ одной трудности къ другой, недостаточно упражняли въ умственномъ счетѣ, мало обращали вниманіе на строго систематическую разработку задачъ устнаго и письменнаго рѣшенія, недостаточно ознакомили учащихся съ торговыми счетами,

По *чистописанію*, за немногими исключеніями, достигаются результаты вполне удовлетворительные. Есть школы, гдѣ дѣти пишутъ каллиграфически, во многихъ школахъ пишутъ и полууставомъ. Въ занятіяхъ по чистописанію примѣнялись прописи и руководство Гербача. Но въ нѣкоторыхъ школахъ не удалось достигнуть хорошихъ результатовъ со всѣми учащимися. И причина этого лежитъ часто какъ въ неудобствѣ ученическихъ партъ, тѣснотѣ помѣшенія, неправильно падающемъ свѣтѣ, отсутствіи хорошихъ чернилъ и бумаги, такъ и въ томъ, что не воздѣ давались въ достаточномъ количествѣ предварительныя упражненія въ письмѣ элементовъ, учащіе не всегда слѣдили за процессомъ писанія, за правильнымъ положеніемъ корпуса пишущихъ и за держаніемъ пера и тетради. Обыкновенно учащіе на уроки чистописанія смотрятъ, какъ на самостоятельную работу учащихся, и, занимаясь въ это время съ другими группами, мало слѣдятъ за пишущими, почему и недостатки письма ихъ не всегда должнымъ образомъ исправляются.

Кромѣ указанныхъ предметовъ, въ двухклассныхъ школахъ преподаются еще: краткая церковная исторія, отечественная географія съ свѣдѣніями о явленіяхъ приро-

ды и линейное черченіе. Но эти предметы въ двухклас-  
сныхъ школахъ проходятся почти въ такомъ же объемѣ,  
какъ и въ школахъ второкласныхъ. И потому, чтобы не  
повторяться, будемъ говорить' объ этихъ предметахъ толь-  
ко въ отдѣлѣ о второкласныхъ школахъ-

Въ двухкласныхъ и однокласныхъ школахъ, какъ и  
въ школахъ грамоты, серьезнымъ, хотя и не полнымъ по-  
казателемъ учебныхъ успѣховъ является число выпускныхъ  
учениковъ и ученицъ съ свидѣтельствами объ успѣшномъ  
окончаніи ими курса школы, сравнительно съ числомъ уча-  
щихся. Изъ 443 человекъ (309 мальчиковъ и 134 дѣво-  
чекъ,) учившихся въ отчетномъ году въ двухкласныхъ  
школахъ епархіи, въ двухъ окончили полный курсъ 12 (7  
мальчиковъ и 5 дѣвочекъ,) т. е. 4, 52%; въ Новорогов-  
ской двухкласной школѣ, гдѣ училось 178 человекъ (149  
мальчиковъ и 29 дѣвочекъ), въ минувшемъ учебномъ году  
пятого отдѣленія не было, Изъ 32,609 человекъ (20,570  
мальчиковъ и 12,039 дѣвочекъ), обучавшихся въ одноклас-  
сныхъ школахъ, окончили курсъ и получили установлен-  
ныя свидѣтельства 3389 (2262 мальчика и 1127 дѣвоч.) или  
10,39% всѣхъ учившихся въ этихъ школахъ. Наибольшее  
число выпускныхъ однокласниковъ дали школы слѣдую-  
щихъ Отдѣленій: Кавказскаго (на 2632 учившихся выпуск-  
ныхъ 359 или 13,63%), Ейскаго (изъ 4210 учившихся—  
выпускныхъ 523, т. е. 12,42%), Ставропольскаго (на  
2276 учившихся—окончившихъ 244 или 10,72%), Алек-  
сандровскаго (на 3006 учившихся—окончившихъ 373 или  
10,24%), и Темрюкскаго (изъ 2635 учившихся—268, т. е.  
10,17% выпускныхъ). Наименьшее число выпускныхъ ока-  
залось въ отдѣленіяхъ: Баталпашинскомъ (изъ 2272 учив-  
шихся выпускныхъ—210 или 9, 24%), и Благодарненскомъ  
(на 3673 учившихся—305 или 8,30% окончившихъ). Въ  
остальныхъ Отдѣленіяхъ процентъ окончившихъ со свидѣ-  
тельствами должно признать среднимъ; такъ, въ Екатери-  
нодарскомъ Отдѣленіи на 4587 учившихся—окончившихъ  
460 или 10%, Медвѣженскомъ на 3700 учившихся—выпуск-



ныхъ 360 или 9,72% и Майкопскомъ изъ 3705 учившихся — 353, т. е. 9,53% выпускныхъ. При опредѣленіи успѣшности обученія посредствомъ вычисленія процента окончившихъ, необходимо принимать во вниманіе то обстоятельство, что даровитыя и прекрасно усвѣвующія дѣти не рѣдко по домашнимъ обстоятельствамъ оставляютъ школу раньше окончанія въ ней курса или-же не являются къ окончательнымъ испытаніямъ и такимъ образомъ сокращаютъ число выпускныхъ. Особенно часто оставляютъ школу дѣвочки, научившись только читать и писать. Нужно принять въ расчетъ и то, что нѣкоторыя школы не даютъ выпусковъ, влѣдствіе лѣности учащихся и отчасти перадѣнія оо. завѣдующихъ. Такъ, въ минувшемъ учебномъ году не было выпусковъ въ слѣдующихъ школахъ: Султанской женской, Суркульской и Чернолѣсской—Димитріевской *Александровскаго* уѣзда; Темнолѣсской *Батамашинскаго* района; Дивненской женской и Урожайинской мужской *Благодарненскаго* уѣзда; Приволенской и Стародеревянковской женской (по небрежности бывшей учительницы В. Латышевой) *Ейскаго* отдѣленія; Кирпильской, Тимошевской—Троицкой, Братской, Кошарской, Крѣпостной, Новодимитріевской, Пятигорской, Петропавловской, Суздальской и Кореновской—Саввинской (по перадѣнію завѣдующаго о. Калиновскаго) *Екатеринодарскаго* отдѣленія; Баклановской, Бузиновской, Гущинской, Курганной 1-й, Лосевской, мужской и женской станицы Николаевской, Новоалександровской, 1-ой и 2-ой Новомалороссійской, Темижбекской 1-ой и Тенгинской *Кавказскаго* отдѣленія; Баракаевской, Беслинеевской, Безстрашной, Губской, Костромской женской, Кужорской 2-ой, Майкопской хуторской, Майкопской—Осіевской, хутора Вѣчнаго, Ханской женской *Майкопскаго* района; Екатериновской, Поливянской, Пѣмецко-Хагинской, мужской и женской села Красной Поляны (при Казанской церкви) и Воронцово-Николаевской мужской *Медвѣженскаго* уѣзда; Анапской, Благовѣщенской, Голубицкой, Русской и Черноерковскихъ

1-ой и 2-ой *Темрюкского* района. Во всякомъ случаѣ, успѣхи обученія въ начальныхъ школахъ епархіи за отчетный годъ надлежитъ признать вполне удовлетворительными.

### ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ УРОКИ ВЪ ПРЕДЪЛАХЪ УЧЕБНАГО КУРСА.

*Дополнительные уроки* по общеобразовательнымъ предметамъ были двухъ родовъ: дополнительные — повторительные и дополнительные для сообщенія новыхъ и систематическихъ свѣдѣній изъ исторіи, географіи и друг. предметовъ. Первые велись во многихъ школахъ, вторые — въ 19 школахъ Майкопскаго района и въ Терновской района Кавказскаго. Наилучше уроки эти поставлены были въ Терновской школѣ. Здѣсь учитель Иванъ Пензій прошелъ съ учениками третьяго отдѣленія краткую русскую и общую церковную исторію по учебнику Рудакова, отечественную исторію по сокращенному учебнику Рождественскаго, географію по учебнику Пудыковича и гигиену по книгѣ врача Абрамова.

Въ остальныхъ школахъ епархіи по общеобразовательнымъ предметамъ систематически веденныхъ дополнительныхъ уроковъ не было. Но во многихъ школахъ, по окончаніи дневныхъ занятій, опредѣленныхъ расписаниемъ, учащіе нерѣдко задерживали на часъ-полтора дѣтей старшаго отдѣленія, чтобы подробнѣе побесѣдовать съ ними по поводу прочитаннаго на урокахъ русскаго языка. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ занятія эти переносились на воскресные и праздничные дни. Такимъ путемъ многіе учащіе общались старшимъ отдѣленіямъ своихъ школъ важнѣйшія свѣдѣнія изъ географіи и отечественной исторіи.

Дополнительнымъ обязательнымъ занятіемъ въ женскихъ школахъ были уроки *руководя*, для систематическаго обученія которому Епархіальнымъ Училищнымъ Советомъ выработана нарочитая программа. Кромѣ женскихъ школъ, занятія руководя велись и въ тѣхъ смѣ-

шанныхъ школахъ, въ которыхъ было значительное количество дѣвочекъ. Довольно широкую постановку, въ видѣ особаго руководѣльнаго класса, этотъ предметъ имѣлъ въ школахъ: двухклассной Екатерининской и одноклассныхъ — Димитріевской и Покровской г. Екатеринодара, Старощербиновской и Ирклевской Ейскаго района, Успенской и греческой (школа грамоты) г. Майкопа и въ Ставропольскихъ — образцовой при второклассной школѣ, Иоанно—Маріининской монастырской и при Убѣжищѣ. Въ этихъ школахъ были отдѣльныя учительницы руководлія. Получали опѣ вознагражденія отъ 60 (образцовая при второклассной), до 240 рублей въ годъ (Екатерининская двухклассная въ г. Екатеринодарѣ и греческая Майкопская). Исключеніе составляла только Иоанно-Маріининская монастырская школа, гдѣ бесплатно обучала руководлію послушница М. Баева. Во всѣхъ перечисленныхъ школахъ дѣвочки умѣютъ вязать чулки, кружева, шарфы, скатерти, вышивать по канвѣ, по конгрессу, въ кресты и гладью, дѣлать цвѣты изъ цвѣтной бумаги и разныхъ матерій, а старшія, сверхъ того, — кроить и шить рубашки, кальсоны и простыя платья. Изъ числа женскихъ школъ, въ которыхъ не было отдѣльныхъ учительницъ руководлія, лучшія руководѣльныя работы ученицъ были въ слѣдующихъ: Ногутской, Никольской, Свято-Крестовской, Камбулатской, Новощербиновской, Ейской-Николаевской, Уманской, Андреевской, Васюринской, Усть-Лабинской образцовой при второклассной и станичной, Кореновской, Мартанской, Пластуновской, Новотитаровской, Тихорѣцкой, Средне Егорлыкской, Новодимитріевской (Медвѣженскаго уѣзда), Краснополянской Вѣлоглинской, Кугультинской Пелагидской, Анастасіевской, Вышестеблевской, Курчанской, Новонижестеблевской-Николаевской, Славянской, Мингрельской, и въ смѣшанныхъ — Спасской, Екатеринодарской-Успенской, Братской, Горяче Ключевской, Динской, Медвѣдовской-Александро-Невской, Суздальской, Старокорсунской, Пере-

правненской\*, -Преградненской-Покровской, Песчанокоепской 2-й, Ставропольской при домѣ Безпомощныхъ, Московской и Михайловской. Совѣзмъ не преподавалось рукодѣліе въ школахъ: *Благодарненскаго* уѣзда женскихъ--Арзгирской, Петровской, Дивненской, Больше-Джалгинской и смѣшанныхъ — Мѣдвѣдовской, Николино-Балковской и Воздвиженской; женскихъ *Екатеринодарскаго* района — Кореновской-Саввинской, Ловлинской и Усть-Лабинской слободской; женскихъ *Ставропольскаго* уѣзда — Константиновской и Бешпагирской и женскихъ *Темрюкскаго* района — Благовѣщенской, Раевской и Темрюкской-Николаевской. Причины, по которымъ не обучали рукодѣлію въ означенныхъ школахъ *Екатеринодарскаго* и *Темрюкскаго* отдѣленій, не выяснены надлежаще оо. уѣздными Наблюдателями тѣхъ отдѣленій, а въ указанныхъ школахъ *Благодарненскаго* и *Ставропольскаго* отдѣленій рукодѣліе не преподавалось „по лѣности учительницъ“, какъ сообщаютъ оо. уѣздные Наблюдатели. Подлежащія отдѣленія благоволятъ обратить на сіе свое вниманіе.

*Ремесленныя отдѣленія* имѣются при слѣдующихъ одноклассныхъ школахъ: *Ставропольской-Убѣженской* Андреевско-Владимирскаго Братства, *Екатеринодарской* и *Маріе-Магдалининской* Кубанскаго исправительнаго пріюта, *Екатеринодарской-Димитріевской*, *Майкопской-Убѣженской* Осіевскаго Братства и *Новонижестеблѣвской-Николаевской* Темрюкскаго района.

*При Ставропольской Убѣженской школѣ* двѣ мастерскихъ-сапожная и переплетная. Какъ и все Убѣжище (для безпріютныхъ и бѣдныхъ дѣтей), содержатся онѣ на средства Андреевско-Владимирскаго Братства. Въ минувшемъ учебномъ году въ сапожной мастерской занимались 12, а въ переплетной 14 мальчиковъ. Сапожникъ-мастеръ получалъ отъ Братства 120 рублей въ годъ, пользовался мастерской, отопляемой и освѣщаемой на средства Братства, и за то обязанъ былъ обучать сапожному ремеслу Убѣ-

\*) Ручному труду и рукодѣлію обучалъ учитель В. Бударный.

женскихъ дѣтей и шить для нихъ изъ своего матеріала новые сапоги по 4 рубля, головки по 3 рубля и башмаки по 2 рубля за пару, подметки ставить по 50 коп., набойки дѣлать по 20 коп. за пару, а мелкую починку производить бесплатно. Переплетчикъ-мастеръ жалованья не получалъ, но ему сдавалась вцолнѣ оборудованная переплетная мастерская, а также квартира съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, за что онъ долженъ былъ обучать дѣтей Убѣжища переплетному мастерству. Убѣженскія дѣти преподаваемые имъ ремесла изучаютъ довольно основательно, такъ что, выходя въ жизнь, смѣло могутъ разсчитывать на необходимый для нихъ заработокъ.

*При Кубанскомъ исправительномъ пріютѣ* въ г. Екатеринодарѣ имѣются мастерскія: сапожная, портняжная, кузнечно-слесарная, столярная, переплетная и всѣ онѣ въ минувшемъ учебномъ году функционировали. Каждый пріютскій мальчикъ обязанъ изучать какое-либо изъ преподаваемыхъ въ пріютѣ ремеслъ, причемъ, избравши извѣстное ремесло, могъ оставить его въ томъ лишь случаѣ, если врачъ по состоянію здоровья мальчика признаетъ то необходимымъ. Въ отчетномъ году сапожный мастеръ получалъ 360 рублей въ годъ и у него училось 22 мальчика, кузнецъ—онъ же и слесарь—420 рублей и училъ 11 мальчиковъ, столяръ—480 рублей и обучалъ 20 мальчиковъ, переплетчикъ—420 рублей и училъ 11 мальчиковъ. Пріютская мастерская, какъ и самый пріютъ, школа и церковь при немъ, содержатся, главнымъ образомъ, на средства благотворительныя и казенныя. За время своего пребыванія въ пріютѣ мальчики настолько усвояютъ избранное каждымъ изъ нихъ мастерство, что, выходя изъ пріюта, могутъ уже, если понадобится, заработать для себя все необходимое.

*Женское отдѣленіе Кубанскаго исправительнаго пріюта* помѣщается въ Маріе-Магдалининской пустыни. Тамъ въ минувшемъ учебномъ году было 32 пріютскихъ дѣвочки, которыя учились въ одноклассной школѣ и, сверхъ

того, изучали домашнее хозяйство и рукодѣліе.

При *Екатеринодарской-Димитріевской школѣ* съ 1908—9 учебного года существуютъ курсы кройки, шитья и изящныхъ искусствъ. На эти курсы принимаются, прежде всего, окончившія Димитріевскую одноклассную школу, а затѣмъ и другія дѣвочки, получившія начальное образованіе. Ученіе продолжается три года и въ истекшемъ учебномъ году былъ первый выпускъ: окончило 19 ученицъ; жалованье учительницъ 400 рублей. На Екатеринодарской сельско-хозяйственной и промышленно-этнографической выставкѣ 1910 года Димитріевская школа за свои рукодѣлія получила похвальный листъ.

При *Убъженской школѣ Осіевского г. Майкопа Братства* есть мастерскія: корзиночная для мальчиковъ и чулочная для дѣвочекъ. Работаютъ въ мастерскихъ—окончившіе школу съ 8, а въ зимнее время съ 8<sup>1/2</sup> часовъ утра до 6 часовъ вечера (съ полуторачасовымъ перерывомъ для обѣда и отдыха), а учащіеся въ школѣ съ 2<sup>1/2</sup> до 5 часовъ по полудни. Въ корзиночной мастерской, кромѣ обыкновенныхъ корзинокъ, изготавливается легкая дачная мебель, корзинки для цвѣтовъ, для дамскихъ работъ, этажерки и проч. Въ минувшемъ учебномъ году въ этой мастерской работало 19 школьниковъ и 3 окончившихъ школу. Мастеръ получалъ 360 рублей въ годъ (180 рублей отъ Осіевского Братства и 180 рублей отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта), при квартирѣ съ отопленіемъ. Издѣлія корзиночной мастерской премированы на Екатеринодарской выставкѣ 1902 г. похвальнымъ листомъ и на выставкѣ 1908 года въ станицѣ Вознесенской, Кубанской области, серебрянной медалью. Въ 1910 г. корзиночная мастерская продала своихъ издѣлій на 878 рублей 95 к., а чистой прибыли выручила 394 рубля 6 коп. Такъ какъ горныя станицы Кубанской области изобилуютъ матеріаломъ, годнымъ для корзиночнаго производства, и матеріалъ этотъ, не находя у мѣстнаго населенія надлежащаго примѣненія, можно сказать даромъ пропадаетъ, то

ежегодно въ лѣтнія вакаціи слѣдовало бы устраивать при Убѣжищѣ Осіевскаго Братства курсы корзиночнаго производства, по крайней мѣрѣ, для учителей и учительницъ горныхъ станицъ съ тѣмъ, чтобы они обучали этому мастерству своихъ школьниковъ. Въ чулочной мастерской имѣются двѣ машины, на которыхъ, подъ руководствомъ мастерицы, работали въ истекшемъ учебномъ году 5 школьницъ и 2 окончившихъ Убѣженскую школу. Вязали чулки и носки разныхъ размѣровъ и въ 1910 г. чулочная мастерская за свои издѣлія выручила всего 259 рублей 90 коп., а чистой прибыли 58 рублей 22 коп. Мастерица получала 100 рублей въ годъ на всемъ готовомъ.

Въ *Новомижестеблевской школѣ* Темрюкскаго отдѣленія о. діаконъ Дунаевъ началъ обучать дѣтей переплетному мастерству и вышиванію, Дѣло это въ означенной школѣ новое и потому плодовъ его пока не много.

Есть при школахъ и *сады*. Площадь ихъ различная отъ одной восьмой десятины до 6 десятинъ (на хуторѣ Ловлиномъ). Лучшіе сады заведены при слѣдующихъ школахъ однокласныхъ: Погутской мужской, Исправненскихъ, Невинномысской мужской, Отрадненскихъ, Камбулатской, Овощинской, Малоягурской, Петровской (Благодарненскаго уѣзда), Уманской женской, Екатеринодарской кладбищенской, Дядьковской, Новодимитріевской, Медвѣдовской—Успенской, Нововеличковской, Смоленской, Новотитаровской, Кореновской, Кавказской, Прочноокопской при единовѣрческой церкви, Архангельской, Каменнобродской, Терновской 1-ой, Новопокровской, Ильинской женской, при школѣ хутора Майкопскаго Товарищества, Песчанокопской женской, Воронцово-Николаевскихъ, двухъ Средне-Егорлыкскихъ, Ставропольскихъ—Даниловской и при домѣ Везпомошныхъ, Донской, Бешпагирской женской, поселка Добровольнаго, Кугультинской мужской, Михайловской, села Московскаго, Целагіадскихъ, Дубово-Казинской, Коноповской, Константиновской 2 и 3, при школѣ хутора Чернаго, Петровской, (Темрюкскаго райо-

на), Абинскихъ, Анапской, Анастасіевской, Таманской, Холмской, Роговской, Новоджереліевской, Понурской, Новониколаевскихъ, Поповичевской, Степной и Троицкой. Желательно и необходимо, чтобы садики при школахъ разводились вездѣ, гдѣ только найдется свободный подходящій для того кусочекъ земли. Школьныя сады слѣдуетъ разводить учащимъ вмѣстѣ съ учащимися. Важно это въ воспитательномъ отношеніи и въ смыслѣ приученія дѣтей, а чрезъ нихъ и взрослога населенія къ садовой культурѣ. Разведенный и воздѣлываемый учителемъ садъ привяжетъ также и учителя къ школѣ, при которой онъ возраститъ садъ, въ то же время будетъ серьезнымъ подспорьемъ учителю при его небогатой экономіи. На разведеніе садовъ особенно необходимо налечь школамъ Ставропольской губерніи и преимущественно въ восточной ея полосѣ, гдѣ, не говоря уже о садахъ, рѣдко можно встрѣтить даже одинокое и незатѣйливое деревцо.

При нѣсколькихъ школахъ заведены *показательныя огороды*. Лучшіе изъ нихъ—при Овощинской школѣ Благодарненскаго уѣзда и Краснополянской Медвѣженскаго уѣзда. При первой въ минувшемъ учебномъ году огородъ былъ засаженъ сѣменами 15 разныхъ овощей и французской лѣчебной горчицей; на огородѣ школы Краснополянской производились посѣвы травъ и корнеплодовъ—клевера, тимотеевки, люцерны, магара, кормового бурака и проч. По сообщенію о завѣдующаго Краснополянской школой, „опытами этихъ посѣвовъ заинтересовались мѣстные крестьяне; многіе изъ нихъ брали и сѣмена для такихъ же опытовъ у себя на огородѣ“ ( см. примѣч. )

*Примѣчаніе.* Нѣкоторыя школы имѣютъ значительныя участки земли. Таковы школы: Спокойненская, Исцрлвенская, Убѣженская, и Березанская—по 100 дес., каждая, ст. Имеретинской и хуторовъ Нововановскаго и Новороговскаго—по 25 дес., Тульская 12 д., Абадзехская 10 д., Братская, Штурбинская, Севериновская и сель—Николаевскаго и Еленовскаго



—по 6 дес. каждая, Бжедуховская 2 дес. Участки эти на различныхъ условіяхъ сдаются въ аренду.

*Пчеловодство*, къ сожалѣнію, не пользуется у нашихъ школьныхъ дѣятелей должнымъ вниманіемъ и сочувствіемъ. Однако, при нѣсколькихъ школахъ учителя имѣютъ пасѣки и, сами занимаясь пчеловодствомъ, практически научаютъ ему и своихъ школьниковъ. Таковы учителя школъ —хутора Убѣженскаго Н. Гурьяновъ (нынѣ уже умершій, вѣчная ему память), Бжедуховской П. Морозовъ и друг. Учащіеся въ Ставропольской школѣ при Убѣжищѣ практически знакомятся съ пчеловодствомъ на пасѣкѣ Ставропольскаго общества пчеловодства, находящейся въ городѣ Ставрополь на участкѣ, принадлежащемъ Андреевско-Владимирскому Братству.

*Гимнастикъ и военному строю* въ истекшемъ учебномъ году обучали въ 39 школахъ; въ частности—въ Благодарненскомъ районѣ въ 11-ти школахъ, Ейскомъ тоже въ 11-ти, Кавказскомъ въ 3, Майкопскомъ въ 12, Медвѣженскомъ въ 1-ой и Ставропольскомъ также въ 1-ой—. Въ школахъ районовъ Александровскаго, Баталпашинскаго, Екатеринодарскаго и Темрюксккаго гимнастика и военный строй не изучались. Всѣхъ школьниковъ обучалось гимнастикѣ и военному строю 1918, а учили ихъ тому 24 инструктора и 15 учителей. Изъ нихъ 11 инструкторовъ и всѣ учителя учили бесплатно, остальные же 13 инструкторовъ получали изъ мѣстныхъ средствъ вознагражденіе отъ 75 коп. за часъ до 40—60 рублей за учебный годъ. Въ послѣднее время въ Кубанской области атаманъ отдѣловъ стали настойчиво рекомендовать станичнымъ обществамъ учить школьниковъ—казаковъ гимнастикѣ и военному строю. Вслѣдствіе этого оо. завѣдующимъ школъ Кубанской области при желаніи и нѣкоторой настойчивости возможно будетъ исходатайствовать у мѣстныхъ обществъ, если не ассигнованія на отдѣльныхъ инструкторовъ при церковныхъ школахъ, то, по крайней мѣрѣ, разрѣшенія на обученіе гимнастикѣ и военному

строю церковныхъ школьнико́въ совмѣстно со школьниками казачьихъ (министерскихъ) школъ, хотя бы въ церковныхъ школахъ учились даже исключительно „дѣти иногороднихъ“. (см. примѣчаніе). Но въ Ставропольской губерніи, гдѣ объ обученіи школьнико́въ гимнастикѣ и военному строю никакихъ распоряженій населенію не дѣлалось разсчитывать въ этомъ дѣлѣ на матеріальную поддержку мѣстныхъ обществъ очень трудно не только церковнымъ школамъ, но и министерскихъ, хотя вообще на содержаніе послѣднихъ общества привыкли затрачивать значительныя средства.

*Примѣчаніе.* Иногородніе - это русскіе поселенцы на Кавказѣ послѣдняго времени, не имѣющіе постоянной осѣдлости.

*Классные журналы* для ежедневной записи пройденнаго учебнаго матеріала и отмѣтокъ объ ежедневномъ посѣщеніи дѣтьми уроковъ имѣются во всѣхъ школахъ и за немногими исключеніями ведутся правильно. Кромѣ журнала, въ каждой школѣ имѣются слѣдующія книги: ревизіонная, приходо-расходная, инвентарная, для записи поступающихъ въ школу дѣтей и выдачи свидѣтельствъ окончивающимъ курсъ; затѣмъ — къ сожалѣнію, уже не вездѣ книга для записи прибрѣтенныхъ и выдаваемыхъ дѣтямъ учебниковъ, учебныхъ и письменныхъ принадлежностей, для записи выдаваемыхъ для чтенія книгъ и, наконецъ, для отмѣтокъ о школьныхъ чтеніяхъ.

*Порядокъ школьной жизни, школьная дисциплина* были тѣже, что и въ прошломъ году. Главную заботу учащихся составляло религіозно-нравственное воспитаніе дѣтей. Достигенію этой цѣли способствовали порядокъ и строй ежедневной школьной жизни и всѣ требованія школьной дисциплины. Учебный годъ начинался и оканчивался молебнымъ пѣніемъ. Каждый учебный день начинали совершеніемъ утреннихъ молитвъ (по учебному часослову). Читали молитвы дежурные по классу мальчики и дѣвочки, общеупотребительныя молитвы обычно пѣли всей школой.

Во многихъ школахъ по окончаніи занятій читали молитвы вечернія. Въ воскресные и праздничные дни учащіеся школь, находящиеся недалеко отъ приходскихъ храмовъ, посѣщали богослуженія вмѣстѣ со своими учителями и учительницами, причемъ одни изъ дѣтей участвовали въ хорахъ, другія въ чтеніи неизмѣняемыхъ частей богослуженій, третьи прислуживали въ алтарѣ. Учащіеся тѣхъ школь, которыя на значительномъ разстояніи удалены отъ храмовъ, посѣщали ихъ при благопріятныхъ обстоятельствахъ, а иногда оо. завѣдующіе для такихъ дѣтей совершали всенощное бдѣніе въ ихъ школахъ.

Долгъ исповѣди и Св. Причастія исполняли въ отчетномъ году всѣ учащіеся православнаго исповѣданія, вмѣстѣ съ своими учащими. Школьная дисциплина направлялась къ тому, чтобы пріучать дѣтей къ точному и неуклонному исполненію своихъ обязанностей, Дѣтямъ внушалось благоговѣйное совершеніе молитвъ въ храмѣ, школѣ и дома, почтительное отношеніе къ старшимъ, вѣжливое обращеніе съ окружающими: отъ нихъ требовалось, чтобы они аккуратно посѣщали школу и въ школѣ, а также и внѣ ея вели себя благопрістойно и были опрятны. Мѣры воздѣйствія на учащихся обычно были мягкія и никогда не доходили до жестокости.

Многіе оо. завѣдующіе и учащіе старались доставить учащимся полезныя *развлеченія*. Съ этою цѣлью устроили прогулки въ степь, лѣсъ, катанье на рѣкѣ; устраивались литературные вечера (напримѣръ 19 февраля по случаю 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости), елки, на которыхъ дѣти произносили басни, стихотворенія, пѣли гимны, пѣсни, разыгрывали пѣсни-игры. Въ городахъ водили дѣтей въ музеи, а также въ біографы, если показывались картины подходящія и поучительныя. Такъ какъ біографы есть теперь и въ большихъ станціяхъ и селахъ, то и тутъ водили дѣтей въ біографы, если находили это возможнымъ и полезнымъ. Въ нѣкоторыхъ школахъ были дѣтскія спектакли и одинъ изъ учи-

телей такой школы сообщает, что „дѣти предпочитаютъ спектакли остальнымъ развлеченіямъ“. О прогулкахъ съ учащимися Майкопскій Наблюдатель пишетъ слѣдующее: „Баракаевская школа во время прогулокъ собрала небольшую коллекцію бабочекъ и жучковъ, дѣлала также опыты засушиванія цвѣтовъ, въ другихъ школахъ района во время осеннихъ и весеннихъ прогулокъ собирали цвѣты, знакомились съ различными породами деревьевъ и замѣчали ихъ названія, слѣдили за появленіемъ весной молодыхъ побѣговъ, разбуханіемъ почекъ и т. п.“ Въ школахъ села Московскаго Ставропольскаго уѣзда завѣдующій и учащіе ходили иногда съ учащимися въ поля и здѣсь наглядно объясняли имъ разныя явленія изъ міра естественнаго и области сельско-хозяйственной. Въ селѣ Безопасномъ того же уѣзда ежегодно на средства одного изъ завѣдующихъ, священника І. Невтонова, для дѣтей всѣхъ трехъ церковныхъ школъ устраивается рекреція послѣ экзаменовъ. „Дѣти съ флагами и подъ духовой оркестръ“, сообщаетъ о. уѣздный Наблюдатель, „отправляются въ степь и тамъ устраиваютъ подъ наблюденіемъ учащихся игры, что очень оживляетъ ихъ и оставляетъ добрую память по школѣ“. Не можемъ не отмѣтить и того, что многія церковныя школы епархіи, сопровождаемыя и руководимыя своими завѣдующими и учащими, посѣтили сельско-хозяйственную и промышленно-этнографическую выставку, бывшую въ минувшемъ году въ г. Екатеринодарѣ.

Въ лѣтнее, свободное отъ занятій время, нѣкоторыя школы, въ составѣ своихъ учащихся и учащихся, совершали *паломничества и экскурсіи*. Такъ, Казанская женская школа посѣтила Новыі Афонъ, Кевсалинская ходила въ Винодѣленскій женскій монастырь, а школа Пого Михайловская ежегодно совершаетъ экскурсію въ городъ Ставрополь, гдѣ, пріютившись въ одной изъ церковныхъ школъ, посѣщаетъ городскіе храмы и осматриваетъ достопримѣчательности города.

## НАРОДНЫЯ ЧТЕНІЯ ПРИ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛАХЪ.

Полюза правильно поставленныхъ *народныхъ чтеній* всеѣмъ извѣстна. И тѣмъ не менѣе, въ минувшемъ учебномъ году устроились они далеко не при всеѣхъ школахъ. Правда, въ воскресные и праздничные дни, когда народъ свободенъ отъ своихъ работъ, духовенство обыкновенно бываетъ обремененно массою требоисправленій, а учащіе въ школахъ рады отдохнуть отъ своихъ ежедневныхъ трудовъ. Но значительная часть требъ можетъ быть перенесена и на будніе дни, а учащихся въ министерскихъ и церковныхъ школахъ нашей епархіи настолько достаточно, что при добрыхъ взаимныхъ отношеніяхъ, что и должно быть, вовсе не такъ ужъ тяжело и невозможно раздѣлить между собою трудъ по устройенію народныхъ чтеній, тѣмъ болѣе, что къ сотрудничеству въ этомъ дѣлѣ можно привлечь и благонамѣренныхъ интелегентовъ, нерѣдко проживающихъ въ большихъ селахъ и станицахъ епархіи. Нужно только воодушевиться на это дѣло, нужно проникнуться тою мыслию, что чтенія—одно изъ немногихъ лучшихъ средствъ, при помощи которыхъ нашей меньшей братіи, жаждущей знаній и просвѣщенія, можно послужить съ великой для нея пользой. Проникнувшіеся и одушевленные такимъ сознаніемъ о.о. завѣдующіе и учащіе и устроили въ минувшемъ учебномъ году народныя чтенія, на которыхъ присутствовали какъ взрослые, такъ и учащіеся.

Чтенія эти были характера религіозно-нравственнаго, историческаго, бытового, велись чтенія и по земледѣлію и гигиенѣ. Нерѣдко они сопровождались демонстраціею картинъ на экранѣ и раздѣлялись на два—на три отдѣленія, въ соотвѣтствіи съ числомъ лекторовъ. Всегда чтенія начинались, сопровождались и оканчивались пѣніемъ или всеѣми присутствующими, или хоромъ изъ учащихся молитвъ, церковныхъ пѣснопѣній, гимновъ. Устроились чте-

нія и въ послѣбобѣденное время, и вечеромъ какъ накану нѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, такъ и въ эти дни. Вотъ частности относительно чтеній, сообщаемыя о.о. уѣздными Наблюдателями.

Въ АЛЕКСАНДРОВСКОМЪ уѣздѣ чтенія велись въ слѣдующихъ школахъ: Александровской 1-ой мужской—1 чтеніе, слушателей было 90 человѣкъ. Куршавской мужской 6 чтеній, Новоселицкой—Преображенской 20 чтеній, слушателей отъ 40 до 200 человѣкъ, Султановской женской 5 чтеній. Александровской хуторской 1 чтеніе, при 100 слушателяхъ, Журавской 11-ть чтеній, слушателейкаждый разъ до 50 человѣкъ, 1-ой Калиновской 3 чтенія, слушателей всѣхъ 300, 1-ой Круглолѣсской 38 чтеній, слушателей отъ 50 до 200, 2-ой Кругло лѣсской 30 чтеній, слушателей 10—40, Новоселицкой Александро-Невской 15 чтеній, всѣхъ слушателей 150—200, 1-ой Сѣверной 5 чтеній, слушателей всякій разъ до 250 человѣкъ, 2-ой Сѣверной 9 чтеній, слушателей 70—100, Удѣленской 5 чтеній, слушателей 150—200, Чернолѣсской-Николаевской нѣсколько чтеній, слушателей отъ 100 до 250, Чернолѣсской-Димитріевской 30 чтеній, слушателей отъ 200 до 300, Обиленской-Николаевской 15 чтеній, слушателей человѣкъ по 50, Отказненской Николаевской 42 чтенія, слушателей 50—200, Преображенской 27 чтеній, слушателей 50—100, Солдатско-Александровской 12 чтеній, слушателей 50—60, Степной нѣсколько чтеній, слушателей человѣкъ по 50 и Стародубской 10 чтеній.

Въ БАТАЛПАШИНСКОМЪ отдѣленіи чтенія были только при 2 школахъ--Кардоникской и Надеждинской. Слишкомъ ужъ при незначительномъ числѣ школъ этого отдѣленія велись чтенія. Но и тамъ, гдѣ были чтенія, никакихъ записей о нихъ, къ сожалѣнію, не вели.

Въ уѣздѣ БЛАГОДАРНЕНСКОМЪ чтенія велись въ 20 школахъ: Арзгирской мужской 1-ой—2 чтенія о пьянствѣ, всѣхъ слушателей 500 человѣкъ, Арзгирской женской 39 чтеній миссіонерскаго характера, слушателей человѣкъ по 35, Арзгирской Преображенской 24 чтенія,

слушателей всякій разъ до 100, Александрійской-Димитріевской 8 чтеній религіозно-нравственнаго содержанія и сельскому хозяйству, слушателей человѣкъ по 100, Бурацкой 35 чтеній религіозно-нравственнаго и противосектантскаго содержанія, слушателей за все время 10.000, Бурукшунской 3 чтенія религіозно-нравственнаго характера, всѣхъ слушателей 137, Бурукшунской хуторской 2 чтенія бытового содержанія, число слушателей не указано, Больше-джалгинской мужской—4 чтенія религіозно-нравственнаго содержанія для народа и 10 изъ беллетристики для учащихся, число слушателей тоже не указано, Винодѣленской-Вознесенской 16 чтеній религіозно-нравственнаго содержанія, общее число слушателей 915 человѣкъ, Воздвиженской 15 чтеній разнаго содержанія, всѣхъ слушателей 775, Дундо-Джалгинской хуторской 1 чтеніе о холерѣ, слушателей 25, Елисаветинской 20 чтеній религіозно-нравственнаго содержанія и по русской исторіи, слушателей всѣхъ 1365, Камбулатской мужской 4 чтенія по географіи, Кевсалинской 15 чтеній религіозно-нравственнаго содержанія, слушателей за все время 5200 человѣкъ, Медвѣдской 8 чтеній противосектантскаго характера, слушателей 60—200, Ново-Романовской чтеній 21 религіозно-нравственнаго, историческаго и беллетристическаго содержанія, всѣхъ слушателей 1000, Николино-Балковской—13 чтеній религіозно-нравственныхъ и 4 бытовыхъ, слушателей 720, Сотниковской женской 4 чтенія о пьянствѣ, слушателей 200, Предтеченской 9 чтеній религіозно-нравственныхъ, слушателей 1420 человѣкъ и Рагулинской—6 чтеній религіозно-нравственныхъ, 3 историческихъ, 2 по географіи, 1 беллетристическаго содержанія и одно по сельскому хозяйству, всего слушателей 1289.

О чтеніяхъ въ ЕЙСКОМЪ районѣ о. уѣздный Наблюдатель сообщаетъ, что регулярно они велись при школахъ—Ейской Соборной, Ирклевской, Новопашковской, Екатериновской мужской и нестрого регулярно при школахъ—Уманской мужской, Уманской женской, Приморское

Ахтарской, Староминской, 1-ой, Батуринской, Павловской мужской, Павловской женской, Канеловской, Шкуринской, Куцевской, Екатериновскихъ женскихъ 1-ой и 2-ой, Журавской и Незамаевской. Но какого содержанія были эти чтенія, сколько ихъ было въ каждой изъ указанныхъ школъ, кто ихъ велъ, какъ они велись и сколько на нихъ присутствовало слушателей,—объ этомъ о. уѣздный Наблюдатель ничего не пишетъ; упоминаетъ лишь о томъ, что о 27 школахъ и самъ онъ „по вопросу о чтеніяхъ свѣдѣній отъ оо. завѣдующихъ не получилъ“.

Въ **ЕКАТЕРИНОДАРСКОМЪ** районѣ устроилась чтенія при немногихъ школахъ, а именно: Екатеринодарской-Димитріевской, въ которой всѣхъ чтеній было 18 при 2148 посѣтителѣхъ, Екатеринодарской-Николаевской—чтеніе каждый праздникъ религіозно-нравственнаго содержанія, слушателей всякій разъ до 100, Братской 27 чтеній религіозно-нравственнаго содержанія, слушателей 20—40, Динской 10 чтеній религіозно-нравственныхъ, историческихъ и бытовыхъ, посѣтителѣхъ было „мало“, Дядьковской 21 чтеніе, Ладожской 15 чтеній, Ловлинской 10 чтеній религіозно-нравственныхъ и по сельскому хозяйству, слушателей всѣхъ до 2000 человѣкъ, Мартанской—каждый воскресный день чтеніе религіозно-нравственное, историческое и противъ пьянства, слушателей 100—150, Медвѣдовской Александро-Невской 1 чтеніе при 50 слушателяхъ, Новодимитріевской 36 чтеній, слушателей 50—140, Пластуновской 32 чтенія, слушателей отъ 100 до 150, Старомышастовской 10 чтеній, слушателей 30—60, Старокореунской 19 чтеній при 60 слушателяхъ каждый разъ: читались житія святыхъ, исторія праздника и вообще статьи религіозно нравственнаго содержанія, причѣмъ чтенія всегда начинались и оканчивались общимъ пѣніемъ молитвъ, и Еленовской 6 чтеній по отечественной исторіи, 7 по медицинѣ и 3 по сельскому хозяйству, общее число слушателей до 1500 человѣкъ.

Въ районѣ **КАВКАЗСКАГО** отдѣленія „чтенія для



народа“, по словамъ о. уѣзднаго Наблюдателя, „велись далеко не во всѣхъ школахъ, такъ какъ большинство приходскихъ пастырей устраиваютъ теперь религіозно-нравственные чтенія во храмахъ, а предметомъ чтеній и бываетъ, главнымъ образомъ, разъясненіе и укрѣпленіе въ сердцахъ слушателей вѣро-нравсучительныхъ истинъ“. Всѣхъ школъ, въ которыхъ въ минувшемъ учебномъ году велись чтенія, 15-ть, именно: Армавирская-Николаевская 12 чтеній, съ годовымъ числомъ слушателей въ 3000 чело-вѣкъ, Армавирская союза русскаго народа 20 чтеній. слушателей 818, Баклановская 24 чтенія, слушателей 820, ста-ницы Воздвиженской 32 чтенія, слушателей 1700, Горькорѣ-ченская 7 чтеній, слушателей 350, Гущинская 7 чтеній, слушателей 260, Изобиленская 23 чтенія, слушателей 600, Новолокинская 18 чтеній, слушателей 500, Новодонецкая 10 чтеній, слушателей 800, Новокубанская 1-ая 36 чте-ній, слушателей 5000, Ольгинская 18 чтеній, слушателей 1470 Расшеватская 2 чтенія, слушателей 200, хутора Русскаго 10 чтеній, слушателей 720, Темиргоевсктя 20 чтеній, слуша-телей до 3000 и Тихорѣцкая 1 чтеніе при 100 слушателяхъ.

Въ МАЙКОПСКОМЪ районѣ число чтеній и общее количество слушателей на нихъ было по школамъ такое: въ Алексѣевской школѣ 25 чтеній, слушателей 1300, Беноковской 8 чтеній, слушателей 850, Беслинеевской 20 чтеній, слушателей 660, села Бѣлаго 2 чтенія, слушате-лей 100, Владимірской 14 чтеній, слушателей 280, Возне-сенской 1-ой 5 чтеній, слушателей 750, Губской 15 чте-ній, слушателей 450, Дондуковской женской 12 чтеній, 1200 слушателей, Костромской женской 32 чтенія, 2000 слушателей, Кужорской 1-ой 19 чтеній, 1200 слушателей, Майкопской—Александро-Невской 17 чтеній, слушателей 4250, Майкопской—Покровской мужской 28 чтеній исклю-чительно для своихъ учениковъ, Майкопской-Троицкой 8 чтеній, слушателей 300, Майкопской—Осіевской 10 чте-ній, слушателей 270, Махошевской 22 чтенія, слушате-лей 655, Натырбовской 12 чтеній, слушателей 1200, Род-никовской 25 чтеній, 1675 слушателей, Рязанской 20 чте-

ній, 3000 слушателей, Сергіевскої 37 чтеній, слушателей 6495, Темнольської 18 чтеній, 846 слушателей, Тарановскої 3 чтенія, 100 слушателей, Тульскої 9 чтеній, 1020 слушателей, Царскої 35 чтеній, 2000 слушателей, хутора Чернаго 25 чтеній, 1200 слушателей и Ярославскої 1-ой 20 чтеній, слушателей 6000 человекъ. Должно отмѣтить, что особенно хорошо поставлены были чтенія въ школь Александро-Невскої г. Майкопа. Здѣсь каждое чтеніе имѣло два отдѣленія: въ первомъ велась бесѣда о жизни и дѣлахъ Господа Иисуса Христа (по программѣ 6-классныхъ городскихъ училищъ), во второмъ систематически излагалась отечественная исторія. Всѣ чтенія сопровождались свѣтовыми картинами (отъ 25 до 35 на каждомъ). Вель чтенія священникъ о. Д. Ивановъ, а псаломщикъ Пасмуринъ управлялъ фонаремъ и во время антрактовъ на чтеніяхъ руководилъ общимъ пѣніемъ.

Въ МЕДВѢЖЕНСКОМЪ уѣздѣ чтенія были въ 16 школахъ: Новодимитріевскої женскої, Горькобалковскої женскої и смѣшанной при Покровскої церкви с. Преграднаго, Янушевскої, Привольненскої мужскої, 1-ой Ивановскої, Лѣтницкой мужскої, Воровскобалковскої, Яшалтинскої, Князе-Михайловскої, Сысоевскої, Тахтинскої, Разсыпанскої, 2-ой Новомихайловскої и Кулешовскої. „Подробнаго отчета о чтеніяхъ“, пишетъ о. уѣздный Наблюдалель, „завѣдующіе не даютъ: они указываютъ только количество чтеній и общее содержаніе ихъ. Въ однихъ школахъ было много чтеній — до 40, какъ въ Новодимитріевскої женскої, въ другихъ не болѣе 4, какъ въ Воровскобалковскої и Горькобалковскої. На чтеніяхъ читались статьи религіозно-нравственнаго содержанія, по сельскому хозяйству, бытовые и историческіе рассказы“. Нельзя не пожалѣть, что оо. завѣдующіе школь не сообщаютъ о томъ, кто и какъ вель чтенія, а также — сколько на нихъ перебывало посѣтителей.

Народныя чтенія въ СТАВРОПОЛЬСКОМЪ отдѣленіи не велись ни при одной школь, кромѣ Тюремной города

Ставрополя. Причины этого оо. завѣдующіе выставляютъ разныя: занятія ихъ по приходу, необходимость дать въ воскресные и праздничные дни отдыхъ учащимъ, препятствія къ открытію чтеній со стороны полиціи. Но въдъ во многихъ школахъ другихъ отдѣленій, не смотря на тѣ же препятствія, чтенія велись же. Значить, препятствія эти малозначущи и легко устранимы: нужно только имѣть искреннее желаніе вести чтенія.

Въ Ставропольской Тюремной школѣ всѣхъ чтеній было 42, на которыхъ прочитано 16 рассказовъ религіозно-нравственнаго, историческаго, литературнаго характера и по гигиенѣ. Слушателями были всѣ заключенные, для каждой категоріи которыхъ, именно-каторжанъ, срочныхъ и слѣдственныхъ рассказъ прочитывался особо. Чтенія иллюстрировались свѣтовыми картинами.

О чтеніяхъ въ **ТЕМРЮКСКОМЪ** районѣ о. уѣздный Наблюдатель сообщаетъ: „Чтенія въ большинствѣ школъ ведутся не регулярно, не заносятся въ особую книгу, не ведется подсчета слушателямъ“... Волѣ или менѣ правильно поставлены чтенія въ слѣдующихъ школахъ района: Анастасіевской—было 10 чтеній съ 100—120 слушателями на каждомъ, Варениковской 12 чтеній, слушателей 50—60, Ивановской-Скорбященской 6 чтеній, слушателей отъ 60 до 200, Курчанской 6 чтеній, 25—30 слушателей, Раевской 4 чтенія при 30 слушателяхъ на каждомъ, Старотитаровской—чтенія были каждый воскресный день и Эриванской 5 чтеній, всѣхъ слушателей 300 человекъ.

## ВЕЧЕРНИЕ КЛАССЫ. ВОСКРЕСНО-ПОВТОРИТЕЛЬНЫЯ ЗАНЯТІЯ.

*Вечерніе классы* были въ отчетномъ году при школѣ села Унарокова, Майкопскаго района. Классы открыты были для взрослыхъ (мужчинъ и женщинъ) съ декабря мѣсяца. Училось 27 человекъ. Но кто именно ихъ училъ и чему они научились изъ отчета о. уѣзднаго Наблюдателя

не видно. Въ другихъ мѣстахъ вечернихъ классовъ не было.

Что касается *воскресно-повторительныхъ занятій*, то при школахъ епархіи въ минувшемъ учебномъ году они не велись. И нельзя не пожалѣть объ этомъ, такъ какъ для предупрежденія рецидивовъ безграмотности вести ихъ необходимо. Въ крайнемъ случаѣ слѣдуетъ хоть выдавать окончившимъ школу книги для чтенія изъ школьныхъ бібліотекъ.

### ЗАВѢДУЮЩІЕ, УЧАЩІЕ И ПОПЕЧИТЕЛИ, НАИБОЛѢ РЕВНОСТНО ОТНОСИВШЕСЯ КЪ ШКОЛЬНОМУ ДѢЛУ.

Большинство оо. завѣдующихъ и законоучителей, а также и учащихся въ церковныхъ школахъ епархіи—люди способные, одушевленные любовью къ своему дѣлу и отдающіе ему свои силы иногда при самыхъ тяжелыхъ условіяхъ. Въ этихъ условіяхъ бодрость духа у нихъ поддерживается нерѣдко только вѣрою въ высокое достоинство и значеніе школьнаго дѣла. Весьма существенную помощь оказываютъ школамъ и нѣкоторые изъ школьныхъ попечителей. Изъ числа такихъ исполнителей своего школьнаго дѣла по всей своей справедливости должны быть отмѣчены, какъ самые ревностные и наиболѣе полезные, слѣдующіе:

По АЛЕКСАНДРОВСКОМУ уѣзду: а) завѣдующіе и законоучители школъ—Новозаведенной священникъ П. Бабешковъ, Новоселицкой—Преображенской священникъ С. Ивановъ-Поповъ, Отказненской—Николаевской священникъ С. Скворцовъ, Чернолѣсской—Димитріевской священникъ Н. Альшанскій, Обиленской—Николаевской священникъ В. Рюминъ—устроилъ изъ бывшаго молитвеннаго дома очень хорошее школьное зданіе и Сѣзерной священникъ В. Гарнага; діаконо-учители - Новоселицкой Александр-Невской школы С. Безчастный и Степной Г. Турчи-

новъ; в) учителя и учительницы школъ—Новозаведенной Б. Пилипенко, Новогригорьевской И. Нѣмовъ, Куршавской женской Е. Рязанова, 2 й Нинской Т. Ишенко, Воронцово-Александровской при убѣжищѣ А. Андреевская и Александровской Л. Архангельская; г) попечители школъ—Сергѣевской крестьянинъ И. Ефременко, въ должности съ 1 января 1908 г., аккуратно дѣлаетъ положенный денежный взносъ, Падинской—купецъ А. Шауръ, съ 1904 года, кромѣ ежегоднаго 25-ти-рублеваго взноса, нѣсколько разъ на свои средства устраивалъ для учениковъ елку, пожертвовалъ въ школу картины по естественной исторіи стоимостью въ 12 руб. и подарилъ ученикамъ въ 1910 году книжки и портреты Гоголя и Кольцова, Казинской—крестьянинъ Т. Голубенко, съ 1906 года, исправно дѣлаетъ въ пользу школы ежегодные въ 25 руб. взносы, Новоселицкой—Преображенской—крестьянинъ А. Нѣмовъ, съ 9 октября 1908 г., ежегодно дѣлаетъ положенные взносы и, кромѣ того, на постройку школьнаго зданія пожертвовалъ 10000 жженаго кирпича и Куршавской мужской—крестьянинъ Н. Сыровой, съ 1906 года, ежегодно вноситъ въ пользу школы по 30 руб. и пожертвовалъ 10 рублей на покупку естественно-историческаго атласа.

По БАТАЛПАШИНСКОМУ отдѣленію: а) завѣдующіе и законоучители—протоіерей М. Савѣжко—весьма опытный и усердный законоучитель; священники—В. Голубинскій, П. Дементьевъ, И. Алексапольскій, І. Скрыпченко, А. Дудикъ, П. Ивановъ, Л. Вишневскій, М. Кудрявцевъ, І. Крыловъ, П. Тутовъ и Н. Смирновъ; б) діаконъ учителя—А. Любченко, Н. Николаевъ, І. Терешкевичъ, В. Нестеровъ, А. Ивановъ и Д. Хабаровъ и в) учительницы и учителя—А. и Н. Ивановы, О. Бѣлозубова, А. Скрыпченко, Е. Мартынова, М. Кошева и З. Сядренный.

По БЛАГОДАРНЕНСКОМУ уѣзду: а) завѣдующіе школъ священники—А. Ледомскій—строить прекрасное зданіе для школы исключительно на изыскиваемыя имъ средства, П. Польскій, А. Писаревъ, С. Потаповъ и П. Медяникъ—

заботами его насаженъ при школѣ садъ въ 2000 деревь-  
евъ; б) законоучители—священники—А. Ледомскій, С. По-  
таловъ, И. Макаровъ, В. Ивановъ-Поповъ, Г. Ивановъ,  
А. Альтовъ, Г. Назаренко и діаконъ В. Карагачевъ; в)  
діаконоучители—М. Лужновъ, В. Тарасовъ, Г. Тарасовъ,  
П. Алейниковъ, П. Черноморовъ, В. Карагачевъ и В. Чи-  
кильдинъ; г) учителя—Г. Головкинъ, П. Корнѣевъ, Н. Оек-  
линъ, М. Лѣсной и Т. Сосько; д) учительницы М. Краев-  
ская, А. Шульгина, Е. Зеленская и Р. Бородина.

По ЕЙСКОМУ району: а) завѣдующіе и законоучи-  
тели—Новолеушковской школы о. Г. Никольскій—глубо-  
кая преданность школьному дѣлу, умѣнье при преподава-  
ніи Закона Божія приспособляться къ пониманію дѣтей,  
возбуждать и поддерживать въ нихъ вниманіе ставятъ его  
въ число лучшихъ школьныхъ работниковъ въ епархіи;  
Новопашковской о. А. Мишневъ—трусами его и при томъ  
на изысканныя имъ средства выстроено школьное зданіе  
стоимостью въ 8000 рублей; къ числу усердныхъ и пре-  
данныхъ школѣ должны быть отнесены также слѣдующіе  
священники: о. Ѳ. Бакулинъ, о. І. Черный, о. Д. Чубовъ,  
о. Ѳ. Лотоцкій, о. М. Конограй, о. С. Янковъ, о. П. Де-  
нисовъ, о. Н. Мельниковъ и о. В. Веселовъ; б) діаконь-  
учители школѣ—Брыньковской В. Кутаковъ, Батуриной  
М. Куцъ и Ейской—Новопокрѣвской М. Шрамковъ; в)  
учителя—Копанской школы Ѳ. Саморядовъ, Чепѣгинской  
И. Калашниковъ и Сасыкской Ѳ. Дудецкій; г) учительни-  
цы—Новощербиновской школы Н. Черная, Екатеринов-  
ской женской Е. Третьякова и О. Лотоцкая, Шкуриной  
П. Бочарова, Староминской Н. Егислая и Стародеревян-  
ковской М. Тарасова; д) попечители школѣ—Каневской  
2-й Н. Варвара, въ истекшемъ учебномъ году израсходо-  
вавшій изъ своихъ средствъ на ремонтъ школы 246 руб-  
лей 41 коп., и Старощербиновской—купецъ Шамраевъ, 15  
лѣтъ уже состоящій попечителемъ этой школы и ежегодно  
жертвующій въ пользу ея не менѣе 50 рублей. Отмѣтимъ  
здѣсь и щедрый даръ Ейскаго мѣщанина М. А. Комар-

ническаго, пожертвовавшаго въ прошломъ году Ясенской женской школѣ пять десятинъ удобной пахатной земли

О лучшихъ школьныхъ дѣятеляхъ ЕКАТЕРИНОДАРСКОГО отдѣленія о. уѣздный Наблюдатель пишетъ такъ: „Лучшими школами въ районѣ какъ по внѣшности, такъ и по постановкѣ учебнаго дѣла можно считать: Екатеринодарскія школы—Димитріевскую, Соборную, Покровскую, Екатерининскую и станичныя: Платнировскую, Кореновскую—Успенскую, Медвѣдовскую—Успенскую, Усть-Лабинскія, Пластуновскую, Тимошевскую, Динскую и Новомышастовскую, благодаря заботамъ о нихъ оо. завѣдующихъ и усердію учащихся“.

Долгомъ своимъ считаемъ съ признательностью упомянуть здѣсь о попечительницахъ—А. И. Пезе-де-Корваль, съ особенной любовью относящейся къ церковной школѣ и не щадящей для опекаемыхъ ею школъ ни личнаго труда, разумнаго и продуктивнаго, ни денежныхъ затратъ, и П. И. Вишневской, пожертвовавшей съ 1905 года на содержаніе Казанской школы около 700 рублей, а также и о попечителяхъ школъ г. Екатеринодара—Кладбищенской Д. М. Донъ-Дудинѣ, Екатерининской В. И. Шаховѣ, Соборной Г. Х. Асвестопуло и станичныхъ—Старокореунской М. И. Демяненко, Суздальской М. М. Фроловѣ и поселка Безымяннаго Т. И. Ченченко.

Болѣе другихъ въ КАВКАЗСКОМЪ районѣ потрудились на пользу церковно-школьнаго дѣла и потому заслуживаютъ преимущественнаго вниманія слѣдующіе завѣдующіе и законоучители—Новоалександровской школы священникъ С. Юсифовъ—внимательный завѣдующій, знающій, опытный и усердный законоучитель, Прочнооконской священникъ В. Жогинъ, Гулькевическихъ священникъ С. Сердюкъ, Терновской священникъ И. Доничъ, станицы Воздвиженской священникъ М. Макарьевъ, Успенской 1-й священникъ А. Садовскій, Успенской 2-й священникъ С. Поповъ—выстроилъ на мѣстныхъ средства хорошее школьное зданіе, Распеватской священникъ В

Парадiевъ, Сенгилеевской священникъ М. Исконицкiй и священники станицы Некрасовской Н. Рудневъ и Г. Руткевичъ—послѣднiе заявили себя, какъ строители прекраснаго (въ 9000 рублей) школьнаго зданiя, расположивши общество пожертвовать для того матерiаль отъ бывшаго молитвеннаго дома, 40 тысячъ кирпича и лѣса отъ ново-построеннаго храма.

Изъ учащихся этого района заслуживаютъ быть отмѣченными, какъ усердные и полезные труженники: дiаконъ—учитель Романовской школы В. Никульчевъ; учителя—Терновской школы И. Пензiй, Сенгилеевской Г. Акуловъ, Некрасовской А. Стеблинъ, Романовской при монастырѣ Ѳ. Щербаковъ, Новокубанской И. Трусовъ, Гулькевичской М. Бурякъ и учительницы школъ—Новопокровской М. Аванасьева и Армавирской М. Гаевская.

Достойны упоминанiя и благодарности и попечители—землевладѣлецъ Я. Ѳ. Николенко, съ 1907 года пожертвовавшiй на Гулькевичскiя (мужскую и женскую) церковныя школы свыше 3000 рублей, и купецъ Г. В. Пашкевичъ, пожертвовавшiй на Романовскую монастырскую школу около 1000 рублей.

Въ районѣ МАЙКОПСКАГО отдѣленiя съ особенной любовью къ школьному дѣлу относились: а) завѣдующiе и законоучители школъ—Натырбовской о. Т. Демьяновъ—неутомимый и умѣлый борецъ за идею церковной школы, построившiй два лучшихъ въ районѣ школьныхъ зданiя, Майкопской—Успенской о. протоiерей А. Сократовъ—заботливый завѣдующiй, испросившiй у городской думы ежегодную ассигновку въ 200 рублей на вознагражденiе учительницъ руководiя и на приобретенiе для школы руководѣльных матерiаловъ; Майкопской—Покровской о. Ѳ. Курдюмовъ—выстроившiй прекрасное школьное зданiе и неустанно заботящiйся о наилучшей постановкѣ своей школы, о. протоiерей И. Смарагдовъ—вылающiйся въ епархiи законоучитель; о. П. Фроловъ, о. С. Дмитрiевъ, о. А. Поцовичъ, о. П. Дементьевъ, о. А. Подольскiй, о.



А. Молчановъ, о. І. Николайченко, о. А. Парадѣевъ, о. І. Бондаренко, о. С. Крутченскій; упомянемъ здѣсь и объ оо. діаконяхъ: станицы Ханской П. Киртоки и станицы Родниковской С. Волошинъ—опытныхъ и усердныхъ законоучителяхъ; б) діаконучители—Чамлыкской 1-й школы И. Волобуевъ и Каладжинской А. Ивановъ; в) учителя и учительницы—И. Луцукъ, Я. Степанюкъ, Н. Карабейниковъ, Н. Макаровскій, М. Сигаревъ, П. Афанасовъ, И. Семенко, Ѳ. Самойленко, Н. Глазковъ, В. Бударный, П. Рождественская и А. Черникова.

Изъ попечителейъ школъ Майкопскаго отдѣленія должны быть отмѣчены слѣдующіе: атаманъ Майкопскаго отдѣла, полковникъ П. П. Лагуновъ, возведенный въ званіе почетнаго попечителя церковныхъ школъ Майкопскаго отдѣленія за внимательное и заботливое отношеніе къ нимъ, затѣмъ попечители: Александро-Невской школы города Майкопа, Майкопскій купецъ 2-й гильдіи К. А. Вакулинъ—за значительныя пожертвованія на школу награжденъ почетнымъ гражданствомъ; Бѣлорѣченской мужской школы Майкопскій купецъ А. Г. Занинъ—сжегодно въ теченіи трехъ послѣднихъ лѣтъ жертвующій на жалованье учителю по 60 рублей; Сергіевской мужской школы крестьянинъ С. Г. Бражниковъ—обычно жертвуетъ на школу 25—50 рублей, а въ прошломъ году пожертвовалъ 94 р. 50 коп. и Сергіевской женской школы И. А. Елецъ Клецъ—въ мивувшемъ году пожертвовалъ на школу 33 р. 40 коп.

По МЕДВѢЖЕНСКОМУ уѣзду наиболѣе ревностными и полезными работниками на школьномъ поприщѣ выказали себя: а) завѣдующіе—о. П. Осѣцкій—съ любовью относящійся къ тремъ завѣдываемымъ имъ школамъ и неустанно заботящійся о наилучшей ихъ постановкѣ; о. О. Гребинскій, Е. Стефановъ—внимательные хозяева школъ; о. М. Успенскій—выстроилъ очень хорошее зданіе для школы и снабдилъ ее всѣмъ необходимымъ; б) завѣдующіе и законоучители: о. А. Синельщиковъ—рачительный завѣдующій, опытный и усердный законоучитель, о. І.

Кійпле—заботливый завѣдующий и ревностный законоучитель; о. Т. Ключаревъ, о. А. Старковъ, о. І. Ивановъ, о. П. Соколовъ, о. П. Терешкевичъ, и о. Т. Лысенко; в) діаконучители—П. Любомудровъ, С. Иларіоновъ, и В. Острецовъ; г) учителя—И. Шалалыгинъ, И. Шуть, П. Михайловъ, К. Бурлакъ, А. Сакидонъ; д) учительницы—А. Прокофьева, А. Василевская, М. Парадіева, А. Синельщикова, Л. Иванова, О. Евтушенко, А. Пашкова, А. Русановская и е) попечители школъ—образцовой при Бѣлоглинской второкласной И. Ѳ. Волковъ - дѣлаетъ пожертвованія деньгами и вещами на свою школу, съ 1908 года вноситъ по 60 рублей на содержаніе ученика второкласной школы; Бараниковской О. И. Королевскій, Среднегорлыкской—Трехсвятительской С. Дороховъ, Новодимитріевской Я. Е. Борисенко, Новомихайловской Е. М. Ткачевъ, 1-й Сандатовской И. З. Степаненко, 2-й Сандатовской Я. К. Карпенко и Сандатовской женской Г. И. Степаненко.

По СТАВРОПОЛЬСКОМУ уѣзду особенно ревностно и плодотворно послужили школъ: а) завѣдующіе школами города Ставрополя—Убѣженской архимандритъ Михаилъ (теперь епископъ Александровскій), образцовой при духовной семинаріи, ректоръ семинаріи—протоіерей К. Кутеловъ—нынѣ умершій: десять лѣтъ онъ безмездно завѣдывалъ перковной школой, десять лѣтъ трудился безмездно и какъ предсѣдатель Епархіального Училищнаго Совѣта,—и въ его предсѣдательствованіе много добраго полезнаго сдѣлано для церковныхъ школъ епархіи; да и воздастъ ему Госиодъ сторицею за то и да сохранится среди работниковъ на церковно-школьной нивѣ добрая память о немъ вѣчно! образцовой при Епархіальномъ женскомъ училищѣ, инспекторъ училища священникъ Г. Ключаревъ, образцовой при второкласной священникъ М. Гороховъ, Троицкой протоіерей І. Протопоповъ, при Іоанно-Маріинскомъ монастырѣ священникъ К. Окиншевичъ, при Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ священникъ І. Гревцовъ, при домѣ

Безпомощныхъ священникъ В. Захаровъ (теперь уже покойный, царствіе ему небесное), при Ставропольской тюрьмѣ священникъ І. Тимиревскій, Евдокіевской священникъ І. Рудаковъ и школами сельскими—Московской священникъ М. Барыкинъ—заботами и трудами его въ непродолжительное время выстроено два новыхъ школьныхъ зданія, хорошо обрестроирована старая школа и всѣ три завѣдуемыя имъ школы поставлены на должную высоту, Пелагидской священникъ В. Бондаренко, Кугультинскихъ священники П. Бѣловидовъ и І. Любимовъ, Константиновскихъ священники І. Корниловичъ и А. Промовендовъ, Изобиленской священникъ М. Тырышкинъ и Благодарненской священникъ В. Денисовъ; б) законоучители—священники: о. М. Охотинъ, о. В. Бондаренко, о. П. Бѣловидовъ, о. М. Барыкинъ, о. І. Корниловичъ, о. А. Промовендовъ, о. М. Тырышкинъ и о. В. Денисовъ; діаконны—В. Щекинъ, Г. Кобызевъ и С. Дмитріевскій; учительницы и учителя—А. Киселевская, П. Ключарева, П. Кистеръ, К. Дагаева, С. Еремѣва, Н. Лавровъ и П. Горбачевъ; в) учащіе: діаконны—Л. Алексѣенко, С. Дмитріевскій и М. Клишинъ; учительницы—К. Капралова, П. Ключарева, А. Киселевская, М. Острогорская, К. Дагаева, О. Бѣликова, П. Кистеръ, А. Польская, С. Тарасова, Л. Крылова, А. Пасхалова, А. Яковлева, Ю. Невтонова, С. Еремѣва; учителя—А. Ершовъ, Н. Лавровъ, П. Коваленко, Т. Барабашъ, С. Колчановъ, И. Водяниковъ, П. Горбачевъ, З. Швидченко и П. Проценко.

Справедливость требуетъ поименовать здѣсь попечительницъ и попечителей, особенно внимательно и заботливо относящихся къ школамъ: Ставропольской монастырской школы игуменію Архелаю, Таплянкой—Евдокіевской А. И. Демину, хутора Добровольнаго Члена Государственной Думы Н. Т. Иванова, поселка Софійскаго Е. Д. Глущенко, Сунженской В. А. Литвиненко, 1-й и 2-й села Московскаго П. А. Васильева, Спицевской Н. С. Варварова, Благодарненской М. С. Маловичко, 1-й Беш-

пагирекой **Ө. Е. Штифанова** и церковнаго старосту села Московскаго **Т. В. Чистоклѣтова**.

По **ТЕМРЮКСКОМУ** отдѣленію своею заботливостію о школѣ и опытностію въ школьномъ дѣлѣ выдѣлились: а) завѣдующіе и законоучители школъ—Повонижестеблѣевской—**Николаевской о. П. Корнѣвъ**, Старовеличковской о. **Г. Твердохлѣбовъ**, Староджерелѣевской о. **А. Нарыжнякъ**, Старотитаровской о. **В. Смѣльскій**, Варениковокой о. **Н. Виноградовъ**—заканчиваетъ постройку весьма хорошаго школьнаго зданія, изыскавши значительную сумму на мѣстѣ, Курчанской о. **В. Копосовъ**, Гастагаевской о. **Ө. Успенскій**, Анастасіевской женской о. **Н. Стенниковскій** и мужской о. **В. Мухинъ**; б) законоучители—Старонижестеблѣевской школы о. **Н. Кубанскій** и Таманской о. **А. Поповъ**; в) діаконуучители—Абинской школы **В. Валуховъ**—учитель усердный и опытный и Ахтанизовской **К. Самборскій**; г) учителя и учительницы школъ—Темрюкской—Соборной **М. Лотменцевъ**, Понурской **П. Шевченко**, Мингрельской **Е. Домбромѣровъ**, Роговской 2-й **Е. Бѣловидова** и Повонижестеблѣевской **М. Джигиль**.

Отмѣчая лучшихъ учащихся, не можемъ умолчать и о худшихъ изъ нихъ.

Такъ, въ **БАТАЛПАШИНСКОМЪ** районѣ слабо поставленъ былъ Законъ Божій въ Темнолѣсской школѣ у о. **Кудрявцева**.

Въ **БЛАГОДАРНЕНСКОМЪ** уѣздѣ, какъ видно изъ отчета о. уѣзднаго Наблюдателя, не достаточно внимательно относились къ своимъ школьнымъ обязанностямъ: законоучители—Сухобуйволинской школы священникъ **Н. Ниссовъ** и Орѣховской священникъ **Г. Яковлевъ**; діаконуучители—Казгулакской школы **П. Турихинъ**, села Высоцкаго **А. Крыжановскій** и учительницы школъ—Дивненской женской **В. Качанова**, Медвѣдовской **Ю. Содальская** и Малоджалгинской **Н. Дьяченко**.

Въ **ЕЙСКОМЪ** отдѣленіи особенной невниматель-

ностью къ школьному дѣлу выдѣляется діаконо--учитель Иркиевской школы **Θ. Уриловъ**.

Въ **МАЙКОПСКОМЪ** районѣ, по словамъ о. уѣзднаго Наблюдателя, „мало трудились, такихъ же и успѣховъ добились“ :діаконо-учители-Зассовской школы **А. Скворцовъ** и Костромской **К. Θεодоровъ** и учителя школь—Лабинской на Воробьевкѣ **Н. Никитинъ**, хутора Вѣчнаго **С. Скопинцевъ**, Баракаевской **Я. Филимоновъ** и хутора Майкопскаго **А. Петровъ**.

Въ **МЕДВѢЖЕНСКОМЪ** уѣздѣ, по сообщенію о. уѣзднаго Наблюдателя, небрежно исполняли свои обязанности по школь: священникъ села Яшалты 1. **Гайворонскій**, діаконовъ села Богородицкаго **А. Петровъ** и учительницы—Поливянской школы **Е. Шейкина**, Преградненской **Л. Преображенская**, Ивановской 2-ой **А. Фирсова** и Бѣлоглинской на Форштадтѣ **А. Землякова**.

Въ **СТАВРОПОЛЬСКОМЪ** отдѣленіи „не достаточно ориентировались въ своемъ дѣлѣ“, какъ пишетъ о. уѣздный Наблюдатель, слѣдующія учительницы—3-ей **Кугультинской** школы **Т. Михайлова**, 2-й **Бешпагирской** **Н. Сарычева**, 2-ой **Надеждинской** **Е. Николаевская** и учитель **Изобиленской** школы **М. Мирошниченко**.

Наконецъ, въ **ТЕМРЮКСКОМЪ** районѣ слабыя познанія учениковъ оказались въ слѣдующихъ школахъ: Ивановской-Срѣтенской у діакона **Г. Бѣгдаева** и учителя **Я. Остроуха**; Фонталовской, гдѣ учительницей **Е. Лошкарева**, и Степной, въ которой учительствовала **Е. Тереза**. По сообщенію о. уѣзднаго Наблюдателя, учащіе въ Ивановской-Срѣтенской школь „не достаточно серьезно относились къ исполненію своихъ обязанностей“, а учительницы **Лошкарева** и **Тереза** „обладаютъ ничтожнымъ педагогическимъ опытомъ и слабо выраженными педагогическими данными“.

Все эти лица, по постановленіямъ подлежащихъ отдѣленій и Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, подверглись

соотвѣтственнымъ взыскапіямъ, а нѣкоторыя сами оставили занимаемыя ими въ школахъ мѣста.

### ЗАБОТЫ ОБЪ УЛУЧШЕНІИ УЧИТЕЛЬСКАГО ПЕРСОНАЛА, КУРСЫИ ПРОЧ.

Улучшеніе учительскаго персонала стоитъ въ прямой связи съ увеличеніемъ учительскихъ окладовъ: на хорошіе оклады не трудно подыскать и хорошихъ учителей. Поэтому Епархіальный Училищный Совѣтъ и его отдѣленія, Наблюдатели и завѣдующіе школами употребляли все усилія къ тому, чтобы по возможности лучше въ матеріальномъ отношеніи обезпечить учащихся. Усилія эти въ нѣкоторой степени увѣнчались успѣхомъ. Нормальнымъ окладомъ для учащихся въ двухклассныхъ одноклассныхъ школахъ епархіи, было 300 рублей въ годъ при готовой квартирѣ, съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугой или 360 рублей безъ квартиры и другихъ воспособленій, а нормальный окладъ для учителей школъ грамоты, помощниковъ учителей и учителей одноклассныхъ школъ, переименованныхъ въ 1909 году изъ школъ грамоты, былъ 180 руб., чаще 240 рублей въ годъ и также при квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и прислугѣ или съ замѣной по нуждѣ всехъ этихъ воспособленій 60 рублями. Были по мѣстамъ (въ школахъ городскихъ и миссіонерскихъ) и лучшіе оклады, доходившіе до 400 и даже 500 рублей въ годъ при указанныхъ восспособленіяхъ. Но такихъ мѣстъ въ епархіи немного... И потому въ общемъ все же нужно сказать, что получаемые учащими оклады, особенно при дороговизнѣ жизни на Кавказѣ, оказываются недостаточными, почему увеличеніе ихъ настоятельно необходимо.

Согласно журнальному опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 31 марта 1908 года за № 10, утвержденному мѣстнымъ Высокопреосвященнымъ 7-го апрѣля того же года (№ 1243), ежегодно, начиная съ 1909 года по очереди устраиваются въ районахъ трехъ отдѣлений *краткосрочные сзвзды или курсы* для учителей и учи-

тельницъ. На курсахъ тѣхъ нерѣдко присутствуютъ и завѣдующіе, и законоучители церковныхъ школъ подлежащихъ районовъ. На путевые расходы учителей и учительницъ и содержаніе ихъ во время курсовъ Епархіальный Училищный Совѣтъ изъ получаемыхъ имъ Синодальныхъ и земскихъ суммъ отпускаетъ всякій годъ по 200 рублей на каждое изъ трехъ отдѣленій. Въ отчетномъ году курсы для учащихся были намѣчены Училищнымъ Совѣтомъ въ Ставропольскомъ, Баталпашиномъ и Благодарненскомъ отдѣленіяхъ, но въ послѣднемъ перенесены на начало 1911—1912 учебнаго года и свѣдѣнія о нихъ войдутъ въ отчетъ за этотъ годъ. Въ Ставропольскомъ отдѣленіи устроились курсы въ двухъ пунктахъ: въ селѣ Кугультинскомъ и селѣ Московскомъ, въ первомъ—въ началѣ минувшаго учебнаго года (19—22 сентября) при 16 учащихся и въ Московскомъ въ концѣ учебнаго года (10—14 мая) при 19 учащихся. Въ отдѣленіи Баталпашиномъ курсы устроены были въ станицѣ Баталпашинской, продолжались съ 28 ноября по 2 декабря и учащихся собралось на нихъ 20 человекъ. Занимались на курсахъ какъ веденіемъ образцовыхъ уроковъ до обѣда съ детальнымъ разборомъ ихъ по вечерамъ, такъ и чтеніями и бесѣдами педагогическаго характера. Занятія шли по выработанному въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ плану: всякій, дающій образцовый урокъ, тщательно подготовлялся къ нему, обязательно составляя подробный конспектъ урока, просматриваемый и исправляемый присутствующимъ на курсахъ уѣзднымъ Наблюдателемъ и, сверхъ того, писали протоколы разбора каждаго даннаго урока. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что курсы эти приносятъ существенную пользу присутствующимъ на нихъ учителямъ, освѣжая въ памяти и болѣе опытныхъ изъ нихъ нѣсколько призабытыя дидактическія истины, а неопытныхъ прямо ставя на ноги. Кромѣ того, курсы для учащихся расширяютъ ихъ педагогическій и жизненный опытъ и объединяютъ ихъ между собою. Такъ

говорять и оо. уѣздные Наблюдатели, и сами учащіе, побывавшіе на курсахъ.

Улучшенію веденія школьнаго дѣла много способствуетъ правильная оцѣнка дѣятельности школьных работниковъ. Поэтому о дѣятельности, какъ добросовѣстно исполняющихъ свои обязанности по школѣ, такъ и уклоняющихся отъ этого, Епархіальный и уѣздные Наблюдатели считали своимъ долгомъ докладывать Епархіальному Училищному Совѣту и его отдѣленіямъ по принадлежности. Въ свою очередь Совѣтъ и отдѣленія не оставляли своимъ вниманіемъ эти доклады и дѣлали по нимъ тѣ или иныя опредѣленія и распоряженія. Лицъ усердныхъ они поощряли, выражая имъ благодарность за труды, или выдавая денежные награды, или представляя ихъ вниманію Епархіальнаго Владыки. Нерадивыхъ въ исполненіи своихъ обязанностей Совѣтъ и отдѣленія побуждали измѣнить къ лучшему свое отношеніе къ дѣлу, выражая сожалѣніе о плохой его постановкѣ, или дѣлая замѣчанія и выговоры, или предупреждая, что они будутъ лишены занимаемыхъ ими мѣстъ, а крайнемъ случаѣ и лишая ихъ этихъ мѣстъ.

Не лишнимъ считаемъ привести здѣсь слѣдующія постановленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и Медвѣженскаго отдѣленія, имѣющія цѣлью улучшеніе въ епархіи церковно-школьнаго дѣла.

Такъ, *Епархіальный Училищный Совѣтъ*, заслушавъ опредѣленія Св. Синода по журналамъ Чрезвычайнаго Собранія Училищнаго Совѣта Синодальнаго, происходившаго съ 3 по 8 мая 1910 г., журналомъ своимъ, отъ 7 февраля 1911 года за № 474, утвержденнымъ Епархіальнымъ Высокопреосвященнымъ 11-го того же февраля (№ 194), постановилъ: „По вопросу объ усиленіи воспитательнаго вліянія обученія Закону Божію и объ обезпеченіи начальныхъ школъ законоучителями, почтительнѣйше доложить Его **ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВУ**, Архипастырю нашему, что Епархіальный Училищный Совѣтъ не видитъ нуж-



ды въ организаціи годовичныхъ курсовъ при второклассныхъ школахъ для подготовки законоучителей начальныхъ школъ. Совѣтъ полагаетъ достаточнымъ ввести чтеніе лекцій по методикѣ Закона Божія на краткосрочныхъ лѣтнихъ курсахъ и порайонныхъ сѣздахъ, а также ввести въ программу для лицъ, ищущихъ священническаго и діаконскаго сана, методику Закона Божія, о чемъ симъ почтительнѣйше просить Его **ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВО**. Что касается псаломщиковъ, то большинство изъ нихъ не можетъ быть допущено къ преподаванію Закона Божія ни въ церковныхъ школахъ, ни въ министерскихъ училищахъ по своей неподготовленности. Псаломщики же изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи и изъ учителей начальныхъ школъ и въ настоящее время допускаются къ преподаванію Закона Божія тамъ, гдѣ встрѣчается въ томъ нужда.

„По вопросу объ участіи церковныхъ школъ въ осуществленіи всеобщаго обученія въ Россійской Имперіи доложить (и доложено) Училищному Совѣту при Св. Синодѣ, что школьная сѣть не составляется ни въ Ставропольской губерніи, ни въ Кубанской области, и Епархіальный Училищный Совѣтъ безсиленъ подвинуть впередъ составленіе этой сѣти. Поручить отдѣленіямъ въ трехмѣсячный срокъ составить школьную сѣть (см. примѣчаніе),

*Примѣчаніе.* Съ лѣта 1910 года, дѣло составленія школьной сѣти нѣсколько оживилось какъ въ Ставропольской губерніи, такъ и въ Кубанской области. Были по этому дѣлу засѣданія въ обѣихъ дирекціяхъ съ участіемъ представителей и отъ духовнаго вѣдомства. Поэтому исполненіе рѣшенія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о составленіи отдѣленіями школьной сѣти, независимо отъ дирекцій народныхъ училищъ, Совѣтомъ приостановлено.

„По вопросу о мѣрахъ къ обезпеченію церковныхъ школъ средствами содержанія Училищный Совѣтъ полагаетъ внести на предстоящій Епархіальный сѣздъ духо-

венства вопросы о  $\%$  отчисленіи съ церковныхъ доходовъ и съ доходовъ отъ операцій свѣчнаго завода на нужды церковныхъ школъ Ставропольской епархіи, а Ставропольскую духовную Консисторію просить поставить въ извѣстность Совѣтъ, былъ-ли собираемъ съѣздъ настоятелей монастырей для обсужденія вопроса объ обложеніи доходовъ монастырей  $\%$  отчисленіемъ въ пользу церковныхъ школъ и въ утвердительномъ случаѣ какое рѣшеніе состоялось по сему вопросу.

„Почтительнѣйше доложить Его Высокопреосвященству, что Совѣтомъ собираются въ настоящее время свѣдѣнія о школахъ, которыя могутъ быть надѣлены земельными участками изъ близъ лежащихъ земельныхъ казенныхъ дачъ. По полученіи этихъ свѣдѣній, Совѣтъ войдетъ съ ходатайствомъ въ Землеустроительную Комиссію по вопросу о надѣленіи школъ земельными участками.

„По вопросу объ участіи церковныхъ школъ въ борьбѣ съ алкоголизмомъ и о борьбѣ церковныхъ школъ съ дѣтской смертностью, а также о распространеніи чрезъ церковную школу санитарно—гигіеническихъ свѣдѣній, Училищный Совѣтъ считаетъ необходимымъ поручить господину Епархіальному Наблюдателю составить списокъ брошюръ и свѣтовыхъ картинъ для иллюстраціи чтеній о борьбѣ съ алкоголизмомъ и, по разсмотрѣніи, списокъ этотъ напечатать къ свѣдѣнію духовенства епархіи въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

„Циркулярно просить оо. завѣдующихъ школами при организациіи народныхъ чтеній удѣлять надлежащее вниманіе на борьбу съ алкоголизмомъ и дѣтской смертностью и организовывать школьныя общества трезвости и дѣтскія ясли во время полевыхъ работъ, если для сего найдутся мѣстныя средства. Вмѣнить оо. завѣдующимъ въ обязанность обратить серьезное вниманіе на гигиеническое и санитарное состояніе школьныхъ зданій и отхожихъ мѣсть, какъ въ виду надвигающейся эпидеміи холеры, такъ и въ цѣляхъ пріученія дѣтей къ чистоплотности. Выслать въ ка-

жду ю школу учебники по анатоміи, фізіологіи и гігієні Герасимова, а также просить учащихъ сообщать дѣтямъ въ доступной формѣ основныя гігієническія требованія при объяснительномъ чтеніи статей объ устройствѣ чело- вѣческаго тѣла. Рекомендовать къ приобрѣтенію въ шко- лы таблицы— „Измѣненіе важнѣйшихъ органовъ подѣ влі- яніемъ алкоголя“ Вейксельбаума и Хенинга, —изданіе Грос- смана и Кнебеля, цѣна 1 рубль 70 коп. съ наклейкой на холстѣ; „Заразныя дѣтскія болѣзни“ Трумпа—изданіе Грос- смана и Кнебеля, цѣна на холстѣ 1 рубль 80 коп.; „Пи- тательность пищевыхъ продуктовъ“ Вейгельда, изданіе Гроссмана и Кнебеля, цѣна за двѣ таблицы 2 рубля 60 коп. съ наклейкой на полотно; „Первая помощь въ несча- стныхъ случаяхъ и внезапныхъ заболѣваніяхъ“ — 40 ра- скрашенныхъ таблицъ Гернера, изданіе Гроссмана и Кне- беля, цѣна 20 рублей съ объяснительнымъ текстомъ.

„По вопросу объ организаціи въ церковныхъ школахъ занятій по сельскому хозяйству и о преподаваніи въ цер- ковныхъ школахъ домоводства, рукодѣлій и ремеслъ про- сить господина Епархіального Наблюдателя сообщить, кто изъ учителей церковныхъ школъ, по его мнѣнію, могъ бы быть командированъ на курсы по сельскому хозяйству, устрояемые Главнымъ Управленіемъ Земледѣлія и Земле- устройства, и если найдутся подходящіе учителя для та- кой командировки, то возбудить ходатайство предѣ Учи- лищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ объ отпускѣ средствъ на такую командировку.

„Рекомендовать выписывать отъ Издательской Комис- сіи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ „Азбуку сельскаго хозяйства“ Мещерскаго, а въ бѣднѣйшія шко- лы выслать бесплатно и вмѣнить въ обязанность въ стар- шемъ отдѣленіи читать на урокахъ русскаго языка статьи и изъ этой книги. Въ школахъ, гдѣ имѣются школьные участки, просить оо. завѣдующихъ разводить сады и ого- роды, смотря по мѣстнымъ условіямъ, сообщивъ при этомъ,

что деревья и кустарники могут быть отпускаемы для школьных садовъ изъ казенныхъ питомниковъ.

„Просить Архипастыря разрѣшить Консисторіи совместно съ представителями Училищнаго Совѣта составить новый уставъ общества трезвости“.

Постановленія эти приводятся по мѣрѣ возможности въ исполненіе, а нѣкоторыя уже и исполнены.

МАЙКОПСКОЕ отдѣленіе, заслушавъ годовой отчетъ уѣзднаго Наблюдателя, въ цѣляхъ улучшенія церковно-школьнаго дѣла въ районѣ отдѣленія опредѣлило (журн. отъ 18 октября 1911 г.):

1) „Чтобы хотя нѣсколько уменьшить количество дѣтей школьнаго возраста, остающихся за порогомъ церковной школы, просить о. Наблюдателя представить списокъ школъ, помѣщенія коихъ могутъ быть, безъ особой значительной затраты средствъ расширены, съ подробнымъ объясненіемъ, что именно нужно сдѣлать для этой цѣли и сколько потребуется средствъ.

2) „Просить о. Наблюдателя представить списокъ учащихся и оо. законоучителей, кои, по его мнѣнію, безъ основательныхъ причинъ небрежно относятся къ исполненію своихъ обязанностей и затребовать отъ нихъ объясненія причинъ такого нежелательнаго отношенія къ своимъ обязанностямъ, а учителей, въ школахъ которыхъ не было выпускковъ, предупредить, что они будутъ отчислены отъ мѣста или переведены на меньшій окладъ содержанія.

3) „Въ видахъ устраненія постройки безобразныхъ партъ деревенскими столярами, просить о. Наблюдателя составить рисунокъ образцовой парты или указать таковой, и въ случаѣ, если парта по такому рисунку будетъ признана цѣльсообразной, отпечатать этотъ рисунокъ въ потребномъ количествѣ и разослать по школамъ для руководства.

4) „Просить о. Наблюдателя составить списокъ необходимыхъ учебныхъ пособій для школъ, съ указаніемъ самыхъ школъ, въ коихъ пособія имѣются въ недостаточ-

номъ количествѣ, а затѣмъ обязать оо. завѣдующихъ приобрѣсти эти пособія; въ случаѣ же неимѣнія средствъ, просить Епархіальный Училищный Совѣтъ оказать помощь. Тоже нужно сказать и о школьныхъ библіотекахъ.

5) „Напомнить оо. завѣдующимъ распоряженіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о томъ, чтобы занятія въ школахъ начипались съ 1-го сентября и, во всякомъ случаѣ, одновременно съ министерскими училищами—не позже, какъ это бываетъ въ церковныхъ школахъ.

6) „По поводу мнѣнія о. Наблюдателя о желательности развитія въ округѣ корзиночнаго производства при посредствѣ церковныхъ школъ,—просить его представить въ отдѣленіе подробныя соображенія, какъ можно устроить и развить это дѣло.

7) „По вопросу о переходѣ къ четырехгодичному курсу въ церковныхъ школахъ,—что рекомендуется Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ,—просить члена отдѣленія, священника Т. Демьянова, въ школахъ коего уже практикуется четырехгодичный курсъ, представить въ Отдѣленіе подробный докладъ, какъ дѣло это у него организовано, а затѣмъ рекомендовать тѣмъ оо. завѣдующимъ, въ школахъ коихъ имѣется по два учителя, перейти отъ трехгодичнаго къ четырехгодичному курсу.

8) „Пріучать всячески воспитанниковъ крестное знаменіе дѣлать истово, не спѣша, при чтеніи молитвъ, не такъ часто и быстро, какъ они дѣлають это дома. Полезно съ этою цѣлью въ книжкахъ ставить крестъ около тѣхъ словъ, въ которыхъ заключается сущность молитвы, на примѣръ въ молитвѣ „Царю небесный“ при словахъ: „пріиди и вселися въ ны“ и т. д. Лучше сдѣлать одно крестное знаменіе, но уставно, чѣмъ нѣсколько, но поспѣшно и небрежно и не въ подлежащихъ мѣстахъ.

9) „Предложить учащимъ церковныхъ школъ обратить особое вниманіе на церковно-славянскую грамоту и пріучать воспитанниковъ не только къ простому чтенію

славянскаго текста, но и къ такъ называемому, псалмодическому, принятому при церковномъ Богослуженіи.

10) „Считать преподаваніе пѣнія церковнаго, а въ крайнемъ случаѣ простого пѣнія обязательнымъ для всѣхъ учителей церковныхъ школъ района отдѣленія, независимо отъ того, знаетъ ли учитель ноты или поетъ только по слуху, получаетъ ли за обученіе пѣнію какое либо вознагражденіе, или нѣтъ. Отказъ отъ обученія пѣнію воспитанниковъ, подъ разными болѣе или менѣе благовидными предлогами, считать не заслуживающимъ вниманія, пустой отговоркой.

11) „Предложить учителямъ и учительницамъ, чтобы они обратили особенное вниманіе на выразительность чтенія по русски, для чего учителя заранѣе штудировали бы предположенную къ чтенію въ классѣ статью, съ цѣлью опредѣлить, гдѣ нужно повысить голосъ, гдѣ дѣлать логическое удареніе, какъ произносить вопросительныя и восклицательныя предложенія. Въ цѣляхъ упорядочить объяснительное чтеніе, постановка котораго требуетъ лучшаго, не лишне было бы имѣть толковый словарь Даля.

12) „По счисленію обратить особенное вниманіе на бѣглый счетъ и на обученіе счисленію на торговыхъ счетахъ; такъ называемыя ариѳметическія задачи для рѣшенія выбирать изъ житейскаго быта, беря случаи изъ повседневной жизни деревни, для каковой цѣли признати наиболѣе подходящимъ задачникъ Рачинскаго.

13) „Обученіе школьниковъ-мальчиковъ гимнастикѣ (на открытомъ воздухѣ) и военному строю признати полезнымъ дѣломъ. Войти въ сношеніе съ г. Атаманомъ отдѣла, нельзя ли въ церковныхъ школахъ Майкопскаго отдѣленія организовать обученію военному строю при помощи инструкторовъ — казаковъ бесплатно.

14) „Рекомендовать оо. завѣдующимъ и учителямъ организовывать по временамъ для воспитанниковъ тайя развлеченія, которыя, будучи разумными, не требуютъ особыхъ затратъ, напримѣръ, прогулки (экскурсіи) въ лѣсъ

въ поле, въ сосѣднее село или станицу, въ монастырь, на храмовой праздникъ, или устраивать игры, на примѣръ, въ лапту, въ городки и т. п. Разумѣется, всѣ эти игры и эскурсіи должны происходить подъ наблюденіемъ учителя и вообще учащихся, такъ какъ, по идеѣ, церковная школа должна имѣть воспитательное значеніе и слѣдовательно воспитанники какъ можно большее время должны находиться подъ наблюденіемъ учителей—воспитателей“.

Приведенныя опредѣленія Майкопскаго опредѣленія интересны и для всей епархіи, заслуживаютъ вниманія и школьнаго начальства.

### ЗДОРОВЬЕ УЧАЩИХСЯ И МѢРЫ КЪ ЕГО ОХРАНЕ- НІЮ. ОБЩЕЖИТІЯ. НОЧЛЕЖНЫЕ ПРИЮТЫ. СНАВ- ЖЕНІЕ БѢДНѢЙШИХЪ УЧАЩИХСЯ НИЩЕЮ, ОДЕЖДОЙ.

*Здоровье* учащихся охраняется, главнымъ образомъ, общими гигиеническими и санитарными мѣрами, каковы—правильное устройство и чистое содержаніе школьныхъ зданій, правильное устройство классныхъ скамей, чистота воздуха въ классѣ, опрятность дѣтей, употребленіе ими одежды соотвѣтственно времени года и погодѣ, правильная смѣна занятій и отдыха, наблюденіе за тѣмъ, чтобы дѣти пили чистую и здоровую воду и т. п. На все это, за немногими исключеніями, обращалось серьезное вниманіе какъ завѣдующими школами и учащими, такъ и Наблюдателями. Вслѣдствіе этого и состояніе здоровья учащихся въ отчетномъ году въ общемъ было воиовѣ удовлетворительное. Угрожавшія нѣкоторымъ школамъ эпидеміи, благодаря своевременно и энергично принятымъ мѣрамъ, прошли благополучно. Медицинскую помощь заболѣвавшимъ учащимся обычно оказывали сельскіе и станичные фельдшера, а въ серьезныхъ случаяхъ и мѣстные врачи. Въ предупрежденіе эпидемическихъ заболѣваній оспой, во многихъ школахъ новопоступающимъ учащимся

прививали оспу. Равнымъ образомъ, во многихъ школахъ производили въ году медицинскій осмотръ учащихся какъ съ цѣлью лѣченія больныхъ дѣтей, такъ и съ цѣлью изоляціи, а иногда и полного удаленія изъ школы больныхъ — заразныхъ. Въ предупрежденіе разныхъ заболѣваній въ школахъ, Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ постановлено, чтобы учащіе знакомили своихъ учащихся съ элементарными требованіями гігіены и санитаріи, для чего Совѣтомъ высылаются въ школы учебники по анатоміи, фізіологіи и гігіенѣ Герасимова, а завѣдующимъ рекомендуется пріобрѣтать для своихъ школъ таблицы по гігіенѣ изданія Гроссмана и Кнебеля.

*Общежитія* имѣются при школахъ — Ставропольской — Убѣженской Екатеринодарской и Маріе-Магдалиинской Кубанскаго исправительнаго пріюта и при Убѣженской — Осіевскаго Братства въ городѣ Майкопѣ.

Въ общежитіи при Ставропольской Убѣженской школѣ помѣщаются сироты и дѣти бѣднѣйшихъ родителей города Ставрополя. Въ истекшемъ учебномъ году въ этомъ общежитіи призрѣвалось 39 мальчиковъ и 11 дѣвочекъ. Изъ нихъ 26 мальчиковъ и 10 дѣвочекъ учились въ Убѣженской однокласной школѣ, остальные дѣти за малолѣтствомъ въ школѣ не занимались. День въ Убѣжищѣ дѣти проводятъ такъ. Встаютъ въ 5½ часовъ утра, одѣваются, умываются, читаютъ молитвы и затѣмъ принимаются за уборку спаленъ, класса и всего Убѣжища. Въ 6½ часовъ пьютъ чай съ бѣлымъ хлѣбомъ и къ семи часамъ собираются въ классъ. Здѣсь занятія продолжаются до 11½ часовъ дня. Далѣе, полчаса идетъ на отдыхъ, мытье рукъ и ровно въ 12 часовъ садятся за обѣдъ, состоящій обычно изъ двухъ блюдъ, а по праздникамъ изъ трехъ. Послѣ обѣда, дѣти въ своемъ саду гуляютъ и играютъ, съ двухъ же до четырехъ съ половиною часовъ мальчики занимаются въ мастерскихъ — саножной и переплетной, а дѣвочки рукодѣліемъ. Въ 5½ часовъ подаютъ ужинъ, состоящій изъ одного блюда, и чай, послѣ чего дѣти идутъ въ



классъ готовить къ слѣдующему дню уроки. Въ 8 часовъ читаютъ молитвы, и дѣти отправляются спать. О мастерскихъ Убѣжища сказано выше (во второй части отчета). Упомянемъ еще, что при Убѣжищѣ имѣется больница, есть и постоянный врачъ и на томъ закончимъ рѣчь объ Убѣжищѣ.

Въ общежитіи при Кубанскомъ исправительномъ пріютѣ въ городѣ Екатеринодарѣ помѣщалось въ отчетномъ году 84 мальчика и всѣ они учились въ пріютской одноклассной школѣ. Рабочій день въ пріютѣ проводятъ такъ. Въ шесть часовъ утра встаютъ, одѣваются, умываются, прибираютъ постели, убираютъ пріютъ. Въ семь часовъ читаютъ молитвы, послѣ чего пьютъ чай. Съ 8 до 12 ч. мальчики въ школѣ, далѣе обѣдаютъ и до двухъ часовъ гуляютъ. Съ двухъ до четырехъ часовъ занимаются въ мастерскихъ (о нихъ уже была рѣчь), затѣмъ вечерній чай, съ четырехъ съ половиною до семи снова въ мастерскихъ, потомъ чтеніе или бесѣда, въ восемь часовъ ужинъ, за которымъ слѣдуетъ вечерняя молитва и въ девять часовъ ложатся спать. При пріютѣ имѣется домовая церковь.

Женское отдѣленіе Кубанскаго исправительнаго пріюта—при Маріе-Магдалининскомъ женскомъ монастырѣ. Въ минувшемъ учебномъ году въ общежитіи этого отдѣленія было 32 дѣвочки, жизнь которыхъ проходила, главнымъ образомъ, въ ученіи въ школѣ и въ занятіяхъ рукодѣліемъ и домашнимъ хозяйствомъ.

Въ общежитіи при Майкопской одноклассной школѣ Осіевскаго Братства въ прошломъ учебномъ году призрѣвалось 40 мальчиковъ и 5 дѣвочекъ. Изъ нихъ 11 мальчиковъ и 6 дѣвочекъ учились въ Убѣженской школѣ; остальные дѣти или уже окончили школу и занимались только въ Братскихъ мастерскихъ (о нихъ сказано раньше), или были еще малолѣтнія, не достигшія школьнаго возраста. Трудовой день въ этомъ общежитіи проходилъ приблизительно такъ же, какъ и въ общежитіи при Ставропольскомъ Убѣжищѣ. Питаніе въ Убѣжищѣ Майкопскомъ

нѣсколько скудиѣе, чѣмъ въ Ставропольскомъ, такъ какъ Осіевское Братство, на средства котораго содержится Майкопское Убѣжище, далеко не располагаетъ тѣми средствами, какія ему нужны для содержанія своихъ благотворительныхъ учрежденій и выполненія своихъ филантропическихъ и просвѣтительныхъ задачъ.

*Ночлежныхъ пріютовъ* въ полномъ смыслѣ слова не было нигдѣ, такъ какъ въ пріютахъ такихъ не встрѣчается надобности. Въ Ставропольской епархіи села и станицы большія, въ 2—15 тысячъ душъ и болѣе. Дома въ нихъ построены тѣсно, улицами, и потому для дѣтей нѣтъ никакой опасности, ни идти изъ дома въ школу, ни возвращаться изъ школы домой, хотя бы онъ отстоялъ сравнительно далеко. Впрочемъ, въ исключительныхъ случаяхъ нѣкоторые изъ учащихся остаются ночевать въ школахъ и предпочтительно въ тѣхъ, гдѣ обучаютъ учительницы. Въ такихъ случаяхъ дѣти кормятся изъ взятаго ими изъ дому запаса и вообще за свой счетъ, отъ учителя же или учительницы пользуются только самоваромъ.

Горячей *пищей* въ видѣ завтраковъ въ минувшемъ учебномъ году дѣтей ни въ одной школѣ не кормили, всѣ дѣти приносили въ школу завтраки свои—въ скоромные дни кусокъ сала, мяса или колбасы съ хлѣбомъ, а въ постъ селедку, тарань, соленые огурцы и арбузы и этимъ утоляли свой голодъ.

Что касается *одежды*, то во многихъ школахъ учащіеся носятъ такую форму: мальчики—сѣрые или кубовыя рубашки, дѣвочки коричневаго или синяго цвѣта платья съ черными, а по праздникамъ съ бѣлыми пелеринками и такими же фартуками. Одежду для учащихся шьютъ родители ихъ, бѣднѣйшихъ же учащихся иногда снабжаютъ одеждою попечители или попечительницы школъ. Въ Князе-Михайловской школѣ для дѣтей крещенныхъ калмыковъ одежда и обувь для учащихся изготовляется на спеціальныя средства крещенныхъ калмыковъ.

## ВОСКРЕСНЫЯ ШКОЛЫ, УСПѢХИ ОБУЧЕНІЯ ВЪ; НИХЪ; РУКОДѢЛЬНЫЕ КЛАССЫ И УРОКИ ТЕХНИЧЕСКАГО РИСОВАНІЯ ВЪ СИХЪ ШКОЛАХЪ.

*Воскресныхъ школъ* въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущемъ было четыре: три въ Александровскомъ уѣздѣ—при женской и мужской школахъ села Александровскаго и при второй школѣ села Сѣвернаго и одна въ Майкопскомъ районѣ—при женской школѣ станицы Костромской. Въ общемъ число воскресныхъ школъ на десять школьныхъ районовъ епархіи очень незначительное. Не смотря на важное значеніе воскресныхъ школъ, особенно для взрослога населенія, школы эти не развиваются и, главнѣйшимъ образомъ, потому, что нѣтъ средствъ для вознагражденія лицамъ, могущимъ учить въ этихъ школахъ.

Въ воскресныхъ школахъ при Александровской женской и Сѣверной второй обучались исключительно дѣвочки (114), при Александровской мужской только мальчики (25). Въ Сѣверной и Александровской мужской воскресныхъ школахъ было по три группы, въ Александровской женской—четыре, причемъ въ составъ первой группы входили неграмотные, въ составъ второй—полуграмотные, третью и четвертую группу составляли грамотные. Въ Сѣверной школѣ занятія начались съ октября мѣсяца, въ Александровскихъ съ ноября, а окончились во всѣхъ школахъ въ мартѣ мѣсяцѣ. Обученіемъ занимались: въ Сѣверной школѣ—священникъ В. Гарнага и учителя—бывшій П. Лисютинъ и настоящій Н. Красноцѣвцевъ, въ Александровской мужской учитель А. Архангельскій и Александровской женской учительницы—Л. Архангельская и А. Попова. Успѣхи оказались такіе: ученики и ученицы младшей группы научились свосно читать, писать короткія предложенія и считать до сорока; учащіеся средней группы научились правильно читать, свободно списывать съ книги, бѣгло считать въ предѣлахъ сотни, а по Закону Божию изучили текстъ общеупотребительныхъ мо-

ливъ и заповѣдей и нѣсколько разсказовъ изъ священной исторіи; старшія группы приобрѣли знанія по этимъ предметамъ значительно большія, чѣмъ группа средняя.

Въ станицѣ Костромской воскресная школа открыта осенью 1909 года, такъ что она просуществовала уже два года, но и за это сравнительно непродолжительное время они потерпѣла существенныя измѣненія. Въ первый годъ существованія этой школы обучались въ ней старики и преимущественно старухи. Тоже было и въ началѣ истекшаго года. Но съ ноября мѣсяца, когда окончились полевые работы, въ школу стали поступать и юныя ученицы. Всѣхъ учащихся было 30 человекъ, изъ нихъ 3 мужчины отъ 45 до 60 лѣтъ, 8-мъ женщинъ 23--36 лѣтъ, одной 45, другой 55 лѣтъ и остальныя дѣвочки 12-17 лѣтъ. Такъ какъ взрослые женщины считали для себя неудобнымъ учиться вмѣстѣ съ подростками, приходилось заниматься съ ними отдѣльно. Учили—священникъ С. Димитріевъ и учительница Шагина. Результаты обученія такіе. Всѣ учащіеся умѣютъ читать и писать и знаютъ выведенныя практическимъ путемъ простѣйшія правила для рѣшенія задачъ, имѣющихъ повседневный будничныи характеръ; по Закону Божию прошли самыя употребительныя молитвы, при изученіи которыхъ обращалось вниманіе больше всего на то, чтобы исправить неправильное произношеніе и выяснитъ главную мысль ихъ.

По сообщенію о. уѣзднаго Наблюдателя, воскресники отличаются привязанностью къ своей школѣ, но отношеніе къ воскресникамъ большинства населенія не особенно симпатично. Последнее проникнуто, пока убѣжденіемъ, что воскресная школа и особенно для взрослыхъ—это забава. И много еще предстоитъ затратить труда, чтобы склонить населеніе признать эту школу и относиться къ ней благожелательно. Впрочемъ, священникъ С. Димитріевъ вѣритъ въ будущее своей воскресной школы и надеется на ея ростъ и развитіе. Отъ души ему желаемъ полного успѣха.

*Руководящих классов и уроковъ технического рисованія при воскресныхъ школахъ не было.*

## 5.

**ПОРЯДОКЪ СПАВЖЕНІЯ ШКОЛЬ УЧЕБНИКАМИ, УЧЕБНЫМИ ПОСОБІЯМИ И ПИСЬМЕННЫМИ ПРИНАДЛЕЖНОСТЯМИ. КНИЖНЫЕ СКЛАДЫ И ОТДѢЛЕНІЯ ИХЪ.**

Во всякой двухклассной и одноклассной школѣ имѣются библіотеки: а), учительская, состоящая изъ методическихъ руководствъ, учебныхъ пособій, педагогическихъ журналовъ („Народное Образование“, „Божья Нива“ и друг.) и книгъ общеобразовательнаго характера; б), ученическая, состоящая изъ книгъ для внѣкласснаго чтенія учащихъся, и в), продажная, которую составляютъ учебники, учебныя пособія и письменныя принадлежности. При Екатеринодарскомъ отдѣленіи сформирована учительская библіотека для всего Екатеринодарскаго района, на которую пока затрачено, отдѣленіемъ изъ мѣстныхъ средствъ 300 рублей и казенныхъ 45 рублей. Школьные библіотеки — учительская и ученическая для внѣкласснаго чтенія далеко не одинаковы. Есть школы, гдѣ въ учительской библіотекѣ болѣе старуководствъ и въ ученической для чтенія болѣе тысячи книгъ различнаго содержанія, а есть и такія — и ихъ не особенно мало —, гдѣ въ библіотечномъ шкафу всего нѣсколько методикъ, да около сотни, а то и десятокъ — два книжекъ для дѣтскаго чтенія. Такая разница между школами въ отношеніи имѣющихся въ нихъ библиотекъ объясняется и различными средствами школъ, и различною степенью вниманія къ нуждамъ ихъ со стороны оо. завѣдующихъ. Бесплатная раздача Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ книгъ для чтенія, безъ сомнѣнія, много способствуетъ пополненію библиотекъ церковныхъ школъ. *Порядокъ приобрѣтенія школами епархіи учебниковъ, учебныхъ и письменныхъ принадлежностей* изъ года въ годъ остается неизмѣннымъ.

*Книжные склады, бывшіе при нѣкоторыхъ отдѣленіяхъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, закрыты. Сдѣ-*

лано это потому, что отдѣленскіе склады не обладали тою оборотливостью и тѣмъ умѣніемъ удовлетворять спросъ, какими отличаются частные магазины, вслѣдствіе чего большая часть школъ за учебниками и учебными пособиями обращались не въ складъ своего отдѣленія, а въ книжные магазины городовъ Ставрополя, Екатеринодара, Георгіевска, Армавира, или въ складъ Андреевско-Владимірскаго Братства и Кубанскій войсковой.

## 6.

## ВТОРОКЛАССНЫЯ ШКОЛЫ.

*Второклассныхъ школъ* въ епархіи шесть—мужскихъ четыре и женскихъ двѣ. По районамъ распредѣляются онѣ такъ: въ Александровскомъ одна—въ селѣ Новогригорьевскомъ, Екатеринодарскомъ двѣ—въ станицѣ Казанской и Усть-Лабинской (женская), Кавказскомъ одна—въ станицѣ Убѣженской, Медвѣженскомъ одна—въ селѣ Бѣлой-Глиня и въ Ставропольскомъ одна (женская)—въ городѣ Ставрополѣ при Іоанно-Маріинскомъ женскомъ монастырѣ. Вслѣдствіе ходатайства Епархіального Училищнаго Совѣта предъ Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, съ начала 1911—12 учебнаго года Казанская и Ставропольская второклассныя школы преобразованы изъ трехгодичнаго состава въ четырехгодичный, и оканчивающіе ихъ будутъ получать уже званіе учителя одноклассной школы, а при Новогригорьевской второклассной школѣ открыты двухгодичные псаломщическіе курсы.

*Новогригорьевская второклассная школа* помѣщается въ кирпичномъ трехъ-этажномъ зданіи съ домовою церковью, построенномъ въ 1905 году. При школѣ имѣется—кирпичная баня, такой же погребъ для храненія школьнаго вина и пищевыхъ продуктовъ, деревянный сарай и артезіанскій колодець, изъ котораго вода проведена въ главное зданіе. Все это устроено на средства Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ и стоитъ около 38000 рублей. Усадебной земли при школѣ около трехъ десятинъ,

а въ разстояніи одной версты отъ школы есть еще около двухъ десятинь подъ виноградникомъ и садомъ. Къ сожалѣнію, Новогригорьевская второкласная школа очень малолюдна. Малолюдность этой школы является одною изъ причинъ открытія при ней псаломщическихъ курсовъ. Въ минувшемъ учебномъ году учащихся въ ней было только 18 человекъ, именно—въ первомъ отдѣленіи 6, во второмъ 7 и въ третьемъ 5; изъ нихъ 1 изъ министерскаго двухкласнаго, 7 изъ министерскихъ однокласныхъ училищъ и 10 изъ однокласныхъ церковно—приходскихъ школъ. По возрасту ученики распредѣлялись такъ: 13, 14 и 16 лѣтъ—по 4, 15 лѣтъ—3, 18 лѣтъ—2 и 19 лѣтъ—1. По сословіямъ распредѣлялись такимъ образомъ: дѣтей крестьянъ 15, мѣщанъ одинъ и духовныхъ два. Переведены изъ перваго отдѣленія во второе 4, изъ второго въ третье 5 и окончило курсъ 4. На повторительный курсъ оставлено въ первомъ отдѣленіи 2 и во второмъ 1. Уволены—изъ второго отдѣленія по прошенію 1 и изъ третьяго отдѣленія за дурное поведеніе 1. Завѣдующимъ и законоучителемъ съ начала учебнаго года состоялъ мѣстный священникъ, кандидатъ богословія Е. Бабковъ, а съ 18 января мѣстный настоятель, окончившій духовную семинарію В. Дьяковскій. Старшій учитель студентъ духовной семинаріи и бывшій вольнослушатель духовной академіи Николай Павловичъ Ермолаевъ преподавалъ ариѳметику, геометрическое черченіе съ землемѣріемъ, географію съ свѣдѣніями о предметахъ и явленіяхъ природы, гигиену, завѣдывалъ школьнымъ хозяйствомъ, физическимъ кабинетомъ и состоялъ казначеемъ школы. Учитель Михаилъ Дмитріевичъ Никольскій, окончившій духовную семинарію, преподавалъ дидактику, отечественную исторію, сельское хозяйство, чистописаніе и состоялъ школьнымъ бібліотекаремъ. Иванъ Васильевичъ Звагольскій, студентъ духовной семинаріи, преподавалъ русскій и церковно-славянскій языкъ и состоялъ дѣлопроизводителемъ совѣта школы. Пѣнію обучалъ мѣстный псаломщикъ Андрей Пет-

ровичъ Акинѣевъ, окончившій духовное училище и достаточно знакомый съ пѣніемъ. Попечитель школы и ктиторъ школьнаго храма Акимъ Петровичъ Пилипенко въ отчетномъ году пожертвовалъ на нужды школьныя 50 рублей. Медицинскую помощь заболѣвающимъ ученикамъ оказывалъ мѣстный фельдшеръ В. И. Жулковскій за вознагражденіе въ учебное время по 5 рублей въ мѣсяцъ.

*Казанская второклассная школа* помѣщается въ двухъ кирпичныхъ одноэтажныхъ зданіяхъ, а среди многихъ службъ имѣется хорошее деревянное зданіе для школьныхъ мастерскихъ. Возведены эти постройки въ 1899 году и стоятъ свыше 42,000 рублей. Усадебной земли при школѣ 3 десятины, изъ коихъ 2 десятины подъ садомъ и огородомъ, а десятина подъ постройками и дворомъ, и полевой 150 десятинъ. Вся земля отведена обществомъ. Учениковъ въ отчетномъ году было 63, изъ нихъ въ первомъ классѣ 27, во второмъ 19 и въ третьемъ 17. Поступило въ первый классъ окончившихъ двухклассное министерское училище 8, одноклассное 3 и одноклассную церковно-приходскую школу 16. Изъ 27 учениковъ перваго класса переведено во второй 13, оставлено на повторительный курсъ 5 и уволено 6 по прошенію и 3 за малоуспѣшность. Во второмъ классѣ изъ 19 учениковъ переведено въ третій 11, оставлено въ томъ же классѣ 5 и уволено по прошенію 3. Въ третьемъ классѣ изъ 17 учениковъ окончило курсъ 11, оставлено на второй годъ 4 и 2 уволено за невзносъ платы за содержаніе въ школьномъ общежитіи. По возрасту ученики распредѣлялись такъ: 13-ти лѣтъ—8, 14 и 17 лѣтъ—по 10, 15 лѣтъ—12, 16 лѣтъ—15, 18 лѣтъ—5, 19 лѣтъ—2 и 20 лѣтъ—1. Крестьянъ между ними 35, казаковъ 25 и мѣщанъ 3. Завѣдующимъ и законоучителемъ состоялъ безприходный священникъ, окончившій курсъ духовной семинаріи Владиміръ Алексѣевичъ Медвѣдевъ; онъ же исполнялъ обязанности учителя, почему и преподавалъ, кромѣ Закона Божія, русскій языкъ.



и дидактику, состоялъ школьнымъ казначеемъ и завѣдывалъ хозяйственной частью въ школѣ, а съ марта мѣсяца по декабрь 1910 года и школьнымъ участкомъ. Старшій учитель, студентъ духовной семинаріи Иванъ Григорьевичъ Флоринскій преподавалъ арифметику, геометрическое черченіе съ землеустріемъ, свѣдѣнія о предметахъ и явленіяхъ природы, гигиену, церковно-славянскій языкъ (во 2 и 3 классахъ) и завѣдывалъ школьной бібліотекой. Студентъ духовной семинаріи Михаилъ Петровичъ Троицкій преподавалъ отечественную исторію, географію, церковно-славянскій языкъ (въ 1 классѣ), чистописаніе, состоялъ дѣлопроизводителемъ совѣта школы и завѣдывалъ школьными мастерскими. Пѣнію обучалъ мѣстный о. діаконъ Даміанъ Осиповичъ Возикъ, имѣющій свидѣтельство на званіе учителя одноклассной школы. Сельскому хозяйству теоретически и практически обучалъ окончившій Вознесенскую (Куб. обл.) сельско хозяйственную школу П. О. Лебединцевъ. Учителемъ образцовой школы былъ Теодоръ Владиміровичъ Флоровъ, окончившій курсъ церковно-учительской школы. Попечительницей—жена офицера Пелагія Ивановна Вишневецкая, пожертвовавшая на школу въ отчетномъ году 10) рублей. Врача при школѣ не было, но больнымъ ученикамъ ежедневно оказывалъ медицинскую помощь мѣстный фельдшеръ Ѳ. И. Гонскій, за что получилъ годового вознагражденія изъ школьныхъ суммъ 60 рублей.

*Усть-Лабинская женская второклассная школа* имѣетъ собственное кирпичное двухъэтажное зданіе. Въ зданіи томъ есть и домовая церковь, священникомъ которой состоитъ завѣдующій школой. Квартиры учительницъ въ отдѣльномъ флигелѣ; есть при школѣ и необходимыя службы—баня, амбаръ, погребъ, сарай и проч. Недостаетъ отдѣльнаго домика для помѣщенія въ немъ больницы. Школа построена въ 1899 году, а общая стоимость всѣхъ школьныхъ зданій достигаетъ 32,000 рублей. Земли школа имѣетъ 5 десятинъ, отведенныхъ обществомъ, изъ ко-

торыхъ одна десятина подъ постройками и дворомъ, а четыре подъ огородомъ и садомъ. Въ истекшемъ учебномъ году всѣхъ ученицъ было 78. въ томъ числѣ 31 въ первомъ классѣ, 28 во второмъ и 19 въ третьемъ. Переведено изъ перваго класса во второй 19, изъ второго въ третій 20 и окончило курсъ 19. На повторительный курсъ оставлено въ первомъ классѣ 11 и во второмъ 4. Въ теченіе года выбыло по прошенію изъ перваго класса 1 и изъ второго 4. Возрастъ ученицъ отъ 13 до 20 лѣтъ. По сословіямъ дѣлились такъ: казачьяго 43, крестьянскаго 27 и мѣщанскаго 8. Завѣдующимъ и законоучителемъ школы—мѣстный священникъ Іоаннъ Александровичъ Сальскій, студентъ духовной семинаріи. Съ начала учебнаго года старшей учительницей была окончившая епархіальное женское училище Анна Евзиміевна Смирнова; преподавала она ариѳметику, географическое черченіе съ землемѣріемъ, географію и церковно-славянскій языкъ, завѣдывала школьнымъ хозяйствомъ и состояла казначеи школы; съ 15 января 1911 года на мѣсто оставившей службу А. Е. Смирновой опредѣлена Татьяна Александровна Бутрова, окончившая церковно-учительскую школу. Учительницей русскаго языка и чистописанія, а также и завѣдующей библіотекой и больницей школы съ начала учебнаго года была окончившая церковно-учительскую школу Екатерина Кузьминична Дагаева, а съ 15 января 1911 года мѣсто Е. К. Дагаевой, перешедшей на должность учительницы министерскаго училища, предоставлено Валентинѣ Захарьевнѣ Федоренко, окончившей Епархіальное женское училище. Клавдія Ивановна Сороколѣтова, окончившая церковно-учительскую школу, преподавала дидактику, отечественную исторію, свѣдѣнія о предметахъ и явленіяхъ природы и гигиену, завѣдывала физическимъ кабинетомъ и вела школьное дѣлопроизводство. Пѣнію обучалъ Степанъ Осиповичъ Воликъ—домашняго образованія, но бывшій нѣкоторое время регентомъ станичныхъ хоровъ, въ 1909 году присутствовавшій на курсахъ пѣнія въ городѣ Пен-

зѣ и съ пѣніемъ достаточно знакомый. Руководѣліе преподавала Евдокія Ильинична Солодилова, имѣющая свидѣтельство отъ „Правленія швейной мастерской Ставропольскаго на Кавказѣ Общества содѣйствія воспитанію и защитѣ дѣтей“ и свидѣтельство „Куревъ Царижской кройки по методѣ м-мъ Теодоръ“. Мѣсто учительницы образцовой школы съ начало учебнаго года занимала окончившая церковно-учительскую школу Клавдія Алексѣевна Евграфова, а съ февраля мѣсяца 1911 года это мѣсто, за назначеніемъ К. А. Евграфовой учительницей министерскаго училища, предоставлено Елизаветѣ Павловнѣ Юровой, также окончившей церковно-учительскую школу. Попечитель—мѣстный купецъ Θεодоръ Петровичъ Пархоменко въ минувшемъ учебномъ году на разныя нужды школьныя пожертвовалъ 73 рубля. Медицинскую помощь больнымъ ученицамъ оказывалъ мѣстный фельдшеръ В. Д. Жовниковъ, получающій за то вознагражденія 50 рублей въ годъ.

*Зданіе Убьженской второклассной школы* двухъэтажное, каменное. Построено оно въ 1899 году и вмѣстѣ со службами обошлось въ 23,468 рублей 91 коп., изъ которыхъ 22,788 рублей 91 коп. Синодальныхъ и 5,680 рублей отъ мѣстнаго общества. Общество дало школь и землю: при самой школѣ 882 сажени, въ разстояніи  $\frac{1}{4}$  версты отъ нея 10 десятинъ и въ 7 верстахъ 90 десятинъ. Всѣхъ учениковъ въ прошедшемъ учебномъ году было 44, въ томъ числѣ въ первомъ отдѣленіи 20 (изъ одноклассныхъ министерскихъ училищъ 10 и одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ также 10), во второмъ 17 и въ третьемъ 7. Возрастъ ихъ такой: 4 ученика 11 лѣтъ, по 11 уч.—12 и 13 лѣтъ, по 6—14 и 16 лѣтъ, 3—15 лѣтъ и по 1 ученику 17, 18 и 19 лѣтъ. Среди нихъ казаковъ 29, крестьянъ 13 и изъ духовнаго званія 2. Переведено изъ перваго отдѣленія во второе 6, изъ второго въ третье 12 и окончило курсъ 5. Оставлено на второй годъ въ первомъ отдѣленіи 8, во второмъ 4 и въ третьемъ 1. Въ

теченіе года уволено по прошенію изъ перваго отдѣленія 6 и изъ втораго и третьяго по 1-му. Завѣдующимъ и законоучителемъ — мѣстный священникъ Григорій Іоанновичъ Былов кій, окончившій духовную семинарію. Старшій учитель, студентъ духовной семинаріи Иванъ Васильевичъ Лебедевъ преподавалъ дидактику, отечественную исторію, славянскій языкъ и гигиену, завѣдывалъ школьнымъ хозяйствомъ и состоялъ казначеемъ школы. Студентъ духовной семинаріи Левъ Ермолаевичъ Терновъ преподавалъ русскій языкъ, чистописаніе и завѣдывалъ школьной бібліотекой. Окончившій по первому разряду церковно-учительскую школу Тимоѣей Васильевичъ Еременко преподавалъ ариѳметику, геометрическое черченіе съ землѣмѣріемъ, географію съ свѣдѣніями о предметахъ и явленіяхъ природы, завѣдывалъ физическимъ кабинетомъ и состоялъ дѣлопроизводителемъ совѣта школы. Пѣнію и музыкѣ обучалъ имѣющій званіе учителя гачальнаго училища В. И. Топорковъ. Сельскому хозяйству обучалъ окончившій Вознесенскую, Кубанской области, сельско-хозяйственную школу В. Л. Кленотинъ. Окончившій церковно-приходскую школу В. М. Минаковъ былъ учителемъ образцовой школы. Попечителя въ отчетномъ году школа не имѣла. Не имѣла и врача, но медицинскую помощь ученикамъ, въ случаѣ надобности, оказывалъ мѣстный фельдшеръ П. Ѳ. Сизовъ за вознагражденіе по 5 рублей за учебный мѣсяць.

*Вьлоглинская второклассная школа* помѣщается въ двухъэтажномъ кирпичномъ зданіи. Построено оно въ 1904 году и вмѣстѣ со службами стоитъ свыше 30,000 рублей. Зданіе хорошее, но недостаточно помѣстительное: нѣтъ въ немъ квартиры для третьяго учителя второклассной школы и для учителя образцовой школы. Усадебной земли при школѣ 11 съ половиною десятинъ. Въ минувшемъ учебномъ году всѣхъ учениковъ было 44, именно — въ первомъ отдѣленіи 18, во второмъ и третьемъ по 13. Возрастъ ихъ такой: 12, 15 и 17 лѣтъ по 6 учениковъ,

13 лѣтъ 5, 14 и 16-ти по 9 учениковъ, 18 лѣтъ—2 и 20 лѣтъ—1. По сословіямъ ученики распредѣлялись такимъ образомъ: дѣтей крестьянъ 28. мѣщанъ 7, казаковъ 6 и чиновничьихъ 3. Изъ 18 учениковъ перваго отдѣленія переведено во второе 8, оставлено на повторительный курсъ 5 и уволено по прошенію 3 и по малоусиѣнности 2. Изъ 13 учениковъ втораго отдѣленія переведено въ третье 7, оставлено на второй годъ 5 и уволено за продолжительную неявку 1. Изъ 13 учениковъ третьяго отдѣленія окончило курсъ 6, оставлено на повторительный курсъ 4 и уволено по прошенію 2 и какъ неявившійся къ переэкзаменовкѣ 1. Завѣдующимъ и законоучителемъ состоитъ мѣстный священникъ Орестъ Эрастовичъ Гребинскій, кандидатъ богословія. Старшій учитель, окончившій курсъ духовной семинаріи Иванъ Тихоновичъ Ганущенко, преподавалъ русскій языкъ, дидактику и завѣдывалъ школьнымъ хозяйствомъ. Окончившій духовную семинарію Николай Семеновичъ Куликъ преподавалъ ариѳметику, геометрическое черченіе съ землемѣріемъ, свѣдѣнія о предметахъ и явленіяхъ природы и гигиену, завѣдывалъ физическимъ кабинетомъ и состоялъ казначеемъ школы. Виталій Михайловичъ Троицкій, студентъ духовной семинаріи, преподавалъ отечественную исторію, географію, славянскій языкъ, сельское хозяйство и чистописаніе, завѣдывалъ школьной бібліотекой и состоялъ дѣлопроизводителемъ совѣта школы. Пѣнію обучали; въ первомъ и второмъ отдѣленіи Василій Семеновичъ Цыбульниковъ—домашняго образованія но преподающій пѣніе вообще 28 лѣтъ, а во второкласной школѣ 6 лѣтъ, и въ третьемъ отдѣленіи—Евѳиміи Макаровичъ Скнаръ, окончившій церковно-учительскую школу. Послѣдній былъ учителемъ и образцовой школы. Попечитель—Францъ Осиповичъ Груби, Ставропольскоѣ 1-й гильдіи купецъ, окончившій Пражское реальное училище, въ отчетномъ году пожертвовалъ на школу сто рублей. Медицинскую помощь оказывалъ ученикамъ участковый врачъ Аркадій Михайловичъ Абалаковъ.

*Зданіе Ставропольской Іоанно-Маріинской женской второкласной школы* каменное, двухэтажное. Построено въ 1902 г. и вмѣстѣ съ надворными постройками стоить 37,903 руб., въ числѣ которыхъ 29,815 руб. Синодальныхъ и 8088 рублей пожертвованныхъ Іоанно-Маріинскимъ женскимъ монастыремъ. На то число учениць, которое ежегодно учится въ Ставропольской второкласной школѣ, зданіе это малопомѣстительное и потому не отложно необходимо выстроить хоть маленькій домикъ для того, чтобы перевести въ него изъ главнаго корпуса больницу. Земли при школѣ двѣ десятины тысяча двадцать пять квадратныхъ сажень, но принадлежитъ школѣ только 425 квадратныхъ сажень, пожертвованныхъ ей Іоанно-Маріинскимъ монастыремъ; остальные двѣ десятины 600 квадратныхъ сажень въ 1902 году уступлены въ пользованіе школы монастырскимъ причтомъ. Всѣхъ учениць въ истекшемъ учебномъ году было 83, изъ нихъ въ первый классъ поступило 28 (изъ министерскихъ двухкласныхъ училищъ 8, министерскихъ однокласныхъ 10 и церковныхъ однокласныхъ школъ 9). Вмѣстѣ съ оставленными на повторительный курсъ въ первомъ классѣ было 32, во второмъ 30 и въ третьемъ 21. По возрасту ученицы распредѣлялись такъ: 13—14 лѣтъ 9 учениць, 14—15 лѣтъ 15 учениць, 15—16 лѣтъ—17, 16—17 лѣтъ—21, 17—18 лѣтъ—12 и 18—19 лѣтъ 9 учениць. По сословіямъ дѣлились такимъ образомъ: дѣтей крестьянъ 37, казачьихъ 21, мѣщанъ 18, дворянъ 5 и купческаго сословія 2. Переведены изъ перваго класса во второй 17, изъ второго въ третій 25 и окончило курсъ 19. Оставлено на второй годъ въ первомъ классѣ 9, во второмъ 4 и въ третьемъ 2. Въ теченіе года уволено по малоуспѣшности изъ перваго класса 2 и изъ второго 1. Выбыло по прошенію 3 изъ перваго класса; одна ученица перваго класса умерла отъ молніеносной скарлатины. Изъ окончившихъ курсъ пять учениць поступили въ церковно-учительскую школу, изъ нихъ

З—въ Богословскую церковно-учительскую школу на стипендіи Его Высокопреосвященства, Ставропольскаго Архієпископа Агаѳодора. Завѣдующимъ и законоучителемъ — священникъ Іоанно-Маріинскаго монастыря, студентъ духовной семинаріи Михаилъ Петровичъ Гороховъ. Старшая учительница Анастасія Георгіевна Лещенко, окончившая Епархіальное женское училище, преподавала русскій языкъ, чистописаніе и завѣдывала школьнымъ хозяйствомъ и больницей. Учительницей дидактики, отечественной исторіи, церковно-славянскаго языка, географіи и завѣдывающей школьной бібліотекѣй съ начала учебнаго года была окончившая церковно-учительскую школу Татьяна Александровна Бутрова, съ 15 го января 1911 года мѣсто Т. А. Бутровой, переведенной на должность старшей учительницы Усть-Лабинской второкласной школы, предоставлено было окончившей женскую гимназію Раисѣ Никитичнѣ Маториной (за исключеніемъ преподаванія дидактики). Квасникова Марія Васильевна, окончившая курсъ гимназіи, преподавала ариѳметику, геометрическое черченіе съ землѣмѣріемъ, свѣдѣнія о предметахъ и явленіяхъ природы, гигиену и состояла казначеей школы. Окончившая курсъ въ Рязанскомъ домѣ трудолюбія Марія Алексѣевна Степанова обучала пѣнію и рукодѣлію. Учительницей образцовой школы была окончившая церковно-учительскую школу Клавдія Кузьминична Дагасва, она же преподавала дидактику въ школѣ второкласной. Попечительница—игуменья Іоанно-Маріинскаго монастыря Архелая въ отчетномъ году дѣлала ученицамъ подарки къ праздникамъ Рождества Христова и Пасхи, а также въ день своего ангела, давала помѣщеніе монастырской больницѣ для больныхъ ученицъ, назначала къ нимъ изъ послушницъ сестеръ милосердія и бесплатно содержала у себя одну ученицу. Школьное дѣлопроизводство велъ о. діаконъ Георгій Кобызевъ. Постояннаго врача при школѣ нѣтъ, но въ случаѣ надобности врачъ приглашается изъ города.

## УСПѢХИ ОБУЧЕНІЯ ПО ПРЕДМЕТАМЪ УЧЕБНАГО КУРСА.

*Успѣхи обученія* въ общемъ были удовлетворительные во веѣхъ второклассныхъ школахъ епархіи, но по отдѣльнымъ предметамъ есть разница въ успѣхахъ. Зависитъ это отъ способностей учащихся, продолжительности ихъ службы и отсюда большей или меньшей опытности въ преподаваніи своихъ предметовъ, а также отъ подготовки учащихся. Не распространяясь о способностяхъ учащихся, которыя, вообще говоря, различны — отъ удовлетворительныхъ до очень хорошихъ, считаемъ нужнымъ отмѣтить, что второклассныя школы не имѣютъ осѣдлыхъ учителей. Не успѣетъ назначенный учитель привыкнуть къ дѣлу, какъ оставляетъ должность, переходя или на приходъ священникомъ, діакonomъ, или въ министерское училище, или на какую-либо иную болѣе выгодную службу. Отъ частой же смѣны учителей не можетъ не страдать учебное дѣло. Не говоря уже о такихъ трудныхъ для всякаго учителя предметахъ, какъ русскій языкъ, церковно-славянскій, дидактика въ связи съ практическими работами въ образцовой школѣ, даже такіе предметы, какъ геометрическое черченіе, гигиена являются для него на первыхъ порахъ учительства камнемъ преткновенія. Со стороны учителя требуется самый усиленный трудъ въ теченіи двухъ-трехъ лѣтъ, чтобы надлежаще усвоить свои предметы и съ должнымъ успѣхомъ преподавать ихъ. Одно обстоятельство выручаетъ учебное дѣло — это усердіе къ дѣлу большинства учителей, покрывающее собою ихъ неопытность. Что касается подготовки учениковъ, поступающихъ во второклассныя школы изъ школъ одноклассныхъ и даже двухклассныхъ министерскихъ, то такая въ общемъ очень не высока. Нерѣдко къ вступительному экзамену являются кандидаты, не владѣющие въ достаточной степени необходимыми навыками въ чтеніи, письмѣ и счетѣ, и такихъ иногда приходится принимать, за неимѣніемъ лучшихъ. Заниматься еъ подобными учениками, не смотря даже на ихъ



усидчивость и усердіе, чрезвычайно трудно, и первый годъ обученія, въ большинствѣ случаевъ, приходится затрачивать на выравниваніе ихъ знаній по разнымъ предметамъ.

О выполненіи программъ и успѣхахъ учащихся во второклассныхъ школахъ епархіи должно сказать слѣдующее.

*По Закону Божию* лучше другихъ отдѣловъ пройдены и усвоены священная исторія и исторія церкви. Ученіе о богослуженіи, вслѣдствіе ограниченнаго числа уроковъ по этому предмету (два въ недѣлю во второмъ классѣ), пройдено съ нѣкоторыми пропусками; но, при изученіи богослуженія, обращено было должное вниманіе на практическую сторону дѣла: участвуя въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ и прислуживая въ храмѣ священнослужителямъ, учащіеся практически знакомились съ церковными службами. Основныя истины христіанскаго вѣроученія и нравоученія усвоены по „Пространному Катихизису“ Митрополита Филарета, при этомъ учащимся указаны главнѣйшія отличія православной церкви отъ католической и протестанской и сообщены краткія свѣдѣнія о русскомъ расколѣ и сектанствѣ. Для болѣе основательнаго усвоенія Закона Божія учащимся давались письменныя работы по этому предмету. Жаль только, что о. законоучители, за исключеніемъ законоучителей Ставропольской и Бѣлоглинской школъ, мало знакомили учащихся съ Библіей и мало пользовались картой Палестины и церковно-исторической. Тѣмъ не менѣе, постановку Закона Божія во второклассныхъ школахъ должно признать вполнѣ удовлетворительной, а лучшіе успѣхи по этому предмету были въ школахъ Ставропольской и Бѣлоглинской. Учебниками служили: по священной исторіи книги протоіереевъ Смирнова или Соколова, по церковной исторіи „Начальныя свѣдѣнія изъ исторіи церкви“ протоіерея Смирнова или священника Казанскаго, по богослуженію „О богослуженіи православной церкви“ Епископа Гермогена и руководство протоіерея Нико-

лаевского и по Катихизису, какъ выше сказано, книга Митрополита Филарета.

Подготовка учащихся по церковному пѣнію при поступленіи во второклассныя школы обыкновенно бываетъ очень слабая: ученики министерскихъ школъ часто не умѣютъ пропѣть даже обычныхъ молитвъ по слуху, съ нотами же знакомыхъ вообще слишкомъ мало. Поэтому учителямъ пѣнія приходится начинать изученіе этого предмета съ его первоначальныхъ элементовъ и затѣмъ послѣдовательно проходить съ учащимися какъ теоретическій, такъ и практическій курсъ церковнаго пѣнія. Пользуются учителя пѣнія руководствами Соловьева, Ряжскаго, Карасева, учебнымъ обиходомъ, обиходомъ Вахметьева, церковно-пѣвческимъ сборникомъ. Къ концу года во всѣхъ школахъ программа по пѣнію была пройдена. Во всѣхъ школахъ изъ учащихся организованы церковныя хоры, причемъ къ управленію ими привлекались учащіеся. Хорошо поставлено пѣніе въ школахъ Ставропольской, Казанской и Бѣлоглинской. Выдающіеся успѣхи по этому предмету въ школъ Усть-Лабинской.

*Курсъ русскаго языка* проходили въ такомъ порядкѣ: въ первомъ классѣ изучали этимологию, во второмъ синтаксисъ, въ третьемъ ознакомились съ главнѣйшими видами словесныхъ произведеній, причемъ повторили пройденное въ первыхъ двухъ классахъ. Изученіе грамматики велось какъ теоретически, такъ и главнѣйшимъ образомъ практически, на примѣрахъ при чтеніи и разборѣ статей. Прочитанная въ классѣ статья рассказывалась, выдѣлялась главная ея мысль, а затѣмъ производился этимологическій и синтаксическій разборъ отдѣльныхъ предложеній статьи. При изученіи теоріи словестности, учащіеся ознакомились съ лучшими образцами на каждый видъ литературныхъ произведеній, а въ цѣляхъ лучшаго усвоенія ихъ и наученія учащихся выразительному чтенію, въ которомъ они обыкновенно хромаютъ, нѣкоторыя произведенія прочитывались въ классѣ самими учащими. Лучшіе

изъ литературныхъ образцовъ, по крайней мѣрѣ, въ наиболѣе художественныхъ его частяхъ, заучивали наизусть. Учебными руководствами служили: русская грамматика Смирновскаго, практическая этимологія и практической синтаксисъ Абраменко, книга для чтенія Невзорова, христоматія Невзорова, Галахова, теорія словесности Смирновскаго, Ливанова и „Пособіе при изученіи русской словесности“ Смирновскаго.

При изученіи родного языка, серьезное вниманіе обращалось на выработку въ учащихся умѣнія правильно и толково передавать устно и письменно свои и чужія мысли. Письменные самостоятельныя работы составляли во всѣхъ школахъ одно изъ главнѣйшихъ занятій учащихся. Такія работы давались не по одному Русскому языку, но и по другимъ предметамъ, для чего предварительно на полгода впередъ школьные совѣты составляли особое расписаніе.

Вообще говоря, программа по русскому языку выполнена успѣшно, сравнительно же лучше этотъ предметъ поставленъ былъ въ школахъ, Бѣлоглинской, Ставропольской, Казанской и Убѣженской.

*Программа по церковно-славянскому языку* выполнена во всѣхъ школахъ. Занятія по этому предмету состояли въ чтеніи по славянскимъ книгамъ съ грамматическимъ разборомъ читаемаго и переводомъ на русскій языкъ, а также въ заучиваніи наизусть тропарей, догматиковъ, прамосовъ. Грамматику изучали по учебникамъ С. Миропольскаго и А. Соколова, преимущественно путемъ сравненія славянскихъ формъ съ русскими. Обращалось вниманіе и на то, чтобы учащіеся читали въ храмѣ псалмодически. На экзаменахъ старшія отдѣленія читали церковно-славянскій текстъ правильно, но переводили его на русскій языкъ не всегда удачно. Нельзя также сказать, чтобы всѣ учащіеся старшихъ отдѣленій обнаружили достаточное знаніе славянскихъ склоненій и спряженій, а равно и особенностей славянскаго синтаксиса.

*Отечественная исторія* пройдена по учебнику Рождественскаго. При этомъ дополнительные свѣдѣнія учащіе сообщали изъ другихъ руководствъ и пособій—Елпатьевскаго, Сиповскаго, Знаменскаго, протоіерея Титова. Сообщенныя по этому предмету свѣдѣнія усвоены учащимися во всѣхъ школахъ удовлетворительно.

По *географіи* положенное программой пройдено, но географію Россіи знаютъ подробнѣе и тверже, чѣмъ географію другихъ государствъ и странъ. Учебныхъ руководствъ по этому предмету имѣется не мало (лучшіе Крубера, по географіи Россіи Баранова, Матченко), но руководства вполне приспособленнаго къ программѣ второклассной школы нѣтъ. Географическихъ картъ и картинъ во всѣхъ школахъ достаточно.

*Свѣдѣнія о предметахъ и явленіяхъ природы* усвоили по руководствамъ Ковальскаго, Полянскаго, Малинина и Герда. Благодаря тому, что всѣхъ второклассныхъ школахъ имѣются въ большемъ или меньшемъ количествѣ физическіе приборы и матеріалы, учащіе имѣли возможность, при сообщеніи свѣдѣній объ извѣстномъ физическомъ явленіи, теоретическому объясненію предпослать опыты. Очень хорошіе по этому предмету отвѣты давали учащіеся школы Казанской, Ставропольской и Бѣлоглинской.

*Изученіе ариѳметики* во всѣхъ школахъ въ первыхъ отдѣленіяхъ начато съ повторенія курса одноклассной школы, при чемъ особенное вниманіе обращено было на усвоеніе квадратныхъ и кубическихъ мѣръ и рѣшеніе на эти мѣры задачъ, такъ какъ этотъ отдѣлъ въ нѣкоторыхъ одноклассныхъ школахъ совсѣмъ не проходили, въ другихъ проходили недостаточно основательно. Затѣмъ, изучали курсъ, положенный для второклассныхъ школъ, по учебникамъ Киселева и Малинина и по сборникамъ примѣровъ и задачъ Рачинскаго, Малинина и Буренина, Егорова, Шапошниковъ и Вальцева. Во всѣхъ школахъ курсъ пройденъ довольно основательно, и выпускные ученики и ученицы обнаружили познанія достаточныя. Вполнѣ хоро-

шіе успѣхи обнаружили учащіеся школъ Ставропольской, Казанской и Бѣлоглинской.

По геометрическому черченію и землемѣрію учащимся сообщены свѣдѣнія, требуемая программой. Учебникомъ служила книга Корнакова — „Краткій практической курсъ геометрическаго черченія и землемѣрія“. Пользовались и геометрией Кисилева и Булиха. Нельзя не пожалѣть, что сообщаемыя свѣдѣнія по землемѣрію нерѣдко носили характеръ теоретической. Лучшие успѣхи достигнуты въ Бѣлоглинской, Ставропольской и Убѣженской школахъ.

Занятія по дидактикѣ были теоретическія и практическія. Для теоретическихъ занятій назначено два недѣльных урока въ старшемъ классѣ, на которыхъ былъ пройденъ весь курсъ общей дидактики. Учащимся сообщены свѣдѣнія объ учителѣ, ученикѣ, религіозно-нравственномъ воспитаніи въ школѣ, о цѣляхъ и формахъ обученія. По ознакомленіи съ общей дидактикой, приступили къ изученію методики предметовъ, преподаваемыхъ въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ. Учебными руководствами служили—дидактики С. Миропольскаго, методика Сосновскаго, методика Покровскаго и др.

Практическія занятія въ образцовыхъ школахъ (при второклассныхъ) состояли въ слѣдующемъ: а), учащіеся старшаго или учительскаго класса посѣщали образцовую школу, присматривались къ ея порядкамъ и слушали уроки этой школы; б) они присутствовали на типичныхъ урокахъ, которые давались законоучителемъ, учителемъ дидактики, другими учащими второклассной школы, или учителемъ образцовой школы; в) учащіеся старшаго класса сами давали пробные уроки и г) поочередно они присутствовали въ образцовой школѣ на всѣхъ урокахъ въ теченіе учебнаго дня. Для практическихъ занятій учащіеся старшаго класса являлись въ образцовую школу пять разъ въ недѣлю. Наблюдаемое здѣсь разъяснялось на урокахъ дидактики, на тѣхъ же урокахъ всякій типичный урокъ выяснялся со стороны его содержанія, плана, цѣли и упо-

треблявшихся при его веденіи приѣмовъ. Къ пробнымъ урокамъ учащіяся тщательно подготавливались. Къ каждому своему уроку практикантъ готовилъ планъ и подробный конспектъ, которые разсматривались и исправлялись учителемъ дидактики и затѣмъ вписывались практикантомъ въ особую „Книгу для записи практическихъ уроковъ“. Предъ началомъ пробнаго урока книга эта вручалась ученику—рецензенту, который обязанъ былъ слѣдить за ходомъ урока, выполненіемъ намѣченнаго плана его и дѣлать въ означенной книгѣ соотвѣтствующія отмѣтки. Слѣдили за ходомъ урока и остальные товарищи практиканта и въ своихъ записныхъ книжкахъ также дѣлали замѣтки. Данный пробный урокъ разбирали или сейчасъ по окончаніи его, если было свободное время, или въ тотъ же день вечеромъ. Практиканту предоставлялось право защищать свои приѣмы, если они оспаривались или признавались неудачными. Наконецъ, учитель дидактики дѣлалъ оцѣнку пробнаго урока, указывая при этомъ, какъ должно было вести разбираемый урокъ, что и вносилъ въ книгу практическихъ уроковъ. Для присутствованія въ образцовой школѣ на всѣхъ урокахъ, ежедневно назначался одинъ ученикъ старшаго класса; этотъ ученикъ знакомился съ веденіемъ обученія дѣтей, а иногда, по указанію учителя образцовой школы, занимался съ одной какой-либо группой ея.

Успѣхи учащихся по дидактикѣ вездѣ были вполне удовлетворительные. Не можемъ, впрочемъ, не отмѣтить того недостатка въ преподаваніи нѣкоторыхъ учащихся, что они перѣдко расплывались въ общихъ разсужденіяхъ на дидактическія темы, а на ознакомленіе учащихся съ методиками предметовъ и программами церковно-приходскихъ школъ обращали меньше вниманія, чѣмъ бы слѣдовало. Хорошіе успѣхи по этому предмету были въ школахъ Бѣлоглинской, Убѣженской и Ставропольской.

*По шіенъ* преподаваніе велось въ формѣ бесѣдъ, на которыхъ учащимся третьяго отдѣленія сообщались

краткія свѣдѣнія о строеніи челоѳческаго тѣла, о главнѣйшихъ его органахъ и ихъ отправленияхъ—дыханіи, кровообращеніи, пищевареніи, о нервной системѣ и ея центрахъ—головномъ и спинномъ мозгѣ, объ органахъ внѣшнихъ чувствъ и ихъ функціяхъ, объ общихъ условіяхъ сохраненія здоровья—воздухѣ, почвѣ, одеждѣ, жилищѣ, водѣ, правильномъ питаніи и уходѣ за чистотой тѣла. По школьной гигиенѣ сообщено объ устройствѣ класса и классной мебели, объ отопленіи, освѣщеніи, вентиляціи класса и о правильной посадкѣ учащихся. Кромѣ того, учащіеся ознакомлены съ наиболѣе распространенными въ школьномъ возрастѣ заразными болѣзнями и съ способами оказанія первой помощи въ несчастныхъ случаяхъ. Уроки иллюстрировались при помощи анатомическихъ таблицъ и моделей челоѳческаго тѣла. Руководствами служили книги Тезякова, Вольфсонъ и Герасимова.

*Уроки чистописанія* велись только въ младшемъ отдѣленіи, на нихъ учащіеся упражнялись въ скорописи и въ полууставномъ письмѣ.

### ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ УРОКИ ПО МУЗЫКѢ, РУКОДѢЛІЮ, РЕМЕСЛАМЪ И СЕЛЬСКОМУ ХОЗЯЙСТВУ—ВО ВТОРОКЛАССНЫХЪ ШКОЛАХЪ.

Во всѣхъ мужскихъ второклассныхъ школахъ обучались *музыкѣ*, но успѣхи обученія этому искусству были не блестящіе, такъ какъ преподавали его учителя пѣнія, болышею частью знающіе музыку настолько, насколько это необходимо для обученія пѣнію.

Сравнительно гучше музыка была поставлена въ школѣ *Убьженской*. Здѣсь учитель пѣнія и музыки В. И. Топорковъ преподаваніе музыкѣ вельтакимъ образомъ. Изучающіе это искусство ученики раздѣлены были на двѣ группы. Часы для уроковъ музыки опредѣлены были совѣтомъ школы (отъ 3-хъ до 4½ часовъ по полудни), при чемъ на каждую группу приходилось два урока въ недѣлю. Учились, глав-

нымъ образомъ, игрѣ на скрипкѣ, по нѣкоторые учились играть на гитарѣ и балалайкѣ. Инструменты ученики покупали на свой счетъ. По скрипичной игрѣ усилѣхи оказались такіе. Первая группа (9 человекъ) по руководству Михайловскаго изучала—цѣлыя, половинныя и четвертныя ноты, всѣ интервалы мажорной гаммы „до“ и игру нотъ подъ легато. Вторая группа (10 человекъ) также по руководству Михайловскаго прошла—мажорныя гаммы: соль, ре ля и параллельныя имъ гаммы минорныя; затѣмъ играла дуэты изъ Мазаса и Баганца. На гитарахъ и балалайкахъ разыгрывали народныя пѣсни.

Въ женскихъ второклассныхъ школахъ *Ставропольской* и *Усть-Лабинской* хорошо поставлено *руководѣліе*. Въ первой преподавала руководѣліе окончившая курсъ въ Рязанскомъ домѣ трудолюбія Марія Алексѣевна Степанова. Въ Усть-Лабинской школѣ руководѣлію обучала Евдокія Ильинична Солодилова, имѣющая два свидѣтельства— „Правленія швейной мастерской Ставропольскаго на Кавказѣ Общества содѣйствія воспитанію и защитѣ дѣтей“ и „Курсовъ Парижской кройки М-мъ Теодоръ“. Воспитанницы обѣихъ школъ обучались кройкѣ, шитью и работамъ какъ простымъ сравнительно—вязанью, вышиванію крестомъ и проч., такъ и изящнымъ—вышиванію по конгрессу, гладью, по сукну, тюлю и т. п. Въ основу курса положено изученіе наиболѣе необходимыхъ въ житейскомъ обиходѣ работъ и только по достиженіи этого приступали къ работамъ изящнымъ. Работали изъ школьнаго матеріала и изъ своего, приэтомъ каждая воспитанница имѣла альбомъ, куда заносила чертежи своихъ руководѣльных работъ. Альбомъ этотъ составляетъ собственность воспитанницы, изготовлявшей его, и служить ей руководствомъ и по выходѣ изъ школы. За свои руководѣльныя работы, бывшія въ 1910 году на сельско-хозяйственной и промышленно-этнографической выставкѣ въ городѣ Екатеринодарѣ, Усть-Лабинская второклассная школа награждена похвальнымъ листомъ.



Въ Казанской и Новогригорьевской второклассныхъ школахъ есть прекрасно оборудованныя столярная, кузнечная и слесарная мастерскія. Въ минувшемъ учебномъ году функционировали только *кузнечная и частью слесарная мастерскія Казанской школы*. Здѣсь ежедневно, подъ руководствомъ инструктора, работали 8—12 учениковъ и за годъ научились дѣлать ключи, молотки, гайки, нарѣзывать винты, исправлять замки. Съ прискорбіемъ отмѣчаемъ, что столярная мастерская Казанской школы и всѣ мастерскія школы Новогригорьевской, за неимѣніемъ средствъ, зъ минувшемъ учебномъ году не функционировали.

*Сельско-хозяйственныя занятія* велись при всѣхъ второклассныхъ школахъ, и всѣ онѣ имѣли свои огороды, а Новогригорьевская школа, сверхъ того, и виноградникъ. Но отдѣльные учителя сельскаго хозяйства были только при Казанской и Убѣженской школахъ, а въ сравнительно широкихъ размѣрахъ хозяйство велось въ одной школѣ Казанской.

*Казанская второклассная школа* имѣетъ усадебной земли 3 десятины (2 десятины подъ садомъ и огородомъ и одна подъ постройками и дворомъ) и полевой участокъ въ 150 десятинъ. Въ отчетномъ году участокъ этотъ распределенъ былъ такимъ образомъ: 24<sup>1/2</sup> десятины оставлены были подъ толоку, изъ нихъ 20 дес. были въ арендѣ за 90 руб., а 4<sup>1/2</sup> дес. школа оставила для себя; 84 дес. весною сданы были въ аренду подъ яровые посѣвы за 1680 руб.; остальные 41<sup>1/2</sup> дес. школа использовала такъ—8 дес. засѣяно было ячменемъ, 7 дес. овсомъ, 5 дес. подсолнухомъ, 2 дес. пшеницей, 1 дес. просомъ, засажено было картофелемъ 2 дес., бахчей 1<sup>1/2</sup> дес., кормовой свеклой, фасолью и горохомъ 1 дес., огурцами 1 дес., капустой и помидорами 1 дес., тыквами 1 дес., подъ виноградникомъ была 1 дес., подъ могоаромъ 2 дес., подъ люцерной 1 дес., лѣса 3 дес., луга 1 дес., 1 дес. зани-

малъ токъ и 2 дес. дворъ и постройки (деревянный домикъ съ тремя комнатами и кладовкой, амбаръ и сарай). Собрано школой: ячменя 700 пуд., овса 510 пуд., подсолнуховъ 301 пуд. 15 фун., пшеницы 94 пуда 15 фун., проса 26 пуд., картофеля 500 пуд., арбузовъ и дынь 3000 штукъ, кормовой свеклы, фасоли и гороха сборъ былъ незначительный, огурцовъ 20000 штукъ, капусты 600 коченовъ, тыквъ 8000 штукъ, винограда 30 пуд., сѣна 850 пудовъ.

Казанская второклассная школа имѣетъ очень хорошій сельско-хозяйственный инвентарь. Именно: 9 лошадей, однокорпусный плугъ системы Сакка, два двухкорпусныхъ плуга системы Липгартъ, плугъ „Волчокъ“, стальные конныя грабли, культиваторъ, ручную американскую сѣялку системы Фильвертъ, сѣялку рядовую, сѣялку разбросную, кукурузную сажалку, стальную борону „Зигзагъ“, 20 мотыгъ, 30 желѣзныхъ грабель, 5 желѣзныхъ виль, жатвенную машину системы Дирингъ, 3 косы, 4 мажары, 1 бричку, 2 дрогъ, 1 сани, кукурузную молотилку системы Уильтона, вѣялку, соломорѣзку и др. Есть и садовыя принадлежности: 2 садовыхъ ножа, 1 окулировочный ножъ, 4 пилы, 15 желѣзныхъ лопать, 8 сѣкаторовъ, 2 поливательницы, опрыскиватель Вермореля, пеньковый рукавъ и проч.

На веденіе сельскаго хозяйства Казанская второклассная школа получаетъ ежегодно отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 100 р. Ученіе сельскому хозяйству ведется въ ней теоретически и практически. Учителемъ этого предмета въ минувшемъ учебномъ году былъ П. О. Лебединцевъ, окончившій Вознесенскую, Кубанской области, низшую 1 разряда школу садоводства, огородничества и пчеловодства. Жалованья получалъ 600 руб. въ годъ, при готовой квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ. За годъ онъ прошелъ съ учениками слѣдующее: въ первомъ классѣ почвовѣдніе, во второмъ—огородничество и въ третьемъ—

устройство и веденіе питомника и плодоваго сада. Учебниками служили книги—по земледѣлію И. Власова, по огородничеству и садоводству Клаусена и др.

На сельско-хозяйственной и промышленно-этнографической выставкѣ, бывшей въ 1910 г. въ гор. Екатеринодарѣ, Казанская второклассная школа получила дипломъ на большую серебряную медаль за „продукты полеводства, въ особенности за корнеплоды, рожь, ячмень, могоарь и подсолнухъ маслинчый“.

*Убьженская второклассная школа* имѣетъ усадебной земли 882 кв. саж. и, сверхъ того, два участка: одинъ въ 90 дес., другой въ 10 дес. Первый участокъ въ 7 верстахъ отъ школы и въ отчетномъ году былъ сданъ въ аренду за 640 руб., другой въ разстояніи  $\frac{1}{4}$  версты отъ нея и на немъ школа засѣвала—кукурузой  $2\frac{1}{2}$  дес., бахчей  $\frac{3}{4}$  дес., могоаромъ  $\frac{1}{2}$  дес., кормовымъ буракомъ 120 кв. саж. и засадила картофелемъ 40 кв. саж. (всего 3 дес. 1960 кв. саж.); 3 дес. 1159 кв. саж. было вспахано, но ничѣмъ не засѣяно, потому что, какъ пишетъ совѣтъ школы, „земля не представлялась къ тому удобной“; остальные 2 дес. 1781 кв. саж., по словамъ школьнаго совѣта, „пустовали, такъ какъ до мая мѣсяца участокъ не имѣлъ надлежащей ограды“. Собрано школой: кукурузы 50 пуд. на 30 руб., арбузовъ и дынь 500 штукъ на 15 руб., огурцовъ 2000 штукъ на 5 руб., сѣна на 10 руб., бураковъ и картофеля на 10 руб., всего на 70 руб. А израсходовано—на пахоту 37 руб. 54 к., на сѣмена 28 руб. 67 коп., на полку огорода 20 р. 43 к. и на покупку деревьевъ для посадки ихъ вокругъ участка 16 руб. 30 к., всего 102 руб. 94 к. Убытокъ въ 32 руб. 94 к. покрытъ деньгами (100 руб.), ежегодно присылаемыми Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ на веденіе сельскаго хозяйства. Такимъ образомъ, практическая постановка сельскаго хозяйства въ Убьженской второклассной школѣ въ отчетномъ году была очень не завидная. Но извиненіемъ школьному совѣту служить то, что до мая мѣсяца 1911 г. вокругъ участка не было

надлежащей ограды, а безъ того бесполезно было на немъ и сѣять что либо. Дѣло въ томъ, что этотъ участокъ съ двухъ сторонъ примыкаетъ къ общественному выгону и до мая мѣсяца 1911 г. защищенъ былъ только неглубокой канавой и плохенькой изгородью. Вслѣдствіе этого станичный скотъ часто врвался на участокъ и производилъ тамъ страшныя опустошенія. Сторожъ, представленный для охраны посѣвовъ и посадокъ на участкѣ, не могъ надлежаще справляться съ своей задачей, тѣмъ болѣе, что мѣстные хулиганы нерѣдко и умышленно загоняли скотъ на школьный участокъ. Въ маѣ мѣсяцѣ 1911 года на отпущенные Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ средства (1450 р. 70 к.) сдѣлана хорошая ограда съ трехъ сторонъ участка (съ четвертой онъ примыкаетъ къ чужой усадьбѣ), и теперь есть основаніе надѣяться, что онъ будетъ давать школѣ не малую прибыль.

Преподаваніе сельскаго хозяйства въ Убѣженской второкласной школѣ велось также, какъ и въ школѣ Казанской. Учителемъ этого предмета былъ Г. Я. Семикольновъ, окончившій Вознесенскую, Кубанской области, низшую 1-го разряда школу садоводства, огородничества и пчеловодства. Жалованья получалъ онъ 300 р., квартирныхъ 60 руб. и на отопленіе и освѣщеніе 48 р. въ годъ.

## ОБЩЕЖИТІЯ. РАЗМѢРЪ ВЗНОСОВЪ ЗА СОДЕРЖАНІЕ ВЪ ОБЩЕЖИТІИ. СТРОЙ ЖИЗНИ ВЪ ОБЩЕЖИТІЯХЪ. ЗДОРОВЬЕ УЧАЩИХСЯ.

*Общежитія* имѣются во всѣхъ второкласныхъ школахъ. Въ общежитіи при *Новоиргорьевской* второкласной школѣ въ минувшемъ учебномъ году было 15 учениковъ, съ платою за содержаніе въ первое полугодіе по 40 руб. и во второе по 35 руб. Учебники и письменныя принадлежности ученики приобрѣтали изъ школьнаго книжнаго склада по номинальной стоимости. Стипендіи имени Г. В. Скитилягина въ размѣрѣ 50 р. раздѣлена была между тремя бѣднѣйшими и лучшими по поведенію и успѣхамъ учениками.

Изъ 63 учениковъ *Казанской* школы 11 жили у родителей или у родственниковъ и знакомыхъ и 52 помѣщались въ школьномъ общежитіи. Годовая плата взималась такая: съ ученика 3-го и 2-го отдѣленія 70 руб. за содержаніе и 5 руб. на учебники и письменныя принадлежности, съ ученика 1-го отдѣленія, кромѣ этихъ 75 рублей, еще 5 руб. на постельныя принадлежности, которыя составляютъ собственность ученика. Дѣти мѣстныхъ казаковъ, обучающіеся въ школѣ, не дѣлали на чее никакихъ взносовъ. Учащіеся изъ иногороднихъ и казаковъ другихъ станицъ вносили на содержаніе школы и за пользованіе книгами по 10 рублей.

Большинство ученицъ *Усть-Лабинской* школы (68 изъ 78) помѣщались въ школьномъ интернатѣ, остальные 10 жили дома или у родныхъ. За содержаніе въ интернатѣ и пользованіе учебниками и письменными принадлежностями каждая ученица платила 80 руб. въ годъ. На содержаніе школы и за пользованіе книгами изъ жившихъ дома и на квартирахъ платили — мѣстныя казачки по 10 руб., а иногороднія и казачки изъ другихъ станицъ по 15 руб. въ годъ. Бесплатно помѣщалась въ школьномъ интернатѣ бѣднѣйшая и лучшая во всѣхъ отношеніяхъ ученица 3-го класса М. Вѣлоусъ.

Въ общежитіи при *Убѣженской* школѣ жило 15 учениковъ. Каждый изъ нихъ вносилъ за содержаніе 70 руб. и за пользованіе учебниками и письменными принадлежностями 10 руб. въ годъ. Означенный десятирублевый сборъ взимался и съ жившихъ дома иногороднихъ, и съ прибывшихъ изъ другихъ станицъ и селъ казаковъ и иногороднихъ, учившихся въ школѣ. Отъ всякаго взноса освобождались только дѣти *Убѣженскихъ* казаковъ, въ виду значительныхъ пожертвованій послѣднихъ и земельнымъ надѣломъ, и деньгами на школу, при ея основаніи. Стипендіатовъ не было, но одинъ очень бѣдный ученикъ жилъ въ общежитіи бесплатно.

Въ интернатѣ при *Бѣлоглинской* школѣ было 16 второклассниковъ и 1 ученикъ образцовой школы. Платили они по 75 руб. въ годъ за свое содержаніе и по 5 руб. за пользованіе учебниками и учебными принадлежностями. Сверхъ того, тѣ изъ учащихся во второклассной школѣ, родители которыхъ живутъ внѣ „юрта“ села Бѣлой-Глинны, должны были еще вносить на содержаніе школы по 10 руб. въ годъ. Отъ этого взноса освобождались ученики—Бѣлоглинцы, такъ какъ родители ихъ единовременно пожертвовали на школу 11 десятинъ земли и 5000 руб. деньгами.

Наибольшее число ученицъ въ истекшемъ учебномъ году, какъ и въ предыдущіе годы, было въ интернатѣ при *Ставропольской* второклассной школѣ. Изъ 83 ученицъ ея помѣщались въ интернатѣ 80, остальные 3 жили у родственниковъ. Въ интернатѣ жили и 6 ученицъ образцовой школы. За содержаніе съ интернатѣ взималось по 70 руб. и за учебники и письменныя принадлежности по 15 руб. въ годъ. Жившія на квартирахъ за пользованіе книгами и письменными принадлежностями вносили по 15 руб. и на содержаніе школы по 10 руб. въ годъ.

*Строй жизни въ общежитіяхъ второклассныхъ школъ* въ отчетномъ году былъ такой же, какъ и въ году предыдущемъ. Жизнь второклассниковъ и второклассницъ протекла мирно среди обычныхъ школьныхъ занятій и посѣщенія въ положенное время храма Божія. Два раза въ году, въ посты Рождественскій и Великій говѣли, исповѣдывались и приобщались Св. Таинъ. Изрѣдка устраивались въ школахъ литературно-вокальные или литературно-музыкальные вечера, на которыхъ учащіеся читали, пѣли, разыгрывали драматическія произведенія, играли на музыкальныхъ инструментахъ и при томъ по программамъ, одобреннымъ Епархіальнымъ или подлежащимъ уѣзднымъ Наблюдателемъ. На этихъ вечерахъ, кромѣ учащихся, присутствовали родители послѣднихъ и мѣстныя почетныя лица, по приглашенію завѣдывающихъ школами. Изъ вече-

ровъ лучшимъ и болѣе торжественнымъ вышелъ—въ память 50-ти-лѣтїя со времени освобожденїя крестьянъ. Школы—Ставропольская, Усть-Лабинская и Казанская совершили экскурсію въ городъ Екатеринодаръ на сельско-хозяйственную и промышленно-этнографическую выставку, бывшую въ гор. Екатеринодарѣ въ октябрѣ мѣсяцѣ 1910 года.

Во время этой выставки, именно 3 го октября соединенный хоръ Усть-Лабинской и Казанской второклассныхъ школъ далъ въ залѣ Екатеринодарскаго духовнаго училища духовный концертъ, а Гутькевичскія одноклассныя церковныя школы поставили пѣсни—игры. Залъ былъ переполненъ публикой. Концертъ и пѣсни—игры прошли съ большимъ успѣхомъ.

По окончанїи экзаменовъ, въ іюнѣ мѣсяцѣ, окончившія Усть-Лабинскую женскую второклассную школу, вмѣстѣ съ завѣдывающимъ и учительницами школы, совершили паломничество на Новый Афонъ.

*Здоровье учащихся во второклассныхъ школахъ* въ общемъ было въ состоявіи вполне удовлетворительномъ. Серьезно болѣли немногіе. Но вельзя не отмѣтить того крайняго неудобства, испытываемаго всеми второклассными школами епархіи, что онѣ не имѣютъ отдѣльныхъ больницъ. Больные помѣщаются въ мало изолированныхъ комнатахъ тѣхъ же зданій, въ которыхъ живутъ и здоровые. И потому въ случаѣ эпидемическаго заболѣванія въ какой—либо второклассной школѣ, опасность заразиться неотступно угрожаетъ всему учащимся въ ней. Особенно опасно въ этомъ отношенїи положеніе Ставропольской школы, въ виду ея многочисленности при сравнительно небольшомъ помѣщенїи. Въ минувшемъ учебномъ году, правда, самомъ тяжеломъ для Ставропольской второклассной школы, съ сентября мѣсяца начались въ ней заболѣванія дифтеритомъ, а съ октября—скарлатиной. Дифтеритомъ болѣло 5 ученицъ, скарлатиной 4. Одна ученица 1-го класса Ксенія Карнаухова заболѣла молниеносной скарла-

тиной и въ 3 дня ея не стало. Послѣ смерти Карнауховой учебныя занятія въ школѣ были прекращены и ученицы, съ разрѣшенія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, были распушены по домамъ съ 21 ноября по 8 января. Во второй половинѣ учебнаго года тяжело болѣла брюшнымъ тифомъ въ теченіе 2½ мѣсяцевъ ученица 3-го класса Анна Попова. Въ другихъ второклассныхъ школахъ смертныхъ случаевъ не было, не было и опасно больныхъ.

## 7.

### НАДЗОРЪ ЗА ЦЕРКОВНЫМИ ШКОЛАМИ. ПОСѢЩЕНІЕ ШКОЛЬ НАБЛЮДАТЕЛЯМИ.

Завѣдываніе церковными школами епархіи, подъ главенствомъ мѣстнаго Архипастыря, принадлежало Епархіальному Училищному Совѣту. Завѣдываніе церковными школами епархіи въ уѣздахъ и отдѣлахъ принадлежало десяти отдѣленіямъ Совѣта. Ближайшее-же и непосредственное руководство всеми сторонами жизни церковныхъ школъ епархіи лежало на обязанности Епархіальнаго Наблюдателя и его помощниковъ—8-ми уѣздныхъ и 2-хъ окружныхъ Наблюдателей. Послѣдніе именуются такъ потому, что въ составъ ихъ наблюдательскихъ районовъ входятъ части двухъ уѣздовъ.

*Епархіальный Наблюдатель, окончившій Кіевскую духовную академію, статскій совѣтникъ Иларіонъ Петровичъ Зилитинкевичъ* въ отчетномъ году обревизовалъ 114 школъ (46 въ Ставропольской губерніи и 68 въ Кубанской области), при чемъ Казанская второклассная школа, въ виду бывшихъ между членами ея корпораціи несогласій, посѣщена имъ девять разъ, Усть-Лабинская второклассная и Екатерининская двухклассная по четыре раза, Ставропольская второклассная и одноклассная при Убежищѣ, Казанская и Усть-Лабинская одноклассныя дважды, остальные по одному разу. Посѣщая школы, Епархіальный Наблюдатель ревизовалъ попутно и отдѣленія Епархіальнаго



Училищнаго Совѣта, писалъ ревизіонныя записи въ заведенныхъ для того при школахъ книгахъ и о произведенныхъ ревизіяхъ дѣлалъ письменные или устные доклады Его Высокопреосвященству, мѣстному Архипастырю, а также и Епархіальному Училищному Совѣту. Въмѣстѣ съ подлежащими уѣздными Наблюдателями производилъ выпускные экзамены въ Повоюгригорьевской, Убѣженской, Бѣлоглинской, Усть-Лабинской и Казанской второклассныхъ школахъ (по опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, въ Ставропольской второклассной школѣ выпускные экзамены произвелъ членъ Совѣта, преподаватель Ставропольскаго духовнаго училища А. Баженовъ). Для ознакомленія съ тѣмъ, какъ ведется преподаваніе Закона Божія въ начальныхъ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Министерства Путей Сообщенія, посѣщалъ уроки Закона Божія въ этихъ училищахъ и объ усмотрѣнномъ докладывалъ Владыкѣ и сообщалъ Совѣту. По выходящимъ изъ ряда школьнымъ дѣламъ командированъ былъ — два раза Владыкой и три раза Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ. Давалъ отзывы о книгахъ, предлагаемыхъ авторами и издателями для пріобрѣтенія въ церковныя школы епархіи. Участвовалъ въ работахъ комиссій, назначаемыхъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ. Руководилъ организаціей церковно-школьнаго отдѣла на сельскохозяйственной и промышленно-этнографической выставкѣ, бывшей въ октябрѣ мѣсяцѣ 1910 г. въ гор. Екатеринодарѣ. Состоялъ предѣвателемъ комитета по сбору пожертвованій на устройство саваторія (на рѣкѣ Тебердѣ) для учащихся въ церковныхъ школахъ епархіи. Наконецъ, обязательно присутствовалъ на тѣхъ засѣданіяхъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта, Епархіальнаго церковно-археологическаго Общества и Губернскаго Комитета Общества трезвости, которыя происходили во время пребыванія его — Епархіальнаго Наблюдателя въ гор. Ставрополѣ.

*Уѣздные и окружные Наблюдатели* исполняли свои наблю-

дательскія обязанности по мѣрѣ возможности и силъ своихъ. Но все они приходскіе священники, обязанные, прежде всего, совершать богослуженія и отправлять приходскія требы. Это, конечно, не могло не препятствовать имъ всецѣло отдаться школьному дѣлу. Все же каждый изъ уѣздныхъ и окружныхъ Наблюдателей старался хоть одинъ разъ въ учебномъ году посѣтить все школы своего района. Насколько это удалось имъ, сейчасъ покажемъ.

*Александровскій окружной Наблюдатель, студентъ духовной семинаріи, священникъ І. Срѣтенскій* въ отчетномъ году посѣтилъ все школы своего района, нѣкоторыя изъ нихъ—по два и даже по три раза. О результатахъ осмотра каждой школы помѣщалъ запись въ ревизіонной школьной книгѣ и, сверхъ того, обо всехъ посѣщеніяхъ школъ дѣлалъ своему отдѣленію письменные доклады, копію которыхъ присылалъ Епархіальному Наблюдателю. Вмѣстѣ съ Епархіальнымъ Наблюдателемъ производилъ выпускные экзамены въ Новогригорьевской второклассной школѣ. Посѣщая церковныя школы, Александровскій Наблюдатель заходилъ и въ училища министерскія, гдѣ провѣрялъ познанія дѣтей по Закону Божию. Въ минувшемъ учебномъ году познанія эти о. Срѣтенскій провѣрилъ въ 11-ти министерскихъ училищахъ, и результаты оказались такіе: въ Суркульскомъ училищѣ (законоучителемъ—священникъ А. Чemenovъ) успѣхи очень слабыя, во второмъ одноклассномъ Обиленскомъ и второмъ классѣ двухкласснаго Обиленскаго училища (законоучителемъ—священникъ В. Рюминъ) успѣхи прекрасныя, въ остальныхъ училищахъ вполне удовлетворительныя.

*Баталташинскій уездный Наблюдатель, студентъ духовной семинаріи, протоіерей І. Завьяловъ* не посѣтилъ только двухъ школъ своего района, влѣдствіе „трудности сообщенія съ ними“, остальные школы обревизовалъ. О ревизіяхъ своихъ дѣлалъ доклады отдѣленію, а копіи тѣхъ докладовъ присылалъ Епархіальному Наблюдателю. Кромѣ того, о. Завьяловъ устраивалъ въ своемъ районѣ краткосрочныя курсы. Познанія дѣтей по Закону Божию провѣ-

рилъ въ 10 министерскихъ училищахъ и познанія эти оказались неудовлетворительными въ училищахъ—Невинномысскомъ у законоучителя, священника Расторгова и Ивановскомъ, гдѣ законоучителемъ—священникъ А. Дудикъ. Въ остальныхъ 8-ми учил. успѣхи по этому предмету достаточные.

Въ *Благодаринскомъ районѣ* 70 школъ; изъ нихъ двѣ (Благодаринская тюремная и Макинская) въ минувшемъ учебномъ году не функционировали, 67 школъ посѣщены *окружнымъ Наблюдателемъ, студентомъ духовной семинаріи, священникомъ М. Зубилинымъ* и одна (Дундо Джалгинская) осталась необревизованной. Во время экзаменовъ успѣхи учащихся старшихъ отдѣленій провѣрены о. Зубилинымъ въ 27 школахъ. Посѣщено имъ одно министерское училище—Сухо-Буйволинское, и познанія дѣтей этого училища по Закону Божию (законоучителемъ—священникъ Н. Писсовъ) оказались плохими. Результаты своихъ ревизій о. Зубилинъ излагалъ или въ ревизіонной записи по каждой посѣщенной имъ школѣ, или въ докладахъ отдѣленію. Копіи этихъ записей и докладовъ представлялъ Епархіальному Наблюдателю.

Въ должности *Ейскаго уезднаго Наблюдателя* въ минувшемъ учебномъ году былъ кандидатъ богословія, священникъ А. Богдановъ. Посѣтилъ онъ 55 школъ, изъ нихъ семь по два раза и обо всѣхъ посѣщенныхъ школахъ далъ свой отзывъ какъ отдѣленію, такъ и Епархіальному Наблюдателю. Остались необревизованными 27 школъ и по слѣдующимъ причинамъ, какъ пишетъ о. Богдановъ: 1) увѣдомленіе о своемъ назначеніи на должность Ейскаго Наблюдателя онъ получилъ 14 ноября 1910 г., 2) открытый листъ на 1911 г. на право взиманія обывательскихъ лошадей получилъ 26 января и 3) съ 13 февраля по 10 апрѣля 1911 г., по распоряженію Епархіальнаго Начальства, долженъ былъ завѣдывать второй церковью станицы Старошербиновской, за смертью священника той церкви. Министерскихъ училищъ о. Богдановъ посѣтилъ 17, и познанія въ нихъ дѣтей по Закону Божию нашелъ удовлетворительными.

*Екатеринодарскій уѣздный Наблюдатель, окончившій духовную семинарію, священникъ І. Соколовскій* посѣтилъ 64 школы, изъ нихъ 7 по нѣскольку разъ. Остались непо сѣщенными 14 школъ и, какъ пишетъ въ своемъ отчетѣ о. Соколовскій. „нѣкоторыя—Васюринская, Старокорсунская, Тифлисская и Ладожская за посѣщеніемъ ихъ г. Епархіальнымъ Наблюдателемъ, а остальные—за распутицей и неимѣніемъ времени, такъ какъ много пришлось удѣлать его по назначенію отдѣленія на засѣданія въ Екатеринодарской городской школьной комиссіи, управѣ и думѣ, на которыхъ рѣшался вопросъ о городской школьной сѣтии и включеніи въ нее церковныхъ школъ“... „Екатеринодарскій районъ, присовокупляетъ о. Соколовскій, „по своему пространству и по количеству школъ самый большой въ Ставропольской епархіи, жалованье же уѣздному Наблюдателю положено самое малое, всего 720 рублей въ годъ“.

*Въ Кавказскомъ районѣ уѣзднымъ Наблюдателемъ* назначенъ 3 го ноября 1910 года *студентъ духовной семинаріи, священникъ В. Блищенко*. Онъ обревизовалъ 55 школъ (одноклассныхъ школъ въ районѣ 82), при чемъ нѣкоторыя по два раза, Убѣженскую второклассную школу посѣтилъ два раза и, кромѣ того, вмѣстѣ съ Епархіальнымъ Наблюдателемъ, производилъ въ ней экзамены выпускнымъ ученикамъ. При ревизіи школъ, Кавказскій Наблюдатель обращалъ вниманіе на все стороны жизни ихъ и обо всемъ найденномъ имъ въ каждой школѣ дѣлалъ записи въ ревизіонной книгѣ, чтобы, какъ пишетъ онъ, „при вторичномъ посѣщеніи школы можно было провѣрить, произошло ли улучшеніе въ постановкѣ учебнаго дѣла, устранены ли тѣ или иные недостатки, или же оставлены о. завѣдующимъ и учащими безъ вниманія“. Копіи своихъ ревизіонныхъ записей представлялъ отдѣленію и Епархіальному Наблюдателю. Министерскихъ училищъ о. Блищенко посѣтилъ 11 и по этому поводу замѣчаетъ: „Не могу не упомянуть объ усердныхъ, умѣлыхъ и способныхъ

преподавателяхъ Закона Божія, священникъ станицы Тихорѣцкой о. Алѣксѣе Зарѣцкомъ и священникъ станицы Новолабинской о. Григоріи Екатеринославскомъ, съ любовью отдающихъ свои силы преподаванію любимаго предмета“.

О своихъ посѣщеніяхъ школъ *Майкопскій уездный Наблюдатель, окончившій духовную семинарію, священникъ К. Ивановъ* сообщаетъ слѣдующее: „Всего мною въ поѣздкахъ проведено 64 дня. За это время сдѣлано на лошадахъ и по желѣзной дорогѣ 1946 верстъ. По три раза посѣщено мною 8 школъ, по два раза 30 и по одному разу 39. Двѣ школы не были посѣщены ни разу. Школы эти—Дондуковская мужская и Майкопскаго Греческаго общества (школа грамоты). Въ первой учительствуетъ о. діаконъ С. Провинъ. За веденіе школьнаго дѣла имѣеть хорошіе отзывы. Не сомнѣваюсь, что онъ и теперь трудится такъ же усердно и умѣло, какъ и раньше. Школу же грамоты я не посѣтилъ потому, что о ней въ отдѣленіи имѣлись достаточныя свѣдѣнія какъ изъ сообщеній завѣдующаго школой, о. протоіерея А. Сократова, такъ и изъ возникшей переписки о самомъ существованіи этой школы въ вѣдѣніи Духовнаго Вѣдомства“. Во всѣхъ посѣщенныхъ школахъ о. Ивановъ дѣлалъ ревизіонныя записи, копіи этихъ записей завѣдующіе школами представляли отдѣленію и Епархіальному Наблюдателю.

Для осмотра школъ *Медвѣженскаго отдѣленія, уездный Наблюдатель, студентъ духовной семинаріи, священникъ А. Пречистинскій* совершилъ въ прошломъ учебномъ году много поѣздокъ и всѣ школы отдѣленія обревизовалъ по одному разу, а Бѣлоглинскую второклассную и образцовую при ней—посѣтилъ три раза. Въ каждой школѣ дѣлалъ подробныя ревизіонныя записи, копіи съ которыхъ завѣдующіе представляли въ отдѣленіе и Епархіальному Наблюдателю. Сверхъ того, писалъ о школахъ доклады отдѣленію, копію же ихъ присылалъ Епархіальному Наблюдателю. Предсѣдательствовалъ въ пяти испытательныхъ

комиссіяхъ, въ которыхъ въ общемъ учащіеся 17 школъ держали выпускные экзамены. Вмѣстѣ съ Епархіальнымъ Наблюдателемъ производилъ выпускные экзамены въ Бѣлоглинской второклассной школь. Помимо церковныхъ школъ, Медвѣженскій Наблюдатель посѣщаль и министерскія училища, для провѣрки успѣховъ учениковъ по Закону Божію. И въ теченіи года посѣщено имъ 9 такихъ училищъ: 2 Тахтинскихъ, 2 Новодимитріевскихъ, 4 Песчанокопскихъ и Цреградненское. Постановку въ нихъ Закона Божія и успѣхи учащихся по этому предмету онъ признаеть вполне удовлетворительными.

*Наблюдателемъ школъ Ставропольскаго уѣзда былъ кандидатъ богословія, священникъ І. Козловъ.* Въ минувшемъ учебномъ году онъ обревизоваль все подвѣдомственные ему школы, кромѣ—Старомарьевской, Новогеоргиевской, 2-хъ Надеждинскихъ и Дубовской. Эти школы были посѣщены членомъ Ставропольскаго отдѣленія, священникомъ М. Барыкинымъ, съ 15 октября по 22-е декабря 1910 года исполнявшимъ обязанности уѣзднаго Наблюдателя, когда о. Іоаннъ Козловъ былъ въ отпуску. Означенными лицами наблюдательскаго надзора по два раза посѣщено 13 школъ, по три раза 2 школы. При посѣщеніяхъ школъ, дѣлались ревизіонныя записи, копіи которыхъ завѣдующіе представляли отдѣленію и Епархіальному Наблюдателю. Сверхъ того, о. Козловъ председательствовалъ во всѣхъ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ, кромѣ одной, и устраиваль въ своемъ районѣ краткосрочные курсы. Министерскихъ училищъ во время уроковъ Закона Божія посѣтилъ 10: два въ селѣ Безопасномъ и по одному въ селахъ—Константиновскомъ, Дубово-Казинскомъ, Целагіадѣ, Московскомъ, Донскомъ, Бешпагирѣ, Михайловскомъ и Кугульть, и успѣхи по этому предмету нашель удовлетворительными или хорошими.

Въ истекшемъ учебномъ году *Темрюкскій уѣздный Наблюдатель, студентъ духовной семинаріи, священникъ Н. Лещенко* обревизоваль 56 школъ ввѣреннаго ему райо-

на. Во всѣхъ посѣщенныхъ школахъ оставлялъ ревизіонныя записи, копіи которыхъ завѣдующіе представляли въ отдѣленіе и Епархіальному Наблюдателю. Остались не посѣщенными шесть школъ, такъ какъ, по словамъ о. Лещенко, „хлопоты, связанныя съ перемѣщеніемъ (его) въ станицу Мицгрельскую и устройствомъ на новомъ мѣстѣ, отняли много полезнаго времени“. Изъ министерскихъ училищъ о. Лищенко посѣтилъ слѣдующія: Ильинское, Старовеличковское и Мингрельское двухклассныя, Раевское и Мингрельское одноклассныя, и преподаваніе въ нихъ Закона Божія нашель удовлетворительнымъ.

Дѣятельность уѣздныхъ и окружныхъ Наблюдателей не ограничивалась только посѣщеніемъ подвѣдомственныхъ имъ школъ и представленіемъ подлежащимъ отдѣленіямъ и Епархіальному Наблюдателю отзывовъ о посѣщенныхъ школахъ. Каждый изъ нихъ производилъ еще во многихъ школахъ своего района выпускные экзамены, исполнялъ порученія своего отдѣленія, Епархіальнаго Наблюдателя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Владыки и дѣятельно участвовалъ въ засѣданіяхъ какъ отдѣленія, такъ и школьной при немъ комиссіи.

## РЕВИЗІЯ ОТДѢЛЕНІЙ.

Въ отчетномъ году Епархіальнымъ Наблюдателемъ обревизованы *Ставропольское и Екатеринодарское отдѣленія*. И найдено слѣдующее. Функции свои отдѣленія эти отправляютъ въ общемъ правильно. Въ частности, объ Екатеринбургскомъ отдѣленіи должно замѣтить, что, согласно опредѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, свою районную учительскую бібліотеку оно помѣстило въ Екатеринбургской двухклассной школѣ и назначило къ ней бібліотекаря, Но бібліотекой этой пользуются только два—три учителя церковныхъ школъ города Екатеринбургска. И отдѣленіе пока ничего не сдѣлало для того, чтобы районной учительской бібліотекой могли пользоваться

подвѣдомственные ему учителя и учительницы, живущіе въ станицахъ. Надо оповѣстить этихъ учителей и учительницъ, хотя бы о томъ, что для ихъ пользованія имѣется учительская библіотека, которая помѣщается въ Екатеринодарской Екатерининской школѣ и имѣетъ своего библіотекаря (такого-то).

**ПОСѢЩЕНІЕ ЦЕРКОВНЫХЪ ШКОЛЪ МѢСТНЫМИ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЫМЪ И ПРЕОСВЯЩЕННЫМЪ, НАЧАЛЬНИКОМЪ ГУБЕРНІИ, ПОПЕЧИТЕЛЕМЪ КАВКАЗСКАГО УЧЕБНАГО ОКРУГА, ЧЛЕНАМИ ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА, ЧЛЕНАМИ ОТДѢЛЕНІЙ СОВѢТА И ДРУГИМИ ЛИЦАМИ.**

Въ минувшемъ учебномъ году, какъ и въ предыдущіе годы, *Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳодоръ Архіепископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій*, обозрѣвая церкви епархіи, посѣщалъ и школы, при этомъ испытывалъ учащихся въ знаніи Закона Божія и другихъ предметовъ. Завѣдующихъ и учащихся, ревностно относящихся къ исполненію своихъ школьныхъ обязанностей, Высокопреосвященнѣйшій Владыка такъ или иначе прощарялъ, нерадивымъ въ этомъ отношеніи выражалъ свое неодобреніе и порицаніе.

*Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоаннъ, Епископъ Ейскій*, при обозрѣніи церквей Кавказскаго и Майкопскаго райононь, ревизовалъ и школы; Екатеринодарскія школы Преосвященный посѣщалъ неоднократно. Объ усмотрѣнномъ при ревизіяхъ школъ Преосвященный Іоаннъ помѣщалъ въ своихъ отчетахъ на имя Высокопреосвященнѣйшаго Владыки.

*Его Превосходительство, Ставропольскій Губернаторъ Б. М. Янушевичъ* во время своихъ служебныхъ поѣздокъ по губерніи обычно заходилъ и въ церковныя школы, внимательно осматривалъ ихъ, освѣдомлялся объ ихъ нуждахъ и принималъ свои мѣры къ улучшенію ихъ благосо-





Таблица IV. Поступления на церковно-школьное дѣло въ 1911 гражданскомъ году.

Наименованіе источниковъ		Въ теченіе 1911 гражданского года поступило на церковно-школьное дѣло										
		П О Ш К О Л А М Ъ								По Уѣзд- нымъ От- дѣленіямъ	По Епар- хіальному Учили. Со- вѣту	ИТОГО (I-X).
		Двухклас- снымъ	Одноклас- снымъ	Школамъ грамоты	Итого по на- чальн. шко- ламъ (графы I, II и III)	Воскрес- нымъ	Второклас- снымъ	Курсамъ при второкласн. школахъ	Церковно- учительской			
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI		
Мѣстные денежные средства по епархіи	Отъ Церквей . . . . .	103	27444	100	27544	15	—	—	—	2280	4674	34513
	Монастырей . . . . .	104	548	—	548	—	—	—	—	—	—	548
	Братствъ, миссій и миссіон. комитетовъ . . . . .	105	2272	—	2272	—	—	—	—	100	—	2372
	Земствъ или земскихъ сборовъ . . . . .	106	—	—	—	—	—	—	—	—	26260	26260
	Городскихъ Управленій . . . . .	107	300	—	300	—	—	—	—	—	—	300
	Волостныхъ, сельскихъ и станичныхъ обществъ . . . . .	108	24424	—	24424	—	—	—	—	—	—	24424
	Приходскихъ попечительствъ . . . . .	109	1559	—	1559	—	—	—	—	—	—	1559
	Благотв. учрежд., разн. обществъ, фабр. и завод. . . . .	110	1229	—	1229	—	—	—	—	—	—	1229
	Отъ частныхъ лицъ . . . . .	111	18206	180	18386	—	100	—	—	—	—	18486
	%/о съ капиталовъ . . . . .	112	299	—	299	—	38	—	—	63	43	443
	Изъ разныхъ друг. мѣстныхъ источниковъ . . . . .	113	9418	—	9418	—	360	—	—	132	—	9910
	<b>И Т О Г О . . . . .</b>	114	85699	280	85979	15	498	—	—	2575	30977	120044
	Суммы Св. Синода: Казенныхъ (по смѣтѣ Св. Синода и изъ спеціальн. средствъ . . . . .	115	—	—	—	—	—	—	—	6772	27011	33783
	<b>В С Е Г О . . . . .</b>	116	85699	280	85979	15	498	—	—	9347	57988	153827
Остатковъ отъ прошлаго года	Мѣстныхъ (не казенныхъ) . . . . .	117	16971	110	17081	—	1651	—	—	1503	84	20319
	Казенныхъ . . . . .	118	1038	—	1038	—	262	—	—	481	—	1781
	<b>В С Е Г О съ остаткомъ . . . . .</b>	119	103708	390	104098	15	2411	—	—	11331	58072	175927

120 Кромѣ сего поступило изъ Издательской Коммисіи за счетъ казеннаго кредита книгъ на сумму семь тысячъ пятьсотъ (7 500) рублей.

Таблица V. Расходы на церковныя школы въ 1911 году.

Типы церковныхъ школъ		Въ 1911 году израсходовано на							
		СО Д Е Р Ж А Н І Е		Учебники, учебныя пособия и письменныя принадлежности	Наемъ помещеній	Постройку и ремонтъ школьныхъ зданій	Отопление освѣщеніе, наемъ сторожа и др. расходы	В С Е Г О (I-VI)	
		Законоучителей	Учителей и учительницъ						I
121	Одноклассныя школы:	мѣстныя средства	2392	53307	15663	1137	19333	16705	108537
122		казенныя средства	905	8496	238	—	1003	318	10960
123	Школы грамоты:	мѣстныя средства	—	180	64	—	—	130	374
124		казенныя средства	2392	53487	15727	1137	19333	16835	108911
125	ИТОГО по начальнымъ для дѣтей школамъ	мѣстныя средства	2392	53487	15727	1137	19333	16835	108911
126		казенныя средства	905	8496	238	—	1003	318	10960
127	Воскресныя школы:	мѣстныя средства	—	—	15	—	—	—	15
128	Второклассныя школы:	мѣстныя средства	—	1680	321	—	365	1078	3444
129		казенныя средства	1059	4946	353	—	4700	2500	13558
130	Курсы при второклассныхъ школахъ:	мѣстныя средства	—	—	—	—	—	—	—
131		казенныя средства	540	607	144	—	—	616	1907
132	<b>В С Е Г О . . . . .</b>	мѣстныя средства	2392	55167	16063	1137	19698	17913	112370
133		казенныя средства	2504	14049	735	—	5703	3434	26425
134	Общая сумма мѣстныхъ и казенныхъ средствъ (графы 130—131)		4896	69216	16798	1137	25401	21347	138795

Таблица VI. Общія расходы на церковно-школьное дѣло въ 1911 году.

Наименованіе предмета расхода		Мѣстныхъ средствъ	Казенныхъ средствъ	И Т О Г О
		I	II	
133	На содержаніе Епархіальнаго Наблюдателя . . . . .	700	1940	2640
134	На содержаніе Уѣздныхъ Наблюдателей . . . . .	—	3140	3140
135	На канцелярію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта . . . . .	3199	1000	4199
136	На канцелярію Уѣздныхъ Отдѣленій . . . . .	2019	—	2019
137	На устройство краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ и сѣздовъ . . . . .	—	300	300
138	На разные другіе предметы . . . . .	633	—	633
139	<b>ИТОГО (гр. 133—138) . . . . .</b>	6551	6380	12931
140	<b>ВСЕГО Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, Уѣздными Отдѣленіями и школами израсходовано (гр. 132—139)</b>	118921	32805	151726



Таблица IV. Поступления на церковно-школьное дѣло въ 1911 гражданскомъ году.

Наименованіе источниковъ		Въ теченіе 1911 гражданскаго года поступило на церковно-школьное дѣло										
		П О Ш К О Л А М Ъ								По Уѣз- нымъ От- дѣленіямъ	По Епар- хіальному Учил. Со- вѣту	ИТОГО (I-X).
		Двухклас- снымъ	Одноклас- снымъ	Школамъ грамоты	Итого по на- чальн. шко- ламъ (графы I, II и III)	Воскрес- нымъ	Второклас- снымъ	Курсамъ при второклассн. школахъ	Церковно- учительской			
I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI		
Мѣстные денежныя средства по епархіи	Отъ Церквей . . . . . 103	607	45145	—	45752	—	100	—	—	4678	3849	54379
	Монастырей . . . . . 104	—	1258	—	1258	—	—	—	—	—	—	1258
	Братствъ, миссій и миссіон. комитетовъ . . . . . 105	—	1583	—	1583	—	—	—	—	—	—	1583
	Городскихъ Управленій . . . . . 106	500	3330	—	3830	—	—	—	—	—	—	3830
	Волостныхъ, сельскихъ и станичныхъ обществъ . . . . . 107	2050	20981	—	23031	—	—	—	—	—	—	23031
	Приходскихъ попечительствъ . . . . . 108	—	454	—	454	—	—	—	—	—	—	454
	Благотв. учрежд., разн. обществъ, фабр. и завод. . . . . 109	—	666	1942	2608	—	—	—	—	—	—	2608
	Отъ частныхъ лицъ . . . . . 110	1353	64958	3085	69396	—	1408	—	—	197	—	71001
	%/о съ капиталовъ . . . . . 111	16	675	—	691	—	3	—	—	69	—	763
	Изъ разныхъ друг. мѣстныхъ источниковъ . . . . . 112	5	15116	—	15121	—	1931	67	—	—	2239	19358
	<b>И Т О Г О</b> . . . . . 113	4531	154166	5027	163724	—	3442	67	—	4944	6088	178265
	Суммы Св. Синода: Казенныхъ (по смѣтѣ Св. Су- нода и изъ спеціальн. средствъ) . . . . . 114	—	—	—	—	—	—	—	—	2120	84767	86887
	<b>В С Е Г О</b> . . . . . 115	4531	154166	5027	163724	—	3442	67	—	7064	90355	265152
	Остатокъ отъ прош- лаго года	Мѣстныхъ (не казенныхъ) . . . . . 116	322	36912	—	37234	—	38	—	—	819	—
Казенныхъ . . . . . 117		—	1597	—	1597	—	114	—	—	157	—	1868
<b>В С Е Г О</b> съ остаткомъ . . . . . 118		4853	192675	5027	202555	—	3594	67	—	8040	90855	305111

Таблица V. Расходы на церковныя школы въ 1911 году.

Типы церковныхъ школъ		Въ 1911 году израсходовано на							
		СО Д Е Р Ж А Н І Е		Учебники, учебныя по- собія и пис- менные при- надлежности	Наемъ по- мѣщеній	Постройку и ремонтъ школьныхъ зданій	Отопление освѣщеніе, наемъ сто- рожа и др. расходы	В С Е Г О (I-VI)	
		Законоучи- телей	Учителей и учительницъ						I
119	Двухклассныя школы:	мѣстныя средства	200	3049	599	—	105	723	4676
120		казенныя средства	240	2296	—	—	100	234	2870
121	Одноклассныя школы:	мѣстныя средства	3167	65477	23497	1185	23734	33472	150532
122		казенныя средства	1040	56306	189	50	4656	743	62984
123	Школы грамоты:	мѣстныя средства	150	3031	135	1020	20	671	5027
124		казенныя средства	—	—	—	—	—	—	—
125	ИТОГО по начальнымъ для дѣтей школамъ	мѣстныя средства	3517	71557	24231	2205	23859	34866	160235
126		казенныя средства	1280	58602	189	50	4756	977	65854
127	Второклассныя школы:	мѣстныя средства	—	2126	453	197	644	2676	6096
128		казенныя средства	1088	5471	602	—	1037	2867	11065
129	Курсы при второклассныхъ школахъ:	мѣстныя средства	—	40	—	27	—	—	67
130		казенныя средства	40	247	33	—	—	37	357
131	<b>В С Е Г О</b>	мѣстныя средства	3517	73723	24684	2429	24503	37542	163398
132		казенныя средства	2408	64320	824	50	5793	3881	77276
133	Общая сумма мѣстныхъ и казенныхъ средствъ (графы 124—131)		5925	135043	25508	2479	30296	41423	243674

Таблица VI. Общія расходы на церковно-школьное дѣло въ 1911 году.

Наименованіе предмета расхода		Мѣстныхъ средствъ	Казенныхъ средствъ	И Т О Г О
		I	II	
134	На содержаніе Уѣздныхъ Наблюдателей . . . . .	49	4639	4688
135	На канцелярію Уѣздныхъ Отдѣленій . . . . .	2336	—	2336
136	На устройство краткоерочныхъ педагогическихъ курсовъ и съѣздовъ . . . . .	—	200	200
137	На разные другіе предметы . . . . .	6620	3366	9986
138	<b>ИТОГО</b> (гр. 134—137) . . . . .	9005	8205	17210
139	<b>ВСЕГО</b> Епархіальнымъ Училищнымъ Советомъ, Уѣздными Отдѣленіями и школами израсходовано (гр. 132—138)	175403	85481	260884

стоянія. Въ Джувинской школѣ П. Губернаторъ просматривалъ тетради старшихъ учениковъ и спрашивалъ ихъ по ариѳметикѣ. Его Превосходительство остался доволенъ какъ внѣшнимъ видомъ школы, такъ и постановкой въ ней учебно-воспитательнаго дѣла и выразилъ свою благодарность о. завѣдующему и учителю.

Его Превосходительство, Попечитель Кавказскаго Учебнаго Округа, обозрѣвая учебныя заведенія станицъ — Темиргоевской, Апшеронской и Вознесенской, посѣтилъ тамъ и церковныя школы.

Посѣщали школы и члены Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Такъ, членъ Совѣта, Смотритель Ставропольскаго духовнаго училища Архимандритъ Михаилъ (нынѣ Епископъ Александровскій) посѣтилъ Иоанно-Маріинскую второклассную школу; что-же касается Ставропольскихъ одноклассныхъ школъ при домѣ безпомощныхъ, при Убѣжищѣ и самаго Убѣжища, въ значительной степени содержимыхъ на средства Ставропольскаго Андреевско-Владимірскаго Братства, то о. Архимандритъ Михаилъ посѣщалъ ихъ очень часто, какъ Товарищъ Предсѣдателя Братства, а Убѣженскую школу и какъ ея завѣдующій. Членъ Совѣта, Директоръ Народныхъ училищъ Ставропольской губерніи, д. с. с. А. И. Одоевъ, ревизуя подвѣдомственныя ему министерскія училища, часто заходилъ и въ церковныя школы, и найденное въ нихъ записалъ въ школьныя ревизіонныя книги. Членъ Совѣта, преподаватель Ставропольскаго духовнаго училища В. А. Баженовъ, производилъ выпускные экзамены въ Иоанно-Маріинской женской второклассной школѣ.

Въ нѣкоторыхъ районахъ посѣщали церковныя школы члены отдѣленія и другія лица, Въ Александровскомъ, на примѣръ, районѣ нѣкоторыя школы посѣщены мѣстными земскими начальниками и инспекторомъ народныхъ училищъ Д. Д. Соколовымъ, состоявшимъ членомъ Ставропольскаго отдѣленія членъ Ивано-Александровскаго отдѣленія, благочинный 12 округа Ставропольской губерніи И. Аль-

*шанскій* обревизоваль школы—Новоселицкую, Спасо-Преображенскую, Удѣленскую, Архангельскую, Преображенскую и Стародубскую, а членъ того-же отдѣленія, *священникъ А. Тиховъ-Александровскій* обревизоваль школу Казинскую.

Членъ *Ейскаго* отдѣленія, *протоіерей Г. Соловьевъ* обревизоваль церковныя школы гор. Ейска, а *инспекторъ народныхъ училищъ Ейскаго района г. Кононовъ*, ревизуя свои школы, нерѣдко посѣщаль и церковныя школы и результаты своихъ наблюденій вписываль въ школьныя ревизіонныя книги. Такъ, съ большей похвалою отозвался онъ о женской церковной школѣ станицы Старощербиновской.

Членъ *Екатеринодорскаго* Отдѣленія, *священникъ А. Хоменко* около мѣсяца завѣдываль Екатеринодарской Екатерининской двухклассной школою (чужого прихода). Членъ-дѣлопроизводитель того же отдѣленія *А. И. Мѣсяцевъ* осмотрѣль Кладбищенскую школу города Екатеринодара.

*Въ Майкопскомъ* отдѣленіи члены его—*атаманъ отдѣла, полковникъ П. П. Лагуновъ* и помощникъ его, *есаулъ С. П. Кучеровъ*, при своихъ служебныхъ поѣздкахъ по отдѣлу, заходили въ церковныя школы, обращали серьезное вниманіе на ихъ нужды и затѣмъ побуждали мѣстное населеніе оказывать имъ матеріальную помощь. Наконецъ, членъ того же Отдѣленія, *уѣздный Миссіонеръ, священникъ В. Лавановъ* посѣтилъ церковную школу станицы Келермесской.

*Въ заключеніе* настоящаго отчета считаемъ необходимымъ упомянуть о томъ, что вообще церковныя школы Ставропольской епархіи нуждаются во многомъ. Для однѣхъ требуется лучшее помѣщеніе, другимъ нужна лучшая бібліотека, обстановка и проч. Весьма желательно было бы и расширять сѣть церковныхъ школъ въ епархіи. А средствъ нѣтъ. Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ уже въ теченіе 10 лѣтъ (съ 1902 г.) высылаетъ ежегодно на начальныя

церковныя школы епархіи все одинаковую сумму (78040 р.) и на усиленныя просьбы Епархіальнаго Училищнаго Совѣта объ увеличеніи этой ассигновки отвѣчаетъ отказомъ. Мѣстные фонды какъ строительныя, такъ и по содержанію существующихъ школъ замѣтно изсякли. Отпускаемыхъ церквами, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, по 100 руб. въ годъ на церковныя школы прихода часто оказывается недостаточно для удовлетворенія многоразличныхъ школьныхъ потребностей. А многія церкви по своей бѣдности и задолженности Епархіальному свѣчному складу даютъ на приходскія школы значительно меньше 100 руб., инныя и вничего не даютъ. Получаемые учителями и учительницами церковныхъ школъ епархіи оклады въ 180 и 300 руб. и даже въ послѣднее время—240 и 300 руб., при дороговизнѣ жизни на Кавказѣ, оказываются недостаточными. Вслѣдствіе этого учащіе церковныхъ школъ при первой возможности переходятъ въ министерскія училища Ставропольской губерніи, гдѣ низшій учительскій окладъ 360 р., при квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, и особенно Кубанской области, въ которой низшій окладъ для учителя начальной школы 624 руб. безъ квартиры, а высшій доходитъ до 864 руб. въ годъ, при чемъ предполагаются и новыя прибавки, хотя ни школьной сѣти, ни всеобщаго обученія нѣтъ ни въ губерніи, ни въ области, и когда они будутъ, трудно и сказать. Неотложно-необходимо поднять оклады учащимъ въ церковныхъ школахъ Ставропольской епархіи до установленной законодательными учрежденіями низшей нормы учительскаго жалованья въ 360 руб. Необходимо и вообще церковнымъ школамъ епархіи матеріальная помощь государства какъ на содержаніе ихъ, такъ и на строительныя нужды.

Ставропольскій Епархіальный Наблюдатель  
церковныхъ школъ, Ст. Сов. *Ил. Зилитинкевичъ.*

Копія утвержденного Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳодоромъ, Архіепископомъ Ставропольскимъ и Енатеринодарскимъ, журнальнаго постановленія Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, по заслушаніи отчета Епархіальнаго Наблюдателя о состояніи въ учебно-воспитательномъ отношеніи церковныхъ школъ епархіи за 1910—1911 учебный годъ.

Отчетъ г. Епархіальнаго Наблюдателя церковныхъ школъ Ставропольской епархіи, статскаго совѣтника Иларіона Петровича Зилитинкевича о состояніи въ учебно-воспитательномъ отношеніи церковныхъ школъ Ставропольской епархіи за 1910/11 учебный годъ признать составленнымъ согласно съ дѣйствительнымъ положеніемъ школъ епархіи и представить его, по утвержденіи настоящаго журнала Его Высокопреосвященствомъ, въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

Вмѣстѣ съ симъ для пользы церковно-школьнаго дѣла въ епархіи Училищный Совѣтъ съ своей стороны полагаетъ сдѣлать слѣдующія постановленія:

а) Рекомендовать оо. завѣдующимъ въ церковныхъ школахъ Ставропольской епархіи при наймѣ регентовъ для приходскихъ храмовъ, договариваться съ ними о томъ, чтобы они въ то же время вели и преподаваніе пѣнія въ мѣстныхъ церковныхъ школахъ. По возможности изыскивали бы на вознагражденіе этимъ регентамъ какую-либо сумму изъ мѣстныхъ средствъ.

б) Предложить гг. учащимъ обратить серьезное вниманіе на выразительность чтенія, перекомендовавъ имъ слѣдить за этимъ не съ 3 только отдѣленія школы, а съ 1-го.

Въ цѣляхъ развитія учащихся рекомендовать гг. учащимъ шире поставить письменныя работы по русскому языку—пріучать дѣтей писать переложенія и самостоятельныя изложенія со 2-го отдѣленія, и вообще больше обращать вниманія на самостоятельныя изложенія, уменьшивъ количество диктовокъ.



в) Въ преподаваніи ариѳметики не ограничиваться однимъ только рѣшеніемъ задачъ и примѣровъ, но стараться изъ примѣровъ дѣлать соответствующіе выводы, правила, и правила эти сознательно закрѣплять въ памяти учащихся.

г) Просить оо. завѣдующихъ и гг. учащихся принять всѣ мѣры къ тому, чтобы дѣти проходили полный курсъ церковной школы и держали установленныя выпускныя испытанія. Между прочимъ просить оо. завѣдующихъ съ церковной кафедры выяснять родителямъ суть дѣла и частно бесѣдовать съ родителями. Совмѣстно съ Дирекціей народныхъ училищъ составить соответствующее воззваніе къ населенію и просить Волостныя Правленія расклеить такія воззванія для всеобщаго прочтенія.

д) Оо. завѣдующихъ и гг. учащихся тѣхъ школъ, гдѣ не бываетъ выпусковъ по ихъ лѣности и нерадѣнію, предупредить, что въ подобныя случаи они будутъ подвергаться строгой отвѣтственности.

е) Циркулярно подтвердить оо. завѣдующимъ церковными школами распоряженіе совѣта о введеніи 4-хгоднаго курса обученія, а также и соединеніе двухъ школъ въ одну для большей успѣшности обученія.

ж) Обязать всѣхъ гг. учительницъ женскихъ школъ и смѣшанныхъ, въ коихъ имѣется значительное количество дѣвочекъ, непременно обучать ученицъ рукодѣлію по выработанной Училищнымъ Совѣтомъ программѣ, также не оставлять этого предмета и послѣ соединенія двухъ школъ -- мужской и женской -- въ одну.

з) Предложить Екатеринодарскому отдѣленію, по введеніи надлежащихъ справокъ, возбудить предъ Городской Думой ходатайство о томъ, нельзя ли будетъ предоставить оканчивающимъ курсы шитья и кройки при Дмитриевской церковно-приходской школѣ г. Екатеринодара право открывать школы кройки и шитья.

и) Предложить Майкопскому отдѣленію разработать проектъ о введеніи въ церковныхъ школахъ горныхъ ста-

ницъ обученія корзиночному производству, а также и относительно организаціи курсовъ по этому производству для гг. учащихся въ церковныхъ школахъ.

і) Подтвердить оо. завѣдующимъ и гг. учащимъ распоряженіе совѣта о необходимости заводить при школахъ сады, огороды, пасѣки и проч., особенно же при второклассныхъ школахъ, предложивъ имъ пользоваться при этомъ совѣтами и услугами гг. инструкторовъ-садоводовъ и ичеловодовъ, которые охотно и бесплатно соглашаются помогать въ этомъ отношеніи школамъ и населенію. При этомъ необходимо подтвердить оо. завѣдующимъ и гг. учащимъ, что, согласно § 7 утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ, отъ 19—29 марта 1903 г. за № 1397, правилъ объ устройствѣ древесныхъ питомниковъ, садовъ, огородовъ, пасѣкъ и другихъ хозяйствъ при начальныхъ школахъ Вѣдомства Православнаго Исповѣданія, гг. учащіе, ведущіе хозяйство, имѣютъ право пользоваться плодами трудовъ своихъ.

к) Просить оо. завѣдующихъ принять всѣ мѣры къ введенію въ школахъ обученія гимнастикѣ и военному строю, а подлежащимъ отдѣленіямъ Кубанской области поручить войти по сему вопросу въ сношенія съ гг. атаманами отдѣловъ и просить ихъ сдѣлать завѣщанія отъ нихъ распоряженія.

л) Подтвердить оо. завѣдующимъ и гг. учащимъ необходимость организаціи наломничествъ съ учащимися въ ближайшіе монастыри, города и проч., а также прогулки въ поле, лѣсъ и пр.

м) Подтвердить оо. завѣдующимъ и гг. учащимъ о необходимости ввести народныя чтенія и вести этимъ чтеніямъ правильныя и подробныя записи. Особенно же обратить вниманіе Баталишинскаго и Ставропольскаго отдѣленій на совершенное почти отсутствіе таковыхъ чтеній въ школахъ подвѣдомственныхъ имъ районовъ.

н) Предложить оо. завѣдующимъ школами ежегодно пополнять бібліотеки приобрѣтеніемъ доступныхъ дѣтскому

пониманію книгъ, порекомендовавъ имъ отдѣлять для этой цѣли ежегодно по 25 р. изъ тѣхъ 100 р., кои разрѣшены мѣстнымъ Епархіальнымъ Начальствомъ къ ежегодному расходованію на нужды мѣстныхъ церковныхъ школъ.

о) Оо. завѣдующихъ, гг. учащихъ, гг. попечителей и гг. попечительницъ ревностно относившихся къ своимъ обязанностямъ, поощрить соотвѣтствующимъ образомъ, а нерадивыхъ побудить къ лучшему отношенію къ школьному дѣлу, предупредивъ ихъ, что они будутъ устранены отъ школъ, если отъ оо. Наблюдателей и въ слѣдующемъ учебномъ году о нихъ будутъ плохіе отзывы.

п) Подтвердить гг. учащимъ о необходимости сообщенія учащимся свѣдѣній изъ гігіены.

р) Предложить совѣту Ставропольской женской второкласной школы представить свои соображенія по вопросу о расширеніи школьнаго зданія, по полученіи каковыхъ имѣтъ особое сужденіе и возбудить предъ Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ ходатайство объ отпускѣ на сей предметъ потребной суммы.

с) Бѣлоглинскому участковому врачу Аркадію Михайловичу Аболакову, бесплатно оказывавшему ученикамъ Бѣлоглинской второкласной школы медицинскую помощь, выразить благодарность Училищнаго Совѣта.

т) Симъ журналомъ довести до свѣдѣнія Синодальнаго Училищнаго Совѣта о неудовлетворительной постановкѣ во второкласныхъ школахъ медицинской помощи.

у) Ходатайствовать предъ Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ объ отпускѣ средствъ на приобрѣтеніе чулочно-вязальныхъ машинъ для 2-хъ женскихъ второкласныхъ школъ Ставропольской епархіи (Ставропольской и Усть-Лабинской), чтобы ввести въ этихъ школахъ обученіе вязанію чулокъ на означенныхъ машинахъ.

ф) Предложить совѣту Казанской второкласной школы устроить на участкѣ прочный сарай для храненія сельскохозяйственнаго инвентаря, который въ настоящее время, за отсутствіемъ сарая, остается подъ открытымъ небомъ.

х) Просить членовъ Училищнаго Совѣта и членовъ отдѣленій посѣщать церковно-приходскія школы возможно чаще и о своихъ наблюденіяхъ докладывать Училищному Совѣту и подлежащимъ отдѣленіямъ. Всѣмъ членамъ вручить надлежащіе билеты на право посѣщенія церковныхъ школъ.

п) Просить г. Епархіальнаго Наблюдателя Ил. П. Зилитинкевича ревизовать ежегодно всѣ отдѣленія уѣзднаго Училищнаго Совѣта.

ч) Предложить Екатеринодарскому отдѣленію поставить гг. учащихся церковныхъ школъ своего района въ извѣстность о томъ, что при отдѣленіи для ихъ услугъ имѣется библіотекта, помѣщающаяся при Екатеринодарской 2-хклассной церковно-приходской школѣ въ г. Екатеринодарѣ, указавъ имъ, кто состоитъ библіотекаремъ при ней.

ш) Просить Его Высокопреосвященство съестись съ г. Директоромъ народныхъ училищъ Ставропольской губерніи, а Его Преосвященство, Епископа Ейскаго Іоанна съ г. Директоромъ народныхъ училищъ Кубанской области и просить ихъ сообщать для свѣдѣнія и соотвѣтствующихъ распоряженій о постановкѣ въ министерскихъ школахъ оо. законоучителями преподаванія Закона Божія.

Просить Его Высокопреосвященство вмѣнить оо. благочиннымъ въ непремѣнную обязанность наравнѣ съ церковно-приходскими школами посѣщать и министерскія училища, обратить особенное вниманіе на преподаваніе въ нихъ Закона Божія и дѣлать о семъ соотвѣтствующіе доклады.

щ) Почтительнѣйше просить Его Высокопреосвященство, Архипастыря нашего войти въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ съ ходатайствомъ о возможномъ увеличеніи кредита, отпускаемаго на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и объ увеличеніи жалованья учащимъ всѣхъ церковно-приходскихъ школъ епархіи до 360 рублей, независимо отъ введенія въ Ставропольской епархіи школьной сѣти.