

# ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.



Выходитъ два раза въ мѣсяць, съ безплатнымъ прибавленіемъ: «Холмскій Народный Листокъ». Цѣна годовому изданію съ пересылкой 5 р. Отдѣльные номера по 20 коп., съ пересыл. по 25.

Адресъ редакціи. Г. Холмъ губерн. Духовная Семинарія. Плата за объявленія: за 1 страницу — 4 р., <sup>1</sup>/<sub>2</sub> стр.—2 р. 25 к. за строку—15 к. Многократн. объявл. по соглашенію.

Въ присылаемыхъ статьяхъ редакція оставляетъ за собой право дѣлать измѣненія и сокращенія. За храненіе рукописей редакція не отвѣчаетъ и за свой счетъ обратныхъ не высылаетъ.

Подъ Твою милость  
привѣтаемъ, Богородице Дѣво.

Рукописи, присылаемая въ редакцію, слѣдуетъ писать четко и разборчиво.

Рукописи безъ заявленія о гонорарѣ считаются безплатными.

№ 7.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 7.

## Епархіальныя извѣстія и распоряженія.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 28 февраля 1914 года за № 3746, назначена пенсія изъ казны вдовѣ священника церкви села Луковка, Холмскаго уѣзда, Вѣрѣ *Теодоровичъ* по 150 руб. въ годъ съ 19 мая 1912 года изъ Ровенскаго казначейства.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 28-го февраля 1914 года за № 3566, назначена пенсія изъ казны; 1) заштатному псаломщику церкви села Костеневичъ, Бѣльскаго уѣзда, Ѳомѣ *Бояр-*

чуку по сто руб. въ годъ съ 1 сентября 1913 года изъ Бѣльскаго казначейства, и 2) заштатному псаломщику церкви села Пневна, Холмскаго уѣзда, Александру *Дулину - Борковскому* по сто руб. съ 15 октября 1913 года изъ Холмскаго губернскаго казначейства.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 4—11 марта 1914 года за № 2077 постановлено: Ректора Холмской Духовной Семинаріи Архимандрита *Серафима* утвердить въ должности Предсѣдателя Холмскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

---

### Архипастырское благословеніе.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Евлогіемъ, Архіепископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ преподано благословеніе: настоятелямъ священникамъ церковей Холмскаго уѣзда: Дратовской—Григорію *Войтовскому*, Сѣдлицкой—Евгенію *Насальскому*, Буссовненской—Петру *Кохановскому*, Могильницкой—Симеону *Здунчуку*, Сочинской—Леонтію *Страшкевичу* и Сверщовской—Іоанну *Дроздову*—за то, что вовсе вывели изъ своего домашняго употребленія спиртные напитки, 4 марта; настоятелю Сѣдлицкой церкви, Замостскаго уѣзда, священнику Николаю *Сагайдаковскому*—за его усердіе въ дѣлѣ обученія дѣтей Закону Божию 13 марта; діакону Горышовъ—Русской церкви, Грубешовскаго уѣзда, Ѳ. *Геровскому*—за усердіе по службѣ; учителю министерскаго Сосновицкаго училища, Влодавскаго уѣзда, Михаилу *Панасюку*—за его труды по организаціи церковнаго хора.

---

### Архипастырская благодарность.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Евлогіемъ, Архіепископомъ Холмскимъ и Люблинскимъ выражена благодарность: псаломщикамъ церковей Влодавскаго уѣзда—

Верещинской — Антонию *Лой*, Волоско - Вольской — Игнатию *Мартыноку*, Коденецкой — Лукъ *Карповичу*, Горостытской — Николаю *Максимовичу*, а также прихожанину Любенской церкви, крестьянину Василию *Торбичу* — за организацію церковныхъ хоровъ, 4 марта; учительницамъ церковныхъ школъ Влодавскаго уѣзда: Вицентинской — Маріи *Половинко*, Вытыченской — Ольгѣ *Захарчукъ*, Гольской — Маріи *Жуковской*, Коденецкой — Анастасіи *Голубъ*, и Пахоньской — Анисіи *Жукъ*, а также учителю Липовской церковной школы Михаилу *Миниху* и учителямъ министерскихъ училищъ: Вытыченскаго — Николаю *Гладкевичу* и Красненскаго — Стефану *Карпову* — за усердное исполненіе своихъ обязанностей, 4 марта; благочинному 2-го Влодавскаго округа, священнику Игнатию *Криницкому* — за обстоятельное составленіе годового отчета по округу, 4 марта; псаломщикамъ церквей Замостской соборной — А. *Шокало*, Бартатычской — А. *Веремко*, Ситненской — А. *Гаврисюку* и Сѣдлесской — С. *Сагайдаковскому* — за труды по устройству церковныхъ хоровъ, 13 марта; Грубешовскаго уѣзда: Крыловскаго прихода учителю Андрею *Жебровскому*, діакону Гостинскаго прихода Іоанну *Которовичу*, и псаломщикамъ — Вербоковицкаго прихода — Исидору *Дядіо*, Чернинскаго прихода — Матвѣю *Климуку* и Малковскаго прихода — Іоакиму *Дзырку* — за ихъ труды по обученію церковному пѣнію и организаціи церковныхъ хоровъ, 14 марта; Грубешовскаго уѣзда священникамъ: Гостинской церкви — А. *Томашевичу*, Мирченской церкви — Вл. *Гордасевичу*, Модрынской церкви — Вл. *Вашкевичу* — за то, что они оказываютъ людямъ врачебную помощь; псаломщику Бусьненской церкви Грубешовскаго уѣзда, Василию *Каителяну* — за усердные труды по службѣ; настоятелю Молодатычской церкви, Грубешовскаго уѣзда, протоіерею Антонию *Бедзіо* и настоятелю Неледовской церкви, того же уѣзда, священнику Маркеллу *Алексевичу* — за усердіе въ построеніи здачій для церковныхъ школъ.

### О наградахъ.

*Награждены:* I. предложеніемъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Евлогія, Архіепископа Холмскаго и Люблинскаго, отъ 15 марта 1914 года за № 52, награждаются къ празднику Пасхи: А) *скуфьею*: 1) настоятель Буссовненскаго прихода, Холмскаго уѣзда, священникъ Петръ *Коханскій*; 2) настоятель Вишневскаго прихода, Грубешовскаго уѣзда, священникъ Стефанъ *Стенковскій*; 3) настоятель Стужицкаго прихода, Холмскаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Панета*; 4) настоятель Ганскаго прихода, Влодавскаго уѣзда, священникъ Арсеній *Островскій*; 5) настоятель Гусскаго прихода, Влодавскаго уѣзда, священникъ Вячеславъ *Хлбцевичъ*; 6) настоятель Тыпинскаго прихода, Томашовскаго уѣзда, священникъ Леонидъ *Холмикъ*; 7) настоятель Уханьскаго прихода, Грубешовскаго уѣзда, священникъ Петръ *Осиповъ*; 8) настоятель Кособудскаго прихода, Замостскаго уѣзда, священникъ Григорій *Левчукъ*; 9) настоятель Жещинскаго прихода, Влодавскаго уѣзда, священникъ Николай *Павескій*; 10) помощникъ настоятеля Бѣльскаго собора, священникъ Θεодоръ *Романовскій*; 11) настоятель Непельскаго прихода, Константиновскаго уѣзда, священникъ Евгений *Малларовъ*; и 12) Холмскаго Каѳедральнаго собора священникъ Владиміръ *Лукасюкъ*; Б) *набедренникомъ*—1) настоятель Краснобродскаго прихода, Замостскаго уѣзда, священникъ Максимъ *Жадобюкъ*; 2) настоятель Роговскаго прихода, Соколовскаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Павлюкъ*; 3) настоятель Мутвицкаго прихода, Влодавскаго уѣзда, священникъ Корнилій *Удиловичъ*; 4) настоятель Угнинскаго прихода, Влодавскаго уѣзда, священникъ Павелъ *Яворовскій*; 5) настоятель Корошинскаго прихода, Бѣльскаго уѣзда, священникъ Романъ *Мартынъ*; 6) настоятель Тарногородскаго прихода, Бѣлгорайскаго уѣзда, священникъ Евгений *Желтовскій*; 7) настоятель Лазинскаго прихода, Замостскаго уѣзда, священникъ Всеволодъ *Павловичъ*; 8) настоятель Бородицкаго прихода, Грубешовскаго уѣзда, священникъ Антоній *Ярошевичъ*; 9) на-

стоятель Колебродскаго прихода, Радинскаго уѣзда, священникъ Георгій *Крейдичъ*. и 10) іеромонахъ Холмскаго Архіерейскаго Дома *Алтіи*;

II. *стихаремъ*: псаломщики Буссовненской церкви Холмскаго уѣзда, Георгій *Стамбульскій* и Волоско-Вольской церкви, Влодавскаго уѣзда, Игнатій *Мартынюкъ*.

### О перемѣнахъ по службѣ.

*Назначены*: помощникъ настоятеля Томашовскаго прихода, священникъ Гавріиль *Коробчукъ*—настоятелемъ Жулицкой церкви, Томашовскаго уѣзда, съ 15-го марта; окончившій Яблочинскую школу псаломщиковъ Аѳанасій *Чижъ*—исправляющимъ должность псаломщика къ Луковской церкви, Холмскаго уѣзда, съ 15 марта, сынъ псаломщика Сергѣй *Добрынинъ*—исправляющимъ должность псаломщика къ Цыцовой церкви, Холмскаго уѣзда, съ 15 марта; настоятель Ждаинской церкви, Красновоставскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Можаровскій*—исправляющимъ должность благочиннаго Красновоставскаго благочинническаго округа, 18 марта.

*Утверждены*: въ должности церковнаго старосты—къ Діаконовской церкви, Грубешовскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ *Снопчикъ* на третье трехлѣтіе; къ Рожамецкой церкви, Бѣлгородскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей *Панкевичъ* на первое трехлѣтіе; къ Яновской церкви, Константиновскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ *Хилькевичъ* на пятое трехлѣтіе; къ Верещинской церкви, Грубешовскаго уѣзда, крестьянинъ Висилій *Герасимюкъ* на первое трехлѣтіе; къ Корошинской церкви, Бѣльскаго уѣзда, крестьянинъ Климентъ *Василюкъ* на первое трехлѣтіе.

2) въ должности псаломщика—и. д. псаломщика Сѣдлицкой церкви, Холмскаго уѣзда, Симеонъ *Корнилюкъ*, 4 марта; и. д. псаломщика Завалевской церкви, Грубешовскаго уѣзда, Ѳома *Васюра*, 15 марта; и. д. псаломщика Ярославцевой церкви, Грубешовскаго уѣзда, Даміанъ *Коляда*, 15 марта.

3) настоятель Бабицкой церкви, Бѣлгорайскаго уѣзда, священникъ Юсифъ *Сьмашко*—въ должности благочиннаго 2-го Бѣлгорайскаго уѣзда, 10 марта.

*Уволены:* псаломщикъ Луковокскаго прихода, Холмскаго уѣзда, Семень *Король*—согласно прошенію отъ должности псаломщика и изъ духовнаго званія, 13 марта; настоятель Красноставской церкви священникъ Александръ *Жуковскій*—согласно прошенію, отъ должности благочиннаго Красноставскаго благочинническаго округа, 18 марта.

*Умершій*—настоятель Костомлотской церкви, священникъ Іоаннъ *Панкевичъ*, 7 марта.

**Маршрутъ поѣздки Его Высокопреосвященства для обозрѣнія приходовъ Грубешовскаго уѣзда отъ 16 апрѣля сего года.**

16 апрѣля (*среда*)—Выѣздъ въ 10 ч. утра, Бусьно, Курманово, Терятинъ—ночлегъ.

17 апр. (*четвергъ*)—Ярославецъ, Уханье, Тучапы, Грабовецъ—ночлегъ.

18—(*пятница*)—Свидники, Берестье, Заборцы, Молодатычи—ночлегъ.

19—(*суббота*)—Неледовъ, Подгорцы, Богутычи, Пересоловицы—всенощное бдѣніе и ночлегъ.

20—(*воскресенье*)—Освященіе церкви въ Пересоловицахъ, Гдѣшинъ, Горышовъ-Русскій—ночлегъ.

21—(*понедѣльникъ*)—Завалевъ, Мячинъ, Колюхи, Гостинце -- ночлегъ.

22—(*вторникъ*)—Вербковицы, Гоздово, Бородица, Грубешовъ—всенощная въ Успенской церкви, ночлегъ.

23—(*среда*). Богослуженіе съ Соборъ, Черничинъ—ночлегъ.

24—(*четвергъ*). Масломенче, Терebinъ, Сагринъ—ночлегъ.

25—(*пятница*). Модрынъ, Мирче, Мягкое, Турковицы.

26 и 27—(*суббота и воскресенье*). Турковицы: Обозрѣніе монастыря и богослуженіе въ воскресенье.

28—(понедѣльникъ). Вишневь, Верешинъ, Ласково, Малковъ—ночлегъ.

29—(вторникъ). Крыловъ, Пригорѣлое, Шиховицы, Космовъ, Мѣняны—ночлегъ.

30—(среда). Слипче, Чомовъ, Городокъ-Надбужный, Діаконовъ—ночлегъ.

1 мая, (четвергъ). Гусиное, Стрижевъ, Лужковъ, Городло—ночлегъ.

2 — (пятница). Гребенное, Кобло, Шпиколосы, Чертовичи, Молятычи—ночлегъ.

3—(суббота). Кулаковичи, Копыловъ, Убродовичи—всенощная, ночлегъ.

4—(воскресеніе). Матча (Литургія), Стрѣльцы—ночлегъ.

5—(понедѣльникъ). Дубенка и возвращеніе въ Холмъ черезъ ст. Догорускъ съ поѣздомъ, отходящимъ въ 2 час. 2 мин. по-полудни.

Свиту Его Высокопреосвященства составятъ о. о. Ключарь, Епархіальный Миссіонеръ, Окружный Наблюдатель и 2 діакона.

---

### ОТЪ ХОЛМСКААГО ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА.

Департаментомъ Земледѣлія веденіе дѣла по бесплатному отпуску посадочнаго матеріала, огородныхъ сѣмянъ, инструментовъ и пр. учителямъ народныхъ школъ и крестьянамъ Холмской губерніи возложено на И. об. Правительственнаго Агронома Холмской губ.

Сообщая о семъ, Епархіальный Училищный Совѣтъ предлагаетъ, чтобы завѣдующіе и учителя церковныхъ школъ Холмской губ. со своими ходатайствами о бесплатномъ отпускѣ указанныхъ предметовъ обращались непосредственно къ И. об. Правительственнаго Агронома губерніи.

Предсѣдатель Совѣта *Архим. Серафимъ.*

Членъ Дѣлопроизводитель *Свящ. В. Ивановъ.*

---

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Холмскомъ духовномъ училищѣ за семнадцатый (1913) годъ существованія Общества.

Привѣтствуя Общее Собраніе со вступленіемъ Общества въ восемнадцатый годъ, Правленіе честь имѣетъ представить на разсмотрѣніе и утвержденіе Собранія свой отчетъ о состояніи и дѣятельности Общества за семнадцатый годъ его существованія.

### I.

Въ истекшемъ году, въ предѣлахъ располагаемыхъ Обществомъ денежныхъ средствъ Правленіе его стремилось выполнить поставленныя уставомъ задачи, продолжая свою скромную дѣятельность въ прежнемъ направленіи. Попеченіе Общества простиралось по возможности на всѣхъ нуждающихся воспитанниковъ училища, живущихъ какъ въ училищномъ общежитіи, такъ и внѣ его. По отношенію къ первымъ помощь Общества выражалась взносомъ платы въ Правленіе училища за ихъ содержаніе въ училищномъ общежитіи. По отношенію же ко всѣмъ нуждающимся воспитанникамъ помощь Общества выражалась доставленіемъ имъ одежды, обуви, письменныхъ матеріаловъ и принадлежностей и наконецъ, выдачей денежныхъ пособій при поѣздкѣ домой на рождественскія, пасхальныя и лѣтнія вакаціи.

При снабженіи учениковъ одеждою и обувью Правленіе Общества сообразовалось съ тѣми формами и цѣнами, какія приняты Правленіемъ училища для казеннокоштныхъ воспитанниковъ, и пользовалось услугами законтрактованныхъ имъ поставщиковъ. Заказы Правленія Общества выполнялись по слѣдующимъ цѣнамъ: зимній (черный) костюмъ — 7 руб., зимнее пальто — 15 руб., лѣтній костюмъ 3 р. 75 к., сапоги цѣльные 6 р., сапоги-головки 4 р., башлыкъ 1 р. 30 к. и фуражка 75 коп.

Въ теченіе отчетнаго года Общество оказало пособіе взносомъ платы за содержаніе въ училищномъ общежитіи и за пра-



во ученія 37 воспитанникамъ и доставленіемъ одежды и обуви 38 воспитанникамъ; одному ученику выдано пособіе на лѣченіе (7 р.). Высшій размѣръ пособія въ первомъ случаѣ одному воспитаннику былъ 25 руб., во второмъ 15 руб.; низшій—въ первомъ 2 р. 50 к., во второмъ 75 к.; общая сумма расходовъ въ первомъ случаѣ была 444 руб. 90 коп., во второмъ 274 руб. 90 коп. Путевое пособіе оказано 5 ученикамъ въ размѣрѣ отъ 2 руб. до 7 руб., всего на сумму 20 руб. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ одинъ и тотъ же воспитанникъ пользовался разными видами пособія и притомъ неоднократно. Всего въ теченіе отчетнаго года Общество оказало вспомошествованіе 79 воспитанникамъ на сумму 746 руб. 80 коп., сравнительно съ прошлымъ годомъ болѣе на 3 воспитанника и болѣе на 33 руб. 56 коп.

Назначеніе путевыхъ пособій производилось по усмотрѣнію о. Предсѣдателя, въ распоряженіе котораго, предъ наступленіемъ вакаціоннаго времени, Правленіе отпускало до 15 руб. авансомъ.

Въ теченіе отчетнаго года въ Правленіе Общества было подано пять прошеній (всѣ они удовлетворены Правленіемъ) о назначеніи пособія воспитанникамъ училища. Въ прочихъ случаяхъ пособія назначались по устнымъ заявленіямъ о. Смотрителя училища.

## II.

Личный составъ Общества въ настоящее время представляется въ такомъ видѣ: почетныхъ членовъ — 8, дѣйствительныхъ по единовременному взносу — 5, по годичному — 48, а всего 61, изъ которыхъ 38 проживаютъ въ г. Холмѣ. По сравненію съ предыдущимъ годомъ общее число членовъ увеличилось на 21. Именной списокъ членовъ за семнадцатый годъ существованія Общества прилагается въ концѣ настоящаго отчета.

## III.

Дѣлами Общества вѣдало его Правленіе. Въ составъ Правленія, опредѣлившійся на семнадцатомъ годичномъ Общемъ Собраніи, входили: а) непремѣнные члены: священ. І. Рѣчкинъ, Б.П.

Сокольниковъ и Н. Н. Вяхиревъ; б) выборные: протоіерей о. Н. Орловъ, М. И. Булгаковъ, А. В. Жуковъ, А. Н. Васильковичъ и А. И. Удиловичъ. Изъ нихъ, по выбору Правленія, обязанности Предсѣдателя несъ священникъ о. І. Рѣчкинъ, товарища Предсѣдателя протоіерей о. Н. Орловъ до своего отъѣзда изъ Холма; вмѣсто протоіерея о. Н. Орлова въ товарищи Предсѣдателя былъ избранъ М. И. Булгаковъ; Н. Н. Вяхиревъ исполнялъ должность казначея, а А. Н. Васильковичъ—секретаря. Кандидатами къ членамъ Правленія состояли: протоіерей о. Л. Янковскій и священникъ о. А. Громадскій. Ревизионную комиссію составляли протоіерей Николай Ганкевичъ, протоіаконовъ Н. Ѳеодоровъ и Н. Ал. Котлинскій.—Ревизионная комиссія избирается ежегодно.

Въ отчетномъ году Правленіе имѣло 5 засѣданій, на которыхъ, кромѣ обсужденія нуждъ учащихъ и назначенія пособій, всякій разъ производилась провѣрка суммъ Общества. Протоколы засѣданій представлялись на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ, Правленіе разослало о. о. Благочиннымъ Холмской епархіи подписные листы для сбора пожертвованій на нужды общества среди подвѣдомыхъ имъ причтовъ. По 1-ое января 1914 года возвращены подписные листы съ собранными по нимъ пожертвованіями отъ слѣдующихъ о. о. Благочинныхъ (исключаются пересылочныя деньги):

- |  |             |
|--|-------------|
| 1) II Бѣлгородскаго округа, священника П. Куркевича . . . . .                | 17 р. 25 к. |
| 2) Замостскаго округа, протоіерея П. Гапановича . . . . .                    | 15 „ 55 „   |
| 3) I Влодавскаго округа, священника А. Драчинскаго . . . . .                 | 13 „ 85 „   |
| 4) I Томашовскаго округа, священника І. Хрущевича . . . . .                  | 12 „ 95 „   |
| 5) II Грубешовскаго округа, священника М. Левицкаго . . . . .                | 12 „ 85 „   |
| 6) Благочиннаго монастырей Холмской Епархіи, Архимандрита Серафима . . . . . | 12 „ 45 „   |

7) Настоятеля Холмскаго кафедральнаго собора, протоіерія Н. Глинскаго . . . . .	12 „ — „
8) Ш Грубешовскаго округа, священника А. Томашевича . . . . .	10 „ 05 „
9) Ш-го Влодавскаго округа, священника А. Сальвицкаго . . . . .	9 „ 95 „
10) II Бѣльскаго округа, священника В. Голынца . . . . .	9 „ 55 „
11) II Константиновскаго округа, священника А. Маливина . . . . .	9 „ 45 „
12) II Влодавскаго округа, священника И. Криницкаго . . . . .	8 „ 25 „
13) Радискаго округа, священника А. Козловскаго . . . . .	7 „ 55 „
14) I Бѣлгорайскаго округа, священника В. Козловскаго . . . . .	6 „ 75 „
15) II Холмскаго округа, протоіерія Д. Волкановича . . . . .	6 „ 60 „
16) Красноставскаго округа, священника Ал. Жуковскаго . . . . .	5 „ 50 „
17) Сѣдлецкаго округа, протоіерія А. Будиловича . . . . .	4 „ 60 „
18) I Бѣльскаго округа, священника Ф. Гербачевскаго . . . . .	3 „ 40 „
19) I Грубешовскаго округа, протоіерія Ф. Михайловскаго . . . . .	3 „ — „
20) I Константиновскаго округа, свящ. М. Ганкевича . . . . .	2 „ 50 „

В с е г о . . . . . 184 р. 05 к.  
менѣе прошлаго года на 76 руб. 50 коп.

Изъ суммъ Холмскаго архіерейскаго хора поступило 207 р. 50 к., каковыя деньги и расходовались преимущественно на вспомошествованіе мальчикамъ-пѣвчимъ.

Всѣмъ жертвователямъ, адресовавшимъ свои пожертвованія въ Правленіе, своевременно были высылаемы извѣщенія о полученіи денегъ съ выраженіемъ признательности Общества.

Свой отчетъ о состояніи и дѣятельности Общества за шестнадцатый (1912) годъ Правленіе отпечатало въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ, а выпущенный затѣмъ отдѣльной брошюрой, отчетъ этотъ былъ разосланъ всѣмъ членамъ Общества и о. о. Благодѣтельнымъ, а также представленъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода и въ Императорскую Публичную Библиотеку; выборка изъ отчета доставлена въ Люблинскій Губернскій Совѣтъ Общественнаго Призрѣнія.

#### IV.

Обращаясь къ денежнымъ средствамъ Общества, Правленіе долгомъ считаетъ отмѣтить наиболѣе значительныя пожертвованія, поступившія въ отчетномъ году отъ почетныхъ членовъ Общества: 1) Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Евлогія, Архіепископа Холмскаго и Люблинскаго— 25 руб., а также пожертвованіе Ивана Сергѣевича Косминкова—30 руб.

Руководясь §§ 10 и 11 устава и постановленіемъ IX годичнаго Общаго Собранія, Правленіе такъ распредѣляло денежные поступления: только что поименованныя пожертвованія отчислены въ неприкосновенный капиталъ Общества; къ сему же капиталу причислялись 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ годичныхъ членскихъ взносов и другихъ мелкихъ поступленій; самые же взносы и поступления, за указаннымъ вычетомъ, а равно и всѣ проценты съ капиталовъ, шли въ расходный капиталъ Общества.

Согласно постановленію того же Собранія, Правленіе производило расходы по выдачѣ пособій въ тѣхъ границахъ, какія опредѣлялись остаткомъ расходнаго капитала къ 1 января 1913 года и поступлениями въ этотъ капиталъ въ теченіе отчетнаго года.

Изъ ассигнованныхъ прошлогоднимъ Общимъ Собраніемъ на канцелярскіе расходы 15 рублей израсходовано въ отчетномъ году 6 р. 50 к.

Заканчивая свой настоящій отчетъ, Правленіе Общества

приносить всѣмъ членамъ, жертвователямъ и дѣятелямъ свою глубокую благодарность и выражаетъ увѣренность, что они не оставятъ Общества своимъ сочувствіемъ и содѣйствіемъ и на будущее время.

Предсѣдатель Правленія, Священникъ *І. Рыжкинъ*.

Товарищъ Предсѣдателя *М. Булаковъ*.

Члены: { *А. Жуковъ*.  
*А. Удоловичъ*.

Казначей *Н. Выхиревъ*.

Секретарь *А. Васильковичъ*.

(Окончаніе слѣдуетъ).

---

ОБЪ ИЗДАНИИ МИССИОНЕРСКАГО ЖУРНАЛА

## „Православный Благовѣстникъ“

СЪ 1914 ГОДА.

(Двадцать второй годъ изданія).

---

### ПРОГРАММА ЖУРНАЛА СЛѢДУЮЩАЯ:

**I. Руководящія статьи** по вопросамъ, касающимся православно-миссіонерскаго дѣла въ Россіи и за ея предѣлами. Научная разработка вопросовъ внѣшней миссіи среди язычниковъ, мусульманъ и другихъ иновѣрцевъ.

**II. Церковно-школьный отдѣлъ.** Школа, какъ орудіе православно-христіанской миссіи. Постановка обученія и воспитанія въ инородческихъ школахъ.

**III. Современное положеніе отечественныхъ миссій.** Географическіе очерки мѣстностей, населенныхъ инородцами и служащихъ поприщемъ дѣятельности для нашихъ вѣропроповѣдниковъ. Очер-

ки этнографическіе, изображающіе религиозно-нравственныя воззрѣнія инородцевъ, ихъ бытъ, а также семейныя и общественныя отношенія, въ связи съ религиозными вѣрованіями. Русскіе вѣропроповѣдники — въ мѣстахъ ихъ постоянной дѣятельности; внѣшняя сторона ихъ жизни. Проповѣдь; условія, благопріятствующія проповѣди или же останавливающія ея успѣхи. Мѣры принимаемыя къ утвержденію православія между новообращенными инородцами и сближенію ихъ съ русскими; просвѣтительно-благотворительныя учрежденія въ православно-русскихъ миссіяхъ.

**IV. Очерки и рассказы изъ исторіи** первоначальнаго распространенія христіанства въ разныхъ странахъ свѣта и преимущественно въ Россіи. Судьбы отечественныхъ миссій въ ближайшемъ будущемъ.

**V. Вопросы миссіонерской методики:** правила и способы проповѣди. Образцы бесѣдъ и поученій съ иновѣрцами. Положительное наученіе. Полемика.

**VI. Миссіонерская дѣятельность на Западѣ.** Свѣдѣнія о католическихъ и протестантскихъ миссіяхъ и ихъ дѣятельности, преимущественно въ тѣхъ мѣстахъ и странахъ, гдѣ эти миссіи вступаютъ въ соприкосновеніе и борьбу съ православіемъ.

**VII. Миссіонерская хроника.** Извѣстія и замѣтки: краткія отрывочныя свѣдѣнія, относящіяся къ миссіонерскому дѣлу въ настоящее время и заимствуемая изъ газетъ, писемъ и пр.

**VIII. Библіографія.** Отзывы о разныхъ книгахъ и статьяхъ, относящихся къ миссіонерству. Обзоръ журнальныхъ статей, касающихся дѣла миссіи.

**IX. Извѣстія** о пожертвованіяхъ, поступающихъ въ пользу православно-русскихъ миссій.

**X. Приложение: Отдѣлъ офіціальный.** Постановленія и распоряженія церковнаго и гражданскаго правительства, касающіяся миссіонерскаго дѣла. Вопросы внѣшней миссіи въ Миссіонерскомъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтѣ. Распоряженія Совѣта Миссіонерскаго Общества. Его отчеты. Свѣдѣнія о дѣятельности Епархіальныхъ Комитетовъ Общества.

**XI. Объявленія.**

Журналъ выходитъ **разъ въ мѣсяць** книжками въ объемѣ 15—18 печатныхъ листовъ каждая. Цѣна изданія **6 р.** въ годъ съ пересылкою. При редакціи съ 1914 года организуется особое

миссіонерское издательство книгъ, брошюръ и листовъ на русскомъ и инородческомъ языкахъ. О планѣ этого издательства, о имѣющихъ выходить въ свѣтъ книгахъ и брошюрахъ будетъ объявлено особо. Въ журналѣ будутъ помѣщаться относящіяся къ статьямъ иллюстраціи.

Подписка принимается въ редакціи журнала „Православный Благовѣстникъ“, а также въ Канцеляріи Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества. Плата за объявленія: 1 стран. 20 руб., 1/2 стран. 10 руб., 1/4 стран. 5 р., 1/8 стран. 3 руб.—за одинъ разъ; при многократн. объявл.—уступка по соглашенію. Пере-мѣна адреса—25 коп.

**АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ и КАНЦЕЛЯРІИ:** Москва, Лиховъ пер. (близъ Каретнаго ряда), Епархіальный домъ.

Остающіеся въ небольшомъ количествѣ экземпляры журнала за прежніе (съ 1893 г.) могутъ быть высланы по 3 руб.

*Редакторъ Синодальный Миссіонеръ-Проповѣдникъ*  
**Протоіерей Иоаннъ Восторговъ.**

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА ВТОРОЕ

(удешевленное вмѣсто 32 руб. за 16 руб.)

ИЗДАНИЕ

# ПОЛНОЙ Толковой Библии

† проф. *А. П. Лопухина.*

въ 12-ти томахъ съ иллюстраціями  
на слѣдующихъ условіяхъ:

1. Подписная цѣна за всѣ двѣнадцать томовъ (свыше 500 стр. большого формата въ каждомъ) **шестнадцать руб. съ пересылкою.**
2. Допускается разсрочка подписной суммы по 2 руб. еже-мѣсячно.
3. Во избѣжаніе утратъ на почтѣ всѣ томы Толковой Библии

будуть разсылацца подписчикамъ не въ бандероляхъ, а въ посылкахъ, задѣланныхъ въ холстъ.

4. Желаящіе имѣть Толковую Библію въ изящныхъ англійскихъ переплетахъ благоволятъ прилагать по 50 коп. за каждый томъ, а всего 6 рублей.

*Примѣчаніе.* Въ отдѣльной продажѣ (для лицъ и учреждений, не подписавшихся) цѣна остается прежняя: 3 руб. за томъ съ пересылкой.

Адресовать: **С.-Петербургъ, Невскій 182,**  
*Контора духовнаго журнала „Странникъ“.*

---

Вышеозначенныя объявленія печатаются по распоряженію Епархіальнаго Начальства.

---

### ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ХОЛМСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

Испытанія на званіе учителя или учительницы церковно-приходской школы въ текущемъ учебномъ году при Холмскомъ Духовномъ училище начнутся *21 апрѣля*, съ 9 часовъ утра. Лица, желающія подвергнуться таковымъ испытаніямъ, должны *не позже 18 апрѣля* подать о томъ прошенія на имя Правленія училища съ приложеніемъ свидѣтельствъ: а) о рожденіи и крещеніи, б) званіи, в) о бытіи у исповѣди и святого причастія и г) объ образованіи.

Предсѣдатель Правленія, *Свящ. І. Рѣкинъ.*

Членъ-Дѣлопроизводитель *Н. Вяхуревъ.*

---



**РАЗРУШАЕТСЯ - ЛИ ВЪ НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ РЕЛИГІЯ?**

*(По даннымъ современной науки, произведеніямъ новѣйшей отечеств. литературы и фактамъ современной русской жизни).*

Не пытливымъ умомъ досужаго философа, не изъ тиши кабинетнаго ученаго выдвигается поставленный вопросъ, а выдвигается на то или иное разрѣшеніе тѣмъ періодомъ грозной дѣйствительности и мрачной современной жизни, въ какой вступили въ настоящее время всѣ христіанскіе народы вообще и въ частности нашъ православно-русскій народъ. Вопросъ о живучести религіи, въ той или иной степени всегда волновавшій вѣрующее человѣчество, никогда не вызывалъ такого остраго интереса, не рождалъ такихъ страстныхъ споровъ и борьбы, какъ въ переживаемое нами время, ибо наше время—моментъ небывалой борьбы невѣрія съ вѣрой, время ожесточеннаго похода не только противъ идеаловъ чистаго Христова ученія, но противъ основъ всякой религіи вообще. „Религія повсюду разрушается“—это стало однимъ изъ самыхъ частыхъ и сильныхъ аргументовъ, съ которымъ современное невѣріе открыло теперь борьбу съ религіей. Для многихъ исчезновеніе религіи изъ сознанія современнаго человѣчества стало неоспоримымъ фактомъ, какъ бы аксіомой, не подлежащей никакому сомнѣнію. Смотрите, говорятъ адепты такого невѣрія стойкому защитнику религіи, какъ защищаемая вами религія падаетъ съ каждымъ днемъ: какіе удары наноситъ ей современная наука, какъ рекламируетъ и распространяетъ безбожіе нынѣшняя литература, какою печатью повсемѣтнаго разрушенія вѣры въ Бога—запечатлѣна вся современная намъ жизнь! Далѣе, окиньте внимательнымъ взоромъ, говорятъ тѣ же модные отрицатели религіи, всю предносящуюся предъ вами, вѣрующими, дѣйствительность, подпавшую

подъ властно звучащій лозунать, „переоцѣнки всѣхъ цѣнностей“ и, если обрѣтете въ себѣ смѣлость, то должны согласиться съ нами, что этой „переоцѣнкѣ“ подверглась и религія, что она не вѣковѣчна, что мы уже вступили въ періодъ окончательнаго и несомнѣннаго исчезновенія ея!

И вотъ, когда невѣріе со злобнымъ торжествомъ выставляетъ такіе аргументы, когда оно ищетъ такихъ сильныхъ союзниковъ въ наукѣ, литературѣ, а болѣе всего въ фактахъ удручающей современной намъ жизни, можно ли обойти совершенно молчаніемъ поставленный вопросъ о разрушеніи религіи? Можно ли оставить безъ разсмотрѣнія этотъ вопросъ въ тотъ моментъ, когда пламенемъ невѣрія охватываются почти всѣ уголки нашей многострадальной родины, когда религіозный индеферентизмъ эпидемически заражаетъ цѣлые классы и сословія нашего народа, когда безвѣріе съ каждымъ днемъ ведетъ насъ къ страшному тупику отчаянія, страданій, паденія цѣнности жизни и повальному самоуничтоженію?! Пройти мимо этого вопроса значило бы самому вѣрующему человѣку, въ особенности же христіанину, расписаться въ постыдномъ малодушіи предъ невѣріемъ, значило бы признать разрушеніе религіи въ самомъ себѣ и полную апатію какъ ко своей личной участи, такъ и къ участи всего вѣрующаго человѣчества. И если всякому рядовому христіанину, которому хоть немного, да дорога истина Христовой вѣры, которому современный Ваальъ, въ лицѣ безбожія, не закрылъ еще очей къ Истинному Богу и къ Истинному Небу, невозможно, въ минуты ли внутреннихъ своихъ сомнѣній или же внѣшнихъ нападокъ со стороны отрицанія, не подумать надъ этимъ вопросомъ, то тѣмъ болѣе нельзя оставить безъ серьезнаго отвѣта поставленный вопросъ о живучести религіи современному пастырю Церкви Христовой, какъ носителю и глашатаю никогда не умирающей Истины Христовой, какъ продолжателю на землѣ миссіи Божественнаго Учителя, состоящей въ приведеніи всѣхъ, не исключая и заблуд-

шихъ въ дебряхъ отрицанія людей къ Отцу небесному. Какой же отвѣтъ на поднятый вопросъ о разрушеніи религіи даетъ намъ наблюденіе надъ тою современностью, надъ коей такъ базируется нынѣшнее безвѣріе? Дѣйствительно ли религіи вообще и въ частности христіанству угрожаетъ современная наука, художественная литература, а особенно многіе факты общественно-народной жизни нашего отечества полнымъ разрушеніемъ, какъ утверждаютъ современные атеисты? Не наступаетъ ли въ самомъ дѣлѣ то время, о которомъ сказалъ намъ Спаситель: „придя на землю, обрящетъ ли вѣру Сынъ человѣческій?“<sup>1)</sup>

Освѣтитъ этотъ вопросъ въ самыхъ сжатыхъ штрихахъ съ точки зрѣнія современной научной мысли, твореній новѣйшей русской художественной литературы и съ точки зрѣнія фактовъ предносящейся предъ нами той же русской жизни и составляетъ задачу настоящей статьи.

## I.

Въ авангардѣ всѣхъ враговъ вѣры всегда ставилась и ставится наука. Тотъ раздоръ, который происходилъ всегда между этими другъ другу столь сродными областями, то утихая, то снова разгораясь до ожесточенія, не прекратился и въ настоящее время. Наоборотъ, въ наше—то время наука подъ влияніемъ головокружительныхъ успѣховъ, совершаемыхъ ею во всѣхъ областяхъ, подъ обаяніемъ тѣхъ, дѣйствительно, громадныхъ открытій, какія одно за другимъ возникаютъ то въ одной, то въ другой ея отрасли, стала въ лицѣ многихъ своихъ представителей въ небывало-дерзкое и воинственное отношеніе къ религіи. „Мы противъ всѣхъ небесныхъ авторитетовъ!“—воскликнулъ недавно умершій Бебель. „Мы ни въ какого Бога не вѣруемъ“—заявляетъ Штейнбахъ. Ницше, какъ извѣстно, въ монологѣ своего героя—зумасшедшаго—воспѣваетъ похороны Бога: „убили и похоронили Бога и т. д.

<sup>1)</sup> Ев. Лук. гл. 18, 8 ст.

Геккель—этотъ кумиръ всѣхъ атеистовъ самоувѣренно говоритъ, что онъ все постигъ, разрѣшилъ всѣ міровыя загадки и нашелъ Божество въ атомѣ. Научное невѣріе въ лицѣ перечисленныхъ и многихъ подобныхъ имъ ученыхъ широкими и могучими шагами надвигается на все человѣчество, не исключая и нашей Святой Руси. По тому цинизму, съ какимъ современный атеизмъ выступаетъ со стороны людей науки, наши русскіе ученые превзошли даже западно-европейскихъ. Такъ изъ подъ пера нѣкоего русскаго профессора вышла слѣдующая фраза: „Богъ можетъ быть и не быть, смотря по спросу на Него“<sup>1)</sup>.

Извѣстный ученый Мечниковъ обвиняетъ Господа Бога въ нѣкоторыхъ, явныхъ недостаткахъ „въ отдѣльныхъ частяхъ творенія“. Соціалисты стремятся построить царство сатаны безъ Бога, безъ Св. Евангелія, единственно для скотскихъ наслажденій... „Зачѣмъ вѣра? говорятъ со всѣхъ сторонъ ученые, не лучше ли знаніе? Только наука даетъ твердыя нормы жизни“. Проповѣдь атеизма растетъ съ каждымъ днемъ и за границей и у насъ, захватывая все большіе и большіе слои населенія: появляются теоріи и ученія самаго крайняго направленія въ родѣ демонизма или демолатрїи, т. е. почитанія діавола. Мрачныя тучи научнаго невѣрія заволокли весь горизонтъ жизни.

При видѣ этого перваго столь сильно вооруженнаго врага, какой выступаетъ въ лицѣ науки противъ религіи вообще и въ частности противъ христіанства, не будемъ боязненно и молчаливо сторониться вепя, приблизимся къ этому врагу вполную, взвѣсимъ силу и убѣдительность приводимыхъ невѣріемъ доводовъ, противопоставимъ наукѣ невѣрующей науку вѣрующую. Неужели, спросимъ себя, правы враги нашей вѣры, враги христіанства, съ злобнымъ вызовомъ утверждающіе, что христіанство не только въ теоретическомъ, но и въ нравственно-прак-

<sup>1)</sup> Христіанинъ 1913 г. № 1 стр. 174.

гическомъ міросозданіи современнаго человѣка теряетъ свой *raison d'être* и близится въ разрушенію? Неужели вѣра въ Бога, занимавшая въ жизни человѣчества всегда доминирующее положеніе, теперь должна уступить свое мѣсто другимъ факторамъ; неужели вѣрующему человѣку ничего не осталось, какъ, признавъ свое безсиліе, позорно склонить главу предъ невѣріемъ? Во имя утвержденія вѣры въ себѣ и другихъ, во имя посрамленія кичливаго и надменнаго ученаго невѣрія представимъ посильныя доказательства того, что религія даже среди такихъ ступенныхъ сумерекъ, въ какія мы вошли, не перестаетъ быть свѣточемъ, озаряющимъ попрежнему жизненный путь всему человѣчеству и нашему православному народу, что на ряду съ врагами у вѣры не мало и теперь друзей и союзниковъ, что, если и будетъ то роковое время, о которомъ съ грустью изрекъ Спаситель „придя на земли, найдетъ ли вѣру Сынъ Человѣчскій“<sup>1)</sup>, то оно еще не у насъ, не въ нашей Россіи... Обратимся же прежде всего къ наукѣ, на которую такъ опирается современное невѣріе, и посмотримъ, дѣйствительно ли современная наука угрожаетъ разрушеніемъ религіи? Какое бы обаяніе не производили слова— „наука“, „авторитетъ науки“, однако всякій здравомыслящій человѣкъ, не желающій поддаваться гипнозу громкихъ фразъ о наукѣ, всегда долженъ помнить, что наука наукѣ не равна. Бываетъ наука истинная, но бываетъ и лженаука, бываетъ честное, прямое изслѣдованіе ума, но бываетъ и тенденціозное, внушаемое часто побужденіями, не имѣющими ничего общаго съ интересами истинной науки. „Для однихъ наука — богиня, для другихъ — дойная корова“<sup>1)</sup>, этимъ словамъ нельзя отказать въ глубокой справедливости. И вотъ, вѣра никогда не боялась и теперь не боится честной, прямой науки, не боится разума серьезнаго, возвышеннаго и безпристрастнаго, который судить о вещахъ согласно ихъ настоящей

<sup>1)</sup> Ев. Лук. гл. 18, 8 ст.

<sup>1)</sup> Кони. «На жизненномъ пути» т. II стр. 296.

природѣ, но боится разума пристрастнаго, руководящагося своекорыстными побужденіями, боится той науки, которая свое часто только гипотетическое знаніе возводитъ на степень непреложной истины. Въ отношеніи науки къ религіи всегда съ глубокою справедливостію оправдывались и оправдываются слова Бэкона „немного философіи отдаляютъ отъ Бога, много философіи приводятъ къ Нему“. Эти слова одного изъ величайшихъ ученыхъ вполне оправдываются и на современномъ взаимоотношеніи науки къ религіи. И теперь серьезные и глубокіе мыслители не только не отрицаютъ за религіей права на существованіе, но признаютъ за ней первостепенное значеніе. Что религіи вообще и въ частности совершеннѣйшей формѣ ея—христіанству со стороны современной науки, при всемъ ея развитіи, не угрожаетъ никакое разрушеніе—это можно доказать разсмотрѣніемъ тѣхъ выводовъ, того послѣдняго слова, къ какому пришла современная точная наука. Касаясь подробнѣе отношеній современной научной мысли къ вопросамъ религіи нельзя прежде всего не констатировать того, что тотъ грубый матеріализмъ, матеріализмъ Бюлнера, Фогта и Молешота, трактовавшій религію, какъ грубое суевѣріе и т. п. эпитетами, давно уже отошелъ въ область преданій. Съ того времени въ опытныхъ, естественныхъ наукахъ, съ точки зрѣнія коихъ болѣе всего дѣлаются вылазки противъ религіи, произошелъ глубокой переворотъ, коснувшійся съ настоящее время всѣхъ областей эмпирической науки: нѣтъ ни одного закона, ни одной гипотезы, которые бы не подверглись въ настоящее время пересмотру, сомнѣнію и изслѣдованію. Всѣ казавшіяся непреложными и сотнями лѣтъ исповѣдуемая истины науки подверглись теперь тщательной критикѣ и измѣненію. Такому грандіозному перевороту въ опытныхъ наукахъ больше всего содѣйствовало открытіе радія. Открытіе радія супругами кюри въ 1898 г., о которомъ такъ много пишутъ и говорятъ въ послѣднее время, создаетъ совершенно новую теорію строенія вещества, слѣдова-

тельно, повергается критикѣ самая исходная точка всеѣхъ эмпирическихъ наукъ. Открытіе этого чудодѣйственнаго радія, поистинѣ можно сказать, имѣло вліяніе и значеніе въ его временной наукѣ такое, какое землетрясеніе оказываетъ на природу. Все естествоиспытатели лѣтъ 15 тому назадъ говорили, что всякій предметъ состоитъ изъ атомовъ. Подъ вліяніемъ открытія свойствъ въ радіѣ ученые теперь говорятъ, что атомы—не конечная минимальная величина, а они состоятъ изъ милліоновъ т. н. электроновъ. А электронъ—единица отрицательнаго электричества, соединеннаго съ эфиромъ. Такимъ образомъ современная наука пришла къ отрицанію существованія матеріи, ибо послѣдняя есть лишь выраженіе энергіи въ матеріальныхъ формахъ. Такимъ образомъ мы видимъ, что тому высокоумію, съ какимъ положительная наука всегда относилась къ религіи на основаніи незыблемости будто-бы своихъ положеній, новѣйшими открытіями нанесенъ серьезный ударъ. И стоитъ вѣрующему уму поинтересоваться современными выводами любой изъ естественныхъ наукъ, чтобы видѣть, что такому высокоумію совсѣмъ нѣтъ мѣста. Возьмемъ для примѣра лилію. Недавно господствовала система неразложимыхъ элементовъ, теперь же опыты Рамзая и др. ученыхъ показали, что многіе изъ простыхъ тѣлъ разложимы. Такимъ образомъ какъ-бы воскресаютъ идеи древнихъ алхимиковъ о превращеніи одного металла въ другой. Въ физикѣ—законы сохраненія энергіи и тяготѣнія подвергаются сомнѣнію. Въ психологіи—невѣрующая наука пришла къ выводу, что душа человѣка должна быть безсмертною съ точки зрѣнія эволюціи (во Франціи—Сабатье, въ Англіи проф. Джелль, въ Германіи—Шиллеръ, у насъ въ Россіи проф. Случевскій). Гдѣ же, спросимъ мы, опирающемуся на науку современныхъ атеистовъ въ указанныхъ новѣйшихъ выводахъ естественныхъ наукъ опора для утвержденія ложности религіозныхъ воззрѣній на Бога, природу и человѣка? Гдѣ ложь одно открытіе, ниспровергающее религію, уничтожающее христіанство? Не зна-

менуютъ ли всѣ эти истинно глубокія изысканія науки о приближеніи науки къ религіи, о родственности этихъ двухъ стихій, о поразительной гармоніи между результатами тысячелѣтнихъ работъ многихъ поколѣній ученыхъ съ истинами Божественнаго Откровенія!

Не бойся въ настоящее время религія обвиненія въ богословскомъ догматизмѣ, якобы лишшающемъ религію твердой научной основы, ибо, какъ доказываютъ современные ученые, напр. знаменитый проф. университета въ Эдинбургѣ и Глазго Дж. Симпсонъ, что и въ наукѣ существуетъ т. н. научный догматизмъ. И такъ какъ взглядъ этого ученаго на отношенія между современною наукою и религіею какъ бы суммируетъ собою всѣ отдѣльныя мнѣнія ученыхъ по этому вопросу, то, думаю, не будетъ лишнимъ привести слѣдующую выдержку изъ одной его лекціи<sup>1)</sup>. „Все наше знаніе, говоритъ онъ, вѣроятность и предположеніе. Это слѣдуетъ изъ самой природы нашего научнаго знанія. Въ самомъ дѣлѣ, что такое наука? Наука— это знаніе, испытанное и приведенное въ порядокъ. Но изъ чего строится наука? Изъ фактовъ, устанавливаемыхъ путемъ нашихъ внѣшнихъ чувствъ, которыя очень и очень ограничены. Напр. органъ зрѣнія запечатлѣваетъ явленія, выраженные извѣстнымъ количествомъ колебаній эфира, болѣе же сильныя колебанія недоступны нашему глазу; хотя онѣ бываютъ, однако мы ихъ не видимъ. Органами чувствъ кромѣ того мы познаемъ только ограниченное количество явленій. Далѣе, говоритъ тотъ же Дж. Симпсонъ, мы наблюдаемъ закономерность явленій: извѣстныя условія даютъ извѣстные результаты. Результатъ наблюденія называется закономъ природы. Но законы природы объясняютъ только взаимоотношеніе явленій, а не самыя явленія. Слѣдовательно, наука записываетъ только явленія, а не объясняетъ ихъ. Объясненіе уже относится къ философіи. Отсюда, дѣлается выводъ упомянутый ученымъ, разумъ всегда ограниченъ

<sup>1)</sup> «Отд. Христ.» 1913 г.



и его дополняетъ вѣра“. И такъ, честные прямые ученые всегда сознаютъ пробѣлы науки, ощущаютъ необходимость въ вѣрѣ. Не говоря уже объ „отцахъ“ новаго точнаго знанія—Коперникъ, Кеплеръ, Галилей, Торричелли и др., религіозность коихъ, какъ извѣстно, не подлежала никакому сомнѣнію, не говоря о прежнихъ философахъ, хотя бы напр. о Гегелѣ, который въ преклонныхъ лѣтахъ, на закатѣ дней своихъ, говорилъ: „es fehlt etwas in meiner Philosophie“ (чего то недостаетъ моей философіи), сознавая потребность въ религіи, остановимся своимъ вниманіемъ на отношеніи къ религіи новѣйшихъ, самыхъ современныхъ ученыхъ, такъ какъ на авторитетъ сихъ послѣднихъ болѣе всего пытается обосноваться современное невѣріе. Вотъ что пишутъ по этому вопросу серьезные изслѣдователи: „въ полное опроверженіе развязныхъ увѣреній о невѣріи ученыхъ мы, говоритъ г. Кожевниковъ, встрѣчаемся съ фактомъ, какъ разъ противоположнымъ: именно главные вожди новѣйшаго естествознанія, славнѣйшіе, величайшіе естествоиспытатели и математики, творцы современнаго точнаго знанія, оказываются по меньшей мѣрѣ теистами, а очень многіе — искренними христианами“<sup>1)</sup>. Доказательства тому собраны по первоисточникамъ въ работахъ Кнеллера „Христианство и представители новѣйшаго естествознанія, Деннерта „Религія естествоиспытателей“ и Табрума „Религіозныя вѣрованія современныхъ ученыхъ“<sup>2)</sup>.

Извѣстный ученый ассириологъ Сайсъ говоритъ: „нерелигіозны по большей части тѣ, чьи научныя знанія поверхностны“<sup>3)</sup>. А глубокіе умы нашего времени, какъ это мы сейчасъ подтвердимъ, относятся къ религіи съ подобающимъ уваженіемъ. Такъ величайшій физикъ нашего времени лордъ Кельвинъ, прозванный „королемъ ученыхъ“, „Наполеономъ науки“, въ 1903 г. публично заявилъ, что „современная наука стоитъ не за недо-

<sup>1)</sup> Бог. Вѣстн. 1911 г. т. III. № 500. стр. 1101. стр. 101 (1)

<sup>2)</sup> Последняя книга имѣется на русскомъ языкѣ. Ж. д. 3101. стр. 2 (2)

<sup>3)</sup> Христ. 1913 г. № 1 стр. 167. «Ж. Д. мѣс. З. 3. м. 0 (3)

казуемость Бога, а наоборотъ настойчиво указываетъ на необходимость признанія и принятія идеи Бога—Творца“, а известный математикъ Буссинескъ заявляетъ, что бытіе Бога не гипотеза, а научнодоказуемый выводъ изъ законовъ вселенной“<sup>1)</sup>...

Оливеръ Лоджъ, членъ Королевскаго Общества, тоже перво-классный физикъ, авторъ многочисленныхъ ученыхъ трудовъ, обращаясь по поводу тенденцій современной науки къ аудиторіи въ Бирмингемскомъ муниципальномъ залѣ, сказалъ: „человѣческія возрѣнія на Божество могутъ быть различны въ разныя времена, и невозможно допустить, чтобы Богъ Самъ мѣнялся. Не Онъ, а мы мѣняемся“. Смиреномудріе нѣкоторыхъ ученыхъ, пораженныхъ тѣмъ переворотомъ въ естественныхъ наукахъ, о которыхъ мы уже говорили раньше, доходитъ даже до того, что они заявляютъ о банкротствѣ науки. Такъ напр. известный ученый Ле-Руа говоритъ: „наука ничего не можетъ открывать намъ объ истинѣ“<sup>2)</sup>.

Какими жалкими послѣ этого должны быть тирады и рацеи всѣхъ современныхъ атеистовъ и пропагандистовъ разрушенія религіи о сплошномъ невѣрїи ученыхъ! Какимъ грубымъ цинизмомъ должны отзываться послѣ заявленій о религіи первоклассныхъ міровыхъ величинъ всѣ нахватанныя, непродуманныя и прямо кощунственныя фразы, что духовенство выдумало Бога, со стороны, напр., зеленой молодежи!

(Продолженіе будетъ).

---

### ХОЛМСКІЙ УНИАТСКІЙ ЕПИСКОПЪ ІОАННЪ ТЕРАШКЕВИЧЪ.

(Продолженіе<sup>3)</sup>).

1830 г. и слѣдующій 1831 годъ были очень тяжелы для Холма, вокругъ котораго царилъ во всей силѣ польскій мятежъ. Положеніе исправляющаго должность ректора семинаріи было

<sup>1)</sup> Бог. Вѣстн. 1911 г. т. III стр. 695—696.

<sup>2)</sup> Христ. 1913 г. № I стр. 175.

<sup>3)</sup> См. № 6 «Холм. Ц. Ж.».

въ это время не изъ легкихъ. Но молодой, тактичный и, видимо, обаятельный въ стѣнахъ семинаріи руководитель и воспитатель духовнаго юношества былъ на высотѣ своего положенія. Онъ и самъ не вмѣшивался въ дѣла мятежа, и не допустилъ до этого вмѣшательства всю семинарію. Но предоставимъ самому Терашкевичу слово. Въ своей автобіографіи онъ пишетъ<sup>1)</sup>: „въ 18<sup>30/31</sup> г. я неотступно находился въ семинаріи, занятый своимъ дѣломъ и не мѣшаясь въ волновавшія тогда край замѣшательства. По совѣсти могу смѣло сказать, что когда, казалось, не оставалось уже никакихъ средствъ для того, чтобы удержать семинарію въ спокойствіи, я сумѣлъ, при помощи Божіей, сохранить всѣхъ вѣрными законному Монарху. Мало того, что было начато изъ наукъ, то безъ всякаго перерыва, какъ бы въ часы желаннаго спокойствія, было закончено въ свое время“<sup>2)</sup>. Какія сильныя слова! И какой могучій патріотъ былъ ректоръ! Кругомъ добивались „крулевства отъ моря до моря“, а Терашкевичъ, какъ вѣрный, убѣжденный сынъ русской Холмщины, удерживалъ и удержалъ юныхъ дѣтей этой страны въ непоколебимой вѣрности русскому Монарху. Если бы знали объ этихъ словахъ тѣ, кто порицалъ Терашкевича за его бездѣятельность, какъ черту характера, не назвали бы они его слабымъ, неспособнымъ администраторомъ.

Стойкость Терашкевича во время мятежа и вѣрнопреданность его Престолу была оцѣнена не только епископомъ, но и капитуломъ. Члены послѣдняго *единогласно* представили его 28 августа 1832 года на должность ректора семинаріи, а епископъ Шумборскій назначилъ его на эту должность 20 октября того же года. Съ тѣхъ поръ І. Терашкевичъ былъ ректоромъ семинаріи до 1851 года, оставаясь въ этой должности даже въ санѣ епископа-суффрагана. Чуть не 20-лѣтнее ректорство, а до него 13-лѣтнее профессорство, вице-ректорство и исправленіе должности ректора, а всего тридцать съ лишнимъ лѣтъ пребыванія Терашкевича въ семинаріи несомнѣнно оставили слѣдъ въ ея

<sup>1)</sup> Мы даемъ свободный переводъ съ польскаго.

<sup>2)</sup> Дѣло № 141.

жизни, и пребываніе его здѣсь ознаменовано фактами и событіями, которыя какъ нельзя лучше представляетъ намъ этого униатскаго епископа поборникомъ русской народности и греческаго обряда въ Холмской Руси.

Уже съ назначеніемъ Терашкевича въ ректоры семинаріи началось благоустройство ея, такъ какъ на нее обратило вниманіе русское правительство, которое занялось устройствомъ внутренней жизни семинаріи. Въ 1835 году посѣтилъ семинарію даже директоръ Правительственной Комиссіи генераль Головинъ<sup>1)</sup>, который живо интересовался дѣлами семинаріи и велѣлъ составить смѣту на ея расширеніе. Не безъ его вліянія, вѣроятно, въ 1838 году послѣдовало назначеніе въ семинарію учителя русскаго языка и литературы, съ жалованьемъ отъ казны въ 5.000 польскихъ злотыхъ<sup>2)</sup>, послѣ чего стали принимать въ семинарію знающихъ русскій языкъ<sup>3)</sup>, на постановку котораго было обращено серьезное вниманіе. Сочиненія на русскомъ языкѣ, сначала окачивающихъ курсъ, а потомъ и всѣхъ воспитанниковъ должны были представляться въ концѣ года въ Правительственную Комиссію для просмотра, а учитель русскаго языка давалъ уроки словесности и русской литературы по довольно пространной программѣ.

Преподаваніе русскаго языка въ Холмской семинаріи было первой въ ректорство Терашкевича мѣрой введенія ея жизни въ колесо русской жизни. Но ректоръ семинаріи, протоіерей І. Терашкевичъ не довольствовался этимъ, онъ не прочь былъ ввести жизнь семинаріи въ надлежащую колею *русско-православной* жизни. А для этого въ 1840 году онъ обратился въ Правительственную Комиссію съ прошеніемъ объ устройствѣ иконостаса въ семинарской Св. - Николаевской церкви, чтобы имѣть возможность приучать воспитанниковъ семинаріи къ совершенію богослуженія по обряду восточной церкви<sup>4)</sup>. Просьба

<sup>1)</sup> Онъ, между прочимъ, очень желалъ воссоединенія униатовъ Холмщины (у Сидорова «Русскіе и русская жизнь въ Варшавѣ», стр. 98).

<sup>2)</sup> 750 руб. въ годъ.

<sup>3)</sup> Не всегда, впрочемъ.

<sup>4)</sup> Сборн. статей по истор. Холм. Дух. Семинаріи, стр. 436. № 634.

Терашкевича была удовлетворена, и иконостасъ былъ устроенъ. Вскорѣ послѣ этого другъ ректора Терашкевича, сторонникъ чисто-греческаго обряда въ униі учитель семинаріи Іоаннъ Поцей былъ назначенъ въ Правительственную Комиссію ассессоромъ по униатскимъ дѣламъ, а на его мѣсто — окончившій Варшавскую Академію свящ. Іосифъ Войцицкій, занявшій потомъ видное мѣсто въ дѣлѣ распропаганды и раскатоличенія семинаріи и русскаго населенія Холмщины.

Но не дремала и римская курія. Замѣчая поворотъ семинаріи въ сторону ея руссификаціи, она предложила епископу Ф. Шумборскому высылать въ Римъ, въ греческую комиссію двухъ молодыхъ людей изъ Холмской семинаріи для полученія высшаго богословскаго образованія<sup>1)</sup>. Но епископъ, несомнѣнно стоворившись съ ректоромъ Терашкевичемъ отвѣтилъ куріи<sup>2)</sup>, что русское правительство само отечески заботится о хорошемъ образованіи кандидатовъ духовнаго сана, на свой счетъ воспитываетъ четырехъ семинаристовъ въ Варшавской Дух. Академіи, и что въ виду этого нѣтъ нужды въ высылкѣ семинаристовъ въ Римъ. Правда, два года спустя, тотъ же епископъ отказался отъ посылки холмскихъ семинаристовъ и въ русскія Академіи, но не надо въ данномъ случаѣ забывать, что униатское духовенство было связано съ папскимъ престоломъ долгомъ присяги, а потому религіозная совѣсть его не была свободной отъ страха папскаго отлученія. Послать семинариста въ русскую Академію было бы уже слишкомъ для униатскаго епископа, притомъ сразу послѣ отказа на предложеніе римской куріи, но послать послѣдній — мужество, заслуживающее быть отмѣченнымъ.

При томъ же ректоръ Терашкевичъ въ Холмскую семинарію былъ назначенъ въ 1849 году учитель греческаго языка для пространнаго изложенія греческихъ обрядовъ, а въ 1850 году о. ректоръ донесъ въ Правительственную Комиссію о недостаткѣ въ семинарской библиотекѣ книгъ и выразилъ надежду на по-

<sup>1)</sup> На память о 150-лѣтнемъ юбилеѣ Холм. Дух. Семин., стр. 165.

<sup>2)</sup> Ibid.

мощь Правительства. И дѣйствительно, книги были высланы, по представленному ректоромъ списку.

Живя въ зданіи семинаріи и всемѣрно заботясь объ ея благополучіи и преуспѣяніи, ректоръ Іоаннъ Терашкевичъ несъ и другія послушанія, какъ членъ соборной капитулы, а впоследствии и епископъ—суффраганъ холмской епархіи. Но здѣсь наблюдается замѣчательное явленіе. Въ тѣхъ дѣлахъ, которыя были неблагоприятны всему русскому и православному, мы не встрѣчаемъ имени Терашкевича. Очевидно, не сочувствуя имъ, онъ умѣлъ ступшеваться и выступалъ тогда только, когда требовалось поддержать добрыя начинанія русскаго правительства.

Такъ, въ 1836 году еп. Ф. Шумборскій получилъ отъ директора Комиссіи внутр. дѣлъ и вѣроисповѣданій предложеніе приступить къ направленію уніатскаго литургикона, измѣненнаго на замойскомъ соборѣ (1720 г.) и окончательно закрѣпленнаго въ холмской епархіи епископомъ Ф. Цѣхановскимъ. Шумборскій передалъ это предложеніе на обсужденіе капитула. Особенное значеніе въ тогдашней капитулѣ имѣли члены консисторіи—проф. каноникъ Павелъ Шиманскій и священникъ Дунинъ. Они-то отъ лица всего капитула составили такъ называемый „Glos Kapitulny Chelmskiej“, который представляетъ изъ себя довольно запутанный, хитроумный трактатъ о нежелательности измѣненія уніатскаго литургикона<sup>1)</sup>. Мало того, въ концѣ трактата, по мнѣнію Е. М. Крыжановскаго<sup>2)</sup>, заключается одна дерзкая мысль противъ православной церкви и русскаго народа. „Нужно было, говорится въ немъ, такъ привязать простой народъ къ уніи, чтобы, оставаясь при нѣкоторыхъ греческихъ обрядахъ, онъ былъ слитъ съ латинствомъ и настолько отличенъ отъ православныхъ, чтобы уже не могли увлечь его къ нимъ никакое сходство обрядовъ и никакія тайныя внушенія“. Этотъ трактатъ былъ представленъ, въ видѣ протеста, Прави-

1) Попова Н.—«Судьбы уніи», 73 и Петрушев. »Холм. Еп. и ея святители«, 218.

2) Собраніе сочиненій, т. II, 79.

тественной Комиссії и разосланъ по настоянію капитула всему епархіальному духовенству, при посланіи епископа.

Если стать на точку зрѣнія Крыжановскаго, то упомянутый трактатъ—преступное дѣяніе холмскаго капитула, направленное противъ всего русскаго и православнаго. Но Крыжановскій вообще врагъ холмскаго капитула и преувеличиваетъ его значеніе въ исторіи холмской униатской церкви. Мы отнюдь не склонны сгущать краски и обвинять капитулъ. И въ данномъ трактатѣ контекстъ рѣчи даетъ полную возможность видѣть, что конецъ трактата не такъ уже страшенъ. Онъ выражаетъ не мнѣніе капитулы еп. Шумборскаго, а объясняетъ въ исторической перспективѣ необходимость приведенія униатскаго литургикона въ тотъ видъ, измѣненія котораго требовали изъ Варшавы. Мы не знаемъ подписанъ ли былъ Терашкевичемъ трактатъ, но что онъ былъ разосланъ еперхіальному духовенству малообразованнымъ епископомъ Шумборскимъ, вполне полагавшимся на ученость каноника—профессора П. Шиманскаго, —этому нисколько не удивляемся. Но во всякомъ случаѣ появленіе трактата, отклонявшаго измѣненіе построеннаго на постановленіяхъ Замойскаго собора униатскаго литургикона было явленіемъ весьма нежелательнымъ, и намъ весьма пріятно, что имя Терашкевича не связано *тѣсно* съ этимъ трактатомъ.

Да и самъ епископъ Ф. Шумборскій не былъ горячимъ сторонникомъ униатскаго обряда въ томъ видѣ, въ какомъ онъ дошелъ до него. Объ этомъ свидѣтельствуютъ нѣкоторые факты изъ его дальнѣйшей дѣятельности. Такъ, въ 1838 году онъ сдѣлалъ официаломъ холмской епархіи, вмѣсто о. Галицкаго, священника Гриневецкаго, извѣстнаго своимъ расположеніемъ къ восточному обряду и русскому народу. Послѣдній занялся устройствомъ школы церковныхъ пѣвцовъ, которые были посылаемы, въ качествѣ учителей, въ сельскія школы и занимались тогда преимущественно преподаваніемъ русскаго языка, чтобы остановить колонизацію холмскаго населенія. Въ 1839 году въ каедральной церкви г. Холма устроены были, согласно греческому обряду, царскія врата. То же хотѣли сдѣлать и въ при-

ходскихъ церквахъ холмской епархіи, но этому воспротивились польскіе патроны русскихъ церквей, всеми силами противодействиювавшіе приказу Правительств. Комиссіи и пользовавшіеся недоумѣніемъ и смущеніемъ униатскаго духовенства<sup>1)</sup>.

Если вспомнимъ, что какъ разъ въ это время ректоръ семинаріи о. Терашкевичъ получилъ учителя русскаго языка и просилъ Правительств. Комиссію о разрѣшеніи устроить иконостасъ въ семинарской церкви, а также и то, что Гриневецкій былъ другомъ Терашкевича<sup>2)</sup>, то намъ понятно будетъ, какъ послѣдній относился къ указаннымъ фактамъ и какое онъ принималъ участіе въ дѣлѣ возстановленія восточнаго обряда и сохраненія отъ полонизаціи русскаго въ Холмщинѣ языка.

Знаменательно и то, что съ 1838 года Терашкевичъ становится особенно близкимъ еп. Ф. Шумборскому. Въ январѣ этого года онъ назначается уже прелатомъ холмскаго кафедральнаго капитула<sup>3)</sup>, а еще черезъ два года сопровождаетъ своего епископа въ С.-Петербургъ.

Это путешествіе несомнѣнно имѣло опредѣленный смыслъ и значеніе. Въ 1839 году произошло воссоединеніе съ православною церковію бѣлорусскихъ униатовъ. Стремленіе къ такому воссоединенію было несомнѣннымъ и среди духовенства Холмской епархіи. Еще въ 1837 году лучшіе и благомыслящіе священники Подляшья, во главѣ со священ. І. Жиповскимъ, обращались къ преосвящ. Іосифу Сѣмашко съ просьбой приобщить холмскую епархію къ тѣмъ благодѣтельнымъ преобразованіямъ, которыя, какъ они слышали, совершены Сѣмашкой въ Литовской рпархіи. Кромѣ того, въ 1834 г. была учреждена въ Варшавѣ епископская кафедра, ставшая въ 1840 году архіепископией. Правиль послѣдней, близко знакомый съ бытомъ униатовъ, преосв. епископъ Антоній (Рафальскій), который устройствомъ русскои школы для униатовъ при Яблочинскомъ монастырѣ въ 1838 г. и благоустройствомъ этого монастыря давалъ чувство-

<sup>1)</sup> Поповъ. Судьбы униі, 65.

<sup>2)</sup> Петруш. »Холм. Епарх.«, 223.

<sup>3)</sup> Номинація отъ 6 янв. 1838 г.



вать, что интересы холмской епархіи для него вовсе не чужды. Да и руссификація холмской семинаріи и дѣятельность священника Гриневецкаго показывали, что и въ самомъ Холмѣ нашлись бы люди для воссоединенія холмскихъ униатовъ въ 1840-хъ годахъ. Движеніе къ православію Бѣлгорайскихъ крестьянъ и подляскаго духовенства только подтверждали это. Къ сожалѣнію, намѣстника Варшавскаго, князя Паскевича, убѣдили въ это время, что, при соотвѣтственномъ руководствѣ, униаты сами придутъ къ убѣжденію въ необходимости возстановить восточное богослуженіе, но что рѣшительныя мѣры составляютъ для нихъ насиліе и только раздражаютъ ихъ<sup>1)</sup>. Конечно, мысль эта очень убѣдительная и, пожалуй, вѣрная по существу, но за нею крылась тайная мечта окружавшихъ Паскевича поляковъ — оттянуть дѣло. Моментъ былъ упущенъ. И вотъ, вмѣсто рѣшительныхъ (конечно, и благоразумныхъ) дѣйствій, началась волокита. Чтобы возможно болѣе пробудить и укрѣпить добрую волю униатскихъ властей, въ августѣ 1840 года епископъ Ф. Шумборскій съ двумя членами капитула — Шиманскимъ и Терашкевичемъ вызваны были въ Петербургъ и поручены заботамъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Протасова. До послѣдняго времени не было документально извѣстно, что дѣлали въ столицѣ вызванные туда униатскія духовныя лица, но недавно холмскій музей обогатился собственноручнымъ дневникомъ епископа Шумборскаго, изъ котораго явствуетъ цѣль этого вызова. Въ С.-Петербургѣ епископа Шумборскаго и его спутниковъ посѣщали видные сановники, ихъ знакомили съ русскими духовными лицами и православнымъ богослуженіемъ. Познакомился здѣсь Шумборскій и съ преосв. Юсифомъ Сѣмашкой, который уже довольно открыто заговорилъ съ холмскимъ епископомъ о благовременности воссоединенія холмскихъ униатовъ съ православною церковію. По дневнику, эта бесѣда съ Юсифомъ Сѣмашкой произвела неблагоприятное впечатлѣніе на епископа Шумборскаго и по адресу Литовскаго епископа онъ написалъ нѣсколько рѣзкихъ словъ, но въ общемъ пребываніе въ столицѣ, отношеніе

<sup>1)</sup> Крыжанов. II, 81.

Государя Николая I-го, Св. Синода, сановниковъ очень понравились Шумборскому, такъ какъ дневникъ говоритъ объ этомъ очень живо и интересно. Думается, что и рѣзкій отзывъ Шумборскаго о Сѣмашкѣ, — почти единственное темное пятно на свѣтломъ фонѣ всего дневника, — относится къ личности Литовскаго Владыки, а не къ тому дѣлу, о которомъ шла между ними бесѣда. Объ этомъ говорятъ намъ нѣкоторыя мѣропріятія еп. Ф. Шумборскаго по возвращеніи изъ С.-Петербурга.

Въ январѣ 1841 года Шумборскій и его спутники были отпущены въ Холмъ, награжденные орденами, снабженные полною церковною утварью, деньгами на покупку богослужебныхъ книгъ и другихъ принадлежностей восточнаго богослуженія и обнадеженные поддержкой въ русской столицѣ. Пребываніе въ послѣдней, соединенное съ воспоминаніемъ о недавнемъ воссоединеніи бѣлорусскихъ униатовъ, было для Шумборскаго слишкомъ внушительнымъ, и по возвращеніи въ Холмъ онъ началъ дѣйствовать въ направленіи данныхъ ему въ Петербургѣ директивъ. Нужно думать, что о. Терашкевичъ поддерживалъ его, такъ какъ первымъ дѣломъ епископа, по возвращеніи изъ столицы, было ходатайство (отъ 28 іюня 1841 г.) о назначеніи Терашкевича суффраганомъ холмской епархіи, на мѣсто скончавшагося В. Сѣдлецкаго. Возбудивъ это ходатайство, Шумборскій издалъ 12 августа 1841 г. распоряженіе о нѣкоторыхъ исправленіяхъ въ униатскомъ богослуженіи и довольно энергично поддерживалъ вначалѣ свое распоряженіе. Такъ, встрѣтивъ препятствіе отъ базилианъ при собственномъ своемъ служеніи по исправленному чину въ кафедральномъ соборѣ, который находился тогда въ рукахъ василянскихъ монаховъ, Шумборскій расправился съ послѣдними скоро и властно. По его настоянію василянскій провинціалъ Михайлъ Дубровскій и его секретарь Краевскій были высланы изъ Холма въ Люблинъ подъ надзоръ полиціи, но скоро пришлось Шумборскому взять свое распоряженіе назадъ, такъ какъ вслѣдствіе жалобъ сосланныхъ василянъ, которые выставляли Шумборскаго вторымъ Сѣмашкою, папа издалъ 23 февраля 1842 г. приказъ холмскому епископу

отказаться отъ задуманныхъ исправленій. Если имѣть въ виду папскія буллы о сохраненіи восточнаго обряда въ униі цѣлымъ и невредимымъ, то этотъ папскій приказъ былъ совершенно незаконнымъ, и какъ таковой могъ бы вызвать противъ себя законный протестъ. Но малообразованный, покинутый всѣми и слабодушный Шумборскій, не найдя въ этотъ рѣшительный моментъ обѣщанной ему поддержки ни въ Варшавѣ, ни въ Петербургѣ, уступилъ и окружнымъ посланіемъ, разосланнымъ по епархіи 1 марта 1842 г., онъ не только призналъ свои требованія объ исправленіи обряда незаконными, но и униженно просилъ у своей паствы прощенія за свое прегрѣшеніе. Да и что оставалось дѣлать больше Шумборскому, когда даже самъ всеильный Паскевичъ былъ сильно напуганъ<sup>1)</sup> въ это время возбужденіемъ умовъ въ царствѣ польскомъ, подпалъ влиянію польскихъ аристократовъ<sup>2)</sup> и католическихъ монашескихъ орденовъ<sup>3)</sup> и отказалъ холмскому епископу въ поддержкѣ!

Между тѣмъ ходатайство Шумборскаго о назначеніи Терашкевича суффраганомъ холмской епархіи увѣнчалось успѣхомъ, и, какъ не полономанъ<sup>4)</sup>, Терашкевичъ былъ одобренъ въ Варшавѣ. 3 сентября 1841 г. послѣдовалъ Высочайшій указъ о бытіи ректору холмской духовной семинаріи І. Терашкевичу викаріемъ холмской епархіи, сообщенный епископу Шумборскому Правительственной Комиссіей отношеніями отъ 14 октября и 19 декабря того же 1841 года. Вслѣдъ за поминаціей должна была послѣдовать хиротонія о. Терашкевича во епископа, но съ послѣдней дѣло обстояло не такъ просто: надо было испросить согласіе на хиротонію у папы. Объ этомъ и возбуждено было теперь ходатайство, и по поводу хиротоніи возникла имѣющаяся въ личномъ дѣлѣ<sup>5)</sup> Терашкевича цѣлая переписка. Преже всего составленъ былъ апостольскимъ протонотаріемъ, священникомъ

1) Крыжанов. т. II, 83.

2) Сидоровъ—Русскіе и русск. жизнь въ Варшавѣ, стр. 116.

3) Ibid, 117.

4) У Петрушевича, Холм. еп. и ея святители, 223 стр., примѣч.

5) Дѣло Дух. Правл. № 141.

Липскимъ каноническій процессъ о поведеніи І. Терашкевича. Этотъ процессъ представленъ былъ въ Правительственную Комиссію, а послѣдняя отправила его въ Римъ, гдѣ онъ лежалъ сравнительно не долго. Въ Римѣ были все же напуганы распоряженіемъ Шумборскаго объ измѣненіяхъ въ уніатскомъ богослуженіи и, послѣ раскаянія холмскаго епископа, готовы были оказать всякое вниманіе къ его представленіямъ. 30 августа 1842 года <sup>1)</sup> послѣдовала преконизация Іоанна Терашкевича во епископа Белзскаго, и епископъ Ф. Шумборскій былъ уполномоченъ къ рукоположенію преконизованнаго, въ присутствіи двухъ уніатскихъ, или, въ случаѣ затруднительности найти ихъ, латинскихъ епископовъ. Объ этомъ согласіи папы на хиротонію Терашкевича во епископа Правительственная Комиссія, съ препровоженіемъ буллы папы Григорія XVI, сообщила еп. Шумборскому 7 ноября 1842 года и добавила въ своемъ отношеніи, что нѣкоторые члены Комиссіи желали бы, чтобы хиротонія Терашкевича была произведена Шумборскимъ на мѣстѣ, въ присутствіи двухъ латинскихъ епископовъ, за отсутствіемъ въ Россіи другихъ уніатскихъ епископовъ, но князь Паскевичъ считаетъ за лучшее, чтобы новый епископъ Белзскій былъ хиротонисанъ уніатскими епископами во Львовѣ. Такое же отношеніе, съ буллой папы Григорія XVI на полупергаментѣ, получилъ и о. Терашкевичъ отъ Комиссіи, которая просила обоихъ епископовъ въ концѣ отношенія представить ей и свои соображеніе о днѣ и способѣ хиротоніи.

(Продолженіе будетъ).

### **Поставленіе во Архимандриты настоятеля Яблочинскаго Св.-Онуфріевского монастыря о. Сергія.**

23 марта въ Холмскомъ Кафедральномъ соборѣ состоялось возведеніе въ санъ Архимандрита Настоятеля Св. Онуфріева монастыря Іеромонаха Сергія. Торжественно и свѣтло по церковному, было отпраздновано это событіе. 22 Марта изъ обители прибыла въ Холмъ братія Яблочинскаго монастыря. Вечеромъ

<sup>1)</sup> У Петрушевича. р. 223.

въ соборѣ было совершено торжественно Всенощное бдѣніе, которое совершалъ чередной Іеромонахъ Яблочинскаго монастыря при умилительномъ пѣніи хора слушателей Псаломщицкихъ курсовъ. Всенощная совершалась по монастырскому уставу и своимъ благолѣпіемъ произвела на всѣхъ молящихся сильное впечатлѣніе. Канонъ читалъ о. Ректоръ семинаріи Арх. Серафимъ. Не смотря на продолжительность службы (около 5-ти часовъ) молящіеся до конца простояли службу. Послѣ „Великаго Славословія“ было совершено Архіепископомъ Евлогіемъ постриженіе въ монашество двухъ послушниковъ Яблочинскаго монастыря, которыхъ по окончаніи Всенощнаго Бдѣнія съ пѣніемъ тропаря „Се женихъ грядетъ въ полунощи“ отвели въ Крестовую церковь, гдѣ новые иноки провели въ молитвѣ всю ночь. На слѣдующій день, въ Воскресеніе Божественную Литургію совершалъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Евлогіи, Архіепископъ Холмскій и Люблинскій въ сослуженіи о. Ректора Духовной Семинаріи и сонма городского и монастырскаго духовенства. Во время „малаго входа“ было совершено возведеніе Іеромонаха Сергія во Архимандрита Св. Онуфріевскаго монастыря и были возложены: палица, Архимандритскій крестъ и митра при пѣніи „аксіось“. По окончаніи литургіи Его Высокопреосвященство обратился къ новопоставленному Архимандриту съ такими словами:

Дорогой о. Сергій!

Сегодня благословеніемъ Высшей церковной власти ты сталъ изъ подчиненныхъ начальствующимъ; сегодня возведенъ ты въ санъ Архимандрита и поставленъ Настоятелемъ обители Преподобнаго Онуфрія Великаго. Св. Церковь своими молитвами обложила тебя благодатными полномочіями твоего новаго положенія и вручила тебѣ свящ. знаки твоей новой власти. Какъ бы нарочито для тебя, въ назиданіе твое св. Евангеліе сегодня раскрываетъ намъ истинное понятіе о христіанской церковной власти: „почитающіеся князьями народовъ господствуютъ надъ ними, и вельможи ихъ властвуютъ ими. Но между вами да не будетъ такъ: а кто хочетъ быть большимъ между вами, да будетъ вамъ слугою; и кто хочетъ быть первымъ между вами, да будетъ всѣмъ рабомъ“ (Мр. 10, 42—44). Въ этихъ словахъ сказано все, начертана вся программа предстоящаго тебѣ начальственнаго управленія обителью и мнѣ къ этому нечего прибавить. Лишь въ развитіе этой евангельской мысли я напоминою тебѣ старую, 16-л. избитую, но глубоко-вѣрную психологическую

истину, что хорошо управлять можетъ только тотъ, кто самъ научился подчиняться. И ты прошелъ добрую и не краткую школу этого подчиненія; ты навѣкъ повиновенію и послушанію. Имѣя возможность по своему образованію болѣе спокойно и обезпеченно устроить свою жизнь, имѣя такъ сказать права на жизненные удобства, ты повергъ эти права къ подножію древней, но бѣдной и убогой обители Преподобнаго Онуфрія. Возлюбивши Христово смиреніе и Христову нищету, ты сталъ въ ряды смиренныхъ послушниковъ этой св. обители и съ тѣхъ поръ, вотъ уже 8-й годъ несешь это послушаніе въ простотѣ, въ трудахъ многихъ, въ убожествѣ, въ лишеніяхъ, и несешь его не только безропотно, но всегда спокойно и радостно, не воздыхая, не „зря вспяты“, не засматриваясь по сторонамъ, гдѣ твои товарищи устроились со всякими житейскими удобствами и выгодами. Твои скромныя радости не выходили за стѣны твоей обители, да и въ самой обители онѣ были чужды личнаго характера: ты привыкъ радоваться только радостями, какъ и скорбѣть печалями твоихъ сотрудниковъ и твоихъ учениковъ. Забывая о себѣ ты былъ для этихъ послѣднихъ не только ихъ наставникомъ, но и попечительнымъ опекуномъ или лучше нѣжною, сердобольною нянькою, заботливо входя во всѣ ихъ нужды, во всѣ мельчайшія подробности ихъ жизни, интересовъ, настроеній. Твоя личная жизнь давно уже слилась нераздѣльно съ жизнью обители и всецѣло растворилась въ ней.

И вотъ Господь ставитъ тебя во главѣ этой обители, — ея наставникомъ — руководителемъ и управителемъ.

Добрыя качества твоей простой, смиренной и любящей души даютъ мнѣ надежду, что ты будешь хорошимъ настоятелемъ. Давно уже отказавшись отъ своей личной жизни, ты своею властью будешь пользоваться не за тѣмъ, чтобы кичиться, тщеславиться и величаться, а чтобы, по Апостолу, немощи немощствующихъ носить, а не себѣ угождать (Рим. 15 гл. 1 ст.). Ты отдашь и свое сердце и свои силы служенію той братіи, той скромной семьѣ иноковъ, которая отнынѣ ввѣряется твоему водительству и которую ты давно уже возлюбилъ всею душою твоею и не напрасно они назовутъ тебя своимъ отцомъ. Пусть именно эта чисто семейная атмосфера создается вокругъ тебя, чуждая сухого формализма: пусть твои отношенія будутъ истинно отеческими, а ихъ — истинно сыновними. Такой характеръ отношеній не трудно будетъ утвердить, ибо я знаю, что братія монастыря съ любовію взираютъ на тебя, что и выразилось въ единогласномъ избраніи тебя на настоятельство. Еще ближе, я увѣренъ, ста-

нутъ твоему сердцу и всѣ школы и учрежденія монастырскія; еще полнѣе будетъ изливаться на нихъ любовь твоя. Воспріими въ лоно этой любви и тотъ бѣдный народъ Подляшскій, который уже проторилъ широкую тропу въ обитель Преподобнаго Онуфрія. Пусть онъ находитъ тамъ то, чего ищетъ глубокоуврающая, благочестивая душа его: пусть ввѣряемая тебѣ обитель будетъ для него нравственною опорою въ его тяжелой жизни, пусть онъ находитъ тамъ неизсякающій источникъ духовнаго утѣшенія, ободренія и наученія въ вѣрѣ и доброй христіанской жизни; пусть обитель твоя будетъ яркимъ свѣточемъ православія для этого темнаго народа.

Трудны и отвѣтственны обязанности твои, дорогой о. Сергій. Тяжелъ крестъ иночества вообще и часто больно давитъ и рѣжетъ наши плечи; но сугубо тяжелъ крестъ настоятельскій. Но когда твои силы будутъ изнемогать подъ бременемъ этого креста, опирайся на этотъ посохъ, который вручаетъ тебѣ нынѣ Церковь; не самъ, своею волею берешь ты его, — самъ Христосъ вручаетъ его тебѣ. Пусть же онъ будетъ твердою опорою въ трудахъ и немощахъ твоихъ, пусть будетъ онъ въ рукахъ твоихъ воистину жезломъ силы, но не силы внѣшней, грубой, сокрушающей и разрушающей, а той силы внутренней, нравственной, созидающей и всепобѣждающей силы любви Христовой; пусть скажутъ о немъ всѣ, на кого онъ будетъ простираться, словомъ Псалмопѣвца: „жезлъ твой и палица твоя, — та мя утѣшиста“. Аминь.

При этомъ Владыка вручилъ Архимандриту Сергію посохъ, послѣ чего, при пѣніи тропаря преподобному Онуфрію, братія проводила своего новаго Архимандрита въ покои Архіепископа, гдѣ была произнесена сугубая ектенія о здравіи Архимандрита Сергія, послѣ чего съ словомъ привѣтствія обратился къ о. Архимандриту представитель отъ слушателей Псаломщицкихъ курсовъ ученикъ С. Гай, который въ теплыхъ выраженіяхъ говорилъ о той радости которую они переживаютъ съ назначеніемъ о. Сергія Настоятелемъ монастыря. „Мы были опечалены — говорилъ ораторъ, — когда нашу обитель оставилъ нашъ отецъ и благодѣтель Арх. Серафимъ, но теперь эта печаль ослабѣла, когда Вы стали его преемникомъ“. Послѣ него съ привѣтствіемъ отъ Второклассной школы обратился учитель ея В. И. Горновскій. По окончаніи чествованія въ покояхъ Владыки была предложена трапеза представителямъ духовенства и учебныхъ заведеній. Вечеромъ же въ покояхъ о. Ректора семинаріи, слушателями псаломщицкихъ курсовъ былъ данъ духовный кон-

цертъ, было исполнено много церковныхъ пѣснопѣній, а также было сказано много милыхъ, задушевныхъ рѣчей. Всѣ отдали должную дань свѣтлой личности Архимандрита Сергія, цѣлыхъ восемь лѣтъ подвизавшагося въ Яблочинскомъ монастырѣ и много потрудившагося для его украшенія и благоустройства. Утреннимъ поѣздомъ 24-го марта, братія со своимъ новымъ о. Архимандритомъ отбыли въ обитель, сопровождаемые добрыми пожеланіями всѣхъ, кому дороги интересы Русской Церкви и Русскихъ монастырей. „Спаси, Христе Боже, всечестнаго отца нашего Священно-Архимандрита Сергія и обитель нашу сохрани во вѣки вѣковъ“!

Яблочинскаго Св. Онуфріева монастыря Іеромонахъ *Даніилъ*.

### ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

*14 марта.* Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Евлогій, Архієпископъ Холмскій и Люблинскій, совершилъ божественную Литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ Св.-Варваринской церкви Маріинскаго женскаго училища.

*16 марта.* Высокопреосвященный совершилъ въ кафедральномъ соборѣ Божественную Литургію, молебенъ Божіей Матери, а въ 5 ч. вечера чинъ „Пассіи“ на вечерни.

*19 марта.* Высокопреосвященный изволилъ читать въ кафедральномъ соборѣ канонъ Св. Андрея Критскаго.

*21 марта.* Высокопреосвященный совершилъ въ Св. Іоанно-Богословской церкви Божественную Литургію Преждеосвященныхъ Даровъ, а въ 5 ч. вечера утреню съ чтеніемъ акаѳиста Божіей Матери.

*22 марта.* Высокопреосвященный на всенощномъ бдѣніи въ кафедральномъ соборѣ постригъ въ монашество послушниковъ Яблочинскаго Св.-Онуфріева монастыря Василя и Николая съ наречіемъ ихъ Іоанномъ и Досифеемъ и произнесъ имъ наставительную рѣчь.

*23 марта.* Высокопреосвященный совершилъ въ кафедральномъ соборѣ Божественную Литургію, посвятилъ въ стихарь псаломщиковъ Буссовенской церкви Георгія Стамбульскаго и Волосковольской церкви Игнатія Мартынюка, возвелъ въ санъ архимандрита новоназначеннаго настоятеля Яблочинскаго Св.-Онуфріева монастыря іеромонаха Сергія, рукоположилъ въ санъ іеродіакона монаха Киновія Яблочинскаго монастыря Бориса, произнесъ рѣчь при врученіи архимандриту Сергію посоха, а въ 5 ч. вечера совершилъ на вечерни чинъ „Пассіи“.

*При семъ № прилагается „Холмскій Народный Листокъ“ № 7-й“.*

### СО Д Е Р Ж А Н І Е:

1. Разрушается ли въ настоящее время религія. 2. Холмскій уніатскій епископъ Іоаннъ Терашкевичъ. 3. Поставленіе во архимандриты Настоятеля Яблочинскаго Св.-Онуфріевского монастыря о. Сергія. 4. Епархіальная хроника.

Дозволено Цензурою. Редакторъ *Архимандритъ Страфимъ* Ш

Холмъ, Типографія Холмскаго Св.-Богородицкаго Братства.