

# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 16.

1891 г.

Августа 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

#### Опредѣленія Святейшаго Синода.

Отъ 29-го мая 1891 года за № 1377. *О пожертвованіяхъ на образованіе фонда эмеритальной кассы для законоучителей и учителей церковно-приходскихъ школъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный Предсѣдателемъ Училищнаго при Святейшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 21-го мая сего года за № 343, журналъ Совѣта, № 75, по вопросу объ образованіи фонда эмеритальной кассы для законоучителей и учителей церковно-приходскихъ школъ. Приказали: Предсѣдатель Училищнаго при Святейшемъ Синодѣ Совѣта Преосвященный Германъ передалъ 8-го мая сего года въ Училищный Совѣтъ отъ лица, пожелавшаго остаться неизвѣстнымъ, два билета внутренняго 5% съ выигры-

шами займа 1864 года, по 100 руб. каждый, на номинальную сумму двести рублей за № № серии 02244, билета 11 и серии 03935, билета 22, съ купонами на 2-е іюля 1891 г., для обращенія означенной суммы въ фондъ эмеритальной кассы законоучителей и учителей церковно-приходскихъ школъ. Означенные билеты, при отношеніи, препровождены въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управление на храненіе. Вполнѣ сочувствуя мысли неизвѣстнаго жертвователя объ образованіи фонда эмеритальной кассы для законоучителей и учителей церковно-приходскихъ школъ и признавая образованіе сей кассы дѣломъ весьма полезнымъ и желательнымъ, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Училищнаго при немъ Совѣта, опредѣляетъ: поручить сему Совѣту образовать при немъ комиссію для выработки проекта устава помянутой кассы и таковой проектъ устава представить на разсмотрѣніе и утвержденіе Святѣйшаго Синода, и вмѣстѣ съ симъ предложить Епархіальнымъ Преосвященнымъ принимать пожертвованія на образованіе фонда эмеритальной кассы для законоучителей и учителей церковно-приходскихъ школъ, о количествѣ сихъ пожертвованій и о самыхъ жертвователяхъ, если послѣдніе не пожелаютъ остаться неизвѣстными, печатать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и самыя пожертвованія представлять, для храненія, въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управление, съ доведеніемъ, чрезъ Епархіальные Училищныя Совѣты, пополугодно о таковыхъ пожертвованіяхъ и до свѣдѣнія Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта. О чемъ, для должныхъ распоряженій и исполненія по духовному вѣдомству, напечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

(Церк. Вѣд. № 22).

Объ участіи членовъ Уѣздныхъ Отдѣлений Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ въ производствѣ испытаній воспитанникамъ церковно-приходскихъ школъ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 24-го—31-го мая сего года, постановлено: разъяснить циркулярно Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ, что при производствѣ испытаній воспитанникамъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности, члены Уѣздныхъ Отдѣлений Епархіальнаго Училищнаго Совѣта пользуются въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ, образуемыхъ по правиламъ 8-го—15-го октября 1886 г., всѣми тѣми правами, кои предоставлены тѣми же правилами членамъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, но съ тѣмъ, чтобы, согласно примѣчанію къ п. 3 § 6 Высочайше утвержденныхъ правилъ объ Уѣздныхъ Отдѣленіяхъ, къ участію въ производствѣ испытаній были допускаемы лишь тѣ изъ членовъ Уѣздныхъ Отдѣлений, кои получили образованіе по крайней мѣрѣ въ уѣздныхъ училищахъ и равныхъ имъ учебныхъ заведеніяхъ, или хотя не получили такого образованія, но состоятъ или состояли на государственной службѣ въ классныхъ чинахъ. О чемъ для свѣдѣнія и руководства Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ сообщить чрезъ „Церковныя Вѣдомости“.

(Церк. Вѣд. № 24).

#### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Церковь села Вагина, Слободскаго уѣзда, по ходатайству Благочиннаго протоіерея Константина Богдановича, 30 іюля перечислена изъ перваго благочинническаго округа въ четвертый округъ поименованнаго уѣзда.

Одинъ изъ Благочинныхъ Вятской епархіи въ полугодичномъ рапортѣ своемъ, на имя Преосвященнѣйшаго Сергія, о состояніи церквей, причтовъ и прихожанъ ввѣреннаго ему благочинническаго округа, донося между прочимъ, о томъ, что, ввѣбогослужебныя бесѣды въ его благочиніи введены повсемѣстно, присоединилъ къ сему донесенію, что, по крайнему его разумѣнію, „нынѣ совершаемыя ввѣбогослужебныя бесѣды ослабляютъ строгость требованій проповѣдничества и въ частности катихизаторства, потому что а) для устной бесѣды съ народомъ нѣтъ нужды для священника заботиться о тщательной подготовкѣ своей богословской рѣчи; б) тѣ, которые обязательно должны заботиться объ обработкѣ проповѣднической рѣчи, произносятъ готовое; слѣдовательно, когда же и какъ можетъ выработаться богословское мышленіе? и слѣдовательно—самый учительный характеръ въ проповѣдникѣ? Съ тѣмъ вмѣстѣ ослабляется и вліяніе слова Божія, потому что вечерня, хотя бы и торжественно совершаемая, не можетъ замѣнить священнѣйшей литургіи, и чтущіе воскресный день и литургію не являются столь же усердными посѣтителями вечерень, предоставляя это посѣщеніе женскому полу, старцамъ и дѣтямъ, сами же жители города—купцы, чиновники, мѣщане и крестьяне или дозволяютъ себѣ послѣобѣденный физическій отдыхъ, или заготовляютъ матеріаль и все необходимое для недѣльной работы, и такимъ образомъ, когда прежде за литургіею слышалось слово назиданія для всѣхъ состояній и сословій, нынѣ оно обращено только къ избраннымъ—посѣщающимъ вечерню“.

На рапортѣ этомъ резолюція Преосвященнѣйшаго Сергія послѣдовала такая: „1891. Іюля 29. Мнѣніе о. Благочиннаго о значеніи ввѣбогослужебныхъ собесѣдованій неосновательно. Если бы по пяти разъ въ день



было проповѣдуемо слово Божіе въ каждомъ храмѣ, то и тогда эта проповѣдь была бы неизлишня, лишь бы сѹмѣли проповѣдники распредѣлить предметы своихъ поученій и назидательныхъ чтеній; если, напр., на все-нощномъ бдѣніи послѣ шестопсалмія прочитатъ житіе святаго, между утренею и литургіею предложить объясненіе дневныхъ Апостола и Евангелія, въ обычное время литургіи—катихизическую бесѣду, послѣ литургіи—учить молитвамъ незнающихъ молитвъ дѣтей и возрастныхъ, а послѣ вечерни объяснять Богослуженіе Православной Церкви, и вести все это въ надлежащемъ порядкѣ, или системѣ, то такія бесѣды и поученія окажутся полезными не однимъ женщинамъ—старухамъ, а и мужьямъ ихъ и дочерямъ, хотя бы и учившимся кое-чему въ прогимназіяхъ и уѣздныхъ училищахъ. Объявить о семъ Благочинному и всему духовенству чрезъ Епархіальныя Вѣдомости“.

## II.

### ИЗВѢСТІЯ.

#### *Перемѣны по службѣ.*

Протоіерей Троицкаго собора г. Котельнича *Сератіонъ Кувшинскій*, согласно его прошенію, 5 августа уволенъ отъ должности Благочиннаго Котельническихъ городскихъ церквей и 1-го округа Котельническаго уѣзда, а на его мѣсто назначенъ исправляющимъ должность Благочиннаго священникъ того же собора *Іоаннъ Вознесенскій*.

Исправляющій должность Благочиннаго 4-го округа Уржумскаго уѣзда священникъ *Александръ Дьяконовъ* 2 августа утвержденъ въ должности Благочиннаго.

Опредѣлены: 1) на священническое мѣсто діаконъ

села Пижанки, Яранскаго уѣзда, *Михаилъ Люперольскій* въ село Цыпью Малмыжскаго уѣзда—2 августа; 2) на діаконскія мѣста: окончившій курсъ Семинаріи *Владиміръ Поповъ* въ село Ошлань Нолинскаго уѣзда—30 іюля, учитель Верхоушнурскаго земскаго училища *Михаилъ Огородниковъ* въ село Пижанку Яранскаго уѣзда—5 августа и учитель Прокопьевской церковно-приходской школы *Іаковъ Мултановскій* въ село Ишлыкъ Яранскаго уѣзда—7 августа и 3) на псаломщическія мѣста: запрещенный священникъ *Аполлоній Дьяконовъ* въ село Горохово Орловскаго уѣзда—30 іюля, окончившій курсъ 3 класса Семинаріи *Василій Головинъ* въ село Ситьму Нолинскаго уѣзда—3 августа и окончившій курсъ въ школѣ псаломщиковъ *Николай Леванинъ* въ село Филипово Вятскаго уѣзда—7 августа.

Перемѣщены по прошеніямъ: священникъ села Цыпьи Малмыжскаго уѣзда *Петръ Чистосердовъ* въ село Саралинское Елабужскаго уѣзда—2 августа, священникъ Благовѣщенской церкви села Шестакова *Василій Суворовъ* къ Николаевской церкви того же села—4 августа и священникъ села Гоньбы, Малмыжскаго уѣзда, *Николай Мухачевъ* на 2-ю священническую вакансію въ село Пужеучинское Елабужскаго уѣзда—10 августа.

Умеръ псаломщикъ села Ситьмы, Нолинскаго уѣзда, *Михаилъ Путьшевъ*—5 апрѣля.

#### *Свободныя вакансіи.*

Свободны вакансіи: *священническая* въ селѣ Гоньбѣ Малмыжскаго уѣзда; *діаконскія* въ селахъ Бутырскомъ и Ишети Нолинскаго уѣзда, Люперольскомъ, Люпанурѣ и Уртминскимъ Яранскаго, Красноярскомъ, Рождественскомъ, Токтайбѣлякѣ и Тумьюмучашскомъ Уржумскаго—, Котловкѣ и Анзиркѣ Елабужскаго—, Тортымѣ, Глазовскаго—, Дебесахъ и Выѣздинскомъ Сарапульскаго и Подрельѣ Орловскаго уѣзда.

## О Т Ч Е Т Ъ

Епархіального миссіонера о состояніи раскола и дѣйствіяхъ  
духовенства въ ослабленію онаго по Вятской епархіи  
за 1890 годъ.

### I.

Миссіи по расколу учреждены въ уѣздахъ: Глазовскомъ въ 1836 году; Нолинскомъ, Уржумскомъ и Орловскомъ въ 1839 году, Сарапульскомъ, Малмыжскомъ, Елабужскомъ и Яранскомъ въ тридцатыхъ годахъ текущаго столѣтія.

### II.

Приходовъ зараженныхъ расколомъ въ Вятской епархіи, по доставленнымъ свѣдѣніямъ, значитя 221, а именно:

Въ Глазовскомъ уѣздѣ: Зюзино-Афанасьевскій, Зюзино-Христорождественскій, Зюзино-Воскресенскій, Омутницкій, Гординскій, Верхлыпскій, Кулигинскій, Мѣдминскій, Карсвайскій, Зуринскій, Цорѣзскій, Унинскій, Утинскій, Святогорскій, Курьинскій, Святопольскій, Валамазскій, Уть-Сюмсинскій, Сележскій, Сардыкскій, Мартеловскій, Кокманскій, Наймушинскій—единовѣрческій.

Въ Нолинскомъ: городскіе Соборный и Успенскій, Архангельскій, Арскій, Богословскій, Ботылинскій, Васильевскій, Колобовскій, Лобанскій, Новоспасскій, Нѣмскій, Сырчанскій, Ситьминскій, Срѣтенскій, Юртикскій, Бутырскій, Митрофановскій, Кырчанскій, Курчумскій, Нижне-Ильинскій, Чигиринскій, Ошланскій, Сунскій, Верхо-Сунскій, Татауровскій, Ишетскій, Ясашно-Лудянскій, Экономическо-Лудянскій, Нѣстинскій, Зыковскій, Красногорскій-единовѣрческій, Кузнецовскій-единовѣрческій, Верхо-Ишетскій.

Въ Уржумскомъ: городскіе Соборный, Воскресенскій и Казанскій; Буйско-Заводскій, Шурминскій, Александровскій, Буйско-Архангельскій, Лопіальскій, Больше-Ройскій, Апланскій, Петровскій, Рождественскій, Космодаміанскій, Маныловскій, Биляморскій, Хлѣбниковскій, Косолаповскій, Илетскій, Шоринскій, Кошурниковскій, Елеевскій, Рѣшетниковскій, Турекскій, Лажскій, Кичминскій, Лебяжскій, Ветѣшкинскій, Кузнецовскій, Меляндинскій, Байсинскій, Красноярскій, Новоторьяльскій, Юледурскій, Токтай-Бѣлякскій, Верхоушнурскій, Толманскій, Староторьяльскій, Марисолинскій, Тумьюмучашекскій, Сосновогорскій — единовѣрческій.

Въ Орловскомъ: городскіе Благовѣщенскій и Троицкій, Колковскій, Быстрицкій, Подрѣльскій, Верховскій, Великорѣцкій, Пышакскій, Чудиновскій, Соловецкій, Верхораменскій, Поломскій, Верходворскій, Вѣлозерскій, Слудскій, Березовскій, Монастырскій, Гороховскій.

Въ Сарапульскомъ: городскіе Соборный, Покровскій, Троицкій; Яромаскій, Нѣчкинскій, Козловскій, Кигбаевскій, Мазунинскій, Тарасовскій, Галановскій, Машкаринскій, Новопоселенный, Арзамазцевскій, Мостовинскій, Кельчинскій, Нижне-Лыпскій, Полозовскій, Сивинскій, Христорождественскій, Тойкинскій, Петропавловскій, Чутырскій, Шарканскій, Дебесскій, соборные: Воткинскаго и Ижевскаго заводовъ, Юльскій, Паздеринскій, Кекоранскій.

Въ Малмыжскомъ: городской Малмыжскій; Черемисско-Малмыжскій, Старо-Бурецкій, Верхне-Слудскій, Сушинскій, Усадскій, Вятско-Полянскій, Кулыжскій, Гоньбинскій, Ральниковскій, Рожкинскій, Аджимскій, Кизнерскій, Старомултанскій, Тыловылпельгинскій, Волипельгинскій, Водзимовскій, Больше-Кильмезскій, Боль-

пеучинскій, Токашурекій, Константиновскій, Порѣкскій, Муки-Каксинскій, Мултанскій, Халдинскій, Зонскій, Сюмсинскій, Сямможгинскій, Старо-Зятцинскій, Узинскій, Тушкинскій—единовѣрческій.

Въ Яранскомъ: Кукарскіе, Троицкій Соборный, Успенскій, Спасскій, Покровскій; Ильинскій, Мокинскій, Царевосанчурскій соборный, Тихвинскій, Городищенскій, Мусерскій, Ихтинскій, Галицкій, Кикнурскій, Краинскій, Александровскій, Большеустинскій, Падеринскій, Кундышскій, Ижмаринскій, Пектубаевскій, Великорѣчинскій, Салабѣлякскій, Космодаміанскій, Березниковскій.

Въ Елабужскомъ: Пьяноборскій, Асановскій, Гулюшурминскій, Пужеучинскій, Троицкій, Кырындинскій, Варзіатчинскій, Алнашскій, Александровскій, Билярскій, Поршурскій, Можгинскій, Больше-Пудгинскій, Бемышевскій, Васильевскій, Удаловскій, Котловскій, Костенеевскій, Токмашскій, Умякскій.

Въ Слободскомъ уѣздѣ: Холуно-Поломскій, Трех-Ключинскій.

Въ Вятскомъ уѣздѣ: градскіе Воскресенскій, Александроневскій и Довскій-Богородицкій, Мѣдянскій, Загарскій, Лубягинскій, Филейскій, Бахтинскій.

Во всѣхъ означенныхъ приходахъ, состоитъ православныхъ обоего пола 982802 душъ <sup>1)</sup>, раскольниковъ поповскаго толка 24377, безпоповскаго 37368 и уклоняющихся въ расколъ поповскаго толка 4380 и безпоповскаго 8370 душъ.

Начало раскола относится къ прошлому столѣтію, уклоненія же вновь замѣтны стали въ шестидесятихъ годахъ настоящаго столѣтія.

<sup>1)</sup> Здѣсь число православныхъ показано только въ раскольническихъ приходахъ.



III.

Вновь уклонилось въ расколь въ отчетномъ году мужскаго пола 7 чел., женскаго 10 чел., обоего пола 17 челов.; изъ нихъ уклонившихся въ безпоповскую секту 7 жен., въ поповскую секту 7 муж. и 3 женскаго.

Уклонившіеся по приходамъ распределяются такъ: по Глазовскому уѣзду, сѣверной полосѣ 3 муж. и 3 жен.; изъ нихъ 5 человекъ уклонились въ поповскую секту австрійскаго согласія и 1 дѣвица въ безпоповскую, вышедшая за раскольника. По Уржумскому уѣзду, Мари-солинскому приходу 1 дѣвица, вышедшая замужъ за раскольника поповской секты. По Нолинскому уѣзду, Верх-Ишетскому приходу 1 дѣвица, вышедшая тоже за раскольника едосѣвца. По Орловскому уѣзду, Бѣлоезерскому, Соловецкому и Благовѣщенскому градскому приходамъ 5 дѣвицъ, вышедшихъ также за раскольниковъ бепоповцевъ. По Сарапульскому уѣзду, Шарканскому приходу уклонилось въ бѣглопоповскую секту 4 муж., изъ коихъ 1 возвращенъ къ Св. Церкви.

Не смотря на увѣщанія какъ приходскихъ священниковъ, такъ и миссіонеровъ, вновь уклонившіеся остались въ своихъ заблужденіяхъ и не вняли гласу истины, кромѣ одного лица муж. пола по Шарканскому приходу, о которомъ выше сказано. Большая часть уклонившихся православныя дѣвицы, вышедшія въ сводное сожителство за раскольниковъ, или безъ согласія своихъ родителей, или съ согласія ихъ. Увѣщанія таковыхъ остались безплодными главнымъ образомъ потому, что возвращеніе ихъ въ православіе весьма трудно, такъ какъ родители ихъ не соглашаются принять ихъ обратно, а выходъ въ замужество за православныхъ представляется иногда невозможнымъ, особенно когда онѣ сдѣлаются матерями. Нѣкоторые же родители православные выдаютъ дочерей

за раскольниковъ не вельдствіе склонности къ расколу, а для того, чтобы выдать за кого-нибудь. Одна православная мать на вопросъ, почему она выдала дочь свою за раскольника, говорила мнѣ: „вотъ видишь ли, батюшка, дочерей то у меня 8-ро, всѣ онѣ въ возрастѣ; дожидала я жениховъ православныхъ, да никто не ѣдетъ; вотъ посватался женихъ раскольникъ, дѣвка пошла за него, я и согласилась. Вѣдь куда же мнѣ дѣвать-то ихъ!“

Дѣвицы православныя, вышедшія замужъ за раскольниковъ, есть, навѣрное, по другимъ уѣздамъ и приходамъ, кромѣ вышеозначенныхъ; но нѣкоторые миссіонеры и священники не считаютъ таковыхъ уклонившимися въ расколъ, а только блудно живущими. Тѣмъ не менѣе эти дѣвицы, живя въ раскольническихъ семьяхъ иногда до самой смерти, несомнѣнно дѣлаются настоящими раскольницами. Это величайшее зло, приносящее великій вредъ Св. Церкви, противъ котораго недостаточно однихъ пастырскихъ увѣщаній, а нуженъ положительный законъ, чтобы раскольники ни въ какомъ случаѣ не держали при себѣ въ услуженіи лицъ православныхъ. Тѣмъ болѣе этотъ законъ необходимъ въ виду того, что раскольники во многихъ мѣстахъ являются за православными дѣвицами—невѣстами открыто, днемъ и съ брачнымъ поѣздомъ и угощаются въ домахъ православныхъ родителей этихъ невѣсть, къ соблазну другихъ православныхъ.

Объ уклонившихся въ отчетномъ году донесено было Епархіальному Начальству. Въ отчетномъ году уклонившихся въ расколъ массами не было.

Изъ уклонившихся въ прежніе годы въ отчетномъ году присоединено къ Православной Церкви 4 муж. и 2 жен., а именно: по приходу Шурминскаго завода

2 муж. и 1 жен. изъ безпоповцевъ, по Старо-Торьяльскому приходу 1 муж. и 1 жен. изъ безпоповцевъ и Космодамианскому 1 муж.

Мѣрами, употреблявшимися въ отчетномъ году для возвращенія въ лоно Церкви уклонившихся въ недавнее время и обращенія коренныхъ раскольниковъ, а частію и для огражденія православныхъ отъ уклоненій въ расколь и утвержденія ихъ въ православной вѣрѣ, были слѣдующія со стороны о.о. миссіонеровъ и духовенства: 1) бесѣды общія съ участіемъ на нихъ раскольниковъ и православныхъ, и бесѣды частныя съ однимъ какимъ-нибудь семействомъ или даже лицомъ изъ числа коренныхъ раскольниковъ, или уклонившихся въ недавнее время. Во время бесѣдъ приносились и старопечатныя книги, уважаемыя раскольниками для рѣшенія спорныхъ пунктовъ вѣроученія. Какъ общія, такъ и частныя бесѣды на дѣлѣ оказывались весьма пригодными средствами для ослабленія раскола. Присутствуя на общихъ бесѣдахъ, православные, воочію убѣждались въ несостоятельности раскола и въ безсиліи раскольниковыхъ начѣтчиковъ и пропагандистовъ защищать свое ученіе. „Какъ же, Савельичъ“, говорили православные одному расколоучителю въ дер. Нормучашѣ, „ты среди насъ являешься многознающимъ, а теперь ничего не можешь доказать? Вотъ у отца миссіонера много лежитъ старопечатныхъ книгъ на столѣ, ты и постарайся доказать этими книгами свое ученіе“. А когда раскольникъ, къ которому была обращена рѣчь, сталъ отказываться отъ доказательства своего ученія, отзываясь малограмотностію: то всѣ православные, бывшіе на бесѣдѣ, во главѣ съ волостнымъ старшиною Кирилломъ Стрѣльниковымъ, стали ему говорить: „если ты малограмотенъ, то зачѣмъ же учишь? Кто тебя поставилъ

учителемъ здѣсь? Пока тебя здѣсь не было: то и раскола здѣсь не слышно было, а какъ появился ты, то и стали нѣкоторые уклоняться въ расколъ“. Однимъ словомъ: сдѣлали ему хорошее внушеніе. Частныя же бесѣды въ томъ отношеніи оказывались особенно пригодными, что на нихъ не бываетъ толпы заправляемой вожакомъ фанатикомъ, не бываетъ намѣреннаго шума и смятенія, какъ иногда на общихъ бесѣдахъ, не бываетъ преднамѣреннаго и предвзятаго желанія во что бы то ни было побѣдить противника, развлечь, сбить его массою вопросовъ.—2) Раздача книгъ противураскольническаго содержанія. Этихъ книгъ, особенно дешевыхъ, какъ-то разныхъ брошуръ и листковъ, нужно бы имѣть въ достаточномъ количествѣ каждому миссіонеру, а также и приходскимъ священникамъ, для безмездной раздачи православнымъ и раскольникамъ, потому что многіе просятъ какую нибудь книжку, а между тѣмъ дать ничего не имѣешь. Мѣры же къ охраненію православныхъ отъ уклоненій въ расколъ и утвержденію ихъ въ православной вѣрѣ, но въ то же время косвенно вліяющія и на раскольниковъ, со стороны приходскаго духовенства были слѣдующія: 1) возможно частое совершеніе богослуженія, во время котораго съ церковной кафедры разъяснялись истины Православной Церкви, значеніе обрядовъ, необходимость таинствъ и принадлежности къ Св. Церкви, опроверженіе раскольническихъ заблужденій; 2) чтеніе акаѣстовъ, введеніе общенароднаго пѣнія и съ особенною пользою для дѣла велись; 3) внѣбогослужебныя собесѣдованія какъ въ храмахъ, такъ и школахъ и частныхъ домахъ, во время которыхъ непонявшіе чего-нибудь свободно спрашивали разъясненія своихъ недоумѣній; 4) преподаваніе Закона Божія въ школахъ съ указаніемъ главныхъ раскольни-

ческих заблуждений и опровержений оных; 5) выдача книгъ духовно-нравственнаго содержанія изъ церковныхъ библіотекъ, а съ прошлаго 1889 года и изъ книжныхъ складовъ, а также и Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущей годъ, въ которыхъ напечатаны были двѣ статьи противъ раскола: „о Церкви Христовой и о молитвенномъ перстосложеніи“. Но главною мѣрою къ ослабленію раскола и огражденію православія отъ раскольнической пропаганды, по заявленію о.о. миссіонеровъ и благочинныхъ, нужно считать 6) учрежденіе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты и 7) открытіе Братскихъ школъ въ приходахъ зараженныхъ расколомъ. Какъ показалъ опытъ, учителя послѣднихъ школъ, обучавшіеся въ Братской школѣ Братства Св. Николая, оказываются весьма полезными и о.о. миссіонерамъ и духовенству, — они ведутъ борьбу съ расколомъ, вразумляютъ колеблющихся, а учениковъ своихъ также готовятъ къ борьбѣ съ расколомъ, заставляя заучивать нѣкоторыя мѣста изъ старопечатныхъ книгъ. Какъ вышедшіе изъ народа, эти учителя считаются между крестьянами своими, часто ведутъ бесѣды съ раскольниками въ домахъ, на рынкахъ и нерѣдко съ большимъ тактомъ и умѣніемъ такъ, что эти бесѣды вообще оказываютъ благотворное дѣйствіе въ интересахъ православія. Самая обстановка и заведенный порядокъ въ этихъ школахъ, какъ то: общая молитва и пѣніе, преподаваніе въ духѣ Православной Церкви, старопечатныя книги, лежащія на видномъ мѣстѣ, изученіе текстовъ изъ означенныхъ книгъ и т. подоб. порождаютъ во многихъ раскольникахъ и колеблющихся искреннее желаніе узнать истину и располагаютъ къ бесѣдамъ. Поэтому раскольники охотнѣе и скорѣе собираются въ означенныя школы для бесѣды, желая между



прочимъ послушать, что будутъ спрашивать учениковъ и каковы будутъ ихъ отвѣты. Весьма желательно, чтобы таковыхъ школъ было побольше въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ живутъ раскольники.

#### IV.

Въ 1890 году присоединилось ко св. Церкви коренныхъ раскольниковъ 92 муж. и 105 жен., обоюго пола 197 человекъ; въ томъ числѣ обратившихся изъ поповской секты 59 муж. и 70 жен., изъ безпоповской 33 муж. и 35 жен.

Присоединившіеся изъ раскола распредѣляются по уѣздамъ и приходамъ слѣдующимъ образомъ: по Глазовскому уѣзду, южной полосѣ, 1 муж. 1 жен. въ Порѣзскомъ приходѣ; 2 жен. въ Курьинскомъ; 5 муж. 4 жен. въ Святопольскомъ; 2 муж. 2 жен. въ Валамазскомъ; 2 муж. 2 жен. въ Сележскомъ; 2 муж. 2 жен. въ Сардыкскомъ; 1 жен. въ Мартеловскомъ; 1 муж. 2 жен. въ Кокманскомъ; 10 муж. 19 жен. въ Наймушинскомъ единовѣрческомъ, всего: 23 муж., 35 жен. По сѣвѣрной полосѣ 7 муж. 8 жен. По Нолинскому уѣзду 1 муж. въ г. Нолинскѣ, 1 муж. 3 жен. въ Срѣтенскомъ приходѣ; 1 жен. въ Юртикскомъ; 3 муж. въ Нѣмскомъ; 3 муж., 3 жен. въ Колобовскомъ; 5 муж. 3 жен. въ Лобанскомъ; 2 жен. въ Новоспасскомъ; 1 муж. въ Ситьминскомъ; 3 муж. 3 жен. въ Красногорскомъ; 1 жен. въ Хорошевскомъ, всего: 17 муж. 16 жен. По Сарапульскому—1 жен. въ г. Сарапулѣ, изъ секты скопческой; 4 жен. изъ австрійцевъ въ Ижевскомъ приходѣ; 1 муж. и 6 жен. (2 изъ поповщинской секты, а 5 изъ безпоповской) въ Воткинскомъ приходѣ; 2 муж. изъ австрійцевъ въ Юльскомъ приходѣ; 1 жен. изъ поморцевъ въ Кекоранскомъ: 1 жен. изъ безпоповцевъ и 3 муж. 2 жен. изъ молоканской секты по 1-му округу;

5 муж. 4 жен. въ Петропавловскомъ и Нижне-Лыпскомъ приходахъ, всего: 11 муж. 19 жен. По Уржумскому—1 муж. въ Петровскомъ приходѣ; 1 муж. въ Соборномъ градскомъ; 4 муж. 3 жен. въ Косолаповскомъ приходѣ; 1 жен. въ Красноярскомъ; 1 муж. въ Болше-Ройскомъ, всего: 7 муж. 4 жен. По Орловскому уѣзду—1 муж. 1 жен. въ Бѣлоезерскомъ приходѣ. По Малмыжскому уѣзду 1 жен. въ Усадскомъ приходѣ и небольшое семейство по церкви села Зона. По Сарапульскому единовѣрческому благочинію изъ поповцевъ 26 муж. и 21 жен.

V.

Къ Епархіальной власти Православной Церкви, также и къ священникамъ въ разныхъ мѣстностяхъ раскольники относятся различно: въ однихъ приходахъ относятся враждебно, смотря на Православную Церковь, какъ еретическую, въ другихъ же съ обычною холодностію, а въ третьихъ—болѣе, или менѣе почтительно. Тѣ или другія отношенія массы раскольниковъ къ Епархіальной власти, Православной Церкви и священникамъ зависятъ главнымъ образомъ отъ ихъ вожаковъ и наставниковъ и въ большей или меньшей степени отражаютъ ихъ личныя непріязненные отношенія къ нимъ; много зависятъ отъ самой жизни священниковъ и вообще духовенства и отъ степени усердія ихъ къ исполненію пастырскихъ обязанностей. Гдѣ Богослуженіе совершается благоговѣнно и съ выполненіемъ устава церковнаго, гдѣ священники внимательны къ себѣ и своимъ пасомымъ, тамъ и Православная Церковь и духовенство пользуются большимъ уваженіемъ со стороны раскольниковъ. Напротивъ, гдѣ священники невнимательны къ себѣ и своимъ пасомымъ, гдѣ службы Божіи отправляются не благоговѣнно и съ недостаточнымъ выполненіемъ церковнаго

устава, тамъ и расколь отличается большею враждебностію и совращающимъ образомъ дѣйствуетъ на православныхъ. О большинствѣ раскольниковъ нужно сказать, что въ нихъ таится ко всему православному исконная вражда и злоба. Главнымъ источникомъ этой злобы надобно признать ихъ неправильное ученіе объ антихристѣ, будто бы воцарившемся въ царствѣ Россійскомъ со времени Патріарха Никона, по которому они и смотрятъ на Церковь Христову какъ на царство антихриста, на архіереевъ и священниковъ, также правителей гражданскихъ, какъ на слугъ антихристовыхъ. Этою ненавистію ко всему православному преимущественно отличаются секты безпоповскія: давиловщина, ведосѣвщина, филиповщина, рябиновщина и друг. Секты же поповскія мягче относятся къ православію, болѣе сближаются съ православными священниками, заходятъ иногда въ православныя церкви и молятся, ставятъ свѣчи предъ иконами. Въ пользу поповцевъ австрійской секты одно знаменательное событіе, случившееся нынѣшнимъ лѣтомъ въ Валамазскомъ приходѣ, рассказываетъ Глазовскій о. миссіонеръ Чемодановъ. Въ этомъ приходѣ случился падежъ лошадей, коровъ и свиней. Причиною сего общественнаго бѣдствія была страшная болѣзнь—сибирская язва. Падежъ этотъ заразъ охватилъ весь приходъ. Лошади и скотъ падали массами и такъ быстро и круто, что трупы не успѣвали зарывать въ землю. Человѣческая помощь была безсильна. И вотъ раскольники наложили на себя постъ, обратились съ молитвою къ Богу и попросили православнаго священника обойти для молебствованія со св. иконами всѣ ихъ селенія и дворы. Духовенство съ полною готовностію исполнило ихъ просьбу. Съ 5-го по 13-е іюля въ теченіе 8-ми сутокъ обойдены были сряду всѣ селенія раскольническія,

въ которыхъ повсюду исправлялись съ начала общіе водосвятныя молебны, а потомъ и частныя въ дворахъ каждаго домохозяина. Духовенство отказывалось отъ всякаго награжденія за трудъ, но раскольники насильно, всякъ по своему усердію отдавали вознагражденіе. И что же? Когда совершенъ былъ ходъ со св. иконами, тогда по милости Божіей и падежъ скота совершенно прекратился. Послѣдствіемъ сего явнаго чуда было присоединеніе къ православію одного главнаго начетчика раскольническаго крестьянина, села Валамазскаго Леонтія Афанасьева Тарасова, который, можно надѣяться, послужитъ начаткомъ для обращенія другихъ раскольниковъ. Что касается единовѣрческой церкви: то отношенія къ ней раскольниковъ также не одинаковы: одни называютъ ее ловушкою для совращенія ихъ въ никоніанство, какъ они называютъ православіе, другіе не признаютъ ея существованія законнымъ и считаютъ новою, выдуманною съ 1800 года, третьи болѣе правильно смотрятъ на нее и посѣщаютъ единовѣрческіе храмы, но не считаютъ ее свободною отъ клятвъ Собора 1667 года.

*(Окончаніе въ слѣд. №).*

---

## О Т Ч Е Т Ъ

по содержанію Вятскаго Епархіальнаго женскаго Училища  
за 1890 годъ.

Отъ 1889 года осталось денегъ а) на пособіе бѣднымъ воспитанницамъ, оканчивающимъ курсъ 1745 руб. 32 к., б) на содержаніе изъ процентовъ бѣдныхъ воспитанницъ 4900 р., в) на содержаніе Училища 99443 р. 31½ к. и г) залоговъ 1750 рублей.

Въ 1890 году поступило на приходъ: 1) отъ церкви Вятской епархіи на содержаніе Училища 28285 р. 50 к., 2) процентовъ съ училищнаго капитала 4932 р. 88 к., 3) пансіонерскаго взноса 23659 р. 60 к., 4) взноса за право ученія съ приходящихъ ученицъ 500 р. 10 к., 5) пожертвованій и случайныхъ поступленій 1334 р. 80 к., 6) взноса за обученіе музыкѣ 1498 руб., 7) залоговъ съ оборотными и переходящими 10362 р., итого 70572 р. 88 коп.

Въ расходъ употреблено на содержаніе Училища 52611 р. 51½ к., экстраординарныхъ 341 р. 50 к., залоговъ съ переходящими 10233 р. 75 к. и сверхсмытныхъ на обученіе музыкѣ 1256 руб. 25 коп., а всего 64443 р. 1½ коп.

Осталось къ 1891 году 113968 р. 49¾ к., въ томъ числѣ: 1) пожертвованныхъ на пособіе бѣднымъ воспитанницамъ, оканчивающимъ курсъ 2012 руб. 92 коп., 2) на содержаніе изъ процентовъ бѣдныхъ воспитанницъ 4900 р., 3) на содержаніе Училища 104605 р. 57¾ к. и 4) залоговъ 2450 руб.

### РАСХОДЪ.

*Счетъ № 1-й. На жалованье должностнымъ лицамъ Училища.*

1) Предсѣдателю Совѣта 300 р., двумъ членамъ по 200 р., исправляющему должность инспектора классовъ 150 р., Начальницѣ Училища 700 р., итого 1550 р.; 2) четверымъ штатнымъ преподавателямъ 2330 р. 93 к., законоучителямъ, преподавателямъ и преподавательницамъ 4654 р. 13 к., добавочнаго вознагражденія тремъ преподавателямъ по 15 р. за годовый урокъ и двумъ — за чтеніе задачъ 420 р., итого 7405 р. 6 к.; 3) законоучителю и учительницѣ начальной школы при училищѣ 270 р.; 4) врачу 250 р., эконому 400 р., дѣлопроизво-



дителю Совѣта 100 р., за служеніе въ Училищной церкви 112 р., письмоводителю 100 р., итого 962 р., 5) помощницѣ начальницы съ жалованьемъ по обязанности воспитательницы 420 руб., 7-ми воспитательницамъ съ добавочными по 265 р., за завѣдываніе библіотекою 50 р., четыремъ воспитательницамъ по 240 руб., итого 3285 р.; 6) надзирательницамъ: по хозяйству 240 р.,— за больницу 220 р., итого 460 р.; 7) отослано въ Губернское Казначейство одна третья часть за первые мѣсяцы службы штатныхъ преподавателей 66 р. 11 к. и 8) за служеніе въ Училищной церкви Прозоровскаго дома 63 р., а всего 14061 р. 17 к.

*Счетъ № 2-й. На содержаніе дома.*

На застрахованіе училищныхъ зданій 284 р. 38 к., на отопленіе за 270 куб. саж. дровъ, роспилку ихъ и стараго лѣса на дрова 2343 р. 75 к., на освѣщеніе: за керосинъ, свѣчи, лампы, ламповый фитиль, стекла и щетки для лампъ 546 р. 47<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., на ремонтъ дома: на печныя и каменные работы 304 р. 56 к., на плотничныя 181 р. 96 к., на столярныя 205 р. 40 к., на вставку рамъ и стеколъ 149 р. 21 к., на штукатурныя, бѣлильныя и малярныя 809 р. 77<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., на кузнечныя и кровельныя 37 р. 13<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., на мѣдныя и слесарныя работы и вещи 791 р. 97 к., на матеріалы для работъ: печныхъ и каменныхъ 220 р. 43 к.,—плотничныхъ 246 р. 27<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.,—кузнечныхъ и кровельныхъ 7 р. 91<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.,—столярныхъ и малярныхъ 94 руб. 82<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., за разные предметы и вещи 430 р. 87<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., по столовой 255 р. 12 коп., по кухнѣ, банѣ и прачечной 131 р. 70 коп., за работы по двору и саду 307 руб. 5 коп., а всего 7348 руб. 80<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

*Счетъ № 3-й. На пищу.*

За 200 ф. чаю, по 1 р. 45 к. за фунтъ, 290 р., —107 п. 2 ф. сахару пиленого, по 6 р. 20 к.—6 р. 80 к. за пудъ, 703 р. 33 к., за съѣстные припасы 15694 р. 91 к., на пособіе къ содержанію одной бѣдной приходящей воспитанницѣ 16 р. 25 к., всего 16704 р. 49 коп.

*Счетъ № 4-й. На одежду и обувь.*

За камлотъ, драпъ, полотно, холстъ, бумазю. вату, тикъ, коленкоръ, ластикъ, платки, нитки, тесьму, пуговицы, шнуръ, крючки и проч. 6089 р. 45<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., за опойковые и валенные ботинки, резиновыя калоши и чулочную бѣль 1411 р. 98<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к., на постельные приборы: за полотно, одѣяла, тикъ пеньковый, мочало, устройство и починку матрацовъ 954 р. 37 коп., на чистку бѣлья: за мыло, синьку, пользованіе платьемойною банею, перевозку въ оную бѣлья 616 р. 5 к.; на пособіе бѣднымъ воспитанницамъ при окончаніи курса 163 р. 56<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., всего 9235 р. 42<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к.

*Счетъ № 5-й. На классы и библиотечку.*

За книги: для фундаментальной библиотечки 45 р. 30 к. —для ученической библиотечки 45 р. 30 к.,—учебники и учебныя пособія 282 р. 55 к.,—для начальной школы при училищѣ 7 р. 60 к.,—для выдачи въ награду оканчивающимъ курсъ ученія воспитанницамъ 35 р. 80 к.,—журналы для чтенія 52 р. 3 коп., за переплетъ книгъ 135 р. 47 к., за разные предметы и вещи, какъ-то: бумагу, чернила, перья, карандаши, грифели, резину, грифельныя доски, мѣль и проч. 591 руб. 25 коп., всего 1195 руб. 30 коп.

*Счетъ № 6-й. На матеріалы для рукодѣлья.*

За бархатъ, муаръ, атласъ, бахраму, сукно, вигонь,

бусу, канитель, бусы золотыя, блески, золото, бисеръ, кисти золотыя, синель, канву, трибликать, манчестеръ, фуляръ, гась, шертингъ, саржу, кретонъ, шерсть, фэй, красную бумагу, цвѣтныи шелкъ и проч. 413 р.  $\frac{1}{4}$  к.

*Счетъ № 7-й. На содержаніе церкви.*

За ладонъ, деревянное масло, свѣчи, просфоры, когоръ, принадлежности священныи одеждъ, ковры и проч. 389 руб. 78 коп.

*Счетъ № 8-й. На содержаніе больницы.*

За медикаменты 428 р. 56 к., за разные предметы, какъ-то: карманныи лекарскій приборъ инструментовъ, гуттаперчевыи мѣшки, максимальный термометръ, губку грецкую, пульверизаторъ, уксусъ, тенерифъ, когоръ, горчицу, прованское масло, за консультацію докторамъ, — услуженіе сестры милосердія 93 руб. 13 коп., а всего 526 руб. 69 коп.

*Счетъ № 9-й. На канцелярію.*

За бумагу, чернила, перья, сургучъ, конверты, бланки и т. п. 53 р. 80 коп.

Счетъ № 10-й. На мелочныи расходы 184 р. 25 к.

*Счетъ № 11-й. На наемъ прислуги.*

Мужской 18 человекъ 1412 р. 84 к., женской 40 человек. 1085 р. 96 к., всего 2498 р. 80 коп.

*Счетъ № 12-й. Залоги и переходящія суммы.*

Выдано залоговъ разнымъ лицамъ 2650 руб., оборотныхъ и переходящихъ 7583 р. 75 к., всего 10233 р. 75 коп.

*Счетъ 13-й. Экстраординарныи расходы.*

За обмѣнъ безкупонныхъ 5% билетовъ Государственнаго Банка на новыи и покупку вновь облигацій на 8000 р. израсходовано 341 р. 40 коп.

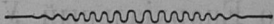
*Счетъ № 14-й. Сверхслѣтний расходъ на обученіе и музыку.*

Учительницамъ музыки 887 р. 25 к., за рояль 300 р., поправку и настройку училищныхъ инструментовъ 35 р. и за пользованіе для уроковъ инструментами частныхъ лицъ 34 р., всего 1256 р. 25 коп.

### **Отъ Вятскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.**

Уѣздныя Отдѣленія Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, на основаніи п. *i* § 6 Высочайше утвержденныхъ правилъ, ежегодно составляемые отчеты о подвѣдомыхъ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты должны представлять въ Епархіальный Училищный Совѣтъ не позднѣе перваго августа. Такъ какъ Уѣздныя Отдѣленія Вятскаго Епархіального Училищнаго Совѣта далеко не всѣ исполняютъ означенное выше требованіе; то Епархіальный Училищный Совѣтъ, кромѣ частнаго своевременнаго напоминанія не доставляющимъ къ сроку Отдѣленіямъ годовыхъ отчетовъ, въ февралѣ 1891 г., согласно своему журнальному постановленію отъ 19—22 января 1891 года, утвержденному Его Преосвященствомъ, циркулярно подтвердилъ какъ Уѣзднымъ Отдѣленіямъ Совѣта, такъ и наблюдателямъ церковно-приходскихъ школъ о неуклонномъ исполненіи на будущее время изъясненнаго въ п. *i* § 6 Высочайше утвержденныхъ объ Уѣздныхъ Отдѣленіяхъ правилъ требованія. Между тѣмъ и нынѣ еще отъ весьма немногихъ Отдѣленій—доставлены въ Совѣтъ отчетныя свѣдѣнія за минувшій 1890—91 учебный годъ. Озабочиваясь своевременнымъ составленіемъ епархіальнаго отчета о состояніи церковно-приходскихъ школъ за ми-

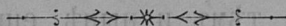
нувшій 1890—91 учебный годъ, каковой, во исполненіе предложенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, своевременно сообщеннаго и Уѣзднымъ Отдѣленіямъ и наблюдателямъ школъ, Совѣтъ долженъ представить Его Преосвященству къ 15-му октября, — Вятскій Епархіальный Училищный Совѣтъ объявляетъ къ свѣдѣнію Уѣздныхъ Отдѣленій онаго, что отчетныя свѣдѣнія о состояніи церковныхъ школъ за минувшій 1890—91 учебный годъ не будутъ внесены въ епархіальный отчетъ отъ тѣхъ Отдѣленій, кои не доставятъ сихъ свѣдѣній къ 15-му сентября сего 1891 года. Кромѣ того о неисправныхъ Отдѣленіяхъ Совѣтомъ будетъ доложено Его Преосвященству и занесено въ епархіальный отчетъ для представленія Училищному Совѣту при Святѣйшемъ Синодѣ.



**СОДЕРЖАНІЕ.** Распоряженія и постановленія Правительства. Определенія Святѣйшаго Синода. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Извѣстія. Отчетъ епархіальнаго миссіонера. Отчетъ по содержанию Вятскаго Епархіальнаго женскаго Училища. Отъ Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Редакторъ Каѳедральный Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ.*

Дозволено цензурою. 14 Августа 1891 года.



**ВЯТКА.**

Типографія Маишеева,

вышшая

Кукулина и Красовскаго.

1891







# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 16.

1891 г.

Августа 16-го.

---

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

---

**Архіепископъ Волинскій**

(бывшій Епископъ Вятскій)

**Агаѳангель (Соловьевъ).**

Очеркъ жизни и дѣятельности Преосвященнаго.

(Продолженіе \*).

*Поездка о. Агаѳангела въ Уфу и ревизія Оренбургской Духовной Семинаріи.* Оренбургская Семинарія была на самой окраинѣ Восточной Россіи, въ г. Уфѣ <sup>1)</sup>, гдѣ она и теперь находится, но только именуется уже не Оренбургскою, а Уфимскою.

Вѣроятно вслѣдствіе отдаленности этой Семинаріи отъ центра Россіи не было въ ней до сихъ поръ, т. е. до 40-го года, ни одной ревизіи отъ Московской Духовной Академіи, хотя Семинарія Оренбургская суще-

---

\*) См. № 14-й.

<sup>1)</sup> Уфимская Духовная Семинарія именовалась Оренбургскою до 1883 года, до времени учрежденія новой Оренбургской Семинаріи въ самомъ Оренбургѣ. Съ тѣхъ поръ Семинарія въ Уфѣ стала именоваться Уфимскою.

ствовала съ первыхъ годовъ настоящаго столѣтїя. Первый и послѣдній жребїй ревизовать ее отъ Московской Духовной Академіи палъ на отца Агаѳангела. Слабый физически, но крѣпкій духомъ, о. Агаѳангель, долженъ былъ отправиться за полторы тысячи верстъ. Дорога изъ Москвы въ Уфу лежитъ черезъ Нижній Новгородъ и Казань, а отъ Казани черезъ татарскія и башкирскія селенія вплоть до самой Уфы, на разстояніи слишкомъ 600 верстъ. Исполненіе такого порученія начальства было дѣло не легкое. Пути сообщенія даже и въ центрѣ Россіи въ сороковыхъ годахъ были не совсемъ удобны и безопасны, а вдали отъ центра, на окраинахъ Россіи, конечно, они были еще труднѣе. Мы слышали отъ старожилловъ уфимскихъ, а отчасти и сами знаемъ, что дороги въ старинной Башкиріи идутъ нерѣдко по дѣвственнымъ лѣсамъ, черезъ множество рѣкъ и рѣчекъ, черезъ большія горы и пригорки; на рѣкахъ нѣтъ иногда не только мостовъ, но и надежныхъ и удобныхъ перевозовъ. Это замѣчается теперь, а что было пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ. Такіе пути сообщенія трудны и для туземцевъ, а для путешественниковъ, которые никогда не ѣзжали по землѣ инородцевъ, такіе пути должны были казаться страшными. Почти отъ самой Казани до Уфы, когда ѣдешь на почтовыхъ, приходится останавливаться на татарскихъ и башкирскихъ станціяхъ; ямщики также татары и башкиры, развѣ одинъ только станціонный смотритель изъ русскихъ. Однимъ словомъ, путешественникъ, держащій путь по башкирскимъ окраинамъ, долженъ отдать себя всецѣло на попеченіе башкирца или татарина, и тогда твори Богъ волю Свою!.. Такое путешествіе есть, само по себѣ, великій подвигъ, а о другихъ непредвидѣнныхъ случаяхъ въ пути и говорить нечего...

Отец Агаангель и писалъ, и лично рассказывалъ, брату своему о. Николаю Михайловичу, объ этомъ путешествіи <sup>1)</sup>. „Безъ тревоги и довольно спокойно ѣхалъ я до Казани, рассказывалъ о. Агаангель; зато немало безпокойства принялъ я на второй половинѣ моего пути. Дорога отъ Казани до Уфы лежала чрезъ татарскія и башкирскія земли, — рѣдко гдѣ увидишь убогую православную церковь и русскаго человѣка, а все больше торчатъ по селеніямъ сухопарые и длинные татарскіе минареты, а на улицахъ бродятъ полуодѣтые и грязные инородцы; ямщики, какъ на зло, исключительно одни татары. Приходилось ввѣрять себя этимъ людямъ. Къ еще большому безпокойству моему, дороги были возмутительно дурны, а ямщики не жалѣли своихъ лошадей и возницъ и гнали во всю прыть, какъ пожарные на пожаръ. Съ трудомъ и разломанный во всехъ частяхъ тѣла доѣхалъ я до Чистополя. Погода была бурная, и я не безъ страха перебрался черезъ р. Каму на другую сторону“...—Пріѣхавъ въ Чистополь, о. Агаангель, рѣшилъ остановиться для отдыха у мѣстнаго о. протоіерея; здѣсь приняли его, какъ роднаго, и доставили ему все удобства для отдыха, послѣ трудной и безпокойной дороги. Въ Чистополь онъ оставался около сутокъ. Почтенный о. протоіерей, на другой день, сыскалъ ему болѣе удобный экипажъ и самъ проводилъ своего гостя до слѣдующей станціи, снабдивъ его на дальнѣйшій путь подробнымъ маршрутомъ и указавъ ему болѣе удобныя

<sup>1)</sup> Касательно назначенія о. Агаангела ревизоромъ въ Оренбургскую Духовную Семинарію и поѣздки его въ Уфу сохранились три письма къ брату его о. Николаю. Въ 1-мъ письмѣ—онъ проситъ купить или взять на прокатъ дорожный экипажъ у помѣщика Н. И. Пожарскаго; во 2-мъ письмѣ извѣщаетъ о своемъ выѣздѣ изъ Лавры въ Уфу, 24 іюня, и 3-мъ письмомъ извѣщаетъ о прибытіи своемъ въ Уфу.

мѣста для отдыха. Распростившись съ добрымъ о. протоіереемъ, молодой путникъ, поѣхалъ далѣе по уфимскому тракту. Ямщики везли его болѣе исправно, но дороги были очень дурныя; во многихъ мѣстахъ приходилось переѣзжать черезъ рѣки и пассажиру, для большей своей безопасности, приходилось нерѣдко выходить изъ своего экипажа и переѣзжать на другую сторону, или прежде или послѣ своей возницы. Отъ Чистополя до Уфы о. Агаѳангель заѣзжалъ еще въ какія-то два села, для ночнаго отдыха къ мѣстнымъ священникамъ, и вездѣ встрѣчалъ радушный пріемъ, какъ рассказывалъ онъ впослѣдствіи своимъ роднымъ и знакомымъ.

Здѣсь я прерву нить моего разсказа о путешествіи о. Агаѳангела и сообщу объ его отзывахъ о русскомъ духовенствѣ вообще и объ отношеніяхъ его къ подвѣдомому ему духовенству въ частности.

Съ уваженіемъ и благоговѣніемъ онъ отзывался о духовенствѣ, когда былъ уже архипастыремъ. „Гостепріимство и страннопріимство есть неотъемлемая черта русскаго православнаго духовенства. Гдѣ ни бывалъ я, гдѣ ни служилъ, вездѣ замѣчалъ эту добрую черту въ духовенствѣ: двери священниковъ и даже другихъ членовъ причта всегда открыты для странниковъ, говорилъ онъ, и не только они подадутъ путнику чашу студеной воды, или отведутъ какое-нибудь укромное и чуть пригодное мѣсто для ночлега, но, иногда, сами лишась лучшаго куска на трапезѣ, отдадутъ его незнакомому гостю и отведутъ для ночлега лучшее и покойное ложе; особенно замѣчается это въ средѣ сельскаго духовенства“. Посему любилъ онъ духовныхъ, всегда защищалъ ихъ отъ различныхъ нареканій и былъ истиннымъ

отцемъ ихъ, когда сдѣлался архипастыремъ. Никто не можетъ сказать объ немъ, чтобы онъ, когда нибудь, компрометировалъ духовенство, а тѣмъ болѣе давалъ его въ обиду; онъ, можно сказать, разрывался до болѣзненности, защищая честь и права роднаго ему духовенства.—Послѣ смерти его, года черезъ два или три, одинъ Волинскій корреспондентъ одной Петербургской газеты, вспоминая объ немъ, писалъ, что онъ былъ на Волини отецъ и другъ всего подвѣдомаго ему духовенства, что несчастіе кого-либо изъ нихъ было его горемъ и несчастіемъ; онъ сокрушался о такихъ, проливалъ искреннія слезы и готовъ былъ сдѣлать все, что могло бы помочь несчастному“. Возвратимся къ нашему прерванному разсказу.

Четвертаго іюля 1840 года, какъ мы видимъ изъ журнала Правленія Оренбургской Духовной Семинаріи, о. Агаѳангель явился въ Уфу. Квартира для него была приготовлена у о. инспектора Семинаріи, іеромонаха Порфирія (Соколовскаго), товарища и однокуреника его по Академіи. Черезъ часъ, послѣ своего пріѣзда, онъ приступилъ уже къ ревизіи, что видно изъ документовъ архива Оренбургской Семинаріи, именно: свидѣтельствовавъ и провѣрялъ наличныя семинарскія суммы, осматривалъ казнохранилище, нижній этажъ семинарскаго корпуса, столовыя, кухни, пекарни, кладовыя и проч. Съ слѣдующаго утра, 5-го іюля, начались испытанія учениковъ. Экзамены были ежедневно и утромъ и вечеромъ—до 10-го іюля включительно. Отецъ ревизоръ присутствовалъ на всѣхъ экзаменахъ, вмѣстѣ съ членами Семинарскаго Правленія и свободными отъ занятій преподавателями Семинаріи. Утромъ экзамены начинались съ восьми часовъ и продолжались до половины 2-го по



полудни, съ трехъ по полудни до семи часовъ вечера опять были экзамены. Въ иные дни, послѣ утреннихъ экзаменовъ, о. Агаѳангель ревизовалъ хозяйственную и экономическую часть Семинаріи, осматривалъ библіотеку, провѣряя книги по описи и наличію, разсматривалъ архивъ Семинаріи, перечитывалъ протоколы и журналы Правленія за прежніе годы, посѣщалъ Семинарское общежитіе, перебиралъ и пересматривалъ семинарскую одежду, бѣлье, книги и проч. и проч. Отъ 8-ми часовъ утра и до 7-ми вечера онъ ежедневно былъ въ дѣятельности; для обѣда и отдыха оставался какой-нибудь часъ времени, или и того менѣе. Неизвѣстно, когда онъ представлялся къ мѣстному Архипастырю, Преосвященнѣйшему Іоанникію (Образцеву), а не бытъ у него онъ не могъ. Вообще объ отношеніи его къ Оренбургскому Архипастырю не видно изъ документовъ ничего; во все время пребыванія о. Агаѳангела въ Уфѣ, ни Преосвященный въ Семинарію, ни Семинарія къ Преосвященному не обращались ни съ чѣмъ; на экзаменахъ Преосвященнѣйшій не присутствовалъ ни на одномъ; тогда какъ прежде — его обращенія къ Семинаріи были частыя. Одинъ изъ бывшихъ учителей того времени, восьмидесятилѣтній старецъ, М. В. Левитскій, умершій въ прошедшемъ 1890 году, сказывалъ мнѣ, что владыка Іоанникій былъ въ то время не совсѣмъ здоровъ и, будто, онъ говорилъ своимъ близкимъ передъ пріѣздомъ ревизора: „вотъ, скоро пріѣдетъ къ вамъ въ Семинарію молодой, ученый монахъ, тогда я отдохну и мнѣ нечего будетъ дѣлать у васъ, я вѣдь надоѣлъ вамъ своими бружжаннями“. Говорилъ онъ, кажется, сіи слова о. ректору Семинаріи, архимандриту Никодиму (Кошицу) <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> О. ректоръ Никодимъ Кошицъ былъ изъ Малороссовъ, 40 лѣтъ отъ роду; говорятъ, былъ человѣкъ добрый, но весьма упря-

Изъ послѣдующихъ дѣлъ, касательно ревизіи Оренбургской Духовной Семинаріи въ 1840 году, также не видно никакихъ отношеній къ этому дѣлу Преосвященнаго Юанникія, хотя послѣ много было переписки у Семинарскаго начальства, по поводу ревизіи, и съ Академическимъ Правленіемъ и Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ и съ Оберъ-Прокуроромъ.

Для характеристика ревизіи о. Агаѳангела и вообще ревизіи Духовныхъ Семинарій въ 40-хъ годахъ неизлишне привести самый журналъ обозрѣнія о. Агаѳангеломъ Оренбургской Семинаріи, который былъ веденъ во время его ревизіи и представленъ въ Правленіе Московской Духовной Академіи <sup>1)</sup>.

*Журналъ обозрѣнія Оренбургской Семинаріи въ іюль мѣсяць 1840 года.*

„4-го числа: обозрѣваящій Семинарію, Московской Духовной Академіи бакалавръ іеромонахъ Агаѳангель, прибывъ того же числа въ 4 часа по полудни, въ 5 часовъ, въ присутствіи Семинарскаго Правленія, свидѣтельствовалъ наличность семинарскаго суммы по мѣсячному, за іюнь, свидѣтельству оной, и вмѣстѣ съ членами Правленія осматривалъ казнохранилище, нижній этажъ семинарскаго корпуса, гдѣ помѣщаются столовая, кухни, пекарни, кладовыя и проч., осматривалъ также семинарскій дворъ.

5-го числа: съ 8-ми часовъ утра до 1 по полудни, обозрѣваящій Семинарію, въ присутствіи членовъ Семи-

---

мый; упрямство его замѣчается и изъ отписки его, послѣ ревизіи Семинаріи, въ Академическое Правленіе и Святѣйшему Синоду: онъ любилъ поставить на своемъ.

<sup>1)</sup> Книга протоколовъ Оренб. Семинарскаго Правленія, 1840-й годъ № 31. Дѣло о ревизіи членомъ конфер. М. Д. А. іеромонахомъ Агаѳангеломъ.

нарскаго Правленія и прочихъ наставниковъ Семинаріи, производилъ испытаніе въ высшемъ отдѣленіи по классу чтенія Священнаго Писанія и Церковной Исторіи.

Ученики средняго отдѣленія и низшаго писали сочиненія, первые изъ предложенія: „*Какую обязательную силу имѣетъ чувство дома?*“ Послѣдніе — изъ предложенія: „*Serva ordinem, et ordo servabit te*“.

Того же числа съ 2-хъ часовъ по полудни до 4-хъ, обозрѣвающій Семинарію, въ присутствіи членовъ Семинарскаго Правленія, свидѣтельствовалъ фундаментальную бібліотеку, книгъ продаваемыхъ и книгъ, назначенныхъ для безмездной раздачи немущимъ ученикамъ.

Того же числа, съ 4-хъ часовъ до 7-ми по полудни, обозрѣвающій Семинарію, въ присутствіи членовъ Семинарскаго Правленія и прочихъ наставниковъ, производилъ испытаніе въ высшемъ отдѣленіи по классамъ: Еврейскаго, Греческаго, Татарскаго и Чувашскаго языковъ.

6-го числа: съ 8-ми часовъ утра до половины 2-го по полудни, обозрѣвающій Семинарію, въ присутствіи членовъ Семинарскаго Правленія и всѣхъ наставниковъ, производилъ испытаніе въ среднемъ отдѣленіи по классамъ: Философіи, чтенія Свящ. Писанія и Библейской Исторіи; а ученики вышшаго и низшаго отдѣленій писали сочиненія, первые изъ предложенія: „*Si per fidem justificatur homo (Gal. 2, 16): utrum necesse requiruntur bona opera?*“ а послѣдніе изъ текста: „*Не буди мудръ о себѣ*“ (Притч. 3, 7).

Того же числа съ 3-хъ часовъ по полудни до 7-ми вечера, обозрѣвающій Семинарію, въ присутствіи членовъ Правленія Семинаріи и прочихъ наставниковъ, производилъ испытаніе въ среднемъ отдѣленіи по клас-

самъ Математики, и языковъ: Греческаго, Нѣмецкаго, Французскаго, Татарскаго и Чувашскаго.

7-го числа: (въ Воскресенье), въ послѣобѣденное время, обозрѣвающій Семинарію свидѣтельствовалъ архивъ Семинарскаго Правленія и хранящіяся въ ономъ дѣла по описанію и въ самомъ существѣ ихъ.

8-го числа: съ 8-ми часовъ утра до половины 2-го по полудни, обозрѣвающій Семинарію, въ присутствіи членовъ Семинарскаго Правленія и прочихъ наставниковъ, производилъ испытаніе въ высшемъ отдѣленіи по классу наукъ Богословскихъ, а ученики средняго отдѣленія писали сочиненія изъ предложенія: „Quomodo malum physicum cum Providentia Divina conciliari potest“?

Того же числа съ 3-хъ часовъ по полудни до 6-ти вечера, обозрѣвающій Семинарію, въ присутствіи членовъ Семинарскаго Правленія и прочихъ наставниковъ, продолжалъ производить испытаніе въ томъ же отдѣленіи, по тому же предмету (Богословію); послѣ того, вмѣстѣ съ членами Правленія, занимался осмотромъ больницы, классовъ и жилыхъ комнатъ воспитанниковъ, и наконецъ составленіемъ разряднаго списка учениковъ средняго отдѣленія.

9-го числа: съ 8-ми часовъ утра до 1 часа по полудни, обозрѣвающій Семинарію, въ присутствіи членовъ Семинарскаго Правленія и прочихъ наставниковъ, производилъ испытаніе въ низшемъ отдѣленіи по классамъ: чтенія Свящ. Писанія, Словесности, Гражданской Исторіи, и языковъ: Греческаго, Нѣмецкаго и Французскаго, а ученики высшаго отдѣленія писали сочиненія „о тяжести первороднаго грѣха“.

Тото же числа въ 6 часовъ по полудни, обозрѣвающій Семинарію, вмѣстѣ съ членами Правленія и про-

чими наставниками, занимался составленіемъ разряднаго списка учениковъ низшаго отдѣленія.

10-го числа: въ 9 часовъ утра, обозрѣваяющій Семинарію, вмѣстѣ съ членами Правленія и другими наставниками, занимался составленіемъ разряднаго списка учениковъ высшаго отдѣленія“.



Прочитавъ сей журналъ и другіе документы, доказывающіе особенную строгость ревизіи, мы недоумѣваемъ: почему такъ строго и бдительно во все вникалъ о. ревизоръ съ перваго часа своего пріѣзда и до конца ревизіи? Предположить недружелюбіе его къ Семинарскому начальству мы не можемъ, зная честность души о. Агаѳангела и благородство его характера. Между тѣмъ въ его отчетѣ изображено много непривлекательнаго объ Оренбургской Семинаріи. 1) Учебная часть по главнымъ предметамъ найдена неудовлетворительно<sup>1)</sup>;

<sup>1)</sup> Главнымъ образомъ по предметамъ богословскимъ и чтенію Свящ. Писанія, которые преподавалъ въ высшемъ отдѣленіи отецъ ректоръ Семинаріи. По сему поводу изъ Правленія Московской Духовной Академіи Правленію Оренбургской Дух. Семинаріи, отъ 12 марта 1841 года за № 26. предписано слѣдующее: «Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ обстоятельства произведенной въ минувшемъ году ревизіи Оренбургской Семинаріи, опредѣленіемъ отъ 17 января—17 февраля сего года постановилъ: Мнѣніе Московскаго Академическаго Правленія (изъясненное въ 1, 2 и 3 пунктахъ представленія онаго отъ 23 октября минувшаго года за № 305) относительно принятія мѣръ къ успѣшному преподаванію ученикамъ высшаго отдѣленія Оренбургской Семинаріи Пастырскаго Богословія и уроковъ по классу чтенія Свящ. Писанія, также на счетъ упражненія учениковъ средняго отдѣленія въ собственныхъ сочиненіяхъ привести въ исполненіе.—О семъ опредѣленіи Святѣйшаго Снода дается знать Оренбургскому Семинарскому Правленію для надлежащихъ распоряженій. Къ сему присовокупляется, что упомянутые пункты заключенія Академическаго Правленія суть именно слѣдующіе: 1) наставнику богословскихъ наукъ вмѣнить въ обязанность, чтобы онъ впредь не оставлялъ преподавать ученикамъ и Пастырское Богословіе, вли ученіе о должности пресвитеровъ приходскихъ. 2) При назначеніи нынѣ для класса чтенія и истолкованія Свящ.



2) хозяйство Семинаріи представлено крайне запущеннымъ, и семинарская экономія доходила до скрупулезности и смѣшного: „для сокращенія издержекъ, пишетъ о. Агаѳангель въ своемъ отчетѣ, начальство Семинаріи распорядилось: не давать казеннокоштнымъ ученикамъ гусиныхъ перьевъ, назначило для ношенія панковыхъ халатовъ двухгодичный срокъ, наняло дешевыхъ и неряшливыхъ хлѣбопекарей, а потому хлѣбъ для воспитанниковъ пекли крайне дурно, то сырой, то подоженный и худо просѣянный; такой хлѣбъ не могъ не имѣть вреднаго вліянія на здоровье и успѣхи учениковъ.

Семинарскія зданія запущены и внутри, и снаружи; въ нѣкоторыхъ классахъ полы пробиты до ямъ.

3) Библіотека найдена не въ должномъ порядкѣ. Отецъ Агаѳангель пишетъ въ своемъ предложеніи Правленію Оренбургской Семинаріи: „При свидѣтельствѣ Семинарской библіотеки усмотрѣно мною, что каталогъ книгъ вновь поступающихъ въ ѳную ведется чуть не съ основанія Семинаріи, тогда какъ большая часть книгъ, значущихся въ семъ каталогѣ, вошла уже въ каталогъ фундаментальной библіотеки, составленный въ 1839 году. Почему предлагаю Семинарскому Правленію завести но-

---

Писанія особаго наставника. Семинарскому Правленію наблюдать, чтобы ученики высшаго отдѣленія тѣмъ болѣе упражнялись въ изученіи Слова Божія, чѣмъ они ближе другихъ къ пастырскому служенію; а паставнику доселѣ занимающему сей классъ поставить на видъ замѣчнаго опущеніе по сему предмету. 3) Наставнику Философіи рекомендовать, чтобы онъ впредь давалъ болѣе предметовъ для собственныхъ сочиненій учениковъ, руководствуясь вновь постановленными на сей предметъ правилами отъ Святѣйшаго Синода».

Сдѣлано замѣчаніе отъ Академическаго Правленія и наставнику Греческаго языка. «Учителю Греческаго языка и секретарю Семинарскаго Правленія Круглополову подтвердить, чтобы онъ по классу, ему препорученному, столь же былъ усерденъ, какъ и по должности секретаря, по которой онъ рекомендуется. (Предписаніе Академич. Правленія № 11, пунктъ 4-й).

вый каталогъ для вновь пріобрѣтенныхъ книгъ съ тѣмъ, чтобъ въ оный внесены были только тѣ книги изъ стараго, которыя не вошли въ помянутый каталогъ фундаментальной бібліотеки. Каталогъ сей долженъ быть выданъ бібліотекарю за надлежащею скрѣпою и печатью Правленія“.

4) По части нравственной о. ревизоръ не нашелъ почти ничего предосудительнаго и только усмотрѣлъ слишкомъ снисходительное наказаніе Семинарскаго начальства за пьянство и буйство ученика Костылева, ограничившееся карцеромъ и строгимъ выговоромъ, о чемъ и донесъ въ своемъ представленіи Академическому Правленію, а сіе послѣднее, своимъ предписаніемъ въ Правленіе Оренбургской Семинаріи, отъ 13 января 1841 года, сдѣлало замѣчаніе Семинарскому начальству за слабое и несоразмѣрное простуку наказаніе ученика Костылева.

Добрыя и свѣтлыя стороны Оренбургской Семинаріи, также, не оставлены были безъ вниманія и поощрительнаго отзыва о. Агаѳангела. Въ Оренбургской Семинаріи не было своей домовою церкви, а потому казеннокоштные воспитанники должны были ходить въ праздничные дни къ Богослуженію въ иныя церкви, или въ Каѳедральный соборъ или въ Архіерейскую Крестовую церковь. Лѣтомъ эго не составляло особеннаго неудобства, а зимою, въ сильные морозы и бураны, было весьма неудобно и рискованно ходить семинаристамъ въ лѣтней одеждѣ въ церковь, ибо теплой одежды не было; особенно было неудобно путешествовать къ заутренѣ. Во избѣжаніе сего неудобства, о. инспекторъ Семинаріи, іеромонахъ Порфирій, вѣроятно, съ соизволенія Преосвященнаго, самъ служилъ для воспитанниковъ всенощныя въ залѣ семинарскаго собранія; туда же со-

бираль воспитанниковъ, живущихъ въ семинарскомъ общежитіи, и для слуханія утреннихъ и вечернихъ молитвъ. Сіи религіозныя собранія не обходились безъ препятствія со стороны начальства Семинаріи, какъ увидимъ мы ниже.

О такомъ полезномъ и добромъ дѣлѣ о. инспектора, добровольно на себя принявшаго обязанность служенія всенощныхъ, а также и о препятствіяхъ ему въ этомъ добромъ дѣлѣ со стороны Семинарскаго начальства доведено, о. ревизоромъ, до свѣдѣнія высшаго начальства.

По сему поводу, Академическое Правленіе, въ своемъ предписаніи Оренбургскому Семинарскому Правленію, за № 11, отъ 13 января 1841 года, въ 5-мъ пунктѣ постановляетъ слѣдующее: „Предписать Семинарскому Правленію, чтобы мѣры, принятыя инспекторомъ для общихъ молитвъ и всенощныхъ Богослуженій, какъ весьма полезныя, поддерживать и впредь непремѣнно, а между тѣмъ войти въ соображеніе, не окажется ли удобнымъ устроить въ залѣ семинарскаго собранія церковь и о послѣдующемъ донести“ <sup>1)</sup>. Далѣе въ 10-мъ пунктѣ

---

<sup>1)</sup> Отвѣтъ Правленія Семинаріи по сему предмету слѣдующій: <Правленіе Московской Духовной Академіи предписаніемъ своимъ, Правленію Оренбургской Семинаріи отъ 13 минувшаго января (№ 11), даннымъ съ предложенія Г. Оберъ-Прокурора Свят. Синода, между прочимъ, предписываетъ (въ 5 пунктѣ) войти въ соображеніе: не окажется ли удобнымъ устроить въ залѣ Семинарскаго собранія церковь и о послѣдующемъ донести>.

<Правленіе Оренбургской Семинаріи честь имѣетъ доложить Правленію Московской Духовной Академіи, что устроить церковь въ залѣ собранія Правленіе Семинаріи не находитъ возможнымъ, доколѣ не будутъ отдѣлены отъ Семинаріи Уфимскія Училища, кои дѣлаютъ помѣщеніе въ семинарскомъ корпусѣ слишкомъ тѣснымъ>. (Отвѣтъ Оренбургскаго Семинарскаго Правленія Правленію Московской Дух. Академіи отъ 19 марта 1841 года № 64, пунктъ 2-2.

*Отъ автора.* Нынѣ въ томъ же самомъ залѣ устроена очень удобная и просторная церковь.

предписанія Академическое Правленіе подтверждаетъ: „Дабы въ зимнее время ученики Семинаріи, по неимѣнію теплой одежды, не лишались возможности участвовать въ общественныхъ Богослуженіяхъ, то инспекторъ продолжалъ бы служить всенощныя бдѣнія въ залѣ собранія, или просилъ о томъ смотрителя Духовныхъ Училищъ <sup>1)</sup> іеромонаха Іакова <sup>2)</sup> и настоялъ бы о томъ предъ ректоромъ, на все испросивъ предварительное благословеніе у Преосвященнѣйшаго“.

Преподавателя Виблейской и Церковной Исторіи, а также и Каноническаго права, профессора А. И. Беневоленскаго <sup>3)</sup>, аттестовалъ, о. Ревизоръ, какъ очень дѣльнаго и способнаго преподавателя. По возвращеніи

---

<sup>1)</sup> До новаго Устава Духовныхъ Семинарій и Училищъ, Высочайше утвержденнаго въ 1867 году, Духовное Училище подраздѣлялось на два: на приходское и уѣздное училища; приходское училище составляли: 1-й и 2-й классы, съ одногодичнымъ курсомъ, а уѣздное училище—низшее и высшее отдѣленія съ двухгодичными курсами.

<sup>2)</sup> Іеромонахъ Іаковъ—кандидатъ XI курса Московской Духовной Академіи (значить, бывшій ученикъ о. Агаангела). Какъ Духовное Училище, котораго онъ былъ смотрителемъ, такъ и квартира его помѣщались въ семинарскомъ зданіи въ нижнемъ этажѣ. Семинарскій корпусъ въ Уфѣ четырехъэтажный; въ немъ теперь помѣщается одна Семинарія. Для Училища выстроены новый трехъэтажный корпусъ рядомъ съ Семинаріей, гдѣ оно и помѣщается въ настоящее время. Сей корпусъ построенъ на средства Уфимскаго епархіальнаго духовенства.

<sup>3)</sup> Беневоленскій Андрей Игнатьевичъ—магистръ IX курса Петербургской Дух. Академіи. Товарищемъ и однокурсникомъ его по академіи былъ извѣстный Протопресвитеръ, Михаилъ Измайловичъ Богословскій. Андрей Игнатьевичъ, кромѣ Церковной Исторіи и Каноническаго Права, преподавалъ въ Уфимской Семинаріи и нѣмецкій языкъ и зналъ его въ совершенствѣ. Благодаря знанію сего языка, онъ, впоследствии времени, когда сдѣлался профессоромъ Церк. Исторіи въ Казанской Дух. Академіи, отлично пользовался нѣмецкими источниками по сему предмету и весьма одушевленно читалъ лекціи по сему предмету. А. И. Жилъ послѣдніе годы въ Уфѣ и скончался отъ рака въ желудкѣ въ 1880 году. Объ немъ будетъ рѣчь ниже.

своемъ съ ревизіи въ Московскую Академію, о. Агаѳангель рекомендовалъ сего профессора Конференціи Духовной Академіи, какъ достойнѣйшаго занять профессорскую кафедру при Академіи и, г. Веневоленскій, дѣйствительно, былъ назначенъ въ новооткрывшуюся въ 1842 году Казанскую Духовную Академію, прямо ординарнымъ профессоромъ, по классу Церковной Исторіи.

Изъ прочихъ наставниковъ Оренбургской Духовной Семинаріи обратили на себя вниманіе о. ревизора преподаватели: татарскаго языка г. Несмѣловъ и чувашскаго языка г. Ласточкинъ. Послѣдній составилъ чувашскій словарь. Имъ обоимъ объявлена, вслѣдствіе представленія о. ревизора Агаѳангела, благодарность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, графа Протасова. Относительно чувашскаго словаря, хранящагося въ Семинарской библіотекѣ, Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ предписалъ, чрезъ Академическое Правленіе, войти Семинарскому Правленію въ соображеніе, не признано ли будетъ полезнымъ словарь сей, по надлежащемъ пересмотрѣ, напечатать и о послѣдующемъ представить установленнымъ порядкомъ.

Разсмотрѣвъ все дѣло о ревизіи Оренбургской Духовной Семинаріи и, провѣривъ его частными свѣдѣніями отъ лицъ, знавшихъ обстоятельства ревизіи, приходишь къ заключенію, что о. Агаѳангель сдѣлалъ свое дѣло по чистой совѣсти, безъ придирокъ и натяжки, а также безъ кумовства и лицепріятія. Его наблюденія, на примѣръ, по экономической и хозяйственной части были особенно внимательны потому, что онъ всегда слишкомъ заботился о благополучіи учащихся; его сердце всегда страдало о нихъ, и онъ всю жизнь свою принималъ въ бѣдныхъ дѣтяхъ самое горячее участіе, на ка-



комъ ни находился поприщѣ своего служенія. Самъ испытавши много нуждъ, онъ старался предотвратить ихъ, по крайней мѣрѣ, отъ другихъ. Зная положеніе бѣднаго семинариста, онъ старался вывести его изъ затрудненія, чтобы дать ему всѣ необходимыя средства къ преодоленію школьныхъ трудностей и препятствій.— Не только бдительный глазъ отца Агаѳангела могъ замѣтить дурное матеріальное положеніе Оренбургскаго семинариста, но и всякій, непрічастный интересамъ экономіи, долженъ былъ видѣть вопіющія нужды и лишенія Оренбургскихъ духовныхъ питомцевъ; только одно жесткое сердце завѣдывавшихъ семинарскою экономіею могло быть безучастно къ ихъ положенію. Трудно было бы повѣрить всему тому, что мы слышали о семинарской экономіи описываемаго времени, но, при официальном отчетѣ о. Агаѳангела, нельзя не повѣрить. Удивительное дѣло! Прилежный ученикъ хочетъ писать, а ему не даютъ гусиныхъ перьевъ; самъ запасай, откуда хочешь! Гдѣ же ихъ взять бѣдняку? Ученики, живущіе на вольныхъ квартирахъ, при крайней своей бѣдности, могутъ найти ихъ гдѣ нибудь въ мѣстахъ загородныхъ, при рѣкахъ или озерахъ, гдѣ водятся птицы; бурсакъ же лишень и этой возможности. А письма въ Семинаріяхъ было много: писали учебныя тетради, потому что печатныхъ учебниковъ и руководствъ, какъ нынѣ, не было въ Семинаріяхъ; списывали образцовыя сочиненія съ книгъ, потому что самыя книги семинаристы приобрести покупкою были не въ состояніи; писали чередныя сочиненія на заданныя темы; однимъ словомъ, въ старинныхъ Семинаріяхъ все писали и писали, и написывали прилежные ученики, за все время своего обученія въ Семинаріи, цѣлыя груды тетрадей. Не даромъ семинаристы прежнихъ годовъ сложили грустную

пѣсно о своихъ школьныхъ невзгодахъ, въ которой слышатся жалобы ихъ на чернила и перо: „а чернила и перо сокрушили насъ зломъ. Ой горе, ой бѣда“! Экономія Оренбургской Семинаріи, въ этомъ отношеніи, очевидно была безразсудна; нужно было указать о. ревизору на этотъ недостатокъ.

Послѣ усиленныхъ трудовъ, послѣ долгаго сидѣнія и ученья, естественно, является потребность подкрѣпить себя здоровою пищею, а ея нѣтъ. Черный хлѣбъ, единственное подкрѣпленіе для семинариста, между обѣдомъ и ужиномъ, испечень дурно: то сырой, то подоженный и, каждый разъ, худо просѣянный. Какъ же не вникнуть въ это вопіющее зло? Какъ не подать справедливаго голоса и не заявить объ этомъ въ своемъ отчетѣ?..

А нанковые халаты? На что они были похожи, протаскавшись два года на семинарскихъ плечахъ?..

Всѣ сіи замѣчанія о. ревизора Агаангела были совершенно необходимы; они ограждали Оренбургскихъ питомцевъ отъ вопіющихъ лишеній на будущее время. Надобно вѣдать, кому надлежитъ, что „не приходъ для попа, а попъ для прихода“.

Исполнивши, порученное начальствомъ дѣло, отецъ іеромонахъ Агаангель, благополучно возвратился на мѣсто своей службы, для новыхъ трудовъ и ученыхъ занятій.

П. Е. С.

### Доброе начало при введеніи новой крестьянской реформы.

Открытіе новой крестьянской реформы со введеніемъ земскихъ начальниковъ въ Ухтымскомъ приходѣ состоялось 5-го сего іюля, а открытіе на новыхъ началахъ самыхъ отправленій волостнаго суда 18-го іюля.

Оба эти дня надолго останутся памятными для всего прихода, какъ начатые въ духѣ св. вѣры и Церкви Православной, такъ какъ они, по почину вновь опредѣлившагося земскаго начальника <sup>1)</sup>, были начаты и отмѣчены торжественнымъ молебствіемъ о здравіи и благоденствіи Даровавшаго сію новую реформу въ видахъ ближайшаго во всѣхъ отношеніяхъ благоустройства быта крестьянъ.

Еще наканунѣ 5-го числа крестьяне прихода, состоящаго въ Типинской волости, оповѣщены были о томъ, чтобы они собрались утромъ слѣдующаго дня прежде всего въ приходскій храмъ свой, что они дружно массою всего прихода и исполнили, какъ это бываетъ въ праздники и воскресные дни. Здѣсь въ храмѣ, которымъ справедливо можетъ хвалиться приходъ, и куда прибылъ и самъ г. начальникъ, послѣ литургіи, при обычномъ для царскихъ молебновъ звонѣ, совершенно было торжественное молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія Державному Отцу отечества, отечески заботящемуся и о послѣднихъ малыхъ своихъ вѣрноподданныхъ. Послѣ сего все собраніе, напутствованное подъ сѣнію св. храма молитвою съ средоточеннымъ ожиданіемъ объявленія реформы отправилось во главѣ съ начальникомъ въ волостное правленіе, гдѣ со всѣмъ подобающимъ вниманіемъ и выслушало отъ земскаго начальника все, что подлежало и нужно было объявить, объяснить и со всею ясностію и подробностію рассказать о томъ, въ какомъ духѣ и направленіи эта новая реформа вводится и послѣдуетъ, и какія она во благо крестьянамъ будетъ

---

<sup>1)</sup> Земскій начальникъ—потомственный дворянинъ, помѣщикъ Свіяжскаго уѣзда, Казанской губерніи, Штабс-капитанъ Стефанъ Николаевичъ Завьяловъ, по рожденію вятчанинъ, получившій образованіе сначала въ Вятской Гимназіи.

преслѣдовать цѣли не только въ административномъ и хозяйственномъ, но и религіозно-нравственномъ отношеніи.—Тотчасъ послѣ сего произведенные, подъ руководствомъ начальника, выборы новыхъ волостныхъ судей и кандидатовъ къ нимъ уже на самомъ дѣлѣ явно показали, что крестьяне подѣ влияніемъ сей реформы, хотятъ начинать жить по новому. Прежде всѣ эти выборы основывались на винѣ и запивались виномъ. Пили и съ тѣхъ, кои желали служить, а особенно пили съ тѣхъ, кои, какъ отъ грѣха, благоразумно отказывались отъ избранія сего. Нынѣ же все это прошло безъ всякаго вина, совершенно *благообразно и по чину* (1 Кор. 14, 40), и главнымъ образомъ весьма добросовѣстно, и потому безъ сомнѣнія, весьма удачно, потому что избранными оказались всѣ лица почтенныя, заслуживающія довѣрія, и или вовсе не пьющія вино, или же выпивающія весьма рѣдко и умѣренно. Но что особенно достойно всякаго удивленія, и вмѣстѣ отраднo было,—это то, что прежде всякое собраніе прихожанъ при волости начиналось, сопровождалось и оканчивалось повальнымъ запиваніемъ, а нынѣ напротивъ ничего этого не было. Правда утромъ во время богослуженія, а равно и днемъ во время собранія и занятій въ волости, по распоряженію земскаго начальника, всѣ питейные вертепы были закрыты <sup>1)</sup>, но подѣ влияніемъ новаго вѣянія никто почти не зашелъ въ нихъ и тогда, когда послѣ собранія въ ожиданіи прежнихъ всегдашнихъ желанныхъ гостей и радѣтелей они широко и заманчиво-соблазнительно были растворены.

---

<sup>1)</sup> Г. начальникомъ строго воспрещена виноторговля во всѣ воскресные и праздничные дни до окончанія литургіи. Между тѣмъ прежде во имя какихъ-то будто бы трактирныхъ правилъ она началась въ эти дни вмѣстѣ съ утренею.

Точно такое же пріятное и утѣшительное явленіе повторилось и въ 18-е іюля, когда было назначено открытіе волостнаго суда. Г. земскій начальникъ опять обставилъ и открылъ и это начало также общественною торжественною молитвою въ самомъ уже волостномъ правленіи. Для сего тѣми же новоизбранными судьями и кандидатами къ нимъ принесены были изъ храма при полномъ звонѣ крестнымъ ходомъ св. иконы, при чемъ при встрѣчѣ ихъ у правленія, а равно и при проводахъ самъ земскій начальникъ принималъ участіе въ несеніи ихъ. По принятіи св. иконъ въ правленіи прежде всего судьями и кандидатами ихъ произнесена была присяга. При семъ по прочтеніи словъ ея, предъ цѣлованіемъ св. Креста и Евангелія, священникомъ было сдѣлано обращеніе къ нимъ слѣдующаго содержанія. „Вотъ вы, люб. „избранники и довѣренныя здѣшняго края, произнесли „сейчасъ присягу предъ животворящимъ Крестомъ и св. „Евангеліемъ, и поклялись, призывая во свидѣтельство „страшное, великое и святое Имя Божіе, *не судити на „лица, но праведный судъ судити* (Іоан. 7, 24), не на ровя „ни на которую сторону, не смотря ни на родство, ни „на дружбу, а тѣмъ болѣе не увлекаясь никакими при- „ношеніями, посулами и обѣщаніями. Посему Именемъ „Того же Господа Бога, во спасеніе душъ вашихъ, я „ снова у сего же Креста и Евангелія, какъ бы предъ „самимъ Христомъ, прошу васъ и молю, бросьте къ не- „счастію укоренившееся здѣсь погибельное обыкновеніе „пропивать эту присягу на винѣ. Помните и знайте, „что *Богъ поругаемъ не бываетъ* (Гал. 6, 7), и *страшно „есть, еже впасти въ руку Бога живаго* (Евр. 10, 31). „Рано, или поздно Онъ всевидящій, всезнающій страш- „но покараетъ всякаго клятвopеступника. Да уже и „не наказываетъ ли и всѣхъ насъ вообще,—посмотрите



„на поля наши!—не наказываетъ ли за то, что здѣсь  
„нынѣ годъ отъ года всякая правда и среди общества,  
„и среди семействъ, всякая любовь другъ ко другу, да-  
„же усердіе ко храму Божию особенно между молодежью  
„исчезаютъ, или исчезли совсѣмъ. Здѣсь въ послѣднее  
„время вѣдь все основано было на винѣ и за вино.  
„Здѣсь ни одна ссора, ни одно примиреніе, ни даже  
„самый судъ при семь, ни покупка, ни продажа, ни  
„счастливое, ни горестное событіе, ни даже взаимная  
„помощь другъ другу не были безъ вина. За вино и  
„чрезъ вино также производились здѣсь и всѣ вообще  
„выборы, и назначалось жалованіе.—Вотъ вы сейчасъ  
„сами читали за мной слова вашей клятвы, помните же  
„ихъ и не забывайте, какъ вы свято должны ее исполнять,  
„держатъ и хранить. Будьте же отнынѣ всегда честны,  
„прямодушны, безкорыстны, безпристрастны, и знайте,  
„что за посулы, за вино, послѣ сей страшной клятвы,  
„вы только всего вѣдь на все иногда за одну рюмку,  
„за одинъ стаканъ разъ навсегда губите ваши души,  
„все ваше спасеніе.... *Не клянитесь же Именемъ Моимъ*  
„*въ неправдѣ*,—такъ глаголетъ Господь,—заключу сіе мое  
„обращеніе къ вамъ словами самого Бога, *и да неосквер-*  
„*ните Имене Святаго Бога вашего: Азъ есмь Господь Богъ вашъ*  
„(Лев. 19, 12). Въ противномъ же случаѣ *прииду къ вамъ*  
„*съ судомъ*, говоритъ Онъ же, *и буду свидѣтель скорѣ... на*  
„*клянуціяся Именемъ Моимъ во лжу... и на уклоняющія*  
„*судъ... и на небояціяся Мене, глаголетъ Господь Вседержи-*  
„*тель* (Малах. 3, 5).—*Имъяй уши слышати, да слышитъ*  
„(Матѳ. 11, 15). А сейчасъ въ заключеніе сей клятвы  
„вашей еще разъ поклонитесь земно, и во свидѣтель-  
„ство и утвержденіе вашихъ святыхъ клятвенныхъ обѣ-  
„щаній, данныхъ вами теперь, цѣлуйте слова и крестъ  
„Спасителя вашего съ произношеніемъ при цѣлованіи

„въ оба раза: *клянусь*“. Послѣ сего немедленно былъ начать водосвятный молебенъ. По окончаніи его съ возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и Августѣйшему Державному Семейству, и по окропленіи внутри всего зданія правленія освященною водою, св. иконы тѣмъ же крестнымъ ходомъ, при колокольномъ полномъ звонѣ, отнесены были во храмъ, а судьи по возвращеніи изъ храма, тотчасъ же приступили къ разбору назначенныхъ дѣлъ <sup>1)</sup>. При семъ опять на удивленіе и радость, весь разборъ этотъ прошелъ чинно, съ подобающимъ вниманіемъ къ дѣлу, гдѣ обѣ стороны разборомъ этимъ остались совершенно довольны, и обошлись безъ всякаго вина и запиванія. Даже помирившіеся при разборѣ, противъ всякаго обыкновенія, не пошли, какъ прежде, оканчивать и заключать миръ обильнымъ возліяніемъ въ излюбленныхъ ими заведеніяхъ. Нѣкоторые же судьи еще послѣ молебна, цѣлуя Крестъ съ окропленіемъ св. водою, произнесли обѣщаніе на первый разъ, пока состоятъ на этой службѣ, вовсе не употреблять вина.

Даруй Господи такому доброму началу благія и послѣдствія! Уже и ту великую службу сослужила бы эта новая реформа на пользу народа, если бы хотя и не уничтожилось, а только бы уменьшилось пьянство, развившееся въ послѣднее время слишкомъ прогрессивно, и поддержаны были ею пошатнувшіеся этимъ пьянствомъ устои доброй нравственности въ духѣ св. вѣры и Церкви особенно среди подростяющаго новаго поколѣнія съ какими-то индефферентными задатками.

24 іюля  
1891 г.

*Священникъ В. Чемодановъ.*

---

<sup>1)</sup> Въ этомъ же порядкѣ и духѣ земскимъ назальникомъ объявлена реформа и открыты волостные суды и въ другихъ правленіяхъ 4-го участка Глазовскаго вѣзда — Елганскомъ и Ветошкинскомъ.

## Отзывъ протестанта о Богослуженіи Православной Церкви.

„Иностранцы говорятъ, что Церковь наша безжизненна. Они сказали ложь, потому что Церковь наша есть жизнь“. Такъ сказалъ нашъ знаменитый писатель Н. В. Гоголь и сказалъ глубокую правду — какъ о нашей Церкви, такъ и о мнѣніи иностранцевъ. Эти послѣдніе сознаются въ своей лжи и начинаютъ усматривать превосходство нашей Церкви предъ своею. Сознаніе это раздается изъ устъ представителей богословской науки запада. Послушаемъ, что говоритъ ученѣйшій протестантскій богословъ Генгстенбергъ о Богослуженіи Православной Церкви <sup>1)</sup>. Вотъ какъ онъ разсуждаетъ. „Восточная Православная Церковь въ своемъ Богослуженіи стремится уяснить вѣрующимъ все величіе Божественнаго Откровенія, дабы чрезъ это утвердить ихъ въ вѣрѣ. Поэтому Православная Церковь не ограничивается однимъ воспоминаніемъ страданій Искупителя; но, присовокупляя въ литургіи, въ качествѣ приуготовительныхъ службъ, утреню и вечерню, она соединяетъ съ воспоминаніемъ страданій Господа и воспоминаніе всей Его жизни, она переносится даже въ ветхій завѣтъ, и восходитъ къ первоначальному откровенію. Такимъ образомъ, церковная служба Православной Церкви обнимаетъ всю область Божественнаго Откровенія, отъ сотворенія міра и грѣхопаденія людей до явленія Искупителя, и отъ Рождества Иисусъ Христова до послѣднихъ моментовъ земной Его жизни — до славнаго Его воскресенія и вознесенія на небо. Православная Церковь не удовлетворяется однимъ Богослуженіемъ, во время котораго возвѣщено было бы слово благодати, и предложены

---

<sup>1)</sup> Отзывъ Генгстенберга въ переводѣ съ нѣмецкаго языка напечатанъ въ „Воскресн. Чтеніи“.

были бы дары ея; она хочетъ еще сообщить понятіе объ этой благодати въ живой и осязательной формѣ. Посему-то чтеніе Священнаго Писанія сопровождается она славословіями и священными возгласами; молитвы ея имѣють какъ бы разговорный видъ; дѣйствія священника и діакона находятся въ постоянномъ ближайшемъ отношеніи между собою и слѣдуютъ одни за другими поочередно; наконецъ въ этихъ дѣйствіяхъ участвуетъ и хоръ своими пѣнями, то продолжительными, то краткими, то простыми, то антифонными.

„Образность составляетъ самое отличительное свойство православнаго Богослуженія. Богослужебныя дѣйствія Православной Церкви проникнуты этою образностію. Какъ много говорятъ воображенію и чувству эти священныя облаченія, эти входы и выходы то изъ тѣхъ, то изъ другихъ дверей алтаря, это отверзаніе и затвореніе царскихъ вратъ, открытіе и закрытіе ихъ завѣсою, эти поклоны, колѣнопреклоненія, лобзанія священныхъ предметовъ, возжиганіе свѣчей, кажденіе и т. п! Эти священнодѣйствія переходятъ иногда въ цѣльныя картины, и изображаютъ цѣлыя священно-историческія событія, напр. вступленіе Иисуса Христа въ общественную дѣятельность, шествіе на вольную смерть, самую искупительную смерть нашего Спасителя. Народъ созерцаетъ эти дѣйствія, то стоя, то на колѣнахъ, то наклонивши голову и крестообразно сложивши руки. Святыня Христова то остается недоступною для взоровъ присутствующихъ мірянъ, то съ отверстіемъ царскихъ вратъ, является предъ лицомъ народа, то, наконецъ, выносится въ самую среду богомольцевъ въ торжественной процессіи со свѣчами, кажденіемъ и священными пѣнями.

„Такимъ образомъ, Богослуженіе Православной

Церкви представляет собою чрезвычайно богатую содержаніемъ и глубокозатрагивающую воображеніе и чувство священную символично-литургическую картину.

„Переходя теперь къ оцѣнкѣ Богослуженія Православной Церкви со стороны его христіанской истинности и назидательности, мы должны воздать ему должную справедливость. Прекрасно въ православномъ Богослуженіи то, что здѣсь истины Евангелія не только возвѣщаются словомъ, но облакаются еще въ разнообразныя символы и картины, и такимъ образомъ становятся доступными не только разуму, но и воображенію и чувству. Мы, протестанты, могли бы взять примѣръ съ Православной Церкви и поумѣрить свое преслѣдованіе всякаго символизма, которое доходитъ иногда до такой мелочности, что мы боимся въ Церкви сдѣлать поклонъ. Далѣе: прекрасно въ Православномъ Богослуженіи то, что здѣсь спасительное откровеніе не только проповѣдуется, но сообщается подъ формою символическихъ картинъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ событіямъ священной исторіи. Опять примѣръ, достойный подражанія для протестантовъ; мы разсматриваемъ церковную службу, какъ обыкновенное собраніе, въ видахъ назиданія, и въ тоже время великія дѣйствія литургіи считаемъ за ненужную и обременительную прибавку, которой лучше не видѣть и не слышать. Наконецъ, прекрасно въ Православномъ Богослуженіи то, что оно представляет собою хвалебную и благодарственную жертву вѣрующихъ Богу за Его великія благодѣянія. И въ этомъ случаѣ намъ не мѣшало бы поучиться у православныхъ, потому что мы совсѣмъ отвыкли славить и благодарить Бога, и забыли, что надобно не только съ вѣрою принимать дары благодати Божіей, но также



непрестанно благодарить и прославлять Бога, за все то, что мы имѣемъ и чѣмъ пользуемся“.

Что же представляетъ собою протестантское Богослуженіе? Протестанты отвергаютъ богослужебныя формы. Круга сѣточного Богослуженія, т. е. вечерни, повечерія, полунощницы, утрени, часовъ—нѣтъ у протестантовъ, кромѣ англиканъ и ирвингянъ, удержавшихъ вечерню и утреню; изъ семи таинствъ протестанты признаютъ только два—крещеніе и причащеніе; но отвергаютъ значеніе евхаристіи, какъ жертвы, и потому, при совершеніи евхаристіи, не поминаютъ ни живыхъ, ни умершихъ; упразднили молебны и панихиды. Сущностью и средоточіемъ общественнаго Богослуженія протестанты считаютъ не безкровную жертву тѣла и крови Христовой, какъ Православная Церковь, а проповѣдь, предпосылая ей чтеніе Свящ. Писанія ветхаго и новаго завѣта, предваряя и сопровождая ее духовными пѣснопѣніями и молитвами; вслѣдствіе сего самое главное и важное мѣсто въ протестантскихъ храмахъ есть не св. престоль, какъ въ православныхъ церквяхъ, а проповѣдническая кафедра. Такимъ образомъ, все Богослуженіе протестантское обратилось въ одну проповѣдь, нерѣдко рутинную, скучную,—оно мертво, безжизненно. Все обращено только къ наученію одного разсудка: никакой пищи чувству и воображенію, которыя также, какъ и разсудокъ, требуютъ себѣ высшаго удовлетворенія въ религіи. Протестанты старались, сколько возможно, упростить всякую внѣшность—обрядность въ Богослуженіи и дошли въ этомъ отношеніи до такой крайности, что сами же нынѣшніе протестанты нерѣдко выражаютъ недовольство и жалобы на сухость и безсодержательность обрядовой стороны своего вѣроисповѣданія и стараются улучшить богослужебныя формы. Вотъ что говорить

тотъ же ученый Генгстенбергъ о Богослуженіи протестантскомъ: „Мы не должны забывать, что наше Богослуженіе далеко отъ совершенства. Мы должны всеми мѣрами стараться о томъ, чтобы наше Богослуженіе болѣе и болѣе приближалось къ первообразу древней христіанской Церкви, болѣе и болѣе освобождалось отъ односторонняго, исключительно—поучительнаго направленія; чтобы оно становилось богаче и богаче внѣшними формами, живѣе и живѣе участіемъ общества, увлекательнѣе и увлекательнѣе пособіемъ священнаго искусства, назидательнѣе и назидательнѣе чрезъ дѣйствованіе на всѣ стороны духа. О, дай Богъ“!

Итакъ, по собственному признанію протестантовъ, ихъ Богослуженіе несовершенно. Несовершенство это состоитъ въ одностороннемъ, исключительно поучительномъ направленіи богослуженія, въ бѣдности внѣшними формами, въ безучастномъ отношеніи вѣрующихъ, въ неназидательности, коротко,—въ отсутствіи тѣхъ свойствъ, какія, по словамъ того же протестанта, присущи Богослуженію Православной Церкви.

И опять припоминаются слова незабвеннаго Гоголя: „наша Церковь съ своими глубокими догматами и малѣйшими обрядами наружными какъ бы снесена прямо съ неба для русскаго человѣка... Мы владѣемъ сокровищемъ, которому цѣны нѣтъ, и не заботимся о томъ, чтобы это почувствовать“... (Лит. Еп. Вѣд. № 25—26).

# ЗУБНОЙ ВРАЧЪ

Л. М.

## ИЗГУРЪ,

при постоянномъ зубо-врачебномъ кабинетѣ, находящемся въ губ. гор. Вяткѣ, на Преображенской улицѣ, д. Покровской церкви, противъ 1-й части, принимаетъ больныхъ со страданіями полости рта, десень и зубовъ.

### ЛЕЧИТЬ И ПЛОМБИРУЕТЪ

ИСПОРЧЕННЫЕ ЗУБЫ ВСЯКАГО РОДА ПЛОМБАМИ.

ВСТАВЛЯЕТЪ ИСКУССТВЕННЫЕ ЗУБЫ,

НЕ ВЫНИМАЯ ОСТАВШИХСЯ КОРНЕЙ.

Небо съ присасываніемъ, по желанію, готовится изъ мягкаго каучука.

---

СОДЕРЖАНІЕ. Архіепископъ Волинскій (бывшій Епископъ Вятскій) Агаѳангель (Соловьевъ). Доброе рачало при введеніи новой крестьянской реформы. Отзывъ протестанта о Богослуженіи Православной Церкви. Объявленіе.

---

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць— 1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкой на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 5 руб. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ каедральнаго собора.

---

Редакторъ Каедральный Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 10 Августа 1891 года.

— 3 — < — \* — > — 3 —  
ВЯТКА.

Типографія Маишеева,

вывша я

Кузлина и Красовскаго.

1891.

