



Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ  
г. Кременецъ, Волынской губерніи.

Цѣна годовому изданію съ пересыл-  
кою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

1 Юля

№ 19

1899

года.

◎ ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. ◎

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

**МЫ НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,**

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Въ 14-й день сего іюня Любезнѣйшая Супруга  
Наша Государыня Императрица Александра Феодоровна  
благополучно разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ  
Намъ Дочери, нареченной Маріей.

Такое Императорскаго Дома Нашего приращеніе  
пріемля новымъ знаменованіемъ благодати Божіей, на

Насъ и Имперію Нашу изливаемой, возвѣщаемъ о семъ радостномъ событіи вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ и вмѣстѣ съ ними возносимъ къ Всевышнему горячія молитвы о благополучномъ возрастаніи и успѣяніи Новорожденной.

Повелѣваемъ писать и именовать, во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, Любезнѣйшую Нашу Дочь Великую княжну Марію Николаевну Ея Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Петергофѣ, іюня въ день 14-й въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ девяносто девятое, Царствованія же Нашего въ пятое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

**НИКОЛАЙ.**

Въ Петергофѣ.

14-го іюня 1899 года.

### Опредѣленіе Святышаго Синода

*Отъ 16 іюня 1899 года, за № 2243, по Высочайшему манифесту о разрѣшеніи Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны отъ бремени рожденіемъ Дочери, нареченной Маріей.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святышій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 14 сего іюня за № 6248, съ приложеніемъ Высочайшаго манифеста, состоявшагося въ 14-й день сего же іюня, о разрѣшеніи Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны отъ бремени рожденіемъ Дочери, нареченной Маріей, и объ именованіи Высоконоворожденной Великой Княжны Ея Императорскимъ Высочествомъ. Приказали: Напечатать означенный Высочайшій Его Императорскаго Величества манифестъ, для всенароднаго объявленія онаго, въ № 25 «Церковныхъ Вѣдомостей», предписать Московской и Грузино-Имеретинской синодальнымъ конторамъ, синодальнымъ членамъ и прочимъ епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ, протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства, начальствующимъ лавръ и ставропигіальныхъ монастырей, а также начальникамъ нашихъ

миссій заграницею, чтобы, по полученіи упомянутого номера «Церковныхъ Вѣдомостей» и надлежащемъ съ кѣмъ слѣдуетъ сношеніи, сдѣлали распоряженіе объ отправленіи по сему все-радостному событію во всѣхъ градскихъ, соборныхъ, монастырскихъ и другихъ церквахъ на другой день по полученіи 25 № «Церковныхъ Вѣдомостей», а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ—въ первый же воскресный или праздничный день, предъ литургіею, по прочтеніи манифеста, благодарственного Господу Богу молебствія съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлдневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію) и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи такъ: «и о Высоконоворожденной Великой Княжнѣ Маріи Николаевнѣ».

## II.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

#### Преподаііе Архипастырскаго благословенія.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 28 мая за № 2238, прихожанамъ Успенской церкви с. Нискиничъ, Владимірволинскаго уѣзда, за добрыя чувства, выраженныя ими мѣстному священнику Веледикту Корницкому, преподается Божіе благословеніе.

#### Награжденіе набедренникомъ.

Священникъ с. Пилиповъ, Житомирскаго уѣзда, Петръ Шаравскій 30 мая Его Высокопреосвященствомъ награжденъ набедренникомъ.

#### Перемѣны по службѣ.

Безмѣстный священникъ Павелъ Александровичъ, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 10—13 июня, назначенъ исправляющимъ должность Настоятеля въ с. Жавровъ, Острожскаго уѣзда.

Священникъ с. Москвитяновки, Заславскаго уѣзда, Николай

Лотоцкій, по прошенію, 15 іюня перемѣщенъ въ с. Волицу—Дубишскую, Староконстантиновскаго уѣзда.

Священникъ Стефанъ Добровичскій, перемѣщенный въ с. Жадковку, Новоградволинскаго уѣзда. 22 іюня оставленъ въ прежнемъ приходѣ въ с. Смолдыревъ, того уѣзда.

Священникъ с. Моссуръ, Владимірволинскаго уѣзда, Порфирій Петровичъ, по прошенію, 22 іюня перемѣщенъ въ с. Нискипичи, Владимірволинскаго уѣзда.

Священникъ с. Каменнаго, Ровенскаго уѣзда, Олимпій Шиприкевичъ, 23 іюня, по прошенію, перемѣщенъ въ с. Малые—Селищи, Ровенскаго уѣзда.

Учитель Темногаецкой церковно—приходской школы окончившій курсъ семинаріи Вячеславъ Александровичъ, 23 іюня, по прошенію, опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Маневичи, Луцкаго уѣзда.

Учитель Запольской, Владимірволинскаго уѣзда, церковно-приходской школы, окончившій курсъ семинаріи Лукіанъ Мальчевскій, согласно прошенію, 23 іюня опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Моссуръ, Владимірволинскаго уѣзда.

Псаломщикъ с. Голюнокъ, Староконстантиновскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Петръ Маркевичъ, согласно прошенію, 25 іюня опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Обиходы, Овручскаго уѣзда.

Псаломщикъ с. Дзвинячи, Бременецкаго у., Агаѳоникъ Малышевъ, согл. прош., уволенъ 17 мая отъ должности.

Сынъ псаломщика Николай Данилевичъ назначенъ псаломщикомъ въ с. Дзвинячу, Крем. у., 17 мая.

Псаломщикъ с. Сехъ, Ровенскаго у., Алиній Оленицкій, по прош., уволенъ 17 мая отъ должности.

Послушникъ Владимірволинскаго монастыря Александръ Ненадкевичъ назначенъ псаломщикомъ въ с. Сехи, Ровен. у., 17 мая.

Сынъ псаломщика Сусеонъ Волкановичъ назначенъ псаломщикомъ въ с. Стобыхву, Ковельскаго уѣзда, 18 мая.

Псаломщикъ с. Тудорова, Острож. у., Савватій Радзиховскій, за долговременную неявку къ мѣсту службы, уволенъ по опредѣленію Епарх. Начальства 8 іюня.

Бывшій псаломщикъ с. Янушовки, Заслав. у., Иванъ Шрубовичъ назначенъ псаломщикомъ въ с. Тудоровъ, Остр. у., 8 іюня.

Окончившій 1 клас. семинаріи, сынъ священника Сергій Жолтовскій назначенъ псаломщикомъ въ с. Рокитницю, Ковельск. у., 10 іюня.



Псаломщики с. Олейникъ, Старок. у., Викторъ Стефановичъ и с. Подзамча, Кременецк. уѣзда, Иванъ Хировскій, согласно прошеніямъ, перемѣщены одинъ на мѣсто другого 12 іюня.

Окончившій курсъ дух. семинаріи Владиміръ Назаркевичъ назначенъ псаломщикомъ въ с. Брыковъ, Кременецкаго уѣзда, 14 іюня.

Учитель школы грамоты дер. Орѣховки Велико-Чернятинскаго прихода, Заславскаго уѣзда, окончившій Кременецкое духовное училище сынъ псаломщика Михаилъ Романовскій назначенъ псаломщикомъ Троицкой церкви м. Судилкова, Заславскаго уѣзда, 17 іюня.

Просфорня с. Сквородокъ, Староконстантиновскаго уѣзда, Василисса Малькевичъ, за продолжительную неявку къ мѣсту службы, уволена 13 марта отъ должности.

Дочь псаломщика Елена Лилякевичъ назначена просфорнею въ с. Сквородки, Старок. у., 13 мая.

Просфорни м. Бережець, Кременецк. у., Елисавета Берестовская и с. Жабокрикъ, Дубенск. у., Надежда Рафальская, согласно прош., перемѣщены одна на мѣсто другой 20 мая.

Просфорня с. Плиски, Кременецк. у. Татианна Фостекъ, по болѣзни, уволена 24 мая отъ должности.

Просфорня с. Лѣщань, Засл. у., Параскева Лисневичъ, согл. прош., перемѣщена въ с. Плиски, Крем. у., 24 мая.

Дочь священника Антонина Ярмоловичъ назначена просфорнею въ с. Гуту, Ков. у., 9 іюня.

Просфорня с. Ласокъ, Овруч. у., Павла Малявская за ненахождение на мѣстѣ службы уволена 11 іюня.

Дочь псаломщика Ольга Скобельская назначена просфорнею въ с. Ласки, Овруч. у., 11 іюня.

Просфорня с. Сѣніова, Ровенскаго у., Надежда Божовская, согл. прош., уволена 12 іюня.

Священническая сирота Надежда Богуславская назначена просфорнею въ с. Сѣніовъ, Ровенскаго у., 12 іюня.

---

*Въ настоящее время вакантны священническія мѣста:—*

Въ с. Закусилахъ, Овручскаго уѣзда.

» — Сильно, Луцкаго уѣзда.

» — Повить, Ковельскаго уѣзда.

» — Билинъ, Ковельскаго уѣзда.

» — Хоцивъ, Ровенскаго уѣзда.

- » — Москвитяновѣ, Заславскаго уѣзда.
- « — Гривѣ, Ковельскаго уѣзда.
- « — Жадковѣ, Новоградволинскаго уѣзда.
- « — Каменноѣ, Ровенскаго уѣзда.
- « — Смолянѣ, (предмѣстье г. Житомира).

### **О присоединеніи къ православію въ Почаевской Лаврѣ.**

Примѣнительно 25 ст. уст. Духовной Консисторіи, въ истекшемъ году въ Почаевской Лаврѣ присоединены къ православію слѣдующія лица согласно ихъ о томъ прошеніямъ:

- 1) 25 февраля въ Свято-Троицкой церкви сынъ униатскаго дьячка м. Подкаменя въ Галиціи Иванъ Ильичъ Вишневскій греко-униатскаго исповѣданія.
- 2) 16 апрѣля въ Успенской церкви римско-католикъ мѣщанинъ г. Кременца Францискъ (Іосифъ) Ивановъ Васютинскій 40 лѣтъ, названный въ присоединеніи Іосифомъ.
- 3) 5 августа въ той же церкви б. греко-униатскій псаломщикъ, Австрійскій подданный изъ Галиціи Данилъ Димитріевъ Стрѣльчикъ 22 лѣтъ и 4) 10 августа въ той же церкви проживающая въ г. Кіевѣ жена отставнаго Коллежскаго Совѣтника Анна Ивановна Карпова 41 года.

Духовная радость присоединенныхъ усугублялась тѣмъ, что присоединеніе ихъ совершилось въ Почаевской Лаврѣ, отъ святынь которой каждый изъ нихъ получилъ какое-нибудь благодѣяніе. Изъ присоединенныхъ Стрѣльчикъ остался трудиться при обители, а прочіе, по принесеніи благодарственныхъ молитвъ, отбыли по своимъ мѣстамъ.

### *Постановленія Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.*

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 5 мая 1899 года съ соизволенія Его Пресвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за 2-ю половину 1898 года, при воспособленіи 12 р. со стороны Епарх. Попечительства, по 3 округу Дубенскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ:

священническимъ вдовамъ: Александръ Остальской 3 руб., Надеждѣ Кульчицкой 5 руб. и Маріи Дысаковской 5 руб.; священническимъ сиротамъ: Варооломею Масюкевичу 3 р., Ольгѣ, Іуліаніи, Александру, Неонилѣ и Людмилѣ Вѣлецкимъ 7 руб.; заштатному діакону Михаилу Грабовенкому 5 руб.; безмѣстному церковнику Стефану Масюкевичу 3 руб.; причетническимъ вдовамъ: Маріи Кульчицкой 3 руб., Аннѣ Левицкой 3 руб., Матронѣ Турчановской 3 руб., Анастасіи Петровской 3 руб.; Евфросиніи Августиновичъ 5 руб. и Софіи Подлявской 3 руб. и дьяческой сиротѣ Неонилѣ Кроткевичъ 3 рубля. 2) за 1-ю и 2-ю половины 1899 года, при воспособленіи 10 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 2 округу Староконстантиновскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Марѣ Яржемской 15 руб., Пульхеріи Владимірской 10 руб. и Ольгѣ Ковашинской 8 руб.; священническимъ сиротамъ: Лидіи и Евгениі Палецкимъ 8 руб., Надеждѣ Ненадевичъ 6 руб., Сергію и Неонилѣ Сингалевичамъ 12 руб., Нинѣ Звѣрковской 8 руб.; заштатному псаломщику Дмитрію Лукашевичу 5 руб.; причетническимъ вдовамъ: Евдокіи Сукманской 4 руб., Іуліаніи Яковѣвичъ 4 руб., Іустинѣ Данкевичъ 5 руб., Іуліаніи Хорунчковской 6 руб., Вассѣ Бычковской 6 руб., Аннѣ Малевичъ 6 руб. и Ксеніи Ковалевской 4 руб. и псаломшицкимъ дочерямъ: Елисаветѣ и Зинаидѣ Лехницкимъ 5 рублей. 3) за 1 и 2-ю половины 1899 года, по 5 округу Острожскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Іустинѣ Котовичъ 27 руб., Ольгѣ Гурковской 13 руб.; Ѳеклѣ Сендульской 15 руб., Таисіи Храневичъ 12 р.; священнической сиротѣ Домникіи Яроцкой 3 р. 20 коп.; заштатному дьячку Варлааму Пашковскому 9 руб.; дьяческимъ вдовамъ: Іустинѣ Викторовской 5 руб. и Вассѣ Садовой 5 руб.; причетническимъ сиротамъ: Капетолинѣ Зелинской 7 руб. и Домникіи Лотоцкой 5 рублей. 4) за 1-ю половину 1899 года, при воспособленіи 3 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 4 округу Луцкаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ: Надеждѣ Новоселецкой 3 руб., Еленѣ Синеуцкой 3 руб. и Александрѣ Барталовичъ 3 руб.; священническимъ сиротамъ: Соломіи Трилѣской 3 руб., Юліи Новоселенкой 3 руб., Маріи Кудрявцевой 3 руб. и Надеждѣ Мицевичъ 3 рубля.

## Волынскій Епархіальный Съездъ духовенства, бывшій 14—20 мая 1899 года.

(Окончаніе).

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 26 мая за № 179, послѣдовала такая: „По 1-й ст. исполнить, съ тѣмъ, чтобъ протоіерей Флоровъ получалъ наравнѣ съ прочими членами и на разъѣзды 50 руб. По ст. 3 и 5 относительно взысканія съ священниковъ, старостъ и пени съ церковей за покупку свѣчъ не Епарх. завода постановленіе Съезда неправильно и противозаконно, потому что священники, старосты и церкви подчинены не Съезду, а Епархіальной власти, которая одна можетъ судить о степени виновности и мѣрахъ взысканія. Посему вопросъ этотъ передается на разсмотрѣніе и рѣшеніе дух. Консисторіи. По ст. 6-й. Требованія Съезда относительно выписки свѣчъ монастырями только изъ Епарх. завода не имѣетъ законнаго основанія и потому не можетъ быть утверждено. Монастырямъ предоставляется право покупать свѣчи или на Епарх. заводъ или въ Лавръ, лишь бы свѣчи были чистаго воска. Равнымъ образомъ и поступленіе въ церкви свѣчъ, приобретаемыхъ благочестивыми прихожанами въ Лавръ и другихъ монастыряхъ, въ видъ жертвы, нельзя воспретить, такъ какъ этотъ обычай установился съ древнихъ временъ. Воспрещеніе такой жертвы ослабляло бы и нисиловало свободное религиозное чувство жертвователей. По 7-й ст. постановленіе Съезда передать на разсмотрѣніе и рѣшеніе дух. Консисторіи“. А. М.

### Ж У Р Н А Л Ь

Волынскаго Епарх. Съезда духовенства 19—21 мая 1899 года.

#### № 7.

Засѣданіе началось 19 мая въ 10 часовъ и окончилось 21 мая въ 9 часовъ вечера; присутствовало 22 депутата.

**СЛУШАЛИ:** Ст. I. Докладъ Управленія Волынскаго Епархіального Свѣчнаго Завода, отъ 18 мая 1899 г. за № 370, о дѣятель-



ности Управленія по Свѣчной операціи на Епархіальномъ Свѣчномъ Заводѣ, со времени открытія такового по настоящее время. Изъ этого доклада видно, что Управленіе а) сдѣлало крупныя денежныя затраты на первоначальное устройство и разныя приспособленія по Свѣчному Заводу, а именно: устроило деревянныя кровати для бѣлки воска и купило два мѣдныхъ котла, одинъ для ручной выдѣлки, а другой для бѣлки воска, а также заказало въ г. Одессѣ правленію товарищества механическаго и чугунно-литейнаго завода необходимыя для паровой выдѣлки свѣчъ аппараты. На все это израсходовано 5137 руб. 8 коп.; причитается еще къ уплатѣ 1760 р. 83 коп. За доставку на вокзалъ уплачено 105 р., а за установку всѣхъ машинъ придется заплатить то, что потребуется.

б) Управленіе купило на наличныя деньги у частныхъ торговцевъ, по цѣнѣ отъ 22 р. до 23 р. за пудъ—632 пуда и  $\frac{1}{4}$  фунта желтаго воска на сумму 14849 р. 42 к.

в) Приняло въ заводъ 457 п. и  $38\frac{3}{4}$  ф. желтаго воска, присланнаго завѣдывающими свѣчными складами. Изъ общаго количества воска выдѣлено 473 п. и  $17\frac{3}{4}$  ф., а остальной воскъ сданъ подрядчику для выдѣлки.

г) Выписано изъ Москвы и куплено у Перхоровича 2229 пуд. и  $20\frac{1}{4}$  ф. бѣлаго воска, по цѣнѣ съ пересылкою и доставкою отъ 23 р. 50 к. до 27 р. за пудъ, на сумму 53924 р. 24 к.; изъ коихъ уплачено 36063 р. 25 к. и причитается къ уплатѣ за воскъ 17860 р. 99 коп.

д) Наняло у Перхоровича свѣчную лавку, купило у него всѣ лавочныя принадлежности, 172 пуда и 10 ф. бѣлаго воска, 11 пуд. 22 ф. фитильной бумаги и 10 п. 35 ф. оберточной бумаги, и открыло 6 октября 1898 года торговлю церковными свѣчами въ бывшей лавкѣ Перхоровича.

е) Выдѣлено воска и выдѣлано на заводѣ 2057 п. 39 ф. свѣчъ, что съ купленными свѣчами у Перхоровича составитъ 2243 пуда 4 фунта. Изъ этого количества свѣчъ выслано въ епархію 1583 п. и  $22\frac{1}{4}$  ф. и въ лавку выдано 275 п.  $4\frac{1}{4}$  ф. свѣчъ.

ж) Выписало отъ Московскихъ купцовъ фитильной бумаги 72 п. 15 ф., оберточной бумаги 56 п. 19 ф., обвязочной нити 3 п. 30 ф. и этикета приобрѣтено 1 п. 27 ф. На всѣ перечисленные предметы, а также на выдачу арендной платы подрядчику Перхоровичу за помѣщеніе подъ свѣчной заводъ, на жалованье служащимъ и на другія надобности, по веденію свѣчной операціи, израсходовано 68353 руб.  $90\frac{1}{2}$  коп.

Тѣмъ же докладомъ Управленіе свѣчнымъ заводомъ доводитъ до свѣдѣнія епархіальнаго Сѣзда, что, по журнальному постановленію управленія, отъ 4 февраля 1899 года за № 44, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 8 того же февраля за № 545, членъ Волынской духовной Консисторіи, протоіерей Іоаннъ Флоровъ, назначенъ на текущій 1899 годъ депутатомъ отъ Епархіальнаго Начальства, съ назначеніемъ ему жалованья въ такомъ размѣрѣ, какое назначено Сѣздомъ священнику Александру Сѣдецкому, завѣдывающему свѣчнымъ складомъ, а именно въ размѣрѣ 250 р. въ годъ.

Вмѣстѣ съ симъ Управленіе ходатайствуетъ о разрѣшеніи ему

отпускать свѣчи изъ завода въ окружные свѣчные склады авансомъ въ опредѣленномъ количествѣ, за поручительствомъ окружнаго благочинническаго Совѣта, а также рѣшить вопросъ о томъ, гдѣ и какъ Управление должно пріобрѣтать желтый воскъ для выбѣлки на заводской воскобѣлильнѣ. Сверхъ сего Управление завода, въ виду усиленныхъ трудовъ по веденію свѣчной операціи, проситъ Съѣздъ вознаграждать членовъ онаго единовременнымъ пособіемъ и назначить каждому члену опредѣленное жалованье; въ противномъ случаѣ члены Управления епархіальнаго свѣчнаго завода просятъ снять съ нихъ обязанность по свѣчному заводу и избрать новыхъ членовъ Управления.

**Справка.** Журнальнымъ постановленіемъ Волынскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства отъ 16—18 іюля 1898 года, за № 10, на жалованье завѣдывающему свѣчнымъ складомъ назначено только 200 рублей въ годъ, а 50 р. ассигновано единовременно на разъѣзды по дѣламъ свѣчной операціи.

**ПОСТАНОВИЛИ:** Ст. I. Докладъ Управления Волынскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода о его дѣятельности принять къ свѣдѣнію.

Члену Волынской духовной Консисторіи, о. протоіерею Іоанну Флорову, назначенному депутатомъ отъ Епархіальнаго Начальства для контроля по свѣчному заводу, назначить 200 руб. на текущій 1899 годъ, т. е. тоже содержаніе, какое получаетъ завѣдывающій складомъ священникъ Александръ Сѣлецкій.

По вопросу объ отпускѣ изъ завода свѣчей въ окружные склады авансомъ проситъ Управление отпустить таковыя авансомъ отъ 5 до 10-ти пудовъ въ каждый складъ, по требованію завѣдывающими ими, подъ гарантію и отвѣтственность какъ самихъ завѣдывающихъ, такъ и окружнаго духовенства.

Воскъ для завода пріобрѣтать главнымъ образомъ у церкви епархіи, платя за воскъ доставленный въ періодъ времени съ 1-го іюля по 1-е января по 23 рубля за пудъ, а за воскъ поступившій въ остальное время года—по 24 р. за пудъ. Цѣну огаркамъ, въ виду того, что продолжаютъ поступать таковыя отъ свѣчей не заводскихъ, оставить на будущій годъ прежнимъ, т. е. 14 рублей за каждый пудъ.

Въ ходатайствѣ объ увеличеніи жалованья членамъ Управления свѣчнымъ заводомъ отказать, прося ихъ довольствоваться тѣмъ содержаніемъ, какое назначено имъ на пятилѣтіе. Въ виду же того, что кто-нибудь изъ членовъ Управления можетъ не пожелать или будетъ лишень возможности по какимъ-либо причинамъ оставаться на службѣ при свѣчномъ заводѣ, то назначить слѣдующихъ священниковъ кандидатами къ нимъ: къ священнику о. Наркису Прокоповичу священника Николая Бурчакъ-Абрамовича; къ священнику о. Іоанну Глаголеву священника Максима Немоловскаго; къ священнику о. Модесту Вѣрхановскому священника Александра Квашевскаго.

На разъѣзды по свѣчной операціи назначить председателю, казначею и дѣлопроизводителю Управления по 50 руб. каждому изъ прибыли по свѣчной операціи единовременныхъ на текущій годъ; а также продолжить назначенную въ прошломъ году ассигновку въ количествѣ 50 р. и на текущій годъ на разъѣзды завѣдывающему свѣчнымъ складомъ священнику Александру Сѣлецкому.

**СЛУШАЛИ:** Ст. II. Отношеніе Управленія Волынскаго Епархіального свѣчнаго завода въ Сѣздъ духовенства Волынской епархіи, отъ 17 мая 1899 года за № 368, о томъ, что Управленіе свѣчнаго епархіального завода съ открытіемъ свѣчной опараціи, согласно журнальному постановленію, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, приняло отъ свѣчепродавца Перхоровича лавку для продажи свѣчъ, которой 20 мая сего года оканчивается срокъ найма и что домовладѣица Нехима Готтесманъ, которой принадлежит означенная лавка, въ настоящее время требуетъ за наемъ той же лавки 600 р. вмѣсто прежнихъ 350 р. въ годъ и проситъ Сѣздъ дать руководственныя указанія какъ относительно самой лавки, такъ и касательно продажи ладона, масла и другихъ предметовъ для церквей и при этомъ присовокупляетъ, что цѣны на лавки и магазины въ городѣ повсемѣстно значительно поднялись.

**ПОСТАНОВИЛИ:** Ст. II. Существованіе лавочки епархіального свѣчнаго завода для раздробительной продажи свѣчъ признать полезнымъ и для найма таковой разрѣшить Управленію завода употребить ту сумму, за которую окажется возможнымъ нанять ее. Лавочка должна находиться подъ бдительнымъ надзоромъ Управленія и состояніе и обороты ея должны провѣряться послѣднимъ. Въ той же лавочкѣ желательно, чтобы была открыта торговля виномъ, ладономъ и другими предметами церковнаго потребленія.

**СЛУШАЛИ:** Ст. III. Отношеніе Управленія Волынскаго епархіального свѣчнаго завода въ епархіальный Сѣздъ духовенства, сть 17 мая 1899 года за № 369, что до Управленія свѣчнаго завода дошли уорные слухи о томъ, что нѣкоторые изъ священниковъ епархіи разрѣшаютъ церковнымъ старостамъ покупать свѣчи у постороннихъ свѣчепродавцевъ и при томъ изъ недоброкачественнаго воска или выдѣлывать таковыя для освѣщенія церквей и продажи изъ своего домашняго желтаго воска, вмѣсто покупки свѣчей на епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, чѣмъ несомнѣнно причиняютъ убытки послѣднему, имѣющему въ настоящее время большой запасъ свѣчей блага и желтаго воска; поэтому Управленіе завода проситъ Сѣздъ обратить вниманіе на незаконныя дѣйствія церковныхъ старостъ и сдѣлать распоряженіе о покупкѣ свѣчей только въ окружныхъ свѣчныхъ складахъ и въ епархіальномъ заводѣ.

**ПОСТАНОВИЛИ:** Ст. III. Настоятелямъ и церковнымъ старостамъ епархіи вмѣнить въ непремѣнную обязанность приобрѣтать свѣчи для своихъ церквей только изъ епархіального свѣчнаго завода, за чѣмъ зорко должны слѣдить мѣстные благочинные и завѣдывающіе окружными складами, для отличія свѣчей епархіального завода отъ свѣчей выдѣлки другихъ заводовъ, проситъ Управленіе сдѣлать распоряженіе, чтобы на всѣхъ свѣчахъ епархіального завода, какъ на большихъ, такъ и на малыхъ, налагалось заводское клеймо. Настоятелей уличенныхъ въ покупкѣ свѣчей на сторонѣ, а не изъ епархіального завода, штрафовать въ пользу послѣдняго 10 руб.; виновныхъ же въ нарушеніи сего постановленія старостъ немедленно увольнять и за нихъ неразумную расчетливость, выгодную для мѣстной церкви, но весьма вредную для епархіи, взыскивать изъ церкви пеню, въ коли-

чествъ 5 р; свѣчи не епархіального производства конфисковать и представлять въ заводъ.

**СЛУШАЛИ:** Ст. IV. Слушали словесное заявленіе о. предсѣдателя Сѣзда о томъ, что, какъ видно изъ вѣдомости о движеніи суммъ эмеритальной кассы, члены Управленія свѣчнаго завода, которые состоятъ въ тоже время и членами по Правленію эмеритальной кассы, получаютъ жалованье по обѣимъ должностямъ только изъ средствъ эмеритальной кассы, съ предложеніемъ опредѣлить имъ жалованье изъ двухъ источниковъ, часть изъ средствъ эмеритальной кассы, а часть изъ средствъ епархіального завода.

**ПОСТАНОВИЛИ:** Ст. IV. Просить членовъ Управленія по свѣчному заводу и по эмеритальной кассѣ получать жалованье по обѣимъ должностямъ не изъ одного источника, а половину изъ средствъ эмеритальной кассы, а другую половину изъ средствъ свѣчнаго завода, а также изъ средствъ того же завода и назначено нынѣшнимъ Сѣздомъ одновременное вознагражденіе, въ количествѣ 50 рублей, на разъѣзды каждаго члена.

**СЛУШАЛИ:** Ст. V. Заявленіе члена Управленія Волынскаго епархіального свѣчнаго завода, священника Іоанна Глаголева отъ 20 мая 1899 года о томъ, что въ бытность его въ Москвѣ въ прошломъ году, по дѣламъ епархіального свѣчнаго завода, случайно онъ узналъ въ лавкѣ свѣчепродавца кунца Лопухина, что отъ него для Волынской епархіи покупаетъ большое количество восковыхъ свѣчей еврей м. Шумска Кременецкаго уѣзда Кива Воскобойникъ до 2,000 пудовъ и кромѣ того ему не безызвѣстно, что и въ сосѣднемъ съ г. Житомиръ—Бердичевѣ, нѣкоторыми лицами производится выдѣлка церковныхъ свѣчъ и продажа ихъ въ развозъ по селамъ, и поему считаетъ своимъ долгомъ предложить: не найдетъ ли Сѣздъ для себя возможнымъ, для устраненія покупки свѣчъ церковными старостами у частныхъ лицъ, по примѣру другихъ епархій, обложить каждую церковь епархіи опредѣленнымъ количествомъ пудовъ свѣчей и за каждыи недобранный изъ епархіального склада пудъ свѣчей положить штрафъ въ пользу епархіального свѣчнаго завода въ размѣрѣ разницы покупной цѣны у торговцевъ и цѣною епархіального завода—именно рублей 8 съ пуда.

**ПОСТАНОВИЛИ:** Ст. V. Просить о.о. благочинныхъ и закрѣпдяющихъ окружными свѣчными складами слѣдить за незаконною продажей посторонними лицами свѣчей и виновныхъ предавать въ руки полиціи; настоятели, старосты и церкви, приобретающіе свѣчи у постороннихъ свѣчепродавцевъ, подлежатъ, согласно постановленію по 3-й ст. сего журнала, штрафу. Обязывать каждую церковь выписывать изъ завода опредѣленное количество свѣчъ неудобно, въ виду того, что трудно опредѣлить дѣйствительную потребность въ нихъ для каждой церкви, да и самая потребность не всегда бываетъ одинакова.

**СЛУШАЛИ:** Ст. VI. Словесное заявленіе членовъ Управленія епархіального свѣчнаго завода, что монастыри епархіи, не смотря на резолюцію Его Высокопреосвященства, рѣшающую вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ, до сихъ поръ не выписываютъ свѣчей изъ епархіального завода, а приобретаютъ таковыя на сторонахъ.



**ПОСТАНОВИЛИ:** Ст. VI. Въ виду того, что отъ покупки свѣчей на сторонѣ страдаютъ интересы завода и духовенства, а также, принимая во вниманіе то обстоятельство, что въ церкви енерхія во многихъ мѣстахъ поступаютъ отъ прихожанъ, въ видѣ жертвы, свѣчи, бушленія въ монастыряхъ, и что вслѣдствіе этого трудно установить надлежащій контроль, за обязательною выпискою въ каждую церковь свѣчей изъ епархіальнаго завода, такъ какъ, при обнаруженіи употребленія въ церкви свѣчей не епархіальнаго производства, пріобрѣтеніе ихъ легко можетъ быть объяснено не покупкою на сторонѣ, а жертвою отъ прихожанъ, купившихъ, будто-бы въ монастырѣ, — всенкорнѣйше просить Его Высокопреосвященство вторично утвердить постановленіе Съезда объ обязательной выпискѣ монастырями свѣчей, какъ для своего употребленія, такъ и для продажи на стороне, изъ епархіальнаго свѣчнаго завода.

**СЛУШАЛИ:** Ст. VII. Актъ духовенства Дубенскаго городского округа, коимъ оно постановило открыть въ своемъ округѣ лавочку для раздробительной продажи свѣчъ, ладона, вина и другихъ предметовъ церковнаго потребленія, съ просьбою разрѣшить ему, для пріобрѣтенія означенныхъ предметовъ, взять заимообразно изъ церквей округа потребную сумму, въ размѣрѣ 5—6 рублей.

**ПОСТАНОВИЛИ:** Ст. VII. Рекомендовать и всему духовенству устроить въ свѣчныхъ лавочкахъ продажу церковнаго вина, ладона и другихъ предметовъ церковнаго потребленія и взять для этого изъ церквей округа заимообразно потребную сумму, съ тѣмъ, чтобы сумма эта, когда образуется въ лавочкѣ отъ продажной прибыли равный долгу фондъ, была возвращена церквамъ деньгами, или натурою.

**СЛУШАЛИ:** Ст. VIII. Прошеніе подрядчика епархіальнаго свѣчнаго завода Николая Перхоровича отъ 20 мая о разрѣшеніи ему продавать церковное вино и ладонъ при епархіальной свѣчной лавочкѣ, за что онъ обѣщаетъ вносить часть арендной платы за лавочку, въ количествѣ 250 рублей.

**ПОСТАНОВИЛИ:** Ст. VIII. Отказать.

**СЛУШАЛИ:** Ст. IX. Заявленіе того же подрядчика Перхоровича о томъ, что у него имѣется паровикъ для воскоблительни, весьма выгодный въ интересахъ сбереженія воска, который онъ согласенъ уступить духовенству за 500 рублей.

**ПОСТАНОВИЛИ:** Ст. IX. Рѣшеніе вопроса о покупкѣ паровика у Перхоровича предоставить Управленію свѣчнымъ заводомъ, съ участіемъ депутата отъ епархіальной власти о. протоіерея Іоанна Флорова.

(На подлинномъ слѣдуютъ подписи Предсѣдателя, Членовъ и Дѣлопроизводителя Съезда .

№ 181.

26 мая 1899. Исполнитель.

А. М.

## Ж У Р Н А Л Ъ

Волынского Епархіального Съезда Духовенства  
20 мая 1899 года.

№ 9.

Засѣданіе началось въ 6 час. вечера, а окончилось въ 12 час. ночи; присутствовало 22 депутата.

**СЛУШАЛИ:** Ст. I. Прошеніе крестьянъ Ощевского прихода Владиміро-Волынскаго уѣзда отъ 27 мая 1899 года объ ассигнованіи по 1 руб. отъ каждаго прихода епархіи на постройку въ Ощевскомъ приходѣ новой церкви на мѣсто сгорѣвшей въ прошломъ 1898 году.

**Справка.** Прошеніе при семь прилагается.

**ПОСТАНОВИЛИ:** Ст. I. Ассигновать по 1 руб. отъ каждой самостоятельной церкви на постройку новаго храма въ Ощевскомъ приходѣ Владиміроволынскаго уѣзда одновременно.

**СЛУШАЛИ:** Ст. II. Прошеніе церковно-приходскаго Попечительства Р.-Богородичной церкви м. Ляховець—«Подгоры» 5 округа Острожскаго уѣзда, припровожденное при отношеніи Волынской Духовной Консисторіи, отъ 18 мая за № 7696, объ освобожденіи ихъ церкви отъ взносовъ на духовно-учебныя заведенія, въ виду того, что они въ настоящее время приступили къ постройкѣ новой церкви, каковое прошеніе при семь прилагается.

**ПОСТАВОВИЛИ:** Ст. II. Отказать въ ходатайствѣ Попечительству Р.-Богородичной церкви м. Ляховець «Подгоры» и положенные взносы на Епархіальныя нужды вносить аккуратно.

**СЛУШАЛИ:** Ст. III. Припровожденный при томъ же отношеніи актъ духовенства 5 округа Острожскаго у. объ освобожденіи сего округа отъ взноса за Ляховецкую церковь.

**Справка.** Актъ помянутаго округа при семь прилагается.

**ПОСТАНОВИЛИ:** Ст. III. Представляется окружному духовенству рѣшить этотъ вопросъ по своему усмотрѣнію, съ тѣмъ только, чтобы слѣдуемые съ Р.-Богородичной церкви м. Ляховець «Подгоры» сборы всё вносились аккуратно.

**СЛУШАЛИ:** Ст. IV. Припровожденный при томъ же отношеніи рапортъ церковнаго старосты Волочискской викаральной церкви 3 округа Староконстантиновскаго уѣзда, отъ 8 октября 1898 г., объ освобожденіи сей церкви отъ взносовъ на епархіальныя нужды, въ виду малочисленности прихожанъ при сей церкви, вмѣстѣ съ актомъ благочинническаго совѣта того же округа.

**Справка 1.** Изъ акта благочинническаго совѣта видно, что Волочискская викаральная церковь, хотя имѣетъ мало прихожанъ, но вдоваго дохода въ этой церкви было въ 1893 году 1171 р. 92 к., въ

1894 г. 819 р. 64 к., въ 1895 г. 1500 р. 4 к., въ 1896 г. 1075 р. 98 к. въ 1897 г. 1200 р. 50 к.

**Справка 2.** Изъ того же акта видно, что вакзальная церковь до настоящаго времени вносила денежные сборы полностью, не претендуя на недостатокъ средствъ.

**Справка 3.** Рапортъ церковнаго старосты и актъ благочинническаго совѣта при семь прилагается.

**ПОСТАНОВИЛИ:** Ст. IV. Такъ какъ изъ справки 1 видно, что Волочискія вакзальная церковь имѣетъ валоваго дохода болѣе 1000 руб. въ годъ, то Съѣздъ не находитъ возможнымъ освободить ее отъ положенныхъ денежныхъ взносовъ, тѣмъ болѣе, что другія приходскія церкви, получая далеко меньшій доходъ, вносятъ сборы гораздо большіе, какіе вноситъ Волочискія вакзальная церковь.

**СЛУШАЛИ:** Ст. V. Актъ духовенства 4 округа Ровенскаго уѣзда, отъ 15 декабря 1898 г., объ освобожденіи сего округа отъ взносовъ на епархіальныя нужды тѣхъ денежныхъ сборовъ, коихъ не въ состояніи уплачивать прихожане с. Каменнаго.

**Справка.** Актъ духовенства при семь прилагается.

**ПОСТАНОВИЛИ:** Ст. V. Отказать.

**СЛУШАЛИ:** Ст. VI. Прошеніе депутата сего Съѣзда, священника Ипполита Волковскаго, на имя Его Высокопреосвященства, отъ 20 мая, объ освобожденіи его отъ дальнѣйшихъ засѣданій Съѣзда.

**Справка 1.** Прошеніе священника Волковскаго при семь прилагается.

**Справка 2.** На прошеніи священника Волковскаго резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «по разрѣшеніи главныхъ вопросовъ и подписи постановленій разрѣшается отправиться священ. Волковскому домой».

**ПОСТАНОВИЛИ:** Ст. VI. Согласно резолюціи Его Высокопреосвященства священника Ипполита Волковскаго отъ дальнѣйшихъ засѣданій Съѣзда освободить.

(На подлинномъ слѣдуютъ подписи Предѣдателя, Членовъ и Дѣлопроизводителя Съѣзда).

№ 182.

26 мая 1899. Исполнить.

А. М.

## ЖУРНАЛЪ

Волынскаго Епархіальнаго Съѣзда Духovenства

19—20 мая 1899 года.

№ 10.

Засѣданіе началось 19 мая въ 6 час. веч. и окончилось 20 мая въ 12 час. веч.; присутствовало 22 депутата.

**СЛУШАЛИ:** Ст. I. Препровожденную Волынскою Духовною Консисторіею въ Волынскій Епархіальный Съѣздъ Духovenства отъ 18 мая за № 7702 по поводу произведенной въ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ протоіереемъ Іоанномъ Флоровымъ ревизіи переписку, изъ ко-

торой видно, что производившій 23 ноября 1898 г. протоіерей Іоаннъ Флоровъ ревизію нашель, что во 1-хъ, за неудовлетворительнымъ состояніемъ имѣвшихся въ ту пору машинъ для выдѣлки свѣчъ заводъ не въ состояніи будетъ выполнить по крайней мѣрѣ до апрѣля мѣсяца будущаго (1899 г.), когда получены будутъ новыя, болѣе усовершенствованныя машины, предъявленныхъ къ нему требованій причтовъ о высылкѣ свѣчъ; во 2-хъ, Управление завода воскъ покупаетъ на ряду съ извѣстными русскими фирмами и отъ евреевъ; въ 3-хъ, Управление завода вступаетъ въ соглашеніе съ поставщиками воска и производитъ какъ на покупку воска, такъ и на другіе предметы весьма крупныя расходы, не испросивъ предварительнаго на это разрѣшенія епархіальной власти; въ 4-хъ, въ договорѣ, заключенномъ съ подрядчикомъ Перхоровичемъ, опущено весьма важное условіе касательно аккуратности и своевременности изготовленія въ потребномъ количествѣ свѣчъ и къ опредѣленному сроку; въ 5-хъ, заводъ, заключивъ договоръ съ Перхоровичемъ въ м. августѣ, принявъ свѣчи и воскъ отъ него лишь 6 октября, чѣмъ далъ возможность Перхоровичу производить въ теченіи этого времени торговлю въ свою пользу; въ 6-хъ, Управление не соблюдаетъ условій контракта касательно пріема отъ Перхоровича выдѣланныхъ имъ свѣчъ изъ отпущеннаго ему заводомъ воска; и въ 7-хъ, продажа свѣчъ въ епархіальной свѣчной лавкѣ производится безъ надлежащаго контроля и документальной отчетности. По поводу замѣченныхъ неправильныхъ и нецѣлесообразныхъ съ интересами духовенства дѣйствій Управленія Волынская духовная Консисторія нашла нужнымъ сдѣлать слѣдующія распоряженія: 1) предложить Управленію немедленно озаботиться снабженіемъ свѣчами церквей, выславшихъ для этого деньги или воскъ, путемъ выписки потребнаго количества свѣчей изъ Почаевской Лавры и отъ Кіевского фабриканта Дронникова; въ 2) воспретить Управленію завода входить на будущее время въ договоры относительно доставки воска съ евреями; въ 3) поручить Управленію озаботиться немедленнымъ и правильнымъ на будущее время веденіемъ подробной вѣдомости всѣхъ приходовъ епархіи съ обозначеніемъ въ ней количества денегъ и воска, полученныхъ въ Управленіи и количества свѣчъ, подлежащихъ высылкѣ изъ завода и къ какому приблизительно сроку; въ 4) поручить Управленію озаботиться составленіемъ дополнительнаго съ Перхоровичемъ условія касательно аккуратности и своевременности въ выдѣлкѣ и изготовленіи имъ свѣчъ съ указаніемъ отвѣтственности его въ случаѣ невыполненія этого условія; въ 5) потребовать объясненія отъ членовъ Управленія а) на какомъ основаніи они дѣлаютъ крупныя затраты по веденію свѣчной операціи, не испросивъ на то предварительнаго разрѣшенія епархіальной власти, и почему Управленіемъ не представляются епархіальному Преосвященному ежемѣсячныя вѣдомости о движеніи суммъ епархіальнаго завода; б) почему Управление, заключивъ въ началѣ августа съ Перхоровичемъ контрактъ, тогда же не лишило его правъ производить торговлю свѣчами въ его пользу и медлило принятіемъ отъ него за условленную плату воска и изготовленныхъ имъ свѣчъ до 6 октября и почему оно, принятыя отъ Перхоровича не изъ чистаго воска свѣчи по 24 р. за пудъ, продаетъ эти же свѣчи по 32 руб. за пудъ и в) почему Управленіемъ не установлено строгаго контроля и



надлежащей опытности въ производствѣ торговли свѣчами въ епархіальной свѣчной лавкѣ. На докладѣ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 1 декабря 1898 г. послѣдовала такая: «Исполнить съ тѣмъ, чтобы на будущее время о всѣхъ намѣреніяхъ и дѣйствіяхъ Управленія свѣчного завода составлялись журналы и представлялись мнѣ на разсмотрѣніе и рѣшеніе. По поводу изложенныхъ результатовъ произведенной ревизіи Управленіе завода въ своемъ докладѣ на имя Его высокопреосвященства представило слѣдующее объясненіе: а) крупныя расходы по веденію свѣчной операціи оно вело въ силу журнальнаго постановленія Епархіальнаго Съезда Духовенства 1898 г. (№ 10 ст. V), утвержденного Его Высокопреосвященствомъ, а также доклада Управленія отъ 19 августа 1898 г. за № 222 и журнала отъ 25 сентября того же года за № 263, утвержденныхъ Преосвященнымъ Паисіемъ. Воскъ пріобрѣтали у евреевъ въ силу необходимости, такъ какъ, не смотря на трехкратную публикацію въ газетахъ, вызывавшую на торги русскихъ воскопрмышленниковъ для доставки воска для завода, никто не являлся. Ведомости за сентябрь, октябрь и ноябрь о движеніи суммъ свѣчного завода, на основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства, представлялись на усмотрѣніе Преосвященнаго Паисія. б) До октября мѣсяца Управленіе не пріобрѣтало отъ Перхоровича воска и не открывало лавочки для продажи свѣчъ потому, что воскъ еще не былъ вполне выдѣленъ, собственнаго воска не было и потому выдѣлка свѣчей не производилась; воспрепятствовать же Перхоровичу вести торговлю свѣчами въ свою пользу Управленіе считало себя не вправе. По 32 р. за пудъ свѣчей Управленіе завода брало за свѣчп, взятыя у Перхоровича, потому, что такая цѣна назначена Епархіальнымъ Съездомъ. Контроль надъ лавочкой былъ порученъ члену Управленія священнику Сѣленкому, который еженедѣльно снималъ отчетность съ сидѣльца лавки. Книги по веденію торговли также имѣются. При этомъ Управленіе докладываетъ, что въ проэктъ контракта съ Перхоровичемъ было вписано условіе относительно аккуратнаго изготовленія послѣднимъ свѣчъ, но при разсмотрѣніи сего проэкта Епархіальнымъ Съездомъ пунктъ этотъ упущенъ вълѣдствіе предьявленія Перхоровичемъ о внесеніи въ условіе договора пункта, гарантирующаго нитерессы и его, Перхоровича—платѣнія ему въ случаѣ недостатка воска на заводѣ и временной пріостановки производства работъ на заводѣ по 3 р. рабочимъ за каждый день прогула отъ дня и рабочаго. А такъ какъ въ большемъ количествѣ выдѣлки свѣчъ заинтересованъ самъ подрядчикъ, то съездъ счелъ возможнымъ вынудить изъ контракта вышеозначенное условіе. Въ выпискѣ свѣчей изъ Почаевской Лавры Управленіе не находитъ никакой нужды, рассчитывая до м. февраля 1899 г. снабдить всѣ церкви епархіи своего производства свѣчами. На изложенномъ докладѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «Въ дополненіе сего для рѣшенія дѣла представить мнѣ изъ Управленія свѣчного завода: 1) вѣдомость требовательную на высылку свѣчей для церквей съ открытія завода до настоящаго времени; 2) и вѣдомость, кому и сколько выслано свѣчей по настоящее время и 3) Представить справку изъ приходорасходной книги, всѣ ли деньги уплачены за высланный Московскими купцами воскъ».—Во исполненіе означенной резолюціи Управленіе завода до-

кладывало Его Высокопреосвященству, что во 1-хъ, Управленіемъ завода выслано въ епархію 719 п. 25<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. церковныхъ свѣчей; во 2-хъ, остается выслать по требовательнымъ вѣдомостямъ еще 404 п. 4 ф. и въ 3-хъ, изъ приходораходной книги видно, что еще не уплачено Московскому кушчу Блинову за высланный имъ въ заводъ воскъ 8 т. р.

**ПОСТАНОВИЛИ:** Всю переписку по ревизіи свѣчнаго завода принять къ свѣдѣнію. Такъ какъ, по словесному заявленію членовъ Управленія свѣчнаго завода, нѣкоторыя опущенія, недосмотры и неаккуратность могутъ происходить по винѣ теперешняго смотрителя завода, часто отвлекающагося отъ своихъ обязанностей по заводу другими посторонними обязанностями, то просить Управленіе теперешняго смотрителя, священника Павла Скоропадскаго, обремененнаго посторонними обязанностями, замѣнить другимъ лицомъ, свободнымъ отъ стороннихъ занятій и обязать его сопровождать каждый разъ транспорты на вокзалъ и сдавать и принимать таковыя на вокзалѣ самому лично, а также вмѣнить ему въ обязанность точно и обстоятельно вести счетоводство по заводу.

№ 183.

26 мая 1899. *Исполнить.*

А. М.

## Ж У Р Н А Л Ъ

Волынскаго Епархіальнаго Съѣзда Духовенства

мая 1899 года.

№ 11.

Засѣданіе началось въ 5 ч. вечера, а окончилось въ 9 ч. вечера; присутствовало 22 депутата.

**СЛУШАЛИ:** Ст. 1. Отношенія о.о. Благочинныхъ о явкѣ депутатовъ на настоящій Епархіальный Съѣздъ: 4 округа Старокопстантиновскаго уѣзда, 3 округа Заславскаго уѣзда, 3 округа Владиміровольнскаго уѣзда, 2 округа Острожскаго уѣзда и 1 округа Кременецкаго уѣзда.

**Справка 1.** Изъ поименованныхъ отношеній видно, что депутаты сихъ округовъ на Съѣздъ явились, а равно явились депутаты и тѣхъ округовъ, о.о. благочинные коихъ не представили увѣдомленій.

**Справка 2.** На Съѣздѣ не явился депутатъ Луцкаго уѣзда, священникъ Константинъ Гвоздиковскій, но имъ представлено заявленіе въ Съѣздъ, что, по распоряженію Духовной Консисторіи, онъ 19 мая производитъ слѣдствіе по жалобѣ крестьянъ с. Грусятина на своего священника, а кандидатъ его, священникъ Николай Ковальскій

уволень съ 10 мая въ двухмѣсячный отпускъ въ Батумскую область, по паспорту, выданному ему Духовною Консисторіею.

**Справка 3.** Отношенія о.о. Благочинныхъ и заявленіе депутата Константина Гвоздиковаго при семь прилагается.

**ПОСТАНОВИЛИ:** Ст. I. Отношенія о.о. Благочинныхъ принять къ свѣдѣнію; неявку на Съѣздъ депутата Луцкаго уѣзда, священника Константина Гвоздиковаго и его кандидата священника Николая Ковальскаго считать уважительною, а прогонныя деньги, слѣдующія депутату Гвоздиковскому въ количествѣ 40 руб., просить Духовную Консисторію препроводить въ управленіе эмеритальной кассы для усиленія средствъ.

**СЛУШАЛИ:** Ст. II. Докладъ дѣлопроизводителя Съѣзда, священника Стефана Левицкаго о томъ, что всѣ бумаги, подлежащія обсужденію настоящей сессіи Съѣзда, рассмотрѣны, заслушаны и свѣдѣны по нимъ надлежащія постановленія.

**ПОСТАНОВИЛИ:** Ст. II. Съѣздъ считать закрытымъ, и всѣ журналы со всѣми приложеніями, по подписи депутатами, представить чрезъ предсѣдателя Съѣзда на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, и смиреннѣйше просить Его Высокопреосвященство учинить распоряженіе о пропечатаніи журналовъ Съѣзда со всѣми приложеніями въ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Предсѣдатель Съѣзда священникъ Діонисій Кириловичъ.

Депутаты Съѣзда священники: Іаковъ Островскій, Іаковъ Тарановичъ, Александръ Дебновецкій, Леонтій Кривицкій, Петръ Загоровскій, Леонтій Гутовскій, Памфилъ Буйницкій, Василій Шумовскій, Антоній Михалевичъ, Петръ Тарановичъ, Михаилъ Макаревичъ, Іларіонъ Лысаковскій, Панкратій Нарушевичъ, Константинъ Коссовичъ, Іоаннъ Кондратскій, Модестъ Вѣрхановскій, Аполлоній Коссаковскій, Іоаннъ Волкановичъ, Александръ Тиминскій, Θεодоръ Шумскій, Іпполитъ Волковскій.

Дѣлопроизводитель Съѣзда, священ. *Стефанъ Левицкій.*

### О выдачѣ книгъ для сбора пожертвованій

Волынскою духовною Консисторіею, на основаніи резолюціи Высокопреосвященнаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 8 іюня за № 2365, на имя крестьянъ с. Ординецъ, Старобонстантиновскаго уѣзда, Θεодота Уласюка и Трофима Хомяка выдана книга за № 9324, для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіи одного года, добровольныхъ пожертвованій на устройство новаго иконостаса въ церкви с. Ординецъ.

Тою же Консисторією, на основаіи резолюціи Высокопреосвященнаго Модеста, Архієпископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 11 іюня за № 2409, на имя крестьянъ села Невира, Ковельскаго уѣзда, Іосифа Гичука и Діоміда Павлича выдана книга за № 9494, для сбора въ предѣлахъ Волынской епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на ремонтіровку церкви въ селѣ Невирѣ.

## СПИСОКЪ

уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта, уѣздныхъ Наблюдателей церковныхъ школь и священниковъ, завѣдующихъ церковными школами Волынской губерніи, представившихъ въ Епар. Учил. Совѣтъ денежные сборы въ пользу голодающихъ учащихся и учащихся въ церковныхъ школахъ Назанской губерніи съ 1 мая по 1 іюня сего года.

	Р. К.	
Новоградволыньское Отдѣленіе 78 р. 98 к. въ числѣ конхъ отъ священниковъ, завѣдующихъ цер. школами:		
м. Любаря Сергія Демчинскаго	3	89
» Любаря Воскресенской церкви Туліана Сидоровича	2	29
с. Мартыновки Евгенія Викторовскаго	1	67
Однокласс. Нар. учил. с. Раекъ Антонія Денбновецкаго	3	80
» Проваловки Никандра Сольскаго	1	7
Однокласс. Нар. учил. м. Острополя Іакова Островскаго	4	33
с. Харковецъ Ѳомы Керши Фердинандовской школы грамоты	—	53
с. Борушковецъ Ѳеодора Скоропадскаго	2	9
д. Глезной отъ того-же свящ.	1	62
с. Бѣленка отъ двухкл. цер.-пр. школы	6	42
с. Воробіевки П. Рошковскаго	6	37
с. Черной )	4	40
) Каллиста Ярошевича		
с. Хижникъ )	1	20
отъ священника Николая Яроцкаго . . .	—	50
с. Мокраго отъ учащихся и учащихся Самсона Барановскаго	1	—
Священника Іоанна Янкевича	1	—
» Гервасія Левитскаго . . .	—	50
» Алексія Яневича	1	—
Псаломщика Николая Осадовскаго . . .	—	20
Священника Василія Шумовскаго . . .	1	—
Псаломщика Леонтія Шанскаго . . .	—	15
Благоч. священ. Іакова Петровскаго . . .	1	—
Псаломщика Амвросія Смолевича . . .	—	15



	с. Берѣжинецъ свящ. Іоанна Гутовскаго	1 77
	» Онацковецъ Василя Переверзова . . .	2 62
	» Юзефовки Іакова Левитскаго . . . .	1 90
	» Пышекъ Аркадія Вержбицкаго . . . .	1 50
	» Rogozno М. Канубскаго . . . . .	2 6
	» Выгнанки Василя Немоловскаго . . .	2 66
	» Гизовщины Полиевта Вержиковскаго .	8 9
	» Ярунія )	1 34
	) Константина Карпинскаго	
	д. Юрковщины )	1 32
	с. Гульска )	— 63
	» Романовки Форт. Барталовича . . . .	3 13
	г. Новоградволынска Леонида Завалича .	2 24
	<b>Владимірволынскій Наблюдатель отъ церковныхъ школъ</b>	
	Радзиховской и Машевской . . . . .	1 —
	<b>Отъ зав. церк. школами Владимірволынскаго уѣзда:</b>	
	Монаст. школы с. Загорова Архимандрита Алексія .	1 —
	» Легова Ипполита Волковскаго . . . .	3 —
	» Заболотце-Билицкаго Ѳ. Квасиѣцкаго .	2 —
	» Бодячева Кесаря Ѳеодоровича . . . .	2 —
	» Хотячева Антонія Мицевича . . . . .	2 50
	» Лудина Василя Гуцевича . . . . .	2 —
	» Затурецъ Іоилы Сухозанета . . . . .	1 —
	» Хворостова Викт. Баландовоча . . . .	— 40
	» Руды Іларія Гловинскаго . . . . .	2 60
	» Бережець Іоанна Вержбицкаго . . . .	2 —
	<b>Заславскій Наблюдатель 6 р. 30 коп. въ числѣ коихъ отъ</b>	
	<b>церковн. школъ</b> с. Юначинець . . . . .	2 —
	» Лешанъ . . . . .	1 30
	» Левковецъ . . . . .	3 —
	<b>Острожскій Наблюдатель 38 р. 29 коп. въ числѣ коихъ</b>	
	<b>отъ свящ. зав. школ.</b> с. Бѣльчина Григорія Пашкевича . . . .	3 —
	» Чолгузова Аркадія Капустинскаго . . . .	3 —
	» Мякотовъ Іоанна Коровицкаго . . . .	2 —
	» Вельбовно Климента Гловацкаго . . . .	2 50
	» Посягвы Антонія Пушковскаго . . . .	— 50
	м. Межиричъ Константина Рогальскаго . .	7 —
	с. Бугрина Никифора Сагайдаковскаго .	1 —
	» Гулівецъ Іоанна Бычковскаго . . . . .	1 50
	м. Ляховець Алексія Александровича . .	1 38
	с. Коростова Андрея Костюкевича . . . .	2 —
	» Шекеринець Ѳеодосія Крутскаго . . . .	2 50
	ст. Здолбунова Іосифа Зыкова . . . . .	10 —
	с. Цехова Іоанна Цѣховскаго . . . . .	1 91
	<b>Дубенскій Наблюдатель 99 р. 17 коп. въ числѣ коихъ отъ</b>	
	<b>церк. школ.</b> Дубенской Ильинской . . . .	5 2
	Долгошейской . . . . .	4 —
	Пелчанской . . . . .	3 —
	Велико-Дорогостайской и Московщин-	
	ской . . . . .	4 8

3	20	Збытннскои	3	20
2	—	Сатіевскои	2	—
1	85	Иванскои	1	85
1	—	Острожецкои	1	—
1	50	Лобачевскои	1	50
11	5	Тростянецкои	11	5
1	—	Кушннскои и Уѣздецкои	1	—
2	—	Жорннскои	2	—
1	—	Жабокрннскои	1	—
3	—	Мытеленскои	3	—
1	—	Бѣлогородковскои	1	—
1	—	Носовнцкои	1	—
1	—	Пусто-Иванскои	1	—
4	—	Велнко-Мощаннцнхъ-Казанскои и Рож- дество-Богороднчн	4	—
1	30	Ступенскои	1	30
3	—	Снтненскои и Мнхайловскои	3	—
2	53	Хотннскои	2	53
1	5	Мошкоровскои	1	5
—	25	Пнннннскои	—	25
1	20	Вербовскои	1	20
1	—	Залавннскои	1	—
1	—	Погорѣлецкои	1	—
3	5	Солоневскои	3	5
1	15	Перемыльннскои	1	15
1	—	Берегскои	1	—
1	—	Срнбнннскои	1	—
—	25	Подборецкои	—	25
1	50	Дерннннскои	1	50
11	20	Обговскои	11	20
17	99	Торокановскои	17	99

Староконстантнновскій Наблюдатель 34 р. 88 к. за отчн-  
сленіемъ изъ ннхъ 28 коп. почтов. расходоѡ—34 р. 60 к. въ  
числѣ 34 р. 88 к. отъ цер. школь Ѳедорковскои

		Шнбенскои	4	—
		Пнсаревецкои	2	—
		Ладыгскои	2	37
		Яворовецкои	5	—
		Ченелевецкои	13	15
		церк. школь Купельскаго прихода	7	16
Отъ священннка	с. Рабнѣвки, Старок. у. І. Барановнча		14	—
>	> м. Андрушевн, Жнтот. у. І. Равнцкаго		2	26
>	> с. Барашевн, Жнтот. у. Н. Соботовнча		1	20
>	> с. Зорокова Жнтот. у. Е. Викторовскаго		1	34

Итого 295 64

За нсключеніемъ 28 коп., удержаннхъ Староконстантнновскнмъ  
Уѣзднмъ Наблюдателемъ на пересылку денегъ въ Волынскій Епар-  
хіальннй Учнлнцннй Совѣтъ, въ теченн м. мая отослано въ Казан-  
скій Епархіальннй Учнлнцннй Совѣтъ двѣсти девяносто пять руб.  
64 коп. (295 р. 64 к.).

Казначей Совѣта, священннкъ *Іаковъ Немоловскій.*

Разрядной списокъ воспитанниковъ Кременецкаго духовнаго Училища, составленный послѣ переводныхъ испытаній, въ концѣ 18<sup>98</sup>/<sub>99</sub> учебнаго года.

Приготовительный классъ.

*Разрядъ первый.*

- |    |                      |  |          |
|----|----------------------|--|----------|
| 1. | Должанскій Владиміръ | } За отличные успѣхи и поведеніе награждаются книгами. | Училища. |
|    | Яржемскій Иванъ      |  |          |
|    | Зинькевичъ Даміанъ   |  |          |
|    | Лиснякъ Донисій      |  |          |
| 5. | Маковой Павелъ       |  |          |
|    | Червинскій Алексій   |  |          |

*Разрядъ второй.*

- |     |                          |
|-----|--------------------------|
|     | Садовскій Петръ          |
|     | Переметницкій Александръ |
|     | Матвѣйчукъ Владиміръ     |
| 10. | Костановичъ Евгений      |
|     | Иваницкій Михаилъ        |
|     | Александровичъ Теодоръ   |
|     | Комарницкій Онисимъ      |
|     | Корниловичъ Владиміръ    |
| 15. | Романовскій Софонія      |
|     | Данилевичъ Степанъ       |
|     | Игнатовичъ Викторъ       |
|     | Страдомскій Леонтій      |
|     | Исаевичъ Димитрій        |
| 20. | Троицкій Леонидъ         |
|     | Гвоздиковский Евстафій   |
|     | Божовскій Всеволодъ      |
|     | Бучинскій Аванасій       |
|     | Суворовъ Владиміръ       |
| 25. | Кроткевичъ Анатолій      |
|     | Квачевскій Діодоръ       |
|     | Дучинскій Константинъ    |
|     | Вержицкій Андрей         |
|     | Вдовичъ Петръ            |

*Назначаются къ перекламеновкѣ:*

- |     |                     |                      |
|-----|---------------------|----------------------|
| 30. | Цыгинька Максимъ    | } по Закону Божію.   |
|     | Гаськевичъ Порфирій |                      |
|     | Соколовскій Николай |                      |
|     | Лукашевичъ Василій  |                      |
|     | Москалевичъ Иванъ   | } по Русскому язъку. |
| 35. | Сатаневичъ Моисей   |                      |
|     | Гутовскій Василій   |                      |
|     | Синютевичъ Валерій  |                      |
|     | Барщевскій Сергій   |                      |

*Разрядъ третій.*

- |     |  |   |  |
|-----|--|---|--|
| 40. | Корженевскій Николай<br>Александровичъ Леонтій<br>Мартишевскій Владиміръ | ) | по Закону Божию, Русскому языку и<br>Ариѳметикѣ. |
| 43. | Долинскій Сергій<br>Лысаковскій Антонинъ                                 | ) | назначаются къ экзамену по всѣмъ<br>предметамъ.  |

**Первый классъ.**

*Разрядъ первый.*

- |    |  |   |   |         |
|----|--|---|---|---------|
| 1. | Остальскій Порфирій<br>Билыкъ Кириллъ<br>Струтинскій Константинъ<br>Брыныхъ Александръ | ) | за отличные успѣхи и поведеніе<br>награждаются книгами. | Училища |
|----|--|---|---|---------|

*Разрядъ второй.*

- |     |  |  |  |                              |
|-----|--|--|--|------------------------------|
| 5.  | Литвиновичъ Леонидъ<br>Михалевичъ Николай<br>Капустинскій Георгій<br>Александровичъ Николай<br>Добротворскій Василій |  |  | Переводятся въ второй классъ |
| 10. | Дѣлецкій Игнатій<br>Малевичъ Владиміръ<br>Кариковскій Николай<br>Дверицкій Григорій<br>Маньковскій Левъ              |  |  |                              |
| 15. | Кваснецкій Ростиславъ<br>Рей Иванъ<br>Абрамовичъ Александръ<br>Лысаковскій Венедиктъ<br>Левицкій Ярославъ            |  |  |                              |
| 20. | Викторовскій Владиміръ<br>Федоровичъ Иванъ<br>Малиновскій Сергій<br>Керша Иларіонъ<br>Ковалевскій Сергій             |  |  |                              |

*Назначаются къ переэкзаменовкѣ:*

- |     |  |   |                                  |
|-----|--|---|----------------------------------|
| 25. | Цихоцкій Ниль<br>Ланинскій Алексій<br>Должанскій Алексій<br>Лотоцкій Владиміръ<br>Концевичъ Александръ | ) | по Священ. Исторіи.              |
|     |  | ) | по Русскому языку.               |
| 30. | Дублянскій Николай<br>Кресовичъ Петръ<br>Уловичъ Владиміръ<br>Хотовицкій Димитрій                      | ) | по Ариѳметикѣ.                   |
|     |  | ) | по Русскому языку и церк. пѣнію. |



*Разрядъ третій.*

- |     |   |   |
|-----|---|---|
| 35. | Владимірскій Борисъ )   | ) по Русскому языку и Арифметикѣ.                     |
|     | Владимірскій Владиміръ )  |   |
|     | Ковалевскій Александръ )  |   |
|     | Дашкевичъ Алексѣй )   | ) по Свящ. Исторіи и Арифметикѣ.                      |
|     | Пихоцкій Николай )  |   |
| 40. | Дашкевичъ Владиміръ )   | ) по Русск. яз., Арифметикѣ и церк. пѣнію.            |
|     | Рафаловичъ Леонтій )  |   |
|     | Михалевичъ Виталій )  |   |
|     | Капустинскій Иванъ )  | ) остаются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ. |
| 43. | Суворовъ Николай—остается на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по прошенію отца. |   |

**Второй классъ.**

*Разрядъ первый.*

- |     |                       |  |
|-----|-----------------------|--|
| 1.  | Панченко Борисъ )     | ) За отличные успѣхи и поведеніе награждаются книгами. |
|     | Рихтеръ Михаилъ )     |  |
|     | Харкевичъ Николай )   |  |
|     | Корѣвичъ Іустинъ )    |  |
| 5.  | Полетика Николай )    | ) Ученица.   |
|     | Сингалевичъ Сергѣй )  |  |
|     | Дашкевичъ Клавдій )   |  |
|     | Гутовскій Владиміръ ) |  |
| 10. | Лапинскій Евграфъ )   | ) Ученица.   |
|     | Теодоровичъ Николай ) |  |

*Разрядъ второй.*

- |     |                         |                                 |
|-----|-------------------------|---------------------------------|
|     | Рей Донатъ )            | ) Переводятся въ третій классъ. |
|     | Бучинскій Теофиль )     |                                 |
|     | Цѣховскій Константинъ ) |                                 |
|     | Яржемскій Левъ )        |                                 |
| 15. | Антиповичъ Михаилъ )    |                                 |
|     | Яржемскій Теодоръ )     |                                 |
|     | Либацкій Теофанъ )      |                                 |
|     | Жуковскій Константинъ ) |                                 |
|     | Пихоцкій Александръ )   |                                 |
| 20. | Иваницкій Арсеній )     |                                 |
|     | Карнковскій Порфирій )  |                                 |
|     | Гапановичъ Семень )     |                                 |
|     | Лотоцкій Михаилъ )      |                                 |
|     | Янечекъ Аркадій )       |                                 |
| 25. | Дашкевичъ Аполлинарій ) |                                 |

*Назначаются къ переэкзаменовкѣ:*

- Дверницкій Арсеній—по Русскому языку.
- Малевицъ Михаилъ—по Греческому языку.

- Червинскій Маханль  
 Конахевичъ Петръ } По Русскому яз. и церк. пѣнію.
30. Гардасевичъ Викторъ  
*Разрядъ третій.*  
 Лукашевичъ Александръ—по Русскому и Греческому языкамъ.  
 Квашевскій Сергій—по Свящ. Исторіи, Русскому языку, и Церк. пѣнію.  
 Арефьевъ Николай—оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.  
 Яковевичъ Никандръ—назначается къ экзамену по всемъ предметамъ.
35. Прокоповичъ Борисъ—увольняется изъ училища за малоуспѣшность.
36. Рыбчинскій Мелетій—увольняется изъ училища за малоуспѣшность и великовозрастіе.

**Третій классъ**

*Разрядъ первый.*

1. Бояковскій Касьянъ  
 Москалевичъ Теодоръ } Переводятся
- Разрядъ второй.*  
 Козицкій Павелъ  
 Данилевичъ Евфросинъ }  
 5. Житинскій Иванъ  
 Подлявскій Борисъ } въ четвертый классъ  
 Абрамовичъ Петръ  
 Давидовичъ Алексѣй  
 Сѣлецкій Антонъ }  
 10. Тучемскій Теодоръ  
 Шедлеръ Теодоръ } училища.  
 Скалицкій Борисъ  
 Майборода Платонъ }  
 Лучинскій Владиміръ }

Назначаются къ переэкзаменовкѣ:

15. Бояковскій Борисъ  
 Жолткевичъ Алексѣй  
 Сѣлецкій Іустинъ } По Русскому языку.  
 Гладуновскій Всеволодъ  
 Конашинскій Алексѣй }  
 20. Нарушевичъ Геннадій  
 Червинскій Алпій  
 Ржондковскій Николай }  
*Разрядъ третій.*  
 Тимоѣевичъ Владиміръ—по Катихизису и Географіи.  
 Ковалевскій Теодоръ } Оставляются  
 25. Исаевичъ Викторъ  
 Кривицкій Александръ } на повторительный курсъ  
 Бордковскій Иванъ } въ томъ же классѣ.  
 Москалевичъ Евгеній }

29. Волковскій Теофиль—назначается къ экзамену по всемъ предметамъ.

**Четвертый классъ.**

*Разрядъ первый.*

- 1. Жадановскій Николай ) За отличные успѣхи
- Карниковскій Александръ ) и поведеніе награждаются книгами.
- Скородинскій Сергѣй
- Бендеровскій Иларіфоръ
- 5. Корниевичъ Константинъ

Переводятся

*Разрядъ второй.*

- Недѣльскій Владиміръ
- Брыныхъ Зиновій
- Сѣлецкій Іоанникій
- Струмѣнскій Леонидъ
- 10. Савлучинскій Николай
- Буйницкій Павелъ
- Турчинскій Антонъ
- Вершигора Петръ
- Долинскій Ѳеодоръ
- 15. Виличь Александръ
- Дучинскій Ѳеодоръ
- Сальскій Владиміръ
- Домбровскій Константинъ
- Островскій Петръ
- 20. Гаськевичъ Ѳеодоръ
- Опатовичъ Вячеславъ
- Венгриновскій Николай
- Шумовскій Димитрій
- Обшанскій Филиппъ
- 25. Малевичъ Павелъ

въ первый классъ

духовной

Семинаріи.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ:

- Помяновскій Михаилъ—по Катихизису.
- Юхимовичъ Георгій—по Латинскому языку.

- Лотоцкій Евсевій
- Барщевскій Лавръ
- 30. Ковалевскій Евлампій

По Русскому языку.

*Разрядъ третій.*

- Михалевичъ Павелъ—оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.
- 32. Рудиковъ Иванъ—оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по прошенію брата.

### РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ Мѣлецкаго въ м. Маціовѣ духовнаго училища, составленный послѣ испытаній бывшихъ въ концѣ 18<sup>98</sup>/<sub>99</sub> учебнаго года.

#### Приготовительный классъ.

##### 1-й разрядъ.

- 1. Макаревичъ Михаилъ
- Лотоцкій Николай
- Квятковскій Василий
- Страшкевичъ Аркадій
- 5. Буйницкій Владиміръ
- Лучинскій Иванъ
- Рафальскій Николай
- Люличъ Владиміръ
- Литвиновичъ Андрей
- 10. Червинскій Варнава
- Юзвинькевичъ Дмитрій

училища.

классъ

1-й

въ

Переводятся

##### 2-й разрядъ.

- Шульгачъ Анатолій
- Туржанскій Митрофанъ
- Яновскій Стефанъ
- 15. Дмоховскій Яковъ
- Палевичъ Николай
- Жуковичъ Константинъ
- Концевичъ Иванъ
- Войцеховскій Александръ
- 20. Хращевскій Евгеній

Назначаются къ переекзаменовкѣ:

- Кульчинскій Теодоръ
- Свидерскій Платонъ
- Ружицкій Григорій
- Береговичъ Александръ
- 25. Калабановскій Петръ
- Тоцкій Семень
- Шеметило Александръ

по Русскому языку.

по Ариѳметикѣ.

##### 3-й разрядъ.

- Голдаевичъ Анастасій
- Зинькевичъ Георгій
- 30. Михайловскій Леонидъ
- Буховичъ Аонасій
- Зинькевичъ Александръ по Закону Божию и Русскому языку.
- Кнышъ Михаилъ
- Бѣлянскій Владиміръ

по Русскому языку и Ариѳметикѣ.

За малоуспѣшность остаются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.



35. Сименковъ Николай, не державшій экзаменовъ по болѣзни, будетъ допущенъ къ таковымъ послѣ каникулъ.

### Первый классъ.

#### 1-й разрядъ.

1. Хотовицкій Александръ  
Александровичъ Ростиславъ  
Хапнскій Зиновій  
Михалевичъ Иона
5. Куриловичъ Виталий  
Гризентовичъ Лаврентій  
Жирицкій Проконій  
Маньковскій Аонногенъ

#### 2-й разрядъ.

10. Бѣлянскій Александръ  
Ганановичъ Лонгинъ  
Кульчицкій Константинъ  
Давидюкъ Михаилъ  
Куликовскій Александръ  
Палецкій Антонъ
15. Домбровскій Андрей  
Журковскій Александръ  
Павловичъ Иванъ  
Теодоровичъ Александръ

#### Назначаются къ перезэкзаменовкѣ:

20. Гутовскій Владиміръ по Священной Исторіи.  
Михайловскій Арсеній )  
Мусіевичъ Иванъ ) по Ариметикѣ.  
Петровскій Василій )  
Абрамовичъ Петръ )  
Гловацкій Иннокентій ) по Русскому и Церковно-сла-  
25. Борецкій Евгений ) вянскому языкамъ.

#### 3-й разрядъ.

- Костукевичъ Семень )  
Шиприкевичъ Василій ) За малоуспѣшность остав-  
Либацкій Евгений ) ляются на повторительный курсъ  
Пашкевичъ Леонидъ ) въ томъ же классѣ.
30. Михалевичъ Никита )  
Жахановичъ Трифонъ за малоуспѣшность и великовозрастіе уволь-  
няется изъ училища.
- Борецкій Дмитрій )  
Яневичъ Александръ ) Велѣдствіе болѣзни и согласно  
прошеніямъ родителей остав-  
ляются на повторительный курсъ  
въ томъ же классѣ.
35. Волкановичъ Георгій )  
Дмоховскій Маркъ ) Не державшіе экзаменовъ по  
болѣзни, будутъ допущены къ  
таковымъ послѣ каникулъ.

Переводятся во II-й классъ училища.

Второй классъ.

1-й разрядъ.

- 1. Березовскій Антонъ  
Лучинскій Викторъ  
Тынихевичъ Александръ  
Помазанскій Юліанъ
- 5. Логвинскій Амвросій  
Селецкій Борисъ  
Микульскій Николай  
Сингалевичъ Дмитрій

2-й разрядъ.

- 10. Ненадкевичъ Дмитрій  
Тоцкій Иванъ  
Мионовичъ Николай  
Пашкевичъ Евгенийъ  
Вржескій Владиміръ  
Симоновичъ Михаилъ
- 15. Буховичъ Иванъ  
Допуховичъ Теодоръ  
Чуйковскій Василій  
Вречкевичъ Иванъ  
Соколовскій Владиміръ

училища.  
классъ  
III-й  
Переводятся въ

Назначаются къ переекзаменовкѣ:

- 20. Литвиновичъ Евгенийъ  
Литвиновичъ Иванъ  
Пашковскій Евгенийъ  
Литвиновичъ Сергѣй.  
Пожарскій Митрофанъ
  - 25. Старкѣвичъ Павелъ
- } По Русскому и Церковно-Славянскому языкамъ.  
} по Арифметикѣ.

3-й разрядъ.

- Абрамовичъ Никаноръ по Латинскому языку и Арифметикѣ.  
Занькевичъ Афеоній по Латинскому и Греческому языкамъ.  
Новицкій Терентій  
Зуммеръ Вячеславъ
  - 30. Михалевичъ Иванъ  
Зинькевичъ Антонъ  
Скоробацкій Михаилъ
  - 35. Абрамовичъ Николай  
Вилинскій Хрисанъ  
Холодняковскій Антонъ
- } За малоуспѣшность оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.  
} вследствие болѣзни, согласно прошенію отца, оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.  
} Не державшіе экзаменовъ вследствие болѣзни, будутъ допущены къ таковымъ послѣ каникулъ.

Третій класъ.

1-й разрядъ.

- 1. Мальчевскій Вадимъ
- Малевиць Владимиръ II-й
- Малевиць Владимиръ I-й

2-й разрядъ.

- Абрамовиць Леонидъ
- 5. Хаинскій Владимиръ
- Садовскій Андрей
- Хаинскій Николай
- Строканъ Константинъ
- Малиновскій Виталий
- 10. Борзовиць Леонидъ
- Хотовицкій Николай
- Чуйковскій Θεодосій
- Диминскій Николай

Переводятся въ IV кл. училища

Назначаются къ переэкзаменовкѣ:

- Кречковскій Даміанъ по Церковному Уставу.
- 15. Палевиць Серапионъ } по Греческому языку.
- Вдодовиць Евгеній }
- Кульчинскій Евгеній по Латинскому языку.
- Костецкій Аполлонъ по Ариметикѣ.

3-й разрядъ.

- Абрамовиць Анастасій
- 20. Занькевиць Владимиръ } по Греческому и Латинскому яз.
- Слезингеръ Евгеній }
- Палевиць Анатолий по Греческому языку и Ариметикѣ.
- Куликовскій Николай по Катихизису и Церковному Уставу.
- Кульчинскій Николай по Латинскому языку и Ариметикѣ.
- 25. Бречкевиць Сергій
- Кульчинскій Алексій } За малоуспѣшность оставля-
- Павловичъ Владимиръ } ются на повторительный курсъ
- Соболевскій Филоеѣй }
- Дубчукъ Владимиръ } въ томъ же классѣ.
- 30. Кротюкъ Александръ }
- Собуцкій Сергій }
- 32. Кургановиць Θεодоръ, не державшій экзаменовъ вслѣдствіе бо-
- лѣзни, будетъ допущенъ къ таковымъ
- послѣ каникулъ.

Четвертый классъ.

1-й разрядъ.

1. Квасиѣцкій Николай  
Волковскій Михаилъ  
Концевичъ Николай

2-й разрядъ.

5. Ширикевичъ Петръ  
Суражквичъ Аѳанасій  
Калабановскій Иванъ  
Гвоздовичъ Сергѣй  
Сингалевичъ Сергѣй  
Крашкевичъ Петръ
10. Яневичъ Михаилъ  
Герштанскій Иванъ  
Бондаренко Мелетій  
Романовскій Константинъ  
Михайловскій Николай
15. Тарановичъ Викторъ  
Рафальскій Ѳеодоръ.

3-й разрядъ.

Назначаются къ переэкзаменовкѣ:

18. Соболевскій Митрофанъ—по греческому и латинскому языкамъ.  
Гвоздиковскій Евгеній—по церковному уставу и географіи.

Отъ Правленія Кременецкаго духовнаго училища.

Переэкзаменовки и приѣмные экзамены въ Кременецкомъ духовномъ училищѣ назначены на слѣдующія числа м. авг.

- 17—переэкз. восп. IV кл.,
- 18, 19 и 20—переэкз. восп. III и II кл.,
- 21 и 23—переэкз. восп. I кл.,
- 24—переэкз. восп. приготовит. кл.
- 25—приѣмный экзаменъ въ старшіе классы,
- 26—приѣмн. экз. въ приготовит. классъ.

Приѣма въ I классъ не будетъ, такъ какъ въ этомъ классѣ не будетъ вакансій.

Желающіе пользоваться епархіальнымъ содержаніемъ должны подать къ 5 сентября прошенія и показанія о семейномъ положеніи; отъ сиротъ показанія не требуется.



Отъ Правленія Мѣлецкаго въ м. Маціовѣ духовнаго училища.

Правленіе Мѣлецкаго въ м. Маціовѣ духовнаго училища имѣеть честь объявить священно и церковно-служителямъ Мѣлецкаго духовно-училищнаго округа, что 1) переэкзаменовки и экзамены учениковъ, не державшихъ таковыхъ предъ каникулами, будутъ произведены въ слѣдующемъ порядкѣ: для учениковъ IV и III кл. 17 и 18 августа, для учениковъ II кл. 19 авг., для уч. I кл. 20 авг., для уч. приготовительнаго кл. 21 авг., а приемныя испытанія для вновь поступающихъ въ училище 23 и 24 августа, и 2) къ прошеніямъ о приемѣ дѣтей въ училище на имя Смотрителя училища (безъ марки) должны быть приложены а) метрическая выпись (съ восьмидесятикопѣечною маркою) о рожденіи и крещеніи съ обозначеніемъ года и дня рожденія прописью и б) свидѣтельство о привитіи оспы (безъ марки).

*О смерти священниковъ и псаломщиковъ.*

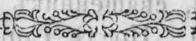
Благочинный 1 округа Ровенскаго уѣзда, священникъ Андроникъ Теодоровичъ, отъ 12 іюня за № 363, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 8 мая умеръ отъ чахотки, на 54 году жизни, священникъ села Смержева Ілія Александровичъ Квашевскій. Покойный священникъ Квашевскій былъ вдовъ и дѣтей у него не было.

Тотъ же благочинный, отъ 12 іюня за № 364, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 8 іюня умеръ отъ рака, на 62 году жизни, священникъ села Ходиня Антоній Ивановичъ Сорочинскій. Послѣ Сорочинскаго остались—жена его Ксенія Θεодорова 51 г., сыновья—Африканъ состоитъ въ должности учителя и Димитрій—въ должности псаломщика и дочь Θεофила—дѣвица 18 лѣтъ. Вдова священника Сорочинскаго съ дочерью остались безъ всякихъ средствъ къ жизни. 25-копѣечные взносы и взносы въ эмеритальную кассу отъ священника Сорочинскаго поступали аккуратно.

Благочинный 4 округа Острожскаго уѣзда священникъ Николай Ярошенко, отъ 4 іюня за № 233, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что псаломщикъ села Борисова,

Острожскаго уѣзда, Андрей Василювъ Тетеруковскій, на 37 году жизни, въ ночь съ 30 на 31 мая сего года, послѣ четырехмѣсячной болѣзни, тоски, унынія, давленія и боли въ груди и горлѣ, повѣсился въ своемъ сараѣ. По смерти его остались: жена его Татьяна Герасимова 40 л. и дѣти: Февронія 10 л., Лидія 7 л. и Георгій 5 л. Вся эта семья осталась въ крайне бѣдственномъ положеніи. Псаломщикъ Тетеруковскій 5 коп. взносъ на осиротѣлыя семейства и взносы въ эмеритальную кассу вносилъ аккуратно.

Благочинный 3 округа Заславскаго уѣзда, протоіерей Мартиніанъ Яцковскій, отъ 17 іюня за № 206, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 10 іюня на 47 году жизни умеръ отъ чахотки псаломщикъ—Діаконъ Троицкой церкви м. Судилкова Андрей Тоцкій, вдовъ, оставивъ послѣ себя сиротами: сына Владиміра 22 лѣтъ, дочь Анну, дѣвицу 18 л., дочь Филониу 12 л. и сына Николая 10 лѣтъ. Имущества кромѣ домашней рухляди никакого не оставилъ. 5 коп. сборъ на осиротѣлыя семейства и взносы въ эмеритальную кассу Тоцкій вносилъ аккуратно.



# ВОЛЫНСКАЯ

## ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Юля № 19 1899 года.

### ◎ ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. ◎

#### Высокопреосвященный Модестъ,

Архіепископъ Волынской и Житомирской.

(По поводу пятидесятилѣтняго юбилея въ священномъ санѣ).

1849—2 февраля—1899.

(Продолженіе).

Не прошло и года со времени паломничества Преосвященнаго Модеста въ Св. Землю,—гдѣ у живоноснаго Гроба молился онъ горячо, вѣря дальнѣйшую судьбу свою всеблагому Провидѣнію,—какъ Господь посѣтилъ Своего избранника новою милостію и благостію: 7 июня 1885 года Преосвященный Модестъ—Викарій Холмско-Варшавской епархіи былъ назначенъ на самостоятельную кафедру Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго.

11 юля Преосвященный Модестъ былъ уже на мѣстѣ своего назначенія—въ Нижнемъ Новгородѣ. Обиліе великолѣпныхъ храмовъ<sup>1)</sup>, видимое благочестіе горожанъ—потомковъ доблестныхъ сыновъ Россіи, «спасителей отечества» Мнина и Пожарскаго—

<sup>1)</sup> Въ Нижнемъ Новгородѣ 34 приходскихъ церкви, 19 домовыхъ, три монастыря (два мужскихъ и одинъ женскій) и 19 часовень: «Краткое описаніе Нижегородскихъ церквей, монастырей и часовень» трудъ священника Нижегородскаго кафедральнаго собора М. Добровольскаго 1895 г.

произвели на Владыку въ высшей степени благопріятное впечатлѣніе, что и высказалъ онъ въ своей вступительной рѣчи <sup>1)</sup>: «...волею Божіею назначенный быть приставникомъ сей духовной паствы, братіе, видя ваше благочестіе, благодарю Бога съ апостоломъ, *яко въра ваша возвыщается во всемъ міръ* (Рим. 1, 8). Въра христіанская есть великая тайна благочестія. Благочестивый человекъ есть истинно полезный членъ общества, наиболѣе вѣрный слуга отечества и царскаго престола... Обитатели сего богохранимаго града, видно, идутъ по пути сего благочестія, потому что ихъ добрыя дѣла оправдываются благими плодами и спасительными послѣдствіями доброй жизни. Добро убо и мнѣ здѣ быти, потому что, гдѣ благочестіе и процвѣтаніе добродѣтели, тамъ и Богъ, тамъ земля обѣтованія и небесный Іерусалимъ <sup>2)</sup>. Да утвердить же Господь градъ сей и живущихъ въ немъ и всю Нижегородскую боголюбивую паству во всякомъ благочестіи и во всякой премудрости и разумнѣй духовномъ (Колос. 1, 9—10) и въ достиженіи царства, которое въ свое время откроетъ Блаженный и Единный Сильный Царь Царствующихъ и Господь Господствующихъ» (1 Тимоѳ. 6, 15).

Новый край, новая невѣдомая Преосвященному епархіи предъявила новыя требованія, новые запросы, вызвала на новый усиленный трудъ.

Въ Холмскомъ краѣ православіе выдерживало сильную борьбу съ польщизной и Преосвященный являлся ратоборцемъ правыя вѣры, Низовскую же землю издавна <sup>3)</sup> раздѣлалъ рас-

<sup>1)</sup> Произнесена 12 іюля 1885 г. въ Нижегородскомъ кафедральномъ соборѣ: «Слова, воззванія, поученія и рѣчи»... стр. 514.

<sup>2)</sup> Прибытіе Преосвященнаго Модеста въ Нижній-Новгородъ и первые два богослуженія Литургіи совпали съ прибытіемъ его въ прошломъ (1884) году 12 іюля въ Яффу и служеніемъ литургіи на Голгофѣ 14 іюля и въ Святомъ Гробѣ—15 іюля.

<sup>3)</sup> Еще Преосвященнымъ Нижегородскимъ Питиримомъ (въ XVIII ст.) найдено было въ лѣсахъ Чернораменскихъ и Керженскихъ 94 раскольническихъ скита. Особенно сильную заразу раскола распространяли скиты Оленевскій, Шарпанскій, Осиновскій, Малиновскій. Почти весь нынѣшній Семеновскій уѣздъ охваченъ былъ тогда расколомъ. Привившійся около 1865 года въ д. Елесинѣ Рожновской волости (Семеновскаго уѣзда) расколъ австрійской лжеіерархіи съ обширною модельею, а съ 23 ноября 1876 года и съ лжеепископомъ во главѣ, пустилъ отирыски еще дальше. Отъ гнилаго корня шли все дальше и дальше и гнидые отирыски. Православные приходы въ соѣдствующихъ съ раскольническими скитами мѣстахъ составляли отрадное явленіе, но перѣдко и въ нихъ проявляется духъ самочинія, при общей почти привязанности къ старообрядчеству (Истор. Ниж. іерархіи Макарія стр. 99).



коль и Преосвященный главное свое вниманіе обращаетъ на эту язву, на этотъ вѣковой недугъ.

Сильно озабочиваютъ и печалятъ Архипастыря на самыхъ же первыхъ порахъ получаемыя время отъ времени свѣдѣнія о томъ, что многіе изъ пасомыхъ, подъ влияніемъ и воздѣйствіемъ раскола, уклоняются отъ исполненія важнѣйшаго христіанскаго долга исповѣди и святаго причастія<sup>1)</sup>, и овъ прилагаетъ попеченіе о возвышеніи религіозно-нравственнаго состоянія вѣрющей ему паствы, даетъ предложенія и указанія по этому предмету Духовной Консисторіи и въ резолюціяхъ своихъ (отъ 12 декабря 1885 года, отъ 13 января 1886 г., 13 февраля того же года) слѣдующими мѣрами побуждаетъ и привлекаетъ духовенство епархіи къ надлежащей постановкѣ сего дѣла: 1) чрезъ благочинныхъ предписать циркулярно священникамъ, дѣлавшимъ увѣщанія объ исполненіи долга исповѣди и св. причастія тѣмъ изъ прихожанъ, которые не исполняли сего долга болѣе трехъ лѣтъ, чтобы они (священники) продолжали съ кротостію, благоразуміемъ и любовію дѣлать увѣщанія своимъ пасомымъ и стѣбчать въ своихъ реестрахъ о послѣдствіяхъ, какія произошли отъ увѣщанія ихъ; 2) объяснить чрезъ благочинныхъ настоятелямъ, что, если есть неуспѣхъ въ увѣщаніи хладныхъ къ таинству св. причащенія, то настоятели никакъ не могутъ всю вину слагать съ себя на прихожанъ. Вина больше падаетъ на священниковъ за нежеланіе или неумѣніе побороть препятствія. Многіе

1) На сколько печально было состояніе епархіи въ этомъ отношеніи ясно свидѣтельствуетъ слѣдующая справка: въ одномъ второмъ благочиніи Семеновскаго уѣзда на 20,480 душъ мужеска пола и 22,214 женска въ 1885 году не были у исповѣди и св. причастія 264 души мужеска и 230 женск. пола (по отпускамъ), 10,579 мужеска и 10,189 женска пола (по опущенію). Слабо стояло въ такихъ пунктахъ и дѣло народнаго образованія: въ томъ же благочиніи въ 1886 году состояло всего 9 земскихъ школъ, 5 церковно-приходскихъ и 1 школа грамоты съ 379 мальчиками и 105 дѣвочками (на 20,480 душъ м. п. и 22,214 ж.), что въ общей сложности составляло 1<sup>1</sup>/<sub>7</sub>% общаго населенія; въ 1 благочиніи того же уѣзда школъ было еще меньше. Въ упадкѣ находилось здѣсь и церковное пѣніе—это сильнѣйшее средство духовно-просвѣтительнаго воздѣйствія на народъ со стороны каждаго священно-церковнослужителя. Необходимо было властное, вліятельное слово Архипастыря для пробужденія, съ одной стороны, народа отъ усыпленія, для возбужденія, съ другой стороны, силъ и энергіи къ высокому служенію церкви и отечеству и въ средѣ духовенства, необходимы были архипастырскія мѣры вразумленія и наказанія, мудрыя руководственныя указанія и Преосвященный Модесть сердечно и серьезно принялся за благоустройство епархіи.

настоятели представляютъ въ извиненіе неисполняющихъ долга исповѣди и св. причастія—отлучки на заработки, именно въ Великій Постъ. А это показываетъ, что священники думаютъ, что долгъ исповѣди можно исполнить только разъ—въ Великій Постъ,—и послѣ долгаго говнія. Нѣтъ! Долгъ мудрости требуетъ увѣщавать прихожанъ приступить къ этому святѣйшему долгу во всякое время, когда можно, лишь бы была живая вѣра, покаяніе, посѣщеніе церкви и преданность ей; 3) пусть во всѣхъ обругахъ соберутся благочинническіе сѣзды и разсудятъ о нравственномъ и о религіозномъ состояніи приходоѡ, какъ исправить зло, и о послѣдующемъ донесутъ по надлежащему. Кромѣ того, резолюціей Его Преосвященства отъ 24 февраля 1886 года назначена была комиссія изъ достойнѣйшихъ пастырей Нижняго-Новгорода для разсмотрѣнія рапортовъ и для выработки самыхъ пригоднѣйшихъ руководственныхъ правилъ пастырямъ епархіи по отношенію къ небывающимъ у исповѣди и св. причастія.

Означенная комиссія, по резолюціи Владыки, должна принять во вниманіе: 1) великій вредъ, происходящій отъ удаленія почти повсемѣстнаго отъ ежегоднаго исполненія этого христіанскаго долга; 2) нерадѣніе духовенства, хотя не всѣхъ, о принятіи мѣръ къ тому. Иначе, если бы радѣли, то этотъ вопросъ прежде былъ бы рѣшенъ положительно. А до того такое состояніе признается естественнымъ, что и вопроса нѣтъ, какъ улучшить состояніе; 3) комиссія найдетъ способъ привлеченія прихожанъ къ этому долгу, чтобы всѣ мнимыя или дѣйствительныя причины со стороны прихожанъ или даже настоятелей къ исполненію долга были устранены, или обойдены, парализованы или предупреждены и чтобы изданы были такія правила, чтобы цѣль была достигнута. 4) Не найдетъ ли комиссія полезнымъ еще учрежденіе при всякомъ приходѣ Братствъ изъ ревнителей благочестія, которыя бы имѣли вліяніе на народъ въ этомъ отношеніи.

Комиссія вытребуетъ изъ Духовной Консисторіи справки, сколько уклоняющихся отъ исповѣди по всѣмъ приходамъ епархіи и сравнитъ это состояніе по благочиніямъ (резолюція Его Преосвященства отъ 3 марта 1886 г.) «Комиссія, надѣюсь, обсудитъ дѣло очень важно».

Отъ 22 марта было предложено Комиссіи привести въ систему всѣ донесенія благочинныхъ. Отъ 28 марта дано ей Преосвященнымъ слѣдующее указаніе: «Предлагаю учрежденной Комиссіи стоять при рѣшеніи дѣла на почвѣ церковныхъ зако-

новъ и для ясности сдѣлать распределение: 1) возраженій и всѣхъ причинъ и обстоятельствъ уклоненія прихожанъ отъ исповѣди и причастія св. Таинъ; 2) сравнить эти причины и возраженія или отговорки съ ученіемъ разныхъ раскольническихъ сектъ безпоповства и проч.; 3) затѣмъ прописать въ общей совокупности или въ сущности всѣ мѣры, предлагаемыя духовенствомъ, и сообразить, обнимаютъ ли эти мѣры всѣ отговорки или извиненія, допускаемыя какъ крестьянами, такъ и пастырями; служить ли эти мѣры противодѣйствиемъ злу, и какія еще слѣдуетъ принять мѣры.

Хорошо бы издать такое правило, пишетъ Преосвященный Модестъ въ резолюціи отъ 7 апрѣля 1886 года, чтобы въ каждомъ благочиніи, по полугодно, собирались бы сѣзды окружнаго духовенства, послѣ осмотра благочиннымъ церквей, и разсуждали бы о состояніи православія и раскола въ своихъ приходахъ и всякій разъ старались бы найти мѣры къ ослабленію раскола и укрѣпленію православія; ибо несомнѣнно, что охлажденіе къ Церкви прихожанъ, неисполненіе ими долга исповѣди и причастія св. Таинъ есть признакъ вліянія раскольническихъ заблужденій и ведетъ или къ единовѣрію изъ православія (это значитъ—шагъ назадъ) или даже въ расколъ.

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Модеста отъ 12 декабря 1885 года № 9877, по вопросу о религіозно-нравственномъ состояніи приходовъ епархіи, Комиссіей были собраны мнѣнія и отзывы благочинническихъ сѣздовъ и провѣрены составленныя сѣздами правила относительно исполненія христіанскаго долга исповѣди и св. причастія, — въ приходахъ православныхъ и зараженныхъ духомъ раскола.

На основаніи полученныхъ отзывовъ и мнѣній<sup>1)</sup> общее религіозно-нравственное состояніе приходовъ представлялось въ такомъ видѣ. Православныя чада церкви набожны, посѣщаютъ храмы Божіи и съ вѣрою принимаютъ христіанскія таинства. Бываютъ, впрочемъ, уклоненія отъ долга исповѣди и св. причастія—по нерадѣнію, предразсудкамъ, отлучкамъ и домашнимъ обстоятельствамъ, но это небреженіе христіанскою обязанностію не составляетъ зла столь опаснаго и упорнаго, какимъ въ приходѣ является расколъ. Этотъ послѣдній, распространившись повсемѣстно, поселяетъ въ людяхъ нетвердыхъ въ вѣрѣ холодность

<sup>1)</sup> Они изложены въ брошюрѣ—оттискѣ изъ «Нижегородскихъ Епарх. Вѣдомостей» (№№ 21, 22 и 23 1886 г.): «по вопросу о религіозно-нравственномъ состояніи народа и объ исполненіи христіанскаго долга исповѣди и св. причастія въ предѣлахъ Нижегородской епархіи».

и даже противленіе Церкви и ея служителямъ. Для этого онъ пользуется слабостію въ народѣ религіознаго развитія, неспособностію простолюдина видѣть что либо внѣ простой обрядности и наклонностію его къ старообрядчеству. Самъ же по себѣ расколь, распадаясь на разные толки и секты, не способенъ къ дѣйствительному руководительству религіозно-нравственною жизнью народа. Все, что онъ можетъ дать своимъ приверженцамъ, это — нѣкоторые особенные обряды благочестія, мнимое удовлетвореніе народной преданности къ церковной старинѣ и нѣкоторыя матеріальныя выгоды. Однако, не смотря на такую кажущуюся несостоятельность и шаткость раскола, борьба съ нимъ признается непосильною для приходскаго духовенства; да и сами раскольники уклоняются отъ разсужденій о вѣрѣ съ православными пастырями. Между тѣмъ опытъ прежняго времени показалъ, что благотѣльное вліяніе для вразумленія раскольниковъ имѣютъ только школы и миссіонерство. Въ домашней жизни прихожанъ замѣтно умножаются и усиливаются грубые пороки: нетрезвость, грубость, обманъ, злорѣчіе, нетвердость во взаимныхъ обязательствахъ, непочтеніе къ старшимъ, наклонность къ своевольной жизни, погоня за нарядами сверхъ средствъ, разгуль, ссоры и семейныя драки. Для привлеченія прихожанъ къ исполненію христіанскаго долга пастыри должны, по отзывамъ благочинническихъ сѣздовъ епархій, а) представлять своею жизнью примѣръ христіанскаго благочестія, — отличаясь: совершенною трезвостію, безукоризненною честностію, безкорыстіемъ, скромностію въ жизни, любовію и уважительнымъ со всѣми обхожденіемъ; б) совершать богослуженіе внимательно, часто (особенно въ посты) и съ благоговѣніемъ; в) въ воскресные и праздничные дни проповѣдывать на литургіи и вести внѣбогослужебныя собесѣдованія, причемъ катихизація христіанскаго ученія должна быть усилена, сообразно мѣстнымъ условіямъ прихода; г) стараться устранять всѣ препятствія къ исполненію христіанскаго долга, и ради этого допускать къ причащенію во всякое время года, подготовительный къ причащенію постъ предоставить совѣсти кающагося, причащать за преждеосвященною литургіей и въ особенно-уважительныхъ случаяхъ — на дому запасными св. Дарами; д) убѣждать нерадивыхъ, по крайней мѣрѣ, покаяться и на исповѣди располагать ихъ къ причащенію; е) дѣлать приходящимъ на исповѣдь внушеніе, чтобы они позаботились о вразумленіи нерадиваго родственника или сосѣда; ж) наблюдать, чтобы по возможности всѣ дѣти исполняли христіанскій долгъ; з) нерадивыхъ не допускать къ воспріемничеству при крещеніи



дѣтей; и) разсѣивать предрассудки относительно христіанскихъ таинствъ; і) при напутствованіи больныхъ брать съ нихъ общаніе — по выздоровленіи — недѣлю отговѣтъ въ Великомъ Постѣ; к) устраивать школы и л) библіотеки съ книгами и брошюрами религіозно-нравственнаго и противораскольническаго содержанія.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Историческое и общественное значеніе Почаевской Лавры.

*(Продолженіе).*

### II.

Итакъ, Почаевская твердыня, почти полтора вѣка сопротивлявшаяся тѣснившему ее со всѣхъ сторонъ врагу, должна была наконецъ сдаться и открыть свои двери уни. Но это не была побѣда сильного надъ слабымъ и полное подчиненіе болѣе сильному, вслѣдствіе сознанія своей слабости. Нѣтъ, это было временное торжество врага, обманомъ захватившаго въ свои руки кормило правленія и начавшаго распорядиться въ обители по своему; это было призваніе неизбѣжнаго зла, при отсутствіи какой-бы то ни было поддержки со внѣ. Ни въ дѣлахъ архива Почаевской Лавры, ни изъ другихъ источниковъ мы нигдѣ не усматриваемъ, чтобы принятіе обителию уни было дѣломъ измѣны православію всей братіи in corpore. Напротивъ, это было простое провозглашеніе монастыря, противъ воли большинства братіи, униатскимъ, съ назначеніемъ со стороны польско-униатскихъ властей начальствующихъ лицъ въ обители изъ сторонниковъ уни или даже чисто латинствующихъ. Но православный духъ и русскіе устои, насажденные знаменитымъ поборникомъ православія и борцомъ за православную вѣру и русскую народность преп. Іовомъ, поддерживаемые воспитанниками преподобнаго и подкрѣпляемые великими православными святынями обители — святою чудотворною иконою Богоматери южно-славянскаго происхожденія и цѣльбоносными мощами Іова, — дали обители силы перенести вѣковое рабство и, подъ покровомъ уни, сохранить въ неприкосновенности православную вѣру и русскій духъ. Эти же святыни помогли обители даже въ униатскій періодъ не только служить для всего Галицко-волицкаго древне-православнаго края — подъ униатскою оболочкою — центромъ православія и под-

держатъ въ простомъ народѣ русскія начала, но и оказывать благотворное вліяніе на закоренѣлыхъ католиковъ. Мало того, въ уніатскій періодъ сфера вліянія Почаевской обители, какъ увидимъ ниже, значительно расширилась, распространившись на сосѣднія русскія области.

Въ настоящее время въ исторической наукѣ установился взглядъ, что введеніе въ западно-русскомъ краѣ уніи Православной церкви съ Римскою и признаніе главенства папы неизбѣжно должно было повести за собой въ будущемъ измѣненіе всего православнаго строя церкви и признаніе католическаго символа вѣры и церковнаго строя, а затѣмъ и полное уничтоженіе русской народности. Дѣйствительно, католичество не скрывало, что унія есть только переходная ступень, долженствовавшая привести къ полному сліянію православія съ католичествомъ. Этой задачѣ должны были главнымъ образомъ содѣйствовать базилианскіе монастыри, устроенные на подобіе іезуитскихъ орденовъ и управляемые своимъ прото-архимандритомъ. По уставу базилианскаго ордена, въ него стали приниматься и природные католики, а это естественно должно было вести къ принятію латинскихъ обрядовъ и къ измѣненію православной внѣшности церковей. Почаевскій монастырь со времени насильственнаго захвата уніатами, сдѣлался резиденціей прото-архимандрита базилианскаго ордена; здѣсь, какъ въ административномъ центрѣ, больше всего можно было встрѣтить католиковъ и потому должно было опасаться, что отсюда, изъ этого древняго центра православія, начнетъ дѣятельная пропаганда на Волыни и въ сосѣднихъ областяхъ католицизма и что при тѣхъ богатыхъ просвѣтительныхъ средствахъ, какими располагалъ базилианскій орденъ, и при крайней матеріальной бѣдности и причиженности подавленнаго уніей православія, послѣднее должно будетъ уступить силѣ. На самомъ дѣлѣ этого не случилось: этого не допустило народное сознаніе съ коренными вѣковыми русскими началами и православными устоями, да и обитель Почаевская не могла исключить изъ своей исторіи страницъ славнаго прошедшаго, предшествовавшаго уніи. Не беремся судить, что было бы, если бы Польское владычество и унія просуществовали на Волыни нѣсколько столѣтій. Быть можетъ со смѣною многихъ поколѣній, когда русская самобытность была бы сломлена окончательно, уніатско-католическія начала и восторжествовали бы. Подобное явленіе мы видимъ, напр., въ Сѣверо-Западномъ краѣ, гдѣ русская народность была подавлена полонизмомъ и гдѣ русскіе уніаты и до настоящаго времени, много лѣтъ спустя по возвращеніи въ

доно православной церкви, не могут вполне отдѣлаться отъ вѣроисповѣдныхъ униатско-католическихъ наслоений. Къ счастью, Волинь находилась въ болѣе благоприятныхъ условіяхъ. Населенная сплошь малорусскимъ племенемъ, крещенная еще при св. Владимірѣ, покрытая съѣтью древне-православныхъ монастырей, Волинь сама по себѣ представляла надежный оплотъ противъ католицизма. Православіе и народность здѣсь слились во едино. Уничтожить православіе здѣсь можно было только съ уничтоженіемъ народной самобытности, съ поглощеніемъ русскаго элемента польскимъ, а послѣднее не могло произойти въ столь короткое время. Горсть поляковъ, имѣвшая на своей сторонѣ правительственную власть и ополчившаяся противъ всего православнаго и русскаго со всеѣмъ пыломъ польскаго фанатизма не могла все таки поглотить и претворить въ себя народную массу. Простой народъ и въ униі оставался такимъ же православнымъ и русскимъ, какимъ былъ до нея: онъ сохранилъ свой родной языкъ, ходилъ въ свои церкви, имѣлъ тѣхъ же священниковъ и слушалъ богослуженіе на славянскомъ языкѣ. Нѣкоторое измѣненіе обрядности онъ не считалъ за перемѣну вѣры, а догматическія тонкости, отличавшія униатовъ отъ православныхъ, для него были неизвѣстны и совершенно безразличны. Почаевскій монастырь и въ этомъ случаѣ служилъ для него путеводною звѣздой. Народъ не могъ забыть, что эта великая святыня православнаго происхожденія, что основательница его и первые строители и благодѣатели были православные русскіе люди. А личность устроителя обители Почаевской преп. Іова Желѣза, ревностнаго поборника православія и противника униі, не только твердо хранилась въ народной памяти, но даже передавалась въ духовныхъ пѣсняхъ. Въ Почаевѣ народъ слышалъ богослуженіе и молитвы на понятномъ ему славянскомъ языкѣ; здѣсь онъ изливалъ свои скорби передъ Великой Заступницей всѣхъ и получалъ исцѣленія въ своихъ тѣлесныхъ немощахъ отъ православной святыни—чудотворной иконы Богоматери. Все это согревало его скорбную, страждущую душу, утверждало его въ сознаниіи своего единства по вѣрѣ и духу съ великимъ сосѣднимъ русскимъ народомъ. Если мы обратимся къ исторіи Почаевской обители въ униатскій періодъ, то увидимъ, что она, какъ это ни покажется страннымъ, не только не стремилась подавить въ Волинскомъ народѣ сознание своей самобытности, а напротивъ, содѣйствовала его самосознанію и утвержденію въ немъ русскихъ началъ. Описатели Почаевской Лавры представляютъ обыкновенно Почаевскихъ базилянъ страшными фа-

натиками, старавшимися уничтожить въ обители всякіе слѣды православія. Такое мнѣніе, мало обоснованное, вытекало главнымъ образомъ изъ общаго представленія о базилианахъ и изъ того факта, что въ обители почти не сохранилось или — точнѣе — въ то время мало было извѣстно остатковъ православія изъ до-уніатской эпохи. Эти свидѣтели ископнаго православія обители обыкновенно считались уничтоженными фанатизмомъ уніатовъ. Но въ существѣ дѣла виновать здѣсь не столько фанатизмъ, сколько время и разныя другія неблагоприятныя обстоятельства, въ силу которыхъ и въ православную эпоху обители пропало безслѣдно множество остатковъ православной старины, и въ другихъ чисто православныхъ обителяхъ подвергалась уничтоженію масса древнихъ рукописей и другихъ памятниковъ древности. обстоятельное изученіе базилианской эпохи Почаевскаго монастыря проливаетъ иной свѣтъ на этотъ періодъ и заставляетъ измѣнить взглядъ на Почаевскихъ базилианъ.

Прежде всего бросается въ глаза то обстоятельство, что уніаты—базилиане, завладѣвши обителью, не только не уничтожили или не скрыли главной Почаевской святыни—чудотворной иконы Божіей Матери, какъ это можно было ожидать отъ польско-католическаго фанатизма, присущаго якобы братіи Почаевскаго монастыря въ прошломъ вѣкѣ,—но даже отнеслись къ ней съ чувствомъ необыкновеннаго благоговѣнія и прославили имя ея по всей Европѣ. И это не дѣлалось съ какимъ-либо коварствомъ, съ хитро скрываемою іезуитской подкладкой, съ желаніемъ показать будто эта великая святыня не православнаго происхожденія. Нѣтъ, они нисколько не скрывали южно-славянскаго происхожденія чудотворной Почаевской иконы. Мало того, базилиане первые составили довольно обстоятельную исторію Почаевской обители и ея святынь. Напечатанная ими на церковно-славянскомъ языкѣ въ 1742, 2757 и слѣдующіе годы въ собственной типографіи «Гора Почаевская» въ четырехъ «извѣстіяхъ» сообщаетъ намъ свѣдѣнія о Горѣ Почаевской, о стопѣ Божіей Матери, о чудотворной иконѣ Почаевской и «о церкви первой, яже есть въ Пещерѣ». Последнее извѣстіе подробно трактуетъ объ основательницѣ монастыря Аннѣ Гойской, о похищеніи св. иконы Фирлеями и возвращеніи ея преподоб. Ювомъ монастырю. Здѣсь же описано множество чудесъ, начавшихъ совершаться въ обители отъ св. иконы со времени перенесенія ея въ обитель. Копія чудотворной иконы Почаевской и изображенія разныхъ чудесъ отъ нея, отпечатывавшіяся во мно-



жествъ экземпляровъ въ собственной литографіи, съ пояснительными подписями по преимуществу русскими, распрострацались не только въ Галицко-Волынскомъ краѣ, но и далеко за предѣлами его. Особенно ярко сказалось уваженіе базилианъ къ Почаевской иконѣ въ актѣ коронованія ея въ 1773 году. Здѣсь уже не одни униаты, но и весь католическій міръ торжественно приклонился предъ православною святыней, подававшей благодатную помощь всѣмъ съ вѣрою и упованіемъ прибѣгавшимъ къ ней, безъ различія вѣроисповѣданій. Самое торжество коронованія, совершенное съ чисто царскою пышностью, съ хорами музыки, громами пушекъ, фейерверками и проч., носили чисто католическій свѣтскій характеръ. Но важность этого акта заключается не въ фѣрмѣ, а въ духѣ, во внутреннемъ смыслѣ его и въ тѣхъ послѣдствіяхъ, къ какимъ онъ привелъ. По смыслу церковной практики католической церкви, коронація чудотворныхъ иконъ значить тоже самое, что канонизація по отношенію къ святымъ, т. е. означаетъ формальное каноническое признаніе данной иконы истиннѣ чудотворною, отъ чего такимъ образомъ она становится общею святынею для всей римско католической церкви. Къ Почаевской иконѣ и раньше нерѣдко прибѣгали съ мольбами католики, изливая предъ Царицей небесной свои скорьби, ища у Нея помощи и утѣшенія. Со времени же коронаціи число поклонниковъ Горы Почаевской изъ чистыхъ католиковъ увеличилось и въ настоящее время эта православная святыня чтится многими католиками наравнѣ съ православными. Что касается православнаго народа, состоявшаго въ униі, въ громадномъ множествѣ прибывшаго на торжество со всѣхъ концовъ Волыни, изъ Подолія, Галиціи, Холмщины и другихъ мѣстностей, то на него коронація Почаевской православной иконы имѣла несомнѣнное благотворное вліяніе, укрьпивши въ немъ вѣру, возвысивши духъ народный, вселивши надежду, что Матерь Божія, такъ возвеличенная католиками, заставившая ихъ преклониться предъ своимъ ликомъ въ чудотворномъ образѣ Почаевскомъ, не постыдитъ вѣрныхъ своихъ православныхъ чадъ. Такимъ образомъ въ актѣ торжественнаго коронованія Почаевской иконы католицизмъ и православіе слились во единомъ поклоненіи древней православной святыни. Самое торжество, не смотря на свой польско-католическій характеръ, заключало въ себѣ много русскаго элемента. Такъ, чудотворную икону несли къ мѣсту коронованія и обратно униатскіе архимандриты, хотя здѣсь были католическіе ксендзы и епископы; въ процессіи принимали участіе главнымъ обра-

зомъ униатскіе монахи и священники. По поводу коронаціи изъ Почаевской типографіи были выпущены въ свѣтъ изображенія коронованной иконы Богоматери и самой коронаціи. Мѣдныя доски гравировальныя съ указанными изображеніями сохранились въ Почаевской Лаврѣ и досель (хранятся въ Лаврскомъ древлехранилищѣ). Подписи на нихъ и объясненія къ картинѣ коронованія сдѣланы на чистомъ русскомъ языкѣ, безъ малѣйшей примѣси полонизмовъ. Послѣ того какъ Потоцкимъ была выстроена большая соборная церковь, въ ней у главной алтарной стѣны былъ устроенъ роскошный кіотъ для храненія чудотворной иконы. Въ извѣстное время особый «кіотный» монахъ торжественно сносилъ отсюда икону по внутренней лѣстницѣ и предлагалъ народу для поклоненія.

Съ такимъ же уваженіемъ отнеслись базилиане и къ другимъ Почаевскимъ святынямъ и свидѣтелямъ исконнаго православія на горѣ Почаевской. Не говоримъ о цѣльбоносной стопѣ Богоматери, которую Потоцкій непременно захотѣлъ помѣстить внутри соборной церкви, отведши ей здѣсь видное мѣсто, и которую базилиане, по ихъ словамъ, якобы выдолбили и унесли съ собою въ Подкаменье, по возвращеніи Почаевской обители въ лоно православной церкви,—базилиане сохранили для нашего времени точный образъ знаменитаго устроителя Почаевского монастыря и ревностѣйшаго борца за православную вѣру противъ уніи и католичества преп. Іова. Правда, они не выставляли для народнаго поклоненія цѣльбоносныхъ мощей преподобнаго, скрывши ихъ за стекляной стѣнкой; но это объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что, по ихъ мнѣнію, мощи преподобнаго не были формально канонизованы. При всемъ томъ и они въ концѣ XVIII вѣка хлопотали о торжественномъ признаніи святости останковъ преп. Іова и о выставленіи ихъ на всенародное поклоненіе. Базилиане же первые напечатали въ своей типографіи (около 1791 г.) извѣстное «Житіе блаженнаго отца нашего Іова Желѣза, святаго чудотворнаго Почаевскаго Лавры игумена», составленное ученикомъ и почитателемъ преподобнаго іеромон. Досиоемъ. Наконецъ базилианамъ обязана Почаевская Лавра сохраненіемъ портретовъ основательницы и фундаторши обители православной боярыни Анны Гойской и православныхъ строителей древней Троицкой церкви Θεодора и Евы Домашевскихъ, равно изображенія самой этой церкви. Последнее обстоятельство тѣмъ болѣе бросается въ глаза, что сравнительно въ недавнее время уничтожено въ Почаевской Лаврѣ множество памятниковъ базилианской эпохи, имѣвшихъ

важное значеніе для характеристики исторіи уніатскаго періода этой обители. Къ счастью, въ настоящее время всякая возможность истребительной горячки миновала. Благодаря просвѣщенной заботливости Священно-Архимандрита Лавры, Высокопресвященнаго Модеста, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, въ Лаврѣ устроено древлехранилище, — отдѣленіе Житомирскаго древлехранилища, — и въ него стали поступать всевозможные памятники какъ православной, такъ и уніатской старины Почаевской обители, имѣющія значеніе для ея исторіи. А полное сочувствіе этимъ просвѣтительнымъ задачамъ нынѣшняго о. Намѣстника Лавры Архимандрита Амвросія привело къ тому, что въ 1897 году имъ открыто и въ настоящее время сохраняются въ древлехранилищѣ такіе остатки православной Почаевской старины, существованія которыхъ до того времени никто и не подозрѣвалъ. Мы уже упоминали объ открытіи въ верхней ризницѣ и другихъ мѣстахъ Лавры серебряннаго диска Московско-Новгородской работы 1545 года, остатковъ рукописныхъ пергаментныхъ богослужебныхъ книгъ и большой иконы Успенія Богоматери на мѣди, пожертвованной въ 1590 году въ древнюю Успенскую церковь на горѣ Почаевской Анною Гойскою, съ дарственной записью послѣдней на русскомъ языкѣ. Кромѣ того много вещей осталось еще неизслѣдованными и можетъ быть недалекое будущее откроетъ намъ новыя данныя и прольетъ новый свѣтъ на положеніе обители въ православную и базилианскую эпохи. Какъ бы то ни было, насъ не можетъ не удивлять сохраненіе въ теченіе трехъ слишкомъ столѣтій, при самыхъ неблагоприятныхъ обстоятельствахъ, перваго дара Гойской, имѣющаго значеніе только для православныхъ и притомъ главнымъ образомъ археологическое и историческое. И если преп. Іовъ и его преемники въ доуніатскій періодъ сохранили икону Успенія Богоматери, какъ даръ православной основательницы монастыря, если поэтому они изъ Успенской церкви перенесли ее въ Троицкую: то было бы совершенно непонятно, какъ эту православную святыню, вдобавокъ съ дарственной записью Гойской на русскомъ языкѣ, сохранили базилиане до построения Потоцкимъ новаго Успенскаго собора, какъ они хранили ее во все продолжительное время строенія этого собора и затѣмъ перенесли ее въ него, — если бы мнѣніе о враждебномъ отношеніи базилианъ къ православнымъ памятникамъ Почаевскаго монастыря, какъ исконнымъ свидѣтелямъ православія обители и объ умыленномъ истребленіи ихъ имѣло мѣсто. Нельзя сказать, чтобы это было сдѣлано въ силу необходимости, изъ нежеланія

потерять цѣнную вещь. Икона сама по себѣ не имѣла цѣнности и притомъ базиліане располагали громадными средствами. Имѣя собственную иконописную, они тѣмъ не менѣе множество иконъ и религіозныхъ картинъ заказывали Италіянскимъ художникамъ, мастерскими изображеніями которыхъ и теперь украшена главная Лаврская церковь. И все таки они сохранили и передали православнымъ скромную православную икону Гойской и до послѣдняго времени висѣла она въ соборной церкви, составляя своею простою византійскою живописью контрастъ съ прочими художественными изображеніями Италіянской школы, но никому не извѣстная и не привлекавшая ничего вниманія. Очевидно, здѣсь не можетъ быть рѣчи объ умышленномъ истребленіи базиліанами памятниковъ православной эпохи монастыря.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

### Содержаніе одиннадцатой книжки богословско-философскаго журнала «Вѣра и Разумъ» за 1899 годъ.

I. Отдѣлъ церковный: невѣріе XIX вѣка (продолженіе). Профессора богословія Протоіерея Т. Бузкевича. Воскресеніе Господа и явленія Его ученикамъ по воскресеніи (продолженіе). Ив. Глѣбова. Христіанскія мысли по нѣкоторымъ вопросамъ общественной жизни (окончаніе). Прот. Ст. Остроумова. Евангельскія заповѣди о «блаженствахъ», какъ ученіе о высшихъ степеняхъ христіанской нравственности сравнительно съ вѣтхозавѣтнымъ закономъ. Д. Добросмылова.

II. Отдѣлъ философскій: христіанскіе догматы о безсмертіи души и воскресеніи мертвыхъ въ связи съ философскимъ ученіемъ о загробной участи человѣка. Свящ. Димитрія Оаворскаго. Избранные трактаты Плотина (продолженіе). Профессора Г. В. Малеванскаго.

III. Листокъ для Харьковской Епархіи.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Высокопреосвященный Модестъ, Архіепископъ Волынской и Житомирской (продолженіе).— Историческое и общественное значеніе Почаевской Лавры (продолженіе). Въ приложеніи: Краткое описаніе памятниковъ древностей, потупившихъ въ Волынское Епархіальное Древлехранилище.

---

Дозволено цензурою. Кременецъ 21 Іюня 1899 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ