

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

№ 1060 82



XV $\frac{2}{13}$

КІЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки
три руб. сереб.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ
1 и 15 чисель.

1-го октября

№ 19.

1865 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Высочайшія повелѣнія и распоряженія Святѣйшаго Синода.

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, въ 29 день іюля, въ измѣненіе статей устава дух. консист. 49 и свода зак. т. XII ч. 1 уст. строит. 211, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Высочайше повелѣть соизволилъ: устройство церквей въ домахъ для лицъ, пріобрѣтшихъ право на особенное уваженіе, не могущихъ посѣщать приходскіе храмы по преклоннымъ лѣтамъ и болѣзненному состоянію, разрѣшать самимъ епархіальнымъ архіереямъ, не испрашивая дозволенія Святѣйшаго Синода, но изъ сего исключить домовыя церкви въ столицахъ. На устройство сихъ церквей, равно какъ и на продолженіе существованія ихъ по смерти того лица, для котораго учрежденіе было допущено, испрашивать,

черезъ Святѣйшій Синодъ, Высочайшее соизволеніе, на прежнемъ основаніи.

—Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода въ 29 день іюля, въ измѣненіе статей уст. дух. конс. 58 и 60 и св. зак. т. XII ч. 1-й 244 и 245, согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, Высочайше повелѣть соизволилъ: сооруженіе вновь часовень, какъ въ селеніяхъ, такъ и въ городахъ, исключая столицъ, предоставить епархіальному начальству дозволять по достойнымъ уваженіи причинамъ, не испрашивая разрѣшенія Святѣйшаго Синода, построеніе же часовень въ столицахъ оставить на прежнемъ основаніи, т. е. не иначе допускать, какъ съ Высочайшаго соизволенія. Равнымъ образомъ предоставить епархіальному начальству дѣлать окончательныя постановленія объ уничтоженіи или объ оставленіи тѣхъ часовень, кои оказались бы построенными или перестроенными безъ разрѣшенія духовнаго начальства, а также о передачѣ обстоятельствъ самовольнаго построенія или перестройки часовни на сужденіе по законамъ, или объ оставленіи безъ преслѣдованія.

—Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу его, г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, въ 29 день минувшаго іюля, въ измѣненіе статей устава дух. конс. 46 и 48 и св. зак. т. XII. ч. 1, устава строит. 206, 207, 210, 216, и 237, согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, Высочайше повелѣть соизволилъ: постройку, перестройку и распространеніе соборныхъ, приходскихъ и кладбищенскихъ церквей въ городахъ, а также церковныя соору-

женія въ монастыряхъ, предоставитъ разрѣшать самимъ епархіальнымъ архіереямъ. Изъ сего исключаются: 1) церкви въ столицахъ, 2) церкви древнія, т. е. построенныя вообще не позже начала 18 вѣка, или хотя и не древнія, но замѣчательныя по зодчеству или историческимъ воспоминаніямъ, 3) случаи, когда на постройку или исправленіе церкви, или на содержаніе имѣющаго быть при ней причта, по недостатку мѣстныхъ средствъ, предполагается испросить у Святѣйшаго Синода отпущеніе денегъ. Во всѣхъ означенныхъ въ пунктахъ 1, 2 и 3 случаяхъ, на исполненіе предположеній по постройкѣ или перестройкѣ и исправленію церкви, испрашивать разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, а въ потребныхъ случаяхъ Высочайшее соизволеніе, на прежнемъ основаніи. *Примѣчаніе:* Согласно съ устанавливаемымъ порядкомъ, проекты на церковныя постройки и перестройки, разрѣшеніе коихъ предоставляется власти епархіальныхъ архіереевъ, передавать изъ духовныхъ консисторій въ мѣстныя строительныя отдѣленія при губернскихъ правленіяхъ, съ тѣмъ, чтобы послѣднія въ случаяхъ, превышающихъ предоставленную имъ власть по утвержденію проектовъ, сами представляли таковыя въ подлежащее министерство, и по утвержденіи въ ономъ возвращали въ консисторію для исполненія; по тѣмъ же постройкамъ и перестройкамъ церквей, на производство коихъ необходимо разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, или Высочайшее соизволеніе, епархіальныя начальства должны вносить разсмотрѣнные въ мѣстныхъ строительныхъ отдѣленіяхъ планы и фасады въ Святѣйшій Синодъ, на прежнемъ основаніи.

—Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его, г. оберъ-прокурора, въ 29 день минувшаго іюля,

въ измѣненіе статей устава дух конс. 22, 25, 27 и 29, синодальнаго указа отъ 31 декабря 1852 года, а также и основанных на означенныхъ статьяхъ нѣкоторыхъ законоположеній, вошедшихъ въ сводъ законовъ (т. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест. ст. 76, т. X ч. 1, ст. 67), согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, В ы с о ч а й ш е повелѣть соизволилъ постановить правиломъ: 1) о всѣхъ возвратившихся въ православіе раскольникахъ и сектантахъ, а также о присоединенныхъ къ православію иновѣрцахъ въ продолженіе года и окрещенныхъ православными священниками дѣтяхъ иновѣрныхъ родителей, церковные причты, не дѣлая о каждомъ порознь особыхъ донесеній епархіальному преосвященному, должны представлять ему вѣдомость однажды въ годъ, именно въ началѣ января слѣдующаго года, за подписью всего причта, совершавшаго присоединеніе или крещеніе, и тогда же представлять преосвященному установленныя въ 25 и 29 ст. уст. дух. конс. письменныя показанія иновѣрцевъ о добровольномъ присоединеніи ихъ къ православію и подписки иновѣрныхъ родителей о воспитаніи крещенныхъ православными священниками дѣтей въ православной вѣрѣ. Примѣчаніе: Правило это не распространяется на случаи замѣчательные, равно какъ на случай присоединенія вдругъ значительнаго числа людей; о тѣхъ и другихъ случаяхъ церковныя причты должны доносить преосвященному немедленно; 2) тому же порядку слѣдовать также и въ представленіи преосвященному отбираемыхъ отъ иновѣрцевъ, при вступленіи ихъ въ бракъ съ православными, обязательствъ о крещеніи и воспитаніи въ православной вѣрѣ дѣтей обоюга пола, могущихъ произойти отъ таковаго брака, за исключеніемъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ таковыхъ подписокъ отбирать не положено.

—Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 14-го іюня (5 августа) 1865 года положено: согласно съ представленіемъ конференціи кievской духовной академіи, утвердить почетными членами сей академіи преосвященныхъ: Антонія, епископа смоленскаго и Макарія, архіепископа харьковскаго.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

—На указѣ Святѣйшаго Синода объ измѣненіи дѣйствовавшихъ постановленій относительно представленія причтами епархiальному начальству свѣдѣній объ обращающихся въ православіе, резолюція высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, митрополита кievскаго и галицкаго, отъ 7-го сентября 1865 года послѣдовала такая: «Въ консисторію въ должному по сему распоряженію; при чемъ благочиннымъ вмѣнить въ обязанность, строго и внимательно смотрѣть за каждымъ присоединеніемъ иноврѣщевъ и смѣшанными браками, чтобы со стороны приходскихъ священниковъ не было допускаемо ни какихъ опущеній касательно своевременнаго отобранія и представленія епархiальному начальству объявленій и подписокъ отъ присоединяемыхъ и брачующихся лицъ, подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ личной отвѣтственности.»

—Звенигородскій уѣздный протоіерей отъ 18-го іюля сего года донесъ, что по звенигородскому уѣзду открыты церковныя попечительства при церквахъ:

- 1) Соборной, Спасо-Преображенской въ г. Звенигородѣ.
- 2) Успенской въ г. Звенигородѣ.
- 3) Рождество-Богородичной въ с. Козацкомъ.

- 4) Варваринской—въ с. Козацкомъ.
- 5) Предтечевской—въ с. Топильной.
- 6) Рождество-Богородичной въ м. Шполѣ.
- 7) Св. Троицкой—въ м. Шполѣ.
- 8) Покровской въ с. Еркахъ.
- 9) Троицкой въ с. Петриковѣ.
- 10) Богословской въ с. Кириловѣ.
- 11) Покровской въ с. Тарасовѣ.
- 12) Михайловской—въ с. Хлиповѣ.

Утвержденіе сихъ попечительствъ посылается по представленіи актовъ объ учрежденіи и ихъ составѣ.

—Радомысльскій уѣздный протоіерей, рапортомъ отъ 4-го минувшаго августа, донесъ объ открытіи попечительствъ въ с. Дивинѣ, Хомутцѣ и Горбулевѣ. Сверхъ того уманскій протоіерей Димитрій Эльчуковъ, благочинные священники кievскаго уѣзда 1-й части Петръ Солуха и чигиринскаго уѣзда Романъ Орловскій представили акты объ открытіи попечительствъ въ с. Верхнячѣ, уманскаго уѣзда, с. Малой Ольшанѣ кievскаго уѣзда и с. Субботовѣ чигиринскаго уѣзда. По представленнымъ при сихъ рапортахъ актамъ и приговорамъ избраны: въ с. Дивинѣ предсѣдателемъ попечительства крестьянинъ-собственникъ Феодосій Дидченко; членами попечительства—крестьяне-собственники: Сидоръ Утвенко, Емельянъ Святненко, Наумъ Вольнецъ, Григорій Бокланъ, Иванъ Святненко, Иванъ Карпенко и Симеонъ Онищенко; въ с. Горбулевѣ предсѣдателемъ попечительства арендный владѣлецъ д. Анополя, дворянинъ Иванъ Ивашкевичъ; членами попечительства: с. Горбулева жители дворяне—Василій Ивашкевичъ, Константинъ Яновичъ, и Андрей Загоровскій; крестьяне собственники: Феодоръ Дми-

трукъ, Михайль Трофименко, Теодоръ Бабатенко, Алексій
 Антолюкъ, Діонисій Бабакъ, Власій Дмитрукъ, Захарій Янчукъ,
 и крестьяне-собственники—Матѳеѳ Семенюкъ и Симеонъ Пет-
 рупка; въ сь *Хомутцѣ* предсѣдателемъ попечительства при-
 ходскій священникъ Трофимъ Ковальскій; членами попечи-
 тельства: крестьяне собственники с. Хомутца—Аверкій Черед-
 ниченко, Василій Пархомчукъ, Степанъ Бабаченко и Терен-
 тій Рѣдченко; д. Крающины: Калиникъ Стадникъ и Никонъ
 Наумчукъ; въ с. *Верхнячкѣ* предсѣдателемъ попечительства
 приходскій священникъ Василій Григорѳвичъ; членами попечи-
 тельства: крестьяне-собственники—Василій Стонхай, Михайль
 Чернюкъ, Аѳанасій Скоробреха, Гавріиль Репетій, Андрей
 Плахотнюкъ, Мойсей Жовновитюкъ, Василій Романюкъ, Иванъ
 Крукъ 2-й, Иванъ Приманчуеъ, Никита Климчакъ, Николай
 Любченко, Антоній Лизунъ, Калиникъ Узенюкъ, Семень Ки-
 ріенко, Василій Скоробреха, Семень Гречка, Павелъ Подлѣз-
 никъ, Александръ Любченко, Семень Никифоренко, Игнатъ
 Сруль и Миронъ Макушка; въ с. *Малой Ольшанкѣ*—предсѣ-
 дателемъ попечительства крестьянъ-собственникъ Максимъ Гри-
 горьевъ Поповиченко; членами попечительства—крестьяне-соб-
 ственники: Евлампій Яровой, Иванъ Тыщенко, Семень Цыга-
 нокъ, Борисъ Хоменко, Даниль Бордникъ, Иванъ Бордникъ,
 Филимонъ Хоменко, Герѳеѳ Головань, Аѳанасій Куринный,
 Степанъ Павленко, Ефимъ Поповиченко, Трофимъ Морминка
 и сверхъ того 47-мъ крестьянъ—собственниковъ поименован-
 ныхъ въ актѣ и мѣщанинъ Василій Заболотній; въ с. *Суб-
 ботовѣ*—предсѣдателемъ попечительства приходскій священникъ
 Романъ Орловскій; членами попечительства государственные
 крестьяне: Иванъ Коцуренко, Исаакій Гармидыръ, Филиппъ
 Щупъ, Павелъ Тютюнникъ, Петръ Топчій, Феодосій Гришко
 Игнатъ Косякъ, Флоръ Кириченко, Михайль Пашенко, Авра-
 мій Тютюнникъ, Игнатій Кубракъ, Максимъ Полудненко и
 сверхъ того 24 крестьянъ-собственниковъ, поименованныхъ
 въ актѣ объ учрежденіи попечительства.—Приговоры и акты

объ учрежденіи и составѣ вышепроеписанныхъ попечительствъ утверждены его высокопреосвященствомъ 7-го, 11-го и 31-го августа, сего 1865 года.

— Объявлены архипастырская признательность и благословеніе Божіе: 9-го мая, священнику с. Скибина, таращанскаго уѣзда, Григорію Линчевскому, за попеченіе о благоустройствѣ своего приходскаго храма; 7-го августа, священнику с. Новоселицы, звенигор. уѣзда, Роману Вышинскому съ церков. старостою Иваномъ Сиденкомъ и прихожаниномъ Николаемъ Стоколосомъ за особенное усердіе къ храму Господню по возобновленію приходской церкви; 11-го августа, священнику с. Дубовыхъ Махаринець, бердич. уѣзда, Нестору Сарчинскому за его примѣрное усердіе о благоустройствѣ своей приходской церкви; 12-го августа, тульскому потомственному почетному гражданину Теодору Томашевскому за пожертвованіе имъ въ кіево-николаевскій монастырь колокола вѣсомъ въ 59-ть пудовъ и 3 фунта, цѣною на 1073 руб. 35-ть коп. и церковныхъ облачений на сумму 400 руб. серебромъ; 13-го августа, священнику с. Трушекъ, васильковскаго уѣзда, Григорію Андриевскому съ прихожаннами за ихъ попеченіе о благоустройствѣ церкви; 7-го августа, чигиринскаго уѣзда, церковному старостѣ Василю Зеленому и свободному обывателю с. Нечаевой, безмездно произведшему исправленіе двухъ церквей въ с. Маслово и с. Нечаевой, за ихъ усердіе къ храму Господню; 7-го августа, жителю с. Шандры, каневскаго уѣзда Захарію Глуценку за пожертвованіе въ приходскую церковь 108 руб. серебромъ.

— Выданъ, 10-го августа, похвальный листъ церковному старостѣ с. Топильной крестьянину—собственнику Алексію Кучерявому за его 9-ти лѣтнюю весьма усердную службу храму Господню и пожертвованія на сумму 92 руб. серебромъ.

Печат. дозв. Кіевъ. 28 сентября, 1865 г. Цензоръ *Н. Щеголевъ*.
Въ типографіи *Федорова*.

КІЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го октября № 19. 1865 года.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Содержаніе: а) Поученіе въ недѣлю 15-ю. б) О бракѣ въ православной греко-восточной церкви съ древѣйшихъ временъ. в) Извѣстія и замѣтки.

ПОУЧЕНІЕ ВЪ НЕДѢЛЮ 15-Ю.

*Возлюбими Господа Бога твоего
всѣмъ сердцемъ твоимъ, и всею
душею твоею, и всею мыслию
твоею. Матѣ. 22, 37.*

Какъ не любить Бога, и развѣ можно не любить Бога? такъ обыкновенно говорятъ у насъ, и едва ли кто рѣшился бы сказать, что онъ не любитъ Бога; напротивъ каждый даже обидился бы, еслибъ его заподозрить въ недостатокѣ этой любви. Все это до очевидности показываетъ, что любовь къ Богу сродна душѣ нашей, что каждый изъ насъ по крайней мѣрѣ сознаетъ, что любить Бога есть священный долгъ его, и стыдится открыто нарушать этотъ долгъ. Иное дѣло, если мы войдемъ въ то, дѣйствительно ли мы любимъ Бога. Тутъ непременно окажется, что любовь къ Богу у наибольшей части насъ больше на словахъ, чѣмъ на самомъ дѣлѣ. Конечно, любовь только на словахъ ничего не значитъ.

Хороша она тогда, когда выражается на дѣлѣ, въ жизни и приноситъ плоды по роду своему, то есть когда она, какъ говорить Апостоль, долготерпитъ, милосердствуетъ, не ищетъ своихъ выгодъ, не превозносится, не гордится, когда кругомъ себя и на всѣхъ разливаетъ свѣтъ и добро. Тогда она дѣйствительно есть любовь истинная, нелицемѣрная, сердечная. Она довольно рѣдка.

Отъ чегожъ она рѣдка? или и въ самомъ дѣлѣ трудно любить Бога? И трудно и нетрудно. Господь и Спаситель намъ сказалъ, что Его иго и благо и легко. Но для насъ людей плотскихъ любить Бога трудно потому особенно, что мы не видимъ Бога, и потому какъ будто мало знаемъ Его: наши представленія о Немъ слабы, темны, неопредѣленны. Нельзя ли облегчить эту трудность? То есть нельзя ли сдѣлать такъ, чтобы можно было полюбить и существо невидимое? Весьма можно.

Душа наша способна любить не только то, что мы видимъ прекраснаго глазами, но и то, чего мы не видимъ. Читая исторію, мы напр. способны переноситься всѣмъ существомъ нашимъ въ глубь временъ давно минувшихъ, останавливаться на событіяхъ; сочувствовать однимъ происшествіямъ, отвращаться отъ другихъ, исполняться уваженіемъ къ однимъ личностямъ, питать негодованіе къ другимъ. Отъ Авеля праведнаго отдѣляютъ насъ больше чѣмъ семь тысячелѣтій, однако душа наша съ тайною грустью и состраданіемъ останавливается на мученическомъ его образѣ. Возьмемъ примѣры изъ гражданской исторіи. Тогда какъ имена злодѣевъ рода человѣческаго, каковы Неронъ, Калигула и имъ подобныя, каждый разъ въ душѣ нашей вызываютъ чувство похожее на то, какъ бываетъ при прикосновеніи къ гадинамъ, имена благодѣтелей человѣчества отзываются въ душѣ каждый

разъ чѣмъ-то похожимъ на чувство дружбы, благоговѣнія, любви нелицемѣрной. Титъ (императоръ римскій) названный утѣхою рода человѣческаго, считавшій потеряннымъ тотъ день, въ который не сдѣлалъ онъ кому либо добра, нашъ Владиміръ Мономахъ, храбрый набожный, исполненный горячею любовью къ отечеству, доброжелательный ко всѣмъ, Андрей Боголюбскій, св. Александръ Невскій и подобные—лица, на которыхъ останавливаемся съ удовольствіемъ и любовію. Читая произведенія лучшихъ и благонамѣренныхъ писателей, особенно же читая жизнь и дѣянія святыхъ людей, мучениковъ, подвижниковъ, вы, не видя, полюбите ихъ, потому что вы какъ бы лицомъ къ лицу видите ихъ въ ихъ мысляхъ, чувствахъ. Все дѣло въ томъ, что читая исторію гражданскую или священную, вы собираете внутреннія черты той или другой достойной уваженія личности; изъ совокупности этихъ чертъ и свойствъ составляетъ въ сознаніи вашемъ подлинный обликъ этой личности, и вотъ предъ вами вся эта личность, какъ она была въ жизни.

Такъ же точно можно приблизить къ себѣ, разглядѣть, такъ сказать, и Бога. Гдѣ взять черты Его? на то есть двѣ книги: одна книга природы, другая откровенія. Были люди, которые умѣли и въ природѣ такъ подмѣчать достопокланяемыя черты Божества, что изъ нихъ могли составлять для себя ясный и довольно полный ликъ Божества. Примѣръ св. великомученица Варвара. Безъ всякихъ другихъ пособій, путемъ одного разсматриванія природы, она успѣла или лучше съумѣла составить истинное понятіе о премудромъ благомъ и всемогущемъ Творцѣ ея, и возлюбить Его настолько, чтобы отречься разъ на всегда отъ поклоненія

идоламъ отца своего. Полнѣе книга откровенія Божія. Тутъ видѣнь, осязаемъ для насъ, такъ сказать, весь Богъ, всею безграничною къ намъ любовію и во всѣхъ ея видахъ. Мало того: тутъ Сынъ Божій въ нашей плоти и крови какъ сынъ человѣческой, смиренно сначала живущій въ Назаретѣ, а потомъ цѣлые годы проводящій среди своихъ современниковъ, со всею безграничною, кротостію и любовію, съ безконечнымъ терпѣніемъ и благодушіемъ, полагающій наконецъ душу свою за насъ на крестѣ! Это уже не мысленный (идеальный) какой либо образъ и не отвлеченность какая, которой трудно дать живой обликъ. Это близкій къ намъ образъ, образъ нашего же *сочеловѣка, собрата, друга*. Еслибы для насъ, плотскихъ существъ, все еще казалось труднымъ полюбить Творца вселенной, самое безконечное величіе Котораго способно подавлять нашу бѣдную мысль и чувство, то уже намъ не трудно полюбить Его въ лицѣ Иисуса Христа, въ которомъ Онъ совершенно приблизилъ Себя къ намъ.

Остается, други, чаще читать намъ эти двѣ книги природы и откровенія. И особенно намъ нужно читать книгу евангельскаго откровенія, какъ читали ее святые люди. Прямымъ послѣдствіемъ такого чтенія для нихъ бывало, что Божественныя черты, разсѣянно лежащія въ исторіи промысленія и искупленія, уяснились въ ихъ сознаніи, оживлялись и сливались въ тотъ достопокланяемый образъ, отъ котораго ихъ душа уже не могла да и не хотѣла отрываться ни для какихъ, хотя бы самыхъ лучшихъ, земныхъ видовъ или предметовъ. Аминь.

С. А. К.

О БРАКѢ ВЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ГРЕКО-ВОСТОЧНОЙ ЦЕРКВИ СЪ ДРЕВНѢЙШИХЪ ВРЕМЕНЪ.

(Продолженіе)

Можно сказать, что ни одно таинство, за исключеніемъ евхаристіи, не окружено въ церкви такою торжественною обрядностію, какъ таинство брака. Въ ветхозавѣтной церкви этой обрядности по видимому было очень мало. Обрядъ совершенія брака основывался не столько на законѣ, сколько на обычаѣ; главнымъ въ немъ представляется благословеніе, которое изрекалъ надъ новобрачными домовладыка вмѣстѣ съ ближайшими родственниками (Быт. XXIV, 60). Нѣсколько больше обрядности было при бракахъ съ иностранками, подпавшими плѣну во время войны; но эта обрядность не столько относилась къ самому браку, сколько должна была служить знакомъ отверженія плѣнницею отечественныхъ (слѣдовательно языческихъ) нравовъ и обычаевъ. Законъ требовалъ при бракахъ съ ними: *еще изыдеши на брань противу врагомъ твоимъ, и предастъ я Господь въ руку твою, и плѣниши плѣнь отъ нихъ, и узриши въ плѣнь жену добру обличіемъ, и возлюбиши ю и поймешу ю себѣ въ жену. И введешу ю внутрь въ домъ твой, и да обрѣши главу ея, и да обрѣжешу ногти ея, и да совлечешу ризы плѣнныя съ нея, и да съдесть*

въ дому твоёмъ и плчется отца своего и матери своей
 мѣсяцъ дней и по семъ увидимъ къ ней и будетъ тебѣ
 жена (Втор. XXI, 10—14). Въ Римѣ, какъ мы замѣ-
 тили, послѣ ослабленія формы *confarreatio*, нѣкоторое
 время державшейся при бракахъ патриціанскихъ фами-
 лій, бракъ не связанъ былъ ни съ какими формально-
 стями, а часто происходилъ просто чрезъ взаимное со-
 согласіе жить супругами. Согласіе это не требовало и словъ,
 а иногда выражалось только дѣломъ, то есть соедине-
 ніемъ супруговъ въ одномъ домѣ для сожительства.
 Со вступленіемъ невѣсты въ домъ жениха бракъ счита-
 лся заключеннымъ, даже если бы это вступленіе по-
 слѣдовало въ отсутствіе жениха *). Высокія понятія,
 которыя христіанство соединяло съ бракомъ, требовали
 другой постановки послѣдняго въ христіанскомъ обще-
 ствѣ: церковь требовала, чтобы христіанскій бракъ за-
 ключаемъ былъ не иначе, какъ предъ ея лицемъ. Мы ви-
 дѣли историческій ходъ, какимъ шло это требованіе
 церковной формы для обрученія и для брака до конца
 XI вѣка. Положеніе римскаго права, что не сожитель-
 ство, а взаимное согласіе составляетъ существо брака
 (*nuptias non concubitus, sed consensus facit*), въ церкви хри-
 стіанской измѣнилось въ каноническое положеніе, что
 дѣйствительность браку даетъ не сожительство, а цер-
 ковная молитва и благословеніе. Такъ какъ церковь по
 своимъ понятіямъ о бракѣ не иначе могла смотрѣть на
 него какъ на союзъ нерасторгаемый, то торжествен-
 ность его совершенія сочтена ею такимъ существен-
 нымъ условіемъ, что безъ него брачное сопряженіе не
 только не дозволено, но и не дѣйствительно. По этому
 церкви—

*) *Dig. XXIII, 2. 5. XXIV. 1. 66.*

а) Запрещаетъ вообще тайные браки. Они запрещались уже и римскимъ закономъ, при усиленіи конкубината потребовавшимъ, чтобы браки заключались при свидѣтеляхъ. Пока христіанство не получило въ государствѣ силы, церковь могла дѣлать только предостереженія и налагать епитиміи въ случаѣ браковъ, которые заключались безъ вѣдома и благословенія церкви, но которыя признавались правительствомъ и гражданскимъ закономъ. Но уже ладикійскій соборъ даетъ знать своимъ первымъ правиломъ, что церковь смотрѣла на тайные браки какъ на недѣйствительные. Впрочемъ и само уже государство, во время Юстиніана, въ видахъ противодѣйствія тайнымъ сопряженіямъ, требовало по крайней мѣрѣ отъ высшихъ классовъ общества, чтобы брачующіеся изъ нихъ давали свои брачные обѣты въ церквахъ предъ духовными лицами. Въ XI столѣтіи обычай открытаго вѣнчанія подъ вліяніемъ церкви уже былъ до того всеобщимъ, что императоръ Василій Македонянинъ требовалъ отъ епископовъ подвергать каноническому наказанію всякаго духовнаго, который рѣшился бы дать чьему либо браку тайное благословеніе, и браки заключенные тайно какъ по гражданскимъ, такъ и по церковнымъ законамъ, считались ничтожными и расторгались.

б) Чтобы бракъ не былъ тайнымъ, для этаго требовалось объявлять о немъ заблаговременно предъ подлежащимъ духовнымъ начальствомъ, подъ вѣденіемъ котораго и совершался онъ. Начало этаго требованія, какъ показываетъ выше приведенное свидѣтельство изъ письма Игнатія къ Поликарпу *), восходитъ къ началу

*) Подобаеъ брачующимся вступать въ бракъ съ вѣдома епископа, чтобы бракъ былъ о Господѣ, а не по страсти.

2-го вѣка. Епископъ, какъ главный раздѣлитель таинствъ, безъ вѣдома котораго ничего не дѣлалось въ церкви *), долго былъ главнымъ совершителемъ и таинства брака. Этому много способствовали довольно долго продолжавшійся обычай, утвержденный потомъ и закономъ Юстиніана, каждому городу имѣть своего епископа **). Правила соборовъ даютъ видѣть, что епископы въ это время были не только въ городахъ, а и въ селахъ. Этимъ обычаемъ объясняется то множество епископовъ, которое мы видимъ на нѣкоторыхъ соборахъ не только вселенскихъ, но и помѣстныхъ. Въ послѣдствіи съ ослабленіемъ этаго обычая, патріархи и епископы ограничились благословеніемъ браковъ членовъ императорской фамилии и другихъ особенно значительныхъ лицъ, предоставивъ прочіе браки подвѣдомымъ протоіереямъ, а за тѣмъ мѣстнымъ или приходскимъ священникамъ. Такъ какъ въ церкви иногда возбуждался вопросъ о томъ, можетъ ли монахъ благословлять бракъ, и на этотъ вопросъ не рѣдко давался отвѣтъ отрицательный ***), то съ того времени, какъ епископская степень стала чаще даваться лицамъ монашествующимъ, епископы въ нѣкоторыхъ странахъ устранились вообще отъ совершенія браковъ, предоставивъ ихъ исключительно приходскимъ священникамъ. Сообразно смыслу Кормчей (гл. 50. стр. 199.), нашъ гражданскій законъ постановляетъ, чтобы желающій вступить въ бракъ увѣдомлялъ священника своего прихода, письменно или словесно, объ имени своемъ, прозваніи и чинѣ или состояніи, рав-

*) Ап. пр. 39. **) Cod. 1. 3. 35. ***) Хартофилаксъ Петръ въ 1092 г. см. das Eherecht Oder rieht. Kirche IV. р. 676.

но какъ объ имени, прозваніи и состояніи невѣсты (Св Зак. т. X. ч. д. ст. 25).

в) Предъ самымъ бракосовершеніемъ, за нѣсколько дней или недѣль, вошло въ законъ, съ тою же цѣлю сообщенія браку сколько возможно большей публичности, дѣлать церковное о немъ оглашеніе или оповѣщеніе. Это есть не иное что, какъ вызовъ, которымъ всякій, знающій о какихъ либо законныхъ препятствіяхъ къ браку, приглашается заявить объ нихъ въ срокъ, опредѣляемый временемъ оглашеній. Оглашеніе браковъ въ храмѣ по видимому во многихъ странахъ имѣло больше гражданскій характеръ, и потому церковь не всегда или не вездѣ требовала его какъ положительно необходимаго. Въ нашей Кормчѣ дается разумѣть, что изволеніемъ и благословеніемъ епископа можетъ быть, когда нужно, вмѣсто трехъ, и едино только извѣщеніе *). По нашимъ законамъ оглашеніе должно производиться въ три ближайшіе воскресные или праздничные дня, и если женихъ и невѣста разныхъ приходоѡ, то въ той и другой приходской церкви, хотя бы этою церковію была инославная (ibid. ст. 26 67.)

г) Мѣстомъ, гдѣ должно быть совершаемо повѣчаніе брака, служить храмъ по видимому съ тѣхъ самыхъ поръ, какъ церковь успѣла въ своихъ усиліяхъ сдѣлать бракъ не домашнею или гражданскою сдѣлкою, какъ онъ былъ у язычниковъ, а христіанскимъ таинствомъ, мѣсто которому церковь. „Вѣнчанію и благословенію супружества въ церкви достоитъ свершатися предъ людьми“ (Кормч. гл. 50); тоже въ нашихъ законахъ (ст. 31); и въ молитвенномъ домѣ или въ часовнѣ бракъ совер-

*) Кормч. гл. 50. стр. 200.

шается не иначе какъ съ благословенія епархіальнаго архіерея (ст. 31) и въ поименованныхъ закономъ мѣстностяхъ, какъ то: въ Сибири и съ 1842 г. въ Закавказскомъ краѣ.

д) Время для совершенія браковъ избиралось лично. Приличіе это опредѣлялось съ одной стороны частнымъ положеніемъ брачущихся, съ другой временами церкви.

Церковь остерегалась вѣнчать, когда для котораго либо изъ брачущихся лицъ еще продолжалось время скорби или такъ называемый трауръ по утраченномъ мужѣ или женѣ. Въ этомъ случаѣ она считала нужнымъ шадить знаки уваженія къ усопшей половинѣ, и если не предписывала какъ необходимость, то по крайней мѣрѣ одобряла обычай наслѣдованный изъ—стари *). Считалась свободною отъ траура и всего, что съ нимъ соединялось, только вдова по смерти мужа измѣнника, самоубійцы, и вообще преступника.

Впрочемъ церковь считала не лишнею осторожность въ отношеніи къ новому браку вдовы прежде истеченія года со времени смерти перваго мужа между прочимъ въ тѣхъ видахъ, чтобы предупредить возможность *сметенія рода*, могущаго возникнуть въ случаѣ, если вдовою будетъ рождено дитя въ первый годъ преждевременно ею заключеннаго брака. Тоже наблюдалось и относительно женъ, мужья которыхъ вступали въ монашество. По рожденіи дитяти отъ прежняго брака, тотчасъ же прекращалось препятствіе ко второму браку. Впрочемъ вдова подлежала подозрѣнію въ нечистотѣ, если

*) Въ Спартѣ время траура вдовы было 12 дней, въ войнахъ мѣсяць, римское право требовало дѣлаго года.

рожденіе слѣдовало по истеченіи одиннадцати мѣсяцевъ по смерти мужа *). Эти стѣсненія вдовамъ не касались вдовцовъ. Впрочемъ Еклога Льва Исаврянина постановляла и вдовцу не раньше вступать въ новый бракъ, какъ по истеченіи года, и, если въ противность этому заключенный бракъ не лишился церковію дѣйствительности, то по крайней мѣрѣ бракъ мущины—вдовца въ этомъ случаѣ такъ же клеймился безславіемъ (*nuptiae infames*), какъ и прежде—временный бракъ вдовы.

Времена церкви, исключавшія совершеніе браковъ, въ началѣ были ограничены въ числѣ. Въ правилахъ соборныхъ упоминается только о св. сорокадесятицѣ (52 пр. Лаод. соб.) **). По мѣрѣ опредѣленія въ церкви другихъ постовъ однодневныхъ и многодневныхъ, по справедливости церковію сочтено приличнымъ распространить и на нихъ запрещеніе, относившееся къ сорокадесятицѣ. Кормчая (гл. 50, листъ 201) упоминаетъ только о постахъ многодневныхъ; уставъ нашей церкви запрещаетъ совершеніе браковъ и въ посты однодневные, только не въ самые эти дни, а въ навечеріе ихъ. Съ одной стороны для большей торжественности, а съ другой и изъ уваженія къ таинству, Кормчая требовала отъ іерея „подъ правильною казнію и подъ грѣхомъ смертнымъ, никогѣ же вѣнчати по обѣдѣ, ниже вечерь, но по рану, ни что же ядшихъ, ниже пившихъ, абіе по божественной литургіи или поне по часѣхъ, предъуготовленныхъ, и уже исповѣданныхъ сущихъ“. Это древнее правило,

*) Матѳ. Власт. В. сар. 8. **) Однако, какъ видно изъ рѣшенія патр. Синода при патр. Мануилѣ Критоулѣ, въ 1250 г. духовное лице, благословившее въ такое время бракъ, наказывалось, но самый бракъ не расторгался.

забытое приходскимъ духовенствомъ по всей вѣроятности изъ угодливости міру, кажется начинаетъ возстановляться, какъ показываетъ недавнее распоряженіе одного епархіальнаго начальства.

е) Нашъ такъ наз. *обыскъ* съ внесеніемъ брака въ метрику не есть что либо новое. Еще во времена Августина читались такъ называвшіяся брачныя таблицы (*tabulæ nuptiales*). Юстиніанъ, какъ мы видѣли, требовалъ, чтобы брачующіеся изъ высшаго и средняго класса, заключая брачный свой союзъ предъ лицомъ духовныхъ въ церкви, или брали въ томъ записи (памяти), или чтобы эти записи оставались при церкви въ архивѣ. По мѣстамъ вписывались, какъ есть основаніе предполагать, въ церк. книгу самыя брачныя условія. Св. Симеонъ, архіепископъ Θεσσαλονικскій *), сообщаетъ подробно какъ это дѣлалось: „когда, говоритъ онъ, послѣдовало родительское согласіе, то въ опредѣленный день собираются честные граждане, чтобы въ ихъ присутствіи составлены были условія будущаго брака. Для этой цѣли есть нотаріусъ, который учиняетъ договоръ съ надлежащими подписями за крестнымъ изображеніемъ, въ знакъ того, что это дѣло Божіе, во Христѣ начинается, и Христосъ соединитъ брачующихся. При этомъ брачующіеся, равно какъ и ихъ отцы, касаются пера въ знакъ ихъ свободнаго согласія. Такъ какъ дѣло Христомъ начинается, то такіе договоры извѣстны подъ именемъ *крестныхъ договоровъ* и безъ законныхъ основаній не могли быть нарушаемы. Здѣсь очевидно рѣчь идетъ объ обрученіи. Но читатель вспомнить съ одной стороны то, что обрученіе прежде могло совершаться за долго до брака, съ

*) р. 253.

другой, что церкви, при томъ значеніи, какое она придавала обрученію, приходилось и натурально было обращать вниманіе не столько на бракъ, сколько имѣть подъ особеннымъ своимъ надзоромъ начало брака, то есть обрученіе.

ж) Самая обрядность при браковѣнчаніяхъ можетъ разсматриваться съ трехъ сторонъ: *обрядность церковная, полуцерковная и свадебная.*

Церковная обрядность: она состоитъ изъ обрученія, вѣнчанія, общей чаши, снятія вѣнцовъ, благословенія. Каждая изъ этихъ частей браковѣнчанія состоитъ изъ личныхъ молитвъ и особенныхъ дѣйствій, состоящихъ въ связи съ нѣкоторыми вещами, имѣющими символическое значеніе (вѣнецъ, кольцо...). Когда и къмъ составлены молитвы и чинъ браковѣнчанія въ цѣломъ его составѣ, опредѣлить трудно. Можно думать, что константинопольская церковь получила ихъ отъ своихъ боговдохновенныхъ іерарховъ очень рано, на первыхъ порахъ торжества христіанства, чтобы потомъ передать ихъ и всему православному Востоку. Наибольше участія въ составленіи ихъ вѣроятно оказали св. Іоаннъ Златоустъ, такъ много оказавшій услугъ вообще богослуженію церковному, и св. Прокль. Впрочемъ молитвы могли быть не новыя; церковь признавала бракъ своимъ дѣломъ, то есть такимъ, которое должно совершаться при ея молитвахъ и благословеніи; іерархамъ, предположившимъ свою цѣлю лучшее устройство Богослужебнаго чина, оставалось только полнѣе и яснѣе изложить молитвословія, уже тамъ и здѣсь бывшія въ употребленіи. Это было такъ легко, потому что молитвы были лишь объясненіемъ символическихъ дѣйствій употреблявшихся при бракахъ.

Что относится до церковныхъ дѣйствій и соединен-

ныхъ съ ними символическихъ предметовъ, то происхожденіе ихъ кажется различно, но во всякомъ случаѣ принадлежитъ глубокой древности. Нашедши ихъ уже утвердившимися въ быту народа греко-римскаго, церковь считала нужнымъ и поставляла цѣлю только освятить ихъ и обычаямъ бывшимъ въ общему ходу сообщить свой смыслъ и характеръ. Это стремленіе церкви особенно замѣтно въ молитвахъ, которыя читаются при возложеніи перстней, вѣнцевъ и проч.

Положеніе *перстней*. У народа Божія, какъ видно изъ самыхъ молитвъ, употребленіе перстней было, но имѣло нѣсколько другое, хотя близкое къ тому же, значеніе. Перстень служилъ символомъ свободы, благородства, господства. Въ Римѣ перстень или кольцо было непременнымъ спутникомъ обрученія, и какъ видно изъ Плинія (Hist. nat. lib. XXXIII. c. 1.), при этомъ случаѣ употреблялись два кольца золотое для жениха и желѣзное для невесты; послѣднее однако скоро измѣнено было на золотое и серебряное. Церковь не видѣла препятствіемъ принять для себя изъ народнаго быта кольца обручальныя. Уже Климентъ Алекс. и Тертуллианъ говорятъ объ обручальномъ кольцѣ (*anulo nuptivo*). Значеніе, приданное ему въ христіанствѣ, была *вѣрность*. У Амвросія медиол. дѣвица Агнія говоритъ о Христвѣ, что *Онъ ее обручилъ себѣ кольцомъ*. Нѣсколько особенное объясненіе въ сочиненіяхъ Исидора Пелусіота: „а что при бракѣ дается женихомъ невестѣ кольцо, такъ это или въ знакъ взаимной любви, или же для того чтобъ этимъ залогомъ крѣпче связать ихъ сердца; потому кольцо и возлагается на четвертый палецъ, такъ какъ говорятъ, что отсюда идетъ къ сердцу какая то кровеносная вена.“

Возложеніе *вѣнцовъ*. Что бракамъ народа Божія не чужды были вѣнцы, это весьма ясно изъ словъ книги Пѣсни Пѣсней, представляющихъ Соломона *въ вѣнцу, имѣ же вѣнча его мати его въ день обрученія его* (гл. III с. II). Употребленіе вѣнцовъ при бракахъ впрочемъ было общимъ всѣмъ народамъ. Кажется, тяжелыя времена церкви помѣшали вѣнчальному вѣнцу также скоро и легко войти въ употребленіе между христіанами, какъ вошло обручальное кольцо. Однакожь съ IV вѣка вѣнцы уже несомнѣнно употреблялись, и притомъ не только женихомъ и невѣстою, но ими украшались други и проважатаи ихъ къ алтарю. Іоаннъ Златоустъ даетъ имъ значеніе *трофеевъ победы надъ невоздержаніемъ*. Вѣнцы эти въ началѣ подходили къ роду того, которому *вѣнчала Соломона мати его въ день обрученія его*, т. е. были изъ натуральныхъ вѣтвей финиковыхъ, померанцовыхъ цвѣтовъ, миртъ, иммортелей, и т. под., смотря потому, гдѣ что представляла мѣстная флора. Остатки этого древнѣйшаго обычая во всей неприкосновенности вездѣ при бракахъ остаются и досель. Можно съ достовѣрностію полагать, что брачныя вѣнцы долгое время устроились домашнимъ образомъ самими брашущимися. Когда же этотъ народный обычай былъ усвоенъ церковію и возведенъ къ высшему значенію *), то церковь, частію по нуждѣ, и сама начала устроить вѣнцы, чтобы имѣть ихъ вездѣ у себя готовыми. Отсюда вѣнцы металлическіе. Впрочемъ церковь и послѣ того, кажется, не отнимала у брашущихся права готовить самимъ для себя вѣнцы по своему вкусу.

*) Это значеніе выражается въ трехъ молитвахъ, предшествующихъ возложенію вѣнцовъ.

Такъ какъ брачному вѣнцу усвоено было между прочимъ значеніе побѣды надъ невоздержаніемъ, то отсюда само собою вытекало, что второбрачные не должны быть при бракосочетаніи украшаемы вѣнцомъ *). Это правило греческой церкви дѣйствовало и у насъ, и только съ недавняго времени потеряло свою силу конечно потому, что съ одной стороны не всегда невоздержаніе заставляетъ вступать во второй бракъ, а съ другой и главное потому, что *вѣнчаніе* сознано какъ существенная часть таинства, и лишаемые вѣнца могли бы казаться въ глазахъ народа *невѣнчанными*.

Общая чаша. Она составляла у евреевъ необходимую принадлежность всякой праздничной и торжественной вечера; равно брачная вечеря всегда была у всѣхъ народовъ и вездѣ и всегда браки праздновались обѣдами и пиршествами. Общая чаша, какъ принадлежность брака, хотя и не была евреямъ предписана закономъ, но обычай, помимо закона, и какъ слѣдуетъ предполагать, съ древнѣйшихъ временъ сдѣлалъ ее у нихъ существенною и даже главною частію брачной обрядности. Она есть и теперь у нихъ. Женихъ и невѣста, принявъ изъ рукъ раввина чашу съ виномъ, выпиваютъ ее, и за тѣмъ стаканъ разбивается тутъ же. Послѣднее бывало въ обычаѣ и у насъ.

Въ хожденіи вокругъ аналогія, или лучше вокругъ свѣтлосты и евангелія со свѣтилниками, нельзя не видѣть намѣренія церкви сблизить это таинство съ крещеніемъ, а равно и обѣты брачные съ обѣтами крещенія. Ибо

*) На западѣ лишаются брачнаго вѣнца и дѣвицы оказавшіяся падшими (Handbuch der christ. Archäol. Audusti T. III, p. 174.)

первые, по смыслу церкви, не въ томъ только состоятъ, чтобы брачующіеся были навсегда вѣрны другъ другу, а чтобы, и главное, помогали другъ другу быть вѣрными Богу. Хожденіе вокругъ св. креста и евангелія означаетъ жизнь сообразную съ ихъ требованіями, а свѣтильники—свѣтъ, которымъ озаряется такая жизнь *). Впрочемъ это—таинственное знаменованіе помянутаго обряда. Историческое же его происхожденіе кажется то, что новобрачные, получивъ церковное благословеніе, съ вѣнцами на головахъ выходили изъ церкви, и до 7-ми дней пользовались правомъ носить на головѣ это украшеніе. На 8-й день снова приходили въ церковь, причемъ съ молитвами снимались съ нихъ вѣнцы и получалось благословеніе на дальнѣйшее сожительство. Этотъ обрядъ, совершавшійся нѣкогда и по мѣстамъ отдѣльно и называвшійся *разрѣшеніемъ вѣнцовъ*, нынѣ не отдѣляется отъ вѣнчанія и снятіе вѣнцевъ слѣдуетъ непосредственно за упомянутымъ хожденіемъ во кругъ аналогія. Припомнить нужно, что такое же хожденіе во кругъ купѣли бываетъ послѣ св. таинства миропомазанія, и въ древности омовеніе миропомазанныхъ частей тѣла также было черезъ семь дней.

Вся церковная, въ высшей степени торжественная, обрядность заключается священническимъ благословеніемъ новобрачнымъ: *Отецъ, Сынъ и святой Духъ* и проч. Не это ли *благословеніе* разумѣется у отцевъ церкви, когда они говорятъ о немъ, какъ о сущности всей брачной обрядности церковной **)?

(Окончаніе будетъ).

*) И въ свѣчахъ вѣнчальныхъ, подобно какъ въ вѣнцахъ, отказывалось прежде церковію второбрачнымъ. Нов. Скр.

**) Терг. Авг. Злат. и Васил. Велик.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

— **Содѣйствіе мировыхъ посредниковъ поддержанію церковноприходскихъ школь.** Православное духовенство 6-й годъ уже трудится въ дѣлѣ народнаго образованія, и трудится часто въ потѣ лица одно, безъ всякой внѣшней поддержки: оно должно было побѣдить въковое предубѣжденіе народа противъ грамотности, возбудить любовь къ просвѣщенію и изобрѣсть средства къ содержанію школь. И сколько при этомъ нужно было ему еще выдержать борьбы, перенести упрековъ, клеветы и насмѣшекъ. Вспомнимъ только хотя не многое изъ того, что голосила и неподпольная наша литература про участіе духовенства въ народномъ образованіи. Противодѣйствующихъ было много, помогающаго не было. Правда довольно являлось къ намъ обозрѣвателей, соглядатаевъ, но каждый изъ нихъ *пришеде и видѣвъ, и мимо иде.* Отраднo послѣ сего встрѣтить извѣстіе, что въ одной изъ отдаленныхъ отъ насъ губерній есть счастливыя мѣстности, гдѣ вліятельные на сельское населеніе должностныя лица поддержали сельскихъ священниковъ въ ихъ трудѣ на пользу народнаго образованія, подавъ имъ благодѣтельную руку помощи. Духовенство

въ свою очередь съ великою признательностію встрѣтило эту такъ необходимую помощь. „Тульской губерніи, чернскаго уѣзда, мировой посредникъ V-го участка г. Брендель, сообщаютъ въ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ *), успѣлъ расположить всѣ приходы этого вѣдомства къ составленію мірскихъ приговоровъ объ устроеніи и содержаніи церковно-приходскихъ школъ, на условіяхъ, весьма благопріятныхъ для дѣла народнаго образованія и выражающихъ полное довѣріе крестьянскихъ обществъ къ своему приходскому духовенству. Епархіальное начальство въ свое время должнымъ образомъ оцѣнило не только дѣятельность священника Казанскаго, но и весьма важное содѣйствіе, оказанное ему мировымъ посредникомъ (см. Т. Е. В. 1864 г. № 15). Благородное содѣйствіе посредника наблюдателю еще довольно рѣдкое явленіе и въ настоящее время, тѣмъ болѣе тогда. Примѣръ г. Бренделя въ настоящее время уже не единственный. Можетъ ли это быть, чтобы образованные люди, каковы мировые посредники, во всемъ прочемъ такъ блистательно оправдавшіе съ перваго же раза ожиданія правительства и народа, оставались на долго безучастными къ такому великому дѣлу, — къ дѣлу народнаго образованія, для котораго долго еще трудно будетъ найти другихъ лучшихъ дѣятелей, кромѣ приходскаго духовенства? Мы рѣшительно отвергаемъ эту возможность. Важнѣйшій изъ современныхъ интересовъ, близкихъ сердцу каждаго образованнаго челоуѣка, — распространеніе образованія въ массахъ народа, — наконецъ сблизить, сдружить рано или поздно, этихъ по сущности дѣла столь близкихъ между собою дѣятелей —

*) Еп. Вѣд. 1865 г. № 17-й.

мировыхъ посредниковъ и сельскихъ священниковъ. Если кто либо изъ священниковъ, въ особенности—наблюдателей, не умѣлъ до сихъ поръ поставить себя въ такія отношенія къ посредникамъ, которыя способствовали бы ихъ взаимному сближенію; то время и опытъ научать ихъ наконецъ и этой мудрости. Нѣтъ сомнѣнія, что личныя отношенія священника Казанскаго къ г. Бренделю главнымъ образомъ расположили послѣдняго къ благородному содѣйствію духовенству въ его стараніяхъ о народномъ образованіи. Начало подобнаго сближенія находимъ въ другомъ наблюдателѣ того же уѣзда, священникъ с. Алексѣевскаго Ипполитъ Сахаровъ (по вѣдомству благочиннаго священника Петра Смирнова): онъ также успѣлъ воспользоваться содѣйствіемъ мирового посредника, барона Дельвига, чтобы расположить своихъ, по крайней мѣрѣ, прихожанъ къ составленію приговора на наемъ постоянного помощника себѣ по школь: въ настоящее время нанять мѣстный діаконъ Сытинъ за 60 рублей въ годъ“.

„Чернскій уѣздъ вообще одинъ изъ счастливейшихъ уѣздовъ по добрымъ отношеніямъ духовенства къ мировымъ и волостнымъ властямъ. Намъ извѣстенъ еще одинъ мировой посредникъ, И. П. Коптевъ, который весьма расположенъ къ тому, чтобы принимать живое участіе въ дѣлахъ церковно-приходскихъ школь, находящихся въ его участіи. Заботливость И. П. Коптева о благоустроеніи школь его участка не могла не обратить на себя должнаго вниманія со стороны епархіал. начальства (см Т. В. В. 1865 г. № 1 стр. 4). Въ особенности онъ много сдѣлалъ для Волчедубровской школы, гдѣ въ настоящее время обучается до 60 мальч.: для этой школы онъ уступилъ свой флигель (см. № 10 ст. 113) и принялъ на

себя хлопоты по приобрѣтенію для нея книгъ и разныхъ училищныхъ принадлежностей (всего выписано рублей на 70). Его вниманіе къ школьному дѣлу, замѣтно, много одобряетъ наставниковъ школъ“.

„Добрыя отношенія посредниковъ къ школьному дѣлу яснѣе всего отражаются на подчиненныхъ имъ властяхъ. Въ Покровской волости старшина, изъ бывшихъ временъ обязан. крестьянъ, Степанъ Борисовъ принимаетъ весьма дѣятельное участіе въ дѣлахъ мѣстной школы: своимъ устройствомъ школа с. Покровскаго обязана главнымъ образомъ усердію Борисова, по совѣту мѣстныхъ священниковъ онъ принимаетъ на себя званіе попечителя школы: въ качествѣ попечителя ходатайствуетъ предъ епархіальнымъ начальствомъ за учителя Соколова. Мы не знаемъ, въ чьемъ мировомъ участкѣ находится Покровская волость; но всего этого не могло бы быть, еслибы мировой посредникъ этого участка несочувственно относился къ школѣ, завѣдуемой мѣстнымъ духовенствомъ. Самые даже волостные писаря совсѣмъ иначе относятся къ дѣлу народнаго обученія и къ вопросу о завѣдываніи школами въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ духовенство успѣло сойтись съ мировыми посредниками. Такъ, въ с. Ивановскомъ, на Ситовой Мечи школа помѣщается при волостномъ правленіи, гдѣ разумѣется есть писарь, который не прочь получить, кромѣ писарскаго, еще учительское жалованье: въ другихъ мѣстахъ не рѣдко случается такъ, что волостной писарь совсѣмъ оттѣсняетъ собою священника отъ завѣдыванія школой; здѣсь, въ Ивановскомъ, завѣдываетъ школой и учитъ самъ священникъ (Стефанъ Флеровъ), писарь только помогаетъ ему, и отъ этого дѣло у нихъ идетъ очень хорошо. Въ донесеніяхъ наблюдателя священника Григорія Покровскаго упоми-

нается еще объ одномъ мировомъ посредникѣ, г. Тиличевѣ, который снабдилъ училищными принадлежностями школу с. Алексѣевского и другую, находящуюся въ приходской деревнѣ, и „при посредствѣ“ котораго священникъ с. Ольховца Димитрій Спасскій въ 1862 г. открылъ у себя школу. Последняя до сентября 1864 г. помѣщалась въ домѣ священника Спасскаго, гдѣ занимались обученіемъ самъ священникъ и жена его—изъ воспитанницъ Тульскаго духовнаго приюта. Въ настоящее время школа эта помѣщается при волостномъ правленіи и въ ней живѣйшее участіе продолжаетъ принимать г. Тиличевъ. Приведемъ еще примѣръ хорошихъ отношеній сельскаго духовенства къ мѣстнымъ властямъ—изъ извѣстнаго уже намъ V-го мирового участка чернскаго уѣзда: это недавно напечатанный приговоръ крестьянъ с. Казанскаго, въ Городенкахъ (Т. Е. В. 1865 г. № 16). Не безъ участія, конечно, мирового посредника состоялся этотъ замѣчательный приговоръ, какъ и во всѣхъ другихъ приходахъ того же участка. По последнему донесенію благочиннаго Кодрата Соболева, въ его вѣдомствѣ только въ двухъ приходахъ приговоры на устройство школъ составились безъ всякаго содѣйствія мировыхъ посредниковъ,—въ селахъ Лужновѣ и Петровскомъ. Села эти не были также счастливы, какъ другія въ которыхъ приговоры были составлены легко и скоро при содѣйствіи посредника г. Брендела; не дождавшись требуемаго содѣйствія, помощникъ наблюдателя школъ священникъ с. Пашутина Алексѣй Быльевъ обратился къ мѣстнымъ волостнымъ старшинамъ, уговорилъ ихъ собрать сельскіе сходы и составить приговоръ на устройство школъ, подобные тѣмъ, какіе составлены по прочимъ селамъ. Все же нельзя не благодарить посредниковъ

и за то, что они съ своей стороны потомъ утвердили эти приговоры и приказали ихъ исполнить“.

Дай Богъ, чтобы не одна Тульская губернія была такъ счастлива дружнымъ содѣйствиємъ мировыхъ посредниковъ и сельскихъ священниковъ народному образованію; желали бы и мы подѣлиться подобными вѣстями изъ уѣздовъ кіевскій губерніи, а пока будемъ радоваться хотя чужому прекрасному.

—Содѣйствіе помѣщицей экономіи къ поддержанію сельскихъ школъ и церквей. Благочинный черкаскаго уѣзда священникъ Григорій Левицкій рапортомъ доноситъ епархіальному начальству, что главный администраторъ вязовскаго имѣнія графиня Ланцонской и Мнишекъ, иностранецъ К. Шашеръ прислалъ, отъ 19 іюня 1865 г. за № 460, официальную бумагу, въ которой, между прочимъ, помѣщено слѣдующее: „Въ 1865 г. взыскано штрафовъ за потраву въ лѣсахъ 115 р. 80 к. с. Штрафъ этотъ, по распоряженію главной администраціи, распредѣляется слѣд. образомъ: $\frac{1}{5}$ часть въ пользу приходскихъ училищъ, $\frac{1}{5}$ въ пользу церквей, $\frac{1}{5}$ въ пользу полѣсовщиковъ, $\frac{2}{5}$ въ пользу имѣнія, для удовлетворенія причиненнаго убытка.

Далѣе послѣдовало другое увѣдомленіе о томъ, что владѣльцы вязовскаго имѣнія, желая продолжать пожертвованіе, производившееся уже въ 1861 и 62 годахъ, въ пользу приходскихъ школъ, по 50 р. с. въ годъ для каждаго прихода въ имѣніи, разрѣшили опять отпускъ такого же пособія на каждую школу“ *).

—Хотя и нельзя сказать утвердительно, кому принадлежитъ инициатива такого благоразумнаго распоряже-

) Школъ въ имѣніи семь ().

нія *)—правительству, владѣльцамъ имѣнія или же главному администратору ихъ, г. Шаперу, однакожь великимъ почитаемъ заявить объ этомъ благодѣтельномъ и разумномъ способѣ содѣйствовать высокимъ цѣлямъ народнаго образованія, особенно въ настоящее время, когда сельскія общества и духовенство, обязанныя заботиться о церковно-приходскихъ школахъ, не въ состояніи изобрѣтать столь вѣрныхъ, матеріальныхъ средствъ къ успѣшному ходу дѣла. Духовенство, живущее въ вязовскомъ имѣніи, какъ наиболее сознающее пользу благоразумнаго распоряженія администраціи, первое отозвалось съ сердечною благодарностію распорядителямъ, внушивъ и обществамъ крестьянъ признательность къ своимъ прежнимъ владѣльцамъ. Дай Богъ, что бы подобные образцы усердія въ столь важномъ дѣлѣ, какъ народное образованіе, нашли сочувствіе въ другихъ лицахъ, владѣющихъ огромными матеріальными средствами и незабывшихъ еще столь недавнихъ услугъ, оказанныхъ краю нашимъ народомъ.

—Улучшеніе содержанія причтовъ православнаго духовенства личнымъ пожертвованіемъ владѣльцевъ. Владѣльцы м. Смѣлой и другихъ имѣній въ черкасскомъ и чигиринскомъ уѣздахъ кievской губерніи, графъ Алексій Алексѣевичъ Бобринскій и супруга его Софія Александровна, всегда относившіеся съ живымъ участіемъ къ нуждамъ православнаго духовенства, съ возбужденіемъ по В ы с о ч а й ш е м у указанію вопроста объ открытіи новыхъ средствъ къ его обезпеченію, изъявили готовность существенно пособить дѣлу, которое по ихъ собственному убѣжденію было настоятельнымъ. Такъ какъ

*) Обращать мірскіе капиталы въ мірской же доходъ.

самое сподручное средство, состоящее въ увеличеніи церковнаго земельнаго надѣла, оказалось неудобноисполнительнымъ по ограниченному количеству экономической земли, то ихъ сіятельствами графомъ Алексіемъ А. и графиней Софіей А.—Бобринскими принято рѣшеніе покончить занимавшій ихъ вниманіе вопросъ назначеніемъ причту каждаго прихода около 500 руб. серебромъ въ годъ, а всего на 14 приходоѡвъ, *) въ имѣніи графовъ Бобринскихъ состоящихъ, 7,000 руб. серебромъ.

При распредѣленіи этой суммы между членами причтоѡвъ принято за норму: 1) положеніе кіевской духовной консисторіи, составленное для раздѣла приходскихъ дохоѡѡвъ, по которому часть священническая относится къ удѣлу дьячка, пономаря и просфорни какъ 8 къ 5; 2) отношеніе штатнаго жалованья причетниковъ, по которому окладъ дьячка къ окладу пономаря относится какъ 36 къ 30, а окладъ просфорни къ окладу пономаря какъ 16 къ 30. На этомъ основаніи графъ А. А. и графиня С. А. Бобринскіе, желая усугубить средства содержанія духовенства въ своихъ имѣніяхъ кіевской губерніи, положили выдавать съ 1-го января 1865 года въ годъ сверхъ получаемаго причтами отъ казны жалованья:

Священникамъ по	339 р. 36 к.
Дьячкамъ въ томъ числѣ и діаконамъ, состоящимъ на дьячковыхъ вакансіяхъ по	91 р. 36 к.
Пономарямъ по	76 р. 16 к.
и Просфорнямъ по	40 р. 64 к.

*) Имѣніе графовъ Бобринскихъ составляютъ въ черкасскомъ уѣздѣ—3 прихода м. Смѣлой, и приходы с. Константиновой, Балаклеи, Сторосельечка, Яблоновки, Малой Смѣлянки; въ чигиринскомъ уѣздѣ—приходы: с. Журавки, Капитоновки, Макіевской Буды, Кожарки, Грушовки, и Тимковки.

Діаконамъ не положенъ высшій окладъ противъ дьяковъ, такъ какъ штатныхъ діаконскихъ вакансій при церквахъ Смѣлянскаго имѣнія не имѣется.

Извѣщая о семъ благочинныхъ мѣстныхъ, графиня Софія А. Бобринская, вмѣстѣ съ тѣмъ изволила увѣдомить, что вновь назначенное пособіе духовенству будетъ производиться изъ главной Смѣлянской конторы по истеченіи каждой трети года.

Передавая это извѣстіе съ особенною глубокою, отъ лица всего духовенства кievской епархіи, признательностію ихъ сіятельствамъ графу Алексію Алексіевичу и графинѣ Софіи А. Бобринскимъ за ихъ великодушную жертву на олтарь православной церкви, жертву такъ значительную, что она превзошла самыя смѣлыя проэкты объ увеличеніи содержанія духовенства, мы можемъ только сказать молитвенно: да воздасть Господь благочестивымъ жертвователямъ вмѣсто временныхъ вѣчная, вмѣсто земныхъ небесная. . . , а ихъ высокій примѣръ да не останется примѣромъ единственнымъ на святой Руси.

— **Открытіе фресковъ церкви Спаса на Берестовѣ, что въ кievо-печерской цитадели.** Въ іюль сего года приступлено къ открытію и возобновленію фресковъ церкви Спаса на Берестовѣ на отпущенную съ Высочайшаго разрѣшенія изъ Государственнаго казначейства сумму 3,906 р. 73¹/₂ к. сереб., исходатайствованную бывшимъ генераль-губернаторомъ, генераль-адъютантомъ Н. Н. Анненковымъ. По соглашенію г. кievскаго, подольскаго и волынскаго генераль-губернатора, генераль-адъютанта А. П. Безака съ высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, митрополитомъ кievскимъ и галицкимъ, производство работъ по открытію и возобновленію фресковъ поручено нашему извѣстному кievскому иконописцу о.

Иосифу Жолтоножскому, участвовавшему въ возобновленіи фресковъ кіево-софійскаго собора, а наблюденіе за производствомъ работъ ввѣрено комитету, составленному изъ протоіерея П. Лебединцева, мѣстнаго священника К. Ооменкова и церковнаго старосты, помѣщика С. И. Лашкевича. Въ настоящее время уже окончено открытіе фресковъ, скрывавшихся подъ тремя слоями масляныхъ красокъ, наложенныхъ обновителями церкви въ 17 и 18-мъ вѣкѣхъ. Фрески сохранились по всей внутренности церкви, за исключеніемъ нижней части западной стѣны, гдѣ открыта живопись временъ митрополита Петра Могилы. Многія фресковыя изображенія сохранили всю первоначальную свѣжесть красокъ, въ особенности прекрасны изображенія архангеловъ на боковыхъ пиластрахъ и въ сводѣ первой западной части храма—чиновъ ангельскихъ и Божіей Матери. Последнія изображенія, по отзыву о. Иосифа, далеко оставляютъ за собою фрески кіево-софійскаго собора. Внизу, по окружности храма, открытъ широкій и прекрасный въ разнообразныя шахматы бордюръ. Позднѣйшая значительная подсыпка пола вынута и предположено устроить мраморный полъ, на что пожертвовано г. Лашкевичемъ 1,000 руб. серебромъ. Подробное описаніе фресковъ Спасской церкви будетъ сообщено.