

# КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Цѣна годовому изданію **¶¶** Выходятъ два раза въ  
3 р. 60 к. съ пересылкою. **¶¶** мѣсяць 1 и 16 чисель.

1893 года.

№ 2.

16 Января.

## ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

**Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Іоаннію, митрополиту Кіевскому и Галицкому, Успенскія Кіево-Печерскія лавры священно-архимандриту.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали Высочайше утвержденный, въ 19 день сего декабря, всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ увольненіи Преосвященнаго Астраханскаго Исаакія, по болѣзни, отъ управленія ввѣренною ему епархією и о бытіи Преосвященному Могилевскому Павлу—епископомъ Астраханскимъ и Енотаевскимъ, а Преосвященному Иринею, епископу Чигиринскому, второму викарію Кіевской епархіи, епископомъ Могилевскимъ и Мстиславскимъ. Приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ докладѣ Святѣйшаго Синода объявить Вашему Преосвященству указомъ, съ предписаніемъ, чтобы Вы сдѣлали распоряженіе о принятіи отъ Преосвященнаго Ирины всего, что по званію викарія Кіевской епархіи могло находиться въ его вѣдѣніи. Декабря 21 дня 1892 года. На семъ указѣ резо-

люція Его Высокопреосвященства 31-го декабря 1892 года за № 6350 послѣдовала такая: «Въ Консисторію для надлежащаго распоряженія».

## Епархіальныя извѣстія.

*Рукоположенъ*, 20 декабря, во священника въ с. Кичкири, радомысльскаго уѣзда, окончившій курсъ Одесской духов. семинаріи Константинъ *Богданъ*.

*Умеръ*, 20 декабря, священникъ с. Романовки, уманскаго уѣзда, Василій *Сикачинскій*.

### Праздны священническія мѣста:

1) Въ с. Ворсовкѣ, радомысльскаго у., съ 1 декабря; приходъ 5 класса, церковной земли 40 десятинъ, помѣщеніе совершенно ветхое, прихожанъ мужескаго пола 1445 душъ.

2) Въ с. Ковалихѣ, черкаскаго уѣзда, съ 9 декабря; приходъ 5 класса, церковной земли 36 десятинъ, помѣщеніе есть, прихожанъ мужескаго пола 819 душъ.

3) Въ с. Мордвѣ, чигиринскаго у., съ 18 декабря; приходъ 5 класса, церковной земли 37 десятинъ, помѣщенія нѣтъ, прихожанъ мужескаго пола 1385 душъ.

4) Въ м. Ходоровѣ, каневскаго уѣзда, съ 18 декабря; приходъ 6 класса, церковной земли 35 десятинъ, помѣщеніе есть, прихожанъ мужескаго пола 538 душъ.

5) Въ м. Жорнищахъ, липовецкаго уѣзда, съ 1 января; приходъ 5 класса, церковной земли 63 десятины, помѣщеніе есть, прихожанъ мужескаго пола 1347 душъ.

6) Въ с. Романовкѣ, уманскаго у., съ 20 декабря; приходъ 4 класса, церковной земли 54 десятины, помѣщеніе есть, прихожанъ мужескаго пола 1317 душъ.

### Праздны псаломщическія мѣста:

1) Въ с. Веселомъ-Кутѣ, уманскаго уѣзда, съ 1 сентября.

2) — с. Корчмищѣ, сквирскаго у., съ 19 октября.

- 3) Въ с. Шибенномъ, кіевскаго у., съ 29 октября.
- 4) — с. Подорожномъ, чигиринскаго у., при Михайловской церкви 2-е псаломщическое мѣсто.
- 5) Въ с. Потіевкѣ, васильковскаго у., 2-е псаломщич. мѣсто.
- 6) — с. Сункахъ, того же уѣзда, съ 11 декабря
- 7) — с. Черепинкѣ, Таращанскаго уѣзда.
- 8) — с. Ямполѣ, звенигородскаго у., съ 8 декабря.
- 9) — с. Ясногородкѣ, кіевскаго у., съ 15 декабря.
- 10) — м. Бѣлозерьѣ, черкаскаго у., 2-е псаломщич. мѣсто.
- 11) — с. Малинкахъ, бердичевскаго у., съ 3 декабря.
- 12) — с. Денисовичахъ, радомысльскаго у., съ 23 декабря.
- 13) — с. Скалѣ, таращанскаго у., съ 18 декабря.
- 14) — м. Богуславѣ, каневскаго у. при Троицкой церкви, 2-е псаломщическое мѣсто.
- 15) — с. Талалаевкѣ, уманскаго уѣзда, съ 11 декабря.
- 16) — с. Шулякахъ, таращанскаго у., съ 30 декабря.

**Кіевская духовная Консисторія** объявляетъ, что слѣдующее ново-рукоположеннымъ священникамъ пособіе, въ размѣрѣ 30 руб., могутъ получить въ кіевскомъ губернскомъ казначействѣ, по ассигновкамъ консисторіи, подъ личную свою росписку или по довѣренностямъ, до 1-го апрѣля сего 1893 года, слѣдующіе священники:

Кіевскаго уѣзда: с. Крушинки — Григорій *Лесевицкій*; с. Юшекъ — Максимъ *Блєвичъ*; с. Мостиць — Теофилактъ *Миновичъ*; села Карашина — Автономъ *Кошаровскій*; васильковскаго уѣзда: с. Острова — Максимъ *Левитскій*; с. Ковалевки — Павелъ *Кедреновскій*; каневскаго уѣзда: с. Пшеничниковъ — Димитрій *Боголюбовъ* и с. Бороданей — Теодоръ *Солуха*; черкаскаго уѣзда, с. Цесарской-Слободы — Димитрій *Зальскій*; чигиринскаго уѣзда, с. Цвѣтной Теодоръ *Иванча*; звенигородскаго уѣзда, с. Гнильца, Иванъ *Зелинскій*; уманскаго уѣзда: с. Коржеваго-Кута, Іустинъ *Клебановскій*; с. Поташы — Николай *Саковичъ*; с. Роговой — Іоаннъ *Лебедовичъ*; с. Давидовки — Антоній *Куликовскій* и с. Дмитровскаго — Теокистъ *Тихоневичъ*; таращанскаго уѣзда: с. Крутыхъ-Горбовъ — Владиміръ *Комарницкій* и с. Галаекъ — Авксентій *Гримальскій*; липовецкаго уѣзда, с. Дуб-

ровки, Данилъ Цытковскій; бердичевского уѣзда, с. Сигнаевки, Леонидъ Здѣтовецкій и сквирскаго уѣзда, села Тхоровки—Давидъ Мелешко.

---

Кіевская духовная Консисторія, по случаю назначенія преосвященнаго Иринаея, епископа чигиринскаго, 2-го викарія кіевской епархіи, епископомъ могилевскимъ и мстиславскимъ, предписываетъ духовенству кіевской епархіи обращаться, впредь до особаго распоряженія, къ преосвященному Іакову, епископу уманскому, 3-му викарію кіевской епархіи, по дѣламъ бывшимъ въ завѣдываніи преосвященнаго Иринаея.

---

### Возсоединенія съ православною церковью.

По донесеніямъ благочинныхъ, въ декабрѣ 1892 г. возвратились изъ штундизма въ православіе:

1) Въ с. Топиловкѣ, чигиринскаго уѣзда: Иванъ Науменко, Меланія Коваленкова и дочь ея Анна.

2) Въ с. Подорожномъ, чигиринскаго уѣзда: Ксенія Гекало съ дочерью Марією.

3) Въ м. Богуславѣ, каневского уѣзда: Марія Феодоренкова съ семействомъ, состоящимъ изъ 4 душъ.

4) Въ с. Турбовкѣ, сквирскаго уѣзда: Иванъ Клименчукъ съ семействомъ, и Феодоръ Сайчукъ также съ семействомъ.

5) Въ с. Попружной, таращанскаго уѣзда: Иванъ Гуртовенко и его жена Ксенія.

Возсоединились съ православною церковью изъ римско-католическаго исповѣданія, въ декабрѣ 1892 года, 74 лица Чеховъ обоаго пола въ с. Колонщинѣ, кіевского уѣзда.



Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнованныхъ мѣстнымъ окружнымъ духовенствомъ на содержаніе Богуславскаго духовнаго училища за 1891 годъ.

**ПРИХОДЪ.**

	Ассигновано по смѣтѣ на 1891 г.		Дѣйствительно поступило.
	руб.	к.	руб. к.
Отъ 1890 года оставалось:			
а) Наличными деньгами . . . . .	—	—	1752 37
б) Бумагами кредитныхъ учрежденій . . . . .	—	—	6550 —
<b>Итого . . . . .</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>8302 37</b>

**Къ тому въ 1891 году поступило:**

1) Дохода отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы . . . . .	398 41	483 51
2) Случайныхъ поступленій — взносов отъ инословныхъ учениковъ за право ученія . . . . .	891 50	599 50
3) Пособій: а) Процентовъ на лавро-митрополитанскую сумму, заключающуюся въ 4% непрерывно-доходныхъ билетахъ Государственнаго Банка . . . . .	134 —	134 —
б) Процентовъ на пожертвованную для стипендіи имени Императора Александра II сумму, заключающуюся въ 5% облигаціяхъ 1-го Восточнаго займа . . . . .	55 32	136 44
в) Процентовъ на пожертвованную надворнымъ совѣтникомъ Стефаномъ Турчинскимъ сумму, заключающуюся въ 2-хъ облигаціяхъ 2-го Восточнаго займа . . . . .	51 78	51 16
г) Процентовъ съ 10-ти 5% облигацій 2-го Восточнаго займа на сумму 1000 р. . . . .	41 29	38 45
д) 1%-го сбора съ жалованья духовенства . . . . .	838 17	728 33
е) Покласснаго сбора съ доходовъ церквей училищнаго округа . . . . .	1448 —	1452 —
ж) Вноса мѣстнаго окружнаго духовенства . . . . .	1709 82	1751 65

	Ассигно- вано по смѣтѣ на 1891 г.	Дѣйстви- тельно по- ступило.
	руб. к.	руб. к.
з) Взносовъ за право ученія съ иноокруж- ныхъ учениковъ . . . . .	165 —	105 50
Итого . . . . .	— —	5480 54

**Сверхъ смѣты:**

а) Процентовъ съ училищныхъ суммъ, храня- щихся въ банкѣ за 1890 годъ. . . . .	— —	56 16
б) Выручки отъ продажи сучковатыхъ обрубовъ дровъ, негодныхъ къ распилкѣ и расколкѣ . . . . .	— —	1 —
в) Приобрѣтена одна облигація 2-го Восточнаго займа на сумму 100 р., согласно постанов- ленію сѣзда . . . . .	— —	100
г) Въ возвратъ взятыхъ, согласно журнальному постановленію Правленія отъ 16 января по ст. 12, для уплаты за книги ученической библіотеки . . . . .	— —	25 —
д) Выручки отъ продажи старыхъ негодныхъ къ употребленію партъ . . . . .	— —	4 —
е) Перечислено изъ синодальной книги излиш- ковъ во взносахъ окружнаго духовенства на погашеніе синодальной ссуды за 1888, 1889 и 1890 года. . . . .	— —	8 4
ж) Выручки отъ продажи «Правиль поведенія» ученикамъ училища . . . . .	— —	2 45

**Итого сверхъ смѣты поступило:**

а) Наличными деньгами . . . . .	— —	96 65
б) Бумагами Государственнаго Банка . . . . .	— —	100 —

**Всего въ 1891 году въ приходѣ налич-**

ными деньгами . . . . .	— —	5577 19
Бумагами . . . . .	— —	100 —
а съ остальными отъ 1890 года . . . . .	— —	13979 56
Въ томъ числѣ {		
Наличными деньгами . . . . .	— —	7329 56
Бумагами Государств. Банка . . . . .	— —	6650 —

## РАСХОДЪ.

Изъ суммъ, поступившихъ на содержаніе Богуславскаго духовнаго училища, въ счетъ смѣтнаго назначенія употреблено:

Ассигновано на	Дѣйстви-
1891 г.	тельно
руб. к.	руб. к.

### § 1-й.

а) Жалованье сверхштатнымъ должностнымъ лицамъ изъ взносовъ оброчнаго духовенства	1140 —	1140 —
---	--------	--------

### § 2-й.

1) Содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ на вѣнчиковую сумму, случайныхъ поступленій, 1% сбора изъ жалованья духовенства, по-класснаго сбора изъ доходовъ церквей и %-въ на Лавро-митрополитанскую сумму .	2740 —	2740 —
2) Содержаніе стипендіата имени Императора Александра II-го . . . . .	60 —	60 —
3) Содержаніе ученика Ивана Бинецкаго на пожертвованную сумму надворнымъ совѣтникомъ Турчинскимъ . . . . .	— —	65 —

### § 3-й.

1) На наемъ, ремонтъ, содержаніе домовъ, отопленіе и освѣщеніе, наемъ прислуги и проч.	1138 62	1040 99
2) На содержаніе библіотеки, покупку научно-периодическихъ изданій, учебниковъ, учебныхъ руководствъ и пособій и переплеть книгъ . . . . .	105 —	141 16
3) На канцелярск. потребности и наемъ писцовъ	295 —	295 95

### § 4-й.

1) Больница, медикаменты и гонорарій врачу .	280 —	277 24
2) На мелочные и экстраординарные расходы	80 28	75 93

2-е.

Сверхъ смѣты употреблено въ расходъ . . . . .	— —	352 49
<b>Итого въ 1891 году въ расходѣ . . . . .</b>	<b>— —</b>	<b>6188 76</b>

	Ассигновано на 1891 г.		Дѣйстви- тельно употребл.	
	руб.	к.	руб.	к.

За исключеніемъ сего расхода изъ суммы,  
показанной въ приходѣ, къ 1 му января

1892 года остается . . . . .	—	—	7790	80
Въ томъ числѣ: наличными деньгами . . . . .	—	—	1140	80
»       »       бумагами Государств. Банка . . . . .	—	—	6650	—

Смотритель Богуславскаго духовнаго училища *А. Стерновъ.*

## Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнуемыхъ духовенствомъ училищнаго округа на содержаніе Уманскаго духовнаго училища за 1891-й годъ.

### П Р И Х О Д Ъ .

Отъ 1890 года оставалось:

	Ассигно- вано по смытѣ на 1891 г.		Дѣйстви- тельно по- ступило.	
	руб.	к.	руб.	к.
1) Наличными . . . . .	—	—	1946	59½
2) Билетами кредитныхъ учрежденій . . . . .	—	—	7507	71
Итого . . . . .	—	—	9454	30½

Къ сему въ 1891 году, поступило:

#### I. По смытѣ:

##### § 2-й.

Доходовъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ

разрѣшительной молитвы . . . . .	622 33	717 63
----------------------------------	--------	--------

##### § 6-й.

Случайныхъ поступленій отъ сбора за право

ученія инословныхъ учениковъ . . . . .	572 —	740 —
--	-------	-------

	Ассигно- вано по смітѣ на 1891 г.	Дѣйстви- тельно по- ступило.
	руб. к.	руб. к.
§ 7-й.		
1) Проценто́въ съ капиталовъ, принадлежащихъ Уманскому духовному училищу:		
а) На стипендію имени Императора Александра II-го . . . . .	57 —	57 —
б) На пожертвованіе надворнаго совѣтника Турчинскаго . . . . .	52 25	52 24
в) На сиротскую сумму по книжкѣ сберегательной кассы Уманскаго Казначейства за № 1004 . . . . .	— —	29 55
г) На лавро-митрополитанскую сумму, заключающуюся въ государственныхъ облигаціяхъ 3-го Восточнаго займа . . . . .	— —	114 —
	Итого 0/0/0 . . . . .	
	— —	252 79
2) Суммы 1 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> -го сбора изъ жалованья окружнаго духовенства . . . . .	1233 76	1238 73
3) Суммы покласснаго сбора изъ доходовъ церквей . . . . .	2306 —	1838 50
4) Взносовъ за право ученія иноокружныхъ и иноепархіальныхъ учениковъ . . . . .	220 —	250 —
5) Пожертвованія отъ доходовъ церквей училищнаго округа по опредѣленію съѣзда окружнаго духовенства, бывшаго въ 1890 году . . . . .	4523 60	3582 40
	Итого по § 7-му . . . . .	
	— —	7162 42



Ассигно- вано по- смытъ на 1891 г.	Дѣйстви- тельно по- ступило.
{ руб. к.	{ руб. к.

II. *Сверхъ смѣты:*

1) Штрафовъ:		
а) съ родителейъ учениковъ, опаздывавшихъ явкою въ училище безъ уважительной причины изъ домовыхъ отпусковъ . . . . .	— —	27 —
б) съ учениковъ за разбитыя стекла . . . . .	— —	4 90
в) Съ учениковъ за утерянныя книги . . . . .	— —	3 —
2) Взносовъ своекоштныхъ учениковъ на уплату въ аптеку за лѣкарство и въ городскую больницу за лѣчение . . . . .	— —	107 19
3) Выручки отъ продажи ученикамъ правилъ поведенія . . . . .	— —	8 —
4) Лавро-митрополитанской суммы:		
а) въ наличныхъ деньгахъ . . . . .	— —	3 71
б) въ облигаціяхъ 3-го Восточнаго займа . . . . .	— —	400 —
5) Недоплочнаго взноса отъ бывшего благочин- наго Молчановскаго . . . . .	— —	77 90
6) Суммы покласнаго сбора изъ доходовъ церк- вей на содержаніе училища въ слѣдующемъ 1892 г. . . . .	— —	770 —
7) Суммы пожертвованія отъ доходовъ церквей на содержаніе училища въ томъ же 1892 году . . . . .	— —	1818 60

Итого сверхъ смѣты:

а) наличными . . . . .	— —	2820 30
б) билетами. . . . .	— —	400 —

	Ассигновано по сметѣ на 1891 г.		Дѣйстви-тельно по-ступило.	
	руб.	к.	руб.	к.
Всего въ 1891 году въ приходѣ наличными и билетами . . . . .	—	—	11840	35
А вмѣстѣ съ остаткомъ отъ 1890 года . . . . .	—	—	21294	65½
Въ томъ числѣ: а) наличными . . . . .	—	—	13386	94½
»    »    » б) билетами кредитныхъ учреждений . . . . .	—	—	7907	71

## РАСХОДЪ.

Изъ суммъ, поступившихъ на содержаніе Уманскаго духовнаго училища, употреблено въ расходъ:	Ассигновано на 1891 г.		Дѣйстви-тельно употребл.	
	руб.	к.	руб.	к.

### I. Въ счетъ сметнаго назначенія:

#### § 1-й.

На содержаніе лицъ управленія и учащихъ 3025 — 2992 50

#### § 2-й.

Содержаніе воспитанниковъ:

а) На средства духовенства . . . . .	4000	—	3975	—
б) На стипендію . . . . .	57	—	57	—
в) На пожертвованіе . . . . .	52	25	52	24

Итого по § 2-му . . . . . — — 4084 24

#### § 3-й.

#### 1) Хозяйственные расходы:

На ремонтъ и содержаніе домовъ, наемъ прислуги, отопленіе, освѣщеніе, застрахованіе училищныхъ зданій и другія потребности 1359 92 1303 14

2) На содержаніе бібліотеки . . . . .	275	—	280	92
3) На содержаніе канцеляріи . . . . .	380	—	371	5

Итого по § 3-му . . . . . — — 1955 11

	Ассигно- вано на 1891 г.	Дѣйстви- тельно употребл.
	руб. к.	руб. к.
§ 4-й.		
1) На жалованье училищному врачу и леченіе бѣдныхъ воспитанниковъ . . . . .	420 —	438 13
2) На мелочные и экстраординарные расходы . . . . .	25 —	25 10
3) Въ возвратъ лавро-митрополитанской суммы . . . . .	400 —	420 23
Итого по § 4-му . . . . .		883 46

II.

Сверхъ сѣты, на основаніи особыхъ опредѣленій сѣзда окружнаго духовенства и постановленій училищнаго правленія, употреблено въ расходъ . . . . .	— —	671 51
Всего въ 1891 году въ расходѣ . . . . .	— —	10586 82
За исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, къ 1-му января 1892 года остается . . . . .	— —	10707 83½
Въ томъ числѣ: а) наличными . . . . .	— —	2800 12½
б) билетами . . . . .	— —	7907 71

Съ подлиннымъ вѣрно:

Смотритель училища *Ив. Померанцевъ.*

**С о д е р ж а н і е:** Указъ св. Синода о назначеніи преосвященнаго Иринея, епископа Чигиринскаго, епископомъ Могилевскимъ и Мстиславскимъ.—Епархіальныя извѣстія.—Распоряженія Кіевс. дух. консисторіи.—Возсоединеніе штундистовъ и чеховъ—католиковъ съ православною церковью.—Отчетъ о суммахъ, ассигнованныхъ духовенствомъ на содержаніе Богуславскаго и Уманскаго дух. училищъ въ 1891 году.

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурн. Комитета печат. довол. 13 января 1893 г.  
 Цензоръ, Протоіерей *М. Богдановъ.*

# КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію  Выходятъ два раза въ  
3 р. 60 к. съ пересылкою.  мѣсяць 1 и 16 чисель.

1893 года.

№ 2.

16 Января.

---

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

### Поученія о молитвѣ Господней.

#### I VI.

*«Отче нашъ, хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесь».*  
Склонность къ пріобрѣтенію имущества, вызываемая необходимостію, часто овладѣваетъ людьми до такой степени, что переходитъ въ жадность и скупость и дѣлается непріятною и вредною. Тогда жизнь превращается въ постоянную жажду пріобрѣтенія, ничѣмъ никогда не удовлетворяемую: сколько бы человекъ ни имѣлъ достоянія, ему всегда оно кажется недостаточнымъ и скуднымъ, и онъ постоянно занятъ изысканіемъ средствъ къ умноженію его. Тогда жизнь обращается въ постоянную тревогу: человекъ вѣчно боится упустить, потерять, истратить. Тогда или вовсе устраняются и забываются, или ослабляются и стѣсняются высшія потребности жизни. Тогда человекъ можетъ сдѣлаться малочувствительнымъ или вовсе нечувствительнымъ къ чужому горю и страданію. Тогда онъ придаетъ земнымъ благамъ такую цѣну, какой они не могутъ имѣть: въ нихъ онъ видитъ залогъ и средства для своего мирнаго существованія, независимаго положенія, постоянного довольства. Тогда онъ способенъ забыть, что нажитое имъ состояніе не

избавить его отъ смерти, и ему съ нимъ рано или поздно придется разстаться. Да, человѣкъ много теряетъ изъ достоинствъ, которыми щедро одарилъ его Отецъ Небесный, когда онъ всецѣло поглощается заботою о земныхъ благахъ и предается страсти къ пріобрѣтенію.

Желая предостеречь человѣка отъ вреднаго увлеченія земными благами и поставить его въ надлежащее отношеніе къ нимъ, Спаситель учитъ его довольствоваться «насущнымъ хлѣбомъ», т. е. только необходимыми средствами для жизни и желать ихъ «днесь», т. е. только на нынѣшній день. «Отче нашъ, хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесь». Не слишкомъ-ли мало, и выполнимо ли сіе требованіе? Не угрожаетъ ли оно при слѣдованіи ему съ одной стороны—безпечностію и лѣнностію, а съ другой—скудностію и непоправимыми затрудненіями? Прежде всего замѣтимъ, что понятіе о маломъ не можетъ быть точно установлено: что кажется малымъ одному, то другой признаетъ вполне достаточнымъ для себя, жизнь при малыхъ средствахъ одному покажется несчастною и невыносимою, а другой признаетъ ее не только сносною, но и счастливою. О, сколько есть милліоновъ людей, которые благословляли бы Бога и наслаждались бы миромъ и счастьемъ, если бы ежедневно имѣли только самое необходимое для жизни: хлѣбъ, одежду, пріютъ и пр.! Спаситель именно желаетъ, чтобы люди прежде всего научились довольствоваться малымъ и благодарили бы Бога, имѣя самое необходимое для жизни. Онъ не осуждаетъ богатства, какъ богатства, а осуждаетъ пристрастіе къ нему, увлеченіе имъ, потому что тогда человѣкъ въ опасности лишиться довольства, спокойствія, умѣренности, доброты, заботы о своемъ духовномъ совершенствованіи, памятованія о смерти и вѣчной жизни. Привыкнувъ довольствоваться малымъ, ограничивая свои потребности самымъ необходимымъ, человѣкъ съумѣетъ, какъ слѣдуетъ, устроить свою жизнь и тогда, когда потекутъ къ нему блага земныя, когда онъ будетъ имѣть излишекъ во всемъ. Онъ не придастъ имъ большей цѣны, чѣмъ они имѣютъ на самомъ дѣлѣ, не отдастъ имъ души своей, не промѣняетъ ихъ на духовныя блага, воспользуется ими для добрыхъ цѣлей и, имѣя многое, лично для себя употребитъ самое необходимое.



Уча довольствоваться малымъ, Спаситель учитъ также, что земныя блага не заслуживаютъ того, чтобы человѣкъ имѣлъ пристрастіе къ нимъ: они не прочны и не обезпечиваютъ мирнаго и благополучнаго существованія. Человѣкъ вѣчно и всего боится за свое достояніе: огонь можетъ истребить имущество, градъ побить хлѣбъ, моль испортитъ платье, воръ похититъ цѣнныя сбереженія. Никто не можетъ быть увѣреннымъ, что онъ проведетъ всю жизнь свою въ сытости и довольствѣ. При всей опытности и осторожности можно потерпѣть неудачу въ житейскихъ предпріятіяхъ; очень часто и въ короткое время погибаютъ огромныя состоянія. Отъ нищеты и сумы никто не можетъ отречься. Счастіе человѣческое вообще ненадежно и непрочно и ни въ какомъ случаѣ не зависитъ отъ земныхъ благъ. Стоитъ ли послѣ сего особенно дорожить ими и всею душою предаваться имъ? Спаситель именно и хочетъ, чтобы люди не имѣли пристрастія къ нимъ и изъ за нихъ не лишали себя истиннаго сокровища и счастья.

Что же человѣку особенно нужно и дорого? «Ищите прежде царствія Божія и правды Его, и сія вся (блага земныя) приложатся вамъ» (Мат. 7, 33), учитъ Спаситель. Земныя блага необходимы для поддержанія земнаго существованія и дотолѣ нужны, доколѣ живетъ человѣкъ: по смерти немногое требуется, чтобы прикрыть его тѣло и сбить гробъ, и это все, что онъ уноситъ съ собою изъ своихъ внѣшнихъ приобрѣтеній. Но есть духовное сокровище, которое, доставляя человѣку истинное наслажденіе во время земной жизни и составляя его наилучшее украшеніе и достоинство, остается при немъ на всю вѣчность. Это—истинная вѣра, сильное добро, миръ съ ближними, словомъ все, чего требуетъ отъ человѣка Богъ и что служитъ къ духовному совершенству человѣка. Это сокровище потому особенно важно и многоцѣнно, что отъ него зависитъ вѣчное счастье человѣка. Чѣмъ богаче человѣкъ будетъ имъ, тѣмъ лучше и полезнѣе для него.

Къ приобрѣтенію сего сокровища приложимъ, братіе, все усердіе и стараніе, а что касается земныхъ благъ, то будемъ довольствоваться существенно необходимымъ. «Отче нашъ, хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесь».

VIII.

«Отче нашъ, остави намъ долги наша, якоже и мы оставляемъ должникомъ нашимъ».

Обращаясь съ молитвою къ Богу, какъ къ Отцу своему небесному, христианинъ долженъ подумать и рѣшить, достоинъ ли онъ сей высокой чести и заслуживаетъ ли просимыхъ благъ. При самомъ снисходительномъ отношеніи къ себѣ онъ долженъ по чувству справедливости признать себя недостойнымъ и незаслуживающимъ. Если всѣ праведники чувствовали и сознавали свою грѣховность и всѣми силами старались ослабить и подавить ее, если они сознавали себя виновными предъ Богомъ и старались умилостивить Его и загладить свою вину предъ Нимъ, то что сказать о прочихъ смертныхъ? Грѣховность есть наша несчастная принадлежность, и каждый изъ насъ можетъ приложить къ себѣ слова извѣстнаго псалма: «грѣхъ мой предо мною есть вина» (всегда) и взывать: «Господи, да не яростию Твоею обличиши мене, ниже гнѣвомъ Твоимъ накажеши мене». Виновность наша отягчается еще тѣмъ, что мы, вступая въ св. церковь, при крещеніи дали обѣтъ отречься сатаны и всѣхъ дѣлъ его и сочетаться Христу и служить Ему и тогда же получили благодать или божественную силу для борьбы со зломъ и совершенія добра. На насъ, какъ не исполнившихъ своего обѣщанія и обязанности, лежитъ такимъ образомъ долгъ, и этотъ долгъ, постепенно и постоянно увеличиваясь, сдѣлался бы неоплатнымъ, давилъ бы нашу совѣсть и отравлялъ нашу жизнь, если бы у насъ не было надежды на Божіе милосердіе. «Щедръ и милостивъ Господь, долготерпѣливъ и многомилостивъ; не по беззаконіямъ нашимъ сотворилъ есть намъ, ниже по грѣхомъ нашимъ воздалъ есть намъ». Великіе грѣшники мы, но неизреченно милостивъ Господь. Когда мы обращаемся къ Нему съ раскаяніемъ и выражаемъ искреннее желаніе очистить свою душу и исправить сердце, Онъ, какъ добрый Отецъ, принимаетъ насъ, кающихся, и прощаетъ наши грѣхи. При этомъ необходимо одно условіе, чтобы мы прощали другъ другу «долги наши», т. е. всякое нарушеніе обязанностей другъ ко другу, обидныя слова и вредныя дѣйствія, въ чемъ бы и какъ бы они ни вы-

ражались. Условіе это выражено въ молитвѣ Господней, съ которою мы ежедневно обращаемся къ Отцу Небесному: «остави намъ долги наша, якоже и мы оставляемъ должникомъ нашимъ»; она, можно сказать, поставляется челобѣку на видъ и вмѣняется, какъ непремѣнная обязанность, на каждой страницѣ св. евангелія. Это послѣднее учитъ о примиреніи людей съ Богомъ, о братскомъ родствѣ и отношеніи ихъ, о любви, милосердіи и снисхожденіи. Этимъ сами собою осуждаются и устраняются всякія противныя имъ чувствованія, отношенія и дѣйствія. Какъ скоро, значить, произошло нарушеніе любви, милости и снисхожденія и разстроились братскія отношенія, христіанинъ, если только онъ не по имени таковъ, а на самомъ дѣлѣ, долженъ немедленно исправить погрѣшность и возстановитъ истинно христіанскія чувствованія и мирныя отношенія. Какъ онъ можетъ называть Бога своимъ Отцомъ, когда не имѣетъ братскихъ чувствъ къ подобнымъ себѣ? Какъ онъ можетъ просить Господа о милосердіи и прощеніи, когда самъ не проявляетъ ихъ? Какъ онъ можетъ желать мира съ Господомъ и быть достойнымъ его, когда не хочетъ исполнять заповѣди Божіей о мирѣ съ ближними? Могутъ сказать: мнѣ нанесена незаслуженная обида, и я не могу забыть ее; или: обо мнѣ судятъ и говорятъ несправедливо, и я отъ этого страдаю и мучусь и потому не могу быть въ добрыхъ отношеніяхъ съ виновниками моего страданія; или—моему благосостоянію нанесенъ ущербъ, и я не могу этого равнодушно перенести и простить обидчикамъ. Многое и другое могутъ говорить люди и дѣйствительно говорятъ въ оправданіе своей непріязни и вражды къ ближнимъ. Какъ жалки и недостойны подобныя оправданія! Почему ты винишь другихъ, а себя во всемъ оправдываешь? Можетъ быть ты самъ подалъ поводъ къ обидѣ дурнымъ отзывомъ и вреднымъ дѣйствіямъ? Да если бы даже ты былъ дѣйствительно ни въ чемъ неповиненъ, развѣ это можетъ не только оправдать, но даже нѣсколько ослабить преступность твоей непріязни и вражды? Эти послѣднія вообще дурно свидѣтельствуютъ о твоёмъ сердцѣ и направленіи, и ты, какъ христіанинъ, долженъ знать хорошо, что онѣ не могутъ имѣть мѣста въ христіанскомъ сердцѣ и взаимныхъ отношеніяхъ людей. Съ другой стороны никогда еще не-

пріязнь и вражда не возстановили оскорбленной чести и не поправили причиненнаго ущерба и вреда, но всегда онѣ увеличиваютъ огорченія и затягиваютъ страданія. Уже потому самому отъ нихъ слѣдуетъ какъ можно скорѣе освободить себя. А главное, что значать наши обидныя и вредныя дѣйствія другъ противъ друга въ сравненіи съ нашими грѣхами противъ Бога? Своими беззаконіями мы прогнѣваемъ всемогущаго Творца и своего величайшаго благодѣтеля, и, однако, рѣшаемся обращаться къ Нему съ покаяніемъ и надѣемся на Его милосердіе. Каковыми же мы представляемъ себя, когда согрѣшенія ближнихъ противъ насъ считаемъ необыкновенно преступными и неизвинительными?

«Я не противъ примиренія и охотно простилъ бы своего противника, еслибы онъ созналъ свою вину и первый подаль руку примиренія; мнѣ же, обиженному, искать примиренія съ нимъ тяжело и унижительно»: такъ думаютъ и говорятъ нѣкоторые въ оправданіе затанувшейся неприязни и вражды. Но подобныя разсужденія неумѣстны, когда требуется исполненіе ясной и твердой воли Божіей. Съ другой стороны, когда обиженный захочетъ прежде своего противника примиренія съ нимъ, онъ этимъ не унижитъ себя, а возвыситъ, являясь человѣкомъ мягкимъ, смиреннымъ и уступчивымъ, и противника своего онъ этимъ можетъ смягчить, поразить и даже сдѣлать своимъ другомъ. Честь вообще не страдаетъ отъ уступчивости и смиренія, и достоинство человѣка вовсе не поддерживается гордостью и упрямствомъ. Жалка и ничтожна та честь, которую боятся потерять вслѣдствіе случайной обиды и оскорбленія.

Братіе христіане! тяжело мы согрѣшаемъ противъ Господа и очень нуждаемся въ Божіемъ милосердіи и прощеніи. Простимъ же другъ другу всякія обидныя и вредныя дѣйствія, чтобы и нашъ Отецъ Небесный простилъ согрѣшенія наши. Будемъ помнить слова нашего Спасителя: «аще отпускаете человѣкомъ согрѣшенія ихъ, отпуститъ и вамъ Отецъ вашъ небесный; аще ли не отпускаете человѣкомъ согрѣшенія ихъ, ни Отецъ вашъ отпуститъ вамъ согрѣшеній вашихъ». А лучше всего будемъ жить такъ, чтобы никогда не причинять другъ другу обидъ и вреда, отъ которыхъ происходитъ вражда, и чтобы между нами всегда царство-

вали миръ, любовь и дружба. О, если бы мы по крайней мѣрѣ къ этому стремились и объ этомъ заботились! Въ случаѣ же неосторожнаго и ненамѣреннаго нарушенія братскихъ отношеній, будемъ какъ можно скорѣе возстановлять ихъ. «Солнце да не зайдетъ во гнѣвъ твоемъ».

*(Продолженіе будетъ).*

### Лебединскій Георгіевскій мужскій монастырь.

*(Продолженіе).*

Послѣ взмѣны гетмана Мазепы Государю Петру I-му, малороссійскіе козаки—единомышленники измѣнника, разсѣявшись по Украинѣ, вездѣ производили грабежи и опустошенія. Много зла они причинили братіи Лебединской обители и тѣмъ изъ мірянъ, которые имѣли свою осѣдлость на монастырскихъ земляхъ. О грабежахъ ихъ тогдашній Лебединскій игуменъ Мелетій Гнѣдичъ входилъ съ жалобою къ кievскому воеводѣ князю Дмитрію Голицыну. Послѣдній въ 1708 и 1709 годахъ отдалъ приказы, «чтобы Лебединскому монастырю и подданнымъ его никто не дерзалъ чинить грабительства, разоренія и обидъ подъ опасеніемъ за то отъ Его Царскаго Величества жестокаго наказанія» и вмѣстѣ съ тѣмъ предписалъ монастырскимъ подданнымъ, «чтобы они отдавали своему монастырю всякое послушаніе и повинность, какъ и прежде сего бывало, и чтобы на прелесть измѣнника Мазепы и его единомышленниковъ не склонялись, а буде гдѣ въ оныхъ мѣстахъ отъ Мазепы или его совѣтниковъ посланные съ прелестными писмами или и безъ писемъ явятся, ловить оныхъ и привозить въ Кіевъ, за что тотъ, кто такихъ излови приведетъ, получить Его Царскаго Величества милость»... Жалоба игумена Гнѣдича и усердная ловля монахами и подданными Лебединскаго монастыря разсѣявшихся по Лебединскимъ лѣсамъ, послѣ полтавской битвы, единомышленниковъ Мазепы были причиною того, что послѣдніе слишкомъ жестоко отмстили Лебединской обители, а равно братіи и подданнымъ ея.

Воспользовавшись неудачею Петра I-го у береговъ рѣки Прута, мстительные приверженцы Мазепы, осенью 1711 года, окруживъ



беззащитную Лебединскую обитель, совершенно ограбили ее и истребили все документы, на основании которых она владѣла своими угодіями; всехъ иноковъ, которые тогда находились въ монастырѣ, звѣрски умертвили, кромѣ бывшихъ въ отсутствіи, и затѣмъ до тла сожгли все монастырскія зданія, не пощадивши и храма Божія. Слишкомъ тяжело пострадали тогда и міряне, жившіе около монастыря и принимавшіе участіе въ ловлѣ измѣнниковъ, бродившихъ по Лебединскимъ лѣсамъ.

Послѣ столь страшнаго погрома остались въ живыхъ четыре инокъ: іеромонахъ Сергій Тополевскій, и рядовой монахъ Виссаріонъ, находившійся въ Коробчинѣ на пасѣкѣ, а также іеродіаконъ Никодимъ, наканунѣ погрома отправившійся въ Кіевъ съ просьбою о рукоположеніи въ санъ іеромонаха, и рядовой монахъ Гавріилъ, сопутствовавшій ему для поклоненія кіевской святыни. Скоро достигла до нихъ печальная вѣсть объ истребленіи Лебединской обители и ея братіи, но они собрались на ея пепелище только въ концѣ 1715 года, когда русскій Царь Петръ Алексѣевичъ уступилъ уже правобережную сторону Малороссіи польскому королю.

По усиленной просьбѣ этихъ четырехъ иноковъ Лебединская обитель около 1720 года была возстановлена княземъ Юріемъ Александромъ Любомірскимъ; ему же она обязана и подтвержденіемъ правъ на владѣніе принадлежавшими ей разнаго рода угодіями. Запись по этому дѣлу состоялась въ городѣ Ровно 6 іюля 1721 года и была слѣдующая: «Я, Юрій Александръ князь Любомірскій, графъ на Вышничу, Ярославлю, Шароградѣ, Конецполю, Ясловцу, княжества Ружинскаго дѣдичъ, воевода Сандомірскій, Сондецкій и проч. проч., будучи при здоровомъ умѣ и тѣлѣ, отказавшись отъ принадлежащихъ мнѣ юридически правъ и поступая добровольно, объявляю каждому, кому о томъ вѣдать надлежитъ теперь и на будущее время, что я объявляющій, соображаясь съ посполитымъ нравомъ и фундушами, на владѣніе которыми антецессоры мои выдали Лебединскому монастырю крѣпости, утраченныя имъ во время козацкихъ набѣговъ, и желая возобновить оныя, рѣшилъ: хутора и поселки, называющіеся Збинки и Черноводъ, лежащіе надъ рѣчкою Висью, байраки тамъ же и

озера — одно называющееся Милютинь, другое — Каменисто, а третье — Берестово, грунта на Коробчинь и Яслиску, лежащие возлѣ гребли Росохопкой, со всѣми окрестностями, издавна и теперь къ онымъ хуторамъ и поселкамъ принадлежащими, не исключая прудовъ и мельницъ, на этихъ прудахъ состоящихъ, записываю, даю и дарю Лебединскому монастырю на вѣчныя времена настоящего записью моею. — Въ силу сей записи я за себя и за своихъ наслѣдниковъ разъ на всегда отказываюсь отъ прописанныхъ хуторовъ, поселковъ, грунтовъ, байраковъ, озеръ, прудовъ и млыновъ, а въ полное безспорное, безвозвратное владѣніе оными вступаетъ монастырь Лебединскій, который вправѣ населять поименованные хутора и поселки, строиться въ нихъ, огораживать ихъ, пользоваться мельницами, въ ставахъ и озерахъ ловить рыбу, увеличивать свое имущество, на удобныхъ мѣстахъ ставить пасѣки, не давая отъ нихъ десятины ни мнѣ, ни посесорамъ моимъ, братство регулярно формировать и всѣмъ всегда пользоваться и распоряжаться по своей доброй волѣ. Сія моя записъ утверждена и подписана моею собственною рукою и подписями вельможныхъ пановъ пріятелей, устно мною къ подписи приглашенныхъ. Совершилось въ городѣ Ровно, дня 6 іюля 1721 года.

Юрій — Александръ Любомірскій, воевода Сандомірскій.

М. П. Полтицкій, подкоморій Подольскій.

Ледоховскій, подстолій Волинскій.

Записъ сія слово въ слово внесена въ земскія книги провинціального суда въ городѣ Ровно.

Регентъ Викентій Загоровскій.

Въ возобновленную Лебединскую обитель кievскій архіепископъ Варлаамъ Ванатовичъ 22 декабря 1722 года назначилъ игуменомъ соборного іеромонаха Кіево-Софійского кафедрального монастыря Назарія, который управлялъ ею болѣе двадцати лѣтъ. Предъ смертью его, послѣдовавшею 18 марта 1742 года, въ Лебединской обители числилось 8 іеромонаховъ, 4 іеродіакона и 10 монаховъ, а вокругъ монастыря проживало мірянъ мужеского пола 427, а женского 467. Міряне, въ благодарность за отведенную въ нихъ пользованіе монастырскую землю, обязательнымъ трудомъ сво-

имъ весьма много содѣйствовали обогащенію монастыря, а мудрая распорядительность игумена Назарія довела обитель до самаго цвѣтущаго состоянія. Это цвѣтущее состояніе возбудило зависть уніятскаго Овручскаго архимандрита, вслѣдствіе которой онъ, пригласивши смѣльнянскаго губернатора Боруцкаго, съ 50 козаками неожиданно пріѣхалъ въ Лебединскій монастырь и насильно овладѣлъ имъ, а иноковъ православныхъ изгналъ, отнявши у нихъ крѣпостную запись на монастырскія угодія, выданную 6 іюля 1721 г. княземъ Любомірскимъ. Затѣмъ монастырь переданъ былъ тѣмъ же архимандритомъ въ управленіе уніятскаго іеромонаха Анастасія Дубины, который началъ разорять монастырское имущество и преклонять на унію всѣхъ православныхъ мірянъ, окружавшихъ обитель. Но такъ какъ міране не хотѣли отказать отъ православія, то онъ съ приглашенными имъ преверженцами уніи безпощадно наказывалъ ихъ, угрожалъ имъ висѣлицею, а самого почетнѣйшаго между ними велѣлъ повѣсить.

По изгнаніи Дубины и уніятскихъ монаховъ, Лебединскою обителью болѣе трехъ лѣтъ управлялъ православный іеромонахъ Діонисій. По перемѣщеніи Діонисія въ Кіево-Софійскій кафедральный монастырь, съ 1742 г. по 1743 годъ управлялъ обителью іеромонахъ Анастасій, при которомъ она была вновь ограблена гайдаками; но грабители эти были настигнуты отрядомъ польскаго войска въ мѣстечкѣ Шполѣ и препровождены въ мѣстечко Смѣлу, гдѣ одни изъ нихъ были повѣшены, а другіе четвертованы.

Во время управленія обителью іеромонаха Анастасія, въ число братіи ея, по проискамъ уніятскаго Овручскаго архимандрита Вѣнецкаго, поступилъ іеромонахъ Гавріиль Смѣльницкій <sup>1)</sup>, самовольно оставившій данное ему черниговскимъ епископомъ Иродіономъ Жураховскимъ игуменство въ Глинскомъ монастырѣ и шатавшійся около пяти лѣтъ по разнымъ уніятскимъ на Украинѣ монастырямъ. На него уніятскій архимандритъ Вѣнецкій секретно возложилъ обязанность мирнымъ образомъ превратить православную Лебединскую обитель въ уніятскую. На первыхъ порахъ іеро-

<sup>1)</sup> Свѣдѣнія о немъ заключаются въ протоколѣ кіевской консисторіи, состоявшемся 25 мая 1752 года.

монахъ Гавріилъ являлъ себя поборникомъ православія; при его совѣтахъ обитель начала опять достигать своего благоустройства, и притязанія архимандрита Бѣнецкого на подчиненіе себѣ этой обители совершенно прекратились. Вслѣдствіе таковыхъ услугъ Лебединская братія въ 1744 году подала кіевскому митрополиту Рафаилу Заборовскому просьбу о назначеніи настоятелемъ Лебединскаго монастыря Гавріила Смѣльницкаго, и просьба ея была уважена. Этому только и нужно было потаенному приверженцу уніи. Въ званіи настоятеля онъ мало по малу началъ заводить въ обители уніятскіе обычаи и принялъ въ число братіи значительное количество приверженцевъ уніи, которые совмѣстно съ нимъ задумали водворить унію не только въ монастырѣ, но и среди мірянъ, обитавшихъ на монастырскихъ грунтахъ. О такомъ лукавомъ замыслѣ намѣстникъ монастыря іеромонахъ Сергій въ апрѣлѣ 1751 года донесъ кіевскому митрополиту Тимофею Щербацкому. На основаніи сего донесенія, по распоряженію его преосвященства, въ началѣ мая того же года, изъ Кіева отправился въ Лебединъ брестовый іеромонахъ Спиридонъ и, переѣзжая Корсунскій монастырь, взял съ собою четырехъ монаховъ, съ тѣмъ чтобы вмѣстѣ съ ними арестовать игумена Гавріила и немедленно доставить въ Кіевъ къ отвѣту за приверженность къ уніи и за распространеніе ея. Порученіе, возложенное на іеромонаха Спиридона, было исполнено безъ всякаго замедленія и члены кіевской Дикастріи приговорили приверженца и распространителя уніи къ ссылке подъ началъ въ Кіево-Выдубицкій монастырь, съ лишеніемъ права священнодѣйствовать, гдѣ онъ 19 марта 1753 года и скончался, раскаявшись въ измѣнѣ православію.

Арестъ Гавріила Смѣльницкаго крайне озлобилъ покровителя уніи, Смѣлянскаго комисара Юрія Добрянскаго, и необузданная месть его не замедлила излиться надъ Лебединскою обителью и православными мірянами, проживавшими вокругъ ея. Эту месть намѣстникъ Лебединской обители, іеромонахъ Сергій въ своемъ донесеніи, поданномъ 16 мая 1751 года митрополиту Тимофею, описалъ такъ: «хотя недостойны мы низжайшіе высокошажное вашего къ Богу преосвященства архиастырское лице утруждать, но понеже обитель святая Лебединская отъ самого своего начала

благочестивая и въ числѣ благочестивыхъ монастырей, къ митрополи кievской належащихъ, обрѣтаемая, сего мая 10 дня совершенно разорена, и въ томъ разореніи по многихъ бѣдствіяхъ и укоризнахъ за содержаніе благочестія насъ нижайшихъ изъ монастыря разогнано, затѣмъ лобызая святиТЕЛЬСКУЮ Вашу десницу, о семъ съ глубочайшею нашею покорностью, по должности нашей, высокомиловитому своему архипастырю доносимъ по нижеслѣдующему: когда извѣстно учинилось Юрію Добрянскому, что игумена Лебединскаго Гавріила взято ночной поры изъ монастыря въ Кіевъ, прислалъ въ Лебединъ хорунжаго Ивана Швачку и при немъ козаковъ до 50 человекъ вооруженныхъ, который хорунжій заразъ за пріѣздомъ своимъ около и по всѣмъ мѣстамъ въ монастырѣ караулъ поставилъ и изъ монастыря никого не выпуская, угроженіями своими великое смятеніе учинилъ, а потомъ, на другой день отомкнувши церковь, утвари серебрянныя зъ образовъ поздиралъ, сосуды, ризницу всю, книги и прочее все позабиралъ, только единые образы оставилъ, такожъ зъ палаты, зъ коморъ, зъ келіи игуменской все зачистилъ, лошади монастырскіе и другой скоть и прочее отъ мала до велика забѣрать казалъ, и, позабравши, взялъ еще съ собою и мене нижайшаго намѣстника, такожъ и отъ людей нѣкоторыхъ зъ братства, и тое все подъ карауломъ въ Смѣлую до вышреченнаго комисара отпровадилъ; за прибытіемъ въ оную Смѣлую осмотрѣлъ все забранное комисаръ и сказалъ тое въ Смѣлой содержать до времени, покаместъ мірской священникъ въ тотъ монастырь Лебединскій присланъ будетъ, или другая якая резолюція отъ князя воспослѣдуетъ; и по многихъ укоризнахъ при концу грозилъ Лебедину, какъ и другимъ селамъ де послѣдовало, смертію, за то что въ польской де области живутъ, а вѣрность и ревность свою къ Россійской имперіи оказываютъ; и съ тѣмъ прочъ отъ себе казалъ отходить, а потомъ 14 того же мая прислалъ въ Лебединъ протопопа смѣльянскаго Луку, который за прибытіемъ своимъ, зъ приказу комисарскаго, всѣхъ зъ монастыря прочъ разогналъ, сказывая, что уже мірская церковь будетъ, а не монастырь; и такъ разогнанные мы нижайшіе скитаемся одни по лѣсамъ, въ мѣстахъ къ пребыванію до времени угодныхъ, а другіе по пасѣкахъ, ожидающе вашего ясне въ Богу преосвященства въ



помощь и защищеніе въ томъ архипастрьской резолюціи, имѣемъ ли быть надежны паки въ своемъ Лебединскомъ монастырѣ жить или, уже не уповая сему быть, отходить куда,—о семъ вашего ясне въ Богу преосвященства со всеглубочайшимъ нашимъ упокореніемъ слезящіе старцы затоликое обители святой и насъ низжайшихъ озлобленіе и разореніе просимъ.

Вашего ясне въ Богу преосвященства низжайшій рабъ  
Іеромонахъ Сергій, намѣстникъ Свято-Георгіевскаго монастыря зъ братією.

1751 года мая 16 дня.

Лебедивъ“

11 іюня 1751 года митрополитъ Тимофей Щербацкій письменно занесъ Кіевскому генераль-губернатору Леонтьеву жалобу, по поводу прописаннаго доношенія. На основаніи сей жалобы Леонтьевъ 12 числа того же іюня послалъ князю Любомірскому меморіаль, въ которомъ, описавши учиненный Добрянскимъ законопреступный грабежъ и изгнаніе изъ обители православныхъ иноковъ, требовалъ, «на основаніи заключенныхъ между Россією и Польшей мирныхъ трактатовъ, чтобы онъ велѣлъ своему Смѣлянскому комисару безъ всякой проволочки, возвратитъ все заграбленное въ Лебединскую обитель, водворитъ въ ней православныхъ иноковъ по прежнему и учинитъ должную сатисфакцію за самовольное нападеніе и разореніе святой обители и ея обитателей».

На этотъ меморіаль князь Любомірскій отвѣтилъ Леонтьеву только тогда, когда Лебединская обитель со всѣми своими угодіями перешла во власть уніатовъ и управлялъ ею уніатскій іеромонахъ Іосифъ Цикало, возведенный въ игуменство, безъ церковнаго производства, двумя уніатскими игуменами. Въ отвѣтѣ своемъ Любомірскій 27 генваря 1752 года такъ писалъ:

«По требованію Вашей ясновельможности отписывая, принужденъ взаимно предъ вами жалобу приносить на преосвященнаго Кіевского митрополита, что, въ противность сосѣдственныхъ правъ и заключенныхъ союзовъ, онъ вступается въ распоряженіе монастыря, въ дѣдичныхъ моихъ вотчинахъ обрѣтающагося и состоящаго въ вѣдомствѣ нашего Львовскаго митрополита. Письма отъ

наго же Кіевскаго отца митрополита и его намѣстниковъ, писанныя къ игуменамъ сего монастыря, будутъ отъ меня представлены всѣмъ членамъ нашей Рѣчи Посполитой, ибо обида касается не только къ моимъ вотчинамъ, но и ко всему Польскому государству. Нынѣ Вашу ясневельможность прошу соблагovolите меня увѣдомить, по какому праву люди, присланные изъ Кіева, по не-пріятельски на вотчины мои Лебединскія нападеніе учинили и игумена изъ Лебединскаго монастыря въ Кіевъ взяли. Ваша же ясневельможность ни одного такого образца не покажете, чтобы поляки мѣшались въ распредѣленія вашей ясневельможности и отца митрополита Кіевскаго. Для чего же отъ Кіевской команды намъ таковая обида бываетъ? Мой комисарь Добрянскій вещи изъ Лебединскаго монастыря по той причинѣ къ себѣ въ охраненіе взялъ, что опасался, дабы примѣромъ чрезъ набѣгъ взявшіе въ Кіевъ Лебединскаго игумена и имущества монастырскаго не забрали въ Кіевъ же. Увѣряю вашу ясневельможность, что ничего изъ взятого не пропадетъ, и когда въ Лебединъ прибудетъ комиссія отъ митрополита Львовскаго, то тѣ вещи всѣ будутъ отданы въ тотъ монастырь: ибо я, вѣдая, что тотъ монастырь отъ отца моего состроенъ и до онаго митрополита Львовскаго надлежитъ, ему о томъ обо всемъ донесу, дабы онъ въ обидѣ и не порядкѣ того монастыря по своей должности чинилъ разсмотрѣніе и впредь о немъ имѣлъ стараніе... Копія такого отвѣта, въ оригиналѣ писаннаго на польскомъ языкѣ, Кіевскому митрополиту была прислана генералъ-губернаторомъ Леонтьевымъ, при его отношеніи отъ 17 февраля 1752 года за № 364.

Отвѣтъ князя Любомірскаго, конечно, былъ писанъ подъ диктовку іезуитовъ, окружавшихъ его и покровительствовавшихъ уніатамъ, которые, по изгнаніи православныхъ иноковъ, предполагали навсегда остаться хозяевами Лебединской обители. Казалось, что приведенное въ исполненіе распоряженіе Любомірскаго о водвореніи уніатовъ въ православной обители останется неизмѣннымъ; но митрополитъ Тимофей Щербацкій, имѣя въ виду юридическую противузаконность этого распоряженія, послѣдовавшаго вопреки личнымъ отношеніямъ Любомірскаго къ исповѣдникамъ православія, рѣшился 3 октября того же года, чрезъ игумена Спиридона Гри-

невецкаго, послать къ этому князю письмо, въ которомъ, по изложеніи процедуры ограбленія Лебединской обители, изгнанія православныхъ иноковъ и водворенія въ ней уніатовъ, писалъ такъ: «Понеже по справкѣ съ крѣпостями, имѣющимися на оный монастырь въ нашей катедрѣ, явилось, что оный Лебединскій монастырь не отъ отца вашего сіятельства состроенъ, какъ Ваше сіятельство написали въ письмѣ своемъ къ генераль-губернатору Леонтьеву, но игуменомъ Іоанникіемъ Симоновичемъ за антецессора нашего преосвященнаго Діонисія Балабана, митрополита Кіевскаго, что принадлежація ему добра утверждены за нимъ универсалами отъ бывхъ гетмановъ украинскихъ и молдавского воеводы Годука, и что когда уже Украина подъ державою королевства Польскаго состояла, то тотъ Лебединскій монастырь до митрополіи Кіевской всегда непосредственно надлежалъ и отъ митрополитовъ кіевскихъ игумены въ тотъ же монастырь производимы были, какъ то и первый выше упомянутый Іоанникій, преосвященнымъ Іосифомъ Тукальскимъ произведенъ, да и въ прошломъ 1744 году покойнымъ преосвященнымъ митрополитомъ Кіевскимъ — Рафаиломъ, антецессоромъ нашимъ, Гавріилъ Смѣльницкій въ игумена произведенъ и грамотою въ оный же монастырь утвержденъ и надлежалъ до Кіевской митрополіи по изшедшій 1751 годъ, до взятія его игумена Гавріила въ катедру нашу по имѣющемуся о немъ немаловажному духовному дѣлу. По взятіи же его игумена Смѣльницкій комисаръ Добрянскій самъ собою на оный монастырь наслалъ хорунжаго съ козаками и оному монастырю разореніе учинялъ... и отъ того времени претенсія воспослѣдовала, что будто оный монастырь до митрополита Львовскаго надлежалъ. Того ради, для знанія вашему сіятельству выше упомянутыхъ крѣпостей сообщая точныя копіи, чрезъ сіе прилежно рекомендуемъ, забратое имущество монастырское, сосуды, ризницу и утвари церковныя, такожъ и скоть монастырскій въ тотъ монастырь Лебединскій въ цѣлости приказать оному комисару Добрянскому возвратити, и по прежнему въ томъ монастырѣ благочестивымъ законникамъ жить и до митрополіи нашей Кіевской по выше изображеннымъ резонамъ надлежать воспащенію не чинить, и въ томъ подсудственнымъ своимъ запретить, съ коими копіями крѣпостей при семъ и опредѣленный

отъ насъ въ той Лебединскій монастырь игумень всечестный іеромонахъ Спиридонъ Гриневецкій къ вашему сіятельству отиравленъ; по разсмотрѣніи конхъ крѣпостей, что ваше сіятельство соблагоизволите учинить, о томъ меня письменно увѣдомите».

Къ сему письму приложены были слѣдующіе упомянутые въ ономъ документы:

1) Копія универсала, выданнаго 14 марта 1666 года гетманомъ Петромъ Дорошенкою отъ лица всего запорожскаго войска съ повелѣніемъ не чинить Лебединской обители, равно и живущимъ при ней, никакой обиды и разоренія.

2) Копія грамоты, 13 декабря 1667 года, выданной Кіевскимъ митрополитомъ Іосифомъ Нелюбовичемъ-Тукальскимъ о произведеніи въ Лебединскій монастырь игуменомъ іеромонаха Іоаннікія Симоновича.

3) Копія универсала, выданнаго 3 сентабря 1668 года гетманомъ Дорошенкою, которымъ универсаломъ позволено Лебединскимъ законникамъ «владѣть всѣми изъ давна отъ набожныхъ ктиторовъ на монастырь наданными грунтами, полями, сѣножатями и иными угодіями и на монастырскихъ грунтахъ осажати людей и оными диспозовати».

4) Копія купчей крѣпости, выданная 3 марта 1687 года Илькомъ Мелещенкомъ, въ коей прописано, что онъ «отчизну свою, зъ вѣковъ давнихъ состоящую въ Лебединѣ, продалъ законникамъ Лебединскимъ, съ пасѣкою, принадлежностями къ ней, съ сѣножатями, байраками и деревомъ розвѣстымъ за золотыхъ тридцать и проса осьмачку».

5) Копія универсала, выданнаго 17 генваря 1682 года Лебединскому игумену Сильвестру Прокоповичу украинскимъ гетманомъ Яномъ Дракинничемъ. Въ семъ универсалѣ разрѣшено игумену Прокоповичу построить церковь и возстановить монастырь, а такъ же поселять людей на своихъ грунтахъ.

6) Копія универсала, выданнаго воеводою и господаремъ земель молдавскихъ и украинскихъ Іодукомъ, которымъ универсаломъ подтвержденъ универсалъ гетмана Дракиннича.

7) Копія грамоты, выданной 10 генваря 1692 года Кіевскимъ митрополитомъ Варлаамомъ Ясинскимъ, въ которой написано, что

«еслибы кто съ пасѣчниковъ, альбо якихъ колъбекъ тамошнихъ людей одинокій и безродный умеръ или въ неволю попалъ, а по немъ zostanieся якая худоба, то оную худобу на монастырь Лебединскій забирать».

8) Копія грамоты, выданной 22 сентября 1706 года Кіевскимъ митрополитомъ Варлаамомъ Ясинскимъ—Серапіону о постройкѣ скитка на рѣчкѣ Сребрянцѣ, съ млиномъ для пропитанія Лебединской братіи.

9) Копія грамоты, выданной 19 іюля 1707 года на имя инока Арсенія Мокрія, бывшего жителя села Субботова, о принятіи въ Лебединскій монастырь, какъ его самага, такъ и власныхъ его грунтовъ имущества.

10) Копія приказа, отданнаго 9 декабря 1708 года Кіевскимъ воеводою княземъ Голицынымъ, о нечиненіи братіи Лебединской обители и ея поданнымъ обидъ и разоренія, и о ловлѣ единомышленниковъ измѣнника Мазепы.

11) Копія приказа, отданнаго въ генварѣ 1709 года на имя Лебединскаго игумена Мелетія Гнѣдича, тѣмъ же воеводою и о томъ же.

Посланный съ письмомъ и съ приложенными къ нему документами игумень Сипридонъ Гриневецкій весьма благосклонно былъ принятъ княземъ Любомірскимъ въ городъ Ровно и прожилъ въ его дворцѣ около двухъ недѣль, пользуясь ежедневно княжескимъ столомъ. Пересмотрѣвши прописанные документы и отпуская Гриневецкаго въ Кіевъ, Любомірскій сказалъ ему: «Требованіе вашего митрополита я бы охотно исполнилъ, еслибы меня не утратило проклятіе римскаго духовенства; противъ исполненія просьбы вашего митрополита я съ своей стороны ничего не имѣю и желалъ бы исполнить ее, но лучше было бы, еслибы вашъ митрополитъ, по дѣлу о Лебединскомъ монастырѣ, списался съ нашимъ Львовскимъ митрополитомъ, и если отъ него послѣдуетъ латвостъ (согласіе), я немедленно распоряжусь возвратить Лебединскій монастырь на благочестіе, вамъ же выдамъ презентъ на Лебединское игуменство и конфирмую за монастыремъ Лебединскимъ запись, данную отцомъ моимъ въ городъ Ровно, 6 іюля 1721 года». Въ то же время Любомірскій далъ обѣщаніе въ будущее лѣто съ своимъ се-



мействомъ прїѣхать въ Кіевъ и явиться съ поклономъ Кіевскому митрополиту и на сколько возможно будетъ исполнить его требованіе относительно Лебединской обители<sup>1)</sup>.

(Окончаніе будетъ).

## О средствахъ, ведущихъ къ духовному просвѣщенію.

(Читано 27 октября 1817 года профессоромъ Александромъ Максимовичемъ, при открытіи Кіевской духовной Семинаріи).

Просвѣщеніе внѣшнее не есть главная цѣль образованія юношей, особенно готовящихся быть служителями церкви и пастырями стада Христова. Оно есть токмо средство къ просвѣщенію высшему, внутреннему и духовному, потребному для наставника въ жизни высшей и духовной, и притомъ такое средство, которое, какъ приобретаемое извнѣ, не можетъ еще довести человѣка до предполагаемой цѣли безъ другихъ средствъ, зависящихъ единственно отъ него самого и въ немъ самомъ заключающихся: такъ какъ и напротивъ, средства, зависящія отъ человѣка и въ немъ самомъ заключающіяся, не всегда могутъ приближать его къ цѣли стремленія безъ средствъ постороннихъ и внѣшнихъ.

Такъ, юныя чада церкви, нынѣ, когда съ такимъ обиліемъ течетъ на васъ благодать Божія, когда щедроты водимаго Богомъ Монарха нашего болѣе и болѣе изливаются на васъ, когда попеченіе мудраго архипастыря нашего преслѣдуетъ, такъ сказать, всѣ пути ваши, не думайте вы, что цѣлью сей благодати, сихъ щедротъ и сего попеченія есть токмо просвѣщеніе ваше внѣшнее. Какъ намѣреніе благодати, такъ и прозорливость мудрыхъ попечителей вашихъ не останавливается на семъ, но простирается еще далѣе. Симъ внѣшнимъ просвѣщеніемъ вашимъ пролагается вамъ путь къ просвѣщенію внутреннему, духовному. И для сего все, что возможно было, для васъ содѣлано—пролагается вамъ

---

<sup>1)</sup> Отвѣтъ князя Любомірскаго, равно и копии выше прописанныхъ грамотъ, универсаловъ, приказовъ и писемъ хранятся въ архивѣ Кіевской духовной Консисторіи при дѣлѣ за № 6 1752 годъ.

путь; но отъ васъ самихъ зависитъ, шествовать ли по сему проложенному пути въ самое святилище просвѣщенія, или, вступивъ на сей путь, оставаться токмо въ преддверіи сего святилища. Отъ васъ самихъ зависитъ; ибо, чтобъ достигнуть просвѣщенія внутренняго и духовнаго, не довольно средствъ только извнѣ подаваемыхъ вамъ—просвѣщенія внѣшняго; но необходимы еще для сего и другія средства, въ васъ самихъ заключающіяся и отъ васъ самихъ зависящія.

Посему, чтобы соотвѣтствовать толикой благодати Божіей, толикимъ щедротамъ Монарха, толикому попеченію мудраго архипастыря, не довольно только принимать уже подаемыя вамъ средства къ просвѣщенію духовному, но надобно еще самимъ въ себѣ искать средствъ къ достиженію сего просвѣщенія и къ попеченію мудрыхъ покровителей истиннаго духовнаго просвѣщенія прилагать собственное свое стараніе. Потщимся въ семъ собраніи къ нашей собственной пользѣ разсмотрѣть, какія средства, отъ самаго человѣка зависящія, ведутъ человѣка къ внутреннему и духовному просвѣщенію.

Каковъ тотъ предметъ, котораго мы достигаемъ, таковы должны быть средства, чрезъ которыя мы достигаемъ онаго. Кто ищетъ просвѣщенія истиннаго, тотъ и средства къ обрѣтенію онаго употреблять долженъ истинныя. Кто стремится къ просвѣщенію духовному, тотъ и средства къ достиженію онаго избирать долженъ духовныя. Итакъ, дабы обрѣсти истинное и духовное просвѣщеніе, поищемъ средствъ истинныхъ и духовныхъ.

Обыкновенно стремленію нашему къ какой либо вещи всегда предшествуетъ въ насъ самихъ заключающаяся и нами сильно чувствуемая необходимость обрѣсти ее. Посему всеобщему правилу и тотъ, кто приступаетъ къ истинному и духовному просвѣщенію, долженъ сильно возчувствовать необходимость сего просвѣщенія. Но, чтобы возчувствовать необходимость какой-либо вещи, потребно обрѣсти и возчувствовать ея недостатокъ. Итакъ, первая степень или первое средство къ достиженію истиннаго и духовнаго просвѣщенія есть обрѣтеніе въ себѣ недостатка сего просвѣщенія, или что тоже совершенное признаніе своего невѣденія о тѣхъ предметахъ, кои открываетъ намъ просвѣщеніе истинное и духовное.

Опытъ показываетъ намъ, что многіе, имѣя сильное желаніе просвѣтиться просвѣщеніемъ духовнымъ и имѣя почти всѣ потребности къ тому средства, но не оставляя свойственной человѣку естественному склонности гордиться ложными естественными знаніями, не достигаютъ цѣли своего желанія и съ необычайными своими силами утомляются и падаютъ въ самомъ началѣ пути своего. Будучи ослѣплены ложнымъ блескомъ мрачной земной мудрости, они не видятъ истиннаго свѣта премудрости небесной; и сія завѣса, препятствующая имъ видѣть свѣтъ истинный, дѣлается болѣе и болѣе для нихъ непроницаемою, смотря по тому, чѣмъ болѣе окаменѣваютъ неудобосмягчимы сердца ихъ и воздымаются слабые умы ихъ. И наконецъ они доходятъ до того, что и тогда еще не признаютъ своего невѣденія и не отметають естественнаго своего знанія, когда мнимое ихъ вѣдѣніе содѣлывается буйствомъ не тоюмо у Бога, но и у міра и даже у нихъ самихъ. И сколько таковое усиліе—соединить мудрость земную съ мудростію небесною произвело возмутителей царствъ, гонителей церкви, враговъ самага Бога! Такъ, надобно избрать одно изъ двухъ: или остаться при одномъ знаніи естественномъ и ложномъ, или, вовсе оставивъ сіе знаніе, слѣдовать премудрости истинной, духовной, небесной. *Никтоже себе да прельщаетъ; аще кто мнитъ мудръ быти въ вѣщъ семъ, буй да бываетъ, яко да премудръ будетъ. Премудрость бо міра сего буйство у Бога* (1 Коринт. 3, 18, 19). Неужели для сего надобно истребить природныи наши знанія? скажутъ, можетъ быть, нѣкоторые. Для чего они даны намъ и для чего мы столько трудились въ изысканіи оныхъ, когда они бесполезны? Такъ, должно совершенно истребить оныя, если онѣ ложны и противны чистому разуму. Онѣ даны намъ, или намъ позволено ихъ изыскивать, только съ тѣмъ условіемъ, чтобы въ семъ изысканіи главною цѣлью мы поставляли восхожденіе наше отъ видимыхъ къ невидимымъ, отъ земныхъ къ небеснымъ, такъ какъ чистый разумъ не противорѣчить откровенію. Когда же мы будемъ изыскивать сіи знанія съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобы посредствомъ оныхъ подорвать основаніе откровенія; то онѣ содѣлаются не только бесполезными, но вредными и гибельными. Даже въ нѣкоторомъ только отношеніи, сказать можно, что ищущій истиннаго и духовнаго просвѣщенія дол-

женъ признать невѣдѣніе свое и о тѣхъ вещахъ, знаніе коихъ не противорѣчитъ откровенію, дабы признаніе и сего собственного вѣдѣнія не возродило непремѣтнымъ для него самого образомъ гордости, могущей вскорѣ имъ овладѣть и заградить ему путь къ просвѣщенію истинному и духовному. Посему, приступающій къ духовному просвѣщенію необходимо долженъ признать свое невѣденіе. Если нѣкоторые язычники, руководимые токмо свѣтомъ природы, не имѣвшие никакого понятія о свѣтѣ откровенія и обладаемые гордостію мнимаго знанія, наконецъ признали, что они ничего не знаютъ: то мы ли, освѣщаемые свѣтомъ благодати, вздумаемъ доказывать превосходство свѣта природы, который для насъ сдѣлался тьмою?

Но что намъ будетъ пользы, если мы и признаемъ свое невѣденіе, ища просвѣщенія истиннаго и духовнаго, а не будемъ искать источника сего просвѣщенія. Безъ сомнѣнія, или навсегда мы останемся въ семъ невѣденіи нашемъ, или сіе невѣденіе, болѣе и болѣе распространяясь, покроетъ насъ густѣйшимъ мракомъ невѣжества. Гдѣ же искать намъ сего источника? Здѣсь то человѣкъ не рѣдко претыкается о камень своей гордости!—Вмѣсто того, чтобы искать сего источника внѣ себя самого, онъ, признавши невѣденіе свое о вещахъ истинныхъ и духовныхъ, въ семъ самомъ невѣденіи ищетъ истиннаго и духовнаго вѣденія—ищетъ въ себѣ самомъ. Странно! блуждать во тмѣ и, не зная истиннаго пути, изъ одной гордости отвергать вѣрнаго руководителя! Нѣтъ; нѣтъ въ насъ той силы, которую мы въ себѣ предполагаемъ!—Если человѣкъ въ состояніи блаженства, когда былъ просвѣщенъ духовнымъ свѣтомъ, не искалъ источника сего свѣта въ себѣ и, не могши въ себѣ успокоиться, непрестанно обращалъ всего себя самого внѣ себя: то какъ можно ему обрѣсти источникъ свѣта въ себѣ, когда онъ во тмѣ нынѣ ходитъ, когда тьма обымаетъ и наполняетъ его? Если желаніе исполненнаго свѣтомъ человѣка—найти источникъ свѣта въ себѣ было причиною его омраченія: то омраченный человѣкъ не погрузится ли еще въ глубочайшій мракъ, когда во мракѣ своемъ будетъ искать источника свѣта? Нѣтъ въ насъ духовнаго свѣта, кольми паче источника сего свѣта.

Гдѣ же искать сего источника? Если мы будемъ его искать между прочими человѣками, то и тамъ не найдемъ его; *еси бо уклонишася, еси исключими быша, нѣсть даже до единого*. Въ мірѣ же и конечно нельзя обрѣсти его. Если человѣкъ разумный и уподобленный ангеламъ не имѣетъ въ себѣ сего источника: то неужели тварь несмысленная, сотворенная на службу человѣку и вмѣстѣ съ человѣкомъ повинувшаяся суетѣ, превзойдетъ человѣка въ вѣденіи вещей духовныхъ? Нѣтъ источника сего ни въ человѣкѣ, ни въ мірѣ. Гдѣ же обрѣсти его?—Ты, Боже, Ты еси источникъ всякаго вѣденія и всякія премудрости!

Такъ, Единъ Богъ есть истинный источникъ истиннаго и духовнаго вѣденія! Смиримся же, признаемъ, что нѣтъ въ насъ ни духовнаго и истиннаго вѣденія, ни источника сего вѣденія, и Онь вознесетъ насъ, прогонитъ мракъ, насъ окружающій, и озаритъ насъ истиннымъ и духовнымъ свѣтомъ истиннаго и духовнаго своея премудрости. Если мы и обрѣтемъ источникъ истиннаго и духовнаго просвѣщенія, то не окончится подвигъ нашъ,—тогда еще не приобрѣтемъ сего просвѣщенія. Сей источникъ еще далеко будетъ отстоять отъ насъ и мы не въ силахъ будемъ приблизиться къ оному. И сколь мучительно жаждущему взирать на животворную воду и не имѣть средствъ къ утоленію жажды своей! Единое средство къ приобрѣтенію обрѣтеннаго духовнаго свѣта есть молитва. *Аще кто лишиенъ есть премудрости, да проситъ отъ дающаю Бога* (Іаков. 1, 5).

Если всякое дѣло повелѣвается намъ начинать молитвою, то кольми паче мы должны употреблять ее въ дѣлѣ, касающемся до спасенія, какъ нашего, такъ и ближнихъ нашихъ, въ дѣлѣ, къ совершенію коего не довлѣютъ слабыя силы человѣческія; но довлѣетъ единая благодать Божія. Если просвѣщеніе наше внѣшнее содѣвается не столько посторонними средствами, сколько молитвою духа нашего; то какъ можно надѣяться просвѣщенія внутренняго и духовнаго безъ духовной молитвы нашей? Если молитва есть духовная десница, приемлющая дары благодати Божіей, то какъ можно получить отъ Бога духовное просвѣщеніе, не простерши къ Нему сея духовныя десницы? При томъ самая молитва есть уже десница просвѣщенія истиннаго и духовнаго. Ибо человѣкъ, воз



нося мысли и желанія свои ко Господу и изливая предъ Нимъ душу свою обмыается какимъ то непонятнымъ еще для душевныхъ очей его свѣтомъ и хотя слабымъ, но освѣщающимъ весь внутренній составъ его и предвозвѣщающимъ свѣтъ большій и болѣе духовный. Какъ же возможно узрѣть свѣтъ солнечный до восхода денницы, предвозвѣщающей восходъ истиннаго солнца? Обрѣтши истинный источникъ свѣта въ Богѣ, мы должны молить Бога, дабы Онъ просвѣтилъ насъ симъ свѣтомъ.

Но, употребивъ всѣ сіи средства, человѣкъ не достигаетъ еще духовнаго просвѣщенія, если не измѣнитъ злыхъ дѣлъ своихъ, соответствующихъ земной его мудрости, на добрыя, соответствующія мудрости небесной.

Между разумомъ и волею должно находиться такое согласіе, по которому бы стремленіе воли всегда должно повиноваться стремленію разума. И если бы въ человѣкѣ естественномъ было такое согласіе, то не нужно бы было много и стараться о просвѣщеніи воли; ибо, по просвѣщеніи разума, необходимо бы просвѣтилась и воля, слѣдующая законамъ просвѣщеннаго разума. Но, къ несчастію, въ человѣкѣ естественномъ бываетъ согласіе совсѣмъ противное: въ немъ стремленія всегда слѣдуютъ стремленію порочной воли.

Итакъ; если, при просвѣщеніи разума, не будетъ вмѣстѣ просвѣщена и воля, то сія естественная и плотская воля помрачитъ разумъ въ самомъ началѣ его просвѣщенія, опять возобладаетъ имъ, обратитъ его на прежній путь земной мудрости и повергнетъ его въ глубочайшій мракъ, нежели бы въ какомъ онъ былъ прежде своего просвѣщенія. При томъ, если просвѣщеніе внѣшнее много зависитъ отъ чистоты сердца, то какъ можно приступать къ просвѣщенію духовному, не начиная исправлять пзвращеннаго сердца своего? *Если сердце есть исходище живота, и если истинный свѣтъ возсіяваетъ въ сердцахъ нашихъ къ просвѣщенію разума* (Притч. V.), то какъ можетъ просвѣтиться разумъ, когда еще не просвѣщено сердце, которое служитъ орудіемъ къ просвѣщенію разума? Если человѣкъ, исполненный даровъ Божіихъ, долженъ не только самъ избыточествовать ими, но и другимъ *творитъ созиданіе и утѣшеніе и утвержденіе* (1 Корин. XIV, 3.): то какъ премудрый мо-

жетъ уловить души, не показавши отъ добраго житія своего дѣла своя въ кротости и премудрости (Притч. XI, 30; Іак. III; 13). Если главная цѣль духовнаго просвѣщенія есть восхожденіе отъ видимыхъ къ невидимымъ, отъ земныхъ къ небеснымъ, то какъ возможно человѣку вступить въ міръ невидимый и духовный и вознестись на небо, когда онъ еще узамъ плоти привязанъ къ землѣ? Такъ, желающій просвѣтиться свѣтомъ истиннымъ и духовнымъ, признавши свое невѣленіе, обрѣтши источникъ сего свѣта въ Богѣ, и изливши предъ Нимъ душу свою, долженъ разорвать узы плоти, очистить сердце свое и освятить волю свою добрыми дѣлами. И когда онъ пройдетъ сіи степени духовной лѣствицы, ведущей къ самому свѣтилищу просвѣщенія, то онъ узритъ немерцающій свѣтъ небесный; тьма, обымающая его, разсѣется, и ея мѣсто заступитъ свѣтъ истинный, духовный, небесный. И блаженъ тотъ, кто озарится сямъ свѣтомъ.

Вы, питомцы церкви, вы призываетесь благодатію Божіею къ сему истинному и духовному свѣту. Виѣшнее просвѣщеніе, подаваемое вамъ, открываетъ вамъ путь къ оному. Идите въ сей благословенный путь; прейдите его; *приблизитесь къ Свѣтопода-телю, и приблизится вамъ; приступите къ Нему и просвѣтитесь!*

## Извѣстія и замѣтки.

Рѣшенія вопросовъ изъ церковной практики, съ которыми нельзя согласиться <sup>1)</sup>.

1. *Вопросъ*: можно ли выдать предбрачное свидѣтельство лицу, семь лѣтъ не живущему въ приходѣ. — *Отвѣтъ*: Конечно, нѣтъ, въ чемъ вопрошающій легко убѣдится, если вспомнить, какія свѣдѣнія должны вноситься въ это свидѣтельство <sup>2)</sup>.

А почему же и не выдать? Вѣдь свѣдѣнія о лѣтахъ лица вступающаго въ бракъ, его исповѣданіи, согласіи родителей на вступленіе въ бракъ и о немѣнни предятствіи къ браку по родству должны быть въ предбрачномъ свидѣтельствѣ, и всѣ эти свѣ-

<sup>1)</sup> Эти вопросы и рѣшенія ихъ помѣщены въ „Церков. Вѣстникѣ“.

<sup>2)</sup> „Церков. Вѣстникъ“ 1892 г., № 41.

дѣяія могутъ быть получены только въ приходѣ жениха или невѣсты. Не безъ основанія же и закономъ требуется, чтобы предбрачныя оглашенія были какъ въ приходѣ жениха, такъ и въ приходѣ невѣсты, безъ ограниченія этого требованія большимъ или меньшимъ числомъ лѣтъ. Съ другой стороны—извѣстно, что случаи вѣнчанія въ близкихъ степеняхъ родства и случаи вѣнчанія лицъ состоящихъ въ бракѣ оказываются преимущественно при отсутствіи предбрачныхъ свѣдѣній отъ приходскаго причта. Лицу, не живущему нѣсколько лѣтъ въ приходѣ, приходскій причтъ можетъ отказать только въ удостовѣреніи о его безбрачїи.

2. *Вопросъ*: «обязанъ ли діаконъ служить съ *нанятымъ* священникомъ?» *Отвѣтъ*: «не понимаемъ, почему онъ можетъ освободиться отъ этой обязанности; вѣдь *нанятый* священникъ замѣняетъ настоящаго священника церкви, по той или другой причинѣ не могущаго служить» <sup>1)</sup>).

Не касаясь этого отвѣта по существу, нельзя не сказать, что какъ вопросъ, такъ и отвѣтъ на него напоминаютъ собою Кузнецкій мостъ конца прошлаго столѣтія въ Москвѣ, гдѣ лакеи нанимали пришлыхъ поповъ для служенія литургій въ барскихъ домовыхъ церквахъ. Намъ кажется крайне неприличнымъ называть *нанятымъ* священника, по той или другой причинѣ приглашеннаго служить за мѣстнаго священника церкви. Онъ не *наимитъ*, а замѣститель священника, обязаннаго совершать священнослуженіе въ своей церкви. Само духовенство должно бы позаботиться вывести изъ употребленія это слово въ примѣненіи къ священнику въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ оно существуетъ. Не трудно понять и неприличіе этого слова въ духовной литературѣ.

3. *Вопросъ*: Если принесено крестить нѣсколько дѣвочекъ и нѣсколько мальчиковъ (словомъ — дѣтей), то можно-ли читать за нихъ общія молитвы? *Отвѣтъ*: дозволяется употреблять лишь общую, разъ освященную воду; крещеніе же каждаго младенца можно совершать отдѣльно <sup>2)</sup>).

Кѣмъ и гдѣ дозволяется,—авторъ отвѣта не говоритъ, а въ разрѣшеніи автора совершать крещеніе каждаго младенца отдѣльно

<sup>1)</sup> „Церк. Вѣстн.“ № 42.

<sup>2)</sup> „Церк. Вѣстникъ“ 1892 г., № 44.

е было ни какой нужды, если вопрошающій хотѣлъ собственно знать, можно-ли читать общія молитвы при крещеніи нѣсколькихъ дѣтей. Между тѣмъ не трудно было взять отвѣтъ изъ практики крещенія миссіонерами въ рѣкахъ не нѣсколькихъ дѣтей разомъ при однократномъ чтеніи общихъ молитвъ, положенныхъ въ чинѣ крещенія, но и нѣсколькихъ десятковъ и сотней лицъ изъ язычниковъ, какъ было, напримѣръ, не такъ давно у насъ за Байкаломъ, гдѣ преосвященный Пароеній, архіепископъ Иркутскій, крестилъ разомъ въ рѣкѣ болѣе 400 язычниковъ, и какъ было при введеніи христіанства въ Кіевѣ и Новгородѣ.

---

**Торжественныя служенія** совершены въ Кіево-Софійскомъ соборѣ въ день Рождества Христова и въ Новый годъ преосвященнымъ Иринеємъ, епископомъ чигиринскимъ, 2-мъ викаріемъ кіевской епархіи (нынѣ епископомъ могилевскимъ и мстиславскимъ), а 6-го января, въ день Крещенія Господня, въ Кіево-Братскомъ Богоявленскомъ монастырѣ преосвященнымъ Сильвестромъ, епископомъ каневскимъ, 1-мъ викаріемъ кіевской епархіи, въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ властей и множества молящихся; по окончаніи литургіи его преосвященствомъ, вмѣстѣ съ городскимъ духовенствомъ, совершенъ крестный ходъ для освященія воды въ Днѣпрѣ. Наканунѣ Новаго года, 31 декабря, совершена преосвященнымъ Сильвестромъ въ Богоявленской церкви Братскаго монастыря соборнѣ заупокойная литургія съ панихидой по основателямъ, благотворителямъ Кіевской духовной Академіи и по всѣмъ въ ней учившимъ и учившимся. Въ служеніи панихиды приняли участіе преосвященные: Иринеи, епископъ могилевскій и Іаковъ, епископъ уманскій и почти все городское духовенство изъ воспитанниковъ Академіи.

---

Въ воскресенье—10 января, въ часъ дня, происходило полугодичное общее собраніе Кіевского св. Владимірскаго Братства ревнителей православія, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Іакова, епископа уманскаго. Въ этомъ засѣданіи, по прощаніи молитвы: «Царю Небесный»,—заслушанъ отчетъ Братства за 28-й

годъ его существованія и произведенъ выборъ 2-хъ членовъ Совѣта Братства на мѣсто выбывшихъ дѣйств. тайнаго совѣтника В. А. Караваева и преподавателя семинаріи Я. А. Зеленскаго, а также выборъ казначея Братства на мѣсто отказавшагося отъ этой должности по болѣзни, священника Симеона Крыжановскаго. По закрытой баллотировкѣ большинствомъ голосовъ избраны въ члены Совѣта братства—экономъ митрополичьяго дома, протоіерей Кинріанъ *Петрушевскій* и купецъ 1-й гильдіи Лазарь П. *Чернояровъ*; казначеемъ братства—протоіерей Софійскаго собора Петръ *Орловскій*. Собраніе происходило въ одной изъ залъ Кіевской духовной Консисторіи и окончилось въ 2½ часа по полудни.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ

**„П. И В. БРАЖНИКОВЫ“**

ВЪ КІЕВѢ.

Подоль, Александровская площадь, д. Покровскаго.

ФИРМА СУЩЕСТВ. СЪ 1864 Г.

Рекомендуетъ **ВИНА** для церкви:

**„РАГУМЪ“** № 30-й. 10 р. ведро.  
**ЦЕРКОВНОЕ** № 28-й. 7 р. ведро.

**БУТЫЛКА** № 30-й 65 коп., № 28-й 45 коп.



ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

# СБОРНИКЪ

вопросовъ, обсуждавшихся на Епархіальныхъ Съѣздахъ духовенства  
Кіевской Епархіи, и постановленій по онымъ съ 1869 по 1891 г.

Составленъ священникомъ м. Ружина **В. РАДЕЦКИМЪ.**

*Цѣна 50 коп.*

---

**ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ**

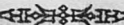
**К. И. КАРМОЛИТОВЪ.**

---

Принимаетъ заказы духовной и церковной  
одежды и даетъ уроки кроя.

---

Кіевъ, Трехъ-Святительская улица, рядомъ съ Андреевской  
церковью, д. № 16.



---

**Содержаніе:** Поученія о молитвѣ Господней, 7 и 8-е. — Лебединскій  
Георгіевскій монастырь. — Рѣчь профессора А. Максимовича при открытіи кіевской  
дух. семинаріи — о средствахъ, ведущихъ къ истинному просвѣщенію. — Извѣстія  
и замѣтки: Огвѣты Церк. Вѣстника на вопросы изъ церковной практики; Торжест-  
венная служенія въ Соф. соборѣ и въ Братскомъ монастырѣ; Полугодичное общее  
собраніе Кіевс. св.-Владимірс. братства ревнителей православія. — Объявленія.

---

Отъ Кіевского духовнаго цензурн. Комитета печат. довол. 13 января 1893 г.  
Цензоръ, Протоіерей *М. Богдановъ.*

---

Кіевъ, типографія Р. Т. Корчакъ-Новицкаго, Михайловская ул., д. № 4.