

ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ШЕСТЫЙ

1-го МАРТА № 5 1870 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I. УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 31-го Декабря 1869 года, за № 63. О доставленіи съ 1870 года извлеченій изъ отчетовъ о суммахъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31-го Октября сего года за № 13096, слѣдующаго содержания: указами Святѣйшаго Синода, отъ 31-го Октября 1840 и 30-го Августа 1841 годовъ, предписано Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, чтобы они, по обревизованіи временнымъ Комитетомъ отчетовъ въ суммахъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія, извлеченія изъ отчетовъ доставляли по принадлежности, по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ формѣ, въ Хозяйственное Управление. Но такъ какъ нынѣ вся отчетность въ суммахъ Духовнаго вѣдомства сосредоточена въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ,

ванія посту-
. Аванасьева
иноградскаго
50 к. діак.
рея Гр. Ску-
. Левитскаго
о 4 р.; про-
заимообразно
ходовано на
состояло:
44 к.
17¹/₄ к.
61¹/₄ к.

тва. II. О зна-
ное путеше-
гическое осно-
рокурора Свя-
а раза въ мѣ-
дв. изд. безъ
, съ пер. 4 р.
1870 г.

А.А. Поняховъ

то и извлечения из отчетов о суммах на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія должны быть доставляемы съ 1870 года не въ Хозяйственное Управление, а въ Синодальный Контроль. Приказали: Согласно настоящему предложенію господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора дать знать по Духовному вѣдомству циркулярными указами, чтобы извлечения изъ отчетовъ о суммахъ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія были доставляемы съ 1870 года Епархіальными Попечительствами не въ Хозяйственное Управление, а въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ.

Отъ 15-го Января 1870 года, за № 4. О томъ, какъ должно быть приводимо въ исполненіе требованіе § 181 Сем. Устава и о проч.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 2-го Октября 1869 года за № 269, журналъ Учебнаго Комитета о ревизіи одной изъ Семинарій. Въ журналѣ этомъ, между прочимъ, заключено: Предписать циркулярно Семинарскимъ Правленіямъ 1) что правило, заключающееся въ § 181 Устава Дух. Семин., обязательно для учениковъ только за періодъ времени наступившій послѣ преобразованія Семинарій по новому Уставу и потому не можетъ быть примѣняемо къ Семинаріямъ не преобразованнымъ, равно и въ преобразованныхъ не можетъ распространяться на время прошедшее до введенія новаго Устава; 2) чтобы ученики замѣченные въ пьянствѣ, исключаемы были изъ учебнаго заведенія немедленно, при чемъ о тѣхъ изъ нихъ, которые буйствомъ и сопротивленіемъ начальству или инымъ образомъ обнаружатъ дурное направленіе, должно быть доносимо господину Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 13/29 Ноября

1867 года; 3) чтобы ученикамъ Семинарій, увольняемымъ по прошениямъ и исключеннымъ за безуспѣшность или неодобрительное поведеніе, выдаваемо было только свидѣтельство изъ Семинарскаго Правленія по установленной формѣ и съ точнымъ обозначеніемъ, что исключаемый поступилъ въ Семинарію по окончаніи курса въ NN уѣздномъ училищѣ. Приказали: Изложенное заключеніе Комитета объявить циркулярнымъ указомъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ къ руководству Семинарскихъ Правленій.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1.) Преосвященнѣшій Макарій, Епископъ Орловскій и Сѣвскій получилъ 28 Января отъ Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Николая Александровича Новосельскаго письмо, слѣдующаго содержания: «Духъ религіознаго невѣрія, возникшій въ послѣдніе годы и развивающійся въ некоторыхъ слояхъ нашего общества, въ особенности же въ средѣ молодого поколѣнія, способнаго увлекаться всякаго рода ученіями, имѣющими видъ истины и выдающими себя за научные результаты современнаго знанія, возбудилъ во мнѣ желаніе предпринять изданіе Сборника сочиненій современныхъ писателей, подъ заглавіемъ: «Матеріализмъ, наука и христіанство». Характеръ этого изданія чисто апологетическій. Избранныя, какъ уже вошедшія, такъ и имѣющія войти въ составъ Сборника, сочиненія, при внутреннемъ, строго-христіанскомъ, направленіи, отличаются, сколько своимъ безпристрастіемъ, столько же глубокимъ знаніемъ современной науки и всестороннимъ раскрытіемъ избранныхъ предметовъ. Всѣ современныя теоріи невѣрія, касающіяся основныхъ истинъ религіи вообще и христіанства въ особенности, найдутъ въ Сборникѣ полное и безпристраст-

ное раскрытіе своихъ слабыхъ сторонъ и ясное указаніе кроющихся въ нихъ недостатковъ и заблужденій. Современное невѣріе любитъ прикрываться авторитетомъ науки и въ ней одной ищетъ своей опоры. Соответственно этому и посвященныя разсмотрѣнію современнаго невѣрія, во всѣхъ его родахъ, сочиненія имѣютъ характеръ чисто научный и принадлежатъ перу такихъ писателей, которые составляютъ авторитеты даже въ Европейской литературѣ. Изложеніе этихъ сочиненій самое популярное и общедоступное.

Въ настоящее время изданы и находятся въ продажѣ 5-ть книгъ, содержащихъ въ себѣ семь сочиненій;—печатаются и скоро выйдутъ изъ печати 2-ва и много капитальныхъ сочиненій уже переведено на русскій языкъ и ожидаетъ своей очереди для напечатанія. Но двухлѣтній опытъ этого изданія уже показалъ, что распространеніе столь серьезныхъ научнаго содержанія сочиненій, не смотря на внутреннія ихъ достоинства, не можетъ имѣть должнаго распространенія въ средѣ нашего общества, безъ официальной поддержки и содѣйствія, тогда какъ только при вниманіи къ этому изданію общества и можетъ осуществиться цѣль, къ которой оно направлено. Единичныя усилія въ такомъ дѣлѣ могутъ только безплодно истощить средства и повести къ прекращенію изданія, единственнымъ побужденіемъ къ которому служить, съ моей стороны, желаніе содѣйствовать утвержденію въ нашемъ обществѣ религіозныхъ убѣжденій и предохраненію отъ губельныхъ плодовъ невѣрія. Духовенство ближе всего поставлено къ внутренней жизни нашего общества; представители духовенства всего чаще и всего скорѣе могутъ имѣть нужду въ такого рода изданіи, при встѣчѣ съ людьми, проникнутыми антирелигіознымъ направленіемъ,—потому духовенство прежде всего должно и отозваться сочувствіемъ къ нему, оказавъ содѣйствіе къ его осуществленію и распространенію».

Почему Г. Новосельскій проситъ Его Преосвященство извѣстить духовенство Орловской епархіи о предпріятомъ имъ изданіи, съ предоставленіемъ духовенству права, гдѣ окажется къ тому возможность, выписывать это изданіе и на счетъ церковной кошельковой суммы.

По этому письму Консисторіею заключено: письмо къ Его Преосвященству Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Николая Новосельскаго, въ которомъ онъ проситъ содѣйствія къ распространенію по Орловской епархіи издаваемого имъ Сборника, принеципировать въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, дозволивъ духовенству выписывать означенный сборникъ на кошельковую сумму, если за удовлетвореніемъ неотложныхъ нуждъ, будетъ предвидѣться остатокъ отъ этой суммы.

2.) Благочинный, Протоіерей Григорій Скуридинъ, донося о смерти Предсѣдателя Дросковскаго приходскаго попечительства, представилъ приговоръ прихожанъ села Дроскова, какъ на избраніе вмѣсто умершаго новаго Предсѣдателя, Протоіерея Григорія Скуридина, такъ равно и на то, что они, прихожане, желаютъ оставить членами мѣхъ попечительства тѣхъ самыхъ лицъ, которые въ теченіе 3-хъ лѣтъ до настоящаго 1870 года находились въ этомъ званіи, за исключеніемъ умершихъ въ продолженіи того времени, отшедшихъ во вновь открывшійся Жерновскій приходъ и имѣющихъ отойти еще во вновь открывающійся приходъ Усть-Лѣсковскій. При семъ присовокупилъ, что Попечительство будетъ состоять, кромѣ непремѣнныхъ членовъ, какъ-то: священниковъ, церковнаго старосты и проч., изъ слѣдующихъ лицъ: купца Никифора Николаева *Полякова*, купца Федора Ильина *Огаркова*, купца Доримедонта Егорова *Егорова*, мѣщанина Александра Александрова *Горкунова*, государственныхъ крестьянъ: Аѳанасія Иванова *Терлева*,

де указаніе
Современ-
нѣ науки и
но этому и
и, во всѣхъ
научный и
оставляютъ
Изложеніе
ное.
въ продажѣ
нѣй;—печа-
инога кани-
нѣй языкъ и
двухлѣтній
пространеніе
и, не смотря
тъ должнаго
официаль-
го при вни-
уществителъ
и усилія въ
тъ средства
ымъ побуж-
ны, желаніе
въ религіоз-
ныхъ плодовъ
къ внутрен-
духовенства
гу въ такого
тыми анти-
ство прежде
му, оказавъ
ненію».

Павла Иванова *Теряева*, Матвѣя Иванова *Гревцева*, Николая Иванова *Гревцева*, Ивана Трофимова *Легостаева*, Захарія Дороеева *Гревцева* и временно - обязаннаго крестьянина Аѣиногена Владимірова *Грячкина*.

По сему репорту въ Консисторіи заключено: Предсѣдателя и членовъ, избранныхъ прихожанами села Дроскова въ приходское ихъ Попечительство, на поступившее трехлѣтіе утвердивъ, согласно приговору прихожанъ, въ этомъ званіи, предписать Благочинному для объявленія о семъ, кому слѣдуетъ, указомъ и припечатать о томъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

III. ИЗВѢСТІЯ.

— Дмитровскаго уѣзда, села Малаго Кричина священникъ Петръ *Космодамианскій* награжденъ набедренникомъ.

— Въ церковь села Богородицкаго, Малоархангельскаго уѣзда, на добротныя пожертванія приобрѣтенъ колоколъ въ 99 пуд. 34 фун. на сумму 1772 р. 65 к.

— Отставной рядовой Юсифъ *Тесельскій*, римско-католическаго вѣроисповѣданія, присоединенъ къ Православной Греко-Восточной Церкви.

— Орловскій мѣщанинъ Яковъ *Чеченовъ* присоединенъ изъ раскола къ православію на правахъ единовѣрія.

— Умерли: безмѣстный священникъ Михаилъ *Весселовъ*; Карачевскаго уѣзда, села Горокъ причетникъ Василій *Богдановъ*; Дмитровскаго уѣзда, села Привича заштатный причетникъ Григорій *Успенскій* и Карачевскаго Одрина монастыря схимонахъ *Сергій*.

Редакторъ, кафедральный протоіерей Авксентій *Слюсаревъ*.

Дозв. цензур. Орелъ. Марта 1-го дня 1870 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О ЗНАЧЕНІИ ОБРЯДОВЪ ХРИСТИАНСКОЙ МОЛИТВЫ.

БЕСѢДА 5-я.

Молящійся преклоняетъ главу свою предъ Господомъ. Глава наша есть орудіе ума; въ ней живутъ познавательныя способности, которыми постигается все великое. Преклоняя ее предъ Господомъ, мы этимъ свидѣтельствуемъ, какъ безмѣрно великъ нашъ Господь; мы какъ бы не въ состояніи наблюдать Его высокія совершенства; какъ глазъ, обращенный къ свѣтозарному солнцу, невольно потупляется, такъ и умъ, устремленный къ Господу, невольно предъ Нимъ преклоняется. Но въ этомъ преклоненіи, въ этомъ смиреніи предъ Творцемъ своимъ нѣтъ ничего тяжелаго, неприятнаго. Напротивъ, душа вкушаетъ сладость близкаго общенія съ Господомъ. Въ то время, какъ человѣкъ преклоняется, движимый смиреніемъ, и Богъ, такъ сказать, наклоняется къ человѣку, движимый Отеческою любовію къ нему. Въ благоговѣйную, смиренную душу человѣка Онъ вливаетъ тогда Свои Божественныя совершенства, подымлетъ ее изъ униженія ея и вводитъ въ содружество съ Собою. Испытали эту тайну общенія съ Богомъ многіе святые, и потому, становясь на молитву, они дѣлали многократныя поклоненія. Судя по такому значенію поклоненія предъ Господомъ, какихъ великихъ плодовъ можно было бы ожидать и отъ нашихъ молитвъ! Вѣдь и мы рѣдко молимся, не кланяясь. Но всё ли наши поклоны таковы, какими они должны быть? Начало истинныхъ поклоновъ, мы сказали, въ умъ, благоговѣющему предъ Господомъ. Точно ли наши поклоны происходятъ отъ нашего ума? Не отъ привычки ли, вовсе не осмысленной, которая повторяется въ

извѣстное только время, и никогда не возникаетъ въ другое? Не потому ли мы кланяемся Господу, что издѣтства видѣли другихъ кланявшихся Ему,—видѣли и увлеклись подражаніемъ ихъ примѣру? Да возблагодаримъ собственный умъ нашъ предъ величіемъ Господа! Да смирится предъ Нимъ наша душа, сама своими собственными способностями разсматривая Его совершенства! И тогда наши поклоненія предъ Господомъ будутъ болѣе разумны и болѣе спасительны для насъ.

(Продолженіе будетъ).

МЫСЛЕННОЕ ПУТЕШЕСТВІЕ ИНОКА ВЪ ІЕРУСАЛИМЪ.

Б Е С Ъ Д А 7-я.

Преторія Пилата.

Старецъ. Всмотримся вотъ въ это трехъ-этажное, о 6 окнахъ по лицу, зданіе съ двухъ-этажною на немъ горницей, у подошвы той возвышенности горной (*), на которой стояла крѣпость, называвшаяся Антоніевою; это зданіе—преторія, то есть, судилище Римскаго прокуратора или, по гречески, епитропа. Епитропомъ или, по латинскому наименованію, прокураторомъ Іудей, Самаріи и Иудеи былъ въ послѣдніе дни земной жизни Господа Іисуса Христа, по имени *Понцій*, по прозванію *Пилатъ*. Пи-

(*) На юговостокъ отъ него. А на югъ отъ этой возвышенности отдѣляется отъ нея только ровомъ гора Моріагъ съ храмомъ на верху своемъ. Моріагъ ниже кажется, но вдвое шире той горной выси. Всей сѣверной стороною своей обращена Моріагъ къ южной сторонѣ оной возвышенности; а восточными своими сторонами примыкаютъ онѣ обѣ къ стѣнѣ городской.

латами назывались воины или и цѣлые отряды воиновъ, имѣвшихъ при себѣ оружіе, такъ называемое на римскомъ или латинскомъ языкѣ, *пилисъ*; это оружіе было даваемо у Римлянъ и въ награду. Понтій Пилать принадлежалъ къ сословію всадниковъ (коннаго войска). Должность прокураторовъ состояла собственно въ управленіи податями государственными; но прокураторы Іудейскіе имѣли и полное право претора—рѣшать все дѣла и казнить смертью. Такое совмѣщеніе правъ въ одномъ лицѣ Римское правительство давало правителямъ или, по гречески, игемонамъ, т. е. главнымъ начальникамъ нѣкоторыхъ незначительныхъ своихъ провинцій, или областей, въ которыя не считало оно нужнымъ посылать особыхъ преторовъ и проконсуловъ. Постояннымъ мѣстопробываніемъ Іудейскихъ прокураторовъ былъ городъ Кесарія; но на праздники, особенно на Пасху, они переселялись въ Іерусалимъ для ближайшаго надзора за спокойствіемъ народа, и для укрощенія возмущеній, нерѣдко бывавшихъ во время праздниковъ. Дворецъ, для временнаго пребыванія игемоновъ въ Іерусалимѣ, четырехъ-этажный, въ 12 оконъ по лицу, стоялъ подлѣ самой преторіи, на западъ отъ нея, лицомъ къ городской площади, при сѣверовосточномъ ея краѣ. На югъ отъ дворца этаго, въ юговосточномъ краю той же публичной площади, близъ югозападной оконечности склона упомянутой горной возвышенности, помѣщался небольшой, кругловидный, домъ Захаріи, родителя Предтечи; а подлѣ этаго дома, на югозападъ отъ него, было круглое же зданіе, не многимъ больше Захаріина дома, и также, какъ онъ, двухъ-этажное: это—синагога, вблизи первой стѣны древней, упиравшейся въ сѣверозападный уголъ Моріагъ и ограждавшей съ сѣвера синедріонъ; а этотъ примыкалъ восточною своею стороною къ тому же сѣверозападному

склону горы Мориагъ, занятой храмомъ Божиимъ. По другую сторону, съ сѣвера, дворецъ Пилата и публичная городская площадь ограждены были древнею второю стѣнной городской, при которой (съ другой, не площадной стороны) пролегла дорога съ посаженными, или самородными по ней здѣсь деревьями; эта дорога на западъ вела къ суднымъ воротамъ, бывшимъ въ сѣверозападномъ углу третьей, высокой и широкой, окружавшей весь Иерусалимъ стѣны, и чрезъ нихъ выводила изъ города на Голгоѳу: сюда этой дорогой несъ Свой крестъ Господь отъ преторіи Пилата (*). Вблизи преторіи на сѣверовостокъ отъ нея стояла трехъ-ярусная круглая башня Маріанны (такъ названа она на планѣ); а за нею виднѣется, кажется, въ связи съ нею, очень низенькая на поверхности земли, тюрьма, гдѣ, какъ гласитъ надпись, посаженъ былъ Иисусъ.

Вотъ нѣсколько мыслей при видѣ преторіи: 1) Въ этомъ судилищѣ и въ этомъ при немъ жилищѣ Римскихъ прокураторовъ или игеменовъ Иудейскихъ много было у нихъ думъ, предпріятій и судопроизводствъ; но такого затрудненія, такой думы и такого судопроизводства никто изъ нихъ не имѣлъ, какия суждено было имѣть Понтію Пилату, когда предсталъ предъ нимъ на судъ и осужденіе Тотъ, Кто взялъ на Себя все вины всѣхъ человѣковъ. 2) Никогда и никакой узникъ не былъ сопровождаемъ въ

(*) А со стороны публичной городской площади къ древней второй стѣнѣ прислонялись нижнимъ ярусомъ своимъ пятиярусная высокая круглая Римская галанча или обзорная башня, и сѣверной стѣной своей, при западномъ концѣ этой древней стѣны, двухъ—этажный небольшой квадратный, въ три окна, домикъ Вероники, по надписи на планѣ, доставившей для Господа Иисуса плащаницу. Домъ этотъ только рѣшеткой на своей кровлѣ превышалъ ту стѣну.

преторіи въ Іерусалимѣ столькими и такими лицами, съ
коликими и съ какими Господь Иисусъ шель на судъ Пи-
лата Понтія. Поднялось, повѣствуетъ Св. Евангелистъ Лу-
ка, все множество ихъ, то есть старѣйшинъ народа (Іу-
дейскаго), и первосвященниковъ и книжниковъ, и повели
Его къ Пилату (23, 1 и 22, 66). Такъ и прилично было!
Кто добровольно шель на смерть за всѣхъ челоуковъ,
Кому, какъ воспѣваетъ Св. Церковь, *предходитъ въ та-
инственномъ шествіи* Его на престолъ *окрестный* *Ангельстѣи*, *многочитіи* *Херувимъ* *и шестокрылатѣи* *Серифимъ* (Херувимъ и сѣи: въ вел. субл.), Того должны бы
были сопровождать въ этомъ всеспасительномъ шествіи
не многіе только, но всѣ люди; всѣ не только тогда жив-
шіе на землѣ, но и отъ самаго созданія міра—отъ Адама до
сего времени и часа всѣ жившіе, гдѣ бы то ни было и
когда бы то ни было, «изъ всякаго колѣна и языка и народа
и племени», всѣ должны были въ умиленіи и благоговѣніи
сопровождать Царя царствующихъ и Господа господствую-
щихъ, грядущаго *заклатися и датися* *всѣмъ* *спр-
нимъ*, взывая къ Отцу и Сыну и Св. Духу: *аллилуйя*.
Взыванія и были слышимы громкія окрестъ Господа Иису-
са, но не *аллилуйя*. Много вопиш о Немъ и предъ Пила-
томъ и на Голгоѣ; но то были вопли клеветническіе,
убійственныя и наругательныя, а не иѣсныя благодаренія,
подобная слышанной Св. Іоаномъ Богословомъ въ откровеніи
(5, 9—13). 3) Когда настало утро, повѣствуетъ Св. Еван-
гелистъ Матей, всѣ первосвященники и старѣйшины на-
рода имѣли совѣщаніе объ Иисусѣ, чтобы предать Его
смерти (27, 1), и какія вины и преступленія представить
Пилату въ основаніе къ смертному приговору; но *еще*,
тщетень былъ бы совѣтъ *вашъ*, *илюдіа* *учоучавшіи* *сп-
тщетнымъ*, если бы не Богъ въ трипостасномъ предвѣч-

номъ совѣтъ Своемъ, милующемъ и спасающемъ человѣка, положилъ умереть за него и воскреснуть Сыну Божію!

4) Долгъ почтительности подначальныхъ къ судіѣ—начальнику и къ судебному мѣсту требоваль, чтобы первосвященники, книжники, старѣйшины, приведшіе Иисуса на судъ и рѣшеніе правителя, вошли въ его жилище или въ судебную палату—преторію; но они, повѣствуетъ Св. Евангелистъ Іоаннъ, не вошли въ преторію, чтобы не оскверниться, но чтобы можно было ѣсть пасху (18,28). О вожди слѣпые, оцѣживающіе комара, а верблюда поглощающіе! Если когда, то наипаче теперь приличествуетъ вамъ сіе слово Божественнаго сего Узника, Котораго теперь вы держите (Мѡ.23,24). Какая слѣпота! Они нисколько не смущаются тѣмъ, что на смерть предають непорочнѣйшаго изъ человѣковъ, и въ то же время безъ всякой причины страшатся осквернить себя тѣмъ, что вступять въ домъ и даже дворъ язычника! Но нѣтъ ли и между христіанами такихъ, которые въ неотложную и непремѣнную себѣ обязанность вмѣняютъ выполнять такія правила, какихъ не предписывалъ ни Богъ, ни Церковь Его, и въ то же время безъ зазрѣнія совѣсти нарушаютъ главныя заповѣди и существенныя для христіанскаго духа и христіанской жизни правила закона Божія и святой Церкви Христовой?

5) Господь Іисусъ былъ *связанъ*, какъ будто опасный злодѣй, еще въ Геѡсиманіи; связанный представленъ Онъ былъ къ Аннѣ; связанный предстоялъ Онъ предъ Каіафою и предъ членами синадріона въ глубокую ночь и утромъ пятка; и къ Понтію Пилату привели Его, *связавше* (Мѡ. 27,2). Для Того, Кто волею Своею шель на крестную смерть, Кто связанъ былъ узами послушанія и любви къ Отцу Своему и узами состраданія и милости къ человѣчеству, въ другихъ узахъ не было никакой надобности. И

мъ чловѣка, Сыну Божию! діѣ—началь- бы первосвя- е Иисуса на лице или въ ствуетъ Св. э, чтобы не ску (18,28). блюда погло- илнествуетъ ораго теперь ни нисколько непорочнѣй- сякой причи- ятъ въ домѣ христіанами ѣнную себя ма, какихъ и въ тоже быя заповѣди христіанской и Христовой? то опасный явленъ Онъ едъ Каіафою чь и утромъ язавше (Мѣ. а крестную и любви къ къ чловѣче- адобности. И

тѣ узы, въ какихъ вижу я Тебя, Господи Иисусе, да по- служатъ мнѣ и обличеніемъ горькимъ въ томъ, что ихъ наложили на пречистыя Твои руки мои грѣхи, и упова- ніемъ спасительнымъ; потому что для того и принять сіи узы Ты благоволилъ, чтобъ удовлетворить вѣчному Правосудію за мои злоупотребленія богодарованною мнѣ свободою,— и побужденіемъ убѣдительноѣйшимъ къ усердной, вседушной молитвѣ и къ усердному, вседушному попеченію (2 Петр. 1, 4. 5) о томъ, чтобъ расторгнуть мнѣ узы моихъ злыхъ склонностей и порочныхъ привычекъ, которыя держатъ въ плѣну бѣдную, немощную мою душу и препятствуютъ ей слѣдовать за Тобою. 6) Понтій Пилать оказалъ снисходительность: вышелъ самъ. Снисходительность при семъ случаѣ показываетъ въ Пилатѣ разсудительность начальнига; но она же чрезъ два или три часа обнаружитъ въ немъ малодушіе и слабость характера, неспособныя защитить и отстоять Праведника отъ неповинной смерти. Но продолжимъ повѣствованіе. Пилать, выйдя изъ своего дома или изъ преторіи на площадь, спросилъ первосвященниковъ и прочихъ обвинителей Господа Иисуса: въ чемъ вы обвиняете чловѣка сего (Іоан. 18, 29)? Если бы рѣшились они отвѣчать на этотъ вопросъ по совѣсти; то другаго обвинения не могли бы они представить, кромѣ того, какое издавна твердятъ противъ сего *Праведнаго помышляющій неправо и ослѣпляемые злобою* (Прем. Солом. 2, 1. 21), *яко не потребенъ намъ есть, и противится дѣломъ нашимъ, и поноситъ намъ грѣхи закона, и злославитъ намъ грѣхи ученія нашего; возвыщаетъ намъ разумъ имъти Божій, и отрока Господня Себе именуетъ; бысть намъ на обличеніе помышлений нашихъ; тяжекъ есть намъ и къ видѣнію, яко не подобно инымъ житіе Его и отмыны стези Его; въ поруганіе вмѣнихомся Ему,*

и удаляется от путей наших, яко отъ нечистотъ; блажитъ послѣднѣя праведныхъ, и славится Отца и мѣтитъ (себя) Бога (12—16). Но и безстыднымъ стыдно было объявить Пилату такія черныя мысли, которыя были у нихъ, Іудейскихъ властей, единственной причиной ненависти ихъ къ Господу Іисусу. А также возбранялъ имъ стыдъ на вопросъ ижемона, въ чемъ обвиняете вы человѣка сего, представить обвинения очевидно неосновательныя, ложныя и злобно придуманныя. Поэтому, уклоняясь отъ прямого отвѣта на вопросъ ижемона, они отвѣчали: если бы Онъ не былъ злодѣй, мы не предали бы Его тебѣ (Іоан. 18, 30); мы, здѣсь лично присутствующіе члены верховнаго нашего судилища и самъ его предсѣдатель, судили о преступленіяхъ сего человѣка и опредѣлили казнить Его смертію. Если такъ, продолжалъ Пилатъ, то поступите съ Нимъ сами по закону вашему. Это значитъ, что Пилатъ отказывался безъ судопроизводства и безъ изслѣдованія дѣла согласиться на осужденіе, тѣмъ болѣе на осужденіе къ смерти. Притомъ зналъ Пилатъ и то, что первосвященники предали Его изъ зависти (Марк. 15, 10). О, если бы устоялъ ты, Пилатъ, въ этомъ прямодушн и правосудн до конца дѣла!.. Тогда, чтобы достигнуть успѣха въ своемъ замыслѣ умертвить Господа Іисуса самою поноснѣйшею смертію—крестною, начали обвинять Его, взводя на него разные Пизвѣты (Лук. 23, 2), и обвиняли Его первосвященники во многомъ (Марк. 15, 3). Мы нашли, говорили они, что Онъ развращаетъ народъ нашъ, что Онъ запрещаетъ давать подать Кесарю, что Онъ называетъ Себя Христомъ Царемъ (Лук. 23, 2), наконецъ, что Онъ выдавалъ Себя и провозглашалъ Сыномъ Божіимъ (Іоан. 19, 7). Ничего не было легче, какъ опровергнуть первые изъ сихъ два навѣта безстыдные и посрамить этимъ клеветни-

говь нагихъ, а прочіе два пункта обвиненій прояснить и обвинителей слѣпыхъ просвѣтить.

Онъ развращаетъ народъ? Но спроси, Пилать, кого угодно тебѣ во всемъ Іерусалимѣ и во всей подвластной тебѣ Іудеѣ, спроси, чему училъ Онъ? Что преподавалъ этотъ названный развратитель? Спроси, и скажутъ тебѣ, что училъ Онъ смиренному и благопокорливому расположению духа и образу жизни и поведенія. Блаженны нищіе духомъ, провозглашалъ Онъ на высотѣ одной изъ горъ Палестинскихъ, и училъ имѣть нравъ тихій, безобидливый, снисходительный, добродатливый, благолюбивый, терпеливый: блаженны кроткіе, блаженны милостивые, блаженны миротворцы. Вотъ Его изреченія! Посуди самъ, Пилать, и спроси ихъ, Его клеветниковъ: это ли развращеніе народа? Узникъ, стоящій среди или впереди обвинителей Своихъ, возбранялъ не только убійство, но и самое сѣмя этаго преступленія, гнѣвъ. Вы слышали, училъ Онъ, что сказано древнимъ: не убивай, а кто убьетъ, подлежитъ тотъ суду; а Я говорю вамъ, что всякій напрасно гнѣвающійся на брата своего, подлежитъ суду (Матѣ. 5, 1—9. 21. 22). Это ли называете развращеніемъ народа, обвинители Іисуса? Нестроеніе народа много зависитъ отъ семейныхъ неурядковъ, отъ ссоръ между мужемъ и женой, отъ брачныхъ разводовъ. Не подаль ли Узникъ сей ученіемъ Своимъ повода къ семейному неурядку и разврату? Нѣтъ. Спроси, Пилать, и, кто слышалъ, скажутъ тебѣ вотъ какія слова ученія Его: сказано, что если кто разведется съ женою своею, пусть дастъ ей разводную; а Я говорю вамъ: кто разводится съ женою своею, кромѣ вины любодѣянія, тотъ подаетъ ей поводъ прелюбодѣйствовать; и кто женится на разведенной, тотъ прелюбодѣйствуетъ (31. 32). Это ли значитъ развращать народъ? Или какъ нибудь иначе по-

творствовалъ Онъ семейному разврату въ народѣ? Нѣтъ. Вотъ Его наставленіе, до сихъ поръ не слыханное въ мірѣ: сказано древнимъ, говорилъ Онъ, не прелюбодѣйствуй; а Я говорю вамъ, что всякій, кто смотритъ на женщину съ вожделѣніемъ, уже прелюбодѣйствовалъ съ нею въ сердцѣ своемъ; если же глазъ твой соблазняетъ тебя, вырви его и брось отъ себя (27—29). Такъ предохранялъ Онъ народъ отъ разврата всевозможно, а не развращалъ! Мы нашли, говорите вы, навѣтники лживые и клеветники злые, что развращалъ Онъ народъ нашъ: гдѣ и когда? Не тогда ли, какъ говорилъ Онъ вамъ и всѣмъ: любите враговъ вашихъ, благословляйте проклинающихъ васъ, благотворите ненавидящимъ васъ, и молитесь за обижающихъ васъ и за гонящихъ васъ, да будете сынами Отца вашего небеснаго: Онъ повелѣваетъ солнцу Своему восходить надъ злыми и добрыми, и посылаетъ дождь на праведныхъ и на неправедныхъ (44. 45)? Или тогда развращалъ, какъ внушалъ Онъ вамъ творить добродѣтели чистосердечно, не лицемерно? Смотрите, говорилъ Онъ, не творите милостыни вашей передъ людьми съ тѣмъ, чтобъ они видѣли васъ, ... и когда молишься, не будь какъ лицемеры (6, 1. 5). Такъ учить значитъ ли развращать народъ, посудите объ этомъ судомъ праведнымъ? Или показалось вамъ развращеніемъ народа это наставленіе Господа Иисуса: не судите, да не судимы будете такимъ судомъ, какимъ судите, и—что ты смотришь на сучекъ въ глазѣ брата твоего, а бревно въ своемъ глазѣ не чувствуешь?... Во всемъ, какъ хотите, чтобы съ вами поступали люди, такъ поступайте и вы съ ними (7, 1—3. 12). Сія и прочія всеназидательныя и всеспасительныя наставленія могутъ ли кому показаться развратительными?—Между обвинителями Иисуса были послѣдователи секты саддукейской и ревнители секты фарисейской; спро-

силъ бы Пилатъ первыхъ изъ нихъ: что внушалъ имъ Иисусъ? Вѣру въ безсмертіе душъ и въ воскресеніе мертвыхъ. Такъ, саддукеи предложили Ему, чтобъ уловить Его предъ народомъ, вопросъ, кому бы изъ своихъ мужей принадлежала въ будущемъ вѣкѣ, если бы было воскресеніе мертвыхъ, такая жена, которая была за семью мужьями, преемственно по закону Моисееву переходя по смерти одного къ другому, старшему изъ оставшихся въ живыхъ родныхъ братьевъ умершаго? Заблуждаетесь, не зная Писаній, ни силы Божіей, отвѣчалъ Онъ: въ будущемъ вѣкѣ не женятся и не выходятъ замужъ, а сподобившіеся блаженной жизни пребываютъ какъ Ангелы Божіи на небесахъ; о воскресеніи же мертвыхъ, продолжалъ Господь Иисусъ, отвѣчая невѣровавшимъ въ воскресеніе мертвыхъ саддукеямъ, не читали ли вы сказаннаго вамъ Богомъ: Я Богъ Авраама, Богъ Исаака, Богъ Іакова? Богъ не есть Богъ мертвыхъ, но живыхъ (22, 29 — 32), ибо у Него всѣ живы (Лук. 20, 38). И фарисеи слышали и этотъ отвѣтъ Иисуса и особый къ нимъ, когда одинъ изъ нихъ (не первый ли изъ нихъ?) законоучитель, искушая Его, спросилъ: какая наибольшая заповѣдь въ законѣ (Матѣ. 22, 34—36), первая изъ всѣхъ заповѣдей? Иисусъ отвѣчалъ ему: первая изъ всѣхъ заповѣдей: Господь Богъ нашъ есть Господь единый, и возлюби Господа Бога твоего (потому самому, что Онъ—единъ) всѣмъ сердцемъ и всею душою твоею и всѣмъ разумніемъ твоимъ и всею крѣпостію твоею: вотъ первая и наибольшая заповѣдь! Вторая подобная ей: возлюби ближняго твоего, какъ самаго себя. Иной большей сихъ заповѣди нѣтъ (Мар. 12, 28—31). На сихъ двухъ заповѣдяхъ утверждается весь законъ и пророки (Матѣ. 22, 36. 40). Что же? Сіи и подобныя внушенія ужели можно, и по общему здравому смыслу, считать развращеніемъ для народа?

Итакъ первый пунктъ взведеннаго на Господа Иисуса обвиненія совсѣмъ опровергается, къ явному и всенародному посрамленію обвинителей.

Онъ запрещаетъ давать подать Кесарю? О ложь безстыдная, клевета безсовѣстная! Собрать бы было Пилату къ себѣ въ преторію, сколько можно болѣе, изъ всѣхъ сословій: священниковъ, левитовъ и прочихъ служителей храма, законоучителей и прочихъ раввиновъ, военныхъ и мирныхъ гражданъ и поселянъ разныхъ мѣстъ и занятій; самихъ наконецъ сборщиковъ податей Кесаревыхъ и церковныхъ, и изъ всѣхъ сектъ: фарисеевъ и назореевъ, евіонитовъ, ессеянъ, иродіанъ, саддукеевъ и множество другихъ, и не Іудеевъ только, а спросить бы и презираемыхъ ими Самарянъ, говорилъ ли и что говорилъ имъ Иисусъ о податяхъ Кесарю? Въ особенности спросить бы изъ всего народа тѣхъ, которые сами слышали отвѣтъ Его въ храмѣ, при множествѣ народа, подосланнымъ отъ первосвященниковъ, книжниковъ и старѣйшинъ, нѣсколькимъ изъ учениковъ фарисейскихъ и изъ иродіанъ (*) съ этимъ самымъ вопросомъ: позволительно ли давать подать Кесарю, или нѣтъ? давать ли намъ, или не давать ее (Марк. 12, 14)? Отдавайте Кесарево Кесарю, а Божіе Богу, отвѣчалъ Онъ (Матѣ. 22, 21. Марк. 12, 17. Лук. 20, 25). Итакъ давать подать Кесарю Господь Иисусъ прямо

(*) Эта секта придворныхъ фамиліи Иродовой и вообще приверженныхъ къ ея интересамъ, во многомъ не согласная съ фарисеями, приверженными до излишества ко всему отечественному, и вопреки имъ наклонная къ языческимъ нравамъ и языческой образованности, подати Кесарю считала вполне законными, какъ и нѣкоторые изъ саддукеевъ; а фарисеи были совсѣмъ противнаго этому мнѣнія.

и открыто, при всемъ народѣ въ храмѣ Божіемъ, призналъ и провозгласилъ во всеуслышаніе дѣломъ обязательнымъ, столько же притомъ обязательнымъ, какъ и давать подать, собираемую на храмъ Божій.

Но сколько ложны свидѣтельства противъ Господа Иисуса, будто Онъ развращалъ народъ и воспрещаль подать Кесарю, т. е. Римскому императору; столько же вѣрно то, что Онъ дѣйствительно называлъ Себя и Христомъ — Мессією и Сыномъ Божіимъ, и что Онъ дѣйствительно есть Христосъ, Сынъ Бога Живаго. Такъ напр. одному изъ членовъ самаго синадріона (Іоан. 3, 1. 13—16), именно Никодиму, Онъ о Себѣ ясно выразилъ, что Онъ есть Сынъ Божій Единородный. Также и при всемъ народѣ здѣсь же въ Іерусалимѣ Онъ, послѣ того какъ прикупалъ у овечьихъ воротъ (*) исцѣлилъ лежавшаго тутъ тридцать восемь лѣтъ разслабленнаго, называлъ Себя Сыномъ Бога, равнымъ Ему и съ Нимъ единосущнымъ, имѣющимъ жизнь въ Себѣ Самомъ, какъ и Отецъ Его — Богъ; и это доказывалъ Онъ Своими чудесами, выражающими Божественное всемогущество и Божественную власть суда надъ всѣмъ родомъ человѣческимъ, говоря при семъ, что Онъ воскреситъ его Своею силою, дабы произвести надъ нимъ

(*) На планѣ названы онѣ гнойными или пометными (см. бес. 6). Такъ назывались онѣ потому, что чрезъ нихъ обыкновенно проводили овецъ, назначенныхъ для жертвоприношеній, такъ какъ ворота сіи были подъ той самой горой (на сѣверо-востокъ отъ нея), на которой стоялъ храмъ. Въ здѣшней купальнѣ омывали тѣ части животныхъ, которыя приносили въ жертву. Эта купальня называлась по еврейски Виезда, то есть, домъ милосердія, которое и являлъ Ангелъ, сходя въ нее по временамъ и исцѣляя одного кого либо изъ лежавшихъ здѣсь больныхъ.

всеобщій судъ и окончательное рѣшеніе на всю вѣчность, подтверждалъ тогда Онъ Свое Божественное достоинство и свидѣтельствомъ о Немъ Іоанна Предтечи, и свидѣтельствомъ Самаго Бога, Отца Своего, и свидѣтельствомъ божественныхъ Писаній (Іоан. 5, 1—39). И при другихъ случаяхъ, однажды напр. у сокровищницы храма (8, 20), или, въ праздничные дни обновленія храма прошлой зимой, въ Соломоновомъ притворѣ (10, 23), Онъ откровенно говорилъ при всемъ народѣ, что Онъ вмѣстѣ съ Отцемъ Своимъ—Богомъ не разлученъ и предвѣченъ (8, 16, 58), что Онъ единосущенъ съ Нимъ, то - есть, одно у Нихъ существо: Я и Отецъ одно, Отецъ во Мнѣ и Я въ Немъ, и въ доказательство также указывалъ на чудотворенія Свои, очевидно, Божественныя (10, 30, 38); да и раньше этого, послѣ чудеснаго исцѣленія слѣпорожденного (9, 1—7), Онъ называлъ Себя добрымъ Пастыремъ Своихъ овецъ, отдающимъ за нихъ Свою жизнь, но отдающимъ ее единственно по безграничной и всемогущей Своей волѣ, изъ любви къ Отцу Своему—Богу, и имѣющимъ власть опять принять Свою жизнь, то - есть, воскреснуть: это завѣтъ, который получилъ Я отъ Отца Моего, присокупилъ Онъ, называя Отцемъ Своимъ Бога (10, 11—18). И во всей Іудеѣ не только Самъ Онъ возвѣщалъ, но, по повелѣнію Его, и ученики Его извѣщали всѣхъ, что царство Божіе, царство небесное, то - есть, царство Его, Христа—Мессіи, приблизилось (Марк. 1, 15. Матѣ. 4, 17. 10, 7. Лук. 9, 2). И въ Самаріи откровенно говорилъ Онъ, что Онъ есть Мессія—Христось; тамъ почти весь Сихарь (городъ) увѣсовалъ въ Него, что Онъ—истинно Спаситель міра Христось (Іоан. 26, 42). Да, наконецъ, и предъ самимъ синедріономъ Онъ высказалъ о себѣ прямо и рѣшительно, что Онъ обѣтованный Богомъ Христось, Сынъ Божій, и

при этомъ, вполнѣ, словами пророческими, выразилъ все Свое величіе Сына Божія, Царя и Судии вселенной, имѣющее скоро открыться и быть явственнымъ для всѣхъ; высказалъ Онъ это на первомъ допросѣ въ синадріонѣ, ночью; повторилъ Онъ тоже самое предъ синадріономъ и на второмъ допросѣ, утромъ (Матѣ. 26, 64. 27, 1. Лук. 22, 66—70). Что, какъ обѣтованный Богомъ Христосъ и Потомокъ Давида, Онъ есть Царь Іудейскій, это подтвердилъ Господь Іисусъ два раза и Пилату на вопросъ его объ этомъ: въ первый разъ тогда, когда Пилатъ лишь только вышелъ къ пришедшимъ къ нему обвинителямъ Іисусовымъ; во второй разъ—въ преторіи, куда тотчасъ вызвалъ онъ отъ нихъ Господа Іисуса, и гдѣ, безъ препятствій отъ нихъ, объяснилъ Господь Іисусъ, что царство Его—духовное, а не земное (и по этому не заключаетъ въ себѣ ничего возмутительнаго противъ власти Римскаго императора и не навлекаетъ на своего Царя никакого по Римскимъ законамъ преступленія). Ты Царь Іудейскій? спросилъ Его Пилатъ въ преторіи, какъ повѣствуетъ Евангелистъ Іоаннъ. Іисусъ отвѣчалъ ему: отъ себя ли (по своему ли, то есть, разумѣнію слова и смысла этого слова—царь) ты говоришь это, или (въ томъ смыслѣ и понятіи, какъ) другіе сказали о Мнѣ? Царство Мое не отъ міра сего; если бы отъ міра сего было царство Мое, то служители Мои подвизались бы за Меня, чтобы Я не былъ выданъ Іудеямъ; но (какъ видишь, Я и въ ухахъ и выданъ даже тебѣ, слѣдов.) царство Мое не отсюда (не отъ земли). А все-таки Ты Царь? опять спросилъ Пилатъ. Я Царь, отвѣчалъ Іисусъ; Я на то родился, и на то пришелъ въ міръ, чтобы свидѣтельствовать объ истинѣ; всякій, кто отъ истины (на сторонѣ истины, кому, то есть, дорога и любезна она), слушаетъ гласа Моего. Что за

истина! сказала Ему Пилать, и опять вышелъ къ Иудеямъ и объявилъ имъ: я никакой вины не нахожу въ Немъ (18, 33—38). Но вмѣсто этаго голословнаго оправданія слѣдовало бы Пилату, по обязанности званія своего, войти въ полное, обстоятельное разслѣдованіе о всей жизни и дѣйствіяхъ Иисуса, какъ лица необыкновеннаго; и тогда могло бы открыться и уясниться, что 1) Иудеи ожидали съ небесъ, отъ Бога, Христа—Царя; а время и прочіе признаки пришествія Его на землю, предсказанные Пророками, падали именно на тогдашнее время и подходили къ свойствамъ, дѣйствіямъ и прочимъ отличительнымъ и необыкновеннымъ чертамъ этаго человѣка, Иисуса, Коего и наружный видъ, очевидно, сіялъ величіемъ вышнимъ всякаго земнаго достоинства. 2) Ему отъ роду 33 года; а за-столько лѣтъ предъ симъ разглашали въ Виѳлеемѣ по всемъ домамъ тамошніе пастухи, слышанную ими отъ Ангеловъ, вѣсть, что родился тогда тамъ Спаситель, Христосъ Господь (Лук. 2, 11); Его пастухи и видѣли, по указанію тѣхъ же Ангеловъ. Вѣсть эта, безъ сомнѣнія, пронеслась повсюду; такъ какъ, по случаю производившейся тогда народной переписи, весьма много было тогда въ Виѳлеемѣ Иудеевъ отсюду. Гдѣ же и кто этотъ Младенецъ, рожденіе Котораго возвѣщено было небожителями? На поклоненіе къ Нему приходили Персидскіе мудрецы по указанію здѣзды на небѣ: если объ этомъ забыли въ Виѳлеемѣ, то не могли тамъ забыть тѣхъ всеобщихъ слезъ, тѣхъ рыданій и терзаній, которыми наполнило все окрестности Виѳлеема и самый этотъ городъ безчеловѣчное повелѣніе Ирода, тогдашняго царя Иудейскаго, умертвить всѣхъ двухлѣтнихъ младенцевъ и всѣхъ, которые были и еще моложе, дабы въ числѣ ихъ погубить и новорожденнаго этаго Младенца. Такого избіенія младенцевъ

къ Иуде-
нахожу въ
аго оправ-
званія сво-
аніе о всей
веннаго; и
Иудеи ожи-
емя и про-
дказанные
я и подхо-
отличитель-
ка, Иисуса,
чемъ выс-
у отъ роду
глашали въ
слышанную
амъ Спаси-
пастухи и
ь эта, безъ
лучаю про-
есма много
ь же и кто
было небо-
Персидскіе
объ этомъ
тѣхъ все-
ыми напол-
городъ безъ
Иудейскаго,
къ, которые
ить и ново-
младенцевъ

Виолеемскихъ и пришествія мудрецовъ съ востока дальняго не могли не помнитъ и въ Иерусалимѣ, куда приходили они узнать, и гдѣ по ихъ просьбѣ Иродъ освѣдомлялся, не секретно, а общеизвѣстно, собравши всѣхъ первосвященниковъ и книжниковъ народныхъ, гдѣ должно родиться Христу? и получилъ отъ нихъ отвѣтъ, что—въ Виолеемѣ Иудейскомъ. По этому случаю былъ тогда въ тревогѣ и Иродъ царь и весь Иерусалимъ съ нимъ (Матѣ. 2, 1—5). Нашлись бы, можетъ быть, и въ стоявшей предъ Пилатомъ толпѣ народной такіе старцы, которые самихъ странниковъ этихъ Персидскихъ видѣли, и распросы ихъ слушали, а быть можетъ, и въ собраніи у младенцеубійцы Ирода были. Отъ Иерусалима и Виолеема нить такого дознанія могла быть доведена Пилатомъ до стоявшаго предъ нимъ Подсудимаго. А 3) не много потребовалось бы справокъ и распросовъ о томъ, что на Него, какъ на обѣтованнаго Богомъ Спасителя міра, указывалъ Іоаннъ, къ которому, какъ несомнѣнно и общеизвѣстно къ Божію посланнику, выходили на Іорданъ креститься весь Иерусалимъ и вся Іудея; потому что всему этому было не болѣе трехъ съ половиною годовъ. Въ числѣ стоявшихъ предъ Пилатомъ было, конечно, не мало и учениковъ Іоанновыхъ, и тѣхъ, кого посылали, и тѣхъ, кто посылалъ къ Іоанну, которые или сами слышали, или чрезъ этихъ слышавшихъ получили отъ него свидѣтельство, что Сей есть Сынъ Божій (Іоан. 1, 34), Сей самый, Который стоитъ теперь предъ тобою, Пилать, подсудимымъ, связаннымъ, обограннымъ кровію. Оуждаютъ Его на смертную казнь тѣ самые, которые получили о Немъ отъ Іоанна столь высокое и ясное свидѣтельство! это ужасно. 4) Не Онъ ли исцѣлялъ прокаженныхъ и больныхъ всякаго рода, возвращалъ слѣпымъ зрѣніе, глухимъ слухъ, нѣ-

мымъ даръ слова, воскрешалъ мертвыхъ? Воскрешалъ и исцѣлялъ Онъ только словомъ, или прикосновеніемъ, или даже взоромъ Своимъ. Отвергнуть этого обвинители Его не могутъ; потому что противъ нихъ предстали бы тотчасъ тѣ самые, которыхъ удостоилъ Онъ чудесныхъ Своихъ благодѣяній: напр. 38 лѣтъ въ разслабленіи лежавшій безъ всякой помощи при овечьихъ воротахъ, и отъ однихъ словъ Его — возми постель твою и ходи — мгновенно выздоровѣвшій, — слѣпорожденный, прозрѣвшій отъ брежня изъ Его плюновения, — Лазарь, котораго воскресилъ Онъ въ Виваніи, вотъ шесть дней тому назадъ, — и много другихъ (безчисленное ихъ множество!), надъ которыми совершилъ Онъ чудесныя исцѣленія какъ въ Иудеѣ, такъ и въ Галилеѣ: Галилея была наиболѣе мѣстомъ Его пребыванія и дѣятельности.

Но такого обстоятельнаго изслѣдованія Пилатъ не сдѣлалъ, а лишь только услышалъ, что Иисусъ и Его ученики — Галилеяне, подъ этимъ предлогомъ хотѣлъ вовсе отклонить отъ себя судопроизводство надъ Нимъ и передать правителю Галилеи, Ироду, къ которому съ такимъ намѣреніемъ и послалъ Его (Лук. 23, 6. 7).

Святитель Димитрій, благоговѣнно присутствуя умомъ и сердцемъ своимъ при Господѣ Иисусѣ въ преторіи Пилата, ясно уразумѣвшаго Его невиновность, такъ молится въ своемъ благодарственномъ воспоминаніи страданій Христовыхъ: утру бывшу, связанъ отъ Иудей и приведенъ къ Пилату игемону, иже ни единыя въ Тебѣ обрѣте вины, спасенію нашему виновне, Господи Иисусе Христе, Сыне Божій, слава Тебѣ. Тако мя во всей жизни сей сохрани, да въ часъ смерти моея ни единыя вины обрящетъ во мнѣ врагъ и супостатъ души моея, молюся Ти. Вложивъ въ

уста и сердца свои сію молитву, увидемъ изъ преторіи Пилата вслѣдъ за Господомъ Іисусомъ, неуклонно страждущимъ и все терпящимъ за насъ грѣшныхъ. Слава Ему съ Отцемъ и Св. Духомъ. Аминь.

(Продолженіе будетъ.)

ОБЪЯСНЕНІЕ ПОСЛѢДНЕЙ БЕСѢДЫ СПАСИТЕЛЯ: НЫНѢ ПРОСЛАВИСЯ СЫНЪ ЧЕЛОВѢЧЕСКІЙ И Д. (ЮАНН. XIII, 31—XVI, 33).

(Окончаніе).

Не безъ цѣли говорилъ Господь ученикамъ о тѣхъ бѣдствіяхъ, которыя встрѣтятъ ихъ. Не для того говорилъ Онъ о ненависти міра и его гоненіяхъ, чтобы ученики только знали, что ихъ встрѣтятъ. Нѣтъ; здѣсь опять главная цѣль—польза самихъ учениковъ. Господь Самъ указываетъ эту цѣль. *Сія*, говоритъ Онъ, *и глаголахъ вамъ о скорбяхъ, да не соблазнитесь* (XVI, 1). Говоритъ для того, чтобы ученики напередъ знали, что всѣ эти гоненія ни къ чему не поведутъ, кромѣ славы Небеснаго Отца, и, особенно, знали бы, что Іисусъ Христосъ предвидѣлъ эти скорби, а потому еще болѣе утвердилась бы ихъ вѣра въ Него. А тяжесть будущихъ гоненій могла служить побужденіемъ для Іисуса Христа сказать о нихъ. Іисусъ Христосъ тотчасъ говоритъ объ этой тяжести: *отъ сонмищъ ижедутъ вы*—это Апостолы могли видѣть изъ того опредѣленія, которое состоялось въ сонмищѣ относительно самаго Іисуса Христа (Юанн. IX, 32). Но это было, можно сказать, *начало болѣзней*. За этимъ послѣдуетъ такого рода скорбь: *и придетъ часъ, да всегда всякъ, иже убіетъ*

вы, возмнится службу приносить Богу (XVI, 2). Этого рода несчастье дѣйствительно пришлось испытывать Апостоламъ и всѣмъ истиннымъ послѣдователямъ Иисуса Христа. Ялкують Шимеонъ говорилъ въ свое время: «кто проливаетъ кровь нечестиваго (христианина), тотъ какъ бы приносить жертву.»

За тѣмъ, по самому предмету предъидущей рѣчи, необходимо было утѣшеніе для слушающихъ. И Господь спѣшитъ сдѣлать его. Прежде всего, по Его словамъ (ст. 3), Апостолы должны были обратить вниманіе на то, что все это они терпѣть будутъ за своего Учителя и за Небеснаго Отца; потому что *вся сія сотворятъ имъ, яко не познаша Его, ни Отца*. Съ другой стороны, говоритъ Спаситель, сія глаголахъ вамъ для того, чтобы вы, когда все это случится, увѣрились и во всемъ остальномъ, что Я говорилъ вамъ. Эти слова могли служить для учениковъ доказательствомъ того, что Иисусъ Христосъ не льстилъ имъ; потому что говорилъ имъ о предметахъ не лестныхъ для нихъ, каковы скорби. Потомъ Иисусъ Христосъ показываетъ, почему Онъ прежде не говорилъ ученикамъ объ этомъ предметѣ. *Сихъ же вамъ исперва не рѣхъ, яко съ вами бѣхъ* (4). Онъ не говорилъ потому, что Самъ былъ съ ними, слѣд. ученикамъ въ Его присутствіи не могла угрожать никакая опасность.

За тѣмъ рѣчь Спасителя опять обращается къ Его удаленію. Онъ сказалъ уже, что прежде не говорилъ имъ обо всемъ этомъ потому, что Самъ былъ съ ними; значитъ теперь Его откровенная бесѣда есть яснѣйшій признакъ Его удаленія. Иисусъ Христосъ прямо и говоритъ: *нынь же иду къ Пославшему Мя, и прибавляетъ: и никтоже отъ васъ вопрошаетъ Мя: камо идеши?* (5). Въ самомъ дѣлѣ, что за причина, что Апостолы не предлагаютъ Ему подобнаго

1, 2). Этого
гивать Апо-
Исуса Хри-
г: «кто про-
отъ какъ бы
рѣчи, необ-
осподь спѣ-
амъ (ст. 3),
то, что все
за Небеснаго
не познаша
ь Спаситель,
гда все это
что Я гово-
никовъ дока-
постили имъ;
естныхъ для
ось показы-
еникамъ объ
рѣхъ, яко
гу, что Самъ
исутствіи не
ається къ Его
говорилъ имъ
ими; значить
пій признакъ
гъ: *нынѣ же*
иктоже отъ
омъ дѣлѣ, что
му подобнаго

вопроса? Вѣроятно они уразумѣли наконецъ, о какомъ пу-
ти говорилъ имъ Спаситель. Но при этомъ, если они и
понимали слова Спасителя о Его пути, все же это пони-
маніе не исключало той скорби, которая глубоко запала въ
ихъ сердца. Они, хотя и не предлагали вопросовъ, тѣмъ
не менѣе скорбѣли. Спаситель, между прочимъ намекая на
эту молчаливую скорбь учениковъ, предлагаетъ имъ утѣше-
ніе: *но яко сія глаголахъ вамъ, скорби исполнихъ сердца*
ваша (6). Какъ бы такъ сказалъ Онъ имъ: утѣшьтеся!
Я говорю вамъ истину для вашей же пользы. Для васъ
будетъ лучше, если Я пойду; потому что если Я не пойду,
то и Утѣшитель не придетъ къ вамъ; а если Я пойду, то
пошлю Его къ вамъ. А это должно составить великую
пользу и утѣшеніе для Апостоловъ; потому что Утѣшитель
этотъ, *пришедши*, утвердитъ вѣру ихъ въ Исуса Христа.
Онъ прежде всего *обличитъ міръ о грѣсѣ*, т. е. от-
ниметъ у міра оправданіе въ томъ невѣріи, которымъ онъ
встрѣтилъ Искупителя; обличитъ міръ *о правдѣ*, т. е.
покажетъ міру въ ясномъ свѣтѣ все поведеніе и жизнь
І. Христа, Его слова и дѣла, и Своимъ явленіемъ до-
кажетъ міру, что І. Христосъ дѣйствительно отошелъ къ
Пославленному Его; обличитъ міръ *о судѣ*, т. е. покажетъ,
что миновала власть и царство князя міра и, вмѣсто
нихъ, наступило царство Христово. Но, замѣчаетъ Спаси-
тель, этотъ Утѣшитель особенно тѣмъ будетъ благодѣтельнъ
для васъ, что Онъ *наставитъ вы на всяку истину*.
Я, говоритъ Онъ, *еще много имамъ глаголати вамъ*, но
вы еще не можете всего понять и усвоить(—12). Утѣ-
шитель не будетъ противорѣчить Мнѣ; потому что *не отъ*
Себе глаголати иматъ, а продолжитъ ученіе, начатое
Мною; для блага Церкви Онъ *и грядущая возвеститъ*
вамъ. Онъ прославитъ Меня знаменіями и чудесами; потому

что Онъ это приметъ отъ Меня; — кратко: Онъ возвѣститъ вамъ все, что желаете вы знать и, въ особенности, о томъ пути, которымъ Я пойду.

Послѣдующую рѣчь І. Христа (отъ ст. 15) можно связать съ предъидущей такой переходной фразой: «не удивляйтесь, что Я такъ говорю вамъ о Моемъ отношеніи къ Духу-Утѣшителю; вы слышали о Моемъ единосущіи съ Богомъ Отцемъ, и теперь повторяю вамъ: *вся, елика имать Отецъ, Моя суть: сего ради рѣхъ (вамъ о Духъ), яко отъ Моего приметъ и возвѣститъ вамъ.* (15).

Послѣ сего І. Христосъ, чтобы испытать и вмѣстѣ утвердить вѣру учениковъ, опять переноситъ ихъ вниманіе на разлугу съ Нимъ. *Вмалѣ, и ктому не видите Мене, и пакы вмалѣ, и узрите Мя, яко иду ко Отцу* (16).

Для опечаленныхъ учениковъ эта не совсѣмъ ясная рѣчь показалась совершенно непонятною. Долго размышляли они о ней: *что есть сіе, еже глаголетъ: вмалѣ; и наконецъ рѣшили: не вѣдмы, что глаголетъ* (18).

Можетъ быть, какъ прежде, они обратились бы къ Іисусу Христу съ вопросомъ, если бы Іисусъ Христосъ самъ не предупредилъ ихъ. *Разумѣвъ же Іисусъ, яко хотяху Его вопрошати, и рече имъ: о семъ ли стязаетеся между собою?* (19).

И подъ покровомъ притчи, въ поясненіе предъидущихъ словъ, говоритъ имъ о Своемъ воскресеніи въ третій день по смерти, и рисуетъ предъ ихъ взоромъ картину того состоянія, въ которомъ будутъ они по Его воскресеніи. Онъ, какъ бы, такъ говорилъ имъ (20—29): «вы не понимаете, что значить сказанное Мною: *вмалѣ*, и ктому не видите Мене, и пакы вмалѣ, и узрите Мя. Это значитъ, что вамъ придется испытать состояніе души, подобное состоянію души раждающей женщины. *Жена, егда раждаетъ, скорбѣ имать, яко прииде годъ ея; егда же родитъ отроча,*

Онъ возвѣ-
особенности,
15) можно
фразой: «не
мъ отношеніи
диносущія съ
всѣхъ, елика
мъ о Духѣ),
изъ. (15).
тъ и вмѣстѣ
ихъ вниманіи
идите Менс.
Отцу (16).
ь ясная рѣчи
мысляли они
; и наконецъ
жетъ быть,
Христу съ
предупредилъ
вопрошати,
собою? (19).
ущихъ словъ,
тій день по
у того состо-
ресеніи. Онъ,
не понимаете,
не видите Ме-
тъ, что вамъ
остоянію души
аетъ, скорбь
итъ отроча,

тому не помнитъ скорби за радость, яко родился
человкъ въ міръ (21). Я чрезъ нѣсколько времени уда-
ляюсь отъ васъ—это для васъ годъ скорбей и бѣдствій; но
паки узрю вы по воскресеніи, и ваше сердце исполнится
такой радости, которой уже никто не возметъ отъ васъ,
даже послѣ вашей смерти; потому что вы будете жить
вѣчно». За тѣмъ Иисусъ Христосъ представляетъ будущее
состояніе ихъ столь блаженнымъ, что они совершенно за-
будутъ о тѣхъ скорбяхъ, которыя вскорѣ придется испы-
тать имъ. Тогда они уже ни о чемъ не будутъ спраши-
вать Его,—будутъ непосредственно видѣть все лицемъ
къ лицу, и всякая просьба ихъ къ Небесному Отцу ради
имени Иисусова будетъ исполнена. Доселѣ они еще ничего
не просили у Небеснаго Отца ради имени Иисусова, а тогда,
къ довершенію ихъ радости, будутъ просить, и просьба
ихъ будетъ исполняема. Доселѣ Иисусъ Христосъ говорилъ
имъ въ притчахъ—непонятно для нихъ, а тогда не бу-
детъ говорить имъ въ притчахъ, но явѣ будетъ говорить
имъ о Небесномъ Отцѣ. Тогда, если они попросятъ Его о
чемъ, Онъ уже не скажетъ имъ: Азъ умолю Отца, потому
что они сами будутъ видѣть Отца, Отецъ будетъ любить
ихъ за ихъ любовь къ Сыну и за вѣру ихъ, что Сынъ
отъ Бога пришелъ. *Изыдохъ отъ Отца, заключаетъ Спа-
ситель, придохъ въ міръ; паки оставляю міръ и иду
къ Отцу (29).*

Послѣ этихъ словъ и, вообще, послѣ столь продолжи-
тельной бесѣды Спасителя, для учениговъ Его стало на-
конецъ ясно все, что Онъ говорилъ имъ о Себѣ. Объ этомъ
они и спѣшатъ заявить своему Божественному Учителю.
Глаголаша Ему ученицы Его: *се нынѣ не обинуяся гла-
голаши, а притчи никоеяже не глаголаши (29).* Это
замѣчаніе относится, преимущественно, къ послѣднимъ сло-

вамъ Иисуса Христа, въ которыхъ Онъ выражался ясно безъ всякой приточной прикровенности. *Нынѣ, продолжаютъ они, вѣры, яко вся вѣси, и не требуеши, да кто Тебѣ вопрошаетъ: о семъ вѣруемъ, яко отъ Бога изшелъ еси* (30). Все для нихъ ясно, а потому и вѣра ихъ въ Божественное посланничество Спасителя сдѣлалась столь твердою, что они ни мало не стѣсняются свидѣтельствовать о ея твердости предъ самимъ Предметомъ своей вѣры.

Но Иисусъ Христосъ, слыша такое исповѣданіе вѣры Своихъ учениковъ, спѣшитъ предостеречь ихъ. Онъ знаетъ, что наступаютъ такіа бѣдствія для испытанія ихъ вѣры, противъ которыхъ они не устоятъ и, хотя сохранять вѣру въ сердцахъ, но не рѣшатся открыто, въ виду гоненій исповѣдывать ее. *Нынѣ ли вѣруете? спрашиваетъ Онъ се грядетъ часъ, и нынѣ гряде, да разыдется кійждо во своя, и Мене единого оставите* (32). Эта рѣчь Иисуса Христа не могла не опечалить учениковъ, только что за свидѣтельствовавшихъ свою вѣру. Отъ бѣдствій и гоненій ихъ вѣра поколеблется и—что еще ужаснѣе—они оставятъ своего Божественнаго Учителя одинокимъ среди страданій. И Иисусъ Христосъ съ цѣлію утѣшить ихъ говоритъ имъ, что Его положеніе во время страданій, даже тогда, когда оставятъ Его близкіе ученики, не будетъ печально и безпомощно; ибо съ Нимъ будетъ Его Небесный Отецъ: *и нынѣ емъ едины, яко Отецъ со Мною естъ* (32). При семъ Спаситель замѣчаетъ, что все это говорится не для печали ихъ, а для пользы,—говорится съ цѣлію уничтожить въ нихъ всякія сомнѣнія касательно лица Иисуса Христа и сообщить вѣрѣ ихъ еще большую твердость.—*Сія глаголахъ вамъ, да во Мнѣ миръ имате* (33), т. е. и встрѣтившись съ событіями, они не могли уже роптать на Иисуса Христа за то, что Онъ о нѣкоторыхъ событіяхъ не преду

предил
щихъ
ни буд
скорбе
тѣмъ,
тому
будете
рить
ляетъ
реннос
послуж
когда
Э
Иисуса
Сына
хода
разлуч
досто
никам
видим
строй
Он
лен
В
собора

предилъ ихъ. Вообще и въ заключеніе Своей рѣчи о будущихъ бѣдствіяхъ Иисусъ Христосъ говорилъ: въ мірѣ скорбни будете, но держайте, яко Азь побѣдихъ міръ (33). Много скорбей встрѣтятъ ученики; но они должны утѣшаться тѣмъ, что ихъ Учитель побѣдилъ гонящій ихъ міръ; потому что, какъ выше сказалъ Онъ, князь міра сего изгнанъ будетъ вонъ. Иисусъ Христосъ съ такою увѣренностію говоритъ о будущей Своей побѣдѣ надъ міромъ, что представляетъ ее уже совершившеюся: Азь побѣдихъ. А эта увѣренность, быть можетъ съ намѣреніемъ высказанная, могла послужить сильнымъ подкрѣпленіемъ для вѣры учениковъ, когда они встрѣтятся со всѣми предсказанными бѣдствіями.

Этимъ оканчивается послѣдняя—прощальная бесѣда Иисуса Христа съ учениками. За ней слѣдуетъ молитва Сына человѣческаго къ Небесному Отцу. Какъ видно изъ хода и заключенія бесѣды, цѣль ея—утѣшеніе учениковъ, разлучающихся съ Учителемъ, постепенно достигалась и достигнута. Чувство безпредѣльной любви Учителя къ ученикамъ, проникающее всю бесѣду, связываетъ всѣ ея, по видимому, разрозненныя части въ одинъ составъ, въ одно стройное цѣлое.

Николай Вележевъ.

О помѣстномъ и соборномъ управленіи Церкви Христовой въ вѣкъ Апостольскій.

О соборахъ Апостольскихъ.

Въ Книгѣ Дѣяній Апостольскихъ упоминается о трехъ соборахъ Св. Апостоловъ въ Іерусалимѣ.

а) Первый соборъ Апостольскій былъ въ годъ смерти Иисуса Христа (на 34-мъ г. по Р. Хр.), между вознесеніемъ Иисуса Христа на небо и сошествіемъ Св. Духа на Апостоловъ. Поводомъ къ этому собору послужило отпаденіе Иуды изъ числа 12-ти Апостоловъ; почему нужно было восполнить это число новымъ лицомъ (1). Основанія для такого восполненія указываетъ Апостоль Петръ въ своей рѣчи къ собору, на которомъ было около ста двадцати человекъ (Дѣян. 1, 16—26). Эти основанія—вопервыхъ, — пророчество, *еже предрече Духъ Святыи усты Давидовыми, о Иудѣ бывшемъ возсѣдѣ емшимъ Иисуса: да будетъ дворъ его пустъ, и да не будетъ живущаго въ немъ, и епископство его да приметъ инъ* (ст. 20); и во-вторыхъ, — необходимость восполнить мѣсто отпаднаго Иуды новымъ свидѣтелемъ воскресенія Христова: *подобаетъ убо отъ сходящихся съ нами мужей во всяко лѣто, въ неже видѣ и изыде въ насъ Господь Иисусъ, наченъ отъ крещенія Иоаннова даже до дне, въ онже вознесся (на небо) отъ насъ, свидѣтелю воскресенія Его быти съ нами единому отъ сихъ* (ст. 21 и 22). *И поставиша два, Иосифа, нарицаемаго Варсаву, иже нареченъ бысть Иустъ (2), и Матѳіа* (ст. 23). Избраніе одного изъ двухъ предоставлено было Божественной волѣ Сердцевѣдца: *И помолвишеса рѣша: Ты Господи сердцевидче всѣхъ, покажи его же избрилъ еси отъ сею двою единого, пріяти*

(1) См. мнѣнія Отцовъ и учителей Церкви о важности числа 12-ти Апостоловъ (Augustin. serm. III. in psalm. CIII. tom. IV. oper. p. m. 863. Tertullian. L. IV. advers. Martion. c. XIII. Iustin. in dialog. cum Tryphon Iud.

(2) Iustus—праведный. Такъ прозванъ былъ Иосифъ за его великую праведность.

жеребій служенія сего и Апостольства, изъ него же ишаде Иуда, ити въ мѣсто свое (ст. 24 и 25). Видимымъ знакомъ выраженія Божественной воли употребленъ былъ жребій: и даша жребія има, и паде жребій на Матѳіа, и причтенъ бысть ко единонадесяти Апостоламъ (ст. 26). Св. Іоаннъ Златоустъ (1) замѣчаетъ, что «Апостолы въ этомъ случаѣ такъ поступили потому, что еще не получили сошествія Св. Духа.» Такимъ образомъ на этомъ соборѣ дано историческое начало соборной власти въ Церкви Христовой, и фактически положено основаніе непрерывности церковной іерархіи.

б) Второй Апостольскій соборъ былъ въ томъ же году, по случаю ропота со стороны вѣрующихъ изъ Еллиновъ противъ вѣрующихъ изъ Евреевъ, яко презираеми бываху во вседневи мѣзъ служеніи вдовицы ихъ (Дѣян. VI, 1.). На этомъ соборѣ въ числѣ 12-ти Апостоловъ присутствовалъ и Ап. Матѳій, восполнившій предъ тѣмъ мѣсто отпадшаго Іуды. Ропотъ между вѣрующими устраненъ былъ, на этомъ соборѣ, избраніемъ и поставленіемъ семи діаконовъ съ опредѣленнымъ для нихъ родомъ служенія (2).

с) Третій Апостольскій соборъ, какъ и первые два, происходилъ въ Іерусалимѣ, въ 51-мъ году по Рождествѣ

(1) Бесѣд. 5. на 1 Тимоѳ.

(2) О времени сего собора см. Annales Eccles. Baronii, pars. I. p. 66. Евсев. Церк. Истор. кн. 2 гл. I. Впрочемъ Евсевій годъ смерти Іисуса Христа, а слѣдоват. и время 2-го Апостольскаго собора съ поставленіемъ семи діаконовъ относитъ къ 33-му году по Р. Хр.

Христовомъ (¹). Поводомъ къ этому собору послужила распря между вѣрующими въ Церкви Антиохійской. До этого времени отношеніе язычниковъ къ царству благодати не было еще опредѣлено съ точностью. Поэтому, когда нѣкоторые изъ Иудейско-христіанской Церкви пришли въ Антиохію и замѣтили, что вѣрующіе изъ язычниковъ остаются здѣсь необрѣзанными: то явно стали требовать отъ нихъ обрѣзанія по закону Моисееву, подѣ угрозю невозможности для нихъ, въ противномъ случаѣ, самаго спасенія (Дѣян. XV, 1 и слѣд.). Павелъ и Варнава, не могшіе прекратить этихъ распрей, отправлены были отъ Антиохійской Церкви, вмѣстѣ съ нѣкоторыми изъ вѣ-

(¹) Время этого собора опредѣляется свидѣтельствомъ Ап. Павла о своемъ двукратномъ восхожденіи въ Іерусалимъ (Галат. 1, 15—24. 11, 1.). По обращеніи своемъ, говоритъ Ап. Павелъ, *ни взыдохъ во Іерусалимъ къ первѣйшимъ мене Апостоламъ: но идохъ во Аравію, и пакы возвратихся въ Дамаскъ. Потомъ же по триехъ лѣтъхъ взыдохъ во Іерусалимъ соглядати Петра, и пребыхъ у него дній пятьнадесять.... Потомъ же по четьре надесяти лѣтъхъ пакы взыдохъ во Іерусалимъ съ Варнавою....* Это, безъ сомнѣнія, и было путешествіе Апостола Павла на соборъ Іерусалимскій. Итакъ, отъ обращенія Павлова и до этого собора прошло 17-ть лѣтъ. Далѣе, несомнѣнно, что обращеніе Ап. Павла послѣдовало вскорѣ по убіеніи первомученика Стефана. Но вопросъ: въ какомъ году убитъ Св. Стефанъ? Историкъ Никифоръ (истор. 3.) относитъ убіеніе его къ 7-му году по вознесеніи Іисуса Христа. Но изъ книги Дѣяній Апостольскихъ видно, что Стефанъ убитъ былъ скоро по его поставленіи въ діакона. Св. Григорій Нисскій (сл. о Св. Стеф.), Августинъ (сл. 98 и 115.), Фульгенцій (Бес. о Св. Стеф.) и многіе другіе, какъ греческіе, такъ и латинскіе писатели, поставленіе Св. Стефана въ діакона и время его смерти относятъ къ одному и тому же году. Отсюда съ достовѣрностью время этого собора можетъ быть отнесено къ 51 году по Р. Хр.

рующихъ, ко Апостоламъ и старцамъ во Иерусалимѣ о вопрошеніи семъ (ст. 2.). Здѣсь, послѣ продолжительнаго изслѣдованія дѣла на соборѣ, Апостоль Петръ, ссылаясь на бывшее ему откровеніе о принятіи въ Церковь язычниковъ и сошествіе на нихъ Св. Духа, въ присутствіи его самаго и другихъ вѣрующихъ, — заключаетъ рѣчь свою такъ: *нынѣ убо что искушаете Бога, хотяще возложити иго на вы ученикомъ, егоже ни отцы наши, ни мы возмогохомъ понести* (ст. 10.). Вслѣдъ за тѣмъ Варнава и Павелъ, съ своей стороны, рассказали въ слухъ всего собора о тѣхъ знаменіяхъ и чудесахъ, какія Богъ явилъ чрезъ нихъ между язычниками. Заключительное мнѣніе о предметѣ соборнаго совѣщанія подалъ Иаковъ, братъ Господень. Указывая на ветхозавѣтныя еще пророчества о принятіи и язычниковъ въ новое царство благодати, онъ такъ выражаетъ свое сужденіе: *сега ради азъ сужду не стужати отъ языкъ обращающимъ къ Богу. Но заповѣдати имъ оубрѣтити отъ требъ идольскихъ и отъ блуда и давленіи и отъ крове; и елика неугодна себѣ суть, инымъ не творити* (19 и 20.). Мнѣніе Св. Иакова принято было на соборѣ и признано за изволеніе Св. Духа (ст. 28.). Отправленное за тѣмъ въ Антиохію отъ лица всего собора каноническое посланіе, чрезъ Павла и Варнаву, успокоило здѣсь вѣрующихъ. Постановленіе этого собора сообщено было и всѣмъ Сирійскимъ и Киликійскимъ Церквамъ.

Отсюда можно видѣть, что соборная власть была высшею властію въ Церкви Апостольской, и что сами Апостолы подчинялись ей—какъ власти Божественной, какъ изволенію Святаго Духа (Дѣян. XV, 28), не признавая ни надъ собою, ни надъ Церковію другою высшею видимой власти, кромѣ невидимой—самаго Иисуса Христа.

Между тѣмъ Римско-католическіе богословы, желая доказать главенство папы, утверждаютъ, что Апостоль Петръ пользовался преимущественными правами въ Церкви Апостольской, былъ намѣстникомъ Иисуса Христа, главою, верховнымъ начальникомъ и княземъ Апостоловъ и всей Церкви (*). Итакъ, остановимся на вопросѣ о томъ:

Былъ ли Апостоль Петръ верховнымъ начальникомъ и княземъ всѣхъ Апостоловъ и всей Церкви.

Не входя во всѣ тонкости іезуитской схоластики и казуистики, съ какими Римско-католическіе богословы вездѣ стараются подыскивать основанія главенству Апостола Петра, мы укажемъ только на тѣ обстоятельства и отношенія Иисуса Христа къ 12-ти Апостоламъ и Апостоловъ между собою, въ которыхъ не могли бы не высказаться преимущественныя права Апостола Петра, еслибъ онъ былъ начальникомъ Апостоловъ и Апостольской Церкви.

Тогда приступи къ Нему (Иисусу Христу) мати сыну Зеведеову съ сынома своими, кланяющися и просящи нечто отъ Него. Онъ же рече ей: чего хочещи; глагола ему: рыи, да сядета сія оба сына моя, единъ одесную Тебе и единъ ошуюю Тебе въ царствіи Твоемъ. Отвѣщавъ же Иисусъ рече: не вѣста, чесо

(*) Перрон. Богосл. чт. т. 1. стр. 128—175. Вотъ обыкновенный софизмъ Римско-католическихъ богослововъ относительно признаемаго ими главенства папы: Апостоль Петръ, первый епископъ Рима, есть намѣстникъ Христа, глава, верховный начальникъ и князь Апостоловъ и всей Церкви; слѣдоват. и папа и всѣ папы, какъ наслѣдники и преемники Римской кафедры, вмѣстѣ съ нею получаютъ уже и всѣ преимущества власти Апостола Петра.

просита И слышавше десять негодоваша о обою брату (Матѣ. XX, 20. 21. 22. 24). Если бы до этого времени Иисусъ Христосъ отличилъ Апостола Петра преимущественными правами предъ прочими Апостолами; то, конечно, мать и два сына Зеведеевы не осмѣлились бы теперь высказать свою просьбу предъ Господомъ. Ясно, что они считали въ это время всѣхъ Апостоловъ равноправными между собою. Такъ, безъ сомнѣнія, смотрѣли на себя и прочіе десять Апостоловъ, когда услышавъ о просьбѣ двухъ, негодоваша о обою брату. И если бы Апостолы забыли, или не захотѣли бы почему нибудь помнить главенства надъ собою Апостола Петра: то почему самъ Иисусъ Христосъ, при столь удобномъ случаѣ, не напомнилъ имъ о предполагаемомъ старшинствѣ надъ ними Апостола Петра? Но Иисусъ Христосъ удаляетъ даже отъ нихъ всякую мысль о господствѣ или властительствѣ надъ ними кого либо изъ нихъ. Замѣтивъ негодованіе десяти на двухъ, Онъ подзываетъ къ Себѣ учениковъ и говоритъ имъ: *встѣ, яко князи языкъ господствуютъ ими, и велиции обладаютъ ими. Не тако же будетъ въ васъ: но, иже аще хоцетъ въ васъ вящій быти, да будетъ вамъ слуга: и, иже аще хоцетъ въ васъ быти первый, буди вамъ рабъ* (ст. 25—27). Также и послѣ Тайной Вечери, когда произошелъ споръ между Апостолами, *кій мнитъ ихъ быти болій?* Иисусъ Христосъ отвѣчаетъ имъ: *царіе языкъ господствуютъ ими, и обладающіи ими обладатели нарицаются. Вы же не тако: но болій въ васъ, да будетъ яко мній: и старій, яко служай* (Лук. XXII, 24—26). И послѣ воскресенія изъ мертвыхъ, являясь Апостоламъ, Иисусъ Христосъ передаетъ имъ равныя права, когда говоритъ: *яко же посла Мя Отецъ, и Азъ посылаю вы* (Іоанн.

XX, 21). *Идите научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа* (Матѣ. XXVIII, 18 и 19). *Примите Духъ Святъ. Имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ: и имже держите, держатся* (Іоанн. XX, 20 и 23).

Правда, Іисусъ Христосъ во время земной Своей жизни показывалъ нѣкоторую особенную близость къ Апостоламъ Петру, Іакову и Іоанну. Такъ, напримѣръ, изъ 12-ти Апостоловъ только они одни удостоены были отъ Господа присутствовать у горы Фавора, при славномъ Его преображеніи; ихъ же—трехъ только благоволилъ Онъ избрать свидѣтелями воскресенія дочери Іаира и—Своей молитвы въ саду Геосиманскомъ, предъ крестными Своими страданіями. Но всѣ такіе и подобные случаи предпочтенія со стороны Іисуса Христа равно относятся къ тремъ Апостоламъ, а не къ одному Апостолу Петру, и показываютъ только особенную близость къ нимъ Господа, а не предпочтительность ихъ правъ предъ прочими Апостолами,— не начальство надъ ними. Напротивъ, если бы ближайшее, сердечное отношеніе Богочеловѣка къ кому нибудь изъ Апостоловъ могло служить основаніемъ для начальственного его превосходства предъ прочими Апостолами; то въ этомъ случаѣ всего естественнѣе было бы Римско-католическимъ богословамъ признать главенство за Апостоломъ Іоанномъ, который одинъ изъ всѣхъ Апостоловъ удостоился возлечь на лонѣ Іисусовѣ (Іоанн. XIII, 23), коего Іисусъ по преимуществу *любляше* (Іоанн. XIII, 23; XIX, 26; XXI, 20), и коему со креста вручилъ Онъ на попеченіе Пречистую Свою Матерь.

Итакъ нельзя не видѣть, что пока Іисусъ Христосъ видимымъ образомъ оставался на землѣ съ Апостолами, никому изъ нихъ не передавалъ начальства надъ прочими

и никто изъ нихъ не признавалъ за собою княжеской власти надъ всѣми. И по вознесеніи Господа, когда Апостолы распространяли и утверждали вѣру Христову, мы не видимъ, чтобы Апостоль Петръ пользовался въ Церкви Апостольской большею властію, чѣмъ прочіе Апостолы, или, чтобы послѣдніе признавали его за своего верховнаго начальника и князя.

Въ подтвержденіе ученія о главенствѣ и княжескомъ достоинствѣ Апостола Петра предъ прочими Апостолами, Римско-католическіе богословы ссылаются на то, что Апостоль Петръ въ счетъ Апостоловъ вездѣ ставится первымъ и дѣйствуетъ между ними какъ первый ⁽¹⁾. Дѣйствительно, въ Священномъ Писаніи почти вездѣ, гдѣ только упоминаются Апостолы, Апостоль Петръ поставляется въ ряду ихъ первымъ ⁽²⁾; первымъ же между Апостолами признавали его всѣ Отцы и учителя Церкви; и Св. Церковь называетъ его, вмѣстѣ съ Ап. Павломъ, первоверховнымъ Апостоломъ ⁽³⁾. Но первенство одного среди многихъ само собою уже говоритъ объ общемъ ихъ равноправіи; изъ понятія о первенствѣ никакъ не слѣдуетъ еще понятія о начальствѣ. Такъ, на первомъ Апостольскомъ соборѣ Апостоль Петръ дѣйствуетъ какъ первый, и открываетъ соборъ своею рѣчью; но за тѣмъ и всѣ остальные десять Апостоловъ принимаютъ равное участіе въ дѣлѣ собора, когда *поставляютъ* двухъ и *даютъ* имъ

(1) Матѣ. X. 2. Марк. III, 16. Лук. XXIV, 34. Дѣян. I, 15; 11, 14; IX, 32; X. 34; XV. 7—11.

(2) Есть мѣста въ Св. Писаніи, гдѣ Апостоль Петръ поставляется и не первымъ между Апостолами,—наприм. въ посланіи къ Галат. гл. 2. ст. 9.

(3) См. Мѣсяцесл. подъ 29 Іюня, ч. 25. М. 1852 г.

жребіи, для избранія одного изъ нихъ на мѣсто отпадшаго Іуды (Дѣян. 1, 15—26). Второй Апостольскій соборъ составленъ былъ по равноправному усмотрѣнію всѣхъ Апостоловъ; сообща предлагають они здѣсь братіи усмотрѣть изъ себя *мужи седмь, исполнены Духа Свята и премудрости*, и потомъ съ равною властію возлагають на избранныхъ свои руки (Дѣян. VI, 1—7). И на третьемъ Іерусалимскомъ соборѣ, *многу възисканію бывшу*, говорить Апостоль Петръ не болѣе—какъ равный между Апостолами, предлагая свое мнѣніе на судъ всего собора. Послѣ Апостола Петра соборъ выслушалъ Павла и Варнаву. Заключительное мнѣніе о предметѣ соборнаго совѣщанія подалъ Іаковъ, которое принято было всѣмъ соборомъ и канонизировано въ посланіяхъ собора ко многимъ Церквамъ (Дѣян. гл. XV).

Другія дѣйствія и отношенія Апостоловъ къ Апостолу Петру не менѣе сказаннаго подтверждаютъ равенство ихъ правъ и власти въ Церкви Христовой съ Апостоломъ Петромъ. Такъ, когда Филиппъ, одинъ изъ семи діаконовъ Іерусалимской Церкви, *сошедъ во градъ Самарійскій, проповѣдаше имъ Христа*, и когда вѣсть о томъ, что многіе изъ Самарянъ приняли слово Божіе, дошла до Іерусалима: то, *иже во Іерусалимъ Апостоли, послаша къ нимъ Петра и Иоанна. Иже сошедше помолшася о нихъ, яко да приимутъ Духа Святаго. Еще бо ни на единого ихъ бы пришелъ, точію крещени бяху во имя Господа Исуса. Тогда возложиша руку на ня, и прияша Духа Святаго* (Дѣян. VIII, 5—17). Но могли ли бы Апостолы посылать Петра, если бы онъ былъ ихъ княземъ и верховнымъ начальникомъ всей Церкви (*)? Впо-

(*) Св. Іоан. Злат. бес. 18 на Дѣян. Апост.

слѣдствіи, когда Апостолье Петръ, по особенному ему откровенію, въ первый разъ обратился съ христіанскою проповѣдью къ язычникамъ и крестилъ домъ Корнилія въ Кесаріи (1); то, услышавъ объ этомъ, иже отъ обрѣзанія, препирахуся съ нимъ, глаголюще, яко къ мужемъ обрѣзанія не имущимъ вшелъ еси, и ялъ еси съ ними (Дѣян. XI, 1—3). Въ оправданіе своего поступка, Апостолье Петръ счелъ нужнымъ при этомъ подробно изложить бывшее ему откровеніе и исторію самага крещенія увѣровавшихъ язычниковъ (ст. 4—18). Не ясно ли, что такіа дѣйствія и отношенія къ Апостолу Петру со стороны сущихъ отъ обрѣзанія не совмѣстимы съ верховнымъ начальствомъ и княжескою властію его въ Церкви Апостольской (2). И Апостолье Павелъ, указывая на различные роды служенія и пастырства въ Церкви Апостольской, не дѣлаеть никакого различія между Апостолами (Коринт. XII, 28. Ефес. IV, 11). Въ другомъ мѣстѣ тотъ же Апостолье считаетъ себя ничѣмъ не меньше *первейшихъ Апостоловъ* (2 Коринт. XII, 11.). *Нещую бо ничимъ же лишитися преднихъ Апостолъ* (2 Коринт. XI, 5. Галат. I, 1; 11, 6.). И указывая на первѣйшихъ Апостоловъ, онъ такъ говоритъ: *и познавше благодать данную ми, Іаковъ и Кифа и Іоаннъ, мниміи столпи быти, десницы даша мнѣ и Варнавъ общенія, да мы во языки, они же во обрѣзаніе* (Галат. 11, 8.). Но, безъ сомнѣнія, Апостолье Павелъ не сталъ бы приравнивать себя къ Апостолу Петру, если бы послѣдній былъ начальникомъ всѣхъ Апостоловъ и главою Церкви. «Срав-

(1) Корнилій былъ сотникомъ одного изъ Италійскихъ легионовъ (Дѣян. X, 1.).

(2) Св. Іоан. Злат. бес. 24-я на Дѣян. Апост.

неніемъ себя съ другими Апостолами—говорить Св. Іоаннъ Златоустъ—Павель показываетъ свое равночестіе съ ними; а сравненіемъ себя съ первоверховнымъ даетъ замѣтить, что каждый изъ нихъ получилъ равное достоинство» (1). Наконецъ, если бы Апостоль Петръ признавался Апостольскою Церковію за полномочнаго ея начальника и князя, то Апостоль Павель не противостоялъ бы ему въ Антиохіи *въ лице, яко зазоренъ бы* (Галат. II, 11 и слѣд.) (2).

Все это ясно свидѣтельствуетъ о равноправности Апостола Петра съ прочими Апостолами и о томъ, что высшею властію въ Церкви Апостольской была власть соборная.

Учитель Семинаріи.

(1) См. толков. на Послан. къ Галатамъ.

(2) *Егда же прииде Петръ во Антиохію, въ лице ему противу стахъ, яко зазоренъ бы.*—Нѣкоторые подъ Петромъ разумѣютъ здѣсь не Апостола Петра, но Кифу — одного изъ 70-ти Апостоловъ. Такъ Климентъ Александрійскій (въ V книгѣ «инотипоседѣ») говоритъ, что «однимъ изъ 70-ти былъ и соименный Апостолу Петру Кифа, о которомъ Павель говоритъ: егда же прииде Кифа во Антиохію, въ лице ему противу стахъ.» Такому мнѣнію могло благоприятствовать то обстоятельство, что въ нѣкоторыхъ древнихъ спискахъ вмѣсто слова — Петръ стоитъ — Кифа. Но, во-первыхъ, и Ап. Петръ былъ извѣстенъ подъ этимъ именемъ и не разъ въ Св. Писаніи прямо называется Кифою; во-вторыхъ, въ большей части списковъ въ этомъ мѣстѣ поставлено слово — Петръ; въ-третьихъ, наконецъ, мы не можемъ принять этого мнѣнія потому, что оно составляетъ себя въ явное противорѣчіе съ контекстомъ рѣчи. Мы не имѣемъ никакихъ данныхъ на то, чтобы Кифа, одинъ изъ 70-ти, признаваемъ былъ когда нибудь, наравнѣ съ Іаковомъ и Іоанномъ, *столпомъ*. Слѣдовательно, Апостоль Павель, желавшій показать, что ему *ничимъ же лишитися преднихъ Апостоловъ*, не достигъ бы своей цѣли чрезъ сопоставленіе себя съ однимъ изъ 70-ти Апостоловъ. (См. Іероним. толков. на послан.

УПРАВЛЕНІЕ РОССИЙСКОЮ ЦЕРКОВІЮ И ПЕРЕМѢНЫ ВЪ ЕЯ ЦЕРКАРХІИ.

(Продолж. изъ Отчета оберъ-прокурора Св. Синода.)

При объѣздѣ же Бѣлорусской епархіи, преосвященный Іосифъ, указаніями и наставленіями, по возможности, исправлялъ усмотрѣнные имъ недостатки въ устройствѣ церквей и дѣлалъ даже общія распоряженія, давая Бѣлорусской консисторіи предложенія отъ себя: такъ напр. онъ

къ Галат. гл. 2). Нѣкоторые же, относя въ этомъ мѣстѣ обличеніе къ Апостолу Петру, самое обличеніе понимаютъ здѣсь — только какъ преднамѣренное, сдѣланное будто бы по предварительному уговору между двумя этими Апостолами, съ тою цѣлю, чтобы возвысить авторитетъ Павла въ глазахъ христіанъ, которые могли сомнѣваться въ апостольскомъ его достоинствѣ, такъ какъ онъ не былъ изъ числа Апостоловъ, избранныхъ Иисусомъ Христомъ во время земной Его жизни. Первый подалъ такое мнѣніе Оригенъ въ защиту Ап. Петра отъ нареканій Порфирія (in decimo strom. libro). Послѣ Оригена тѣ, которые придерживались въ этомъ случаѣ его мнѣнія, слово — *въ лице «ката просопонтъ»* понимаютъ — не *дѣйствительно*, но для виду, — *in quod non vere fit, sed in specie.* Но выраженіе это, какъ по собственному своему значенію, такъ и по употребленію въ Св. Писаніи (наприм. кн. Дѣян. XXV, 16), исключаетъ всякую возможность такого пониманія. Притомъ же, какимъ образомъ Ап. Павелъ могъ бы употребить такое выраженіе для извѣстной своей цѣли, если бы съ нимъ соединилось превратное для этой цѣли понятіе?.. Итакъ Ап. Павелъ *противу сталъ* Апостолу Петру въ Антиохіи, но не вразсужденіи какой-нибудь догматической истины, а вразсужденіи характера отношеній Ап. Петра къ вѣрующимъ *отъ обрѣзанія*, относительно одной изъ педагогическихъ мѣръ, которую допускалъ Апостоль Петръ, снисходя слабой совѣсти младенчествующихъ христіанъ, но съ которою не былъ согласенъ Апостоль Павелъ.

предложилъ консисторіи назначить шестимѣсячный срокъ для сооруженія иконостасовъ и престоловъ, выписать для церквей Евангелія и Апостолы московской печати и т. п. Во многихъ церквахъ Бѣлорусской епархіи, подобно какъ и при обзрѣннѣ Литовской, преосвященный Іосифъ заставлялъ служить монастырскихъ настоятелей и мѣстныхъ благочинныхъ, избирая для сего такія особенно пункты, изъ которыхъ данныя имъ наставленія могли бы болѣе дѣйствовать на сосѣднее духовенство; особенно заботился онъ распространять здравыя понятія о тогдашнемъ положеніи униатскаго дѣла, дѣйствовать на нравственное и религиозное убѣжденіе духовенства, и приобрести надежныхъ дѣлателей на благомъ поприщѣ, людей же вредныхъ удалялъ. Сдѣланныя преосвященнымъ Іосифомъ внушенія и наставленія въ Бѣлорусской епархіи, по его замѣчанію, хотя и не могли имѣть такого успѣха, какъ тѣ, которыя даны имъ были при обзрѣннѣ своей епархіи, гдѣ управляя ею непосредственно, направляя постоянно, въ теченіи четырехъ лѣтъ, всѣ дѣйствія по оной, наблюдая неусыпно послѣдствія и впечатлѣнія дѣланныхъ имъ распоряженій, держа въ рукѣ, такъ сказать, всѣ нити частныхъ и общихъ соотношеній, онъ легко могъ располагать умами; при всемъ томъ оставленные имъ въ Бѣлорусской епархіи наставленія произвели довольно благопріятное впечатлѣніе въ умахъ духовенства. Такъ преосвященный Іосифъ, приводя свою паству къ православію, явился горячимъ пособникомъ сего святаго дѣла и въ Бѣлорусской епархіи.

Завѣдываніе всѣми духовными дѣлами грекоуниатскаго исповѣданія возложено было въ 1837 г., по Высочайшему повелѣнію, на Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, съ тѣми же правами и на томъ же основаніи, какъ это было предоставлено дотошъ Министру Внутреннихъ

Дѣль.
постоя
насто
жител
испол
что о
Святѣ
надеж
дала
влян
борот
этимъ
зоват
шаго
выра
греко
лита
хією,
тѣмъ
суще
и уни
посп
но ве
дальн
акта.
на об
возсо
чрезъ
и чр
всѣхъ
кои

Дѣль. Осуществленія подобной мѣры преосвященный Іосифъ постоянно желалъ, и не далѣе какъ за годъ передъ тѣмъ настоятельно обращалъ вниманіе правительства на положительную необходимость поспѣшить приведеніемъ ея въ исполненіе въ видѣ переходящей мѣры, выражая при этомъ, что окончательно униаты должны быть подчинены прямо Святѣйшему Синоду. Эту мѣру онъ признавалъ самою надежною для униатскаго дѣла: по прочности, которую она дала бы этому дѣлу, по рѣшительному нравственному вліянію на униатовъ, по доставляемой возможности удобнѣе бороться съ противодѣйствующими, наконецъ потому, что этимъ распоряженіемъ можно было бы вскорѣ воспользоваться для поминанія униатами при богослуженіи Святѣйшаго Синода вмѣсто папы.

Ту же мысль преосвященный Іосифъ официально выражалъ въ 1838 году, будучи уже предсѣдателемъ греко-униатской коллегіи вмѣсто греко-униатскаго митрополита Іосафата Булгака, управлявшаго Бѣлорусскою епархіею, и въ началѣ того года скончавшагося. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ представлялъ о необходимости начавшееся и существующее уже духовное единеніе между православною и униатскою церквами въ Россіи утвердить сколь можно поспѣшнѣ единеніемъ наружнымъ, юридическимъ, и подробно выяснялъ не только общія основанія для сего, но и всѣ дальнѣйшія мѣры, которыя должны будутъ истечь изъ этого акта. Представленіе это преосвященный Іосифъ основывалъ на общей почти готовности духовенства его епархіи къ воссоединенію съ православіемъ, въ чемъ онъ удостовѣрился чрезъ новыя собственноручныя подписки духовныхъ лицъ, и чрезъ вызовъ, для испытанія при кафедральномъ соборѣ, всѣхъ ихъ, за исключеніемъ тѣхъ, въ благонадежности коихъ ручались благочинные. Въ 1838 г. изъ 1,057 че-

ловѣкъ бѣлаго духовенства изъявили подписками полную готовность присоединиться 926 лицъ. И по Бѣлорусской епархіи, гдѣ послѣ обозрѣнія преосвященнымъ Іосифомъ, принятыми по его представленію мѣрами, дѣла быстро пошли впередъ, изъ числа 680 духовныхъ лицъ 415 дали въ томъ же году подписки принять православіе въ случаѣ общаго къ оному присоединенія.

Въ дѣлахъ главнаго духовнаго управленія сохранились три собственноручныя записки: преосвященнаго Антонія, бывшаго епископа Брестскаго, викарія Литовской епархіи, и покойныхъ митрополитовъ: Кіевскаго Филарета и Московскаго Филарета, подписанныя: первая 4 Юля, вторая 13 Декабря и третья 16 Декабря 1838 г. Записки эти вполнѣ подтверждали всю справедливость приведенныхъ настояній преосвященнаго Іосифа. Епископъ Антоній, свидѣтельствуя, что въ Литовской епархіи никакого нѣтъ препятствія къ скорому окончательному присоединенію греко-уніатской Церкви къ грекороссійской, и что въ Бѣлорусской епархіи должно ожидать быстрыхъ успѣховъ за принятыми тамъ рѣшительными мѣрами и за распространившимся извѣстіемъ о совершенной готовности Литовской епархіи къ присоединенію, признавалъ нужнымъ поспѣшить окончаніемъ присоединенія. Митрополитъ Кіевскій Филаретъ писалъ, что, во время проѣзда его чрезъ губерніи Витебскую и Могилевскую и пребыванія въ Кіевѣ, при личныхъ совѣщаніяхъ съ преосвященными: Могилевскимъ, Волынскимъ и Полоцкимъ, онъ совершенно убѣдился въ томъ, что справедливость и самое состраданіе къ греко-уніатскому духовенству и прихожанамъ требуетъ, чтобы правительствомъ приняты были надежныя мѣры къ возвращенію ихъ въ нѣдра пратеческой греко-россійской Церкви. Митрополитъ Московскій Филаретъ между прочимъ писалъ: «всѣ епископы

греко-
и двѣ
нихъ
на во
право
дѣйст
безсп
шеся
подве
ясно
Іосифу
не ув
безпр
друго
съ пр
со ст
1839
и съ
дено
Въ П
котор
духов
дежа
Актъ
отвез
главн
ше е
шеніе
ное

греко-униатскіе, большая часть начальниковъ монастырей и двѣ трети приходскихъ священниковъ, послѣ внутреннихъ между ими совѣщаній, письменно изъявили согласіе на воссоединеніе—сумма согласія, которая не только даетъ право, но нѣкоторымъ образомъ налагаетъ обязанность дѣйствовать, дабы оказана была справедливость дѣлу, безспорно достойному покровительства, и дабы возбужденное благое расположеніе, при замедленіи содѣйствія, не подверглось искушенію охлажденія.»

Эти свидѣтельства и соображенія весьма важны. Они ясно показывали, съ одной стороны, что преосвященный Іосифъ, доказывая необходимость поспѣшить воссоединеніемъ, не увлекался своимъ дѣломъ, но сохраняя къ нему строгое безпристрастіе, указывалъ истинное его положеніе, а съ другой— что послѣдовавшее за тѣмъ воссоединеніе униатовъ съ православною Церковію совершилось не путемъ насилія со стороны послѣдней, и не по безотчетной рѣшимости.

Наступилъ незабвенный въ исторіи русской Церкви 1839 г., когда дѣлу, начатому преосвященнымъ Іосифомъ, и съ такою апостольскою ревностію имъ веденному, суждено было рѣшиться согласно его завѣтному желанію. Въ Полоцкѣ собрались всѣ униатскіе въ Россіи епископы, которые, вмѣстѣ съ прочимъ знатнѣйшимъ униатскимъ духовенствомъ, составили актъ о желаніи всецѣло принадлежать къ прародительской православной русской Церкви. Актъ этотъ, подписанный 1305 лицами, поручено было отвезти въ С. Петербургъ преосвященному Іосифу, какъ главному виновнику событія, и представить на Высочайшее воззрѣніе.

Преосвященный Іосифъ такъ описалъ самое совершеніе воссоединенія: «Благодареніе Всевышнему! Священное дѣло восприсоединенія насъ къ православной восточной

Церкви совершилось уже окончательно. Въ 30-й день истекшаго Марта приглашенъ я былъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ. Здѣсь, въ полномъ присутствіи, объявлена мнѣ и вручена подписанная всѣми членами грамота къ намъ епископамъ со священствомъ и духовными паствами о принятіи насъ по прежнему въ недра православной Церкви. За симъ я, въ лицѣ всѣхъ униатовъ, принялъ братское лобзаніе отъ членовъ Святѣйшаго Синода. Послѣ объявлено мнѣ Высочайше утвержденное положеніе Святѣйшаго Синода объ оставленіи нынѣшнихъ двухъ нашихъ епархій въ прежнемъ составѣ, о переименованіи греко-униатской коллегіи коллегією бѣлорусско-литовскою, о назначеніи меня предсѣдателемъ сей коллегіи, равно о возведеніи въ санъ архіепископа. Затѣмъ синодальныя члены отправились въ синодскую церковь, гдѣ отслужили благодарственный молебень по случаю настоящаго благополучнаго въ Церкви Божіей событія. Во время молебствія я находился въ священныхъ облаченіяхъ вмѣстѣ съ членами Святѣйшаго Синода, а по окончаніи оного совершилъ у престола обыкновенную присягу по случаю возведенія меня въ санъ архіепископа.»

Въ концѣ того же 1839 года преосвященный Іосифъ сообщалъ слѣдующіе общіе выводы и соображенія о положеніи совершившагося воссоединенія. «При всѣхъ церквахъ Литовской епархіи находятся священники надежные, и во всѣхъ церквахъ поминается Святѣйшій Синодъ вмѣсто папы, а изъ символа вѣры исключается слово: *и Сына*. Если къ этому присовокупить, что въ теченіе уже 6 мѣсяцевъ послѣ воссоединенія ни малѣйшаго по приходамъ Литовской епархіи не случилось противодѣйствія, что бывшія совокупныя служенія съ древлеправославнымъ духовенствомъ нигдѣ не сдѣлали вреднаго впечатлѣнія, то, по

истиннѣ, дѣло возсоединенія должно уже считать не только совершившимся, но и утвердившимся. Многие изъ от монашествовавшихъ, несогласившихся на принятіе православія, уже поминаютъ Святейшій Синодъ вмѣсто папы, или участвуютъ въ богослуженіи вмѣстѣ съ возсоединеннымъ духовенствомъ.»

Остальные затѣмъ 30 лѣтъ своего святительства преосвященный Іосифъ всецѣло посвятилъ заботамъ объ утвержденіи въ духовныхъ частяхъ истинной вѣры и охраненіи оной.

Весьма важнымъ для этой цѣли средствомъ преосвященный Іосифъ почиталъ столь можно частое обозрѣніе церквей и приходовъ Литовской епархіи, которое или самъ производилъ, или поручалъ своимъ викаріямъ и другимъ духовнымъ сановникамъ епархіи. При личномъ обозрѣніи преосвященный Іосифъ всегда бесѣдовалъ съ духовенствомъ, вникалъ въ общее и частное положеніе его, старался наставить и направить все къ лучшему устройству, и находилъ почти во всѣхъ безирекословную готовность исполнять распоряженія начальства, такъ что остававшіяся еще въ разныхъ мѣстахъ разныя несовершенства онъ приписывалъ не недостатку доброй воли въ духовенствѣ, а скудости нужныхъ средствъ и мѣстнымъ обстоятельствамъ. Какъ на доказательство добраго настроенія возсоединеннаго духовенства, преосвященный Іосифъ въ 1846 г. между прочимъ указывалъ на то, что оно по многимъ благочиніямъ добровольно приняло одежду древлеправославнаго духовенства, такъ что во всей епархіи не осталось въ это время третьей части съ прежнимъ одѣяніемъ. Внимательно всматривался онъ и въ то, на сколько удовлетворительно утверждался народъ въ принятомъ православіи; и всюду на пути совершалъ архіерейскія служенія,

не виданныя до того времени въ тѣхъ странахъ и своею красотою, великолѣпиемъ и знаменательностію, исполнявшія, по свидѣтельству преосвященнаго, чувствами благоговѣнія не только возсоединенныхъ, но даже самихъ ино-вѣрцевъ. Точно также викаріи и другія лица, коимъ преосвященный Іосифъ поручалъ обозрѣніе церквей, обращали лично вниманіе на устройство церквей, на богослуженіе, на благочестіе и благочиніе среди духовенства и паствы, и исправляли личными замѣчаніями и указаніями мѣстныя отступленія отъ общаго порядка въ православной Церкви, сколько это было возможно и благовременно; другія же свои замѣчанія представляли самому преосвященному Іосифу, по которымъ онъ дѣлалъ общія или частныя распоряженія. Таковое обозрѣніе епархіи, личное или чрезъ посредство довѣренныхъ людей, такъ было располагаемо преосвященнымъ, что въ теченіи каждаго трехъ лѣтъ осматривались почти всѣ церкви епархіи.

Среди трудовъ по обозрѣнію своей епархіи, а иногда, по порученію Святѣйшаго Синода, и нѣкоторыхъ другихъ епархій того края, преосвященный Іосифъ особенно заботился о добромъ, въ духѣ истиннаго православія, воспитаніи и образованіи юношества въ епархіальной семинаріи и училищахъ, считая это дѣло существенно важнымъ для дальнѣйшаго успѣха совершившагося возсоединенія. Неусыпныя труды его въ этомъ отношеніи нельзя лучше изобразить, какъ словами самаго же преосвященнаго, сказанными имъ 8 Сентября 1845 года воспитанникамъ семинаріи и духовныхъ училищъ, при открытіи этихъ заведеній въ Вильнѣ по перемѣщеніи ихъ изъ Жировиць. «Куда вы ни обратитесь, говорилъ онъ воспитанникамъ, всюду найдете въ сопрікосновеніи съ разномыслящими по вѣрѣ. На всякомъ шагу встрѣтите необходимость или защищать

собстве
вать з
предраз
познані
вашихъ
благоче
Многіе
безпомо
ное юн
оно теп
но средс
обязаны
Отца,
гор а.
устройс
просвѣп
бенно с
возмож
прежн
ся я до
какъ ли
спасите.
ся я об
ственно
послѣ в
отъ вас
только,
правосл
заботам
кажется
никогда
срамите

и своею исполняв-
ми благо-
нихъ ино-
имъ прео-
обращали
служеніе,
и паствы,
и мѣстных
й Церкви,
ругія же
ному Іоси-
бы распо-
ли чрезъ
полагаемо
хъ лѣтъ
а иногда,
ь другихъ
енно забо-
ія, воспи-
семинари
нымъ для
енія. Неу-
лучше изо-
о, сказан-
ь семина-
заведеній
«Куда вы
сюду най-
по вѣрѣ.
защищать

собственную Церковь отъ неправыхъ толковъ, или разсѣ-
вать заблужденія иновѣрцевъ, укоренившіяся вѣковыми
предразсудками. И горе вамъ, если не приобрѣтете столько
познаній, чтобы святая истина восторжествовала въ устахъ
вашихъ! Паче же горе вамъ, если жизнью порочною, не
благочестивою, будете уничтожать плоды вашего ученія.
Многіе изъ васъ помнятъ, а другіе слышали, въ коль
безпомощномъ и неприютномъ положеніи находилось духов-
ное юношество здѣшняго края 15 лѣтъ тому назадъ. Если
оно теперь исторгнуто изъ прежняго уничтоженія, обеспече-
но средствами отличнаго духовнаго воспитанія; то вы симъ
обязаны, по Богъ, милости и щедротамъ общаго нашего
Отца, Благочестивѣйшаго Государя Импера-
тора. Но не какъ ли отецъ вашъ заботился и я объ
устройствѣ для васъ многочисленныхъ приютовъ духовнаго
просвѣщенія? Не какъ ли отецъ призрѣвалъ въ нихъ осо-
бенно сиротъ и неимущихъ? Не какъ ли отецъ радѣлъ я о
возможномъ для васъ удобствѣ, при всей ограниченности
прежнихъ средствъ содержанія? Не какъ ли отецъ старал-
ся я доставить вамъ достойнѣйшихъ наставниковъ? Не
какъ ли отецъ руководилъ я васъ при всякомъ случаѣ
спасительными наставленіями? Не какъ ли отецъ заботил-
ся я обезпечивать участь окончивавшихъ ученіе, соотвѣт-
ственно достоинству каждаго, безъ всякаго лицепріятія? И
послѣ всего этого, не слышали ли вы не однократно, что
отъ васъ я не требую другой благодарности, кромѣ того
только, чтобы вы были достойными пастырями въ Церкви
православной? Такъ, возлюбленные дѣти, и любовью, и
заботами, и трудами, и благовѣствованіемъ, приобрѣлъ я,
кажется, названіе вашего отца. О, не отказывайте же мнѣ
никогда въ семъ сладостномъ имени, а еще болѣе не по-
срамите его поступками, чуждыми благодати. По моему

недостойству не смѣю сказать съ дерзновеніемъ Апостола: *молю васъ, подобни мнѣ бывайте.* Но не найдете ли и во мнѣ нѣчто къ подражанію? По крайней мѣрѣ, я могу сказать: будьте мнѣ подобны въ стремленіи къ строгому исполненію долга, будьте мнѣ подобны въ ревностномъ усердіи къ преусиѣнію святыя нашея православныя Церкви, будьте мнѣ подобны въ твердости на трудномъ поприщѣ служенія. Остальное, надѣюсь, благодать Божія восполнитъ изобильно. И когда достигнете нѣкогда пастырскаго званія, васъ уже не удивятъ, не опечалятъ слова Апостола Павла: *укоряеми благословляемъ; хулими утѣшаемся.*» Эту бесѣду съ воспитанниками преосвященный Іосифъ, въ письмѣ къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода отъ того же 8 Сентября, называлъ своимъ завѣщаніемъ, и такъ описывалъ свои чувства по поводу открытія въ Вильнѣ любимыхъ имъ духовно-учебныхъ заведеній: «не повѣрите, какъ я счастливъ сегодня—у меня не обошлось безъ слезъ, и я этого не стыжусь. Если бы мнѣ пришлось завтра умереть, съ радостію сказалъ бы я: *нынѣ отпустиша раба Твоего, Владыко.*»

Дѣятельно наблюдая за наличнымъ духовенствомъ, ревностно готовя новыхъ служителей православной Церкви и сохраняя народъ въ послушаніи ей, преосвященный Іосифъ зорко слѣдилъ за всеми проявленіями ненависти и вражды ко всему православному и русскому въ краѣ со стороны литино-польской партіи, усиливавшейся разстроить, такъ или иначе, совершившееся дѣло воссоединенія. Въ этой невольной борьбѣ со врагами ему приходилось спасать не только дѣло православія, но и дѣло русской народности. Хорошо изучивъ систему дѣйствованія этихъ враговъ, многое устранялъ онъ лично, о многомъ представлялъ вышнимъ властямъ, разъясняя положеніе

дѣлъ,
жалуй
преосв
по кра
помяну
неусы
фа,
наго
столь
ный,
тря н
присов
быть
Жаль
труда
польза
чтобы
не да
должен
общей
ди не
саль;
ду воз
лавъ
счеть
ломъ
партіи
может
Но чѣ
конеч
Е
женій

дѣлъ, предупреждая объ угрожающемъ, но ни какъ не жалуюсь и не донося. «Если я не смогу, писалъ однажды преосвященный, чего отстранить, то мнѣ позволительно по крайней мѣрѣ умыть руки.» — таковъ истинный смыслъ помянутыхъ его сообщеній высшему начальству. Благодаря неусыпной бдительности и ревности преосвященнаго Юсифа, ковы латинячь и поляковъ не наносили существеннаго вреда дѣлу православія. «Православное вѣдомство на столь твердой стало уже здѣсь ногѣ, писалъ преосвященный, что пойдетъ впередъ собственною тяжестью, не смотря на какія бы то ни было препятствія. Жаль только, присовокуплялъ преосвященный, что эти успѣхи могли бы быть очень быстры и важны при общемъ единодушїи. Жаль и того, что и десятой части умственного своего труда не обращаю я здѣсь на дѣйствительное служеніе пользамъ Церкви; остальное теряется на предосторожности, чтобы охранить ее и себя отъ враждебныхъ сѣтей, чтобы не дать себя скомпрометировать даже тѣмъ, отъ которыхъ долженъ былъ ожидать поддержанія.» Этотъ подвигъ въ общей дѣятельности преосвященнаго не былъ впрочемъ для него неожиданнымъ. Еще въ концѣ 1842 г. онъ писалъ: «предавъ себя съ 1827 г. всею душою благому дѣлу воссоединенія униатовъ съ православною Церковью, сдѣлавъ оное цѣлю моея жизни, я вовсе не ослѣплялся на счетъ будущей моея участи. Я зналъ, что съ этимъ дѣломъ обратится на меня вся ненависть римляно-польской партїи сколько отъ негодованія за прошедшее, столько, можетъ быть еще и больше, отъ опасенія за будущее.» Но чѣмъ ожиданіе было для него тяжелый подвигъ, тѣмъ, конечно, онъ выше.

Подъ вліяніемъ общихъ и частныхъ мѣръ и распоряженій преосвященнаго Юсифа, исчисленіе коихъ было бы

слишком обширно, Литовская православная паства, по справедливому донесенію преосвященнаго, преобразилась въ богослуженіи и церковномъ устройствѣ, преобразилась въ ея духовенствѣ, и можетъ уже стоять съ честью на ряду другихъ православныхъ епархій.

Лучшимъ подтвержденіемъ сего служилъ 1863 г., когда на всемъ пространствѣ и Литовской епархіи кипѣлъ безумный мятежъ, возбужденный врагами Россіи и православія. «Среди навѣтовъ коварства, писалъ Святѣйшему Синоду митрополитъ Іосифъ, среди угрозъ и насилія, юная Литовская православная паства трудному подвергалась испытанію; однакожъ, благодареніе Всевышнему, достойно перенесла это испытаніе. По совѣсти, могу съ полною признательностію отозваться о пастыряхъ и о пасомыхъ. Рѣдкій изъ духовенства не потерпѣлъ отъ стѣснительныхъ обстоятельствъ времени; весьма многіе понесли важныя убытки и разореніе отъ насильныхъ поборовъ и грабежей; многіе пострадали отъ побоевъ и истязаній, а иные удостоились и мученической кончины позорною смертію. И я, смиренный предстоятель, хотя и немощствующій, присовокупляя покойный митрополитъ, бодро стоялъ среди доброй Литовской паствы: скорбѣлъ ея скорбями, страдалъ ея страданіями—и счастливымъ себя считаю, если эта бодрость и посильныя указанія имѣли хотя малое вліяніе на достойное поведеніе паствы, на ея непоколебимую вѣрность Государю, Церкви и отечеству».

Нѣсколькими годами позднѣе, къ концу жизни покойнаго митрополита, еще болѣе былъ онъ утѣшенъ дальнѣйшими успѣхами его дѣланія въ Литовской епархіи: умноженіемъ паствы, православныхъ приходовъ, постройкою новыхъ храмовъ, возобновленіемъ древнихъ, дальнѣйшимъ благоустройствомъ монастырей, духовно-учебныхъ заведеній

мужс
разл
русс
писа
1867
шій
вѣща
право
тому
тельс
товск
женн
кагъ
ною
себя,
вими
лахъ
пр.,
6 ла
значе
онъ
архіе
чѣмъ
воспи
безст
жавш
Сент
чтобъ
жали
Нико

мужскихъ и женскихъ, умноженіемъ приходскихъ училищъ, разливающихъ постепенно между всею Литовскою паствою русскую грамотность и русскія понятія. «Все предвѣщаетъ, писалъ Святѣйшему Синоду, уже дрожащею рукою, въ 1867 г., престарѣлый святитель, какъ бы предчувствовавшій уже близость скончанія его земнаго пути, все предвѣщаетъ для Литовской паствы желаемую для Церкви православной и Россіи будущность, если не помѣшаютъ тому какія-либо, сохрани Господи, непредвидимыя обстоятельства.»

Такова была дѣятельность покойнаго митрополита Литовскаго Юсифа, только въ главнѣйшихъ чертахъ изложенная на основаніи точныхъ оффиціальныхъ данныхъ.

Личный характеръ почившаго архипастыря отличался, какъ можно видѣть и изъ вышеизложеннаго, необыкновенною твердостью, спокойствіемъ и ревностію. Онъ, не щадя себя, не отступалъ до послѣдней крайности ни предъ какими препятствіями и затрудненіями, и въ своихъ правилахъ и убѣжденіяхъ былъ непоколебимъ. Когда долго, напр., не исполняли его законнаго требованія о выводѣ 6 латинскихъ ксендзовъ и 17 клириковъ изъ зданій, назначенныхъ для православныхъ духовныхъ училищъ, то онъ хотѣлъ лучше помѣстить эти училища въ своихъ архіерейскихъ комнатахъ, а самъ жить въ простой кельѣ, чѣмъ дозволить римскому духовенству оставаться среди воспитанниковъ православныхъ духовныхъ училищъ. Онъ безстрашно смотрѣлъ въ глаза всеѣмъ опасностямъ, угрожавшимъ лично ему самому. «Вы знаете, писалъ онъ въ Сентябрь 1845 г., что я слишкомъ свыкъ съ угрозами, чтобы обращать на нихъ какое-либо вниманіе. Мнѣ угрожали пороховымъ взрывомъ при освященіи въ 1840 г. Николаевскаго собора. Въ меня бросили тросточкой, или,

какъ хотѣли назвать, стрѣлой, въ Ковнѣ при открытіи губерніи. Меня предостерегали во время служенія при открытіи въ нынѣшнемъ году Виленскаго кафедральнаго собора о слышанныхъ въ церкви угрозахъ. Послѣ этого не извинительно ли мнѣ не обращать вниманія на бывшія часто менѣе официальныя вѣсти и предостереженія? Въ это время онъ получилъ предостереженіе, что его хотятъ убить во время прогулки и, не смотря на то, по обыкновенію, поѣхалъ гулять. Замѣчательно, что донощикъ показывалъ, будто онъ видѣлъ у одного изъ лицъ мѣстнаго римско-католическаго епархіальнаго начальства человѣка, подговаривавшаго къ убійству. При всѣхъ такихъ случаяхъ преосвященный обыкновенно просилъ объ немъ не беспокоиться. По поводу одного покушенія онъ говорилъ, что въ теченіе его поприща благодѣя Божія сохранила его отъ всякихъ личныхъ опасностей и что онъ, съ другой стороны, по характеру своему неприступенъ ни къ малѣйшей робости. «Если бы мнѣ, говоритъ онъ, даже предстояла дѣйствительная опасность, повѣрьте, я бы тому порадовался. Едва ли мнѣ въ жизни останется желать и ожидать чего лучшаго, какъ сподобиться пострадать за правое дѣло. Я столько же несмущенно, безтрепетно и безропотно принялъ бы стрѣлу въ мое сердце, какъ и павшую у ногъ моихъ.» Въ другомъ случаѣ онъ заключаетъ свое письмо такъ: «Военные считаютъ счастьемъ пасть на полѣ чести. Почему же и мнѣ не желать счастья умереть на добромъ подвигѣ?»

Подчиненные покойнаго митрополита сохраняютъ въ немъ самую благодарную память. Всѣ отношенія его къ нимъ были растворяемы христіанскою кротостію и терпѣніемъ. А объ отношеніяхъ своихъ къ иновѣрцамъ онъ самъ торжественно засвидѣтельствовалъ въ одномъ изъ своихъ

не многихъ словъ: «Ты, обращаешься онъ къ Богу, знаешь, что исполненіе лежащаго на мнѣ долга никогда не сопровождалось во мнѣ непріязненными чувствами къ отдѣленнымъ отъ насъ по вѣрѣ братіямъ; что всѣ мои съ ними сношенія растворялись внутреннимъ чувствомъ любви и долготерпѣніемъ, часто, можетъ быть, даже излишнимъ; что это чувство любви къ нимъ есть обѣтъ всей моей жизни, — и ненависть не коснется моего сердца даже тогда, еслибы мнѣ пришлось запечатлѣть кровью это душевное расположение.» Эта могучая сила христіанской любви неволью покаряла ему сердца всѣхъ, его знавшихъ и приобрѣтала уваженіе къ нему въ людяхъ противныхъ ему убѣжденій.

При высокихъ качествахъ мужественнаго и любвеобильнаго ревнителя православія и горячаго патріота, покойный архимандритъ оставилъ по себѣ память щедрого благотворителя. Вотъ нѣкоторыя изъ его многочисленныхъ пожертвованій: въ 1844 году онъ пожертвовалъ полторы тысячи въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія Литовской епархіи; чрезъ четыре года послѣ того — 3 т. въ пользу Виленскаго Святодухова монастыря; въ 1851 году свыше полутора тысячъ на бібліотеку Литовской семинаріи. Во время восточной войны преосвященный Юсифъ половину получаемого имъ архіерейскаго жалованья отдавалъ на военныя потребности для русской арміи. Въ послѣдніе годы преосвященный жертвовалъ: въ пользу училища дѣвицъ духовнаго званія въ Вильнѣ 5 т. въ пользу неимущихъ города Вильны 500 р. и въ послѣдній годъ его жизни имъ назначена была тысяча руб. на возобновленіе церкви въ Виленскомъ Святодуховомъ монастырѣ. Печальная вѣсть о кончинѣ преосвященнаго Юсифа, обходя предѣлы нашего отечества, повсюду была принимаема съ искренними чувствами скорби о понесенной ут-

ратъ и повсюду вызывала молитвы объ упокоеніи почившаго архипастыря, много лѣтъ подвизавшагося на пользу Церкви и отечества.

Святѣйшій Синодъ, по полученіи извѣстія о смерти митрополита Юсифа, совершивъ въ своей церкви панихиду, тотчасъ же увѣдомилъ объ этой утратѣ всѣхъ епархіальныхъ преосвященныхъ. Въ то же время Синодъ, во исполненіе воли Вашего Величества, поручилъ присутствующему въ ономъ архіепископу, тогда Харьковскому, Макарію немедленно отправиться въ Вильну для торжественнаго совершенія отпѣванія и погребенія усопшаго вмѣстѣ съ Литовскими викаріями, равно какъ съ бывшими нѣкогда сотрудниками митрополита Юсифа, нынѣ проживающими на покоѣ, преосвященными: Антоніемъ и Михаиломъ, и съ преосвященнымъ Минскимъ Александромъ, который, не задолго передъ тѣмъ бывъ викаріемъ митрополита, самъ пожелалъ отдать ему послѣдній долгъ любви и уваженія. Ваше Величество Высочайше повелѣть изволили и мнѣ отправиться въ Вильно ко времени погребенія митрополита.

Отпѣваніе совершено было въ кафедральномъ Свято-Николаевскомъ соборѣ 29 Ноября и погребеніе въ тотъ же день въ церкви Свято-духовскаго монастыря, гдѣ почиваютъ мощи трехъ Виленскихъ мучениковъ Антонія, Іоанна и Евстафія, подъ ихъ ракою. Это мѣсто избрано было самимъ покойнымъ еще въ 1850 году.

При отпѣваніи и погребеніи стеченіе народа было необыкновенное. Кромѣ духовенства города Вильны и нарочно прибывшаго изъ епархіи, здѣсь присутствовали: начальствующіе и служащіе въ Вильнѣ, воспитанники всѣхъ христіанскихъ учебныхъ заведеній города и наконецъ почти все Виленское православное населеніе. Собрав-

шійся отдать послѣдній долгъ почившему архипастырю народъ наполнялъ обширный Николаевскій соборъ, прилегающую къ нему площадь и весь путь отъ собора до Свято-духова монастыря, по которому шествовала погребальная процессія. Столь необыкновенное стеченіе народа наглядно свидѣтельствовало, какимъ глубокимъ уваженіемъ пользовался почившій на мѣстѣ своего служенія, и какъ сильно почувствована была его утрата.

СПИСОКЪ

учениковъ 2-го Орловскаго Духовнаго уѣзднаго училища, составленный въ Январѣ 1870 года.

ВЫСШАГО ОТДѢЛЕНІЯ

Разрядъ первый.

Евгеній Тихомировъ, Николай Дубровскій, Михаилъ Даньшинъ, Евлампій Красинъ, Иванъ Острословскій, Николай Автономовъ, Аѳанасій Случевскій, Василій Ржавскій, Андрей Соболевъ, Александръ Архангельскій, Теодоръ Троепольскій, Александръ Покровскій 1-й, Гавріилъ Богословскій, Иванъ Воскресенскій, Владиміръ Богословскій, Митрофанъ Саввинъ, Александръ Покровскій 2-й, Иванъ Николаевскій.

Разрядъ второй.

Егоръ Добрынинъ, Ефремъ Кузнецовъ, Валентинъ Лавровъ, Блвдіанъ Одровъ, Николай Никольскій, Аѳанасій Правичевъ, Иванъ Звѣревъ, Александръ Покровскій

3-й, Василий Измайловъ, Михаилъ Рождественскій, Сергій Высоцкій, Петръ Казанскій, Евгенийъ Афанасьевскій, Павелъ Страховъ, Иванъ Знаменскій 1-й, Василий Звѣревъ, Семень Семовъ, Павелъ Крестовоздвиженскій, Иванъ Васильевскій, Александръ Бунинъ, Иванъ Знаменскій 2-й, Сергій Нецвѣтаевъ, Владиміръ Смирновъ, Петръ Страховъ, Николай Успенскій, Лаврентій Абецдарскій, Сергій Нефедьевъ, Иванъ Успенскій, Гавриилъ Случевскій, Владиміръ Рыбинъ.

Разрядъ третій.

Василій Петрищевъ.

СРЕДНЯГО ОТДѢЛЕНІЯ

Разрядъ первый.

Павель Ключаревъ, Дмитрій Воскресенскій, Петръ Архангельскій 2-й, Василий Павловъ, Иванъ Воскресенскій, Александръ Рябинцевъ, Сергій Павловъ, Петръ Архангельскій 1-й, Николай Васильевскій, Николай Надежинъ, Василий Кудрявцевъ, Дмитрій Калопинъ, Веніаминъ Лавровъ, Ѳеодоръ Наумовъ, Григорій Голубцевъ, Семень Покровскій, Петръ Саввинъ, Павелъ Турновъ, Константинъ Воскресенскій, Иванъ Случевскій.

Разрядъ второй.

Лаврентій Геенеридскій, Илья Преображенскій, Илья Пановъ, Ѳеодоръ Карповъ, Петръ Булгаковъ, Ѳеодоръ Дюмидовъ, Иванъ Соколовъ, Василий Смирновъ, Павелъ Путилинъ, Владиміръ Троицкій, Николай Красовскій, Алексій Петровскій, Иванъ Булгаковъ, Иванъ Зиминъ, Николай Казанскій, Александръ Адамантовъ, Егоръ Золотовъ,

Иванъ Ббляевъ, Илья Цвѣтовъ, Василий Введенскій, Андрей Троицкій, Иванъ Крутиковъ, Смарагдъ Капитанниковъ, Григорій Кречетовъ, Михаилъ Шарлатанскій, Евѳимъ Раевскій, Стефанъ Лебедевъ, Аѳанасій Панковъ.

Разрядъ третій.

Илья Гореневъ, Иванъ Александровъ, Ѳеодоръ Васильевъ, Иванъ Капитанниковъ, Ѳеофанъ Александрійскій, Николай Парнасскій, Петръ Знаменскій, Петръ Музалевскій.

НИЗНАГО ОТДѢЛЕНІЯ

Разрядъ первый.

Николай Вахновъ, Александръ Смирновъ, Борисъ Островъ, Константинъ Красиль, Яковъ Флегонтовъ, Григорій Покровскій, Владиміръ Крыловъ, Евѳимъ Введенскій 1-й, Семень Томилинъ, Ѳеодоръ Случевскій, Иванъ Смиридовъ, Николай Кедровъ.

Разрядъ второй.

Алексѣй Ильинскій, Василий Ѳивейскій, Василий Шарлатанскій, Моисей Данчаковъ, Иванъ Мещерскій, Семень Ильинскій, Александръ Звѣревъ, Павелъ Пересвѣтовъ, Митрофанъ Юрьевъ, Петръ Введенскій, Ѳеодоръ Зиминъ, Григорій Петровъ, Митрофанъ Гедеоновъ, Алексѣй Знаменскій, Василий Покровскій, Николай Страховъ, Евѳимъ Введенскій 2-й, Василий Макаговъ, Николай Музалевскій, Дмитрій Гедеоновъ, Николай Розовъ, Конкордій Одровъ, Василий Добрынинъ, Николай Смирновъ, Николай Сокольскій.

Разрядъ третій.

Михаилъ Гриневиць, Павелъ Говоровъ, Иванъ Голубцевъ.

*Пожертвованія въ Благотворительное при Орловской
Семинарской церкви Братство.*

Въ разное время поступили денежные пожертвованія отъ священно-церковно-служителей вѣдомства благочинныхъ: Михаила Малиновскаго 7 р. 70 к.; Николая Воскресенскаго 5 р. 5 к.; Юанна Никитскаго 3 руб. 35 коп.; Дмитрія Никанорова 15 р. 80 к.; Юсифа Васильева 12 р.; Юанна Лосева 10 р. 15 к.; Дмитрія Попова 5 р. 18 к.; Николая Введенскаго 7 р. 30 к.; Юанна Декапольскаго 8 р. 51 к.; Василя Данскаго 6 р. 30 к.; Петра Горохова 7 р. — Кромѣ сего, заштатный священникъ, Ливенскаго уѣзда, села Космодамианскаго Василій Никольскій пожертвовалъ въ пользу бѣдныхъ воспитанниковъ Семинаріи и духовныхъ училищъ 100 руб. сер.

Симъ пожертвователямъ Совѣтъ Братства изъявляетъ совершеннѣйшую благодарность.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Вышли и поступили въ продажу книги кіево-златоверхо-михайловскаго первокласснаго монастыря іеромонаха Евстратія (Голованскаго).

- 1) «Поученія къ простому народу». Цѣна 60 коп. съ перес.
- 2) Явленія злыхъ духовъ челоуѣку». Ц. 40 к. съ перес.
- 3) «Пять частей вопросовъ сельскихъ прихожанъ съ отвѣтами на нихъ», содержащая въ себѣ 1200 вопросовъ, 1009 стр. Цѣна 3 руб. съ перес. Впрочемъ можно пріобрѣтать части вопросовъ и отдѣльно: ибо часть изъ части не вытекаетъ.

4) «Исповѣдь инока (Автобіографія). Ц. 30 к. съ перес. Вышеозначенныя поученія и пять частей вопросовъ, Арсе-ніемъ, митрополитомъ кіевскимъ, признаны *дѣйствительно полезными*; равно и министерство Военное признало онныя *полезными для російскихъ войскъ*.

Вышеозначенныя книги продаются во всѣхъ кіев. книж. лавк. и у самаго автора.

ВЪ КОМИТЕТЪ взаимнаго вспомошествованія поступи-
ло: отъ протоіеря Н. Переверзева 4 руб. Священни-
ковъ: А. Казанскаго, В. Гедеоновскаго, Матв. Николь-
скаго, Д. Морозова по 8 руб.; З. Раевского, А. Дубров-
скаго, В. Тимонова, Д. Крылова по 4 руб.; Н. Любомуд-
рова въ уплату долга 20 руб. проц. 5 руб.; І. Орлова 2
руб.; вдовы священ. Олимп. Кропотовой 4 руб.; діакона
В. Тронопольскаго 2 руб.; вдовы діакона Ольги Даньшиной
2 руб.; причетниковъ: В. Аполлонова 2 руб. А. Рожде-
ственскаго взноса 2 руб. процентовъ 2 руб. 75 коп. въ
уплату долга 3 руб. 25 коп. Къ 1 Марта состояло: 1)
основнаго капит. 2201 руб. 31¹/₂ коп. 2) дѣйствующ.
36 руб. 87¹/₂ коп. 3) резервнаго 796 руб. 17¹/₄ коп. Всего
3034 руб. 36¹/₄ коп.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

І. Распоряженія и постановленія правительства. П. О
значеніи обрядовъ христіанской молитвы. — Мысленное путе-
шествіе инока въ Іерусалимъ (прод.). — Объясненіе послѣдней
бесѣды Спасителя. — О помѣстномъ и соборномъ управленіи
Церкви Христовой въ вѣкъ Апостольскій. — Извлеченіе изъ
отчета оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода за 1868 годъ. —
Списокъ учениковъ 2-го Орловскаго духовнаго уѣзднаго учили-
ща. — Пожертвованія въ Благотворительное при Орловской
семинар. церк. Братство. — Объявленія.

Подписка принимается въ
Редакціи Орл. Епарх. Вѣд.,
при Орловской Д. Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣ-
сяцъ. Цѣна годов. изд. безъ
пер. 3 р. 50 к., съ пер. 4 р.
50 к. сер.

Дозв. цензурою. Орель. Марта 1-го дня 1870 г.

Печ. въ типографіи А. Королева.