

— 260 —

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

15-го іюля № 14. 1878 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженіе Правительства.

Отъ 28 апрѣля—26 мая 1878 г., за № 655, о страхованіи отъ огня зданій духовныхъ училищъ.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по случаю ходатайства одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ о выдачѣ, изъ суммъ Синода, въ сеуду духовенству подвѣдомственной ему епархіи 10000 р. на возобновленіе сгорѣвшаго училищнаго зданія, Приказали: Въ виду того, что содержаніе зданій духовныхъ училищъ возложено на обязанность духовенства училищныхъ округовъ, и что, въ случаѣ пожара, окружное училищное духовен-

ство можетъ быть поставлено въ весьма затруднительное положеніе относительно изысканія мѣстныхъ средствъ на возобновленіе сгорѣвшихъ училищныхъ строеній, или на постройку оныхъ вновь, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ предложить духовенству подвѣдомственныхъ имъ епархій страховать отъ огня собственныя училищныя зданія въ учрежденныхъ на сей предметъ страховыхъ обществахъ; для чего и напечатать настоящее опредѣленіе въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“

25-го января—14-го марта 1878 года № 113. относительно посвященія въ санъ діакона лица, подлежащаго отбытію военной повинности, безъ выкупа жребія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло о посвященіи въ санъ діакона исправляющаго должность псаломщика, подлежащаго согласно постановленію узднаго присутствія, за уклоненіе отъ военной повинности, отдать въ военную службу безъ жребія. Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельство сего дѣла, Святѣйшій Синодъ находить, что Дмитрий Вознесенскій, исправлявшій должность псаломщика и нигдѣ не обучавшійся, заявилъ 11 декабря 1875 года мѣстному уздному по военной повинности присутствію, для свидѣнія, что онъ рожденъ въ маѣ 1855 года. Между тѣмъ по собраннымъ свидѣніямъ оказалось, что Вознесенскій рожденъ 8-го мая 1854 г. и подлежалъ призыву въ 1875 г. почему признавъ его виновнымъ въ уклоненіи отъ исполненія

воинс
го пр
сутств
призы
сенск
вій
лише
время
явить
1-мъ
не сд
наход
кабря
свяще
скаго
Получ
винно
январ.
ской
и пол
100 с
венну
чальс
послѣ
шло
ля 18
го ду
зовані
ствіе
внутре
лечені
также

воинской повинности, присутствіе лишило Вознесенскаго права на вынугіе жеребья и обязало явиться въ присутствіе во время дѣйствія онаго по призыву въ 3-мъ призывномъ участкѣ; о чемъ и объявлено было Вознесенскому 2-го декабря 1876 г., по окончаніи уже дѣйствій присутствія въ 3 участкѣ. Хотя Вознесенскій и былъ лишень возможности явиться въ уѣздное присутствіе, во время дѣйствій онаго, но могъ, по мнѣнію присутствія, явиться въ присутствіе во время дѣйствій по призыву въ 1-мъ участкѣ съ 4 го по 12-е декабря; чего однако онъ не сдѣлалъ, а прибывъ въ губернский городъ, въ коемъ находилось и сказанное уѣздное присутствіе, 16-го декабря того же 1876 года, подалъ епархіальному преосвященному прошеніе, съ приложеніемъ приговора сельскаго общества, о рукоположеніи его въ санъ діакона. Получивъ это прошеніе, вопреки уставу о воинской повинности, по коему все молодые люди, родившіеся съ 1 января 1853 г., обязаны приписаться для отбытія воинской повинности къ одному изъ призывныхъ участковъ и получить о томъ свидѣтельство, безъ каковаго по 95—100 ст. Уст. не могутъ быть опредѣлены *на государственную или общественную службу*, епархіальное начальство рукоположило Вознесенскаго, чрезъ три дня послѣ подачи прошенія, въ санъ діакона, — чѣмъ нарушило и требованія Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 г. журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, относительно возраста и степени образованія лицъ, посвящаемыхъ въ священный санъ. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что г. министръ внутреннихъ дѣлъ проситъ сдѣлать распоряженіе о привлеченіи по сему дѣлу виновныхъ къ отвѣтственности, а также принять мѣры къ устраненію подобныхъ случаевъ

на будущее время, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: поставивъ епархіальному начальству на видъ распоряженіе его о рукоположеніи несоотвѣтствующаго по закону лица въ санъ діакона, съ предвареніемъ на будущее время не допускать подобныхъ незаконныхъ дѣйствій, поручить сему начальству немедленно войти въ разсмотрѣніе приведенныхъ поступковъ рукоположеннаго діакона и постановить законное опредѣленіе о томъ, можетъ ли онъ за сямъ оставаться въ санѣ діакона, какъ получившій сей санъ посредствомъ намѣреннаго сокрытія, что онъ подлежалъ призыву въ 1875 году къ отбыванію воинской повинности. О чемъ для исполненія и послать преосвященному указъ, а въ предупреденіе повторенія подобныхъ случаевъ въ другихъ епархіяхъ объявить во вышеизложенномъ по духовному вѣдомству, для чего и напечатать выписку изъ настоящаго опредѣленія въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Одинъ изъ благочинныхъ Орловской епархіи, вошедъ къ Епархіальному Начальству съ вопросомъ: должны ли и д. псаломщиковъ причетники исполнять черныя работы по церкви? Вслѣдствіе чего Орловское Епархіальное Начальство постановило опредѣленіе такое: Въ выпискѣ изъ журналовъ присутствія по дѣламъ православною духовенства, Высочайше утвержденнаго 16 августа 1869 года, между прочимъ, объ обязанностяхъ псаломщиковъ сказано, что на нихъ, подъ наблюденіемъ настоятеля и по его распоряженію, возлагается: а) исполненіе при богослуженіи клиросаго пѣнія и чтенія;

б) сопровождение настоятеля и его помощника при посещении прихожанъ для исполненія духовныхъ требъ; в) все писмоводство по церкви и приходу, — но не сказано ни слова, чтобы на нихъ лежала еще обязанность блюсти за чистотою церкви. Посему, применяясь къ вышесказанной выпискѣ изъ журнала присутствія, объявить благочиннымъ Орловской епархіи чрезъ Орловскія Епархіальныя Вѣдомости, что нѣтъ никакого законнаго основанія къ привлеченію диаконовъ — исаломниковъ и вообще причетниковъ къ исполненію такихъ дѣлъ по церкви, какъ на примѣръ: метеніе и мытье половъ, колокольный звонъ и проч.; всѣ таковыя обязанности, какъ и обязанность содержанія храма въ чистотѣ и опрятности должны лежать на церковныхъ сторожахъ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ настоятелей и церковныхъ старостъ.

И з в ѣ с т і я .

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 24-го мая 1878 г. за № 1692, дано знать Его Преосвященству, что вслѣдствіе представленія Епархіальнаго Начальства, землевладѣлицъ села Михайловскаго, Хлюстино тожъ, либенскаго уѣзда, женѣ маіора, Маріи *Охотниковой* и старостѣ Михайло-Архангельской, что при Орловской Бахтина военной гимназіи, церкви, надворному совѣтнику Василию *Шошину*, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею установленныхъ грамотъ, — изъ нихъ первой — за значительныя пожертвованія, сдѣланныя ею на благоуукрашеніе приходскаго храма, а послѣднему — за усердную и дѣятельную службу по должности старосты.

—оп.— Священноцерковнослужителямъ села Глоднева, дмитровскаго уѣзда, за назначенное ими пособіе вдовѣ псаломщика онаго села Капитолинѣ *Троицкой* съ тремя дѣтьми, впродѣ до совершеннолѣтія послѣднихъ, какъ то: 20 р. денегъ, 12-ти пудовъ печенаго хлѣба въ годъ и всей земли, занимаемой ею домою съ усадьбою, — объявлена признательность Епархіальнаго Начальства. — Уволены заштаты по распоряженію Епархіальнаго Начальства: священникъ села Вышняго Долгаго ливенскаго уѣзда, Іоаннъ *Платоновъ*; сверхштатный псаломщикъ, причетникъ села Студенаго Колодеза, ливенскаго уѣзда, Григорій *Розановъ*; согласно прошенію сверхштатный причетникъ села Алешанки, трубчевскаго уѣзда, Николай *Ключаревъ* и исправляющій должность псаломщика Іоанновской г. Волхова церкви причетникъ Теодоръ *Грабилинъ*, — по старости лѣтъ и по неспособности къ прохожденію псаломщической должности, съ опредѣленіемъ на мѣсто послѣдняго и. д. псаломщика причетника Троицкой г. Волхова церкви Георгія *Тарасова*.

— Благочинный 5-го участка, болховскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Соколовъ*, согласно его прошенію, уволенъ отъ должности благочиннаго, на мѣсто котораго опредѣленъ благочиннымъ священникъ села Дальняго Гнѣздилова, болховскаго уѣзда, Григорій *Шубскій*.

— Помощникъ настоятеля священникъ села Фошны, брянскаго уѣзда, Дмитрій *Дизертинскій* опредѣленъ настоятелемъ того же села, а помощникомъ на мѣсто его опредѣленъ вновь рукоположенный во священника въ то же село студентъ Орловской Семинаріи Дмитрій *Должковъ*.

— Дмитровскаго уѣзда, села Глоднева, священ-

ники:
рукоп
распо
Невск
стоят
Кири
орлов
Воро
его в
села
-м.
-визит
нослу
Семен
стырѣ
речен
ой, В
зюкин
-ва —
доп
уѣзда.
села
и све
уѣзда.
-визит
визит
свяще
хлѣб
чинна
-м.
-м.

ники: помощникъ настоятеля Павелъ *Невскій*, и вновь рукоположенный въ оное село Иоаннъ *Введенскій*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, опредѣлены — Невскій настоятелемъ, а Введенскій помощникомъ, настоятеля.

— Настоятель Городищенско-Лебедскаго прихода, орловскаго уѣзда, священникъ, села Лебедки, Василий *Воропцевъ* перемѣненъ въ село Городище, а на мѣсто его въ Лебедку перемѣненъ сверхштатный священникъ села Волконска, Дмитровскаго уѣзда, Семень *Покровский*.

— Барачевскаго Николаевскаго Одрина монастыря послушники: Феодоръ *Вознесенскій*, Василий *Сошинъ* и Семень *Бузюкинъ* иноконь, сшедшій въ ономъ монастырь, Пётръ *Семовъ* постриженъ въ монашество съ нареченіемъ имъ монашескихъ имени, — Семову — Патерму — оій, Вознесенскому — Ософилъ, Сошину — Веніаминъ и Бузюкину — Серапионъ.

— Умерли: священникъ села Городища, орловскаго уѣзда, Георгій *Успенскій*, иноконь, псаломщика, причетникъ села Парахина, ливенскаго уѣзда, Стефанъ *Калмышковъ* и сверхштатный причетникъ — села Бобрива, сѣвскаго уѣзда, Илья Троицкій.

— Благочинный, орловскаго уѣзда, села Лаврова священникъ Николай *Птицынъ*, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, уволенъ отъ должности благочиннаго.

Лоднева,
е вдовѣ
тъ тремя
ь, какъ
въ годъ
ю, — объ
тва
пархіаль-
Долгаго.
ный пса-
вливен-
рошенію
чевскаго
олжность
ичетникъ
еспособ-
ости, съ
ломщика
огія Та
уѣзда
рошенію,
котора-
Дальняго
кій.
и Фош-
редѣленъ
а мѣсто
щенника
Дмитрій
священ-

С П И С О КЪ

перепечатанный изъ № 47 Орловскихъ Губернскихъ Вѣдомостей за 1878 г., нижнимъ чинамъ, убитымъ, умершимъ и безъ вѣсти пропавшимъ въ сраженіи противъ турокъ, уроженцамъ Орловской губерніи.

Убиты: 2-го кавказскаго стрѣлковаго баталіона унтеръ-офицеръ Петръ Ивановъ Асаковъ, — елецкаго уѣзда, трегубовской в., д. Масловой; 121-го пѣхотнаго пензенскаго генераль-адъютанта Милютина полка унтеръ-офицеръ Прохоръ Артемовъ Кривцовъ, — изъ крестьянъ ливенскаго у., с. Кривцова; — 122-го пѣхотнаго тамбовскаго полка рядовые: Филиппъ Прохоровъ Палухинъ, — елецкаго у., с. Тербуновъ, Трофимъ Григорьевъ Гомаревъ, — елецкаго у., д. Иванова, Никита Демидовъ Ропушкинъ, елецкаго у., д. Подкопій, Егоръ Дмитриевъ Авдѣевъ, елецкаго у., с. Афанасьевой. Умершіе: въ подвижномъ дивизионномъ лазаретѣ 19-й пѣхотной дивизіи, 74-го пѣхотнаго ставропольскаго полка Никита Солдатенко, — карачевскаго у., дроновской в., д. Кондратовой; въ подвижномъ лазаретѣ 2-й гренадерской дивизіи, 6-й батареи, 2-й гренадерской артиллерійской бригады бомбардиръ Василій Бондаревъ, — карачевскаго у., с. Гавриловскаго; въ 67 военно-временномъ госпиталѣ, 12-го гренадерскаго самогитскаго полка рядовой Петръ Лагутаевъ, орловской губерніи; 5-го гренадерскаго кievскаго полка рядовой Василій Андреевъ, орловской губ.; въ 47-мъ военно-временномъ госпиталѣ, 4-го копорскаго полка рядовой Константинъ Гавриловъ, — орловскаго у.; 9 старонгерманд. полка рядовой Тимофей Кудрявцевъ, — елецкаго у.; 2-й саперной бригады рядовой Данила Соколовъ,

орлов
грена
рядов
д. Пе
с. Лю
с. Пл
Кирил
Матвѣ
скаго
теръ-с
скаго
хаиль
в., д.
унтер
венска
грена
Иванъ

перо
Вѣд
и у

У
Юнь Л
в., ря
пенско
заретѣ
надере
Бонда

орловской губ. Безъ вѣсти пропали: с. петербургскаго гренадерскаго Короля Фридриха Вильгельма III полка рядовые: Илья Малинь, — трубчевскаго у., стрѣлцкой в., д. Передняго-Городца, Алексѣй Гуровъ, — ливенскаго у., с. Лютаго, Дмитрій Кулабуховъ, малоархангельскаго у., с. Плоты, Василій Орловъ, — елецкаго у., д. Крисотинки, Кирилль Бутовъ, — елецкаго у., телецкой в., с. Черкасы, Матвѣй Балыкинъ, — елецкаго у., д. Ивановки; кексгольмскаго гренадерскаго Императора Австрійскаго полка унтеръ-офицеръ Степанъ Степановъ Степановъ, — карачевскаго у., лейбъ-гвардіи волынскаго полка рядовой Михаилъ Григорьевъ Косенковъ, — сѣвскаго у., павловскоѣ, в., д. Устари. Убиты: лейбъ-гвардіи семеновскаго полка унтеръ-офицеръ Михаилъ Александровъ Макоткинъ, — ливенскаго у., рѣчицкой в., д. Безодное; кексгольмскаго гренадерскаго Императора Австрійскаго полка рядовой Иванъ Федоровъ Болотинъ, — гор. Сѣвска.

СПИСОКЪ

перепечатанный изъ № 47 Орловскихъ Губернскихъ Вѣдомостей за 1878 г., нижнимъ чинамъ, убитымъ и умершимъ отъ ранъ въ сраженіи противъ турокъ, уроженцамъ орловской губерніи.

Убиты: лейбъ-гвардіи литовскаго полка ефрейторъ Юнь Леоновъ, — болховскаго у., с. Жедрова, рѣпинской в., рядовой Иванъ Шаховцевъ, — ливенскаго у., польуспенской в., с. Успенскаго. Умерли: въ подвижномъ лазаретѣ 2-й гренадерской дивизіи - 6-й батареи, 2-й гренадерской артиллерійской бригады бомбардиръ Василій Бондаревъ, — карачевскаго у., с. Гавриловскаго; въ раз-

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

въ день тезоименитства Благовѣрнаго

Государя Великаго Князя Николая

Николаевича.

Въ настоящій день, братіе, мы, собравшись въ этомъ Св. храмѣ, празднуемъ Святителю Христову и Чудотворцу Николаю, — празднуемъ ему, какъ общему заступнику и благодѣтелю всего русскаго народа; празднуемъ ему, какъ покровителю нашего Св. храма и нашего прихода, и, наконецъ, празднуемъ ему, какъ тезоименитому Святителю и хранителю Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Николая Николаевича (*).

По смыслу и ходу современныхъ событій, празднованіе Святителю Христову въ этомъ послѣднемъ значеніи, т. е., празднованіе тезоименитства Великаго Князя, въ настоящій разъ не можетъ не вызывать въ душахъ нашихъ особенно благоговѣйнаго расположенія, не можетъ не возбудить въ сердцѣ нашемъ особенно глубокаго и искренняго молитвеннаго чувства. Поставленный державною волею Государя Императора во главѣ нашего христолюбиваго воинства, Великій Князь

(*) 6-го дек. празднуется тезоименитство Благовѣрныхъ Государей Вел. Князей: Николая Александровича и Николая Михайловича, а тезоименитство Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Николая Николаевича Старшаго празднуется 27 іюля, въ день блаженнаго Николая, Христа ради юродиваго. Ценз.

Николай Николаевич ведет и направляет цѣлый рядъ военныхъ событій къ одной великой цѣли. — къ освобожденію братьевъ нашихъ по вѣрѣ, восточныхъ христіанъ, отъ изувѣровъ-властителей, къ устроенію ихъ быта и жизни такъ, чтобы существованіе ихъ можно было назвать существованіемъ человѣческимъ и чтобы въ нихъ болѣе не было оскорбляемо и унижаемо достоинство христіанское. На тяжеломъ пути къ этой великой, высоко-христіанской цѣли, со времени начала военныхъ дѣйствій, совершилось уже не мало событій; уже не одна капля дорогой русской крови оросила нерусскую землю; уже не одинъ мученикъ-христіанинъ палъ отъ руки ожесточеннаго турка; уже не одинъ, вздохнувшій свободно, болгаринъ-христіанинъ пролилъ предъ Богомъ слезу благодарности за Царя русскаго, за Его храброе воинство и за Его доблестныхъ вождей... Въ этой быстрой смѣнѣ событій печальное смѣняется радостнымъ и на оборотъ; часто радость идетъ рядомъ съ горемъ и, при искренней сердечной радости нашей, исторгаетъ изъ насъ слезу состраданія. Событія послѣднихъ дней. — событія для Россіи въ ея отдаленномъ потомствѣ незабвенны, — быстрымъ шагомъ приближаютъ насъ къ тому, чего такъ пламенно, такъ искренно желаетъ православное русское сердце. Для Славянъ-христіанъ видится уже не зря, столь долго, цѣлые вѣка, ожидаемой свободы, нѣтъ, для нихъ уже засвѣтился великій день освобожденія. И мы, слѣдя за ходомъ событій, соотвѣтственно характеру ихъ, радовались и радуемся отъ души, отъ полноты сердца; мы, случалось, и скорбѣли скорбно неподдѣльною

Но довольно ли этого? Только ли требуется отъ насъ, чтобы намъ, въ глубинѣ души своей, при совер-

шенно
члена:
Госуд
ли мы
что ма
невид
осты
Гель
объем:
Благо
Своей
отвѣт
наша
ствій?
по по
наше
извѣс
не слѣ
мобол
Нѣтъ
тельно
вповѣ
требуе
и это
лицем
дому
истия
И
поводу
и въ
стіанск
слѣдуе

шенномъ спокойствіи совѣсти, признать себя истинными членами той великой семьи, въ которой отецъ и глава — Государь, а дѣти — все Его вѣрноподданые? Довольно ли мы сдѣлали для того, чтобы можно было признать, что между членами этой великой семьи существуетъ та невидимая, но могучая связь, по которой горе одного есть горе всѣхъ и радость одного есть общая радость? Гдѣ же въ сердцѣ нашемъ отгнать той высокой, всеобъемлющей любви, которая присуща сердцу нашего Благочестивѣйшаго Государя, объединяющаго въ любви Своей всю Русь и все православное? „Какъ же не быть?! отвѣтите вы. Въ противномъ случаѣ, что же значить наша радость при извѣстіяхъ объ успѣхѣ военныхъ дѣйствій? Что значать наши иллюминаціи, наше ликование по поводу послѣднихъ побѣдъ? Что, наконецъ, значить наше менѣе видное, но не менѣе искреннее горе при извѣстіи о малѣйшей неудачѣ? — Но такимъ отвѣтомъ не слѣдуетъ торопиться; ибо онъ можетъ повести къ самообольщенію, если уже не служитъ выраженіемъ онаго. Нѣтъ спора, что все это составляетъ отрадное, утѣшительное явленіе; но нужно еще испытать, такъ сказать, исповѣдать себя, все ли мы сдѣлали и дѣлаемъ, чего требуетъ отъ насъ званіе православныхъ сыновъ Россіи? и это всего лучше сдѣлать въ этомъ Св. храмѣ предъ лицемъ Бога, предъ Которымъ рано ли, поздно ли, каждому изъ насъ придется дать отчетъ. Итакъ, придите, истижитеся, глаголетъ Господь.

Искренно мы радуемся, искренно и печалимся по поводу событій настоящей войны, и въ радости нашей и въ печали просвѣчиваетъ неподдѣльная, русская христіанская любовь ко всему русскому христіанскому. Но слѣдуетъ ли на этомъ успокоиться нашему христіанскому

вниманію?—Послушайте, что говоритъ нашему вниманію Апостоль—великій учитель христіанской любви: *Братіе! не любимъ словомъ или языкомъ, но духомъ и истинною*. Вотъ свойство истинной христіанской любви. Истинная любовь не остается только непродизводительнымъ достояніемъ сердца, не въ словахъ только звучитъ она, но непремѣнно выражается въ дѣлѣ, и не въ такомъ дѣлѣ, которымъ питается наше самолюбіе, наша чувственность, а въ такомъ, которое предметомъ своимъ имѣетъ нашего ближняго, его участь, его благо душевное и тѣлесное. *Больше сея любви никто же имать, да кто душу свою положитъ за други своя.* Являемъ ли мы на дѣлѣ это высокое свойство христіанской любви?—Отвѣтъ предъ глазами. Вотъ идутъ самоотверженные подвижники христіанской любви—наши родные воины съ Царственными вождами во главѣ,—идутъ положить и многіе положили уже души своя за ближнихъ своихъ, угнетенныхъ христіанъ восточныхъ. Богъ благословляетъ ихъ шестіе: порадовалъ блистательными побѣдами. И мы торжествовали вмѣстѣ съ ними, свидѣтельствуя тѣмъ нашу родственно-христіанскую къ нимъ любовь. Но въ чемъ эта любовь, въ какомъ дѣлѣ проявилась она? Все, что видѣли мы и что сдѣлали, не есть ли это болѣе удовлетвореніе лишь нашему радостному настроенію духа, и что изъ всего этого осталось на долю ближняго? По видимому, намъ, какъ будто, и дѣлать было нечего для выраженія нашей радости кромѣ того, что сдѣлано. Но если смотрѣть на дѣло болѣе глубоко христіанскимъ взглядомъ, оно оказывается недоконченнымъ, одностороннимъ. Вѣрно, что побѣда надъ врагомъ христіанства есть радость; быстрый шагъ впередъ на пути къ предположенной цѣли—торжество.

Но въ
мѣста
сво
родн
при
вѣща
любви
ней
сво
ви? С
возмо
сво
ожид
нел
вольн
вѣстн
Онъ
ремь
стѣ
счаст
въ ду
ходит
не до
что б
загор
щимъ
сил
ви? А
будто
ланій,
ную,
смотр

Но въ этой радости, въ этомъ торжествѣ какъ много мѣста глубокому чувству состраданія! Побѣда и торжество прѣоблѣтаются цѣною жизни и страданій нашихъ родныхъ по вѣрѣ и крови воиновъ, — такихъ страданій, при видѣ которыхъ, свѣтлый взоръ нашего Благочестивѣйшаго Государя не разъ орошался слезой отеческой любви. А мы? — что мы сдѣлали для свидѣтельства нашей любви къ этимъ полагавшимъ душу свою за други своя, купившимъ для насъ торжество цѣною своей крови? Слышите вашу отвѣтъ! — Мы жертвовали по мѣрѣ возможности! — Но все ли это? Исполнили ли мы долгъ свой? — Мы только начали исполнять, а продолженіе лишь ожидается, и будетъ ли оно? Говоря безпристрастно, нельзя ли подозрѣвать въ насъ подчиненія одной довольно непохвальной чертѣ человѣческой природы? Известно, что человѣкъ имѣетъ одно страстное свойство. Онъ можетъ ужиться и съ радостью и съ горемъ, и съ счастьемъ и съ несчастьемъ. Радость и счастье отъ времени теряютъ свою прелесть; горе и несчастье утрачиваютъ свою тяжесть. Впечатлительность въ душѣ притупляется и человѣкъ мало по малу переходитъ къ состоянію равнодушія. Въ настоящее время не дошли ли и мы до этого состоянія? Въ самомъ дѣлѣ, что было въ началѣ настоящихъ событій? Какъ отраднo загорѣлось въ насъ чувство состраданія къ страждущимъ! Съ какимъ высокимъ чувствомъ умиленія приносили мы сильную лепту на алтарь христіанской любви? А теперь? — Только новость поражаетъ насъ, какъ будто прежде миновалось; какъ будто нѣтъ тѣхъ страданій, облегченіе которыхъ составляетъ нашу постоянную, святую обязанность. Мы уже больше или меньше смотримъ на себя съ сознаніемъ исполненнаго долга. А

великія радостныя событія еще далѣе отодвинули отъ насъ все грустное и печальное. Между тѣмъ, горе, по мѣрѣ ослабленія нашего сочувствія, растетъ въ своихъ размѣрахъ. Число больныхъ и раненыхъ воиновъ увеличивается; количество осиротѣвшихъ семействъ—бедныхъ вдовъ, безпріютныхъ дѣтей, принимаетъ все большіе размѣры. Восточные христіане—Славяне: Болгары, Босняки, Герцеговины и геройскіе борцы за Свѣту—Черногорцы, въ предвкушеніи будущей близкой свободы, все еще бѣдствуютъ, и бѣдствія эти, если исчислятъ и описывать ихъ подробно, поразительны. Обнищаніе полнѣйшее: голодь, нагота, сожженныя или разрушенныя жилища, преслѣдованіе отъ врага, смерть на каждомъ шагу—вотъ картина жизни братьевъ нашихъ по вѣрѣ.—картина, для которой бессильно наше воображеніе! А тутъ идетъ къ нимъ неумолимая зима съ непремѣнными спутниками своими—холодомъ и голодомъ. Что со всѣми несчастными этими будетъ, если мы будемъ любить ихъ только словомъ или языкомъ, а не дѣломъ и истиною? Кто облегчитъ страданія раненыхъ, кто отретъ слезу осиротѣвшихъ, если мы останемся при признаніи исполненнаго долга, если, прислушавшись и присмотрѣвшись къ страданіямъ страдальцевъ, сдѣлаемся равнодушными къ нимъ?—Да не будетъ этого, христіанскіе братіе! Пусть чувство истинной дѣятельной любви христіанской, чувство благотворительнаго состраданія къ ближнимъ, не останется мимолетной блеснувшей въ насъ искрой, а пусть свѣтится въ сердцѣ нашемъ постояннымъ немерцающимъ свѣтомъ, дабы и другіе, видя свѣтъ сей, располагались къ добрымъ дѣламъ во славу Отца нашего, иже на небесѣхъ.

Да не будетъ же, поэтому, и рѣчь наша гласомъ

вошлю
имени
шего
въ сер
Христ
доблес
нетъ
ной де
страда
ствуй
глагол
день
гослов
страда
щихъ
И
они вид
открыті
усиліям
Господи
казать
(*)

воиющаго въ пустынѣ въ настоящій день, — день тезоименитства Великаго Князя (*), доблестнаго Вождя нашего роднаго побѣдоноснаго воинства; да отзовется она въ сердцахъ вашихъ плодотворнымъ эхомъ. Святитель Христовъ и чудотворецъ Николай, спутникъ нашихъ доблестныхъ подвижниковъ на полѣ брани, — да воздвигнетъ въ душѣ вашей огонь истинной, живой и дѣятельной любви къ ближнимъ и чувство состраданія къ ихъ страданіямъ. А Господь Богъ, Своею благодатию *дѣйствуй въ насъ и еже хотѣти и еже дѣяти*, да возглаголетъ благая въ сердцѣ вашемъ — и настоящій день освятитъ добрымъ дѣломъ приношенія отъ благословенныхъ Богомъ избытковъ вашихъ на облегченіе страданій тѣхъ, кто полагалъ душу свою за страждущихъ друзей своихъ. Аминь.

Священникъ Н. Вележевъ.

ПОУЧЕНІЕ

Въ Великую среду, предъ Тайнствомъ Исповѣди.

Чертогъ Твой вижду, Спасе мой, украшенный.

И у грѣшниковъ, по временамъ, отверзаются очи, и они видятъ, хотя издалека, духовные предметы. Тайна открытія ихъ очей объясняется не ихъ собственными усилиями и стараніями, но дѣйствіемъ благодати Божіей. Господь то бездну адскую озаряетъ свѣтомъ, чтобы показать грѣшникамъ всю глубину ея и отвести ихъ

(*) 27 Юля. Ценз.

отъ ней, то чертогъ царствія Своего представляетъ во всемъ блескъ со всѣми неизреченными бла-
гами, чтобы хотя этимъ привлечь къ себѣ грѣш-
ныя души. Блаженъ будетъ тотъ изъ грѣшниковъ, кто
въ минуты такихъ благодатныхъ откровеній вострепетаетъ
своею душею, соберетъ все усилія и рѣшительнымъ
порывомъ устремится къ Господу. Таковой несомнѣнно
будетъ спасенъ. Господу только и нужно, чтобы мы до-
вѣрились Ему и съ дѣтскою довѣрчивостію у Него еди-
наго искали помощи. На первыхъ порахъ довольно и
этого. Все прочее—все совершенства и добродѣтели
придутъ послѣ, постепенно. Искренно кающійся грѣш-
никъ, хотя и не успѣлъ еще украсить души своей многи-
ми доблестями, отъ самаго Спасителя получить свѣтлое
одѣяніе души своей и войдетъ въ украшенный чертогъ
царства Божія, лишь бы только онъ не отводилъ очей
своихъ отъ этого чертога и стремился къ нему всею душею.
Но вотъ какое несчастье, обыкновенно, постигаетъ души
въ подобныя времена. Когда благодатный лучъ пробиваетъ
ся въ тьму нашей жизни и освѣщаетъ предъ нами бездн-
адову, или чертогъ царствія небеснаго, мы вмѣсто того,
чтобы остановиться вниманіемъ на этихъ предметахъ
вѣры, серьезно сосредоточиться на нихъ, безмысленно
предаемся разсѣянности, какъ бы нарочно стараясь за-
глушить эти благодатныя откровенія, и, точно, безчислен-
ныя впечатлѣнія видимаго земнаго міра скоро закры-
ваютъ собою отъ насъ и адъ и рай, и мы остаемся въ
жалкомъ невѣдѣніи того, что ожидаетъ насъ, что рано
или поздно непременно встрѣтитъ насъ. Особенно такая
несчастливая разсѣянность, такое забвеніе всего будущаго
бореть челоуѣка въ юности, въ первой его молодости,
когда душа бываетъ малосмысленна, мало знаетъ прошед-

шаго
шую
легко
насла
мысли
дремл
духа,
намъ
тогу,
прих
когда
бят
ривы
литъс
ному.
ся г
въ эт
Черт
преж
небес
ный
алтар
ломъ
изобр
проб
намъ
Спасе
въ он
спаси

шаго и вся погружена въ настоящее и притомъ въ худ-
 шую его сторону—въ киѣнныя страсти и живетъ, какъ
 легкое, эфирное созданіе, преданное одному чувству
 наслажденія безъ серьезнаго употребленія разума и всѣхъ
 мыслительныхъ силъ своихъ. Но благодать Божія не
 дремлетъ. Она слѣдитъ за всѣми состояніями нашего
 духа, и въ старости нашей, какъ и въ юности, помогаетъ
 намъ то возводить взоръ свой горѣ къ небесному чер-
 тогу, то проникать имъ въ бездныя домы. Наиболѣе же
 приходятъ эти благодатныя озаренія и вспоможенія тогда,
 когда человѣкъ начинаетъ сколько-нибудь входить въ се-
 бя стараясь, почувствоваться, раскаяться, сдерживаетъ по-
 рывы своихъ страстей и отъ всей души начинаетъ мо-
 литься, какъ мытарь: *Боже! милостивъ буди мнѣ грѣш-
 ному.* Принаровительно къ такому настроенію кающаго-
 ся грѣшника, въ заключительное время Великаго Поста—
 въ эти спасительные дни поется умиленная пѣснь:
Чертогъ Твой вижду, Спасе мой, украшенный. Точно,
 прежде чѣмъ позоветъ насъ всѣхъ Господь въ чертогъ
 небеснаго Своего царствія, Онъ даровалъ намъ прекрас-
 ный прообразъ сего чертога на землѣ въ св. храмѣ, въ
 алтарѣ, гдѣ предлагаетъ намъ тайную вечерю и въ свѣт-
 ломъ праздникѣ Пасхи, который торжествомъ своимъ
 изображаетъ небесное блаженство. Въ виду даже этихъ
 прообразовъ, не говоря уже о самомъ царствіи небесномъ,
 намъ грѣшнымъ надобно вопіять: *Чертогъ Твой вижду,
 Спасе мой, украшенный, и одежды не имамъ, да (ввиду
 въ онъ: просвѣти одѣяніе души моея, Свѣтодавче, и
 спаси мя! Аминь.*

(*) 2. Петр. 2, 10. (2)
 (2) Евр. 6, 6. (2)

О послѣдней судьбѣ Церкви Христовой.

(Продолженіе).

2) Христосъ есть *очищеніе грѣховъ всего міра*, не христіанѣ *точно, но и всего міра*. — Что Христосъ очищаетъ грѣхи всѣхъ увѣровавшихъ въ Него, эта истина настолько общеизвѣстна христіанамъ, что говорить о ней подробно было бы дѣломъ излишнимъ. Для нашей цѣли достаточно будетъ привести на память широту любви Христовой, проявляющуюся въ помилованіи грѣшниковъ. Христосъ очищаетъ грѣхи не однихъ только вступающихъ въ Его благодатное царство, но и вступившихъ въ него, согрѣшающихъ послѣ крещенія; ибо Богъ *не хочетъ смерти грѣшника, но еже обратится и живу быти ему* ⁽¹⁾. Это нехотѣніе простирается безмѣрно далеко, ибо *нѣсть грѣхъ побѣждай милосердіе Божіе* ⁽²⁾; согрѣшающимъ *прощаются даже всякій грѣхъ и хула на Сына Человѣческаго*; не отпускаются только грѣхи *противъ Святаго Духа* ⁽³⁾, т. е. упорное противленіе дознанной истинѣ, безмѣрное упованіе на милосердіе Божіе, соединенное съ необязаннымъ нарушеніемъ предписаній закона Божія, и неисправимое отчаяніе ⁽⁴⁾. А въ грѣхи, содѣлываемые послѣ крещенія, несравненно тяжелѣе грѣховъ, совершаемыхъ некрещеными, по определенному указанію слова Божія: *аще бо отбѣгше скверны міра познаниемъ Господа и Спаса нашего Иисуса Христа, си*

⁽¹⁾ Иезек. 33, 11. Подобное же: „Богъ не желаетъ погубить душу, и помышляетъ, какъ бы не отвергнуть отъ Себя и отверженнаго“. 2 Цар. 14, 14. Въ славянскомъ текстѣ: *и приметъ Богъ душу, и помышляя спасти отъ него отверженнаго*

⁽²⁾

⁽³⁾ Лук. 12, 10.

⁽⁴⁾ Православн. исповѣд. вѣры Петра Могилы.

ми ж
имъ н
знати
ся вск
бо им
вотм
кото
ще и
жетъ
камъ!
какъ
возмо
приго
мысли
нися
го и
ски и
выи ц
грани
Е
престу
обла
щей и
зумное
людям
ми бла
кой ми
изъ жи
ливости
милосе

⁽⁵⁾
⁽⁶⁾

ми же паки сплетшися побъждаеми, бывають, быша имъ послѣдняя горша первыхъ. Лучше бо бѣ имъ не познати пути правды, нежели познавшимъ возвратитися вспять отъ преданныхъ святыхъ заповѣди. Случися бо имъ истинная притча: несъ возвраща на свою блевотину, и: свинія омывшися, въ калѣ тинный ⁽⁵⁾. О нѣкоторыхъ грѣхахъ въ Писаніи говорится, что солѣывающіе ихъ второе распинаютъ Сына Божія ⁽⁶⁾. Кто можетъ измѣрить бездну милосердія Христова къ грѣшникамъ! Кто, когда согрѣшающимъ изъ числа вѣрующихъ какъ объяснили мы въ отдѣлѣ о мытарствахъ, остается возможность покаянія даже по смерти, до рѣшительнаго приговора относительно судьбы умершаго! И кто, при мысли о такой безпредѣльной любви Божіей, не преклонится предъ Его величествомъ съ чувствомъ непритворнаго и вмѣстѣ глубочайшаго благоговѣнія! Только дьявольски испорченная натура не преклонитъ своей гордой выи предъ Источникомъ безпредѣльной благодати и безграничнаго милосердія!

Если такъ велика милость Божія къ грѣшникамъ, преступающихъ Его святой законъ послѣ крещенія, при обладаніи дарами благодати, всегда немощная, врачующей и оскудѣвающая восполняющей; то будетъ ли разумное основаніе умалить размѣры ея въ отношеніи къ людямъ, не вѣдавшимъ истины и не обладавшимъ дарами благодати, тѣмъ больше лишить ихъ совершенно такой милости? Для поясненія этого приведемъ примѣръ изъ жизни земной: можно ли видѣть хоть іоту справедливости въ такомъ человѣкѣ, который наказываетъ безъ милосердія оскорбившихъ его по невѣдѣнію, признавая

⁽⁵⁾ 2. Петр. 2, 20—22.

⁽⁶⁾ Евр. 6, 6.

ихъ неизвинительно виновными предъ собою, и въ то же время прощаетъ наносящихъ ему окорбленія, съ признаніемъ преступности своихъ дѣйствій? Конечно нѣтъ. Возможно ли же приложить мѣрило несправедливости къ очищенію грѣховъ всего міра Іисусомъ Христомъ? Нѣтъ, тысячекратно нѣтъ! Христосъ очищаетъ грѣхи христіанъ; Онъ же очищаетъ грѣхи и всѣхъ, нынѣ невѣдущихъ Его, очищаетъ, конечно, во спасеніе очищаемыхъ. При другомъ сужденіи объ этомъ предметѣ, едвали отыщемъ непринужденно вытекающій смыслъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ Священнаго Писанія: *во всякомъ языкѣ бойся Бога и дѣлай правду пріятелѣмъ Ему есть* (7). *Или иудеи Богъ токмо, а не и языковъ? ей и языковъ* (8). *Егда языцы, неимуще закона, естествомъ законна творятъ, сіи закона не имуще, сами себя суть законъ. Аще бо не обрѣзаніе оправданіе закона сохранимъ, не необрѣзаніе ли ево во обрѣзаніе вѣднмъ? И осудитъ еже отъ естества необрѣзаніе, законъ совершающее, тебе, иже писаніемъ и обрѣзаніемъ еси преступникъ закона. Не слышателіе бо закона праведни предъ Богомъ, но творцы закона, сіи оправдятся* (9). Мы, съ своей стороны, не обвиняя, скажемъ, что Христосъ, изведшій изъ ада древле невѣдавшихъ Его, но оказавшихся способными принять Его проповѣдь въ царствѣ вѣрной тѣмы, принявъ на Себя грѣхи невѣднія ихъ, изводитъ и нынѣ, очищая Своею святынею грѣхи неудостовившихся познать истину евангельскую здѣсь, на землѣ, но оказывающихся, вѣдствіе своего нравственнаго настроенія, способными къ усвоенію ея во адѣ, — ска-

(7) Дѣян. 10, 34.

(8) Рим. 3, 29.

(9) Римл. 2, 13, 14, 26, 27.

(7) Евр. 2, 13, 14, 26, 27.

(8) Евр. 2, 13, 14, 26, 27.

жемъ
всѣхъ
вая,
I
могут
можно
пріят
племе
умере
приве
ва, по
натян
Корн
гдѣ с
устро
рѣли
А что
Будто
столь
столь
то дѣ
вѣдъ
Корн
судьб
посла
редѣ
нія Е
всѣм
сител

жемъ это на основаніи того, что Христосъ всегда, во всѣхъ Своихъ дѣйствіяхъ, равенъ Самому Себѣ, пребывая, по Писанію, *вчера и днесь, Той же и во вѣки* (10). Въ ослабленіе высказанныхъ нами мыслей, иные могутъ сказать намъ, что приведенныя мѣста Писанія можно понимать такъ: „Богъ, которому, по Писанію, пріятны всѣ дѣлающіе правду, къ какому бы языку и племени они ни принадлежали, не попуститъ таковыхъ умереть внѣ церкви Христовой, что такъ или иначе Онъ приведетъ ихъ въ нѣдра благодатнаго царства Христова, подобно Корнилию Сотнику“. — Но кто не замѣтитъ натянутости въ такомъ пониманіи словъ Св. Писанія! Корнилій Сотникъ жилъ и дѣйствовалъ въ томъ районѣ, гдѣ былъ центръ апостольской дѣятельности, гдѣ, по устроенію благодѣющаго Промысла Божія, народы созрѣли для принятія и усвоенія небесной истины (11). А что, если бы пришлось ему жить внѣ такого района? Будто для него одного былъ бы посланъ особый апостоль? Притомъ, Корнилій жилъ именно въ періодъ апостольскій; а что если бы онъ жилъ немного раньше? Будто для него былъ бы созданъ нарочитый апостоль? А вѣдь въ каждомъ народѣ во всякое время бываютъ свои Корнилии; безъ нихъ мѣсто или народъ подверглись бы судьбѣ Содома и Гоморры (12). Еще: къ Корнилию былъ посланъ апостоль съ особенною цѣлю: не смотря на опредѣленное повелѣніе Господа, данное въ день вознесенія Его на небо — о распространеніи евангелія между всеми народами міра, апостолы недоумѣвали еще относительно допущенія въ церковь Божию язычниковъ. Для

(10) Евр. 13, 8.

(11) Корнилій жилъ въ Кесаріи Палестинской.

(12) Быт. 18, 17—33. Исаи 1, 9. Рим. 9, 29.

разсѣянiя этого недоумѣнiя, и посланъ былъ апостоль Петръ въ домъ Корнiлiя — язычника, послѣ особаго откровенiя о равноправности язычниковъ на вступленiе въ составъ Церкви Христовой. Но и послѣ этого апостоль еще не рѣшался крестить Корнiлiя до тѣхъ поръ, пока на него, домъ его, его родныхъ и близкихъ, слушавшихъ проповѣдь евангелiя, не излился Духъ Святыи подобно тому, какъ на апостоловъ въ день Пятидесятницы. Только тогда апостоль воскликнулъ: *еда воду возбранити можетъ кто, еже не креститися симъ, иже Духъ Святыи прiяша, якоже и мы* ⁽¹³⁾? — Будто же исключительное обращенiе Корнiлiя можно принять въ образецъ обращенiя къ вѣрѣ Христовой всѣхъ состоявшихъ въ ея?

Мысли наши о возможности спасенiя для невѣрующихъ нынѣ во Христа не будутъ ли состоять въ противорѣчii съ словами самаго Иисуса Христа, столько извѣстными всякому христiанину; *аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити въ царствiе Божiе* ⁽¹⁴⁾? — Не думаемъ, хотя съ перваго раза и можемъ показаться такъ. Разсмотримъ эти слова Христовы, начавъ съ сужденiя о нихъ Святаго Кирилла Иерусалимскаго. Святой Отець говоритъ такъ: „Не я говорю, но Господь „Иисусъ Христосъ: *аще кто не родится свыше*, и при- „совокупляетъ слова: *водою и Духомъ, не можетъ внити „въ царствiе Божiе*. Ни тотъ, кто крещается водою, но „не удостоенъ Духа, не имѣеть совершенной благодати; ни тотъ, кто хотя бы добръ былъ по дѣламъ, но „не получилъ запечатлѣнiя водою, не войдетъ въ царствiе небесное. *Слово дерзновенно, но не мое; ибо такъ*

⁽¹³⁾ Дѣян. 10, 47.

⁽¹⁴⁾ Иоан. 3, 4, 5.

опре той. О дятъ безгр варива то въ несоот нѣтъ, почувс шую с Иисуса няго с сказан вступл царств въ пер жаелае ти ты военны Мессий Мос ц ное, а войны, ный бл мира и мръ, не нас ной, ж тотъ Ду отъ Ду это пар (15)

„опредѣлили Иисусъ“ (15). Выговаривая эти слова, Святой Отець самъ чувствуетъ, что они — суровы и не ладятъ съ духомъ вѣры Христовой, основывающейся на безграничной любви Божіей къ людямъ, а потому и оговаривается: „слово дерзновенно, но не мое“. Что жъ? будто въ словахъ Христовыхъ можетъ быть усматриваемо несоотвѣтствіе съ общимъ духомъ Его вѣры? Конечно нѣтъ, ни въ какомъ случаѣ. Отъ чего же Святой Отець почувствовалъ въ нихъ нѣкоторую суровость, потребовавшую съ его стороны оговорки? Отъ того, что изъ словъ Иисуса Христа онъ слѣлалъ выводъ съ опущеніемъ средняго члена мысли. — Приведенныя слова Иисуса Христа, сказаны Николиму, приходившему узнать объ условіяхъ вступленія въ царство Мессіи и разумѣвшему подъ этимъ царствомъ славное царство земное. Смыслъ этихъ словъ, въ перифразѣ рѣчи Христовой, таковъ: „Ты, Никодимъ, желаешь узнать условія вступленія въ Мое царство. Хотя ты и грубо судишь объ этомъ царствѣ, на основаніи усвоенныхъ тобою изъ дѣтства фарисейскихъ понятій о Мессіи, но въ твоёмъ грубомъ понятіи есть доля правды: Мое царство, пожалуй, будетъ и земное, но не чувственное, а духовное. Этому царству чужды кровопролитныя войны, отнятіе чужихъ правъ, лишеніе свободы, мишурный блескъ и пр. и пр.; оно будетъ царство — братства, мира и любви; съ теченіемъ времени оно обниметъ весь міръ, распространится на всѣ царства и народы, но не насилуя никакихъ формъ гражданской и общественной жизни. Кто хочетъ вступить въ это царство, тотъ долженъ внутренно переродиться, родиться снова, отъ Духа Святаго. Вѣщнымъ знакомъ вступленія въ это царство Я полагаю рожденіе водою, крещеніе. Цар-

(15) Огласительн. поученіе III, п. 2. стр. 45. нвоI (71)

ство это устроится на время, до приведения въ исполненіе Божія домостроительства о спасеніи людей, устроится не затѣмъ, чтобы удовлетворить національной гордости евреевъ, возвысивъ ихъ на счетъ униженія другихъ народовъ, но чтобы положить въ немъ благодатныя средства, необходимыя земнороднымъ для вѣрнаго и безошибочнаго шествія въ другое, вѣчное Мое царство небесное“. Что слова Іисуса Христа имѣютъ такой, а не другой смыслъ, относятся къ Его земному, благодатному царству, а не къ небесному, это ясно видно изъ словъ самого же Іисуса Христа, слѣдующихъ за подлежащими нашему разсмотрѣнію: *аще земная рекохъ вамъ, и не вѣруете; како, аще реку вамъ небесная, увѣруете* (16)?

Наше сужденіе о словахъ Христовыхъ совершенно согласно съ сужденіемъ христіанскихъ православныхъ богослововъ. Въ толковомъ евангеліи архимандрита Михаила читаемъ на примѣръ: „Подъ именемъ царства Божія разумѣется здѣсь въ тѣсномъ смыслѣ—царство Мессіи, т. е. общество искупленныхъ Мессіею—Христомъ изъ царства грѣха или виновника его— князя тьмы, діавола, вѣрующихъ въ сіе искупленіе и признающихъ надъ собою власть Искупителя Христа—Царя, т. е. подъ царствомъ Божиимъ разумѣется здѣсь церковь христіанская... Царство это *не отъ міра сего* (17), хотя и въ мірѣ семъ, т. е. не есть царство политическое, хотя бы и въ смыслѣ древне-еврейской политической теократіи, но царство духовное, и слѣдовательно не таково, какого ожидали іудеи съ пришествіемъ Мессіи своего, а потому и условія участія въ немъ не тѣ, какія полагали они, но свои извращеннымъ понятіямъ.... Чтобы вступить въ не-

(16) Іоан. 3, 12.

(17) Іоан. 17, 16.

го; для сего нужно родиться снова — свяше, нужно воз-
созданіе нашей духовной природы, при особенномъ дѣй-
ствіи благодати Божіей. Когда чрезъ возрожденіе почув-
ствуешь въ себѣ новое начало жизни, тогда только мо-
жешь быть участникомъ въ царствѣ Мессіи — въ земное
церкви, и потомъ получить блаженство вѣчное въ царство
Его небесномъ, въ единеніи съ Богомъ“ (18).

Слѣдовательно, Святому Кириллу показалось слово
Христово дерзновеннымъ потому, что отнесено къ цар-
ству небесному, когда оно относится прямо къ царству
земному, благодатному, подъ которымъ разумѣется хри-
стіанская церковь (*).

Въ это царство ведетъ единая и единственная дверь —
крещеніе водою, сообщающее человѣку благодать усы-
новленія Богу, потерянную въ грѣхопаденіи прародите-
лей. Въ отношеніи ко вступленію въ это царство, сло-
ва Христовы: *аще кто не родится водою и Духомъ,
не можетъ внити въ царствіе Божіе*, имѣютъ букваль-
ное значеніе. И практика церкви, съ самаго начала су-
ществованія ея на землѣ, не допускала исключеній въ
этомъ отношеніи. Такъ: вода крещенія потребовалась
даже тогда, когда на Корнилія Сотника со всѣмъ его
семействомъ и собравшимися къ нему сродниками излил-
ся Духъ Святой подобно тому, какъ и на апостоловъ
въ день Пятидесятницы. Въ виду этого обстоятельства,
Апостоль Петръ воскликнулъ: *еда воду возбранити мо-
жетъ кто, еже не крестится симъ, а иже Духъ Свя-*

(18) Толковое евангеліе, кн. III. Евангеліе отъ Іоанна стр.
87—90.

(*) Крещеніе есть дверь въ благодатное Царство Христово.
Оно же есть дверь въ вѣчное царство славы. Безъ него никто не
можетъ спастись. Цenz.

тѣмъ пріѣхша, якоже и мы? Даже объ апостолахъ, крещеніе которыхъ, какъ устроителей церкви Христовой, должно было быть исключительное⁽¹⁹⁾, существуетъ преданіе, что и они приняли крещеніе въ водѣ. Въ Цвѣтной Трїоди читаемъ: „Богословъ убо Іоаннъ Бого-
„родицу крести, Петръ же и той — и прочія апостолы“⁽²⁰⁾.

Но кромѣ крещенныхъ водою, спасаются еще крещенные кровію. Примѣровъ спасенія этимъ путемъ такъ много; ими такъ богата исторія первыхъ вѣковъ христіанства, представляющая сонмы мучениковъ, крестившихся кровію. Этому пути спасенія святая церковь усваиваетъ необыкновенно высокое значаніе: „Крещеніе мученичествомъ и кровію, которымъ крестился и самъ Христосъ, гораздо достоуважительнѣе прочихъ (видовъ крещенія), „поелику не оскверняется новыми нечистотами“⁽²¹⁾. Къ числу спасаемыхъ отнесенъ также крещенный пескомъ, — крещенный такъ, за неимѣніемъ воли въ необозримой пустынѣ, служившей мѣстомъ дѣйствія⁽²²⁾. Спрашивается: въ какомъ отношеніи находится ученіе Церкви о другихъ путяхъ спасенія, кромѣ крещенія водою, къ ясному и опредѣленному ученію Христа о единой двери въ царство благодати: *аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе?* Чтобы указать это отношеніе, слѣдуетъ только дать отвѣтъ на слѣдующій вопросъ: крещеніе кровію и случай крещенія пес-

(19) Дѣян. 1, 5. 2, 1—4.

(20) Синаксарій на Вознесеніе Господне, а туда внесено преданіе изъ писаній Елифанія Кипрскаго.

(21) Слово на св. Свѣты явленія Господни. — Тоже у св. Іоанна Дамаскина, Точное излож. вѣры православной кн. 4, гл. 9 стр. 239.

(22) Іован. 17, 16.

комъ с.
или — в
пути с
во, то
какую
рилль
кто не
наго, б
крещен
служат
ное, вт
тя, гов
новенно
благод
ніемъ с
что цер
вію тол
ди мук
мучены
вые ок
были, и
ся смер
дою, чт
б) всяк
ской це
повтора
благод
святы
щены д
(23)
кромѣ то
ство, небо

комъ служить дверію въ благодатное царство Христово, или—въ царство небесное? Если бы мы признали эти пути спасенія дверію въ благодатное царство Христово, то впали бы въ погрѣшность, противоположную той, какую сердечно признавалъ въ своихъ словахъ св. Кирилль Іерусалимскій, относившій слова Христовы: *аще кто не родится...* къ царству небесному, вмѣсто земнаго, благодатнаго. Мы утвердительно говоримъ, что крещеніе кровію и частный случай крещенія пескомъ, служатъ прямою дверію въ небесное царство, а не земное, въ царство славы, а не въ царство благодати, хотя, говоря это, мы и не сходимся съ богословами, обыкновенно считающими крещеніе кровію дверію въ царство благодати. И думаемъ, что съ принятымъ нами положеніемъ согласится всякій, кто а) приметъ во вниманіе, что церковь признавала и признаетъ крестившихся кровію только тѣхъ, которые оканчивали свою жизнь среди мукъ, а не тѣхъ, которые были мучимы, но не замучены до смерти, т. е. исповѣдниковъ; если бы таковыя оказались изъ числа некрещенныхъ, они должны были, послѣ пролитія крови въ мукахъ, незакончившихся смертію, подвергаться обыкновенному крещенію водою, чтобы присоединиться къ сонму вѣрующихъ ⁽²³⁾; б) всякій, кто признаетъ за истину опредѣленіе вселенской церкви, что *крещеніе есть едино*, т. е. что оно не повторяется: если крещеніе кровію вводитъ въ царство благодати, подобно крещенію водою, то выйдетъ, что святые мученики изъ числа членовъ церкви были крещены дважды, въ первый разъ водою, во второй—кро-

⁽²³⁾ „Кто не приметъ крещенія, тотъ спасенія не имѣетъ, кромѣ только мучениковъ, которые и безъ воды получаютъ царство небесное.“ Кирил. Іерусал. оглас. поуч. III. стр. 50—51.

1-я
тутъ
то

*a m
ree
mjad
oyle
ylen
nlexin*
вию, крещены для одной и той же цели, для ветушле-
ния въ Царство благодати, что противно учению церкви.
А когда мы говоримъ, что крещеніе кровію служитъ
дверію въ царство небесное, то противорѣчіе само со-
бою уничтожается.

Эти выводы имѣютъ весьма важное значеніе для
нашихъ соображеній: если намъ извѣстенъ уже путь въ
царство небесное, минуя царство земное, благодатное,
путь въ высшей степени вѣрный, но ученію самой Церк-
ви, то кто имѣетъ разумное основаніе сказать, что та-
ковой путь одинъ? Въ виду этого обстоятельства мы по-
лагаемъ справедливымъ провести параллель между судь-
бою людей древняго міра и судьбою людей христіанской
эры, состоявшихъ внѣ вѣры Христовой, для которыхъ
продолжаются времена ветхаго завета: о людяхъ дре-
вняго міра мы уже знаемъ изъ Писанія и другихъ источ-
никовъ, что для нихъ была проповѣдь Христа во адѣ, и
что эта проповѣдь должна была быть спасительною для
покорявшихся ей; нѣтъ сомнѣнія, что Христосъ, всегда
равный Самому Себѣ, сходитъ и нынѣ во адъ съ сло-
вомъ Своей вѣчной и безпредѣльной любви и изводитъ
оттуда всѣхъ, оказывающихся, въ слѣдствіе своего нрав-
ственнаго настроенія, способными принять и усвоить
спасительную проповѣдь Христову и поклониться Ему,
какъ Богу.

Говоря это, не ослабляемъ ли мы значенія христі-
анства? Не подаемъ ли повода сказать: какая же нужда
быть христіаниномъ, если спасеніе возможно и внѣ хри-
стіанства, хотя не безъ Христа? Своими разсужденіями
не приводимъ ли мы къ мысли о равенствѣ всѣхъ рели-
гій, разсѣваемыхъ неблагонамѣренными людьми, къ
мыслямъ, которыхъ мы сами не одобрили въ началѣ это-

го отд
несрав
по боа
содерж
ществ
имѣют
мое ст
а)
ями, ч
но сво
пользо
ти пр:
наго,
де пос
стовой
если
преисл
имуще
ла мо
нисхо
силы
страж
нами
болѣе
жесть
какъ
но це
тяжес
„Один
Госпо
ропо,
славы

го отдѣла?—Нѣтъ, стократно нѣтъ! Христіанство имѣеть несравненное преимущество предъ всеми религіями и по божественной высотѣ и по небесной чистотѣ своего содержанія. Не входя въ разсмотрѣніе всѣхъ преимуществъ его, мы коснемся только тѣхъ сторонъ, которыя имѣють отношеніе къ нашему предмету. Разсматриваемое съ этой стороны христіанство

а) Имѣеть то преимущество предъ прочими религіями, что состоящіе въ немъ, лишь бы вели себя достойно своего званія, лишь бы оказывались способными воспользоваться даруемымъ отъ Бога спасеніемъ, по смерти прямо вступаютъ въ блаженные обители Отца Небеснаго, въ число людей, предвкушающихъ блаженство прежде послѣдняго суда Божія, а не состоящіе въ вѣрѣ Христовой, не смотря даже на ихъ благочестивую жизнь, если бы они отличались таковою, идутъ по смерти въ преисподнюю, на мѣсто мученія. А развѣ это малое преимущество? Да, только не вдумывающіеся въ сущность дѣла могутъ умалять значеніе этого преимущества. Пусть нисходящіе во адъ и будутъ выведены оттуда, но взвѣсили ли мы, что значитъ побывать въ адѣ? Если люди, страдающіе сильными, рѣзкими и раздирающими болѣзнями здѣсь, минуты считаютъ часами, часы — днями, и болѣе того, то что сказать о болѣзняхъ адскихъ? Тяжесть ихъ относится къ тяжести теперешнихъ болѣзней, какъ море къ каплѣ. Въ поясненіе этого, приведемъ одно церковное повѣствованіе, наглядно характеризующее тяжесть адскихъ мученій. Вотъ оно отъ слова до слова: „Одинъ больной, страдавшій нѣсколько лѣтъ, просилъ Господа о прекращеніи его страдальческой жизни. „Хорошо,“ отвѣтилъ на его молитву явившійся во свѣтѣ славы божественной прекрасный юноша: „Богъ сжалил-

ся надъ твоею жизнью, но твои грѣхи не всѣ еще очищены, и правда Божія требуетъ за нихъ удовлетворенія; выбирай же, что тебѣ угодно: здѣсь ли еще хочешь такъ страдать чрезъ цѣлый годъ и прямо въ смерти отойти въ блаженство райское, или теперѣ восхищу тебя отъ тѣла и три дня проведешь ты въ томленіи адскаго мученія и потомъ, ради молитвъ церковныхъ, ты взятъ будешь мною къ Богу въ царствіе небесное? Безъ слова страдалецъ согласился три дня просидѣть въ адѣ, чѣмъ здѣсь годъ мучиться болѣзнями. Ангель взялъ его душу и затворилъ въ преисподнюю. Что-жъ вы думаете? Страдалецъ мучился невыразимо, кричалъ, рвался, вопилъ о помощи, но адъ лишь оглушающимъ эхомъ переносилъ его отчаянныя рыданья по пространству мученій нескончаемыхъ; надежда чрезъ три дня видѣть райское наслажденіе оставила бѣднаго; онъ укорялъ себя за безразсудность выбора и горько жаловался, что такъ долго ангель не приходитъ взять его отсюда. Ему казалось уже, что не три дня, а три вѣка онъ мучился неизъяснимо. Дѣлать нечего; страдалъ и не выносилъ отчаянія..... Наконецъ, свѣтъ радостный проникъ въ его подземный мракъ, и въ радости божественной предсталъ ему уже знакомый ангель. „Что, каково тебѣ возлюбленный?“ спросилъ приближавшійся юноша; улыбка жизни райской сіяла на его устахъ, любовью дышащихъ. „Боже мой! Боже мой!“ воскликнулъ, заливаясь слезами страдалецъ.... Ты далъ мнѣ слово чрезъ три дня взять меня отсюда, а стотри, сколь долго мучился я невыразимо!.... Долго?“ возразилъ ангель Божій, — „нѣтъ! еще и половины не вышло срока, потому что миновался одинъ день твоего мученія, а два наступятъ; въ свое время я приду къ тебѣ“..... „Два дня еще?“ спросилъ отчаянно страдаю-

щей. „
не вл
„Нель
„Ты т
терпи
дешь
завопи
гласен
спроси
никъ.
самого
весь м
дать с
И анге
б)
ся чис
пользо
пользо
состоя
вяго у
находя
но под
оказать
благов
самому
дѣло в
случаѣ
лигіями
сомнѣн
сомнит

щій. „Два дня“, повторилъ онъ. — „Нѣтъ, Господи, мнѣ не выстрадать! нѣтъ силы! Помилуй! Возьми меня!“ „Нельзя, возлюбленный!“ кротко отвѣчалъ явившійся. „Ты требуешь очищенія, и Богъ даетъ тебѣ его. Потерпи еще, и я чрезъ два дня навѣщу тебя, и ты пойдешь отсюда въ царствіе небесное.“ „Не могу терпѣть!“ завопилъ осужденный. „Если не можешь здѣсь, согласенъ ли на землѣ годъ страдать по-прежнему?“ спросилъ съ участіемъ и улыбкою небесный посланникъ. „Не годъ, не два, не сто, а вѣки цѣлые, до самаго пришествія Владычняго, согласенъ съ радостію весь гнить и кипѣть червями и мукой страшною освобождать себя отъ этого узилища... Пожалѣй, возьми меня!“ .. И ангелъ взялъ его (24).

б) Христіанство сообщаетъ человѣку истину во всей чистотѣ, безъ всякой примѣси заблужденія; остается пользоваться ею, и спасеніе несомнѣнно дано будетъ пользующемуся. Кто же можетъ поручиться, что люди, состоящіе внѣ вѣры Христовой, безъ всякаго посторонняго указанія, руководствуясь однимъ закономъ совѣсти, находящимся въ поврежденіи, что они могутъ нравственно подготовить себя во время земной жизни такъ, чтобы оказаться способными принять и усвоить себѣ истину благовѣстія Христова во адѣ? Да, доискиваться истины самому собою, по указанію испорченнаго руководителя, дѣло весьма тяжелое и не всегда надежное. Въ этомъ случаѣ отношеніе между христіанствомъ и другими религіями таково, каково отношеніе между вѣрнымъ и несомнѣннымъ съ одной стороны и между возможнымъ и сомнительнымъ съ другой.

(24) Собраніе сочиненій и писемъ Святогорца о св. горѣ Афонской т. 1, стр. 149—150.

в) Сообщая человѣку истину, уясняющую все, что необходимо ему для спасенія, христіанство сверхъ того подаетъ благодать Святаго Духа, сообщаемую вѣрующимъ при вступленіи въ благодатное царство Христово. въ таинствѣ крещенія и потомъ, въ продолженіи всей жизни, въ другихъ святѣйшихъ таинствахъ. Этотъ даръ Божій, благоговѣнно ощущаемый вѣрующими, дѣлаетъ удобоисполнимымъ для нихъ то, что въ высшей степени трудно для человѣка необлагодатствованнаго, дѣлаетъ удобоисполнимымъ, лишь бы получающіе его не презрѣли его и свободно не отвергли отъ себя. Этотъ даръ сообщаетъ сердцу вѣрующаго такую убѣдительность въ евангельской истинѣ, которой не въ состояніи поколебать — ни скорби, ни тѣснота, ни гоненіе, ни гладъ, ни нагота, ни бѣда, ни мечъ, ни смерть, ни живель (25) — такую убѣдительность, какой не могутъ имѣть люди необлагодатствованные и отвергшіе дарованную благодать, какой не въ состояніи дать никакая наука, уклоняющаяся отъ свѣта Христова, озаряющаго міръ небесною истиною. Отъ этого — то и приходится встрѣчать людей, которые, не смотря ни на какую убѣдительность предлагаемой истины, относятся къ ней съ сомнѣніемъ, если не съ совершеннымъ невѣріемъ, и говорятъ: оно кажется и такъ, но можетъ быть и не такъ, если посмотрѣть на дѣло какънибудь иначе, а всякое ученіе, противное вѣрѣ, принимаютъ за истину бездоказательно, по увлеченію духомъ времени, изъ подражанія другимъ. Слѣдующія мѣста Писанія съ точностію опредѣляютъ то и другое состояніе людей. Состояніе людей благодатствованныхъ представляется въ такомъ видѣ: *Вся могу о крѣпящемъ*

(25) Римл. 8, 35—39.

мя Хри
соверши
либо ис
искушен
въ исти
ника ис
Іоаннь,
вы еже
и не т
мазаніе
ставляе
Не еже
сіе соот
нему че
противу
законом
изъ чело
Что гов
стоитъ
обиденн
ному.
г)
евангели
въ загр
себѣ бл
потерпи
слѣдстві
той (26)
(27)
(28)
(29)
(30)

мя Христъ ⁽²⁶⁾, потому что *сила Божія въ немощи совершается* ⁽²⁷⁾. Если бы случилось христіанину какое-либо искушеніе, то Богъ, попускающій искушеніе, *со искушеніемъ творитъ и избытіе* ⁽²⁸⁾. А убѣдительность въ истинѣ изливается на вѣрующаго отъ самаго Источника истины, отъ Духа истины: *вы, говоритъ апостоль Іоаннъ, помазаніе имате отъ Святаго и въсте вся. И вы еже помазаніе пріяете отъ Него, въ васъ пребываетъ и не требуете, да кто учитъ вы: но яко то само помазаніе учитъ вы о всемъ* ⁽²⁹⁾. Въ иномъ свѣтѣ представляется состояніе человѣка необлагодатствованнаго: *Не еже бо хошу доброе, творю: но еще не хошу злое, сіе содѣваю. Соуслаждаюся закону Божію по внутреннему челоуьку: вижду же инъ законъ во уднхъ моихъ противу воуюущъ закону ума моего, и плнньюущъ мя закономъ гръховнымъ, сущимъ во уднхъ моихъ. Окаяненъ азъ челоуькъ: кто мя избавитъ отъ тѣла смерти сея* ⁽³⁰⁾? Что говоритъ Писаніе, тоже бываетъ и въ жизни людей; стоитъ обратиться къ исторіи и быть внимательнымъ къ обыденной жизни, чтобы видѣть подтвержденіе сказанному.

г) Путь даже челоуькъ, не вѣдущій теперь истины евангельской, пусть и востигается, ко времени перехода въ загробную жизнь, до способности принять и усвоить себѣ благовѣствованіе Христово во адѣ, опять-таки онъ потерпитъ ущербъ въ сравненіи съ христіаниномъ въ стѣдствіе того, что блаженство будетъ даруемо людямъ

⁽²⁶⁾ Филип. 4, 13.

⁽²⁷⁾ 2 Кор. 12, 9. 10.

⁽²⁸⁾ 1 Кор. 10, 13.

⁽²⁹⁾ 1 Иоан. 2, 20. 27.

⁽³⁰⁾ Рим. 7, 19—24.

отъ Господа по мѣрѣ способности ихъ принимать такое-
вее. Христiанинъ, освященный и руководимый благодатiю,
если только добровольно не отвергаетъ ея содѣйствiя,
можетъ еще здѣсь, на землѣ, развиться до способности
принять въ себя рѣки блаженства, чего не дано людямъ
невѣдущимъ Христа.

Когда проповѣдь о спасенiи есть и въ преисподней,
то не пролагается ли чрезъ это путь къ необузданной
свободѣ для христiанъ въ настоящей жизни?— Никакъ.
Бѣдущiй истину, но отвергшiй ее здѣсь, не способенъ
будетъ принять ее тамъ; это фактъ психологическiй. Да
и можетъ ли быть иначе, если Христосъ одинъ и истина
спасенiя, возвышенная имъ миру, одна? Потому—то Пи-
санiе и говоритъ, что о грѣсѣ такихъ не обрѣтается
ктому жертва ⁽³¹⁾, что лучше бы имъ не познати пути
правды, нежели познавшимъ возвратится вспять отъ
преданнiя имъ святыя заповѣди ⁽³²⁾. Поэтому, пусть не
обольщаютъ себя ни возвращенiемъ въ ничтожество, ни
слитiемъ со всемирнымъ духомъ и никакими другими на-
деждами наглые и нераскаянные презрители нравствен-
ныхъ требованiй закона Христова, злонамѣренные иска-
зители и отрицатели ученiя Христова и совратители
другихъ съ пути правды на путь погибели; они не по-
гибнутъ, но сохраняютъ личное бытiе, только не на ра-
дость себѣ: ихъ удѣлъ—геенна, ихъ наслѣдiе—нескон-
чаемая мученiя.

Въ заключенiе насъ могутъ спросить: если мысли
наши о возможности спасенiя для людей, состоявшихъ
во время земной жизни внѣ Церкви Христовой, имѣютъ

⁽³¹⁾ Евр. 10, 26.

⁽³²⁾ 2 Петр. 2, 21.

основат
твержде
кажется
по этом
ставлен
сущной
опредѣ
причин
историч
хасъ, п
Р. Хр.
характе
нихейс
ложили
были н
Манъ
была п
желая
постав
Христо
же моя
и тѣхъ
ней н
отвѣтъ
такъ: „
естеств
подъ за
жилъ е
сеевъ
дѣйств
всѣ вр
чрезъ

основательность, то почему мы не находимъ прямого подтвержденія на это у Отцевъ Церкви?—Отвѣтъ на это, кажется, не труденъ. Отцы Церкви не высказывались по этому предмету опредѣлительно потому, что онъ составляетъ больше предметъ любознательности, чѣмъ насущной потребности въ дѣлѣ спасенія, и потому, что къ опредѣленному отвѣту не представлялось вызывающихъ причинъ. А что это такъ, на то имѣемъ несомнѣнное историческое свидѣтельство. Въ Месопотаніи, въ г. Кархасѣ, при епископѣ этого города Архелай (275 год. по Р. Хр.), появился Манъ, основатель таинственной по характеру и безнравственной по содержанію ереси Манихейской. По выслушаніи ученія Мана, Архелай предложилъ ему совѣщаніе, при которомъ судьями должны были находиться четверо ученыхъ язычниковъ. Въ спорѣ Манъ оказался побѣжденнымъ на всѣхъ пунктахъ; побѣда была признана за блаженнымъ Архелаемъ. Тогда Манъ, желая хоть въ чемъ—нибудь поразить своего побѣдителя, поставилъ неожиданный вопросъ, и говоритъ: „Если Христосъ спасаетъ вѣрующихъ въ Него, скажи, какъ же можетъ Онъ осудить ненавшихъ Его съ начала міра и тѣхъ, которые съ царствованія Тиверія до нашихъ дней не получили обѣтованнаго Имъ Утѣшителя?“ Въ отвѣтъ на это, Архелай излагаетъ христіанское ученіе такъ: „Жившіе до закона Моисеева и соблюдавшіе законъ естественный были праведными и спасались; тоже было подъ закономъ, тоже самое и послѣ закона; Богъ вложилъ въ челоуѣка основныя правила добра; законъ Моисеевъ и пришествіе Христова были только болѣе дѣйствительными пособіями подвизаться въ добрѣ; во все время слѣдовавшіе законамъ совѣсти спасаются чрезъ Иисуса Христа; употребляюще во зло свое

ь тако-
годатию,
дѣйствія,
обности
людямъ
подней.
зданной
Никакъ.
особенъ
скій. Да
и истина
то Пис-
ѣтается
ги пути
тъ отъ
густъ не
тво, ни
ими на-
вствен-
е иска-
атители
не по-
на ра-
нескон-
мысли
явшихъ
имѣютъ

бодное произволеніе погибають“⁽³³⁾. Отвѣтъ Архелая не есть ли сокращенное изложеніе предложенныхъ нами соображеній? А вѣдь и онъ не изложилъ бы этихъ мыслей, если бы не былъ поставленъ противною стороною въ необходимость отстранить всякую уклончивость въ отвѣтъ, чтобы не дать врагу, во вредъ православію, провозгласить себя побѣдителемъ. Мы думаемъ, что и другіе святые Отцы сказали бы тоже, если бы поставлены были въ необходимость, подобно Архелая.

Да и возможно ли думать иначе въ виду откровенія, бывшаго одному изъ великихъ подвижниковъ христіанскаго благочестія, Антонію Великому, относительно судьбы исконнаго начальника злобы, діавола. По этому откровенію самъ діаволь могъ бы получить прощеніе отъ Бога и присоединиться къ сонму святыхъ ангеловъ, если бы покался. Чтобы искоренить изъ его исконной растлѣнной природы корни зла, не много требуется и времени. Преблагій Богъ чрезъ святаго Отца говоритъ діаволу: „Соверши три лѣта на единомъ мѣстѣ стоя, обращая къ востоку, въ нощи и во дни зывая велимъ гласомъ, и глаголя сиче: Боже, помилуй мя, древнюю злобу! Боже, помилуй мя, помраченную прелесть! Боже, помилуй мя, мерзость запустѣнія! Тако зывай ко Господу непрестанно, ибо не имаша тѣлеснаго состава, да утрудишия или изнеможеша. Егда же совершиши сія со смиренномудріемъ, тогда пріять будеша въ первый твой чинъ, и сопричтешися со ангелы Божиими“⁽³⁴⁾. Если же Богъ готовъ оказать помилованіе

⁽³³⁾ О походежахъ Мана и его состязанія съ Архелаемъ чит. въ исторіи Церкви отъ Рожд. Христова до нашихъ дней Д. Б. свящ. Владиміра Гэтэ, въ рус. перев. Т. II, стр. 235—246.

⁽³⁴⁾ Въ житіи Антонія Великаго подъ 17 числомъ января, Четъ-Мая. Дмитр. Ростовск.

исконному виновнику зла, диаволу, будто отказано будетъ въ такомъ человѣку, грѣшащему по обольщенію диавола? Если древней злобѣ возможно получить прощенье, будто невозможно получить его тѣмъ, которые не знали истины и правды, т потому что не могли знать ихъ, по причинамъ отъ нихъ не зависѣвшимъ? Если древняя мерзость запустѣнія можетъ, въ случаѣ раскаянія, сдѣлаться снова селеніемъ благодати Божіей, будто такимъ селеніемъ неспособны сдѣлаться тѣ изъ людей, которые хотя состояли внѣ Церкви Божіей на землѣ, но искали праведности, тѣ, чья праведность, по Писанію, пріятна Богу? — Въ виду приведеннаго откровенія Божія, невольно приходится сказать тоже, что сказалъ блаж. Архелай, представляющій въ своей рѣчи сокращеніе высказанныхъ нами мыслей: невѣдущіе нынѣ истины, если жили для правды, спасутся чрезъ Христа, принявъ Его проповѣдь во адѣ, куда они, подобно людямъ ветхозавѣтнымъ, сходятъ послѣ своей смерти.

Съ опредѣленіемъ посмертной судьбы людей, состоявшихъ внѣ благодатнаго царства Христова, представляется излишнимъ разсужденіе о посмертной участи младенцевъ, родившихся отъ родителей христіанъ, но умершихъ безъ крещенія. Скажемъ нѣсколько словъ объ этомъ предметѣ только потому, что онъ занималъ прежде и занимаетъ до сихъ поръ многихъ изъ христіанъ. Младенцы, умершіе безъ крещенія, не состояли еще въ благодатномъ царствѣ Христовомъ, а потому посмертная судьба ихъ должна быть одинакова съ судьбою всѣхъ людей, состоявшихъ внѣ Церкви Христовой: они по смерти сходятъ въ адъ. Но только, сходя туда, они, думаемъ мы, имѣютъ на своей сторонѣ нѣкоторую долю преимущества предъ рожденными отъ нехристіанъ: услышавъ

тамъ проповѣдь Христову о спасеніи, они легче другихъ усвоятъ ее, сколько вслѣдствіе своей младенческой невинности, столько же вслѣдствіе нѣкоторой доли освященія, принимаемой отъ родителей—христіанъ, запечатлѣнныхъ дарами благодати въ святыхъ таинствахъ.

Зная это, мы легко можемъ дать правильный смыслъ частному мнѣнію нѣкоторыхъ Учителей Церкви, говорившихъ, что младенцы, умершіе безъ крещенія, терпятъ муку⁽³⁵⁾. Дѣйствительно, такіе младенцы сходятъ въ адъ, на мѣсто мученія грѣшниковъ, но оттуда немедленно исходятъ по принятіи и усвоеніи благовѣстія Христова.— Не затруднимся привести въ согласіе съ первымъ и другое мнѣніе, по которому младенцы, умершіе безъ крещенія, помѣщаются въ какомъ—то среднемъ состояніи между блеженствомъ и мученіемъ⁽³⁶⁾. Младенцы отъ родителей христіанъ, умершіе безъ крещенія, дѣйствительно находятся въ среднемъ состояніи между идущими

⁽³⁵⁾ Августинъ—de peccat. mev. et meriss. 1, 16. п. 21. Фульгенцій—de fid. ad. Petr. с. 27. Цит. изъ Догм. Бог. Макарія т. 4. примѣч. 279.

⁽³⁶⁾ Это мнѣніе высказываютъ: а) св. Григорій Нисскій: „преждевременная смерть младенцевъ не даетъ еще мысли, чтобы такъ окончившій жизнь былъ въ числѣ несчастливыхъ; равно какъ и чтобы наслѣдовалъ одинаковую участь съ тѣми, кои въ сей жизни очистили себя всякою добродѣтелью“; б) св. Григорій Богословъ: „послѣдніе (не сподобившіеся крещенія по малолѣтству) не будутъ у праведнаго Судии ни прославлены, ни наказаны: потому что хотя не запечатлѣны, однакоже и не худы, и больше сами потерпѣли, нежели сдѣлали вреда. Ибо не всякій, недостойный наказанія, достоинъ уже и чести; равно какъ не всякій, не достойный чести, достоинъ уже наказанія“. Эти выписки взяты у Макарія изъ вышеозначеннаго примѣчанія.

прямо
остальн
Церкви
усвоені
момъ о
Н:
никовъ
говори
шихъ
руки к
ивное
общен
креще
ученю
являви
денцы
обитат
Хриет
пользу

Первое
сывает
зывают
апостол
Царьгр
ей. Въ
и часті

прямо въ рай, не пользуясь ихъ счастьемъ, и между остальными узниками ада, изъ числа состоявшихъ въ Церкви Божіей, имѣя въ себѣ залогъ къ скорѣйшему усвоенію благовѣтія Христова въ освященіи, принимаемомъ отъ родителей—христіанъ.

Намъ и по сію пору памятны слова добрыхъ наставниковъ по Семинаріи, не знаемъ на основаніи чего, но говорившихъ въ простотѣ сердца о младенцахъ, умершихъ безъ крещенія, что они по смерти поступаютъ на руки къ святому Іоанну Предтечѣ Господню. Это наивное объясненіе получаетъ серьезный смыслъ послѣ сообщенныхъ нами разъясненій: младенцы, умершіе безъ крещенія, поступаютъ на руки Предтечи; а Предтеча, по ученю Церкви, *благовѣститъ и сущимъ во адѣ Бога являшагося плотию*; слѣдовательно некрещенные младенцы сходятъ во адъ, раздѣляя участь ветхозавѣтныхъ обитателей преисподней, т. е. они слушаютъ благовѣстіе Христова, предваряемое благовѣстіемъ Предтечи, и пользуются плодами его, по принятіи и усвоеніи его.

Протоіерей Іоаннъ Поповъ.

Разныя извѣстія.

— Св. Софіи, въ Царьградѣ, по древнимъ сказаніямъ.—
Первое основаніе храма Св. Софіи въ Константинополѣ приписывается обыкновенно императору Константину Великому. Рассказываютъ, что на двадцатомъ году своего црствозанія, равноапостольный, радѣя о величій своей новой столицы, основалъ въ Царьградѣ базилику во имя святой Софіи, Премудрости Божіей. Въ 360 году его сынъ, императоръ Констанцій, увеличилъ и частію вновь выстроилъ ее, по словамъ однихъ, вслѣдствіе

землетрясенія, значительно разрушившаго первоначальную базилику, по другимъ же—вслѣдствіе непомѣстительности зданія, несоотвѣтствовавшаго все болѣе и болѣе возростающему народонаселенію Царсграда. Но въ этомъ своемъ видѣ храмъ св. Софіи существовалъ недолго: во время возстанія, происшедшаго при императорѣ Аркадіѣ по случаю ссылки Іоанна Златоуста, восточная часть храма сильно пострадала отъ пожара, произведеннаго арианами. Во время малолѣтства императора Θεодосія младшаго храмъ этотъ, повидимому, горѣлъ опять, потому что въ 415 г. императоръ реставрировалъ его, послѣ чего церковь оставалась невредимою до 532 г., когда, во время борьбы партій цирка, страшный пожаръ, истребившій полгорода, окончательно уничтожилъ вмѣстѣ съ нимъ и храмъ св. Софіи, основанный Константиномъ. — Вскорѣ послѣ этого послѣдняго бѣдствія императоръ Юстиніанъ вознамѣрился въ возможно скорѣйшій срокъ построить на мѣстѣ древней базилики новый храмъ, великолѣпіемъ своимъ долженствовавшій затмить все памятники, созданные со времени сотворенія міра. А такъ какъ древняя (ирежняя) базилика было зданіе продолговатой формы, крытое деревянною крышею, что и способствовало часто постигавшимъ его пожарамъ, то императоръ и предложилъ архитекторамъ всевозможными средствами обезопасить отъ огня новое зданіе. — Будучи человѣкомъ энергичнымъ, способнымъ не только задумать, но и довершить великое предпріятія, Юстиніанъ, еще не приступая къ построенію церкви, выписалъ изъ Малой Азіи двухъ знаменитѣйшихъ изъ современныхъ архитекторовъ, которымъ и поручилъ составить планъ новаго храма. Начальники всеѣхъ провинцій Византійской имперіи получили отъ него повелѣніе вслѣдствіе старательно отыскивать драгоценные мраморы, колонны, скульптуры и другія пригодныя для украшенія новой церкви вещи. Тогда отовсюду стали стекаться въ Константинополь разные матеріалы, такъ долго составлявшіе красоту античныхъ языческихъ храмовъ, портиковъ и бань. Одна знаме-

нитая
лоннѣ.
Претор
зеленаго
яжности
обшири
по себе
перви
тѣя огр
анѣ да
зановѣ
чихъ т
визант
кимъ п
славле
блюдат
заклад
вий ка
достой
приступ
ихъ из
пригот
личным
хвалою
каждый
рукахъ
часамъ
Софіи,
всѣкую
за ход
трымъ
изъ вс

читая римлянка, по имени Марція, прислала Юстиніану 8 колоннъ, украшавшихъ некогда храмъ Солнца, въ Баальбекѣ. Преторъ города Эфеса прислалъ ему 8 другихъ колоннъ изъ зеленого съ черными пятнами мрамора, взятыхъ по всей вѣроятности отъ знаменитаго храма Діаны Эфесской. Всѣ доходы обширнаго государства, которыми Юстиніанъ могъ располагать по собственному усмотрѣнію, были употреблены на сооруженіе церкви; кромѣ того новыя подати были установлены для покрытія огромныхъ издержекъ этой постройки, для которой Юстиніанъ даже велѣлъ расплавить свинцовыя трубы городскихъ фонтановъ и замѣнить ихъ глиняными. громадное количество рабочихъ трудилось надъ созданиемъ этого великолѣпнаго памятника византійскаго водчества. Считая построеніе храма св. Софіи великимъ подвигомъ, предпринятымъ смертнымъ человекомъ для прославленія безсмертнаго Творца, Юстиніанъ за все что хотѣлъ наблюдать собственными глазами. Онъ лично присутствовалъ при закладкѣ зданія, освященной патриархомъ, и самъ положилъ первый камень этого знаменитаго строенія. Онъ строго слѣдилъ за достоинствомъ матеріала, употребляемаго на постройку, и когда приступили къ сооруженію купола, онъ послалъ въ Родосъ троихъ изъ самыхъ преданныхъ ему людей, чтобы наблюдать надъ приготовленіемъ назначеннаго для того кирпича. Чтобы своимъ личнымъ присутствіемъ придать болѣе энергіи рабочимъ и похваляя или порицаніемъ способствовать успѣху ихъ труда, онъ каждый день въ простой и смиренной одеждѣ, съ порошкомъ въ рукахъ, приходилъ на постройку и оставался тамъ по дѣльнымъ часамъ; онъ даже велѣлъ дворецъ свой, находившійся близъ св. Софіи, соединить съ ней особой галлереею, позволявшею ему, во всякую погоду и невидимо для народа, являться для наблюденія за ходомъ работъ; за то старанія его и увѣнчались самымъ быстрымъ и самымъ блестящимъ успѣхомъ. Этотъ великолѣпнѣйшій изъ всѣхъ когда либо существовавшихъ храмовъ, составлявшій

цѣлое тысячелѣтіе гордость всѣхъ восточныхъ христіанъ и удивленіе всего міра, былъ оконченъ въ 5 лѣтъ 11 мѣсяцевъ и 10 дней. Освященіе его было необыкновенно торжественно. Императоръ приказалъ зарѣзать 1000 быковъ, 10000 овецъ, 600 оленей, 1000 свиней, 10000 куръ и столько же цыплятъ и все это вмѣстѣ съ 30000 мѣръ хлѣба, раздать народу. Потомъ въ сопровожденіи патріарха и духовенства онъ отправился къ церкви. Когда двери построеннаго имъ храма отворились передъ нимъ и онъ вошелъ на амвонъ, Юстиніанъ, пораженный удивленіемъ предъ красотой своего собственнаго созданія, воскликнулъ, поднявъ руки къ небу: „Слава Тебѣ, Боже, сподобившему меня совершить столь великое дѣло. Я побѣдилъ тебя, Соломонъ (какъ строителя знаменитаго храма Іерусалимскаго): и ты не могъ украсить Домъ Божій такимъ великолѣпіемъ, какъ Богъ привелъ это мнѣ!“ Послѣ освященія императоръ велѣлъ разсыпать на полу церкви нѣсколько мѣръ золота, которое и было подобрано народомъ. Общественныя празднества и раздача денегъ продолжались двѣ недѣли. — Такъ какъ построеніе всякаго древнѣйшаго храма представляется воображенію народовъ въ могущественномъ обаяніи таинственнаго и сверхъестественнаго, то неудивительно, что быстрое, какъ бы свыше благословленное, созданіе храма св. Софіи въ Константинополь было украшено многими легендарными подробностями. Говорять, на примѣръ, что ангелъ Господень во снѣ явился Юстиніану и показалъ ему, какова будетъ церковь, тогда только начавшаяся строиться; что разъ, когда одинъ изъ рабочихъ, получавшихъ по повелѣнію императора по серебрянику за каждый полагаемый вверху стѣны камень, будучи не доволенъ этой платой, сталъ роптать на Юстиніана, то онъ тотъ часъ же упалъ съ самаго верха и разбился до смерти. Особенно же замѣчательенъ рассказъ о трехъ явленіяхъ ангела Божія. Первый разъ ангелъ въ видѣ неизвѣстнаго человѣка явился Юстиніану въ то время, когда все золото, приготовленное для

построеніи
поводу
ты скорб
тебѣ его
строителя
зами золо
одной ул
онъ и въ
император
о неизвѣ
уголь то
ко челове
нялъ, что
Богомъ.
явился г
ко сдѣла
а три о
ты сдѣл
вая, арх
ныхъ пр
сказалъ
тому не
будь явл
былъ по
сообразжа
извѣстна
одного а
когда п
мальчик
чтобы о
окончани
что мнѣ

построенія храма. было истрачено и императоръ находился по этому поводу въ большомъ затрудненіи. „Царь, сказалъ ему ангель, ты скорбишь о недостаткѣ золота, — пришли ко мнѣ, и я дамъ тебѣ его сколько надо.“ Юстиніанъ послалъ съ нимъ главнаго строителя храма и нѣсколько слугъ; они возвратились съ 12 возами золота и рассказали, что незнакомецъ привелъ ихъ на уголь одной улицы, гдѣ было нѣсколько новыхъ домовъ, изъ которыхъ онъ и вынесъ имъ золото. Заинтересованный этимъ рассказомъ, императоръ послалъ ихъ вторично, чтобы разузнать что нибудь о неизвѣстномъ благодѣлѣ. Но когда они опять пришли на уголь той улицы, гдѣ были прежде, то не нашли тамъ не только человѣка, но даже и самыхъ домовъ. Тогда императоръ понималъ, что незнакомецъ былъ не кто иной какъ ангель, посланный Богомъ. — Второй разъ ангель, въ образѣ самаго Юстиніана, явился главному строителю храма, когда тотъ колебался, сколько сдѣлать оконъ въ алтарѣ, одно или два. „Не одно и не два, а три окна, во имя Отца и Сына и Святаго Духа, должны ты сдѣлать,“ сказалъ ему ангель и скрылся. Все еще недоумѣвая, архитекторъ пошелъ къ императору за полученіемъ подробныхъ приказаній. Каково же было его удивленіе, когда тотъ сказалъ ему, что онъ еще не выходилъ изъ своего дворца и потому не могъ давать ему никакихъ приказаній; если же кто нибудь являлся къ нему въ образѣ императора, то стало быть это былъ посланный Бога, съ повелѣніемъ котораго они и должны сообразаться при постройкѣ. — Третій разъ ангель, въ видѣ неизвѣстнаго человѣка въ свѣтломъ одѣяніи явился мальчику, сыну одного архитектора, оставленному стеречь храмъ, въ то время, когда всѣ ушли на обѣдъ къ императору. „Ступай,“ сказалъ мальчику ангель, и скажи отцу твоему и всѣмъ строителямъ, чтобы они спѣшили къ своей работѣ и не покладывали рукъ до окончанія труда. — Я не могу уйти, отвѣчалъ мальчикъ, потому что мнѣ поручили стеречь храмъ.“ — „Ступай и не бойся ничего,

сказалъ ему чудный незнакомецъ; именемъ Премудрости Божіей, тѣлѣтѣмъ, во имя чего строится эта церковь, и клянусь тебѣ, что я стражъ, приставленный для охраненія. Когда же мальчики пришли къ императору и рассказали обо всемъ случившемся, Юстиніанъ же велѣлъ ему возвращаться на оставленное имъ мѣсто. Если Господь, сказалъ онъ, пошлетъ своего ангела стеречь храмъ, то вслѣдъ другой стражъ не нуженъ при немъ. Я долго не зналъ, какъ назвать строящуюся церковь; теперь же самъ Богъ повелѣлъ посвятить ее Своей Божественной Премудрости. — Рассказываютъ также, что при постройкѣ, чрезъ каждые 12 рядовъ кирпичей, императоръ въ присутствіи патріарха и духовенства влагалъ мощи въ стѣны храма для предохраненія его отъ губительнаго вліянія времени и отъ всякихъ могущихъ постигнуть его бѣдствій. А такъ какъ церковь св. Софіи имѣла 365 престоловъ, для того чтобы каждый день года можно было совершать литургію въ храмѣ во имя того святаго, память котораго празднуется въ этотъ день, то и подъ каждымъ изъ 365 алтарей ея были положены мощи святыхъ мучениковъ. — Что же касается до внутренности храма, то Юстиніанъ не жалѣлъ ничего для украшенія Дома Божія. Говорятъ, что приступая къ сооруженію главнаго престола, онъ велѣлъ положить въ горнило золото, серебро, мѣдь и другіе металлы и разные драгоценныя камни, и расплавивъ все вмѣстѣ, слить изъ этой драгоценной смѣси престолъ, украшенный со всевозможнымъ великолѣпіемъ. Юстиніанъ хотѣлъ даже сдѣлать изъ серебра и весь церковный цѣль; но знаменитый придворный астрологъ, удержавъ его отъ этого и предсказавъ, что святой храмъ этотъ, предметъ долгаго и глубокаго благоговѣнія христіанъ, пострадаетъ вмѣстѣ съ ними въ ту обратную годину, когда, взятый врагами Христа, онъ увидитъ ихъ въ стѣнахъ своихъ, и священный покровъ его осквернится ихъ нечистымъ прикосновеніемъ. Этому предсказанію византійскаго астролога удивительно соответствуетъ легендарный

рассказъ
ши Копс
когда ту
ри и 2
Констант
св. Софі
въ это
литургію
ны, и ар
галлереи
тотчасъ
масульма
овладѣю
обращен
бою отв
венную
деканъ
балкона:
что ка
видимую
лечно из
шій имя
скій гос
щеніи в
извѣст
при воз
вatican
народъ.

разсказъ позднѣйшихъ историковъ о томъ, какъ турки, овладѣвши Константинополемъ, заняли храмъ Св. Софіи, 1453 года, когда турки окончательно покорили столицу Византійской Имперіи и 29-го мая повелитель ихъ Магометъ Второй вступилъ въ Константинополь, онъ, говорятъ, направился прямо къ церкви св. Софіи и на конѣ вѣхалъ въ самый храмъ, гдѣ искавшие въ это время убѣжища христіане молились и архіерей совершали литургію. Устрашенные богомольцы разбѣжались въ разныя стороны, и архіерей, покинувъ алтарь, скрлся въ дверь одной изъ галлерей, примыкавшихъ къ церкви. Принявъ его, дверь эта тотчасъ же закрылась каменной стѣной и сдѣлалась невидима для масульманъ. Но говорить легенда, лишь только христіане снова овладѣютъ Константинополемъ и вступятъ въ храмъ св. Софіи, обращенный теперь въ магометанскую мечеть, дверь эта сама собою отворится и свититель явится окончить прерванную божественную литургію.

(Оренбургскія Епархіальныя Вѣдомости).

Папа Левъ XIII. — 8-го февраля римскій кардиналъ деканъ торжественно провозгласилъ съ высоты ватиканскаго балкона: „Habemus papam“, возвѣщая Риму и всему міру, что католическая церковь, потерявшая на нѣкоторое время видимую главу свою, снова увѣнчалась главою. Читателямъ конечно извѣстно, что папою избранъ кардиналъ Печия, принявшій имя Льва XIII. Въ самый день избранія новаго папы, папскій государственный секретарь извѣстилъ правительство о замѣщеніи вновь папскаго престола. Въ тотъ же день по нѣкоторымъ извѣстіямъ изъ Рима, Левъ XIII, слѣдуя исконному обычаю папъ, при возшествіи ихъ на престолъ, появился на главномъ балконѣ ватиканской базилики и благословилъ собравшійся на площади народъ. Но другимъ же извѣстіямъ, церемоніи этой вовсе не

было. Новый папа, въ качествѣ „узника,“ ограничился появленіемъ лишь внутри ватиканской базилики и рѣшился по примѣру своего предшественника не выходить изъ ватикана. Пока подобныя извѣстія имѣютъ значеніе однихъ слуховъ и пока еще не успѣла выясниться ни личность новаго папы, ни программа его папствованія, мы воздержимся отъ преждевременныхъ приговоровъ о его будущей дѣятельности, о характерѣ и направленіи его будущей, неизвѣстной пока политики и позволимъ себѣ сказать нѣсколько словъ лишь о томъ, чего вообще можно ожидать отъ новаго папы въ виду предшествовавшей его дѣятельности и при настоящемъ положеніи папскаго престола.—Кардиналъ Іоакимъ Печчи родился въ Карпинетто (въ Италіи) въ 1810 году; ему слѣдовательно теперь 68 лѣтъ. Предшественникъ его Пій IX, какъ извѣстно, былъ избранъ на папскій престолъ гораздо моложе; ему было тогда около 50 лѣтъ. Можетъ быть слишкомъ долготѣнее папствованіе Пія IX послужило для конклава однимъ изъ мотивовъ къ избранію на папскій престолъ кардинала болѣе преклонныхъ лѣтъ, чтобъ главенствую надъ католическою церковью не сосредоточивать чрезчуръ долго въ рукахъ одного лица. Хотя папству и присвоено въ новѣйшее время свойство непогрѣшности, отъ котораго вѣроятно не откажется и новый папа, но избиратели, нужно думать, не чужды были того соображенія, что непогрѣшимый въ теоріи очень можетъ быть погрѣшимымъ на дѣлѣ, и при слишкомъ долговременномъ управленіи, иногда можетъ надѣлать и слишкомъ много погрѣшностей, которыя трудно будетъ потомъ исправлять. Доселѣшняя дѣятельность кардинала Печчи сосредоточивалась преимущественно на дипломатическомъ и церковно-административномъ поприщѣ; онъ былъ нѣкоторое время папскимъ нунціемъ въ Брюсселѣ. Его дипломатическому искусству приписываютъ, что, не смотря на преобладающее въ Бельгіи либеральное правленіе, Ватиканъ пользуется тамъ почти неограниченною властію. Онъ былъ также папскимъ делегатомъ въ Вене-

вентѣ, дитства папскимъ жии, гдѣ рѣшимос нія и у переполн его упрі подучил жійскою нималь (камергъ няль ме Пія IX рянымъ исполнеи novtuus Пія IX обыкнов фирное папскую любимце назначе скорѣе миримы чѣмъ членовъ наду, се подозрѣ скихъ д ультрам былъ о:

вентѣ, гдѣ, говорятъ, выказалъ много энергіи въ искорененіи бандитства во ввѣренной ему провинціи. Впослѣдствіи онъ былъ папскимъ уполномоченнымъ въ Сполетто и архіепископомъ Перруджіи, гдѣ, по рассказамъ, таже же обнаружилъ много мужества, рѣшимости и энергіи въ борьбѣ съ вредными элементами населенія и установилъ будто бы такой образцовый порядокъ, что переполненныя до вступленія его въ должность тюрьмы, во время его управленія, оказались пустыми; кардинальскую шапку Печчи получилъ въ 1853 г. Въ послѣднее время онъ, управляя перруджійскою епархіею въ качествѣ ея кардинала—архіепископа, занималъ вмѣстѣ съ тѣмъ важный постъ папскаго камерлинга (камергера) при ватиканскомъ дворѣ, и въ этомъ званіи исполнялъ между прочимъ церемонію троекратнаго оглашенія смерти Пія IX при троекратномъ постукиваніи по лбу покойнаго серебрянымъ молоткомъ. Думалъ ли кардиналъ—камерлингъ при исполненіи этой церемоніи и при произнесеніи словъ: „rara venemovtuus est“, что онъ будетъ избранъ преемникомъ умершаго Пія IX—трудно сказать. До сихъ поръ кардиналъ—камерлингъ обыкновенно считался непринадлежащимъ къ разряду тѣхъ порфиросныхъ кардиналовъ, которые имѣютъ наибольшіе шансы на папскую тиару. По слухамъ, кардиналъ Печчи не былъ особеннымъ любимцемъ и слишкомъ ярымъ сторонникомъ Пія IX. Въ самомъ назначеніи его на постъ папскаго камерлинга нѣкоторые видѣли скорѣе желаніе Пія IX и его совѣтниковъ изъ партіи „непримиримыхъ“ затруднить для Печчи достиженіе папскаго престола, чѣмъ способствовать его избранію. Говорятъ, большинство членовъ священной римской коллегіи относилось къ этому кардиналу, если не съ явной враждою, то съ тайнымъ недоверіемъ, подозревая въ немъ не слишкомъ ревностнаго поборника ватиканскихъ доктринъ. Его подозревали въ несочувствіи иезуитамъ и ультрамонтанамъ. Всемогуцій кардиналъ Антонелли будто бы былъ ожесточеннымъ его врагомъ; генералъ иезуитскаго ордена

патеръ Бексъ употреблялъ съ своей стороны все мѣры, чтобы заградить ему путь къ папскому престолу. Но такъ ли все это, рѣшать не беремъ; проникнуть въ тайны римской курии и конклава не легко. Какимъ образомъ кардиналь Печчи могъ расположить въ свою пользу необходимо для избранія его большинство кардиналовъ, въроятно, достоинъ извѣстно однимъ только его избирателямъ. По газетнымъ извѣстіямъ, монсиньоръ Печчи избранъ, приступленіемъ къ нему перешедомъ на его сторону нѣкоторыхъ кардиналовъ, сначала подавши голосъ за другихъ кандидатовъ. Переходъ этотъ происходилъ будто бы послѣ того, какъ оказалось, что на баллотировкѣ Печчи не хватило только пяти голосовъ, чтобы быть избраннымъ. Какъ бы то ни было, но кардиналы должны были имѣть основательныя свои точки зрѣнія и причины избрать челоука, который, если свѣрить слухамъ, многими изъ нихъ былъ живедъ совсѣмъ поличному въуу. Не подлежитъ сомнѣнію, что у католическихъ прелатовъ, воспитанныхъ въ строго дисциплинарномъ духѣ и въ безусловномъ подчиненіи интересамъ римскаго престола, различныя симпатіи и антипатіи играютъ не такую видную роль, какъ въ общіе интересы католицизма. Нельзя также сомнѣваться, что въ томъ, что новоизбранный папа избралъ не въ другихъ какихъ нибудь видахъ своихъ интересахъ, какъ въ интересахъ римскаго престола и католицизма. Будетъ ли онъ продолжать политику своего предшественника или избереть другую, въ виду настоящаго положенія римскаго престола, во всякомъ случаѣ трудно ожидать, чтобы онъ разошелся съ своимъ предшественникомъ въ самой цѣли, которую тотъ преслѣдовалъ и которую преслѣдовали 270 его предшественниковъ на папскомъ престолѣ. Какими бы личными качествами ни обладалъ новый папа, мы сомнѣваемся, чтобы ему удалось отрѣшиться отъ вѣковыхъ традицій Ватикана, чтобы онъ могъ разорвать всякую связь съ преданіями римской курии и отступить отъ вѣковыхъ стремленій римскаго понтификата. Въ настоящее время

о ново
партіи
непри
госуда
это и
новаго
кихъ
пользу
прими
западѣ
принци
первос
пацств
по все
и Хо
церков
ренной
вліяніе
предше
сти—д
но при
гасть
въ слу
удобны
войну
уклонч
на дру
Собствен
его упр
вамъ н
влениемъ
въ оби

о новомъ папѣ говорятъ, что онъ болѣе сторонникъ умѣренной партіи въ средѣ римско-католическихъ іерарховъ, чѣмъ партіи непримиримыхъ, стремящейся къ доведенію борьбы церкви съ государствомъ до крайнихъ границъ. Очень можетъ быть, что это и такъ на самомъ дѣлѣ. Но не возможно, что умѣренность новаго папы приведетъ совсѣмъ не къ тѣмъ результатамъ, какихъ ожидаютъ отъ него желающіе уступокъ отъ папства въ пользу государства. Болѣе, чѣмъ сомнительно, чтобъ ему удалось примирить эти два непримиримые элемента на католическомъ западѣ. Для этого новому папѣ нужно было бы въ самомъ принципѣ признать незаконность совмѣщенія въ лицѣ римскаго первосвященника свѣтской власти съ духовною, что не въ духѣ папства и вообще римскаго католицизма. А безъ этого Льву XIII по всей вѣроятности придется лавировать между Сциллою церкви и Хориболою государства и ужъ, конечно, не съ цѣлію выдать церковь государству. Можетъ случиться, что при искусной умѣренной политикѣ новый папа не только не ослабитъ, но усилитъ влияние папства на западѣ, которое усиливается и мѣрами его предшественника — особенно въ послѣднюю пору его дѣятельности — доведено было до критическаго положенія. Какъ дипломатъ по призванію, очень хорошо знающій, что папство не располагаетъ въ настоящее время внѣшнею силою, которою оно могло бы въ случаѣ нужды подкрѣпить себя, новый папа едва ли найдетъ удобнымъ вести войну съ государствомъ до послѣдней крайности, войну на ножахъ, и не мудрено, что предпочтетъ систему болѣе уклончивой политики, уступающей въ одномъ или напертывающей на другомъ. — Трудно сказать, что новаго сдѣлаетъ новый папа собственно въ религіозной области, выиграетъ ли что нибудь отъ его управленія дѣло религіи въ католическомъ мірѣ. По отзывамъ нѣкоторыхъ газетъ, онъ отличается „либеральнымъ“ направленіемъ. Нельзя конечно думать, чтобъ онъ былъ либераломъ въ обыкновенно придаваемомъ этому слову смыслѣ, а равно

такъ же — и заклятымъ врагомъ ультрамонтанства, на которомъ зиждется самое папство. Къ тому же исторіи показываетъ намъ многихъ папъ, которые изъ либераловъ превращались въ самыхъ крайнихъ ультрамонтановъ. Начиная съ Сикста V и кончая Пиемъ IX, многіе римскіе первосвященники обманули возложенныя на нихъ надежды, такъ что трудно сказать, чѣмъ именно будетъ Левъ XIII въ качествѣ главы своей церкви. Предшественникъ его Пій IX, провозгласивъ себя непогрѣшимымъ, можно сказать, дошелъ до геркулесовскихъ столбовъ въ развитіи ультрамонтанской системы, дальше которыхъ не возможно идти. Послѣ этого римскому папѣ остается лишь одинъ шагъ до того, чтобы провозгласить себя божественнымъ существомъ. Нынѣшній папа врядъ ли однако же рискнетъ на этотъ неразумительный шагъ; можно думать, что онъ вообще постарается воздержаться отъ догматическихъ нововведеній, въ виду той сумятицы и неурядицы въ римско-католической церкви, какую произвели новшества Пія IX. Нельзя конечно ожидать, чтобы Левъ XIII формально отвергъ догматы Пія IX. Хотя бывали случаи въ исторіи папства, что одни папы даже проклинали другихъ, какъ еретиковъ, послѣ ихъ смерти, но то было въ средніе вѣка; въ то время подобныя явленія не производили такого рѣзкаго скандала, какой повтореніе ихъ могло бы произвести въ настоящій критическій и скептический вѣкъ. Скорѣе можно ожидать, что новый папа удержитъ въ теоріи измышленія своего предшественника въ догматической области, какъ старое наслѣдство, но лишь при благоприятныхъ условіяхъ позволить себѣ пользоваться ими на практикѣ въ интересахъ римскаго престола.

(Курск. епарх. вѣд.)

От
сего
русск
емъ
мальч
ванья
же въ
З
лать
Тавск
но яв
сего
уроки
за оес
Отъ
Б
расход
мальчи
ранен
Р
вышео
своими
ритель

Отъ правленія Полтавскаго духовнаго училища.

При Полтавскомъ духовномъ училищѣ съ 16 августа сего года имѣютъ открыться учительскія вакансіи: 1) по русскому и церковно-славянскому языкамъ съ жалованьемъ 4Е р. 60 к. при 11 недѣльныхъ урокахъ въ нормальныхъ классахъ и 2) по греческому языку съ жалованьемъ 529 р. 20 к. при 18 недѣльныхъ урокахъ также въ нормальныхъ классахъ.

Желающіе занять означенныя должности благоволятъ подать прошенія съ документами въ правленіе Полтавскаго духовнаго училища до 15 августа и сами лично явиться для сдачи пробныхъ уроковъ 10 августа сего года. Учителя нормальныхъ классовъ могутъ занять уроки по своимъ предметамъ и въ параллельныхъ классахъ за особую плату.

Отъ Московскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества.

Благотворительница, желающая принять на себя расходы по обученію въ классической гимназій трехъ мальчиковъ, сыновей офицеровъ, убитыхъ или тяжело раненыхъ въ Сербско-Турецкую войну 1867 года.

Родители или воспитатели дѣтей, удовлетворяющихъ вышеозначеннымъ условіямъ, благоволятъ обращаться съ своими заявленіями въ Московское Славянское Благотворительное Общество. (Большая Молчановка, д. Бѣлкина.

Тихонъ Святскій
Александръ Лебедевъ 1-й

4 3 2 1/2 3 2 2 3 3 2
5 2 1/2 3 3 2 3 3 2

— 3 2 1 1/2 25
— 3 1/2 22

метамъ, по коимъ имѣ-
ютъ неудовлетв. бал.

СПИСОКЪ

учениковъ Орловской Духовной Семинаріи, составленный по окончаніи 1877/78 учебнаго года, на основаніи полученныхъ каждымъ воспитанникомъ среднихъ балловъ поведения, сочиненій и успѣховъ по предметамъ.

—1012—

№	Имя	Поведеніе.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Теорія словесност.	Общ. гражд. истор.	Математика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Французск. языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Число балловъ.	Удостоеніе.
1-го ОСНОВНАГО КЛАССА.													
Разрядъ 1-й.													
1	Николай Поповъ	5	4	4 1/2	4	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	—	5	35 1/2	Предназна- ются въ составъ
	Дмитрій Рождественскій	5	3 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	—	4 1/2	35	
	Миронъ Музалевскій	5	3	4	3 1/2	3 1/2	4	4	4	—	4	30	
	Николай Давидовъ	5	3 1/2	4	3 1/2	4	4	3 1/2	3	—	4	29 1/2	
5	Владиміръ Воскресенскій	5	3	4	3 1/2	3 1/2	4	3 1/2	3 1/2	—	4	29	
	Василій Нецвѣтаевъ	5	2 1/2	4	4	3 1/2	4	4	3 1/2	—	4 1/2	30	
Разрядъ 2-й.													
	Петръ Васильевъ	5	3 1/2	4	3	4	4	4	3	—	4	29 1/2	
	Алексѣй Вѣрстовъ	5	3 1/2	4	3	4	4	3	3 1/2	—	4	29	
	Евѣимъ Введенскій	5	3	3 1/2	3	3	4	3 1/2	3 1/2	—	4 1/2	28	
10	Василій Капитанниковъ	5	2 1/2	3 1/2	4	3	3 1/2	4	3 1/2	—	4	28	
	Николай Переверзевъ 2-й	5	3	3	3	3 1/2	3	3 1/2	3	—	4	26	
	Михаилъ Щегловъ	5	3	3	3	3	3	3	4	—	4	26	

№	Имя	Поведение										Удостоение
		Сочинение	Св. Писание	Теорія словесности	Общ. гражд. истор.	Математика	Латинскій языкъ	Греческій языкъ	Французск. языкъ	Нѣмецкій языкъ	Число балловъ	
1-го ОСНОВНАГО КЛАССА.												Удостоение.
15	Петръ Лавровъ	5	2 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3	3	3 ¹ / ₂	3	3 ¹ / ₂	—	4	
	Лаврентій Воскресенскій	5	2 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	3	4	4	—	3 ¹ / ₂	26
	Тихонъ Третьяковъ	4	3	3	3 ¹ / ₂	3	3 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	—	4	25 ¹ / ₂	
	Николай Рождественскій	4	3	3 ¹ / ₂	3	3	3 ¹ / ₂	3	—	3 ¹ / ₂	25 ¹ / ₂	
	Александръ Лебедевъ 2-й	4	3	3	3 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	3	3	—	4 ¹ / ₂	25 ¹ / ₂
	Иванъ Звѣревъ	4	3 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	3	3	3	—	4	25	
	Григорій Первозванскій	4	3	3	3	3	3 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	—	4	25	
20	Иванъ Вертоградовъ	4	2 ¹ / ₂	3	3	3	3 ¹ / ₂	4	2 ¹ / ₂	—	3 ¹ / ₂	25
	Василій Введенскій	4	3	3 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	3	3	3	—	3 ¹ / ₂	24 ¹ / ₂
	Михаилъ Воронцовъ	5	2 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3	3	3	3	2 ¹ / ₂	—	4	24 ¹ / ₂
	Александръ Рождественскій	4	3	3	2 ¹ / ₂	3	3 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	—	3 ¹ / ₂	24
	Константинъ Воскресенскій	4	3	3	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	4	—	3	24
	Николай Переверзевъ 1-й	5	2 ¹ / ₂	3	3	3	2 ¹ / ₂	3	3	—	3 ¹ / ₂	23 ¹ / ₂
	Иванъ Никольскій	4	2 ¹ / ₂	3	3	3	2 ¹ / ₂	3	3	—	3	23
	Алексѣй Геденовъ	4	3	3	2 ¹ / ₂	3	3	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	—	3	22 ¹ / ₂
	Иванъ Николаевскій	4	2 ¹ / ₂	2 ¹ / ₂	3	3	3	3	2 ¹ / ₂	—	3	22 ¹ / ₂
	Алексѣй Леоновъ	4	3	3	2	3	2 ¹ / ₂	3	3	—	4	23 ¹ / ₂
	Афанасій Воскресенскій	4	2 ¹ / ₂	3	2	3	3	3 ¹ / ₂	3	—	3 ¹ / ₂	23 ¹ / ₂
	Михаилъ Давидовъ	5	2 ¹ / ₂	3	2	3	2 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	3	—	3 ¹ / ₂	23
	Семень Томилинь	4	2 ¹ / ₂	3	3	2	3	3	3	—	3 ¹ / ₂	23
	Тихонъ Святскій	4	3	2 ¹ / ₂	3	2 ¹ / ₂	1 ¹ / ₂	3	3	—	3	21 ¹ / ₂
	Александръ Лебедевъ 1-й	5	2 ¹ / ₂	3	3	2	3	3	2	—	3 ¹ / ₂	22

Второго класса

Семинарии.

Допускаются къ передержкѣ потѣмъ предметамъ, по коимъ имѣютъ неудовлетв. бал.

СПИСОКЪ

учениковъ Орловской Духовной Семинарии, составленный по окончаніи 1877/78 учебнаго года, на основаніи полученныхъ каждымъ воспитанникомъ оцѣнокъ

№ №	1-го ОСНОВНАГО КЛАССА.										№ №
Удескине Давидъ 1-й Павловъ Николай Удескине Давидъ Павловъ Николай Павловъ Николай Павловъ Николай Павловъ Николай	1-го ПАРАЛЛЕЛЬНАГО ОТЪ КАЗНЫ КЛАССА.										1 Теодоръ Макарьевъ Петръ Булгаковъ
Поведеніе. Сочиненіе. Св. Писаніе. Теорія словесност. Общ. гражд. истор. Математика. Латинскій языкъ. Греческій языкъ. Французск. языкъ. Нѣмецкій языкъ. Число балловъ.	Поведеніе. Сочиненіе. Св. Писаніе. Теорія словесност. Общ. гражд. истор. Математика. Латинскій языкъ. Греческій языкъ. Французск. языкъ. Нѣмецкій языкъ. Число балловъ.										5 4 4 5 4 5 4 4 5 4 1 37 1/2 36
Семимѣсяч. Удостоеніе.	Семимѣсяч. Удостоеніе.										Удостоеніе.
Остается на повтор- тельный курсъ въ томъ же классѣ. Допускается къ экзамену послѣ каникулъ.	Остается на повтор- тельный курсъ въ томъ же классѣ. Допускается къ экзамену послѣ каникулъ.										Удостоеніе.

Андрей Орловъ 43
 Василий Галактионовъ 3
 27 1/2
 27 1/2
 3
 3
 3
 3
 4
 3
 4
 4
 26

№ №	I-го ПАРАЛЛЕЛЬНОГО ОТЪ КАЗНЫ КЛАССА.	Введеніе.	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Теорія словесност.	Общ. гражд. истор.	Математика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Французск. языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Число балловъ.	Удостоеніе.
	Разрядъ 2й.												
	Алексій Азбукинъ	5 3	3 1/2	4	4	4	4	4 1/2	—	4 1/2	3 1/2	31 1/2	Предназначаются въ составъ второго класса
	Павель Игряцкій	5 3	4	4 1/2	3 1/2	3 1/2	4	3 1/2	—	4	30		
	Димитрій Лапинъ	5 3	4	3 1/2	3	3 1/2	4 1/2	4	—	4 1/2	29		
	Владиміръ Георгиевскій	5 3	4	3 1/2	3	3 1/2	3 1/2	4	4	—	28 1/2		
	Николай Воскресенскій	5 3	4	3 1/2	3	3 1/2	4	3 1/2	4	—	28 1/2		
	Феодоръ Поповъ 2-й	4 3	3 1/2	3 1/2	3	3 1/2	4	4	4	—	28 1/2		
	Феодоръ Поповъ 1-й	5 3	4	3 1/2	4	5	2 1/2	3	—	3	28		
10	Госифъ Рязановъ	4 3	3 1/2	3 1/2	3	3 1/2	4	3 1/2	—	3 1/2	27 1/2		
	Афанасій Крыловъ	4 3	4	3	3	2 1/2	4	4	4	—	27 1/2		
	Михаиль Измаиловъ	4 3	3 1/2	3	3	3	3	4	—	5	27 1/2		
	Василій Городецкій	5 3	4	4	3 1/2	3	3	3	—	4	27 1/2		
	Василій Раевскій	5 3	4 1/2	3 1/2	3	4	3	3	3	—	27		
15	Феодоръ Аванасьевъ	5 3	3 1/2	3	3 1/2	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	—	26 1/2		
	Яковъ Флегонтовъ	4 3	3	3 1/2	3	3 1/2	3	3 1/2	4	—	26 1/2		
	Алексій Соколовъ	4 3	3 1/2	2 1/2	3	4	3	3	—	4 1/2	26 1/2		
	Михаиль Введенскій	4 3	3 1/2	3	3	3	3	4	4	—	26 1/2		
	Егоръ Семовъ	4 3	3	3 1/2	3	4	3	3	—	4	26 1/2		
20	Димитрій Невдубскій	4 2 1/2	3	3	3	3	3 1/2	3	—	3 1/2	26		
	Андрей Орловъ	4 3	3 1/2	2 1/2	3	3	3	4	—	4	26		
	Василій Галактионовъ	4 3	3	2 1/2	3	3	3 1/2	3	—	4	25		

—1016—

№	Имя	Класс
	1-го ПАРАЛЛЕЛЬНОГО ОТЪ	
	КАЗНЫ КЛАССА.	
17	Василий Гавриловичъ	
25	Гаврииль Семовъ	
	Алексѣй Красиль	
	Владимиръ Аретинскій	
	Алексѣй Гаворговъ	
	Тихонъ Лосевъ	
	Александръ Гавриловъ	
	Павелъ Шамайловъ	
30	Александръ Семовъ	
	Алексѣй Зерновъ	
	Егоръ Кутеповъ	
	Петръ Поповъ	
	Иванъ Макарьевъ	
35	Евѣимъ Венедиктовъ	
	Александръ Переверзевъ	
	Яковъ Покровский	
	Михаиль Орловъ	
	КУЗНЫ КЛАССА	
40	Николай Данинъ	
	1-го ПАРАЛЛЕЛЬНОГО ОТЪ	
1	Оскара Мазарьевъ	
	Петръ Булгаковъ	

1-го ПАРАЛЛЕЛЬНОГО ОТЪ ДУХОВЕНСТВА КЛАССА.		П о в е д е н і я .	С о ч и н е н і е .	С в . П и с а н і е .	Т е о р і я с л о в е с н о с т .	О б щ . г р а ж д . и с т о р .	М а т е м а т и к а .	Л а т и н с к і й я з ы к ъ .	Г р е ч е с к і й я з ы к ъ .	Ф р а н ц у з с к . я з ы к ъ .	Н ѣ м е ц к і й я з ы к ъ .	Ч и с л о б а л л о в ъ .	У д о с т о е н і е .
Разрядъ 1-й.													
31	Владимиръ Тимининъ	5	3 ^{1/2}	4	4	3	4 ^{1/2}	4	5	—	4 ^{1/2}	32 ^{1/2}	
	Алексей Первоуванскій	5	3 ^{1/2}	4	4	4	4	4	4	4 ^{1/2}	—	32	
	Михаилъ Досевъ	4	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	4	4	4	4	—	4	30 ^{1/2}	
	Николай Троицкоидскій	4	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	4 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3	3 ^{1/2}	4	—	29	
Разрядъ 2-й.													
52	Навелъ Анфимовъ	5	3	3	4 ^{1/2}	4	4	4	4	—	4 ^{1/2}	31	
	Петръ Турбинъ	5	3	4	3	4	4	4	4 ^{1/2}	—	4	30 ^{1/2}	
	Дмитрій Пижарскій	4	3	4	3 ^{1/2}	3	4	4	4 ^{1/2}	—	4	30	
	Николай Влопольскій	5	2 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3 ^{1/2}	2 ^{1/2}	3 ^{1/2}	4	4 ^{1/2}	4 ^{1/2}	—	28 ^{1/2}	
	Иванъ Срътенскій	4	3	3	3	3	4	4	3 ^{1/2}	4	—	27 ^{1/2}	
10	Семень Рязановъ	4	3	3 ^{1/2}	3	4	3 ^{1/2}	3	3	—	4 ^{1/2}	27 ^{1/2}	
	Илиодоръ Алексѣевскій	4	3	3 ^{1/2}	2 ^{1/2}	2 ^{1/2}	4	3	4	—	4	26 ^{1/2}	
	Иванъ Архангельскій	4	2 ^{1/2}	3	3	3	3	3	4	—	—	25 ^{1/2}	
	Василій Ивановъ	4	3	3	3	3	3 ^{1/2}	3	3	—	—	25 ^{1/2}	
	Леонидъ Мирновъ	4	3 ^{1/2}	3	3	2 ^{1/2}	3 ^{1/2}	3	3	—	—	25	
15	Василій Лебедевъ	4	3	3	3	3	2 ^{1/2}	3	3	—	—	24 ^{1/2}	
	Тихонъ Андреевъ	4	3	3	2 ^{1/2}	2 ^{1/2}	2 ^{1/2}	3	3 ^{1/2}	—	—	23 ^{1/2}	
	Василій Рудневъ	4	3	3	3	2 ^{1/2}	3	2 ^{1/2}	3 ^{1/2}	—	—	23 ^{1/2}	
	Василій Вавиловъ	4	3	3	2 ^{1/2}	3	2 ^{1/2}	3	3	—	—	23 ^{1/2}	
	Иванъ Покровскій	4	3	2 ^{1/2}	2 ^{1/2}	3	2 ^{1/2}	3	3	—	—	23	

Предназначаются въ составъ 1-го параллельнаго класса семинари.

1-го ПАРАЛЛЕЛЬНОГО ОТЪ	П о в е д е н і я .	С о ч и н е н і е .	С в . П и с а н і е .	Т е о р і я с л о в е с н о с т .	О б щ . г р а ж д . и с т о р .	М а т е м а т и к а .	Л а т и н с к і й я з ы к ъ .	Г р е ч е с к і й я з ы к ъ .	Ф р а н ц у з с к . я з ы к ъ .	Н ѣ м е ц к і й я з ы к ъ .	Ч и с л о б а л л о в ъ .	У д о с т о е н і е .
------------------------	---------------------	---------------------	-----------------------	-----------------------------------	---------------------------------	-----------------------	-------------------------------	-------------------------------	---------------------------------	-----------------------------	---------------------------	-----------------------

№ №	Имя	1-го ПАРАЛЛЕЛЬНОГО ОТЪ ДУХОВЕНСТВА КЛАССА.								Удостоеніе.		
		П о в е д е н і е .	С о ч и н е н і е .	С в . П и с а н і е .	Т е о р і я с л о в е с н о с т .	О б щ . г р а ж д . и с т о р .	М а т е м а т и к а .	Г р е ч е с к і й я з ы к ъ .	Л а т и н с к і й я з ы к ъ .		Ф р а н ц у з с к і й я з ы к ъ .	Н ё м е ц к і й я з ы к ъ .
20	Андрей Калининъ	4 3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	3	3	—	3 1/2	23	Допускаются къ передержкѣ экзамена по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣютъ не удовлетворительные баллы.
	Макарій Розановъ	4 3	3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	3	—	3 1/2	23	
	Иванъ Драчевъ	4 3	3	2 1/2	3	3	3	3 1/2	—	3	22 1/2	
	Владиміръ Измайловъ	4 3	3	3	2	3 1/2	3	3 1/2	3 1/2	—	24 1/2	
	Илья Красовскій	4 3	3	3	2	3	3	3 1/2	—	3 1/2	24	
25	Николай Даньшинъ	4 3	3	2	3	2 1/2	3	3 1/2	3 1/2	—	23 1/2	
	Николай Кропотовъ	4 2 1/2	2 1/2	3	3	2	3	3	—	3 1/2	22 1/2	
	Василій Соколовъ	4 2 1/2	3	2 1/2	2 1/2	2	2 1/2	3	—	3	21	
	Петръ Петровскій	4 2 1/2	3	2 1/2	2 1/2	3	2	2 1/2	—	3	21	
	Леонидъ Александровскій	4 2 1/2	2 1/2	2 1/2	2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	—	3	20	
30	Павель Богдановъ	4 3	3 1/2	3	2	2	3	3 1/2	4	—	24	
	Василій Феноменовъ	4 2	3	2	2 1/2	2 1/2	3	3	3 1/2	—	21 1/2	
	Николай Иорданскій	4 2 1/2	2 1/2	2	1 1/2	3	2 1/2	3	—	3 1/2	20 1/2	
	Николай Финиковъ	4 2 1/2	2 1/2	2	2	2	3	3	—	3	20	
	Павель Кречетниковъ	4 2 1/2	2 1/2	2	2 1/2	2	2	3	3 1/2	—	20	
	Иванъ Мусатовъ	4 2 1/2	3 1/2	2	2	1 1/2	2	3	3	—	19 1/2	
	Петръ Протопоповъ	4 2	3	1 1/2	2 1/2	2	2	2	—	2	16	
	Гавріиль Покровскій	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Допускаются къ экзамену послѣ капибулъ.
	Александръ Бувинъ	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	

не были на экзаменахъ по болѣзни.

№	Имя	Поведение	Сочинение	Св. Писание	История русской литературы	Общая и русская гражданская история	Математика	Латинский языкъ	Греческий языкъ	Французск. языкъ	Нѣмецкй языкъ	Число балловъ	Удостоен е
1	Иванъ Петровъ	5 4 1/2	4 1/2	5	5	5	5	5	—	5	—	39	Предзнача- ются въ составъ третьяго класса
	Михаилъ Архангельскій	5 4	5	5	5	5	4 1/2	4 1/2	—	4 1/2	—	37 1/2	
	Владимиръ Филипповъ	5 3 1/2	5	5	5	5	4 1/2	4	—	5	—	37	
	Василій Погдѣевъ	5 3 1/2	5	4	4 1/2	5	4	4	4	—	—	34	
5	Алексій Невдубскій	5 3 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4 1/2	4	4 1/2	4	—	—	34	
52	Евлампій Троснинъ	4 4	3 1/2	3 1/2	3 1/2	4	3 1/2	4	4 1/2	—	—	30 1/2	
	Димитрій Никольскій	4 3 1/2	4	3 1/2	4	4	4	4	3 1/2	—	—	30 1/2	
	Михаилъ Рудневъ	4 3 1/2	4	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	—	4	—	29	
	Василій Преклонскій	5 3	3 1/2	3 1/2	4	4	4	4	—	4	—	30	
50	Павель Георгиевскій	5 3	4	3 1/2	3	3 1/2	4	4 1/2	—	4	—	29 1/2	
10	Алексій Смирновъ	5 3	3 1/2	4	3 1/2	4	4	3 1/2	3	—	—	28 1/2	
	Алексій Преображенскій	4 4	4	3	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	—	3 1/2	—	28	
	Андрей Троицкй	4 3 1/2	3	2 1/2	2 1/2	4	3 1/2	4	4 1/2	—	—	27 1/2	
	Теодоръ Введенскій	4 3	4	3 1/2	4	3 1/2	3	3 1/2	—	3	—	27 1/2	
15	Василій Добродѣевъ	5 3 1/2	4	3	3 1/2	3 1/2	3	3	—	3 1/2	—	27	
	Владимиръ Крыловъ	3 3	4	4	4	3	3	3	—	3	—	27	
	Иванъ Вуколовъ	4 3 1/2	3	3 1/2	3	3	3	3	4 1/2	—	—	26 1/2	
	Андрей Усовъ	4 3	3	3	3	3	3 1/2	3 1/2	4	—	—	26	
	Арсеній Введенскій	4 3	4	3	3	3	3	3 1/2	3 1/2	—	—	26	

2-го ПАРАЛЛЕЛЬНОГО ОТЪ

и е.
не.
и лигера-
и гражда н-
та.
ЯЗЫКЪ.
ЯЗЫКЪ.
ЯЗЫКЪ.
ЯЗЫКЪ.
ЛОВЪ.

№	Имя
	2-го ПАРАЛЛЕЛЬНАГО ОТЪ
	КАЗНЫ КЛАССА.
20	Александръ Пересвѣтовъ
	Стефанъ Турбинъ
	Павель Вознесенскій
	Николай Амплонскій
	Михаиль Азбукинскій
25	Василій Шарлатанскій
	Евгеній Турбинъ
	Серафимъ Алфеевъ
	Андрей Скуридинъ
	Константинъ Красинъ
30	Феодоръ Соболевъ
	Илья Лебедевъ
	Феодоръ Покровскій
	Николай Благовѣщенскій
	Андрей Михѣевъ
35	Егоръ Руденскій
	Яковъ Даньшинъ
	Василій Рязановъ
	Григорій Солунскій
	Александръ Онисимовъ
40	Василій Стольниковъ
	Андрей Святскій

П о в е д е н і е.
 Сочиненіе.
 Св. Писаніе.
 Исторія русской литературы.
 Общая и русская гражданская исторія.
 Математика.
 Латинскій языкъ.
 Греческій языкъ.
 Французск. языкъ.
 Нѣмецкій языкъ.
 Число балловъ.

3	3 1/2	3	3 1/2	3	2 1/2	3 1/2	3	-	3	25
4	3	3	3	3	3 1/2	2 1/2	3 1/2	-	3	24 1/2
4	3	3	3	3 1/2	3	3	3	-	3	24 1/2
4	3	3	2 1/2	3	3	3	3	-	4	24 1/2
4	3	3	2 1/2	3	3	3	3	3 1/2	-	24
4	3	3	3	3	3	3	3	+	3	24
4	3	3	2 1/2	3	3	3	3	+	3	23 1/2
4	3	3	3	2 1/2	3	3	3	+	3	23 1/2
3	2 1/2	3	3	3	3	3	2 1/2	3 1/2	-	23 1/2
4	3	3	2 1/2	3	3	3	2 1/2	-	3	23
4	2 1/2	3	3	2 1/2	2 1/2	3	3	3	-	23
4	2 1/2	3	3	2 1/2	2 1/2	3	3	-	3	22
4	3	3	2 1/2	1 1/2	3	3	3	3 1/2	-	22 1/2
4	2 1/2	3	2 1/2	2	2 1/2	3	3	3	-	21 1/2
3	2 1/2	3	3	2	2 1/2	2 1/2	3	3 1/2	-	21
4	3	3	2 1/2	2	2 1/2	2 1/2	3	-	3	20 1/2
3	1 1/2	3	3	2	2 1/2	2 1/2	3	-	3	20 1/2
3	2 1/2	3	3	2	2	2 1/2	3	-	3	20
4	2	3	2	1 1/2	2	2 1/2	3	-	3	19 1/2

Удостоеніе.

Семинаріи.

Допускаются до передержки экзамена по тѣмъ предметамъ, по коимъ имѣютъ не-удовлетворительные баллы. Оставляются на повторительный курсъ.

Исключены изъ семинаріи за малоуспѣшн.

Исключаются изъ списка.

№ №		2-го ПАРАЛЛЕЛЬНОГО ОТЪ ДУХОВЕНСТВА КЛАССА.		Пов е д е н і е.	Сочинене.	Св. Писаніе.	Исторія русской литера- туры.	Общая и русская гражда- ская исторія.	Математика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Французск. языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Число балловъ.	Удостоеніе.		
1	Разрядъ 1-й.														Предназначаются въ составъ третьяго класса		
		Михаилъ Булгаковъ		5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	39		ЮТЯ ВЪ СОСТАВЪ	
		Аванасій Соловьевъ		5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	39			
		Вачеславъ Киселевскій		5	4	4 1/2	4	4 1/2	4	4	4	4	4	36 1/2			
		Иванъ Птицынъ		5	4 1/2	4	4 1/2	4	4 1/2	4	4 1/2	5	4	35			
		Василій Адамовъ		5	3	4	4	3 1/2	4	4	4 1/2	5	4	32			
		Павелъ Синайскій		5	3	3 1/2	4	4	3 1/2	4	4	4	4	30			
		Николай Виноградовъ		5	3 1/2	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	4	4	28			
		Разрядъ 2-й.															
		Феодоръ Случевскій		4	3	4	3	4 1/2	3 1/2	4	4	4	4	4			30
		Михаилъ Ивановъ		4	3	3	4	4 1/2	3 1/2	3	3 1/2	—	3	27 1/2			
		Николай Петровъ		5	2 1/2	3	3 1/2	3 1/2	3	3 1/2	3	5	—	27			
	Михаилъ Крутиковъ		4	2 1/2	4	3	3 1/2	3 1/2	4	3 1/2	—	3	27				
	Егоръ Феоотовъ		5	3	3	3 1/2	3	3 1/2	3	3 1/2	—	4	26 1/2				
	Михаилъ Богословскій		5	3	3	3 1/2	3	3 1/2	3	3	—	4	26				
	Александръ Богословскій		4	3	3	3	3	3	3	3	—	4	25 1/2				
	Михаилъ Первезванскій		4	2 1/2	3	3	3	3	3	3	—	4	25 1/2				
	Александръ Ильинскій		4	3	3	3	3	3	3	3	—	4	25 1/2				
	Владиміръ Воскресенскій		5	2 1/2	3	3	3	3	3	3 1/2	3	3	25				
	Иванъ Никитскій		4	3	3	3	3	3	3	3	—	3	24				
	Иванъ Мещерскій		4	2 1/2	3	3	3	2 1/2	3	3	—	4	24				

№ №

2-го ПАРАЛЛЕЛЬНАГО ОУЪ
ДУХОВЕНСТВА КЛАССА.

—1024—
—201—

Дмитрій Афанасьевъ
Геофанъ Орловъ
Поликарпъ Орловъ
Николай Синайскій
Никита Акимовъ
Александръ Преображенскій
Михаилъ Морозовъ
Иванъ Суздальскій
Николай Мерцаловъ
Константинъ Розановъ
Василій Воронцовъ
Ираклій Кропотовъ

Герасимъ Преображенскій
Василій Гассановъ

Николай Бутягинъ
----------------------------	---	---	---	---	---

ЖС ЖС

3-ю ПУБЛИЧНУЮ ОУЪ

Андрей Святскій

Со щ

Въ 18

Смс
силлю
П.
Ивану
Гес
Капит
Лат
Петро
То
нику
Гр
Барх

П о в е д е н і е .	Сочиненіе.	Св. Писаніе.	Исторія русской литературы.	Общая и русская гражданская исторія.	Математика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Французск. языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Число балловъ.	Удостоеніе.
4 3	3	3	3	2 1/2	3	3	3	—	3	23 1/2	Семинарїи.
4 3	3	3	3	3	3	2 1/2	3	—	3	23 1/2	
4 3	2 1/2	3	3	3	3	3	3	—	3	23 1/2	
4 3	3	3	2 1/2	3	3	2 1/2	3	—	3	23	
4 3	3	3	3	3	3	2 1/2	3	—	3	23 1/2	
4 3	3	3	2 1/2	2 1/2	3	3	3	—	3	23	
4 2 1/2	3	3	2 1/2	3	3	3	3	—	3	23	
4 2 1/2	3	3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	3	—	3	22 1/2	
4 2 1/2	3	3	2 1/2	3	3	2 1/2	3	—	3	22 1/2	
4 3	3	3	3	2	2	2 1/2	3	—	3	22 1/2	
4 2 1/2	3	2	2	2 1/2	2	3	3	4	—	22	Допускаются до передержки экзамена по тѣмъ предметамъ, по коимъ имѣютъ неудовлетворительные баллы.
3 2 1/2	2 1/2	2 1/2	2	2	2 1/2	3 1/2	—	3	20	Оставляются на повторительный курсъ.	
4 2 1/2	3	2	2	2	2	2 1/2	3	3	20 1/2		Исключается изъ списка.
4 2 1/2	2 1/2	1 1/2	2	1 1/2	2	2 1/2	4	3	18		

уводятъ изъ семинарїи по прошенію.

Исключается изъ списка.

Содержаніе лицъ управленія и уча-
щихъ на средства, отпущенныя изъ
суммъ Святѣйшаго Синода.

	Ассигно- вано.		Выдано.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Въ 1877 году выдана жалованье:				
Смотрителю училища Василію Воинову	882	—	882	—
Помощнику смотрителя Ивану Азбукину	588	—	588	—
Учителямъ:				
Географіи и ариѳметики Капитону Морозову	509	60	509	60
Латинскаго языка Ивану Петрову	411	60	411	60
Того же предмета священнику Феодору Лебедеву	411	60	411	60
Греческаго языка Николаю Бархатову	529	20	529	20

2-го ПАРАДЛЕЛЬНАГО ОТЪ
е и і е.
е.
жаніе.
шой литера-
скаа граждан-
ика.
ій языкъ.
ій языкъ.
ск. языкъ.
ій языкъ.
алловъ.
В

	Ассигновано.		Выдано.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Русскаго и церковно-славянскаго языка Николаю Дюмидову	411	60	411	60
Чистописанія священнику Николаю Воскресенскому	100	—	100	100
Нотнаго пѣнія священнику Юанну Оболенскому	100	—	100	100
Итого	3943	60	3943	60
Смотритель Василий Воиновъ				
Помощникъ Смотрителя училища Иванъ Азбукинъ				
Членъ Правленія учитель К. Морозовъ				
Членъ Правленія Священникъ Александръ Донорскій				
Членъ Правленія Священникъ Іаковъ Діесперовъ				
Членъ Правленія Священникъ Александръ Дорословъ				
Членъ Правленія Священникъ Николай				

Въ 18
 Быв
 нику
 Вдо
 ка с
 Лавро
 Вдо
 Еленъ
 мейств

Счетъ по статьѣ производства пенсій.

	Ассигновано.		Выдано.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Въ 1877 году выдана пенсія				
Бывшему учителю священнику Якову Максакову	128	70	128	70
Вдовѣ умершаго помощника смотрителя Олимпиадѣ Лавровой съ семействомъ	150	15	150	15
Вдовѣ умершаго учителя Еленѣ Вертоградской съ семействомъ	42	90	42	90
Итого	321	75	321	75
Смотритель Василий Воиновъ				
Помощникъ смотрителя училища Иванъ Азбукинъ				
Членъ правленія учитель К. Морозовъ				
Членъ правленія Александръ Донорскій				
Членъ правленія священникъ Иаковъ Дюперовъ				

**Содержаніе лицъ управленія и уча-
щихъ на мѣстныя средства.**

	Ассигно- вано.		Выдано.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Въ 1877 г. выдано жалованье за преподаваніе въ параллель- ныхъ отдѣленіяхъ				
Наставникамъ:				
Священной исторіи Ивану Азбукину			29	40
Географіи и Ариѳметики Капитону Морозову			126	83
Латинскаго языка Ивану Петрову			141	43
Того же предмета священ- нику Федору Лебедеву			141	43
Русскаго и церковно-сла- вянскаго языка Николаю Діомидову			165	71
Греческаго языка Николаю Бархатову			39	20

То
нику

Но
ку I.

Чи
Нико

Содержаніе книгъ и журналовъ

	Ассигновано.		Выдано.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.

1.	Того же предмета священнику Іоанну Вознесенскому.			280	—
----	---	--	--	-----	---

	Нотнаго пѣнія священнику І. Оболенскому			136	93
--	---	--	--	-----	----

	Чистописанія священнику Николаю Воскресенскому .			20	—
--	--	--	--	----	---

	Итого по смѣтѣ ассигновано на жалов. наставникамъ	1320			
	а въ дѣйствительности поступило только.	1105	93	1080	25

- Смотритель Василій Воиновъ.
- Помощникъ смотрителя Иванъ Азбукинъ.
- Членъ Правленія учитель К. Морозовъ.
- Членъ Правленія Священникъ Александръ Донорскій.
- Членъ Правленія Священникъ Іаковъ Діесперовъ.

**Содержаніе лицъ управленія и уча-
щихъ на мѣстныя средства.**

	Руб. Коп.		Руб. Коп.	
	Ассигно- вано.	Выдано.	Руб. Коп.	Руб. Коп.
Въ 1877 году выдано жало- ванье:			280	
За надзоръ за учениками, живущими на частныхъ квар- тирахъ:				
Учителю Капитону Моро- зову	50	50		
Учителю священнику Фе- дору Лебедеву	50	50		
Учителю Ивану Петрову	50	50		
Итого	150	150		
Учителю Николаю Бархатову				20

2)

О В Р Ъ В Р Ъ О
Ассигно- Выдано.
вано.

Руб. Коп. Руб. Коп.

за завѣдываніе ученическою библиотекою	50	—	50	—
Учителю, священнику Лебедеву за отправленіе богослуженій и требъ для воспитанниковъ	100	—	100	—
Членамъ правленія отъ духовенства священникамъ: Александру Донорскому и Іакову Дісперову по 60 р. каждому	120	—	120	—
А всего:	420	—	420	—
Смотритель Василий Войновъ.				
Помощникъ смотрителя училища Иванъ Азбукинъ.				
Членъ Правленія учитель К. Морозовъ.				
Членъ Правленія Священникъ Александръ Донорскій.				
Членъ Правленія Священникъ Іаковъ Дісперовъ.				

О В Ъ Я В Л Е Н І Я. С В Я Щ Е Н Н А Я Л Ъ Т О Л И С Ъ

Д. С. С. Георгія Властова.

Это сочиненіе (третій томъ котораго уже печатается) представляетъ комментарий на все Пятокнижіе Моисеево.

1-й заключаетъ въ себѣ обширное вступленіе въ 12 главахъ и книгу бытія въ русскомъ синодальномъ текстѣ съ подстрочными примѣчаніями. Содержаніе вступленія. Глава I. Ученіе матеріалистовъ; духовное начало въ человѣкѣ.—Глава II. Натуральная религія; обязанность человѣка; необходимость откровенія.—Глава III. Откровеніе; законъ Моисеевъ: Пятокнижіе, книга Бытія.—Глава IV. Начало творенія; міръ безплотный; ангелы; демоны.—Глава V. Твореніе земли; выводы науки и слова Библии.—Глава VI. Ископаемый человѣкъ.—Глава VII. Человѣкъ.—Глава VIII. Адамъ нарекаетъ имена животнымъ; сотвореніе женщины; значеніе ея въ ветхозавѣтномъ мірѣ и въ мірѣ христіанскомъ.—Глава IX. Грѣхъ Адама и грѣхъ Евы; значеніе семьи.—Глава X. Наказаніе: общаніе Искупителя; грѣхъ Каина; потомство его; Ламехъ и дѣти его; два общества; общій упадокъ нравственности; потопъ какъ необходимость.—Глава XI. Потопъ; признаки потопа на земномъ шарѣ; уменьшеніе жизни человѣческой; жертвоприношенія; грѣхъ Хама; благословенія Ноя.—Глава XII. Родословная таблица народовъ; разсѣяніе ихъ по лицу земли; конецъ общечеловѣческихъ преданій. Цѣна 4 р. съ перес. 4 р. 50 к. При этомъ томѣ иллюминированная карта древнихъ монархій.

2-й Томъ заключаетъ въ себѣ книги Исходъ и Левитъ съ подстрочными примѣчаніями. Приложение: Карта Синайскаго полуострова. Рисунки: Скиніи Жертвенника, Свѣтильника и Стола предложенія. Цѣна 3 р. 50 к., съ пер. 4 р.

3-й Томъ заключаетъ въ себѣ книги Числъ и Второзаконіе съ подстрочными примѣчаніями. Цѣна 2 руб. 50 коп., съ перес. 3 руб.

Указатель пятоқнижія составл. Властовымъ. Содержаніе: перечень всѣхъ собственныхъ именъ (по русски и по еврейски), встрѣчающихся въ Пятоқнижіи; въ извѣстныхъ случаяхъ упомянуто чтеніе славянскаго текста. Въ скобкахъ противъ каждаго имени означено: принадлежитъ ли собственно имя лицу, или же это георафическій терминъ (страна, рѣка, гора и т. д.). Ссылки сдѣланы на главы и стихи пятоқнижія; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ указаны параллельные тексты другихъ священныхъ книгъ; 2) краткій историческій обзоръ еврейскаго языка доктора богословіи Прейсуэрка въ Базелѣ въ русскомъ переводѣ Г. Властова, содержитъ себѣ слѣдующіе отдѣлы: 1) О семитическихъ языкахъ 2) О еврейскомъ языкѣ до разсѣянія іудеевъ; а) Талмудическій періодъ; б) Періодъ Массоретовъ; в) Періодъ развитія грамматики. Цѣна 70 к., съ пересылкой 90 к.

Изъ числа этихъ томовъ въ настоящее время находятся въ продажѣ:

Первый томъ цѣна 4 р., съ пер. 4 р. 50 к.

Второй томъ цѣна 3 р. 50 к., съ пер. 4 р.

Нынѣ приступлено къ новому изданію, въ которомъ всѣ 3 тома вмѣстѣ будутъ стоить 8 р. 50 к. сер., съ перес. же во всѣ города Имперіи 10 р. Всѣ 3 тома будутъ состоять болѣе чѣмъ изъ 100 печатныхъ листовъ текста.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ изволилъ милостиво отнестись къ этому сочиненію и не только изволилъ разрѣшить приобрести его для фундаментальныхъ и ученическихъ библиотекъ духовныхъ семинарій (опредѣленіе Св. Синода отъ 7 октября 1877 года), но указомъ своимъ отъ 12 февраля сего года изволилъ разрѣшить о приобрѣтеніи всѣхъ трехъ томовъ сего сочиненія

нія для церковныхъ библиотекъ на счетъ кружечко-кошельковыхъ суммъ, гдѣ таковыхъ достаточно.

Мѣста и лица, желающія выписать упомянутое сочиненіе по томамъ или всѣ три тома вмѣстѣ, благоволятъ немедленно же присылать деньги и сообщить свои точные адреса въ книжный магазинъ Товарищества Общественная Польза въ Большой Подъяческой № 39.

Покупающіе отдѣльно по томамъ платятъ тѣ же цѣны, въ которыхы (нынѣ означены, а именно: за) 1-й томъ 4 р. — к., 2-й томъ 3 р. 50 к., 3-й томъ 2 р. 50 к.

За пересылку прибавляется по пятидесяти коп. за каждый томъ.

Желающіе же выписать всѣ три тома вмѣстѣ благоволятъ прислать за (всѣ три тома съ пересылкою) 10 р. — к. а безъ перес. 8 р. — к.

ВЫШЕЛЪ ВЪ СВѢТЪ

АДРЕСЪ-КАЛЕНДАРЬ

ДУХОВНАГО ВѢДОМСТВА.

Центральныя учрежденія. — Главное духовное управленіе. — Придворное и военное духовенство. — Цезарские комитеты. — Ставропольскіе монастыри. — Епархіальное управленіе. — Консисторіи. — Печатальства. — Мѣстные комитеты. — Братства. — Миссіи. — Благочинные. — Духовно-учебныя заведенія. — Академіи, семинаріи, женскія и мужскія училища. — Редакціи духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей.

Первый полный сборникъ справочныхъ именныхъ указаний должностныхъ лицъ духовной администраціи

Изданіе редакціи „Церковно-Общественнаго Вѣстника“
Цѣна 1 руб. съ пересылкою.

Съ требованіями обращаться: въ С.-Петербургъ, въ редакцію газеты „Ц.-О. В.“, Николаевская улица, домъ 29, квар. 12.

**ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА
НА
ЦЕРКОВНО - ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ
въ 1878 (VI) году.**

„Церковно-Общественный Вѣстникъ“ издается на прежнихъ основаніяхъ, т. е. заключаетъ въ себѣ отдѣлы: церковный, внутренній, иностранный, судебный и библиографическій и выходитъ три раза въ недѣлю, безъ предварительной цензуры.

По прежнему задачею „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ остается: содѣйствовать поддержанію въ обществѣ религіозно-нравственнаго начала, сближенію духовенства съ обществомъ, уясненію правъ и обязанностей духовенства въ сферѣ общественной и церковной, огражденію ближайшихъ интересовъ духовенства, наиболее правильному и цѣлесообразному рѣшенію вопроса о духовно-судебной реформѣ, преуныянію духовной школы, уясненію путей и средствъ для сближенія съ православіемъ различныхъ неправославныхъ обществъ внутри Россіи и за границей, разработкѣ вопросовъ благотворительности, общественной ответственности, народнаго образованія и прочихъ, входящихъ въ программу газеты и интересующихъ общество и духовенство.

Въ №№ выпускаемыхъ по средамъ, печатается полный сводъ распоряженій по духовному вѣдомству за истекшую недѣлю.

въ томъ числѣ и епархіальныхъ, представляющихъ общій интересъ. Кромѣ всего этого, въ газетѣ помѣщается періодическій обзоръ внутреннихъ и иностранныхъ политическихъ и церковныхъ событій, а равно обзорѣніе текущей духовной журналистики.

Въ вышедшихъ доселѣ №№ „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ за нынѣшній годъ находятся слѣдующія статьи: „Политическіе міряне“ начало обширнаго историко-каноническаго изслѣдованія; „Общественность въ религіи“; „Священная коллегія“; „Чудеса и знаменія“, опыты, наблюденія и замѣтки (рядъ очерковъ изъ текущей религіозной жизни, которые будутъ продолжаемы) Н. С. Лѣскова; „Учительное извѣстіе“, его происхожденіе и современное значеніе; „1877 годъ съ точки зрѣнія самосознанія“; Рѣчь преосв. Уфимскаго Никанора по восточному вопросу; „Восточная война и поляки“; „На яву“, разсказъ изъ современныхъ событій; „Прогрессъ!“ ст. И. С. Беллюстина; „Мотивъ къ улучшенію быта духовенства“; „Изъ исторіи доноса на русскій переводъ Библіи“; „Современное русское проповѣдничество“ (начало систематическихъ обзоровъ) и др.

Ежегодно съ первыми №№ „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ всѣмъ годовымъ подписчикамъ разсылается, въ видѣ бесплатнаго приложенія, „Календарь для духовенства“, въ составъ котораго входятъ, кромѣ календарныхъ свѣдѣній Св. Синода какъ по духовному управленію, такъ и по учебному вѣдомству, различныя инструкціи, правила и постановленія, имѣющія руководственное значеніе, свѣдѣнія историческія, библиографическія и др.

Цѣна въ Россіи за годъ 6 р., за полгода 3 р. 50 к., за три мѣсяца 2 р., за одинъ мѣсяць 1 р., съ доставкою и пересылкою. Годовая цѣна за границей 8 р.

Подписка принимается въ редакціи „Церковно-Общественнаго Вѣстника“, въ С.-Петербургѣ, по Николаевской улицѣ, д. № 29, кв. № 12.

ИЗЪ 3Е
Ра

СВ

Ц

НО

Съ

Свя

Отъ

ВЪ

Р

въ стр

ты, чт

книги

В

книгъ

Е

улицѣ)

книга

по пон

45 к.

кожан

прилаг

„ДВѢ НОЧИ И ДВА ДНЯ“

ИЗЪ ЗЕМНОЙ ЖИЗНИ БОГОЧЕЛОВѢКА. ГОСПОДА НАШЕГО І. ХРИСТА.

Размышленіе христіанина, посвященное юшошеству.

Г. Минскъ 1877 г.

СВЯЩЕННИКА РОМАНА МОСКАЛЕВИЧА.

Цѣль изданія — дать доброе и назидательное чтеніе, говорящее уму и сердцу читателя.

Цѣна 45 коп. съ пересылкою.

Съ требованіемъ адресоваться въ г. Минскъ губ., къ

Священнику Екатерининскаго Собора Теодору Миткевичу.

Отъ него же можно выписывать только что изданную имъ книгу:

**„СВЯЩЕННАЯ ИСТОРИЯ ВЕТХАГО ЗАВѢТА,
въ простыхъ разсказахъ, для дѣтей младш. возраста.“**

Разказы обнимаютъ въ ней собою Ветхо-Завѣтную Исторію въ строго хронологическомъ порядкѣ и по изложенію такъ просты, что доступны пониманію самыхъ малоразвитыхъ дѣтей. Цѣна книги 20 коп. съ пересылкою 25 коп.

Выписывающимъ менѣе четырехъ экземпляровъ обѣихъ книгъ высылка производится бандерольнымъ отправленіемъ.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никитской улицѣ) поступила въ пролажу напечатанная новымъ изданіемъ книга „Мѣсяцесловъ“ (Святцы) въ 8 д. л. цер. печ., съ кино. по пониженной цѣнѣ, а именно: въ листахъ по 35 коп. (вмѣсто 45 к.) въ переплетахъ: бумажномъ по 40 к. (вмѣсто 50 к.) и кожанномъ по 55 к. (вмѣсто 65 к.) за экз. Вѣсовыя деньги прилагаются за два фунта. (2—3).

Полугодовая подписка
на газету

„ТЕЛЕГРАФЪ“

самую дешевую ежедневную политическую и литературную газету, выходящую *без предварительной цензуры*.

Кромѣ телеграммъ, политическихъ и военныхъ, передовыхъ статей, фельетоновъ, корреспонденцій и извѣстій политическихъ, общественныхъ и биржевыхъ, въ газетѣ „ТЕЛЕГРАФЪ“ открытъ специальный отдѣлъ для извѣстій и корреспонденцій *съ театровъ военныхъ дѣйствій*.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на газету „ТЕЛЕГРАФЪ“ съ доставкой и пересылкою гг. иногороднымъ:

на шесть мѣсяцевъ *три* рубля,

на три мѣсяца *два* рубля.

Прим. Въ виду значительнаго наплыва подписчиковъ, контора редакціи проситъ высылать требованія заблаговременно.

Подписка принимается: въ главной конторѣ редакціи „ТЕЛЕГРАФА“, въ С.-Петербургѣ, на Большой Конюшенной д. № 15, кв. 22.

Издатель-редакторъ *К. В. Трубиновъ*.

Содержаніе.

I. Распоряженія Правительства. — II. Слово. — Поученіе. — О послѣдней судьбѣ Церкви Христовой. — Разныя извѣстія. — Списокъ учениковъ Орловской Духовной Семинаріи. — Отчетъ 2-го Орловскаго Духовнаго Училища. — Объявленія.

(Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ*.)

Орель. Типографія *И. Оболонскаго*.

Дозв. Цензурою. Орель. Юля 15-го дня 1878 года.