

20 Ноября 1908 г.

Калужскій Церковно-Общественный Вѣстникъ

2-й годъ
изданія.

Выходитъ 3 раза въ мѣсяць.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб., на мѣсяць 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Каедрал. Собора.

Доставленные въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

№ 33.

Модернистское движеніе среди католиковъ и борьба съ нимъ папы ¹⁾.

Заключеніе антиэнциклики очень важно и внутренне. Редакторы антиэнциклики говорятъ, что серьезный душевный кризисъ волнуетъ въ Европѣ христіанскія вѣроисповѣданія лютеранство, англиканство и католичество. Новая направленія общественной совѣсти не согласуются съ традиціонными положеніями религіознаго духа. Въ католичествѣ этотъ кризисъ не можетъ быть разрѣшенъ бесплодными словами осужденія и анафемы. Папа съ необыкновенною строгостью осуждаетъ науку и современную аналогію и это вполне зависитъ отъ вполне объяснимаго незнанія имъ нравственной переменны современнаго общества, отъ чистосердечнаго презрѣнія, питаемаго членами іерархіи, къ современной культурѣ и отъ ихъ непомѣрной гордости своимъ средневѣковымъ богословскимъ образованіемъ. Члены іерархіи представляютъ живой анахронизмъ; живутъ въ соприкосновеніи съ современнымъ міромъ, не понимая его стремленій, его рѣчи, его идеаловъ. Противъ нихъ то модернисты хотятъ, вооружившись любовью, защитить католическую церковь. Они вѣрятъ въ будущее и эта ихъ вѣра доставляетъ имъ эпитеты гордецовъ, упрямыхъ, враговъ креста. Они убѣждены въ своей апостольской дѣятельности, а въ вознагражденіе за свои труды имъ достались не почести, а гоненіе, разочарованіе и тяжелая борьба. Но ихъ поддерживаетъ то, что они помнятъ настоятельную евангельскую запо-

вѣдь—умѣть пожертвовать всѣмъ самымъ дорогимъ, лишь бы только способствовать наступленію царствія Божія. Осужденіе ихъ не страшитъ. Если бы официальная церковь оттолкнула ихъ отъ себя (что уже и случилось), они останутся съ совершенно-спокойной совѣстью, помня слова блажен. Августина, что „божественное Провидѣніе часто дозволяетъ, что даже примѣрныя личности изгоняются изъ христіанской общины по причинѣ мятежныхъ козней слишкомъ плотскихъ людей“.

Затѣмъ редакторы излагаютъ программу, которой католицизмъ долженъ слѣдовать, чтобы „не быть завоевательной силой, или простымъ инстинктомъ самосохраненія, чтобы избавиться отъ проникшихъ въ него зародышей разложенія, чтобы не свести свое назначеніе къ подозрительному надзору надъ простой и грубой вѣрой своихъ оставшихся не многихъ послѣдователей“. Они хотятъ прежде всего, чтобы церковь, не вмѣшиваясь въ дѣла государства, удалась въ сферу своей духовной власти, не добивалась больше потерянной власти, не дѣлалась союзницей одряхлѣвшихъ олигархій, не превращалась снова въ бюрократію, ревниво охраняющую свои оставшіяся права и мечтающую возвратитъ потерянные, въ классъ инертныхъ людей, которые, посвятивъ себя священству, т. е. апостольской жизни, послѣ достиженія высшихъ степеней іерархіи, пользуются богатыми пребендами. „Чтобы уничтожить эти печальныя условія, мы (говоритъ антиэнциклика) не находимъ другого болѣе дѣйствительнаго средства, какъ отдѣленіе церкви отъ политической дѣятельности, возвращеніе іерархіи къ простой жизни, от-

¹⁾ Оконч. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 32.

кывающей доступъ въ демократію и дающей ей возможность внести въ эту послѣднюю сокровища религіозности, которыя христіанское преданіе накопило въ ея лонѣ. Прочь всякое напрасное политическое желаніе; прочь всякое стремленіе возстановить гражданскую власть, которою пользовалась церковь въ средніе вѣка. Церковь должна чувствовать влеченіе къ тѣмъ еще безсознательно-религіознымъ настроеніямъ, которыя способствуютъ возвышенію демократіи, и должна найти способъ слиться съ ней и честно признать, что въ демократіи подготавливается именно болѣе высокое утвержденіе ея католичества“.

Такова программа модернистовъ, требующая пересмотра догматическихъ и каноническихъ ученій римскаго католицизма; смѣлое изложеніе требованій, сильныя выраженія и рѣзкая критика папской энциклики со стороны модернистовъ произвели сильное впечатлѣніе. На консервативныхъ католиковъ эта программа произвела тяжелое впечатлѣніе, возбудила между ними величайшій соблазнъ и подвергла авторовъ ея осужденію и проклятіямъ. „Актъ возмущенія совершенъ, пишетъ католическая газета *Civiltà Cattolica*, шесть анонимныхъ писателей, какъ говорятъ, священниковъ и къ нашему вящему стыду—итальянцевъ подняли дерзкую голову противъ намѣстника Иисуса Христа, дерзая порицать его, становиться его судьями, осуждать его, предавать его порицанію вселенской церкви, занять его мѣсто въ апостольскомъ ученіи предъ христіанскимъ народомъ. Соблазнъ и безуміе невѣроятныя, не имѣющіе себѣ подобныхъ въ исторіи“. Декретомъ отъ 29 октября 1907 г. объявлено, что авторы, сотрудники и пособники отвѣта на папскую энциклику подвергаются отлученію отъ церкви. Священникъ, который, будучи пораженъ этимъ отлученіемъ, если исполнитъ какой нибудь актъ священнической обязанности, навлекаетъ на себя каноническую незаконность или неспособность исполненія какой бы то ни было священнической обязанности.

Модернисты, напротивъ, съ восторгомъ конечно отнеслись къ анти-энцикликѣ; многіе богословы и профессора университетовъ въ различныхъ странахъ еще смѣлѣе начали выражать свои сужденія противъ энциклики папы и еще дальше и подробнѣе развивать пожеланія и требованія анти-энциклики.

Особенно въ настоящее время выдѣляются своими модернистскими сужденіями противъ католицизма три, такъ называемые, главы модернизма—Тиррель въ Англіи, Луази во

Франціи и Мурри въ Италіи, которые въ своихъ статьяхъ подвергаютъ папство и всю католическую систему сильной, рѣзкой и разносторонней критикѣ.

Всѣ же вообще модернисты послѣ изданія энциклики заняли по отношенію къ римской церкви свсеобразное положеніе. Не смотря на отлученіе папою модернистовъ отъ церкви, они не хотятъ оставить ее и говорятъ, что хотя ихъ Римъ презираетъ и поражаетъ своими отлученіями, но они хотятъ остаться членами церкви, чтобы обновить ее, потому что, покидая ее, они способствовали бы ея одряхлѣнію; кромѣ того, модернисты говорятъ, что духовная власть невѣрно поняла ученіе модернистовъ и поэтому они не могутъ считаться отдѣленными отъ католицизма чрезъ осужденіе римской церкви. Объясняя свое настоящее положеніе въ церкви, они говорятъ, что католическая церковь—это корабль, которому угрожаютъ подводныя скалы и мели, но капитанъ корабля (папа) не слушаетъ предостереженій объ опасности, модернисты—пассажиры этого корабля, которые желаютъ избѣгнуть крушенія корабля и потому кричатъ объ угрожающей опасности, но не хотятъ выйти изъ корабля, въ который вошли!

III.

Практическія мѣры воздѣйствія на модернистовъ; борьба куріи съ католическ. богословскими факультетами. Заключение.

Вслѣдъ за опубликованіемъ энциклики Пія X римская курія начинаетъ осуществлять на практикѣ тѣ мѣропріятія, которыя были рекомендованы энцикликой.

Поэтому поводу 11 декабря 1907 г. въ Кёльнѣ состоялся соборъ нѣмецкихъ епископовъ; 24 декабря было обнародовано посланіе этого собора къ папѣ съ выраженіемъ благодарности за освѣщеніе грозящей опасности и съ обѣщаніемъ приложить всѣ силы для ея устраненія. Въ январѣ 1908 г. было обнародовано посланіе баварскаго епископата такого же содержанія. Вскорѣ послѣ этихъ посланій начали обнаруживаться тѣ рѣшительныя мѣры, о приведеніи которыхъ въ дѣйствіе говорилъ папа, Кёльнскій соборъ и баварскій епископатъ.

Помимо разныхъ мѣропріятій дисциплинарнаго характера противъ сомнительныхъ членовъ клира и мірянъ, помимо различныхъ стѣсненій въ области цензуры, изданія и продажи книгъ, римская курія главнымъ образомъ принимаетъ мѣры къ завоеванію

католическихъ факультетовъ въ Баваріи, Австріи и друг. католическихъ странахъ. Поэтому между католическою іерархіею и этими факультетами въ настоящее время возникаетъ борьба: католическая церковь стремится подчинить полному своему вліянію эти факультеты, а профессора и студенты—избавиться отъ этого вліянія и по возможности сохранить независимость.

Самый фактъ существованія католическ. богословскихъ факультетовъ, гдѣ католическое духовенство должно учиться у мірянъ, является съ точки зрѣнія католицизма нѣкоторою ненормальностью, о чемъ и заявилъ въ свое время папа Левъ XIII-й; но историческая необходимость заставляетъ мириться съ такимъ положеніемъ дѣла. Поэтому всѣ стремленія курии были направлены лишь къ тому, чтобы оградить своихъ питомцевъ, будущихъ пастырей, отъ вредныхъ вліяній; съ этою цѣлю церковная власть добилась того, что министерство не прежде можетъ утвердить профессора богословск. факультета въ должности, а какъ только получить отзывъ церковной власти о каноничности его церковныхъ убѣжденій; въ нѣкоторыхъ же университетахъ церковной власти предоставлено право слѣдить за направлениемъ профессоровъ богословія церковной власти и въ случаѣ уклоненія ихъ отъ каноническаго ученія заявлять объ этомъ министерству; понятно, поэтому, что профессора богословскихъ факультетовъ не могутъ пользоваться такою свободою, какою пользуются профессора другихъ факультетовъ. Но подъ вліяніемъ усилившихся модернистскихъ идей значительное число католическихъ профессоровъ начали высказывать мысли противныя римской церкви; изъ такихъ профессоровъ особенно выдѣляются Шнитцеръ, Шреръ, Ергардъ и др. Церковныя власти, желая избѣжать открытаго конфликта съ богословскими факультетами, принимали частныя мѣры къ огражденію студентовъ отъ вліянія модернизма, напр. устройство конвиктовъ или общежитій для студентовъ подъ надзоромъ духовной администраціи, устраненіе возможности посѣщать лекціи вредныхъ профессоровъ и пр. Но всѣ эти мѣры оказались недостаточными, и католической церкви пришлось вступить въ болѣе серьезную борьбу съ университетами.

Уже въ концѣ 1907 г., послѣ изданія папской энциклики 8 сентября, въ виду усиливающегося модернизма профессоровъ, нѣмецкими епископами рѣшено было потребовать, чтобы одни профессора прекратили чтеніе лекцій въ факультетахъ, а другіе—представ-

ляли отчеты о содержаніи своихъ лекцій предъ мѣстной церковною властью. Это требованіе церковной власти вызвало бурю среди профессоровъ, какъ посягательство на университетскую автономію; недовольство по этому поводу возникло также и въ обществѣ. Въ Боннскомъ университетѣ на требованіе кардинала Фишера прекратить чтеніе лекцій профессору Шреру университетскій сенатъ выразилъ протестъ и отправилъ жалобу министру просвѣщенія. Тоже повторилось и въ Виртембергскомъ университетѣ. Въ другихъ городахъ, напр. въ Вѣнѣ устроены были митинги профессоровъ въ защиту своей автономіи. Тогда духовныя власти стали подвергать не желательныхъ профессоровъ экскоммуникаціямъ (отлученіямъ), а студентамъ богословскихъ факультетовъ запрещать посѣщеніе ихъ лекцій. Эта мѣра оказалась болѣе дѣйствительною, потому что профессорамъ „добровольно“ пришлось прекращать свои лекціи за полнымъ отсутствіемъ слушателей. Наиболѣе громкимъ дѣломъ въ этомъ отношеніи былъ недавній случай съ проф. Мюнхенскаго университета Шнитцеромъ; онъ обвиненъ былъ въ отрицаніи воскресенія Христа и въ отрицательномъ взглядѣ на чудеса вообще; хотя онъ отрицалъ это обвиненіе и считалъ доносъ на него ложнымъ, тѣмъ не менѣе подвергнутъ былъ малой экскоммуникаціи, а студентамъ—богословамъ воспрещено чтеніе всѣхъ его лекцій: это обстоятельство создало тяжелый конфликтъ между церковною баварскою администраціею и коллегіею профессоровъ и студентовъ; подобные случаи нерѣдки и въ другихъ университетахъ.

Ближайшимъ результатомъ всѣхъ этихъ мѣропріятій римской церкви явился тотъ кризисъ, который переживаютъ въ настоящее время католическіе богословскіе факультеты въ германскихъ университетахъ. Для нихъ неизбежна такая дилемма—или быть окончательно закрытыми, или превратиться въ автономныя учрежденія, независимыя отъ католическихъ церковныхъ властей. Въ Австріи членами парламента уже внесено предложеніе объ устраненіи католическихъ факультетовъ изъ государственныхъ университетовъ; въ Германіи готовятся къ тому же. Къ той же мысли склоняются и нѣкоторые профессора богословія. Пока еще невозможно опредѣлить, чѣмъ разрѣшится этотъ кризисъ въ католическихъ университетахъ, какъ невозможно опредѣлить и время религіозной реформаціи въ католичествѣ. Какъ бы то ни было, но многіе модернисты вѣрятъ, что реформація

эта неизбежна и можетъ быть не безъ опро-мѣтчивости кричать: „религіозная весна наступаетъ“.

Въ настоящее время съ несомнѣнностью можно сказать только одно, что модернистское движеніе является открытымъ возмущеніемъ противъ централизаціи католицизма въ Римѣ, противъ высшей власти папы и противъ епископскаго абсолютизма. Оно представляетъ усиліе низшаго духовенства выйти изъ своей пассивной роли и принять вмѣстѣ съ мірянами болѣе дѣятельное участіе въ управленіи католической церкви. Такое, можно сказать, республиканское преобразование католицизма не можетъ совершиться безъ полного пересмотра его догматическихъ и каноническихъ принциповъ, а этого то и требуютъ модернисты согласно своей теоріи, что церковь можетъ обновляться согласно духу времени и росту цивилизаціи. Модернисты убѣждены, что ихъ теорія восторжествуетъ. Но съ другой стороны несомнѣнно, что папа твердо и неизмѣнно осудилъ эту теорію, и трудно ожидать, чтобы римская церковь такъ ясно высказавшаяся противъ модернизма въ энцикликѣ папы, могла вскорости перемѣнить свое отношеніе къ нему. Къ тому же есть симптомы, говорящіе, что римская церковь не такъ ужъ одряхлѣла, какъ объ этомъ говорятъ модернисты. (Напр. сравнительное увеличеніе католиковъ предъ протест. въ Германіи).

М. Из — вѣ.

С Л О В О

сказанное въ Тарусскомъ Петропавловскомъ соборѣ въ день Казанской Божіей Матери—22 октября 1908 г.

„Заступнице Усердная, Мати Господа Вышняго!“

Кому изъ насъ незнакома эта задушевная, трогательная молитва къ Царицѣ Небесной?! Не этими ли словами выражается сердечное воздыханіе, молитвенный стонъ многострадальной русской души: „Заступнице Усердная!..“ Царице и Владычице!.. заступи и помоги!

Да, эта молитва вылилась изъ русскаго сердца, она родная ему и по духу и по языку. И самый праздникъ въ честь иконы Казанской Б. Матери исключительно русскій и празднуется нашею церковью сравнительно недавно—съ 1612 года. Онъ установленъ въ память избавленія русскаго государства отъ иноземнаго ига, отъ власти и владычества нашихъ давнихъ враговъ и недоброжелателей—поляковъ или ляховъ. Пользуясь случаемъ, что въ то время на Руси пресѣкся царскій родъ и, вслѣдствіе этого, произошли смуты и беспорядки, поляки задумали завладѣть и едва не завладѣли русскимъ царствомъ. Уже Москва и съ нею весь юго-западный край былъ въ ихъ рукахъ. Къ счастью рус-

скаго народа, Казань и Нижній Новгородъ еще были свободны отъ вторженія враговъ и народныхъ волненій. Подъ предводительствомъ Минина и Пожарскаго—этихъ народныхъ избранниковъ, они двинулись на помощь погибавшему отечеству. При этомъ, Казанскіе полки подняли съ собою Чудотворный образъ Казанской Божіей Матери, незадолго предъ тѣмъ обрѣтенный и прославившійся. Когда войска стянулись къ Москвѣ—здѣсь былъ назначенъ всенародный трехдневный постъ и непрестанное молебствіе предъ иконой Богоматери. Горячо и усердно молились русскіе подъ стѣнами своей столицы, занятой врагами и Заступница Усердная вияла ихъ молитвѣ. 22 октября, съ Чудотв. Иконой впереди, русскіе войска пошли на приступъ и безъ особеннаго кровопролитія взяли Кремль и засѣваго тамъ непріятеля. Вскорѣ и все отечество наше освободилось отъ внѣшняго врага и внутреннихъ нестроеній. Въ память этого радостнаго событія и установлено празднованіе на вѣчныя времена въ честь Казанской иконѣ Богоматери 22 октября.

Коснувшись исторіи настоящаго праздника, я не могу не напомнить вамъ, бр., хотя кратко, какъ жила въ старину наши предки. Не легко жилось имъ: то татары, въ продолженіе нѣсколькихъ вѣковъ, беспокоили и угнетали ихъ, то поляки, то шведы, то, наконецъ, французы. Но не падали русскіе духомъ. Напротивъ, въ борьбѣ со врагами, крѣпли и закалялись ихъ силы. Умѣли грудью постоять за себя наши предки, умѣли находить себѣ вѣрныхъ и надежныхъ союзниковъ. Союзниками ихъ были—Царица небесная, преподобный Сергій,—какъ видѣли, общественный постъ и молитва. При помощи этихъ союзниковъ, они одолѣли всѣхъ своихъ враговъ, мужественно и благодушно переносили всѣ тяготы жизни. Что же видимъ мы нынѣ? Условія современной жизни гораздо легче, сноснѣе прежней. Надъ нами не виситъ ни татарскій кнутъ, ни крѣпостное право. Вездѣ насаждается правда и справедливость. Воинская повинность стала всеобщей, суды гласными, народными, государственныя подати—невзначительны. А между тѣмъ, жизнь становится тяжелѣе и тяжелѣе. Ропотъ и недовольство растутъ. Грабежи, случаи убійствъ и самоубійствъ повторяются чаще и чаще. Чѣмъ объяснить эти печальныя явленія? Гдѣ искать ихъ причину? Причина та, бр., что мы забыли своихъ прежнихъ, испытанныхъ союзниковъ, и въ частной и общественной жизни отвергли ихъ небесную помощь. Припомните, съ какимъ шумомъ и трескомъ мы собирались на войну съ японцами? Не о постѣ и молитвѣ была тутъ рѣчь: рѣдкая винная лавка уцѣлѣла на пути. За то и результаты получились плачевные... Въ заключеніе, Господь даже отнял у насъ тотъ Чудотворный образъ, который неоднократно спасалъ и помогалъ Россіи... Будемъ молиться и каяться. Аминь.

Протоіерей Н. Соколовъ.

Рѣчь Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Я не предполагалъ говорить сегодня и долженъ сознаться, что мнѣ особенно трудно говорить послѣ только что выслушанной блестящей филиппики чл. Г. Д. Н. Н. Львова, и тѣмъ не менѣе я рѣшаюсь на это. Я, правда, не думалъ, что простой и частный вопросъ о матеріальной помощи учителямъ и учительницамъ перейдетъ въ общій и сложный вопросъ о той или иной системѣ начального народнаго образованія. Мнѣ казалось, что объ этомъ рѣчь будетъ впереди, когда будетъ обсуждаться законопроектъ о всеобщемъ обученіи. Я, каюсь, не готовился принять сраженіе, но и не жалѣю объ этомъ. Мнѣ и теперь не хотѣлось бы переносить этотъ простой вопросъ на почву общую, по существу своему политическую. (Возгласы: вѣрно!). Вѣдь рѣчь идетъ о такомъ простомъ и не боевомъ дѣлѣ, какъ обученіе ребятъ грамотѣ. Конечно, мнѣ тяжело было слушать рѣзкія нападки на церк.-прих. школы; тяжело, главнымъ образомъ, потому, что я, слушая рѣчи, невольно все думалъ о тѣхъ учителяхъ и учительницахъ, которые, въ земскихъ-ли школахъ, или въ церк.-приходскихъ, дѣлаютъ свое ежедневное трудное дѣло и, быть можетъ, желали бы услышать слово ободренія и даже похвалы,—а вотъ теперь оказывается, что цѣлая часть, цѣлая категорія этихъ тружениковъ не заслуживаетъ помощи только потому, что они обучаютъ не въ земской, а въ церк.-приходской школѣ. Конечно, они въ этомъ не виноваты, но страдать-то приходится имъ. Г.г., политическіе споры—суровая вещь; но когда ихъ предметомъ является школа, ребенокъ, учитель, тогда они, можетъ быть, и жестокая вещь. (Рукоплеканія справа). Повторяю, я не хотѣлъ бы говорить сегодня о церковной школѣ, какъ о системѣ начального народнаго образованія; я и теперь не буду утруждать вашего вниманія всеми тѣми соображеніями, всей совокупностью тѣхъ доводовъ, которыми оправдывается существованіе церковно-приходской школы; я коснусь только отдѣльныхъ вопросовъ, которые были затронуты здѣсь, съ этой кафедры, и которые, какъ мнѣ кажется, остались неполнѣ выясненными. Здѣсь говорилось, и не только здѣсь, объ этомъ у насъ много говорятъ и лишутъ, о необходимости объединенія всѣхъ начальныхъ школъ. Эта формула единства обычно выставляется, какъ предложеніе неоспоримое, какъ догматъ, противъ котораго и возражать нельзя. Исповѣданіе этого догмата приписывается и руководителямъ церк.-прих. школы: сегодня церковная школа получить 4 милл. на прибавку жалованья учителямъ, а завтра предьявить притязаніе на исключительное завѣдываніе всеми начальными школами. Но вѣдь предъ нами жизнь, реальный фактъ, вѣдь у насъ дѣйствительно есть двѣ школы, и каждая изъ этихъ школъ живетъ полной жизнью, своимъ укладомъ, своимъ духомъ; какія бы ни производились справки изъ прошлаго 80 тыхъ годовъ, каково бы ни было начало и происхожденіе этой школы, все-таки предъ нами реальный фактъ—40.000 церковныхъ

школъ съ 2 милл. учащихся, съ громаднымъ учительскимъ составомъ, съ цѣлой системой подготовки учащихся, съ громаднымъ накопленнымъ матеріальнымъ и духовнымъ богатствомъ. И вотъ, всю эту сложную организцію мы должны сломать, уничтожить ради теоріи единства. Но, можетъ быть, для этого имѣются не теоретическія только основанія, но и житейскія, практическія? Вотъ это для меня неясно и не доказано. Я слышалъ здѣсь, что двойная система школъ съ двойной инспекціей обходится очень дорого. Но если возложить на министерство народнаго просвѣщенія обязанность восполнить то мѣсто, которое освободится съ упраздненіемъ церковныхъ школъ—вѣдь прежде всего само министерство народнаго просвѣщенія потребуетъ увеличенія состава инспекціи. Затѣмъ, чѣмъ въ такомъ случаѣ восполнить тѣ 2 милліона, которые теперь расходуются на церковныя школы церквами, монастырями, церк.-прих. учрежденіями? А чѣмъ вы восполните даровой трудъ нашего духовенства? (Возгласы справа: „Браво!“). Позвольте привести нѣсколько цифръ, которыя, мнѣ кажется, если и не для всѣхъ убѣдительно, то во всякомъ случаѣ интересны.

По даннымъ министерства нар. просв., расходы по инспекціи составляютъ въ среднемъ около 24 руб. на школу, по духовному вѣдомству тотъ же расходъ—14 руб. на школу; расходъ на одно лицо инспекторскаго состава по министерству нар. просв. составляетъ въ среднемъ 2290 р., по духовному вѣдомству—890 р., въ среднемъ содержаніе одноклассной сельской школы вѣдомства министерства нар. просв. обходится приблизительно въ 685 р., одна церк.-прих. школа—въ 380 р., одинъ учащійся въ школѣ вѣдомства министерства нар. просв. обходится въ среднемъ въ 10 р., а въ церк. школѣ—въ 6 р. 70 коп.; одинъ окончившій курсъ въ школѣ вѣдомства министерства нар. просв. въ среднемъ обходится въ 101 р., въ нашей же школѣ—въ 67 р. 50 коп. Спѣшу оговориться: я привожу эти цифры не въ укоръ министерству нар. просв., оно въ состояніи обезпечить лучше своихъ дѣятелей, лучше обставить свою школу, и поступаетъ правильно; но изъ этого видно также, что церковная школа во всякомъ случаѣ очень экономно и бережно расходуетъ свои средства, и что объединеніе школьнаго дѣла врядъ ли повело бы къ сокращенію расходовъ. Говорятъ—сегодня еще много объ этомъ говорилось—о вредномъ соперничествѣ вѣдомствъ въ дѣлѣ народнаго образованія. Господа, несомнѣнно, соперничество вредно, но соревнованіе полезно. Я думаю, многимъ извѣстно—я привожу въ примѣръ зарубежныя—и что во Франціи средняя школа выиграла отъ соревнованія съ средней школой, учрежденной церковью, такъ называемой école libre. Это во Франціи и теперь признаютъ, хотя этой школы теперь уже нѣтъ. А у насъ, господа, кто будетъ отрицать пользу взаимодѣйствія двухъ школъ, земской и церковно-приходской? Обѣ школы выиграли отъ этого взаимодѣйствія: земская въ своей религіозной основѣ, церковная—въ отношеніи пріемовъ и методовъ обученія. (Прод. слѣд.)

Религіозна ли русская интеллигенція?

Вопросъ, какую величину въ религіозномъ отноше-
ніи представляетъ русская интеллигенція—положитель-
ную или отрицательную, есть вопросъ не безынтерес-
ный; онъ справедливо заслуживаетъ нашего вниманія.
Въ наше время данный вопросъ является особенно
значительнымъ. Многіе представители „просвѣщеннаго
астизма“—на почвѣ марксизма дѣлаютъ смѣлыя заяв-
ленія, что образованнымъ слоямъ русскаго общества
не только за послѣднее время, но и на всемъ протя-
женіи нашего историческаго существованія, были чужды
религіозные интересы; мыслящая часть русскаго народа
всегда была иррелигіозна, говорятъ они, простой же
народъ не можетъ итти въ счетъ, потому что онъ
пропитанъ всевозможными суевѣрїями, среди которыхъ
слишкомъ трудно найти слѣды истинной религіозности.
Это отсутствіе религіозныхъ запросовъ характерная
черта нашей интеллигенціи отъ Гостомысла до сего
дня.... Такъ ли это на самомъ дѣлѣ? Вѣдь если нашей
интеллигенціи незнакомы религіозныя думы и чувство-
ванія, то необходимо слѣдуетъ слѣдующій выводъ—рели-
гія не выдерживаетъ критики мысли; наука, мысленіе
и религія—враги и во всякомъ случаѣ не мо-
гутъ существовать вмѣстѣ, дополняя другъ друга. Если
русскій народъ безрелигіозенъ въ лицѣ своихъ луч-
шихъ сыновъ, интеллектуально развитыхъ лицъ, то
нельзя уже говорить и о томъ, что религія есть все-
общее явленіе, что она присуща людямъ на всѣхъ
ступеняхъ ихъ умственнаго развитія, существуетъ при
каждомъ состояніи культуры, какъ нѣчто неотъемлемое,
неискоренимое въ трансцендентальныхъ запросахъ че-
ловѣческой души.—Вотъ эти соображенія и заставля-
ютъ насъ заняться разсмотрѣніемъ предложеннаго въ
темѣ вопроса. Въ наши дни каждому грамотному че-
ловѣку извѣстна истина, что литература извѣстнаго
народа есть показатель его идеаловъ, что въ литерату-
рѣ, какъ въ зеркалѣ, отражается духовная физіоно-
мія того или другаго народа, его руководителей. Меч-
ты и думы сознательныхъ элементовъ общества здѣсь
находятъ свое выраженіе. Какова же наша литература?
Согласно показаніямъ либерально мыслящихъ послѣд-
няя должна быть астистична. Послушаемъ, что гово-
рить западная критика про направленіе въ нашей ли-
тературѣ. „Каждый ихъ писатель, берясь за перо, одер-
жимъ стремленіемъ создать свою религію, свою нрав-
ственность.... Въ Россіи Достоевскій и Толстой думаютъ
пересоздать общество проповѣдію христіанской любви
и милосердія“. Но подобная тенденція присуща почти
всѣмъ писателямъ русской земли. Религіозная окраска
—характерная черта для всей нашей литературы. Ли-
тературный критикъ Евгеній Соловьевъ, извѣстный
также подъ псевдонимомъ Андреевича, писалъ: „основ-
ная идея русской литературы религіозно-нравствен-
ная“.... Изъ этой литературы мы узнаемъ, какъ глупо
врождена нашей интеллигенціи христіанская мечта
о праведной жизни. Наши „народники“, большинство

аристократы по происхожденію и по духу, громко испо-
вѣдывали христіанскую мораль любви, самоотверженія,
подвижничества. Западные сосѣди, читая нашу издѣ-
льную литературу, крайне удивлялись страстной жаждѣ
русскихъ интеллигентовъ—искупить свои историческіе
грѣхи предъ народомъ—труженикомъ. Масса страницъ
въ нашей литературѣ посвящена описанію, какъ рус-
скій интеллигентъ мучительно ищетъ примиренія со
своею совѣстью. Многіе стремились изъ интеллигенціи
„опроститься“. Забыть классовый интересъ, насиль-
ственную борьбу за право и уйти въ деревню, чтобы
здѣсь раздѣлить печальную долю съ „меньшей братіей“.
Развѣ это не напоминаетъ христіанства и при томъ
самаго лучшаго—первыхъ временъ его существованія?
И тамъ и здѣсь въ опростительной тенденціи люди же-
лали простоты, кротости, общихъ вѣрій, общей тра-
пезы и молитвъ.... Даже такой скептическій умъ, какъ
Л. Толстой, благоговѣетъ предъ религіей. Онъ пи-
салъ: „міросозерпаніе всегда дано ей (наукѣ) ре-
лигіей готовое, и наука только работаетъ на пути,
указанномъ ей религіей. Религія открываетъ смыслъ
жизни людей, а наука прилагаетъ этотъ смыслъ къ
различнымъ сторонамъ жизни“. Можно сказать, что
почти всѣ произведенія этого великаго писателя про-
питаны религіозными думами. Толстой всю свою мно-
голѣтнюю жизнь искалъ смысла жизни. Результатъ
этихъ исканій, мучительныхъ сомнѣній Толстого—мысль,
что основная идея жизни—*идея религіозная*. Возьмемъ
европейски образованнаго другаго писателя—Ивана
Сергѣевича Тургенева. Прочитайте напримѣръ чудное
его „стихотвореніе въ прозѣ“—„Христосъ. Вамъ
станетъ ясно, что русскіе интеллигенты, какъ и ве-
ликій нашъ романистъ, живо чувствовали и пре-
красно понимали Христа. Только постоянное памятова-
ніе о Спасителѣ могло создать такой литературный
перлъ, какъ упомянутое произведеніе Тургенева. Даже
въ озлобленной критикѣ Герцена вы найдете искры
горячей вѣры... Знаменитый литературный критикъ В.
Бѣлинскій въ своемъ извѣстномъ „письмѣ къ Н. Гого-
лю“ отрицалъ религіозность за русскимъ человѣкомъ
вообще. Но странное дѣло, самъ Бѣлинскій былъ въ
высшей степени религіозная натура. Близко знавшій
Бѣлинскаго И. С. Тургеневъ рассказываетъ про своего
друга слѣдующее: „въ первые („Встрѣча моя съ Бѣ-
линскимъ“, 12-й томъ) дни своего пребыванія на дачѣ
Лѣснаго Института его (Бѣлинскаго) занималъ одинъ
очень важный религіозный вопросъ: „повѣрите ли, что
въ теченіе восьми дней, пока онъ не добился удовле-
творительнаго, по его мнѣнію, разрѣшенія своихъ со-
мнѣній, онъ былъ въ лихорадкѣ, ни о чемъ другомъ
говорить не могъ, не понималъ даже какъ можно го-
ворить о чемъ-нибудь другомъ, пока вопросъ такой
важности не разрѣшенъ, и упрекалъ меня въ легко-
мысліи, какъ только я позволялъ себѣ малѣйшее укло-
неніе“.

Въ „Литературныхъ мечтаніяхъ“ Бѣлинскій писалъ

такія вдохновенныя строки: „весь безпредѣльный прекрасный Божій міръ есть не что иное, какъ дыханіе единой вѣчной идеи (мысли единого вѣчнаго Бога), проявляющейся въ безчисленныхъ формахъ, какъ великое зрѣлище абсолютной идеи въ безконечномъ разнообразіи“.... Что же это, какъ не восторженный гимнъ Божеству въ философскихъ терминахъ. Не правда ли, что нашъ критикъ интересный типъ атеиста? И такихъ атеистовъ среди русской интеллигенціи масса. Можно даже безъ боязни сказать, что иныхъ типовъ у насъ и нѣтъ. Намъ нравится слово „атеистъ“, мы съ гордостью носимъ это прозвище, мы бравуруемъ напускнымъ атеизмомъ, но въ существѣ дѣла всегда глубоко религіозны. 60-е годы принято считать годами наивысшаго торжества реализма, трезвой и холодной мысли. Казалось бы,—въ эту эпоху не должно быть никакого мѣста религіозной вѣрѣ, мистическимъ порывамъ въ надзвѣздный міръ. Присмотритесь пристальнѣе къ „учителямъ“ этого времени. Мы увидимъ, что религіозный духъ неизсякалъ и въ это скептическое время у русской интеллигенціи. Беремъ самую серьезную и крупную фигуру—Н. А. Добролюбова. Послѣдній былъ преисполненъ религіознаго экстаза, всю свою короткую жизнь пылалъ религіозною страстью. Андреевичъ говоритъ про этого „рыцаря безъ страха и упрека“, что „все его дѣтство и юность прошли въ страстной вѣрѣ въ простого русскаго Бога, въ страстномъ желаніи положить за Него душу свою, въ подвигахъ самобичеванія, въ пыткахъ, добровольно наложенныхъ на себя“. Если мы заглянемъ въ біографіи нашихъ великихъ людей, то непременно найдемъ здѣсь данныя для констатированія религіозныхъ чувствъ за тѣми, кто является нашею гордостью. Припомнимъ блестящаго сотрудника царя Алексѣя Михайловича Аванасія Лаврентьевича Ордынъ-Нащокина. Послѣдній былъ яркимъ свѣточемъ въ умственномъ отношеніи для того времени. И что же, этотъ истинный нашъ интеллигентъ окончилъ свою административную и дипломатическую дѣятельность инокомъ Антоніемъ въ одномъ изъ псковскихъ монастырей. И такихъ примѣровъ тяготѣнія образованныхъ и даровитыхъ русскихъ людей къ совершенной нравственно-религіозной жизни не мало. У насъ часто русскій человѣкъ аудиторію высшихъ учебныхъ заведеній мѣняеть на малую скромную келью; блестящій мундиръ офицера забывается для монашескаго одѣянія.... Развернемъ еще біографическій очеркъ одного виднаго русскаго профессора—Грановскаго. Его обычно ставятъ въ первые ряды нашей интеллигенціи. На страницахъ 269 у А. Станкевича мы читаемъ: „глубокое религіозное чувство сохранилъ онъ (Грановскій) во всю жизнь“.... Яркая личность—Иванъ Васильевичъ Кирѣевскій лучшее утѣшеніе искалъ для себя въ религіи, онъ свелъ близкое знакомство со старцами Оптиной пустыни и здѣсь находилъ покой своему духу. Прочіе видные представители славянофильства—Хомяковъ, Юрій Самаринъ

были тоже людьми крѣпкой религіозной вѣры. Но и „западники“ были религіозно-настроенными людьми, что мы уже видѣли на примѣрѣ Бѣлинскаго, Ив. С. Тургенева. Теперь я упомяну П. Чаадаева. Послѣдній былъ протестующая натура, полный ума и дарованій; глубокий анализъ и скептицизмъ не могли изгнать изъ души Чаадаева религіознаго чувства. Приведу нѣкоторыя его слова, характеризующія религіозность автора: „счастливы, безъ сомнѣнія, тѣ, которые служатъ Господу съ пониманіемъ и убѣжденно“. И эти слова писалъ тотъ, на кого смотрять какъ на „русскаго Мефистофеля“. Мнѣ думается, что наше масонство было бы немисливо при безрелигіозности нашей интеллигенціи. Масонство, какъ извѣстно, возникло у насъ въ Екатерининскую эпоху. Въ основѣ его лежало нравственное ученіе. Орденъ требовалъ отъ братьевъ стремленія къ самоусовершенствованію, т. е. того же, что требуетъ и христіанская религія. Въ 1902 году подъ ред. проф. Новгородцева былъ изданъ философскій сборникъ „Проблемы идеализма“. Здѣсь помѣстили свои философскія исповѣди самыя крупныя представители современной философской русской мысли и посмотрите, какъ обильно ихъ философскіе труды заправлены религіозною закваской. Булгаковъ, напримѣръ, пишетъ: „на ряду съ знаніемъ самостоятельныя права имѣетъ вѣра“; „религія станетъ основой мысли, дѣятельности людей“ и т. д. Русская интеллигенція основывала не разъ религіозно-философскія общества. Такъ въ 1903 г. мы видимъ таковое общество, гдѣ участниками являются: Мережковскій, В. Розановъ, Н. Минскій, В. Мирлюбовъ и другіе. Въ этомъ обществѣ поднимались горячіе вопросы, велись дебаты на религіозныя темы. Припомнимъ нашего всесторонне образованнаго В. С. Соловьева. Его многочисленныя произведенія въ большинствѣ случаевъ есть разсмотрѣніе и обоснованіе христіанства, его догматовъ съ философской точки зрѣнія. Владимиръ Соловьевъ былъ не исключительное явленіе въ данномъ отношеніи. И другіе отвлеченные мыслители посвящали свои духовныя и физическія силы трудамъ религіозно-философскаго содержанія. Хомяковъ написалъ громадный трудъ о Церкви; князь С. Н. Трубецкой на докторскую степень взялъ тему о Логосѣ. Такимъ образомъ и художественныя творенія и продукты нашей отвлеченной мысли носятъ на себѣ религіозную окраску. Покойный критикъ Андреевичъ вѣрно замѣтилъ, говоря: „мысль въ нашихъ глазахъ сильна только своимъ нравственнымъ содержаніемъ“, что мы, разумѣется интеллигентные слои, никогда не были атеистами“. Дѣйствительно, русская интеллигенція постоянно искала религіознаго идеала жизни. Часто идеалъ этотъ видоизмѣнялся, но никогда русскій человѣкъ не могъ жить „безъ Бога“. Подъ влияніемъ тѣхъ или другихъ влѣній эпохи понятіе о Божествѣ искажалось, но совершенно не исчезало, мы никогда не отрекались всецѣло отъ „Высшаго“. Мы всегда поклонялись, пусть часто „Невѣдомому Богу“. Можно, такимъ образомъ, упрекать русскую

интеллигенцію въ ошибкахъ, всевозможныхъ заблужденіяхъ, но не въ полномъ отсутствіи религіозности. Англійскій философъ Бэконъ Веруламскій сказалъ однажды, что „поверхностное знаніе отдаляетъ насъ отъ религіи, основательное возвращаетъ къ ней снова“. Эти слова англійскаго канцлера-мыслителя останутся на вѣкѣ вѣка истиной. Да и какъ русская интеллигенція могла, приобщившись къ свѣтскимъ знаніямъ, изгнать изъ своей души мысли о Богѣ? Точныя знанія естественно-математическаго характера не въ силахъ вытравить вѣру въ Божество; наоборотъ, эти точныя знанія отчетливо говорятъ о необходимости для міра и человечества Абсолютнаго Существа, Божественнаго Промысла. Доказательствомъ этой мысли является знаменитый король физики—Ньютонъ; всѣмъ знакомымъ съ его біографіей извѣстна его глубокая вѣра въ Бога, въ мудрое Провидѣніе. Человѣкъ по природѣ своей не можетъ быть атеистомъ и ихъ въ истинномъ смыслѣ этого слова не знаетъ исторія. Религія есть союзъ человѣка съ Богомъ, приближеніе конечнаго существа къ Безконечному, къ идеалу. Въ этомъ смыслѣ религія присуща всѣмъ людямъ безъ исключенія. Значитъ, положительно нельзя найти безрелигіознаго человѣка и тѣмъ больше мыслящаго. Его религіозность можетъ нѣсколько отличаться отъ обычной, но не быть ей—это невозможное. Слѣдовательно, можно говорить о временномъ видимомъ оскуднѣніи религіозной жизни среди русской интеллигенціи, но ни какъ нельзя отрицать ее совсѣмъ. Были въ нашей исторіи эпохи, когда религія отодвигалась на послѣдній планъ и какъ бы уходила съ поля зрѣнія нашей интеллигенціи. Совершенно же религіозные запросы не исчезали, да и не могли исчезнуть, потому что послѣдніе являются необходимымъ элементомъ человѣческаго духа. Что это такъ—говорятъ научныя изслѣдованія и историческій опытъ всего человечества. Русская интеллигенція въ нѣкоторыя минуты своей жизни уподоблялась В. С. Соловьеву, когда онъ въ молодыхъ годахъ отвергалъ справедливость почитанія иконъ и готовъ былъ жечь и рубить послѣднія и т. д. Но этотъ же В. С. Соловьевъ оказался удивительно религіознымъ человѣкомъ. Такъ и наша интеллигенція часто поносила и христіанскіе догматы и обрядовую сторону церковной жизни, но это отрицательное отношеніе къ религіи и церкви никогда не было продолжительнымъ и глубокимъ. Истина рано или поздно побѣждаетъ и человѣкъ, покинуевъ ее на время, потомъ снова ищетъ ее и приходитъ къ ней, какъ къ старому доброму другу. Наше время безспорно есть эпоха пониженной религіозности среди интеллигенціи. Но это состояніе есть временный этапъ, имѣющій при этомъ свое педагогическое значеніе. Человѣкъ лишь чрезъ эти минуты невѣрія, забвенія Бога, дающаго смыслъ каждому мгновенію нашей жизни, способенъ вполне оцѣнить благотворность религіи, восчувствовать всѣмъ своимъ существомъ необходимость для истинно человѣческой, полной и прекрас-

ной жизни, религіи, вѣры въ Божество. Отказавшись отъ религіи, человѣкъ обычно начинаетъ чувствовать безцѣльность своего существованія, да и вообще ненужность бытія всего и всѣхъ. И когда подобное состояніе достигаетъ своей высшей точки, когда какъ принято говорить, непонятная тоска готова довести человѣка до сумасшествія, самоубійства, тогда изъ глубины человѣческой души начинается просто, но вразумительно говорить голосъ вѣры, пробуждается безсмертный фениксъ. Такъ было всегда. Страхиться значить за современную безрелигіозность русской интеллигенціи особенно не приходится. Не сегодня, завтра она обратится къ простой, дѣтской вѣрѣ... И совершенно напрасно нѣкоторые говорятъ о полномъ банкротствѣ религіи, въ частности христіанской.

С. Хв.—въ.

ИНТЕЛЛИГЕНТНЫЕ НИЩЕ ¹⁾.

(Очеркъ изъ жизни духовенства).

Въ девять часовъ утра о. Матвѣй сидѣлъ за столомъ и торопливо допивалъ чай. Всѣ видѣли, что онъ былъ крайне разстроены. Матушка, хотя и знала главную причину, но все таки подумала: „не переусердствовали, Михалычъ“. Впрочемъ, въ послѣднее время, и особенно передъ отпавкой дѣтей, веселье рѣдко посѣщало батюшкинъ домъ. Съ лица матушки почти никогда не сходила грусть. Постоянныя заботы и особенно матеріальныя наложили эту печать на ея молодое и когда-то прекрасное лицо. Въ 32 года она старуха, такая же деревенская баба. Она страдаетъ за свою преждевременную старость, за загубленную молодость. „Образованіе, жена священника... Такъ вотъ она, эта жизнь, которой она такъ добивалась, о которой мечтала! И онъ говорилъ тогда совершенно о другомъ. О, что былъ онъ и что сталъ! Красавецъ, студентъ, умница. Онъ говорилъ о любви, о счастьѣ, о свѣтлой, разумной жизни. Онъ говорилъ, что все духовенство будетъ на жалованьѣ, хорошо обезпечено. Самъ Государь это предписалъ. Жизнь будетъ въ просвѣщенномъ трудѣ. Все вышло—обманъ. Никто объ нихъ не заботится. Да и нужны ли они? Кому? Народу?... Никому они не нужны. Этотъ вѣкъ не конецъ ли ихъ жизни, а на то похоже; но какъ бы то ни было, такъ долго продолжаться не можетъ. Да и сами они обманщики, торгаша, духовные прасола и большинство вьяницы... Такіе не могутъ быть руководителями чужой жизни“.

— А съ кѣмъ я поѣду? Вдругъ спросилъ о. Матвѣй. Онъ еще ранѣе думалъ объ этомъ, но нарочно привелъ вопросъ къ самому концу, все еще надѣясь стянуть поѣздку.

Но матушка все предвидѣла и все приготовила. Еще во время утрени она заштопала мѣшки. Увидавъ Михалыча, просила его не очень тянуть на своемъ клирсѣ, на что Михалычъ, самъ сѣдша въ приходъ,

¹⁾ Продолж. См. Церк.-Общ. Вѣст. № 32.

довольно улыбнулся. Велѣла сторожу Ивану приготовить лошадь, подмазать телѣгу и самому собираться съ батюшкой.

— Съ Иваномъ поѣдешь...

— Со сторожемъ? Нельзя съ сторожами ѣздить, строго сказалъ о. Матвѣй. Изъ консисторіи тысячу указовъ было, что-бы сторожей не отрывать отъ дѣла. Узнаеть благочинный... Затѣмъ, немного подумавъ, онъ заискивающе заговорилъ: знаешь, Сашенька, я думаю отложить до воскресенья. Тогда и „малаго“ легче можно найти, хотя онъ и зналъ, что и въ воскресенье будетъ все тоже, что и сегодня. Кстати и помолотятъ всѣ, а то погода все какъ-то не установится.

— И, что это, Матвѣй Петровичъ, за отвиливанье. Самъ знаешь, что нужно. Михалычъ съ дьякономъ ужъ не первый разъ ѣздить и не пустые прѣзжаютъ. И благочинный узнаеть, такъ что жъ изъ того? Онъ и самъ ѣздить съ сторожемъ. Поѣзжай пожалуйста. Вотъ и лошадь...

— Ты все у меня знаешь! Съ сердцемъ сказалъ о. Матвѣй. Попробовала бы сама...

— Что-жъ? Чего не пустилъ петровками по сметану...

— Ну-ну!.... Пусть ужъ одинъ побирается. Остается только дѣтей проводить. Пошей имъ сумки, благо шить умѣешь.

О. Матвѣй съ сердцемъ двинулъ стуломъ и поднялся изъ-за стола. Дѣтишки съ грустью посматривали на отца, недоумѣвая, за что онъ сердится на маму. Самый маленькій, двухлѣтній Коля по привычкѣ потянулся было на колѣни къ нему, но получилъ сердитый окрикъ, заморгалъ глазенками и убѣжалъ за печку. Всѣ остальные, не допивъ чаю, молча повышли изъ-за стола.

Съ безконечной грустью смотрѣла матушка на мужа. Она и осуждала его и еще болѣе жалѣла. „Какъ же быть-то? Господи, какъ быть?“ Она сама работаетъ не меньше его. Ея руки потрескались отъ ухватовъ, глаза ослѣпли отъ иглы. Но она давно уже пріучилась таить въ сердцѣ всякія обиды, она рѣшила, что у нея нѣтъ своего внутренняго „я“, внутренней жизни. Всѣ свои интересы она положила на семью, на мужа, на устроенье ихъ жизни. Слезами дѣлу не поможешь. Въ терпѣніи ея сила, иначе эти домашнія сцены въ конецъ отравили бы жизнь, и она повидимому съ лаской вернула дѣтей за столъ и стала помогать мужу собираться: подала старенькій подрясникъ и, какъ бы извиняясь за его неприглядность, отрывисто говорила: „вѣсь починила и на локтяхъ и полы—ничего, сойдетъ, мужики не осудятъ; вотъ подпояска, подтянись по выше, чтобы подолъ не терся около колесъ, костыль-то не забудь отъ собакъ. Съ мужиками будь построже: чуть что и прикрикни, народъ нынче совсѣмъ избаловался, уже половничкомъ норовятъ отойти, а у кого свадьбы, такъ того,... да куму Софрону на счетъ меда не забудь, соломки намекни, возочка два.... Мѣшковъ—че-

тыре сготовила.... Ну, да я Ивану все приказала, какъ и что... Посматривай за нимъ, у него поддеревни кумовьевъ, а глотка-то.... живо полмѣшка выпустить“.... Матушка, какъ ласковая голубка, ходила около мужа и тихо ворковала. О. Матвѣй брезгливо слушалъ ея совѣты и наставленія. Презрительная улыбка кривила его губы. „Ну, все готово. Поѣзжай съ Богомъ“, закончила она и вдругъ вспомнила: „а св. тайны? Возьми на всякій случай“.

— Одурѣла ты сегодня, попадья! Крикнулъ о. Матвѣй и какъ будто дождавшись удобнаго случая, чтобы сорвать на чемъ-либо накопившуюся злость, крикливо заговорилъ: „куда я дѣну ихъ? Цѣлый день за пазухой таскать.... пряникъ это что ли? Придумала тожъ! Собаки, ругань, да и обстановка-то вся подлѣйшая... Косникъ съ четвертью, а пошъ со св. тайнами. Очень хорошо-шо!“

— Какъ хочешь, подавленная окрикомъ, тихо замѣтила матушка. Только, какъ прошлый разъ: прибѣгутъ ночью изъ безлошадныхъ—умираетъ-де и гоняй свою. И что жъ теперь? Все равно не въ каретахъ возить, и ругань слышишь, особенно на праздникахъ. Да еще въ третьемъ году пьяный мужикъ привозилъ изъ деревни такъ и того хуже: вовсе вывалилъ ночью въ грязь и св. тайны выпали....

— Раскатала языкъ! И то ужъ говорятъ, ядовито замѣтилъ о. Матвѣй. Однако, немного подумавъ, сказалъ: „пожалуй и въ правду надо взять. И затѣмъ еще мягче, какъ бы ненарокомъ кинулъ: ну, прощай, не сердись....

Взявъ св. тайны, перекрестившись и поцѣловавъ ихъ, онъ осторожно и глубоко заложилъ за пазуху. Нагруди образовался большой жевлакъ и самый подрясникъ отъ частаго закладыванія туда „даровосящей“, на чиналъ расплзаться на этомъ мѣстѣ. Взявъ такъ же подъ мышку крестъ и требникъ, завернутые въ епитрахиль, онъ, по заведенной привычкѣ, перецѣловалъ всѣхъ дѣтей и саму матушку, перекрестился и тихо пошелъ изъ дома.

По всей фигурѣ и по выраженію лица всякій посторонній наблюдатель могъ безошибочно сказать, что этотъ человѣкъ переживаетъ тяжелую внутреннюю борьбу.

Сядясь въ телѣгу, о. Матвѣй сердито крикнулъ сторожу: „а сяду на чемъ? Чего сѣна не положилъ, дуракъ!“

— Какое, батюшка, сѣно? Въ приходъ ѣхать, да сѣно, батюшка, братъ? Нельзя.... Матушка не приказала, на мѣшочкахъ, говорить, посидить, сама и подиравливала.

О. Матвѣй покорно опустился на дно телѣги.

IV.

„Въ Нагую, батюшъ, поѣдемъ? Такъ надо намъ съ того конца начинъ повести, отъ Хвильки Клещюка, знаешь? Потому какъ онъ позаживнѣй, ну и того.... спервоначалу хорошо улагодворить на счастье, выходить, и пойдеть хорошо.... И угостить можетъ“.

— „Не лопаль чтоль?“

— „То-то не удосужился. Матушка по добротѣ своей дала лепешку, лѣсомъ уже пожу.“

Дорога пошла лѣсомъ. Боже мой, что это за дорога! Промойны, коленны, корчаги. Бѣдный батюшка безпрерывно ворчалъ и кричѣлъ. Дароносящая жалобно звякала въ мѣшочкѣ, заставляя его поминутно хвататься за грудь и крѣпче прижимать ее.

Иванъ, идя съ боку, усердно уплеталъ дареную лепешку.

О. Матвѣй ругалъ и земство и всѣ начальства и думалъ въ тоже время, какъ бы побольше собрать новины, о женѣ, о дѣтяхъ, о своей жизни. Все, казалось ему, ползеть по швамъ. Свою пѣсенку въ сорокъ лѣтъ онъ считалъ спѣтой, отъ него нечего больше ждать. Онъ чувствовалъ, что онъ уже не просвѣтитель народной жизни, а гаситель. Теперь онъ сдѣлаетъ крутой поворотъ: будетъ служить, какъ и всѣ, заботиться только о себѣ съ семьей, за все будетъ брать положенную плату, безъ уступокъ: за свадьбу „десятку“, за похороны—„троякъ“ и т. д. Пусть ругаютъ, пусть проклинаютъ и жалуются начальству, онъ не боится, онъ знаетъ цѣну всякому начальству. Восемь лѣтъ онъ слѣдователемъ, знаетъ какъ поставлена жизнь всѣхъ батюшекъ: ничѣмъ нельзя брезговать, берутъ все, что только можно взять и деньгами и продуктами, нѣтъ такого продукта у крестьянина, за которымъ не приѣхалъ-бы къ нимъ его попъ. Бери, что только можно взять, на чтоль привѣшены намъ руки, какъ не на то, чтобъ брать. Ха-ха-ха! Мысленно смѣялся о. Матвѣй, не то мы пастыри, просвѣтители... и общество привыкло къ этому, таково и общество—по Сенькѣ шапка, по Ермошкѣ колпакъ!... Не учи только мужика уму-разуму, не толкуй имъ, что и они такіе же люди, какъ и всѣ. Образъ и подобіе Божіе у нихъ маленькіе, большіе—у большихъ. Въ ихъ невѣжествѣ наше спасеніе. Учи ихъ любви, братству, но не равенству, они еще рабы, почитай, вонъ, евангеліе и тамъ говорится про рабовъ. Такъ, значить, Самъ Богъ устроилъ. Учи ихъ терпѣнію, милосердію ко всѣмъ, а особенно къ духовенству, они должны кормить его, и ихъ прокормить Господь Богъ. О, онъ теперь знаетъ, что дѣлать! Новины привези цѣлый возъ,—изъ другой, изъ третьей деревни.... Пусть порадуется попадья. Они ему дороже всѣхъ, она прекрасная, умница. Жизнь заѣла ее, а мы теперь не поддадимся, заживемъ по барски.... А дѣтей не отдадимъ въ духовные, да и никто уже не отдаетъ, всѣмъ, видно хорошо извѣстна эта жизнь. Зарою, клятву возьму—пусть идутъ куда угодно, но не въ попы, и дѣвочки—лучше пусть не выходятъ замужъ, но только не за нашего косматого брата, въ пролетаріи пусть идутъ, но только не попадьею. О, сохрани Царица Небесная! Свара, зависть, постоянное недоѣданіе!... О. Матвѣй, точно въ отиѣстку кому то, грозился и кричалъ въ душѣ. Злобное чувство захва-

тило его всего и онъ ощущалъ физическое чувство то жара, то озноба.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Епархіальныя извѣстія.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства.

Кондуктору Курскаго вокзала въ Москвѣ Оедору Авенгугову Давидову, за пожертвованіе 700 руб. въ Николаевскую церковь села Титова, Лихвинскаго уѣзда, на устройство новаго придѣльнаго иконостаса съ выдачею установленнаго свидѣтельства.

Возведенъ въ санъ протоіерея священникъ Жидринскаго Александро-Невскаго собора Николай *Покровский*, 9 ноября.

Опредѣлены на вакансіи: а) священника: 1) окончившій курсъ въ Калужскомъ реальномъ училищѣ Константинъ *Куклинъ* къ церкви Шеметоваго, Мещовскаго уѣзда, 4 ноября; 2) заштатный диаконъ церкви села Дубровки, Смоленской епархіи, Павелъ *Лебедевъ* къ женской общинѣ „Всѣхъ Скорбящихъ Радосте“, Мединскаго уѣзда, 10 ноября; б) псаломщика: студентъ Калужской духовной семинаріи Яковъ *Никольскій* къ церкви села Спасъ-Деменска, Мосальскаго уѣзда, 5 ноября.

Перемѣщенъ священникъ церкви села Шеметоваго, Мещовскаго уѣзда, Александръ *Румянцевъ* къ церкви села Боболей, Боровскаго уѣзда, 4 ноября.

Увольняется отъ должности за принятіемъ въ военную службу, псаломщикъ церкви села Спасъ-Деменска, Мосальскаго уѣзда, Николай *Семеновъ*, 28 октября.

Исключается изъ списковъ умершій священникъ церкви села Лазинокъ, Мосальскаго уѣзда, Павелъ *Грозновъ*, 7 ноября.

Имѣются праздныя мѣста:

Священническія: 1) при церкви села Тугани, Мещовскаго уѣзда (см. № 26 Вѣстн.); 2) при церкви села Акулова, Перемышльскаго уѣзда (см. № 30 Вѣстн.); 3) при церкви села Мѣстничъ, Мещовскаго уѣзда; 4) при церкви села Слободки-Моренищъ, Перемышльскаго уѣзда (см. № 31 Вѣстн.).

РОСПИСАНІЕ,

учиненное въ Калужской Духовной Консистоіи, кому и въ какіе дни говорить
очередныя проповѣди въ Калужскомъ Каѳедральномъ Соборѣ въ 1909 году.

№ №	Наименованіе дней воскресныхъ, праздничныхъ и высокаторжественныхъ въ 1909 году.	Кому произносить проповѣди.
1	Январь 1 число Четвергъ.	Обрѣзаніе Господне. Новый годъ.....
2	4 число Воскресенье.	Недѣля 31 предъ просвѣщеніемъ
3	6 число Вторникъ.	Богоявленіе
4	11 число Воскресенье.	Недѣля 32 по просвѣщеніи.....
5	18 число Воскресенье.	Недѣля о мытарѣ и фарисеѣ
6	25 число Воскресенье.	Недѣля о блудномъ сынѣ
7	Февраль 1 число Воскресенье.	Недѣля мясопустная.....
8	2 число Понедѣльникъ.	Срѣтеніе Господне.....
9	8 число Воскресенье.	Недѣля сыропустная.....
10	15 число Воскресенье.	Торжество Православія.....
11	19 число Четвергъ.	Уничтоженіе крѣпостного права 1861 г. . .
12	22 число Воскресенье.	Недѣля 2 великаго поста.....
13	Мартъ 1 число Воскресенье.	Недѣля 3 крестопоклонная.....
14	8 число Воскресенье.	Недѣля 4 великаго поста.....
15	15 число Воскресенье.	Недѣля 5 великаго поста.....
16	22 число Воскресенье.	Недѣля Ваій (Цвѣтоносная). Входъ Господа во Іерусалимъ
17	25 число Среда.	Благовѣщеніе Пресвятыя Богородицы.....
18	27 число Великій Пятокъ.	На вечернѣ.....
		Алексѣмитрополитской церкви протоіерею Михаилу Извъкову.
		Васильевской церкви священнику Николаю Лужецкому.
		Богоявленской церкви священнику Григорію Волхонскому.
		Кресто-Воздвиженской, что на Воробьевкѣ, церкви священнику Георгію Бѣляеву
		Казанской церкви священнику Петру Лю- бимову.
		Знаменской церкви священнику Василю Баталіну.
		Космо-Даміанской церкви священнику Ни- колаю Смирнову.
		Петро-Павловской кладбищенской церкви протоіерею Григорію Сперанскому.
		Ильинской церкви священнику Николаю Павловскому.
		Іоанно-Предтеченской церкви священнику Сергію Щеглову.
		Казанской церкви протоіерею Николаю Добромыслову.
		Архангельской церкви священнику Іоанну Зарѣцкому.
		Христо-Рождественской церкви протоіерею Алексію Кудрявцеву.
		Малютинской церкви священнику Василю Немирову.
		Подгоро-Покровской церкви священнику Валеріану Смирнову.
		Спасо-Слободской церкви протоіерею Тео- дору Пятницкому.
		Епархіальному миссіонеру священнику Іо- анну Жарову.
		Ключарю Каѳедрального Собора протоіерею Александрѣ Орлову.

№	Наименованіе дней воскресныхъ, праздничныхъ и высокаторжественныхъ въ 1909 году.	Кому произносить проповѣди.
19	Мартъ. 29 число Воскресенье.	Пасха на вечернѣ
20	Апрѣль. 5 число Воскресенье.	Пасха на вечернѣ
21	12 число Воскресенье.	Недѣля 2 (Антипасха)
22	19 число Воскресенье.	Недѣля 3, Жень Муроносиць
23	22 число Среда.	Недѣля 4, о разслабленномъ
24	23 число Четвергъ.	Преполовеніе Св. Пятидесятницы
25	26 число Воскресенье.	Тезоименитство ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ
26	Май. 1 число Пятница.	Недѣля 5, о Самарянынѣ
27	3 число Воскресенье.	Преподобнаго Пафнутія Боровскаго Чудотворца
28	6 число Среда.	Недѣля о слѣпомъ
29	7 число Четвергъ.	Рожденіе ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА
30	9 число Суббота.	Вознесеніе Господне
31	10 число Воскресенье.	День перенесенія мощей Св. Николая Чудотв.
32	11 число Понедѣльникъ.	Недѣля 7, Св. Отець 1-го вселенск. собора.
33	14 число Четвергъ.	Память Св. Равноапост. Кирилла и Меодія
34	18 число Понедѣльникъ.	Священ. Коронаваніе ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ
35	24 число Воскресенье.	День Св. Дуда
36	25 число Понедѣльникъ.	Недѣля 1, Всѣхъ Святыхъ
37	31 число Воскресенье.	Обрѣтеніе главы Іоанна Предтечи. Рожденіе ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ АЛЕКСАНДРЫ ѲЕОДОРОВНЫ
		Недѣля 2, по Пятидесятницѣ

Каѳедральному протоіерею Димитрію Некрасову.

Спасо-Заверхской церкви священнику Алексію Макарову.

Князь-Владимірской церкви священнику Владимиру Гурко.

Тюремной церкви священнику Петру Чернецову.

Знаменской церкви священнику Василю Баталину.

Инспектору классовъ Епарх. жен. училища, протоіерею Алексію Казанскому.

Успенской церкви священнику Сергію Бѣляеву.

Города Боровска Спасо-Преображен., что на площади, церкви свящ. Іоанну Жарову.

Козинской церкви священнику Ѳеодору Соколову.

Ректору семинаріи Архим. Никодиму.

Воскресенской церкви священнику Стефану Морозову.

Александро-Невской, что при Хлюстин. богоугодныхъ завед., церкви св. Вас. Макарову.

Успенской церкви священнику Гавріилу Кушневскому.

Казанскаго женскаго монастыря протоіерею Іоанну Извѣкову.

Жено-Муроносицкой церкви протоіерею Михаилу Лебедеву.

Каѳедрального собора священнику Михаилу Дмитревскому.

Благовѣщенской церкви протоіерею Василю Соловьеву.

Казанскаго женскаго монастыря протоіерею Іоанну Протопопову.

Каѳед. собора свящ. Александрю Чиннову.

Въ обще-епархіальный съѣздъ духовенства,

Комисіи по составленію нормы для руководства при назначеніи пособія бѣднымъ учащимся и принятіи ихъ на казенное содержаніе.

ДОКЛАДЪ ¹⁾.

Священно церковно служители, особенно сельскіе, обезпеченные такъ скудно, какъ не обезпечена никакая другая служба, никакое другое сословіе, неся сами тяготу своей жизни, всегда тѣмъ сильнѣе и энергичнѣе старались дать образованіе своимъ дѣтямъ обоюга пола, что видно изъ того, что 1) образованіе среди дѣтей духовенства нашей епархіи стоитъ высоко: по даннымъ 1906 года дѣтей духовенства школьнаго возраста не учится нигдѣ $8\frac{3}{4}\%$ общаго числа дѣтей обоюга пола, на сторонѣ, въ начальныхъ школахъ высшаго типа—въ 2-хъ классныхъ, городскихъ и второклассныхъ—учится 14% , въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ— $33\frac{1}{4}\%$, въ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ— $5\frac{1}{2}\%$ и въ высшихъ всѣхъ вѣдомствъ учебныхъ заведеніяхъ— $1\frac{1}{2}\%$, и 2) израсходовано на это много силъ и средствъ духовенства. Не смотря на то, что бѣдность духовенства и церковью епархіи констатировались не разъ прежними съѣздами, когда послѣднимъ приходилось рѣшать тотъ или другой вопросъ съ матеріальной стороны, приходится, разсмотрѣвъ постановленія съѣздовъ за тридцати-лѣтній періодъ, удивляться тому, что сдѣлано духовенствомъ для обученія своихъ дѣтей, а сдѣлано много и въ разныхъ видахъ. Обучая своихъ дѣтей преимущественно въ своихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, оно стремилось сдѣлать ихъ доступными. Постепенно устроило при нихъ общежитія, можно сказать, съ специально благотворительной цѣлью,—пытается въ этихъ общежитіяхъ за счетъ епархіи не только сиротъ, но и бѣднѣйшихъ, снабжая ихъ иногда учебниками за 3-ю часть ихъ стоимости (1875 г., п. 6), съ мольбой приглашая къ денежному участию на обученіе дѣтей и монастыри своей епархіи (1881 г., п. 13), которые, надо со скорбію сказать, этими взносами очень тяготились всегда и отъ нихъ теперь уклоняются (взносы первыхъ годовъ были до 450 р. въ годъ, увеличивались они до 900—2000 р., и бывали года безъ всякихъ взносов); духовенство ремонтируетъ и содержитъ эти дорого стоящія ему общежитія, увеличиваетъ въ нихъ число казенно-коштныхъ, вѣрнѣе епархіальныхъ (съ 1885 года въ духовномъ училищѣ на 15 чело-вѣкъ, еще на 10 съ 1891 года, на 25 съ 1902 года при епархіальномъ училищѣ, еще тамъ же на 25 воспитанницъ съ 1903 года „для бѣднѣйшихъ учащихся изъ дочерей церковно-служителей“), устрояетъ ссудную кассу для нуждающихся семинаристовъ изъ взносов по 25 коп. съ причта (въ 1889 г., въ 1891 г. дополняетъ дефицитъ ея), ежегодно дѣлаетъ отчисленія на

пособія во всѣхъ своихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ бѣднымъ учащимся (въ 1884 году 450 рублей на учениковъ духовнаго училища, въ 1885 г. увеличиваетъ на 200 рублей и т. д.,—на семинаристовъ отъ 400—600 рублей ежегодно) и вноситъ эту статью расхода въ смѣты (1874 г. п. 5).

Такъ какъ, съ одной стороны, не смотря на всѣ возможные льготы, нѣкоторымъ и наши учебныя заведенія оказываются недоступными изъ-за бѣдности, съ другой, этими льготами (пособіями, пансіономъ и полупансіономъ за епархіальный счетъ) пользуются неравномѣрно и несправедливо, съѣздъ 1907 года постановилъ выработать норму для постояннаго руководства при назначеніи пособій и опредѣленій на епархіальное содержаніе и избралъ комиссію для этого, каковая комиссія результаты своихъ кропотливыхъ и долгихъ трудовъ и имѣетъ честь представить съѣзду и доложить ему слѣдующее.

Члены комиссіи работали и отдѣльно каждый и имѣли нѣсколько (болѣе 5) общихъ засѣданій. Материалу собрано было много: 1) выписано содержаніе (отъ братской кружки, жалованьемъ, отъ арендныхъ статей, отъ пользованія землей) всѣхъ причтовъ, кромѣ бездѣтныхъ, всей епархіи изъ клировыхъ вѣдомостей, 2) учтено число малолѣтнихъ,—дѣтей школьнаго возраста неучащихся и—число учащихся, 3) собраны отзывы правленій и совѣтовъ: свѣтскихъ и духовно-учебныхъ заведеній о числѣ учащихся отцовскихъ дѣтей, о числѣ субсидируемыхъ въ каждомъ заведеніи изъ лицъ духовнаго вѣдомства и о тѣхъ основаніяхъ, на которыхъ даются теперь пособія, 4) разсмотрѣны уставы духовно-учебныхъ заведеній и количество стипендій при каждомъ изъ нихъ; 5) комиссія пользовалась и словесными объясненіями г.г. вѣдающихъ разборъ прошеній о пособіяхъ и о принятіи на епархіальное содержаніе.

Все разсмотрѣнное и изученное комиссіей 1) убѣдило ее, что избѣжать того, чтобы при равныхъ условіяхъ обезпеченія родителей учащіяся получали равное пособіе, невозможно: во первыхъ потому, что невозможно точно опредѣлить и установить дѣйствительное положеніе родителей (одни изъ нихъ легкомысленно проживаютъ и многое добываемое, другіе могутъ умѣло использовать и мало получаемое, третьи прирабатываютъ разными дозволительными способами, четвертые видимо благополучно живутъ только потому, что работаютъ, не покладая рукъ, даже въ ущербъ своему здоровью; одни здоровы, другіе больны); во вторыхъ, нельзя при назначеніи пособій игнорировать существующихъ узаконеній и циркуляровъ, которыми лучшимъ учащимся по поведенію и успѣхамъ дается предпочтеніе (см. § 103 уст. дух. сем. и § 36 п. 4 уст. дух. учил.), въ третьихъ, должны приниматься въ расчетъ и личныя физическія и духовныя качества учащихся (больные и слабые заслуживаютъ большаго);—и 2) привело ее (комиссію) къ слѣдующимъ выводамъ (касается

¹⁾ Получ. для печат. 7 ноября 1908 г.

только дѣтей, имѣющихъ родителей; бездѣтные и устроившіе уже дѣтей въ счетъ не идутъ).

А. Общее содержаніе причтовъ всѣхъ уѣздовъ нашей епархіи 713,856 р. 49 к. (существованіемъ церковнаго дома увеличивалось содержаніе священника на 100 р.,—діакона на 65 р.—псаломщика на 30 р.; земля считалась пахатная 3 р. за десятину, луговая 15 р. и лѣсная 50 к.), а всѣхъ членовъ причта: священниковъ (считая и протоіереевъ) 529, діаконѣ 174, псаломщиковъ 461; число дѣтей обоого пола до школьнаго возраста 1200,—школьнаго, но живущихъ дома 260; учится: въ начальныхъ школахъ высшаго типа 444, въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ—965, а въ свѣтскихъ среднихъ—171, въ высшихъ разныхъ вѣдомствъ—53; въ 1906 году было выдано пособія деньгами болѣе 4000 р. и представлено было въ пансіонахъ 60 полныхъ и 21 неполныхъ за епархіальный счетъ мѣсть для бѣдныхъ учащихся; стоимость—учащихся въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ 150 руб. въ годъ съ дорожными расходами, въ среднихъ свѣтскихъ 175 р. и въ высшихъ 300 р.; по вычисленію комиссіи стоимость содержанія дѣтей дома 50 руб., на сторонѣ въ начальныхъ школахъ 90 р. на кажлаго; приходится на содержаніе дома, хозяйства и др. расходы священника 450 р.—діакона 280 р. и псаломщика 110 р.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

о веденіи кружкомъ градо-калужскихъ священниковъ религиозно-нравственныхъ чтеній съ свѣтовыми картинами въ городскомъ ночлежномъ домѣ имени В. В. Теренина и о говѣніи ночлежниковъ въ 1906 году 1).

Вторникъ. 17. 15) Купецъ Иголкинъ и его подвигъ. (Историческая былъ временъ Петра I). 8 картинъ. Читалъ священ. Космо-Даміанской церкви *Николай Смирновъ*. При появленіи на экранѣ портретовъ Государей Императоровъ—Николая II-го всѣми ночлежниками было пропѣто „Спаси, Господи“, а—Александра III-го „Вѣчная память“. Послѣ чтенія о Смирновѣ велъ пространную бесѣду на современныя политическія и общественныя темы (о войнѣ, свободахъ и т. д.), освѣтивъ ихъ съ православно-христіанскихъ точекъ зрѣнія. Въ заключеніе было роздано болѣе 100 брошюръ „О вредѣ пьянства“, „Отчего погибъ Иванъ“, „Вино“, „О сквернословіи“, „О матерномъ словѣ“, „О пьянствѣ“ и рисунокъ, наглядно изображающій болѣзненные измѣненія желудка отъ неумѣреннаго употребленія алкоголя. Листки о матерномъ словѣ и пьянствѣ и рисунокъ помѣщены на стѣнѣ мужского отдѣленія дома. Послѣ захватывающаго патріотическаго чтенія и такой богатой назиданіемъ живой бесѣды о Николая ночлежники пришли въ приподнятое возвышенное настроеніе и напутствовали его самою сердечною благодарностію и искренними благожеланіями. Слушат. м. 98, ж. 17.

1) Продолж. Смолр. Церков.-Общ. Вѣстн. № 32.

Воскресеніе 22. 16) Чт. III. Годъ открытаго служенія Господа Іисуса Христа спасенію людей отъ второй до третьей Пасхи. 14 картинъ. Читалъ священникъ Малютинской церкви *Василій Немировъ*. Среди и послѣ чтенія ночлежники подъ управленіемъ псаломщика Стефана Зарѣцкаго пропѣли слѣдующія священныя пѣснопѣнія: „Царю Небесный“, „Отче нашъ“, „Спаси, Господи“, „Богородице Дѣво, радуйся“, „Къ Богородицѣ прилежно“, „Милосердія двери“, „Достойно есть“. Къ чтенію было приложено нравственное наставленіе—помнить великія благодѣянія Господа нашего Іисуса Христа къ намъ грѣшнымъ людямъ, а также—о ходатайствѣ за насъ предъ Богомъ Божіей Матери, къ которой надлежитъ всегда обращаться съ усердною молитвою во всѣхъ нуждахъ и, чтобы заслужить Ея милости, вести себя по христіански. Слушателей было м. 100, ж. 15.

Воскресенье. 29. 17) Чт. IV. Годъ открытаго служенія Іисуса Христа спасенію людей отъ третьей Пасхи до Пасхи страданій. 7 картинъ. Читалъ священникъ Васильевской церкви *Николай Лужецкій*. Образцовый порядокъ и полное вниманіе ночлежниковъ къ предложенному чтенію и наставленію, а также ихъ громогласное, стройное и одушевленное пѣніе церковныхъ пѣснопѣній, по отзыву о. Николая, умиляетъ сердце и укрѣпляетъ въ мысли, что сердца этихъ людей падшихъ,—подъ бременемъ тяготы и невзгодъ житейскихъ, все еще представляютъ широкое поле и воспримчивую почву для сѣянія „разумнаго, добраго, вѣчнаго“. Слушат. м. 97, ж. 18.

Ноябрь. 5. 18) Чт. V. Продолженіе. 10 картинъ. Читалъ священникъ Благовѣщенской церкви *Сергій Бляевъ*. Наоснованіи притчи о богатомъ и Лазарѣ было предложено правоученіе на тему, что богатство само по себѣ не предосудительно и не всякая нищета спасительна. Пѣли: „Царю Небесный“, „Вѣрую“, „Спаси, Господи“, „Достойно есть“ и „Вѣчная память“ основателю ночлежнаго дома, рабу Божію Василю. Слушат. м. 100, ж. 16.

Воскресеніе. 12. 19) Чт. VI. Продолженіе. 11 картинъ. Читалъ священникъ Крестовоздвиженской, что на Воробьевкѣ, церкви *Георгій Бляевъ*. Пѣли: „Царю Небесный“, „Спаси, Господи“ и „Достойно есть“. Слуш. м. 95, ж. 15.

19. 20) Чт. VII. Страстная седмица, кончая Тайною вечерію. 9 картинъ. Читалъ священникъ Богоявленской церкви *Григорій Волжонскій*. Пѣли: „Царю Небесный“, „Символь вѣры“, „Спаси, Господи“, тропарь перваго гласа и „Достойно есть“. Слушат. м. 102, ж. 16.

Вторникъ. 21. 21) Жизнь Божіей Матери. Прот. М. Соколова. 21 картина. Читалъ священникъ Алексѣевской церкви *Михаилъ Извъковъ*. Слуш. м. 98, ж. 17.

Воскресенье. 26. 22) Чт. VIII. Ночь съ четверга на пятницу, страстная пятница и суббота. 13 картинъ. Читалъ священникъ Спасо-Заверхской церкви *Алексій Макаровъ*. Въ виду протекающихъ дней Рождествен-

скаго (Филиппова) поста, послѣ чтенія, предъ картиною страшнаго суда, проявленнаго на экранѣ, о. Алексіемъ была предложена вниманію слушателей бесѣда о христіанскомъ постѣ, его пользѣ для тѣла и спасительности для души постающагося, при чемъ было обращено особенное вниманіе на обязательность для всѣхъ православныхъ христіанъ соблюдать всѣ посты, установленные Св. Церковію, къ какому бы званію и состоянію ни принадлежалъ христіанинъ и въ какихъ бы горькихъ и тяжелыхъ житейскихъ обстоятельствахъ онъ ни находился (послѣдняя мысль была высказана примѣнительно къ горькой жизни слушателей-ночлежниковъ). Пѣли: „Царю Небесный“, „Спаси, Господи“ и „Достойно есть“. Слушат. м. 99, ж. 17.

Декабрь. 3. Воскресенье. 23) Чт. IX. Воскресеніе Иисуса Христа и пребываніе Его на землѣ отъ воскресенія до вознесенія на небо. 12 картинъ Читалъ священникъ Покровской, что на рву, церкви *Михаилъ Угорскій*. Послѣ чтенія было рассказано о Михайломъ житіе Св. Саввы Звенигородскаго и, по поводу сказанія о его молитвѣ Владычицѣ міра объ устроеніи иноческой обители на горѣ, была предложена бесѣда о томъ, какъ необходимо въ настоящее время русскимъ людямъ молиться Заступницѣ Усердной о благоустроеніи нашего отечества.

Среда. 6. 24) Жизнь Св. Николая Чудотворца. Прот. М. Соколова. 14 картинъ. Читалъ священникъ Земской церкви *Іоаннъ Зарѣцкій*. Слушат. м. 103, ж. 17.

Воскресеніе. 10. 25) Галя О. И. Шмидтъ. 7 картинъ. Читалъ священникъ Подгоро-Покровской церкви *Валеріанъ Смирновъ*. Послѣ чтенія о Валеріанѣ предложилъ бесѣду объ иконѣ Божіей Матери „Всѣхъ Скорбящихъ Радосте“ на тему, что не одиноки и не безпомощны мы на землѣ съ своими немощами и скорбями, что есть у насъ на небѣ Теплая Молитвенница и Усердная Заступница, Матерь Божія и Матерь рода христіанскаго, всѣхъ скорбящихъ Радость. Прочѣто всѣми ночлежниками: „Царю Небесный“, „Спаси, Господи“, „Отче нашъ“, „Взбранной Воеводѣ“ и „Достойно есть“. Нѣкоторые просили преподать имъ благословеніе. Слушат. м. 130, ж. 20.

Воскресенье 17. 26) Грѣхъ Ивана Ивановича. Рассказъ Вс. Соловьева. 7 картинъ. Читалъ священникъ Николо-Козинской церкви *Теодоръ Соколовъ*. Пѣли: „Царю Небесный“, „Спаси, Господи“ и „Достойно есть“. Слуш. м. 102, ж. 17. Итого м. 2621, ж. 452. Всего м. и ж. 3073.

Всѣхъ картинъ было показано—323.

II. Говніе ночлежниковъ на 6-ой седмицѣ Великаго Поста.

По доброму примѣру минувшаго года и въ томъ году на 6-ой седмицѣ Великаго Поста большинство ночлежниковъ добровольно и охотно исполнили христіанскій долгъ исповѣди и Св. Причащеніе. Добрые люди, съ своей стороны, съ сердечною теплотой содѣйствовали горемыкамъ исполнять сей святой долгъ съ подобающимъ приличіемъ и радостію. Такъ, содержательница общественныхъ банъ Пелагія Алексѣевна Домогацкая бесплатно омыла ихъ въ своихъ баняхъ. Сытъ основателя ночлежнаго дома Николай Васильевичъ Теренинъ

далъ денегъ на крестики, просфоры и улучшенный столъ въ столовой для бѣдныхъ и сверхъ того чаю и сахару. Членъ Городской управы Никита Моисеевичъ Егоровъ прислалъ къ чаю булокъ. Священники *Іоаннъ Зарѣцкій* и *Петръ Смирновъ*, съ благословенія Его Преосвященства, въ четвергъ вечеромъ совершили надъ говѣльщиками сначала общую, а затѣмъ, съ чтеніемъ разръшительной молитвы, частную исповѣдь.

Псаломщикъ Алексѣевской церкви *Григорій Соколовъ* прочиталъ вечернія правила. Въ пятницу, также съ благословенія Его Преосвященства, священникъ *Димитрій Остроглазовъ* совершилъ для причастниковъ раннюю литургію Св. Іоанна Златоуста. Всѣхъ говѣльщиковъ было 77. изъ нихъ—64 мужчины и 13 женщинъ. По званію: 1) дворянъ м. п.—2, ж. п.—1; 2) чиновниковъ—2 м. п.; 3) мѣщанъ—м. п. 38, ж. п.—7; 4) крестьянъ—м. п. 22, ж. п.—5.

Да будетъ благословенъ Христосъ, съѣтъ истинный, просвѣщай и освящай всякаго человѣка, грядущаго въ міръ, чрезъ своихъ священнослужителей просвѣтившии свѣтомъ своего ученія и осватившии благодатію Св. Таинствъ свою скорбящую и озлобленную меньшую братію—ночлежниковъ.

Завѣдывающій религиозно-нравственными чтеніями священникъ *Іоаннъ Зарѣцкій*.

О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

ИКОНОСТАСНАЯ, РЪЗНАЯ, СТОЛЯРНАЯ И ПОЗОЛТНАЯ МАСТЕРСКАЯ Сергія Терентіевича ТИНЯКОВА

исполняетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ и гробницъ всѣхъ стилей, древней и новѣйшей архитектуры, по проектамъ архитекторовъ и лучшихъ рисовальщиковъ, изъ цѣльнаго дерева: сосны, липы, дуба, орѣха и дерева краснаго. Отдѣлка изысканная и чистая, въ натурѣ; производятся всевозможныя и окладныя отдѣлки, полировка, окраска и отдѣлка орнаментами и эмалью. Позолота новыхъ и старыхъ иконостасовъ по дереву производится специально на полиментѣ и морданѣ. Исполняется золоченіе и серебреніе главъ и крестовъ. Всѣ работы исполняются добросовѣстно и аккуратно. Имѣю личные отзывы. На всѣ работы немедленно представляю смѣты и чертежи. Принимаю заказы на исполненіе художественной живописи и иконописи во всѣхъ стиляхъ.

Цѣны на всѣ работы самая умѣренная.

Г. Калуга, Садовая, уголъ Николо-Козинской у., соб. домъ.

Московская художественная мастерская Николая Семеновича КОПЬЕВА въ Калугѣ,

Дворянская улица, домъ Тимченко.

Принимаетъ заказы на религиозную живопись картинъ и орнамента стѣнописаній и иконописи иконъ всѣхъ размѣровъ церковныхъ иконостасовъ и въ частности на деревѣ, металлахъ, полотнѣ, на стеклѣ (сквозная живопись), золоченіе, чеканка эмаль во всѣхъ видахъ, специальная реставрація древнихъ иконъ и стѣнописей и исполненіе вновь въ древнихъ: Новгородскомъ; Строгановскомъ и прочихъ греческихъ и византійскихъ стиляхъ иконъ и стѣнописей. Личное участіе въ работахъ. Цѣны выѣ конкуренціи. Мастерская имѣетъ много отзывовъ въ совершенномъ исполненіи заказовъ. Аттестатъ Московской ремесленной управы въ знаніи искусства и серебряную медаль. Имѣя знаніе по иконостасному дѣлу и близко стоящему къ своему я рѣшилъ отнынѣ принимать заказы также и на иконостасы, кіоты и прочее, какъ вновь, такъ и по возобновленію оныхъ; на всѣ предлагаемыя работы по требованію заказчиковъ немедленно представляю смѣты и проекты и образцы безвозмездно. Притомъ соглашаясь на разсрочку платежей и прочей гарантіи.

Открыта подписка на 1909 годъ
на еженедѣльный иллюстрированный журналъ
путешествій и приключеній на сушѣ и на морѣ.

ВОКРУГЪ СВѢТА

XXV ЮБИЛЕЙНЫЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ.

Въ теченіе года подписчики журнала получаютъ:

50 №№ ЖУРНАЛА, содержащихъ 1200 столбцовъ обильно иллюстрированного текста. Въ виду юбилейнаго года изданія, журналъ „ВОКРУГЪ СВѢТА“ будетъ выходить въ 1909 г. въ увеличенномъ объемѣ и съ заглавными рисунками на первой полостѣ, исполненными въ краскахъ, по образцу лучшихъ заграничныхъ иллюстрированныхъ журналовъ.

12 книгъ иллюстрированныхъ сочиненій блестящаго современнаго англійскаго писателя-реалиста **Рид. Киплинга,**

получившаго въ 1907 г. на международномъ конкурсѣ представителей литературы премію Н О Б Е Л Я за гуманитарное направленіе своихъ произведеній.

Содержаніе: Въ Джунгляхъ. Очерки и разск. изъ индійск. природы.—Храбрые капитаны. Разказы изъ жизни америк. моряковъ.—Простые разказы изъ холмистой страны. Изъ жизни обитателей предгорьевъ Гималаевъ.—Городъ страшной ночи и др. разск. изъ индійск. жизни.—Самая чудная исторія въ мірѣ—Приключенія юнаго тибетца Кима, сдѣлавшагося Далай-ламой.—Наулаки.—Разск. съ Запада и Востока.—Изъ моря въ море. (Индія, Китай, Японія, Америка). И т. д.

12 книгъ иллюстрированныхъ сочиненій современнаго англійскаго писателя-утописта **Генри Уэльса.**

Г. Уэльсъ является какъ бы преемникомъ творчества Жюль Верна въ области фантастической литературы, но онъ значительно шире и глубже послѣдняго. Исходя изъ научныхъ данныхъ, при помощи своего неистощимаго воображенія. Уэльсъ необычайно увлекательно описываетъ жизнь будущаго человѣчества и будущія завоеванія человѣческаго генія въ области физическихъ наукъ, медицины, техники, воздухоплаванія, военнаго дѣла и т. д.

Содержаніе: РОМАНЫ, ПОВѢСТИ и РАЗСКАЗЫ: Война міровъ.—Человѣкъ Невидимка.—Когда спящій пробудится.—Женщина съ моря.—

Пища боговъ.—Современная утопія.—Во дни кометы.—Великаны воздуха.—Техника будущаго.—Похищенная бактерія.—Разказы о времени и пространствѣ. Завоеватели воздуха. И т. д.

Въ виду особаго интереса, который **ЖИВАЯ ФОТОГРАФІЯ,** возбуждаетъ теперь повсюду т. наз. г.г. подписчики, по внесеніи полной годовой платы, получаютъ особымъ бесплатнымъ приложеніемъ иллюстрированную **КНИГУ:**

СИНЕМАТОГРАФЪ, его происхождение, устройство, общественное и научное значеніе.

Кромѣ того, съ приплатою **ОДНОГО РУБЛЯ** подписчики „Вокругъ Свѣта“ получаютъ:

12 **ВЫПУСКОВЪ ОБЩЕДОСТУПНОЙ ЗООЛОГИИ,** состав. подъ ред. англ. натур. **Чарльса Корнишъ:**
МІРЪ ЖИВОТНЫХЪ

ВЪ ФОТОГРАФІЯХЪ СЪ НАТУРЫ, изданной въ видѣ солиднаго альбома, содержащаго текстъ и до 500 снимковъ млекопитающихъ животныхъ всѣхъ частей свѣта въ ихъ природной обстановкѣ. Это содержательное изданіе, стоящее въ отдѣльной продажѣ 3 рубля, является дѣльнымъ и полезнымъ приобрѣтеніемъ для каждой семьи и школы, для каждаго любителя природы.

ЦѢНА на годъ безъ альбома „Міръ животныхъ въ фот. съ природы“ 4 руб., съ альбомомъ 5 руб. съ пересылкой и доставкой.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., 1 апрѣля 2 р., 1 июля 1 р.

А ДРЕСЪ конторы журнала „ВОКРУГЪ СВѢТА“: Москва, Тверская улица, домъ Т ва И. Д. Сытина. Изданіе Т-ва И. Д. Сытина.

САПОЖНИКОВЪ
Николай Николаевичъ
— ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ: —

На ризы, иконы, хоругви, канунники, металлическія свѣчи, кольца и подставки для свѣчей, лампы и лампадки въ вставныхъ восковыхъ свѣчи, которыя даютъ экономію и свѣтъ какъ въ восковой свѣчѣ; металлическія щетки отъ подтаиванія поставныхъ свѣчей мелкими свѣчами; специально золочу и серебрю церковную утварь и прочія вещи.

ЦѢНА: за квадратную } золоченія отъ 2 р. до 6 р.
четверть } серебренія „ 20 к. „ 1 „

А также принимаю исправленія, починку, полировку, отчистку, промывку церковной утвари и прочихъ вещей. Адресъ: г. Калуга, Николо-Козинская ул., соб. домъ, отъ Новорѣжской къ низу д. 14 на лѣвой сторонѣ.

СОДЕРЖАНІЕ:

- I. Модернистское движеніе среди католиковъ и борьба съ нимъ папы.
- II. Слово сказанное въ Тарусскомъ Петропавловскомъ соборѣ въ день Казанской Божіей Матери—22 октября 1908 г.

- III. Рѣчь Оберъ-Проквтора Святейшаго Синода
- IV. Религіозна-ли русская интеллигенція?
- V. Интеллигентные нищіе.
- VI. Епархіальные извѣстія.
- VII. Объявленія.

Калуга. Типо-литографія Губернскаго Правленія.

Отвѣтственный Редакторъ Прот. Дим. Некрасовъ.

Помощники: { Преподават. М. Покровский.
Протоіерей А. Кудрявцевъ.