

1—10 Апр. № 10—11. 1912 года.

# ТАВРИЧЕСКІЙ

## ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Выходитъ три раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію 5 р. Отдѣльные №№ по 20 к. Плата за помѣщеніе объявленій: за 1 страницу 4 р.,  $\frac{1}{2}$  стр. 2 р.,  $\frac{1}{4}$  стр. 1 р. Многокр. объявленія по соглашенію. Подписная плата и вся корреспонденція направляются по адресу: *Симферополь, почт. ящ. № 3. Въ редакцію Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.*

Высочайшій пріемъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Теофана, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго.

На четвертый день Св. Пасхи, 28-го апрѣля, въ двѣнадцать часовъ дня Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Теофанъ, Епископъ Таврической и Симферопольской имѣлъ счастье представиться Его Императорскому Величеству въ Ливадійскомъ дворцѣ и отъ своего лица, а вмѣстѣ съ симъ и отъ лица Таврическаго духовенства принести Его Величеству поздравленіе съ Праздни-

комъ Свѣтлаго Христова Воскресенія. Государь Императоръ послѣ христосованія изволилъ благодарить за поздравленіе, милостиво бесѣдовалъ съ Его Преосвященствомъ и поручилъ передать Монаршую благодарность Таврическому духовенству.

---

Какъ мы вѣруемъ въ воскресшаго Господа?

(Изъ поученій о. Іоанна Кронштадтскаго).

*И отвѣща Ѳома, и рече Ему:  
Господь мой и Богъ мой! (Іоан.  
20, 28).*

Такъ рѣшительно увѣровалъ Ѳома въ воскресеніе Господа изъ мертвыхъ, когда осязалъ раны Его на рукахъ и рану Его въ пречистомъ ребрѣ: Ты Господь мой и Богъ мой! т. е. побѣдившій силою Божества Своего всеродную смерть падшаго Адама и даровавший воскресеніе всему человѣческому роду. Ты побѣдитель ада: Ты отверзъ снова двери рая падшему и возстановленному Тобою человѣческому роду! Такъ увѣровалъ невѣрный Ѳома! Такъ ли мы нынѣ вѣруемъ въ воскресшаго Господа? Есть ли у насъ доказательства, что дѣйствительно вѣруемъ? Ощущаемъ ли въ себѣ и на себѣ божественныя дѣйствія нашего Спасителя? Вотъ мы не только, подобно Ѳомѣ, осязаемъ нашего Спасителя, но вкушаемъ Его пречистое Тѣло и Кровь. Что-же? Ощущаемъ ли мы въ это время Его Божество такъ, какъ ощутилъ апостоль Ѳома по осязаніи? Вопіетъ ли тогда внутренно душа наша, какъ апостоль Ѳома: Господь мой и Богъ мой! т. е. вижу, что Ты во мнѣ, Господь мой и

Богъ мой, и я въ Тебѣ, ибо Ты снялъ съ меня бремя грѣховъ, разрушилъ узы грѣха и смерти во мнѣ, исцѣлилъ душевныя язвы мои, оживилъ чудно душу и тѣло мое, даровавъ мнѣ божественный миръ, дерзновеніе, свѣтъ, силу, всѣ блага. Такъ Господь нынѣ познается осязательно всѣми истинно причащающимися пречистаго Тѣла и Крови Его. Вотъ блаженство наше, радость наша, сила наша! Не завидуемъ мы Ѳомѣ, осязавшему Господа по воскресеніи Его и осязаніемъ увѣрившемуся и весь міръ увѣрившему своимъ блаженнымъ невѣріемъ въ воскресеніе нашего сладчайшаго Господа! Мы сами осязаемъ непрестанно Господа и видимъ, видимъ Его сердечными очами и всегда ощущаемъ Его въ себѣ. Дай Богъ, чтобы у всѣхъ была такая ошутительная вѣра. Дай Богъ всѣмъ намъ и жить, и дѣйствовать по вѣрѣ, и любить Господа, какъ Отца, возлюбившаго насъ, и любить другъ друга, какъ Онъ заповѣдалъ, и соблюдать Его заповѣди. Аминь.

---

## Святѣйшій Гермогенъ, Патріархъ Всероссійскій.

(Къ трехсотлѣтію со дня мученической кончины Святителя).

(Продолженіе).

Желая подѣйствовать на нравственное чувство русскаго народа и тѣмъ отклонить его отъ возможности новыхъ случаевъ возстанія противъ Богомъ вѣнчаннаго царя, патріархъ рѣшилъ совершить въ Успенскомъ соборѣ обрядъ всенароднаго покаянія. Для участія въ этомъ торжествѣ въ Москву былъ приглашенъ изъ Старицы низложенный Лжедмитріемъ бывшій патріархъ Іовъ, теперь уже удрученный годами и перенесенными бѣдствіями, слѣпой старецъ. На 20-е февраля 1607 г. назначено

было въ Успенскомъ соборѣ торжественное служеніе обоихъ патріарховъ. Во время молебна отъ имени народа прочитана была грамота, въ которой люди московскіе смиренно каялись во всѣхъ бывшихъ мятежахъ, нарушеніяхъ крестнаго цѣлованія и клятвопреступленіяхъ и просили патріарховъ простить ихъ именемъ Божиимъ и разрѣшить отъ прежнихъ грѣховъ. Въ отвѣтъ на это народное моленіе была прочитана разрѣшительная грамота отъ имени обоихъ патріарховъ, въ которой, между прочимъ, говорилось: „И теперь я, смиренный Гермогенъ патріархъ и я, смиренный Іовъ, бывший патріархъ, и весь освященный соборъ молимъ скорбными сердцами премилостиваго Бога, да умилосердится о всѣхъ насъ.... А что вы цѣловали крестъ царю Борису и потомъ царевичу Θεодору и крестное цѣлованіе преступили,—въ тѣхъ во всѣхъ прежнихъ и нынѣшнихъ клятвахъ я, Гермогенъ и я, смиренный Іовъ по данной намъ благодати васъ прощаемъ и разрѣшаемъ<sup>15)</sup>. Весь этотъ обрядъ произвелъ на присутствующихъ сильное впечатлѣніе; народный энтузіазмъ и сила религіознаго одушевленія достигли своего апогея. Люди московскіе проливали слезы искренняго покаянія. Нравственный авторитетъ первосвятителя русской церкви теперь возросъ еще болѣе. При слабости и малодушіи царя, при его колеблющемся авторитетѣ, патріархъ былъ поистинѣ единственнымъ „начальнымъ челоувѣкомъ“ на Руси.

Казалось теперь уже не было мѣста новымъ проявленіямъ измѣны законно поставленному царю. Однако всѣ предшествующія волненія и смуты въ значительной мѣрѣ притупили въ русскихъ людяхъ чувство нравственнаго долга, сознаніе тѣхъ нравственныхъ обязанностей, какія лежатъ на всякомъ истинномъ сынѣ родины; къ тому же волне-

---

<sup>15)</sup> Соловьевъ. Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ т. VIII, кн. 4, стр. 819—820.

ніе, поднятое на окраинахъ государства, въ сущности и не утихало и шайки Болотникова, разбитыя и оттѣсненныя отъ Москвы, разсѣявшись по окраинамъ, продолжали поддерживать здѣсь прежнее настроеніе. Наконецъ эта волна народнаго антигосударственнаго движенія выбросила на поверхность исторической жизни второго самозванца, именемъ котораго въ сущности и дѣйствовали мятежныя шайки Болотникова.

Новый самозванецъ дѣйствовалъ тѣмъ же именемъ царевича Дмитрія; на самомъ же дѣлѣ былъ личностью неизвѣстнаго происхожденія и весьма сомнительныхъ нравственныхъ качествъ. Конечно для мятежныхъ шаекъ,—возставшаго козачества и черни все это было въ сущности безразлично. Имъ нужно было чѣмъ либо возбудить народныя массы, дѣйствовать, прикрываясь тѣмъ же именемъ, которое уже разъ сыграло свою историческую роль въ подобныхъ же обстоятельствахъ, а затѣмъ, захвативши власть въ свои руки, поживиться на счетъ легковѣрныхъ сыновъ русскаго государства. Польско-іезуитская партія также не преминула воспользоваться этимъ обстоятельствомъ „*ad majorem raris gloriam*“ и сразу же приняла второго самозванца подъ свое покровительство. Панъ Мнишекъ призналъ его своимъ зятемъ, вдовствующая Марина—мужемъ, а услужливый іезуитъ успѣлъ совершить и тайное вѣнчаніе ея съ новымъ претендентомъ на россійскій престолъ. Второй самозванецъ со своими шайками подступилъ къ самой Москвѣ, расположился въ двѣнадцати верстахъ отъ нея, въ селѣ Тушинѣ и извѣстенъ въ исторіи подъ именемъ Тушинскаго вора. До Москвы стали доходить слухи о безобразныхъ оргіяхъ, совершавшихся въ станѣ Тушинскаго вора, о полномъ паденіи нравовъ въ средѣ его сообщниковъ. Но общій развалъ отразился и на нравахъ Московскаго общества. Обѣщаніе, данное патріархамъ при совершеніи обряда народнаго покаянія, было забыто.

Многіе оборотливые представители служилаго класса умудрялись дѣйствовать, такъ сказать, на два фронта. Давши клятву оставаться вѣрными Шуйскому, они уходили въ станъ тушинскаго вора, а заручившись его поддержкой, а иногда и подарками, снова возвращались въ Москву на службу къ царю законному, и такъ не одинъ, а нѣсколько разъ. Эти личности получили отъ современниковъ характерное названіе „перелетовъ“. При такомъ положеніи дѣлъ трудно было, конечно, подѣйствовать на нравственное чувство подобныхъ „перелетовъ“ и удержатъ ихъ отъ нарушенія присяги. Такимъ образомъ положеніе законнаго правительства становилось все болѣе и болѣе критическимъ. Царь Василій Шуйскій совершенно растерялся; онъ то обращался къ кудесникамъ и вѣдунамъ и предавалъ жестокимъ наказаніямъ измѣнниковъ, то въ раздраженіи говорилъ перебѣжчикамъ: „я никого не неволю, кто хочетъ, мнѣ служи, а не хочетъ уходи“. Среди этой общей растерянности и беспорядка не потерялся одинъ только патріархъ Гермогенъ, который и теперь явился главной и единственной опорой государства. Онъ разсылалъ снова грамоты съ увѣщаніемъ не измѣнять законному царю и всѣми силами противодѣйствовать проискамъ тушинскаго вора. Одушевляемая высокимъ примѣромъ первосвященника и подъ вліяніемъ его вдохновенныхъ грамотъ и увѣщаній, Троице-Сергіева лавра въ это смутное время показала блестящій примѣръ мужества и доблести своихъ насельниковъ во главѣ съ архимандритомъ Іоасафомъ и келаремъ Аврааміемъ Палицинымъ; она выдержала шестнадцатимѣсячную осаду противъ огромной польской арміи подъ предводительствомъ Сапѣги и Лисовскаго, которая вмѣстѣ съ тушинскими мятежниками хотѣла стереть съ лица земли это, по выраженію поляковъ, „гнѣздо черныхъ вороновъ“.

Однако и послѣ этой безпримѣрной въ исторіи побѣды положеніе царя Василя съ каждымъ

днемъ становилось все болѣе и болѣе шаткимъ. Его малодушіе и отсутствіе политическаго такта въ борьбѣ съ тушинскими мятежниками и польскими войсками вызвали противъ него въ Москвѣ всеобщее недовольство. И вотъ мятежники рѣшили наконецъ низложить неугоднаго имъ царя. Съ этою цѣлью 17 февраля 1609 г. они огромной толпой явились въ Кремль и настойчиво потребовали отъ Патріарха, чтобы онъ своимъ авторитетнымъ словомъ всенародно осудилъ Шуйскаго. Однако мужественный патріархъ съ негодованіемъ отвергъ это предложеніе взбунтовавшейся черни. Здѣсь то и выступила во всей красѣ его нравственная мощь и сила любви къ родинѣ. Мятежники настойчиво требовали отъ Гермогена исполненія своихъ желаній, подвергли его всяческимъ оскорбленіямъ, но онъ остался твердъ въ своемъ рѣшеніи и мужественно отстаивалъ достоинство и права Шуйскаго. „Государь, царь и великій князь Василій Ивановичъ, говорилъ онъ мятежникамъ, возлюбленъ и избранъ и поставленъ Богомъ и всѣми русскими властями и московскими боярами, и всякими людьми всѣхъ чиновъ и всѣми православными христіанами; изъ всѣхъ городовъ на его царскомъ избраніи и поставленіи были въ то время люди многіе и крестъ ему, государю, цѣловала вся земля, присягали добра ему хотѣть, а лиха не мыслить; а вы забыли крестное цѣлованіе, немногими людьми возстали на царя, хотите его безъ вины съ царства свести, а міръ того не хочетъ, да и не вѣдаетъ, да и мы съ вами въ тотъ совѣтъ не пристаемъ“<sup>16</sup>). Эта вдохновенная рѣчь святителя произвела на толпу отрезвляющее дѣйствіе. Заговорщики увидѣли, что дѣло ихъ проиграно и должны были удалиться въ Тушино, а народъ, вполне успокоенный и убѣжденный словомъ патріарха,

<sup>16</sup>) Соловьевъ. Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ т. VIII, гл. 5, стр. 877—878.

сталь мирно расходиться по домамъ и волненіе само собою утихло. Такимъ образомъ и на этотъ разъ Гермогенъ отстоялъ царя даже съ опасностью для своей жизни.

Но, выполнивши эту задачу, онъ не оставилъ своей патріотической дѣятельности въ цѣляхъ умиротворенія государства. Тушинскій воръ все еще стоялъ подъ Москвой и его мятежныя шайки всюду вносили смуту и волненіе. Патріархъ безбоязненно появлялся вездѣ среди мятежниковъ и своимъ мощнымъ словомъ старался умиротворить возбужденныя народныя страсти. вмѣстѣ съ этимъ онъ продолжалъ разсылать въ разныя мѣста свои грамоты съ увѣщаніями опомниться и стать на защиту терзаемаго отечества. Особенно трогательны двѣ его грамоты въ Тушино къ находившимся тамъ русскимъ измѣнникамъ. Въ этихъ грамотахъ вылилась вся искренняя неподдѣльная скорбь наболѣвшей души ревностнаго святителя, вся его высокая любовь къ бѣдствующей многострадальной родинѣ: „Бывшимъ православнымъ христіанамъ всякаго чина, возраста и сана, такъ начинается одна изъ грамотъ, теперь же не вѣдаемъ, какъ васъ и назвать. Недостаетъ мнѣ словъ, болить душа и болить сердце, всѣ внутренности мои расторгаются и всѣ составы мои содрогаются, плачу и съ рыданіемъ вопію: помилуйте, помилуйте свои души, и души своихъ родителей, возстаньте, вразумитесь и возвратитесь. Царь милостивъ непамятозлобенъ, знаетъ, что не всѣ своею волею такъ дѣлають. Слово это мы пишемъ къ тѣмъ, которые, забывъ смертный часъ и страшный судъ Христовъ и преступивъ крестное цѣлованіе, отъѣхали, измѣнивъ Государю царю и всей землѣ“<sup>17)</sup>. Подобныя грамоты патріарха, дышавшія такой неподдѣльной искренностью, не могли, конечно, остаться только лишь пустымъ звукомъ, они во-

<sup>17)</sup> Ibid. стр. 878.

зымѣли свое дѣйствіе. Благонамѣренныя элементы русскаго общества воочію увидѣли, въ какой опасности находится отечество, со дня на день уже готовое подпасть подъ владычество тушинскаго вора. И вотъ проснулась непобѣдимая мощь русскаго народа и встала на защиту своихъ попираемыхъ правъ. Въ разныхъ концахъ земли русской стали организовываться народныя ополченія съ намѣреніемъ двинуться къ Москвѣ и разсѣять облежавшія ее шайки тушинскихъ мятежниковъ и поляковъ. Особенно побѣдоноснымъ было шествіе этихъ ополченій, когда всѣ они объединились подъ главенствомъ доблестнаго вождя, князя Скопина-Шуйскаго. Тушинскій воръ не рѣшился вступить съ нимъ въ открытый бой и бѣжалъ въ Калугу. Шайки его послѣ этого сами собою разсѣялись, преслѣдуемыя Скопинымъ-Шуйскимъ, и наконецъ этотъ народный герой съ торжествомъ побѣдителя во главѣ своего ополченія вступилъ въ освобожденную, ликующую Москву.

Однако не продолжительно было это ликованіе. Подозрительный царь хотя и привѣтствовалъ своего славнаго племянника, хотя и называлъ его спасителемъ отчизны, все-таки смотрѣлъ на него, какъ на своего опаснаго соперника, тѣмъ болѣе, что на сторонѣ доблестнаго освободителя Москвы отъ мятежниковъ были теперь всѣ народныя симпатіи. И вдругъ Скопинъ-Шуйскій внезапно умираетъ на одномъ семейномъ пиру у своего родственника. Горе народное по поводу этой утраты было велико и неподдѣльно; но въ то же время вспыхнула снова народная ненависть къ царю Василію. Народная молва обвинила его въ смерти Скопина-Шуйскаго, какъ опаснаго претендента на престолъ. Теперь ничто уже не могло предотвратить низложенія нелюбимаго царя: тщетно ревностный первосвященникъ старался и на этотъ разъ защитить его; напрасны оказались мольбы Гермогена; не нашлось ни одного человѣка, который бы поддержалъ его,

всѣ были одушевлены однимъ враждебнымъ чувствомъ по отношенію къ Шуйскому. И вотъ 17-го іюля 1610 г., неугодный народу царь былъ низложенъ насильно, не взирая на энергичные протесты патріарха, постриженъ въ монахи и заключенъ въ келіи Чудова монастыря. Наступило на Руси тяжелое и страшное время междуцарствія.

За отсутствіемъ законнаго государя верховное управленіе перешло теперь къ Боярской Думѣ во главѣ съ княземъ Мстиславскимъ. „Все людіе, сказано въ крестоприводной записи, били челомъ князю Мстиславскому съ товарищами, чтобы пожаловали, приняли Московское государство, пока намъ Богъ дастъ государя“<sup>18)</sup>. Насколько дѣйствительна была эта власть бояръ, видно изъ свидѣтельствъ современниковъ; власть эта была только лишь номинальною, дѣйствительно же господствовали надъ всѣми „самые худые люди“. Такъ авторъ хронографа 1616—1617 года говоритъ, что послѣ царя Василія „пріяша власть государства Русскаго семь московскихъ бояриновъ, но ничтоже имъ правльшимъ, точію два мѣсяца власти насладишася“<sup>19)</sup>. Не удивительно, что враги незамедлили воспользоваться слабостью государственной власти и снова начали свои наступательныя дѣйствія противъ Москвы. Польскій король Сигизмундъ, завладѣвши еще равьше Смоленскомъ, теперь отправилъ значительный отрядъ подъ предводительствомъ гетмана Жолкѣвскаго къ самой Москвѣ и разбилъ русское войско у города Можайска. Не дремалъ и Тушинскій воръ. Воспользовавшись благоприятными обстоятельствами, онъ возвратился изъ Калуги, куда позорно бѣжалъ, утраченный побѣдами Скопина-Шуйскаго и, собравши остатки своихъ разрозненныхъ шаекъ, расположился станомъ въ под-

<sup>18)</sup> Соловьевъ. Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ, т. VIII, гл. 7, стр. 927.

<sup>19)</sup> Платоновъ. Очерки по исторіи смуты въ Московскомъ государствѣ стр. 347.

московномъ селѣ Коломенскомъ. Такимъ образомъ положеніе Руси, осложненное еще и отсутствіемъ законно поставленнаго царя, опять стало довольно критическимъ. Между тѣмъ въ Боярской Думѣ возбужденъ былъ вопросъ объ избраніи новаго царя. Князь Мстиславскій началъ переговоры по этому поводу съ Жолкѣвскимъ, такъ какъ тотъ называлъ себя другомъ Россіи и цѣлью наступленія поляковъ выставлялъ желаніе ихъ освободить Москву отъ тушинскаго вора, но подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы на московскій престолъ былъ избранъ сынъ короля Сигизмунда, королевичъ Владиславъ. Боярская Дума, да и большинство московскихъ людей были склонны согласиться на это предложеніе гетмана Жолкѣвскаго, „такъ какъ, говорили они, лучше служить королевичу, чѣмъ быть побитыми отъ своихъ холопей и въ вѣчной работѣ у нихъ мучиться“<sup>20</sup>). Патриархъ Гермогенъ и здѣсь выступилъ на защиту національной самобытности русскаго государства. Онъ прекрасно понималъ тайныя замыслы поляковъ. Для него было ясно, что избраніе на русскій престолъ польскаго королевича въ сущности выразится въ полномъ порабоженіи Руси полякамъ, а за этимъ порабоженіемъ проницательному взору святителя предносилась и другая не менѣ мрачная картина. За всѣми происками поляковъ онъ ясно видѣлъ роль католичества и іезуитовъ, которые не преминутъ воспользоваться благопріятнымъ случаемъ и начнутъ свою фанатическую пропаганду. Съ болью сердца представлялъ себѣ доблестный святитель оскверненіе Кремля, этой святыни русскаго царства, поляками, постройку здѣсь костеловъ и пѣніе католическое въ томъ мѣстѣ, гдѣ искони господствовала вѣра восточная православная. И снова раздалось мощное слово протеста со стороны Гермогена, сно-

---

<sup>20</sup>) Соловьевъ. Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ, т. VIII, гл. 7, стр. 930.

ва всталъ онъ на защиту національной самобытности, настойчиво доказывая, что и на Руси можетъ найтись много кандидатовъ, достойныхъ занять всероссійскій престолъ, что нѣтъ поэтому ни какой нужды обращаться къ иновѣрцамъ и у нихъ просить помощи въ дѣлѣ избранія царя. Патріархъ предлагалъ и своихъ кандидатовъ: то были князь Василій Васильевичъ Голицынъ и особенно юный бояринъ, сынъ Ростовскаго митрополита Филарета, Михаилъ Ѳеодоровичъ Романовъ. На послѣдней кандидатурѣ патріархъ настаивалъ особенно энергично, такъ какъ Михаилъ Ѳеодоровичъ приходился родственникомъ прежде царствовавшему дому черезъ супругу царя Іоанна Грознаго Анастасію Романовну. Но въ настоящій разъ напрасными оказались всѣ доводы патріарха. Бояре стояли на своемъ, такъ какъ были убѣждены, что безъ помощи поляковъ имъ все равно не избавиться отъ тушинскаго вора. Гермогенъ теперь увидѣлъ, что дальнѣйшее противодѣйствіе будетъ бесполезно и рѣшилъ согласиться съ мнѣніемъ бояръ. Однако и здѣсь онъ счелъ своею обязанностью принять всѣ мѣры къ тому, чтобы оградить неприкосновенность православной вѣры. Изъявивши свое согласіе на избраніе Владислава, патріархъ въ то же время непремѣннымъ условіемъ этого избранія, поставилъ требованіе, чтобы королевичъ, прежде чѣмъ вступить на Московскій престолъ, принялъ православіе. „Пусть будетъ королевичъ царемъ, говоритъ онъ боярамъ, если оставить латинскую ересь и приметъ христіанскую истинную вѣру греческаго закона, а если не такъ, то мы не только не благословляемъ васъ, а еще наложимъ на васъ клятву“<sup>21)</sup>.

Бояре принуждены были подчиниться этому авторитетному и вполне законному и естествен-

<sup>21)</sup> Костомаровъ. Смутное время Московскаго государства въ началѣ XVII столѣтія т. III, стр. 9.

ному требованію своего первосвященника и передали поставленное имъ условіе гетману Жолкѣвскому, съ которымъ на первыхъ порахъ собственно и велись переговоры. Жолкѣвскій отказался принять это условіе, ссылаясь на то, что онъ самостоятельно, безъ согласія короля не можетъ рѣшить такого важнаго вопроса. Тогда рѣшено было снарядить для переговоровъ съ королемъ особое посольство и отправить его подъ Смоленскъ, гдѣ въ то время стоялъ Сигизмундъ со своими войсками. Патріархъ принялъ самое живое и дѣятельное участіе въ выборѣ членовъ посольства и въ выработкѣ особой для него инструкціи. Въ этой инструкціи королю были поставлены такія условія: чтобы королевичъ прежде вступленія на всероссійскій престолъ принялъ православіе, не имѣлъ никакихъ сношеній по дѣламъ вѣры съ Римскимъ папой, казнилъ смертью всякаго, кто выразилъ бы готовность измѣнить православію и перейти въ латинство и, когда приспѣетъ время, женился бы на дѣвицѣ греческаго закона. Благодаря участію и настойчивости Гермогена, во главѣ посольства поставлены были дѣйствительно достойные люди, такіе истинные патріоты, какъ митрополитъ Ростовскій Филаретъ, келарь Троице-Сергіевой лавры Авраамій Палицынъ и князь Василій Васильевичъ Голицынъ. Отправляя пословъ, патріархъ со слезами молилъ ихъ постоять за вѣру православную и страждущее отечество и ни на шагъ не отступать отъ выработанныхъ условій. Независимо отъ этого патріархъ отправилъ особую грамоту и Сигизмунду, въ которой, между прочимъ, говорилъ: „Молимъ тебя, о великій самодержавный король, даруй намъ сына своего, Богомъ возлюбленнаго и избраннаго въ цари, въ нашу православную греческую вѣру, которую апостолы проповѣдали, св. отцы утвердили и которая доселѣ сіяетъ, какъ солнце“... Такую же грамоту написалъ онъ и Владиславу, въ которой умолялъ его: „прійми св. Кре-

щеніе въ три погруженія, прійми св. Крещеніе въ нашу православную вѣру<sup>22)</sup>.

Между тѣмъ въ Москвѣ произошли событія, которыя еще болѣе ухудшили положеніе дѣлъ. Гетманъ Жолкѣвскій заранѣе предвидѣлъ, что миссія, порученная посольству, отправленному подъ Смоленскъ, будетъ безуспѣшна, что король никогда не согласится на переходъ Владислава въ православіе, а потому рѣшилъ захватить въ Москвѣ власть въ свои руки до возвращенія пословъ; тогда, думалъ онъ, русскіе волей неволей принуждены будутъ принять королевича и безъ поставленныхъ патріархомъ ограниченій. Для исполненія своего замысла онъ обратился къ Боярской Думѣ съ требованіемъ впустить въ Москву предводительствуемый имъ польскій отрядъ. Моментъ избранъ былъ какъ нельзя болѣе удобный: наиболѣе честный и убѣжденный патриотъ изъ членовъ боярскаго правительства и въ то же время наиболѣе вліятельный, князь В. В. Голицынъ находился въ составѣ посольства подъ Смоленскомъ. Вся полнота власти фактически сосредоточивалась въ рукахъ князя Мстиславскаго, убѣжденного сторонника Польши и въ то же время чловѣка недалеконвиднаго и довольно ограниченнаго. Жолкѣвскій прекрасно учелъ всѣ эти обстоятельства и въ концѣ концовъ добился своего: согласіе на его требованіе въ принципѣ было дано. Москвѣ, такимъ образомъ, грозило полное порабощеніе отъ поляковъ еще прежде фактическаго вступленія на престоль польскаго королевича. Когда слухи объ этомъ дошли до патріарха, онъ снова со всей энергіей своего мощнаго духа рѣшилъ противодѣйствовать этому вопіющему дѣлу. Онъ немедленно же потребовалъ членовъ Боярской Думы къ себѣ на совѣщаніе, прибавляя при этомъ, что, если они не прійдутъ къ нему, то онъ самъ пойдетъ къ нимъ, а съ

<sup>22)</sup> М. Макарій. Исторія русской церкви. т. X стр. 149.

нимъ весь православный русскій народъ и будутъ вопіять противъ такого неслыханнаго задуманнаго ими дѣла. Бояре явились къ патриарху для переговоровъ и здѣсь притворно согласились съ его доводами, но тѣмъ не менѣе поляки въ ту же ночь тайно были впущены въ Москву и городъ, такимъ образомъ, безъ сопротивленія былъ отданъ въ ихъ руки.

(Окончаніе будетъ).

*И. Масловъ.*

### **Движеніе баптизма по рѣкѣ Молочной Таврической губ.\*).**

Въ движеніи баптизма въ районѣ р. Молочной, Таврической губ., съ 1910 года произошла рѣзкая переменѣна въ сравненіи съ движеніемъ его въ прежнее время и, главнымъ образомъ въ 1904-5-6 и 7 годахъ: открытая пропаганда баптизма уступила теперь мѣсто тайной пропагандѣ, проповѣдники баптизма вслѣдствіе переменны взгляда правительства и низшей администраціи (въ сторону ограниченія дальнѣйшей пропаганды баптизма), оставивъ явную, открытую, гласную пропаганду, — повели скрытую и, для достиженія успѣха своей миссіи, совращенія въ свою секту, подобно католическимъ іезуитамъ, сочли для себя всѣ средства и мѣры дозволенными. Должно замѣтить, что главными вожакими-распространителями баптизма по рѣкѣ Молочной являются сами родоначальники секты этой—нѣмцы и, вообще, баптизмъ въ районѣ р. Молочной носитъ характеръ „нѣмецкаго баптизма“. Впрочемъ, баптизмъ здѣсь по характеру и цѣли своего направленія дѣлится на двѣ секціи; первая, направленная на совращеніе нѣмцевъ ме-

\*) *Примѣчаніе.* Такъ какъ цѣль настоящей статьи освѣтить движеніе баптизма въ позднѣйшее время, то исторія баптизма до 1900 г. здѣсь будетъ опущена.

ноннитовъ, другая, — на совращеніе русскихъ православныхъ. Согласно этой двойкой цѣли баптизма и должно разсматривать движеніе этой секты по рѣкѣ Молочной.

I.

*Движеніе баптизма среди нѣмцевъ меноннитовъ.*

Пропаганда баптизма среди нѣмцевъ меноннитовъ\*) естественно нашла для себя почву весьма благоприятную, такъ какъ вѣроученія обѣихъ этихъ сектъ въ главномъ своемъ положеніи, (оправданіе челоуѣка личной вѣрой за искупительныя страданія Іисуса Христа), — сходны. Съ точностью установить время, когда именно, съ какого года, баптизмъ ринулся на меннонитство, не могутъ и сами менонниты; но съ большей силой онъ сталъ проявлять себя съ 1900 года и съ особенной интенсивностью въ 1905 и 6 годахъ. Въ это послѣднее время, сравнительно весьма короткое, въ какіе либо 10-ть лѣтъ, баптизмъ сдѣлалъ большое количественное приобрѣтеніе въ средѣ меноннитовъ: въ настоящее время нѣтъ меноннитской колоніи, гдѣ бы не было баптистской общины, при чемъ колонія Гальбштадтъ, Бердянскаго уѣзда, является штабъ-квартирой главныхъ вожаковъ баптизма, его проповѣдниковъ — мѣстныхъ и разѣздныхъ; здѣсь же существуетъ и баптистская типографія подъ названіемъ „Радуга“. Тождественность вѣроученія этихъ сектъ — баптизма и меннонитства, хотя и обезпечивала успѣхъ миссіи, тѣмъ не менѣе дѣятели баптизма пустили въ ходъ всѣ средства къ скорѣйшему достиженію цѣли, вслѣдствіе чего масса меноннитовъ перешла въ баптизмъ; и въ настоящее время въ колоніяхъ, Риккенау, Гальбштадтъ, Орловъ имѣются уже спеціально отстроенныя помѣщенія для молитвенныхъ баптистскихъ собраний.

\*) *Примѣчаніе.* Имѣемъ въ виду слѣдующія нѣмецкія колоніи; Бердянскаго уѣзда: Альтонау, Минстенбергъ, Блюмштейнъ, Лихтенау, Фишау, Шенау, Тигенгаинъ, Мунтау, Орловъ, Тиге, Блюменордъ, Розенордъ, Лихтфельдъ, Риккенау, Петерсагонъ, Ладекопъ.

Какъ же реагировали меннониты противъ — похода на нихъ баптизма? И, если реагировали, то по какимъ побужденіямъ?

Не боязнь религіозно-нравственнаго совращенія, не боязнь за „вѣру свою“ побуждала и теперь побуждаетъ меннонитовъ реагировать на баптизмъ, но боязнь быть вовлеченнымъ въ гражданско-государственныя перипетіи, боязнь потерять тѣ громадныя привиллегіи, какими доселѣ пользуются въ Россіи меннониты, привиллегіи, какими не пользуются нѣмцы меннониты даже у себя на родинѣ въ Германіи. Нѣмецъ—остается нѣмцемъ даже въ этомъ исключительномъ вопросѣ,—остается практикомъ!

Съ цѣлью противостоятъ баптизму, меннонитами устраиваются съѣзды, на которыхъ обсуждаются мѣры и средства борьбы съ баптизмомъ, такъ, наприм.: 27 августа 1911 года былъ общественный меннонитскій съездъ въ городѣ Бердянскѣ; устраиваются и частныя совѣщанія (общинныя) въ колоніяхъ. Страхъ за свое благополучіе заставляетъ обращаться за помощью даже къ православному духовенству. Къ пишущему сіе, православному священнику, обращался съ просьбой защиты отъ нападковъ баптистовъ поселянинъ колоніи Альтонау, Бердянскаго уѣзда, И. И. М-съ: „Батюшка, заступитесь за насъ, мы ничего не можемъ подѣлать съ баптистами, сто лѣтъ прожили мы въ Россіи и насъ ни въ чемъ не подозрѣвали, а теперь, съ появленіемъ среди насъ баптистовъ, отношеніе къ намъ русскихъ властей перемѣнилось, насъ теперь подозрѣваютъ въ совращеніи русскихъ рабочихъ, въ пропагандѣ, въ глумленіи надъ православіемъ; мы боимся всего этого, боимся за послѣдствія, а каковы они будутъ,—предвидѣть не трудно,—наши дѣти лишатся всего того, что имѣемъ мы и что дано было намъ русскимъ правительствомъ, мы будемъ сравнены въ правахъ съ прочимъ на-

селеніемъ Имперіи и дѣти наши будутъ нищіе, нажитое нами прахомъ пропадетъ“\*)).

Но почему меннониты не прибѣгаютъ къ самому вѣрному средству въ борьбѣ съ баптизмомъ, къ средству, вполне обезпечивающему имъ успѣхъ? Средство это, открыто оффиціально легализировать баптизмъ въ своей меннонитской средѣ, для какой цѣли завести у себя регистрацію отпадшихъ въ баптизмъ. Можно съ увѣренностью сказать, что, когда такіе баптисты будутъ выключены изъ меннонитскихъ общинъ, т. е. когда они будутъ выданы съ головой русскому правительству, у многихъ отпадшихъ въ баптизмъ явится обратное непреодолимое влеченіе къ меннонитству. Нѣтъ пользы практическому нѣмцу изъ за вопросовъ вѣры терять гражданскія выгоды и преимущества предоставленныя русскимъ правительствомъ нѣмцамъ, исповѣдывающимъ меннонитское вѣроученіе,—къ упомянутымъ выгодамъ и преимуществамъ должно отнести: школьную автономію, освобожденіе отъ воинской повинности, свободное исповѣданіе своего вѣроученія,—чего не предоставлено баптистамъ. Вотъ та причина, по которой меннониты въ Россіи боятся разрыва съ общиной, причина практическаго характера, по этой же причинѣ и меннониты консерваторы не легализируютъ отпавшихъ въ баптизмъ изъ своей меннонитской общины, въ противномъ случаѣ меннониты лишились бы, въ лицѣ отпавшихъ въ баптизмъ, значительной матеріальной поддержки на содержаніе существующихъ общественныхъ меннонитскихъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ заведеній, каковы: училище для глухонѣмыхъ въ колоніи Тиге, пріютъ для стариковъ въ колоніи Розенордъ, коммерческое училище въ Гальбштадтѣ, центральныя училища

---

\*) *Примѣчаніе.* Съ такой же просьбой другіе меннониты обращались и къ Гальбштадскому русскому священнику.

въ Гальбштадтѣ\*) и Орловѣ, женскія училища въ Гальбштадтѣ 5-ти классное, второго разряда въ Орловѣ; субсидіи на улучшеніе пищи и одежды временно обязаннымъ рабочимъ, молодымъ людямъ изъ меннонитовъ, отбывающимъ, взамѣнъ военной службы въ строю, въ казенныхъ мѣстностяхъ и т. п. Даже изъ этого краткаго перечня поименованныхъ заведеній видно какая масса пожертвованій требуется для поддержанія и дальнѣйшаго существованія меннонитскихъ общественныхъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ заведеній, тѣмъ болѣе, что жертва и общинная раскладка главные источники ихъ существованія. По той же причинѣ и перешедшіе въ баптизмъ меннониты не перестаютъ субсидировать и жертвовать на поименованныя меннонитскія заведенія, чтобы не лишиться привилегій, предоставленныхъ Русскимъ правительствомъ меннонитамъ.

— Такое лицемѣрное поведеніе меннонитовъ и баптистовъ изъ меннонитовъ предъ русскимъ правительствомъ возмутительно нагло засвидѣтельствовано предъ бывшимъ г-номъ Таврическимъ губернаторомъ Новицкимъ, попечителемъ Одесскаго учебнаго округа Щербаковымъ, директоромъ народныхъ училищъ Таврической губ. Маргаритовымъ и въ присутствіи многочисленной публики въ колоніи Гальбштадтъ въ помѣщеніи центральной нѣмецкой школы, въ 1910 г. 21 іюня. Губернаторъ Новицкій выѣзжалъ сюда съ той цѣлью, чтобы на мѣстѣ узнать о движеніи баптизма среди нѣмцевъ меннонитовъ и о проповѣдѣ его среди русскихъ рабочихъ у нѣмцевъ. Для этого собраны были въ упомянутомъ помѣщеніи школы представители нѣмецкихъ общинъ. Должно сказать, что г-нъ губернаторъ ничего не добился, такъ какъ главные пропагандисты баптизма среди нѣмцевъ меннонитовъ отказались назвать себя

---

\*) *Примѣчаніе.* Съ правами средне-учебнаго заведенія.

баптистами, а тутъ же находившіеся меннонитскіе проповѣдники съ духовнымъ старшиной во главѣ Г-мъ не обличили тѣхъ во лжи. Губернаторъ ограничился замѣчаніемъ, чтобы „не играть въ жмурки“, „не покрывать морды лисьимъ хвостомъ“, что замѣченные въ кощунствѣ или издѣвательствѣ надъ православіемъ будутъ изгнаны изъ предѣловъ Таврической губерніи въ 24 часа, а попечитель учебнаго округа не нашелъ возможнымъ разрѣшить существованіе воскресной школы при новомъ молитвенномъ домѣ въ колоніи Гальбштадтъ, рассчитанномъ на обученіе всѣхъ сюда поступающихъ, безъ различія вѣры и національности: нѣмецкому языку, Закону Божію, пѣнію нѣмецкихъ стиховъ религіознаго содержанія\*).

Не трудно понять, что школа рассчитана на пропаганду баптизма, да и открыта она была при баптистскомъ молитвенномъ домѣ, и учителя въ ней были баптисты.

Вообще должно признать, что баптизмъ упорно продолжаетъ наступать на меннонитство и произвелъ среди меннонитовъ уже большое смятеніе и раздѣленіе.

*(Продолженіе будетъ).*

## 25-лѣтіе существованія Таврической Ученой Архивной Коммиссіи.

24 января сего года исполнилось 25 лѣтъ со дня учрежденія въ г. Симферополѣ, такъ называемой, „Таврической Ученой Архивной Коммиссіи“. День этотъ Коммиссія ознаменовала торжественнымъ засѣданіемъ въ залѣ Таврической Губернской Земской Управы. На засѣданіе были приглашены представители всѣхъ вѣдомствъ и обществен-

---

\*) *Примѣчаніе.* Школа эта открыта безъ разрѣшенія начальства и не отвѣчаетъ программѣ начальныхъ школъ.

ныхъ учрежденій, а также начальствующіе, учащіе и учащіеся (старшихъ классовъ) всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній (мужскихъ и женскихъ) г. Симѣрополя. Среди посѣтившихъ засѣданіе были: командиръ 7 армейскаго корпуса генераль-лейтенантъ Гернгроссъ, начальникъ штаба корпуса генераль-майоръ Комаровъ съ супругой, предсѣдатель губернской земской управы Харченко, управляющій казенной палатой Бересневичъ, городской голова Ивановъ, ректоръ Таврической духовной семинаріи архимандритъ Веніаминъ, управляющій акцизными сборами Виноградскій, директоръ народныхъ училищъ Маргаритовъ, начальница 1 Симѣропольской женской гимназіи Хамарито, начальница 3 частной женской гимназіи Станишевская, директоръ мужской казенной гимназіи Коропачинскій, директоръ реального училища Георгіевъ, директоръ частной мужской гимназіи Волошенко, врачъ Е. Э. Ивановъ, авторъ превосходнаго историко-археологическаго очерка „Херсонесъ Таврическій“, директоръ частной мужской прогимназіи Свищовъ, завѣдующій музеемъ въ г. Феодосіи Л. П. Колли, завѣдующій херсонисскими раскопками Р. А. Леперь, инспекторъ городского уѣзднаго училища Запорожець, Симѣропольскій полиціймейстеръ Грюнбергъ и масса другихъ приглашенныхъ лицъ. Изъ учащихъ на засѣданіи мы замѣтили лишь учениковъ VІІІ кл. казенной гимназіи и ученицъ VІІІ-же класса 1 женской гимназіи. Очень и очень пожалѣли мы, что тамъ не было ни ученицъ епархіальнаго женскаго училища, ни воспитанниковъ духовной семинаріи; а между тѣмъ, кому кому, какъ не имъ именно, слѣдовало бы прививать любовь къ археологіи, этой интереснѣйшей наукѣ и лучшей нашей учительницѣ...

Начало юбилейнаго засѣданія было назначено въ 7½ часовъ вечера. Къ этому времени прибылъ непремѣнный попечитель Коммиссіи, Таврическій губернаторъ графъ П. Н. Апраксинъ.

Съ его прибытіемъ тотъ часъ же началось служеніе благодарственнаго молебна, совершеннаго о. ректоромъ семинаріи, архимандритомъ Веніаминомъ, въ сослуженіи членовъ Коммиссіи, протоіереевъ: А. Сердобольскаго и В. Никольскаго, при пѣннн хора архіерейскихъ пѣвчихъ.

Послѣ чтенія Евангелія протоіерей А. Сердобольскій сказалъ рѣчь примѣрно слѣдующаго содержанія:

Достопочтенное собраніе! Сегодня для нашей Таврической Ученой Архивной Коммиссіи знаменательный день; сегодня исполнилось двадцать пять лѣтъ ея существованія и притомъ существованія въ высшей степени плодотворнаго; о чемъ свидѣлствуютъ цѣлыхъ 47 выпусковъ — томовъ ея интереснѣйшихъ изданій, представляющихъ собою цѣнный вкладъ въ науку археологію... Сегодня же и день знаменательнаго для нашей Коммиссіи совпаденія... Сегодня, 24 января, христіанская церковь, и восточная и западная, празднуетъ память святой преподобной матери нашей Ксеніи... Скажутъ, — какое отношеніе можетъ имѣть святая Ксенія къ археологіи вообще и къ Таврической Ученой Архивной Коммиссіи, въ частности?... А вотъ, господа, какое: имя Ксенія — греческое; въ переводѣ на русскій языкъ оно значитъ „чужестранка, пришлица, странница“. А теперь, въ свою очередь, мы спросимъ: не является ли наука археологія, не только у насъ, въ Россіи, но и вездѣ, за границей, то же какою-то „чужестранкой, пришлицей и странницей“, не смотря на то, что слово „археологія“ стало извѣстно человѣчеству еще со временъ древняго греческаго мудреца Платона († въ IV в. до Р. Хр.)? Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь до сихъ поръ, не смотря на такую сѣдую древность, ни въ русской, ни въ иностранной литературѣ не выработано какого-нибудь одного, строго научнаго, опредѣленія археологіи, этой науки о древностяхъ. Съ легкой руки Платона, Діо-

нисій Галикарнасскій, Іосифъ Флавій (озаглавившій свою исторію еврейскаго народа — „Древностями іудейскими“), Цицеронъ, Плиній, бл. Августинъ и бл. Іеронимъ употребляютъ слово археологія, какъ исторію прошедшихъ, древнихъ временъ... Лишь съ XVI вѣка археологію начали отдѣлять отъ исторіи, и слово археологія стали употреблять для обозначенія *жизни и состоянія* прошедшихъ временъ, въ противоположность исторіи, которая изучаетъ *дѣянія* прошлаго. Подобно этому и нѣкоторые наши русскіе ученые (напр., графъ Уваровъ, проф. Н. В. Покровскій) полагаютъ, что предметъ археологіи совпадаетъ съ предметомъ исторіи, такъ какъ обѣ онѣ изучаютъ остатки древняго быта... Далѣе, — нѣкоторые археологи настолько суживаютъ объемъ археологіи, что на ея долю остается, по ихъ мнѣнію, изученіе лишь однихъ религіозно-художественныхъ памятниковъ, касающихся церковной обрядности.. Нѣкоторые же археологи держатся, наконецъ, того мнѣнія, что археологія должна изслѣдовать только вещественные памятники, а другіе увѣряютъ, что археологія обязана воздавать должное и письменнымъ памятникамъ старины... Разногласіе во взглядахъ на предметъ археологіи усиливается еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что наши русскіе и европейскіе ученые никакъ не могутъ прійти къ соглашенію, какой именно періодъ времени она должна обнимать; что именно нужно разумѣть подъ древностью, памятники которой изучаетъ археологія. Одни ученые границею древности считаютъ конецъ среднихъ вѣковъ, т. е. вѣкъ реформаціи; другіе отодвигаютъ ея границу до настоящаго времени и утверждаютъ, что то, что было еще только вчера, какъ уже прошедшее, является предметомъ археологическаго изслѣдованія. Одни археологи ограничиваются первыми тремя вѣками нашей христіанской эры, другіе считаютъ ея границею смерть папы Григорія Великаго (въ 604 г.), третьи — заканчиваютъ VШ вѣкомъ,

и т. д. и т. д.... Ясно, что терминъ „археологія“, со временъ Платона, и понимался и понимается совершенно различно, что предметъ, задачи и, тѣмъ болѣе, методы ея до сихъ поръ еще точно не опредѣлены... Что же касается, въ частности, нашей Таврической Ученой Коммисіи, то она ужъ подлинно, подобно своей небесной покровительницѣ Ксеніи, является и странницей и пришельцей не смотря на свое четверть-вѣковое существованіе. Дѣло въ томъ, что наша Коммисіи съ ея богатѣйшими коллекціями до сихъ поръ не имѣетъ своего собственнаго пристанища. Нашей Коммисіи со своимъ музеемъ, со своей библіотекой, со своимъ архивомъ приходится помѣщаться въ неудобныхъ и чужихъ помѣщеніяхъ, лишь изъ милости намъ предоставляемыхъ... Но обратимся къ пр. Ксеніи. Она была единственной дочерью богатѣйшихъ родителей; отецъ ея былъ римскимъ сенаторомъ; имя ея было Евсевія. Ожидала ее блестящая будущность, на которую она имѣла полное право и по своему положенію, и по прекрасному, по тогдашнему времени, образованію, и, наконецъ, по ея богатству, какъ единственной наслѣдницы послѣ смерти ея родителей. И что же?!.. Евсевія, изъ любви къ истинѣ, — которая есть ничто иное, какъ самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, сказавшій о Себѣ, что Онъ есть путь и истина и жизнь, — тайно, въ одеждѣ простаго крестьянина, покидаетъ родительскій кровъ, переправляется на африканскій берегъ и тамъ, близъ Александріи, перемѣнивъ имя Евсевіи на Ксенію, ведетъ сначала страннической, а затѣмъ и отшельнической образъ жизни... Ея непосильные труды, къ которымъ она не была приучена съ дѣтства, ужасныя лишенія, которымъ она себя подвергала, чтобы лучше угодить своему небесному жениху — Христу, ея настойчивость и поразительная энергія въ дѣлѣ достиженія ею разъ намѣченнаго пути сдѣлали то, что имя Ксеніи стало славнымъ во всемъ христѣ-

анскомъ мірѣ... Теперь достопочтенному собранію, кажется, ясно стало, куда именно клонится наша мысль. Если Ксенія достигла своего, нашла истину и прославилась на весь міръ, то и наша мѣстная пришелица и странница, Таврическая Ученая Архивная Коммиссія,—не имѣющая доселѣ гдѣ главу свою подклонить, при такихъ же энергичныхъ трудахъ, какими она отличалась въ истекшую четверть вѣка, сдѣлавшаяся своими почтенными изданіями уже извѣстною всему не только русскому, но, частію, даже и заграничному ученому міру,—можетъ постепенно идти отъ славы къ славѣ, отъ чести къ чести. И если наша Коммиссія будетъ имѣть честь и впредь возглавляться тѣмъ же незамѣнимымъ и энергичнымъ своимъ предсѣдателемъ, Арсеніемъ Ивановичемъ Маркевичемъ; если непремѣннымъ попечителемъ нашимъ будетъ состоять его сіятельство графъ Петръ Николаевичъ Апраксинъ, горячо любящій археологію и понимающій ея глубокій смыслъ и значеніе для всякаго образованнаго человѣка\*), то напередъ можно сказать, что и наша Коммиссія—доселѣ странница—добьется, наконецъ, своего собственного пристанища... Возблагодаримъ же, бр., Господа за все, что Онъ помогъ сдѣлать нашей Ученой Архивной Коммиссіи въ истекшую четверть вѣка и попросимъ Его благословенія и благодатной помощи на будущее время!...

Послѣ этой рѣчи протодиаконъ началъ произносить сугубую эктенію... Предъ многолѣтіемъ же о. ректоръ сказалъ нѣсколько словъ объ отношеніи христіанства къ археологіи и, подобно тому, какъ когда то ап. Павелъ аѣинянамъ выразилъ пожеланіе, чтобы люди, занимающіеся археологіей, дошли до самой глубочайшей древности—до, такъ сказать, души всей археологіи—Господа Бога, Творца

---

\*) Графъ Апраксинъ, въ бытность его Воронежскимъ вице-губернаторемъ, состоялъ предсѣдателемъ Воронежской Ученой Архивной Коммиссіи.

всего видимаго и невидимаго. „Если говорить, что Москва есть сердце Россіи, то алтаремъ ея является Крымъ съ его древнѣйшимъ Херсонисомъ Таврическимъ, этою купелью всей Россіи“.

Между обычными многолѣтіями была провозглашена вѣчная память Государю Императору Александру III, въ царствованіе котораго была открыта Таврическая Ученая Архивная Коммиссія, и всеѣмъ усопшимъ уже членамъ ея.

Послѣ молебна, предсѣдательствовавшей на торжественномъ засѣданіи Коммиссіи графъ П. Н. Апраксинъ огласилъ текстъ всеподданнѣйшей телеграммы, которую Коммиссія имѣла счастье послать Его Величеству, по случаю своего юбилея, — и провозгласилъ Государю Императору „ура“! дружно подхваченное всеѣмъ присутствовавшими и покрытое одушевленнымъ исполненіемъ хоромъ пѣвчихъ народнаго гимна. Все присутствовавшіе, стоя, обратившись къ портрету Его Величества, благоговѣнно выслушали и текстъ телеграммы и народный гимнъ.

Затѣмъ графъ П. Н. Апраксинъ объявилъ торжественное засѣданіе Коммиссіи открытымъ и произнесъ рѣчь, въ которой высказалъ приблизительно слѣдующее:

Я счастливъ, что судьба дала мнѣ возможность лично привѣтствовать Таврическую Ученую Архивную Коммиссію въ знаменательный день ея двадцатипятилѣтняго юбилея.

О томъ, что сдѣлала Архивная Коммиссія, говорить не мнѣ; объ этомъ мы услышимъ изъ отчета о дѣятельности Коммиссіи, который сегодня будетъ предложенъ общему вниманію. Я только скажу, что было много потрачено труда, чтобы освѣтить интереснѣйшій уголокъ нашей родины. Честь и слава труженикамъ, которые, движимые только любовью къ родинѣ и исторической правдѣ, окруженные почти полнымъ равнодушіемъ общества, давали помощь исторической наукѣ.

Переходя къ будущему, было бы даже излишнимъ выразить пожеланіе Коммиссіи дальнѣйшаго успѣха; онъ, при наличіи такихъ ученыхъ силъ, кои входятъ въ составъ ея, обезпеченъ; пока Таврическая Ученая Коммиссія имѣетъ такихъ дѣятелей, пока во главѣ ея будетъ стоять достопочтеннѣйшій А. И. Маркевичъ, труды ея будутъ очевидно и несомнѣнно плодотворны. Этого мало; хочется сегодня, при видѣ такого многочисленнаго и блестящаго собранія, сказать что либо новое... Въ моемъ сердцѣ назрѣваетъ желаніе, чтобы будущій пятидесятилѣтній юбилей Коммиссіи праздновался нѣсколько въ иныхъ условіяхъ; мнѣ бы хотѣлось, чтобы сочувствіе дѣлу охраны родной старины, чтобы стремленіе къ исторической правдѣ проникло во всѣ слои общества, чтобы ананіе этой исторической правды выводило изъ всѣхъ тайниковъ и русскую мысль и русскую дѣйствительность. Какъ путникъ въ темнотѣ идетъ ощупью и съ невольнымъ страхомъ предъ воображаемыми препятствіями на его пути до тѣхъ поръ, пока восходящее солнышко не освѣтитъ его дороги и не укажетъ ему, что эти его препятствія не страшны, что это — только кочки или полустгнившіе пни, которыя легко и обойти, — такъ точно и историческая правда, сокрытая отъ глазъ массы въ различныхъ остаткахъ старины, въ разныхъ „древностяхъ“, наталкивается на различныя препятствія, на разныя кочки. Но любовь къ старинѣ, изученіе и проникновеніе ею является не только для общества, но и для государства тѣмъ лучомъ солнца, при помощи котораго легко преодолеваются стоящія на пути кочки. Я глубоко убѣжденъ, что только лучъ исторической правды можетъ указать правильное и спокойноувѣренное движеніе впередъ; только онъ можетъ предохранить отъ ошибокъ въ будущемъ. И вотъ, когда всѣ поймутъ необходимость изученія историческаго прошлаго, когда „непремѣнный попечитель“ Ученой Архив-

ной Коммисіи будетъ не только носить это званіе по должности, но и будетъ обязанъ Правительствомъ работать на этой почвѣ, снабженный для этого необходимыми средствами, когда и все общество пойметъ, что дѣло русской исторіи есть дѣло не одного только небольшого кружка любителей—археологовъ и архивистовъ,—тогда и только тогда всѣ труды въ этомъ направленіи пройдутъ въ жизнь и принесутъ плодъ многъ. Къ счастью нашему, теперь начинаютъ уже постепенно проникаться вѣрою въ это святое дѣло; прежніе слѣпцы начинаютъ постепенно дѣлаться зрячими; надлежащее сознаніе у общества уже начинается пробуждаться и, слава Богу, уже во многихъ городахъ, напр., въ Воронежѣ, Псковѣ, Смоленскѣ, Саратовѣ, Екатеринославѣ и др. возникаютъ цѣлыя дворцы ученыхъ архивныхъ коммисіей. Въ этихъ дворцахъ всѣ желающіе могутъ пользоваться трудами пока лишь ограниченнаго числа лицъ, какъ я сказалъ, любителей археологіи; могутъ учиться и просвѣщаться; могутъ воспитывать въ себѣ и національное чувство и горячую любовь къ своей родинѣ и къ своему отечеству. А когда эти дворцы выростутъ по всѣмъ городамъ, тогда все населеніе, — и дворяне и земледѣльцы, и горожане и купцы, и духовенство и военное сословіе, и учителя и крестьяне—сольются въ одномъ чувствѣ любви къ родинѣ и ея исторіи; тогда будущее Россіи будетъ и славно и велико... (Рѣчь эта нами воспроизведена по корреспонденціи Южн. Вѣдом.; см. № 21).

Громъ аплодисментовъ былъ отвѣтомъ на одушевленную, глубоко продуманную и горячо патриотическую рѣчь губернатора, а. А. И. Маркевичъ, въ отвѣтной рѣчи, выразилъ графу сердечную благодарность за его благопожеланія и—надежду, что, при его высокомъ и просвѣщенномъ содѣйствіи, Богъ дастъ, и наша Таврическая Ученая Архивная Коммисія будетъ имѣть одинъ (хотя бы

то и небольшой) изъ тѣхъ дворцовъ, о которыхъ онъ говорилъ въ своей рѣчи.

Послѣ этого тотъ же А. И. Маркевичъ прочелъ обширную и въ высшей степени интересную историческую записку. „Празднуя сегодня свое 25-лѣтіе, говорилъ онъ, Коммиссія испытываетъ радость и удовлетвореніе за все сдѣланное и — неудовлетвореніе за то, что ею еще почему-либо не сдѣлано; и этотъ день торжества ея является и днемъ суда общества надъ нею“. Упомянувъ о многочисленныхъ работахъ, исполненныхъ Коммиссіей и выразившихся какъ въ изданіи 47 томовъ „Извѣстій“, такъ и въ собираніи и охранѣ памятниковъ крымской старины, докладчикъ коснулся и тѣхъ печальныхъ и тяжелыхъ условій, въ какихъ приходилось работать Коммиссіи; приходилось ютиться не только въ тѣсныхъ и темныхъ помѣщеніяхъ, но даже и въ холодныхъ и сырыхъ подвалахъ. Приходилось бороться и противъ уничтоженія старыхъ дѣлъ въ мѣстныхъ архивахъ; при чемъ многія учрежденія уклонялись отъ предоставленія Архивной Коммиссіи не только своихъ дѣлъ, но даже и простыхъ описей (алфавитовъ) этихъ дѣлъ (Съ чувствомъ радости и пріятнаго удовлетворенія мы услышали, что архивы — духовной консисторіи и мужской гимназіи находятся (содержатся) въ лучшемъ состояніи, чѣмъ всѣ другіе симферопольскіе архивы). И тѣмъ не менѣе Коммиссіей было рассмотрѣно свыше 100 тысячъ, предназначенныхъ къ уничтоженію, дѣлъ упраздненныхъ судебныхъ мѣстъ не только почти всѣхъ городовъ Крыма, но и сосѣднихъ губерній (Бессарабской, Ставропольской и др.). Благодаря содѣйствію Коммиссіи, удалось добиться реставраціи и предохранить отъ разрушенія массу историческихъ памятниковъ: въ Симферополѣ, Судакѣ, Феодосіи, Керчи, Алуштѣ, Мангупѣ, Старомъ Крыму и въ другихъ мѣстахъ. Особенное вниманіе было обращено на Симферопольскій Неаполисъ,

при чемъ Коммиссія принимала участіе въ работахъ проф. Веселовскаго, командированнаго сюда для раскопокъ Императорскою Археологическою Коммиссіей. Вмѣстѣ съ тѣмъ Коммиссія собирала различныя древности для своего музея и путемъ покупокъ и путемъ привлеченія жертвователей; и теперь въ музей Коммиссіи имѣется до 4 тысячъ различныхъ вещей и предметовъ, начиная съ подлинныхъ фирмановъ турецкихъ султановъ крымскимъ ханамъ и кончая плитами съ старинными надписями и, такъ называемыми, каменными „бабами“, имѣется также и свыше 3 тысячъ различныхъ древнихъ монетъ—золотыхъ, серебряныхъ и мѣдныхъ; имѣется въ Коммиссіи громадный архивъ и цѣнная библіотека. Было дальше отмѣчено и тяжелое матеріальное положеніе Коммиссіи, которая, будучи учрежденіемъ оффиціальнымъ, получила отказъ отъ правительственной субсидіи и вынуждена была все время существовать на членскіе взносы, случайныя пожертвованія и не менѣе случайную помощь губернскаго земства и Симферопольской городской управы... Упомянувъ о первыхъ дѣятеляхъ Коммиссіи—Стевенѣ, Ящуржинскомъ, Казасѣ, А. В. Ивановѣ, Сѣницкомъ, Лашковѣ, Кашпарѣ и другихъ, А. Ив. говорилъ, что, казалось бы, за выбытіемъ этихъ лицъ, Коммиссія поневолѣ должна бы была прекратить свою дѣятельность, но... приходили новые люди, являлись свѣжія лица,—и Коммиссія съ новой энергіей продолжала исполнять свой нелегкій трудъ, свою тяжелую работу..

Докладчика привѣтствовали шумными и продолжительными аплодисментами.

Послѣ этого начались привѣтствія.

Первымъ говорилъ предсѣдатель губернской земской управы, Я. Т. Харченко, отмѣтившій о существованіи тѣсной связи и какъ бы нѣкоей преемственности земства и ученой Архивной Коммиссіи, которая какъ бы существовала при зем-

ствѣ и какъ бы продолжала ту работу, которую начало губернское земство еще съ того времени, какъ оно взяло на себя дѣло народнаго образованія въ губерніи. И, по мнѣнію оратора, задача, принятая на себя архивной комиссіей, была выполнена ею блестяще. Отъ имени губернскаго земства, Харченко выразилъ пожеланіе дальнѣйшихъ плодотворныхъ трудовъ комиссіи...

Затѣмъ городской голова В. А. Ивановъ сказалъ привѣтствіе отъ имени Симферопольскаго городского управленія и, между прочимъ, заявилъ, что мечта Архивной Комиссіи о собственномъ зданіи для музея повидимому скоро получить свое осуществленіе, такъ какъ одинъ мѣстный благотворитель, умершій А. Н. Кузьминъ завѣщалъ въ распоряженіе города на устройство музея 10 тысячъ рублей.

Потомъ отъ имени общества естествоиспытателей прочелъ привѣтственный адресъ Комиссіи предсѣдатель этого общества С. А. Мокрежецкій.

А. А. Ивановъ привѣтствовалъ комиссію отъ имени общества садоводства очень интересной и оригинальной рѣчью, законченной стихами изъ Виргинія, произнесенными въ подлинникѣ (проскандованными на латинскомъ языкѣ).

Отъ имени общества плодоводства Я. Т. Харченко поднесъ комиссіи книгу — альбомъ мѣстныхъ фруктовъ, капитальнѣйшій трудъ Семеренки.

Краткія привѣтствія Комиссіи принесли также: отъ имени мужской гимназіи — директоръ ея г. Коропачинскій, отъ имени реального училища — директоръ его г. Георгіевъ и отъ имени народныхъ училищъ — директоръ г. Маргаритовъ, сказавшій приблизительно слѣдующее: „Собирая и храня письменные документы разныхъ временъ и вещественные памятники старины, вы оказываете большую услугу подрастающему поколѣнію. Не только учащіеся въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ г. Симферополя могутъ осматривать и изучать названные доку-

менты и памятники, но и учащіеся въ учебныхъ заведеніяхъ всего Крима и даже многихъ другихъ мѣстностей Россіи, посѣщающіе г. Симферополь, имѣтъ возможность знакомиться съ собранными вами документами и памятниками. Ознакомленіе учащихся съ оными, несомнѣнно, имѣетъ воспитывающее значеніе и можетъ создать преданныхъ Россіи гражданъ.

Позвольте же отъ дирекціи народныхъ училищъ Таврической губерніи привѣтствовать Таврическую Ученую Архивную Коммиссію съ исполненнымъ двадцатипятилѣтіемъ ея дѣятельности и пожелать дальнѣйшаго ея процвѣтанія и успѣха въ дальнѣйшихъ ея работахъ“... Превосходное привѣтствіе отъ имени педагогической корпораціи гимназіи Волошенко прочелъ одинъ преподаватель этой гимназіи, г. Яковлевъ.

Послѣ 15 минутнаго перерыва, А. И. Маркевичъ прочелъ массу привѣтствій и телеграммъ не только отъ русскихъ ученыхъ обществъ, учреждений и лицъ, но даже и заграничныхъ. Не можемъ не упомянуть, напр., о привѣтствіяхъ, полученныхъ Коммиссіей отъ Президента Академіи Наукъ, Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Константина Константиновича, отъ Императорскаго Россійскаго Археологическаго Общества, отъ Императорской Археологической Коммиссіи, отъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, Императорскаго Историческаго музея, Императорскаго Общества исторіи и древностей при Московскомъ Университетѣ, Русскаго Археологическаго Института въ Константинополь, отъ факультета восточныхъ языковъ при Московскомъ Университетѣ, отъ Императорскаго Одесскаго общества исторіи и древностей, отъ общества русскихъ ориенталистовъ, отъ Московскаго Румянцевскаго музея, отъ Кіевскаго историко-филологическаго общества, отъ Нѣжинскаго института отъ общества исторіи и филологіи при Варшавскомъ

университетѣ, отъ Одесской публичной бібліотеки и почти отъ всѣхъ ученыхъ архивныхъ комиссій. Весьма теплыя привѣтствія были присланы Николаемъ, Архіепископомъ Варшавскимъ и Алексіемъ, Епископомъ Псковскимъ — почетными членами нашей Коммисіи.

Въ заключеніе, графъ П. Н. Апраксинъ, принесъ привѣтствіе отъ Воронежской Ученой Архивной Коммисіи, председателемъ коей онъ былъ, а Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Веніаминъ принесъ привѣтствіе отъ имени Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Теофана и отъ имени Таврической Духовной Семинаріи.

Въ отвѣтъ на всѣ, лично принесенныя привѣтствія, председатель Коммисіи А. И. Маркевичъ произнесъ благодарственную рѣчь.

Наконецъ С. А. Мокржецкій прочелъ докладъ на тему „Археологія и естествознаніе“.

— Засѣданіе закончилось въ 12-мъ часу ночи краткой рѣчью председательствовавшего на засѣданіи графа Апраксина, который поблагодарилъ присутствовавшихъ за оказанную ими честь посѣщенія торжественнаго юбилейнаго засѣданія Коммисіи и сказалъ, что такое длинное и утомительное засѣданіе Коммисія устроитъ еще черезъ 25 лѣтъ, на каковое засѣданіе онъ и приглашаетъ всѣхъ присутствующихъ...

Въ цѣляхъ возбужденія въ духовенствѣ епархіи интереса къ мѣстной церковной старинѣ вообще и къ издаваемымъ Таврическою Ученою Архивною Коммисіею трудамъ, подъ заглавіемъ „Извѣстія Таврической Ученой Архивной Коммисіи“, упомянемъ о нѣкоторыхъ статьяхъ и сообщеніяхъ, имѣющихъ отношеніе къ церковной археологіи, и помѣщенныхъ Коммисіею въ ея „Извѣстіяхъ“.

№ 5

*Въ исторіи Херсониса Таврическаго. Въ память девяти-  
сотлѣтія Крещенія Руси. 988—1888.*

Историческая записка о сооружеіи въ Херсонисѣ храма св. Равноапостольнаго князя Владиміра. *Ө. Лашкова.*

Архивные документы, относящіеся къ исторіи сооружеіи въ Херсонисѣ храма св. равноапостольнаго князя Владиміра. *Ө. Лашкова.*

Историческая записка о Херсонисскомъ св. равноапостольнаго великаго князя Владиміра монастырѣ. *А. Гроздова.*

Архивные документы, относящіеся къ исторіи Херсонисскаго монастыря *А. Гроздова.*

Очеркъ археологическихъ развѣдокъ и изслѣдованій въ области Херсониса Таврическаго. *Х. Яцуржинскаго.*

№ 7.

О поселеніи раскольниковъ въ предѣлахъ нынѣшней Таврической губерніи. *А. Иванова.*

Вѣдомость о числѣ церквей христіанскихъ въ Крымскомъ полуостровѣ цѣлыхъ и разрушенныхъ (въ статьѣ *Ө. Лашкова* „Камеральное описаніе Крыма 1784 года“).

Вѣдомость пополнительная къ той, которая послана подъ литерою ж: при репортѣ 17 числа декабря подъ № 186 о числѣ христіанскихъ церквей оставшихся послѣ христіанъ (*ibid.*).

№ 9.

Свѣдѣнія о Бахчисарайской Успенской церкви, устроенной въ каменной скалѣ. *А. Гроздова.*

№ 29.

Памятники христіанства въ окрестностяхъ Бахчисарая и Карасубазара. *А. И. Маркевича.*

№ 31.

Нѣсколько словъ о дѣятельности въ Тавридѣ

Иннокентія, Архіепископа Херсонскаго и Таврическаго. А. И. Маркевича.

№№ 32—33.

Къ вопросу о положеніи молоканъ въ царствованіе императора Александра I (Прошеніе на Высочайшее имя молоканъ Тамбовской и Воронежской губерній отъ 22 іюня 1805 г., съ приложеннымъ къ нему молоканскимъ обрядникомъ). А. Л. Высотскаго.

О древней церкви въ д. Козахъ, Θεодосійскаго уѣзда. Сообщение А. И. Маркевича.

О раскопкѣ церкви на горѣ Ай-Тодоръ, вблизи Біюкъ-Ламбата, Ялтинскаго уѣзда. Сообщение Г. Х. Бояджіева.

№ 34.

О древней церкви въ Судакѣ. Сообщение свящ. В. Томкевича.

№ 40.

Переписка патріарха Іоакима съ воеводами, бывшими въ Крымскихъ походахъ 1687 и 1689 годовъ. Л. М. Савелова.

№ 43.

Вновь открытый пещерный храмъ въ Георгіевскомъ Балаклавскомъ монастырѣ. А. И. Маркевича.

Островокъ въ Казачьей бухтѣ, какъ предполагаемое мѣсто кончины св. Климента, папы римскаго. А. И. Маркевича.

Къ вопросу о мученіи св. Климента, папы римскаго, въ Крыму. Д. С. Спиридонова.

№ 44.

Древнехристіанскія бронзовыя лампадные подвѣски, найденныя при раскопкахъ въ Херсонесѣ. М. И. Скубетова.

Закладные камни съ крестами, встрѣчающіеся въ Херсоно-византійскомъ церковномъ строительствѣ, общественныхъ и частныхъ зданіяхъ. М. И. Скубетова.

Архіерейское самоубійство. А. Лебедева.  
Къ біографіи преосвященнаго Іова, епископа  
Феодосійскаго и Маріупольскаго. И. Θ. Ерооеева.

№ 46.

Херсонесъ Таврической. Историко-археологи-  
ческий очеркъ. Съ рисунками и планомъ раскопокъ.  
Е. Э. Иванова. 375 страницъ.

Всѣ „Извѣстія“, за исключеніемъ первыхъ нѣ-  
сколькихъ выпусковъ, уже разошедшихся, прода-  
ются въ Коммиссіи по 1 р. за выпускъ, кромѣ  
№ 46-го, который продается по 2 р.

П. А. С.

---

## Х Р О Н И К А.

Въ первые три дня Страстной седмицы (19,  
20 и 21 марта) Преосвященный Владыка Теофанъ  
служилъ Преждеосвященную Литургію въ кае-  
дральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духо-  
венства.

22 марта въ Великій четвергъ Божественную  
литургію Его Преосвященство совершилъ въ ка-  
едральномъ соборѣ. Сослужили ему: ректоръ се-  
минаріи архимандритъ Веніаминъ, протоіерей: о. А.  
Назаревскій, о. А. Сердобольскій, о. П. Добровъ,  
священникъ о. К. Марковъ и о. іеромонахъ Ники-  
та. Послѣ литургіи Владыкою было совершено  
чинъ умовенія ногъ.

Въ Великій четвергъ вечеромъ въ каедраль-  
номъ соборѣ Преосвященный Теофанъ совершилъ  
послѣдованіе Страстей Христовыхъ. Сослужили  
ему: о. протоіерей А. Назаревскій, о. протоіерей  
А. Сердобольскій, о. протоіерей П. Добровъ, ин-  
спекторъ семинаріи о. іеромонахъ Іоаннъ, священ-  
никъ о. К. Марковъ и противомусульманскій мис-  
сіонеръ о. П. Шитовъ.

23 марта въ Великую пятницу въ 2 часа дня Его Преосвященствомъ въ каедральномъ соборѣ была совершена вечерня съ выносомъ Плащаницы. Сослужили ему: архимандритъ Веніаминъ, протоіерей: о. А. Назаревскій, о. А. Сердобольскій, о. П. Добровъ, іеромонахъ Іоаннъ и священникъ о. К. Марковъ. Послѣ выноса Плащаницы ректоръ семинаріи о. архимандритъ Веніаминъ произнесъ проповѣдь.

24 марта въ Великую субботу въ 3 часа ночи Его Преосвященство въ каедральномъ соборѣ совершилъ утреню. Сослужили ему: о. архимандритъ Веніаминъ, протоіерей: о. А. Назаревскій, о. А. Сердобольскій, о. П. Добровъ, іеромонахъ Іоаннъ и священникъ о. К. Марковъ.

Въ 12 ч. дня Преосвященный Владыка Теофанъ въ каедральномъ соборѣ совершилъ Божественную литургію въ сослуженіи о. ректора семинаріи архим. Веніамина, протоіереевъ: о. А. Назаревскаго, о. П. Доброва, свящ. о. К. Маркова, о. іеромонаха Никиты и свящ. о. П. Шитова. Послѣ литургіи Владыка совершилъ „Чинъ послѣдованія св. елея“ (Таинство Елеосвященія).

Въ первый день Св. Пасхи утреню и раннюю литургію Его Преосвященство служилъ въ каедральномъ соборѣ. Ему сослужили: протоіерей: о. А. Назаревскій, о. А. Сердобольскій, о. Добровъ, о. іеромонахъ Іоаннъ и свящ. о. Павелъ Шитовъ.

Въ тотъ же день въ 5 ч. вечера Владыка совершилъ въ каедральномъ соборѣ торжественную вечерню; за вечерней о. архим. Веніаминъ произнесъ проповѣдь.

26 марта утреню, литургію и вечерню Владыка совершилъ въ каедральномъ соборѣ въ сослуженіи о. ректора архим. Веніамина и соборнаго духовенства.

27 утреню и литургію Его Преосвященство совершилъ въ Крестовой церкви при Архіерейскомъ домѣ.

31 марта утреню, литургію и всенощное бдѣніе Его Преосвященство служилъ въ кафедральномъ соборѣ.

1 апрѣля Божественную литургію Владыка совершалъ въ кафедральномъ соборѣ. Ему сослужили: протоіереи: о. А. Назаревскій, о. А. Сердобольскій, о. П. Добровъ и свящ. о. П. Шитовъ. Поученіе говорилъ священникъ о. С. Шаковскій.

---

## Изъ жизни духовной семинаріи.

Послѣдніе дни пребыванія въ Симферополь бывшаго инспектора семинаріи іеромонаха Лаврентія и его отъѣздъ къ новому мѣсту служенія.

(Окончаніе).

Тотчасъ по окончаніи утренней молитвы, послѣ ученическаго чая о. ректоръ семинаріи, архим. Веніаминъ въ ученической столовой обратился къ воспитанникамъ семинаріи съ рѣчью:\*)

Въ тотъ же день вечеромъ въ квартирѣ инспектора собрались нѣкоторые лица семинарской корпораціи во главѣ съ о. ректоромъ. Послѣдній отъ лица всѣхъ собравшихся обратился къ о. Лаврентію съ краткой рѣчью, причемъ благословилъ его отъ лица всѣхъ присутствовавшихъ иконою Спасителя весьма художественной работы. О. Лаврентій благодарилъ собравшихся и пригласилъ всѣхъ въ столовую на вечерній чай. Здѣсь въ непринужденной, теплой, дружеской бесѣдѣ незамѣтно прошло нѣсколько часовъ.

Въ субботу, 17-го марта, о. Лаврентій за литургіей въ крестовой (архіерейской) церкви Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Теофаномъ былъ возведенъ въ санъ архимандрита, а въ вербное воскресенье нововозведенный о. архимандритъ совер-

---

\*) Будетъ напечатана въ слѣдующемъ номерѣ.

шилъ послѣднюю божественную литургію въ семинарскомъ храмѣ. Въ самый день отъѣзда, въ понедѣльникъ — 19 марта, въ 4 часа вечера о. ректоромъ семинаріи, архим. Веніаминомъ, въ сослуженіи преподавателя семинаріи прот. В. Никольскаго и духовника свящ. о. Алексія Соколова былъ отслуженъ напутственный молебенъ отъѣзжающему о. Лаврентію. На молебнѣ присутствовала корпорація семинаріи и воспитанники, оставшіеся въ семинаріи на пасхальныя каникулы. Послѣ молебна о. ректоромъ сказано было соотвѣтствующее случаю поучительное слово\*), послѣ чего всѣ присутствовавшіе были приглашены въ квартиру о. ректора на чай. Въ 8 часовъ вечера о. Лаврентій съ курьерскимъ поѣздомъ отбылъ къ новому мѣсту своего служенія. На вокзалѣ собрались проводить о. Лаврентія нѣкоторыя лица семинарской корпораціи съ о. ректоромъ архим. Веніаминомъ, нѣкоторыя лица городского духовенства и воспитанники семинаріи. Въ своихъ прощальныхъ словахъ каждый изъ присутствовавшихъ напутствовалъ о. Лаврентія пожеланіемъ счастливаго пути, успѣха и благословенія Божія въ новомъ мѣстѣ предстоящаго служенія.

---

## ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

— Сатанинскія ухищренія. Въ своихъ попыткахъ, такъ или иначе, но поколебать вѣру въ Христа, масоны не знаютъ никакого предѣла. До чего доходятъ они въ своей злобѣ, свидѣтельствуется слѣдующій фактъ.

Историческое существованіе Христа и именно въ извѣстный историческій періодъ времени установлено точными данными современныхъ и позднѣйшихъ историковъ.

Оно подтверждается свидѣтельствомъ римскихъ историковъ Тацита, Светонія, Плинія, Цельза и другими писателями, всею древнею христіанскою литературою и, наконецъ, еврейскими древними и новыми писателями.

---

\*) Будетъ напечатано въ слѣдующемъ номерѣ.

Несмотря на столь неопровержимыя доказательства, въ Берлинѣ и Лейпцигѣ издательская фирма „Дидерихсъ“ спеціально занялась изданіемъ цѣлаго ряда книгъ (Вейса, Хвольсона, Цимерна, Веймеля, Меферта, Бета, Янсена и Корниля, Дельбрюка, Кифля и др.), которыя трактуютъ о томъ, жилъ ли въ дѣйствительности Іисусъ Христосъ или нѣтъ, какъ будто бы этотъ вопросъ подвергается сомнѣнію въ исторической науки.

Начало всей этой кампаніи положилъ пасторъ Дреусъ, поднявшій шумъ своей, изданной въ 1910 г., книгой „Die Christus mythe“. То, что подрывъ христіанской религіи исходитъ отъ пастора, не должно удивлять никого.

Уже давно нѣмецкія пасторы начали учить, что христіанская религія, по своему происхожденію, не есть откровеніе свыше, не имѣетъ таинственнаго начала, а должна считаться за историческое явленіе порожденное сліяніемъ двухъ образовательныхъ духовныхъ теченій: юдаизма и эллинизма. По увѣренію этихъ новыхъ учителей, христіанство народилось безъ Христа, въ движеніи рабовъ въ разныхъ мѣстностяхъ, преимущественно въ Римѣ. Такъ проповѣдывалъ бременскій пасторъ Кальтгофъ, еще въ 1903 г. По его ученію, Христосъ воплощалъ собой общій идеалъ данной эпохи, есть его проекція въ личномъ образѣ. Съ социальнѣй точки зрѣнія образъ Христа есть поэтому наиболѣе утонченное религіозное выраженіе всего того, что было дѣйствительно, какъ социальная и этическая сила въ данную эпоху, и въ тѣхъ измѣненіяхъ, которымъ постоянно подвергается этотъ образъ Христа въ его расширеніяхъ и ограниченіяхъ, въ цвѣтаніи его старыхъ чертъ и въ новомъ его освѣщеніи, мы имѣемъ самый тонкій измѣритель переменъ, которыя происходятъ въ жизни отъ высотъ ея духовныхъ идеаловъ до глубинъ ея матеріальныхъ жизненныхъ основъ.

До такой дерзости доходятъ враги христіанства, отрицающіе даже то, что совершилось на глазахъ исторіи, при дневномъ ея свѣтѣ, чего невозможно отвергать, не отвергая существованія и всѣхъ другихъ историческихъ личностей, дѣйствовавшихъ въ ту эпоху, и не отрицая подлинности книгъ древнихъ римскихъ историковъ. („Колоколь“).

Къ сѣзду пчеловодовъ-священниковъ. Св. Синодъ постановилъ весною 1912 г. созвать сѣздъ священниковъ-пчеловодовъ. Не нужно объяснять, какое значеніе можетъ имѣть пчеловодство въ маломъ крестьянскомъ хозяйствѣ и хозяйствѣ самаго духовенства и монастырей. Нужно удивляться, что духовнымъ вѣдомствомъ ничего до сихъ поръ не предпринималось для развитія отечественнаго пчеловодства. Съ нимъ вѣдь такъ тѣсно связаны, помимо всего другого, какъ свѣчные заводы, на доходы съ которыхъ содержатся мужскія и женскія духовныя учебныя заведенія, даются пособія ихъ вдовамъ и сиротамъ, такъ и доходы церкви отъ свѣчной продажи.

Что могутъ дать духовенству одни свѣчные заводы, можно

видѣть по ставропольскому епархіальному свѣчному заводу за 1893 годъ. Изъ складовъ продано свѣчь 12747 пуд. 29<sup>1</sup>/<sub>2</sub> фун., на сумму 445309 руб. 69 к. къ 1 января 1894 г. въ склалахъ и лавкахъ осталось непроданными 4852 пуд. 17 фун. свѣчь на на 125230 рублей 12 коп., къ 1 января 1894 года чистаго имущества у завода было 418699 руб. 99<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.

Вотъ что можетъ дать пчеловодство одной только епархіи отъ переработки заводомъ одного его продукта—воска, не считая доходовъ церквей отъ свѣчной продажи, не считая и прибыли отъ меда. Что теряетъ сельское хозяйство, церковь, монастыри и духовенство съ упадкомъ пчеловодства, само собой очевидно. Посему, какимъ зловѣщимъ должно казаться подтвержденіе рус. общества пчелов. въ обращеніи къ духовенству (недавно разосланномъ) о содѣйствіи обществу въ дѣлѣ развитія пчеловодства, „что добыча меда и воска въ Россіи съ каждымъ годомъ падаетъ. Медъ сдѣлался предметомъ роскоши, а воску ежегодно привозится въ Россію изъ заграницы на шесть миліоновъ рублей. Въ русскихъ православныхъ храмахъ горятъ свѣчи изъ иностраннаго воску, и нерѣдко даже изъ такихъ веществъ, которыя ничего общаго съ пчелинымъ воскомъ не имѣютъ“.

Что замѣнить со временемъ русскому народу восковую свѣчу, покажетъ будущее, но упраздненіе ея нанесетъ несомнѣнно большой ударъ ему какъ съ моральной, такъ и съ матеріальной стороны. И если кому, то духовенству необходимо приложить всѣ свои силы къ возрожденію отечественнаго пчеловодства, какъ народному и церковному дѣлу, и не дать угаснуть этому источнику меда, воска и свѣта. И время для этого сейчасъ исключительно благоприятное.

Теперешній г. оберъ-прокуроръ св. синода съ тревогой смотритъ на состояніе пчеловодства и на тѣ затрудненія, которыя съ каждымъ годомъ разрастаются, въ пріисканіи заводами веска для выдѣлки церковныхъ свѣчей. Уже лѣтъ 10 тому назадъ В. К. Саблеръ, устраивавшій въ то время въ Тульской губерніи въ своемъ имѣніи, высшую церковно-учительскую школу, живо интересовался постановкою пчеловодства, какъ у насъ, такъ и заграницей, желавшій въ возможно лучшей постановкѣ ввести его въ церковно-учительскихъ школахъ.

И вотъ въ бесѣдѣ о постановкѣ пчеловодства, пришлось услышать, что его мечта—чтобы будущіе учителя и учительницы церковныхъ школъ при окончаніи курса въ награду вмѣсто книгъ получали лучшей системы улы. Въ настоящее время остается только пожелать, чтобы это осуществилось—на благо народное и церкви.

Можно надѣяться, что то общее оживленіе, поднявшееся съ его возвращеніемъ къ дѣлу церковнаго строительства, коснется и участи трудолюбивой пчелы. („Свѣтъ“).

Объявленіе.

Художественная мастерская живописи  
Художника живописи Отдѣл. ИМПЕРАТОРСКОЙ  
Академіи Художествъ

**Н. С. Лапина.**

Честь имѣю довести до свѣдѣнія Г.г. заказчиковъ, что мною открыта мастерская въ Таврической епархіи съ 1905 года, съ котораго по настоящее время мною произведено множество церковныхъ работъ, какъ то: церковныхъ росписей, отдѣльныхъ духовнаго содержанія художественныхъ картинъ, иконостасной иконной живописи, альфрейной всѣхъ стилей работъ, позолотно-иконостасныхъ работъ и кіотовъ съ покраскою и раздѣлкою подъ дубъ и мраморт.

Всѣ работы исполняются добросовѣстно, аккуратно, художественно и къ назначенному сроку, за что имѣю аттестаціи Таврическихъ—Епархіальнаго Начальства, Духовной Консисторіи, о.о. Благочинныхъ, Настоятелей церквей, а равно отъ Предсѣдателя Коммиссіи Музея Севастопольской обороны Камергера ВЫСОЧАЙШАГО Двора и другихъ лицъ.

Г.г. заказчикамъ по соглашенію допускается разсрочка въ платежъ за исполненные заказы.

При мастерской имѣется достаточный выборъ для продажи приготовленныхъ мною художественной работы иконъ и духовно-церковнаго содержанія картинъ.

Льшу себя надеждою, что г.г. заказчики и въ дальнѣйшихъ заказахъ не оставятъ меня своимъ вниманіемъ.

Съ почтеніемъ *Николай Степановичъ Лапинъ.*  
Адресъ: Почтовый—*Симферополь, Екатерининская улица, домъ № 25-й—Шпигельмуза.*  
Телеграфный—*Симферополь, Екатерининская, художнику Лапину.*

## ТАВРИЧЕСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства и епархіальныя извѣстія.

## Н а з н а ч е н ы:

Резолюціей Его Преосвященства отъ 4 Апрѣля за № 1953, священникъ Георгій *Бондаренко*—духовникомъ духовенства Феодосійскаго уѣзда.

## У т в е р ж д е н ы:

Резолюціей Его Преосвященства отъ 16 Марта за № 1742, и. д. псаломщиковъ: Дмитріевской церкви с. Покровки Мелитопольскаго уѣзда, Иларіонъ *Лавриненко*; Покровской церкви села Большой Благовѣщенки, Днѣпровскаго уѣзда, Аѳанасій *Шіанъ*; Космо-Даміановской церкви села Верхнихъ-Сѣрогозъ, Мелитопольскаго уѣзда, Николай *Павловскій*; Александро-Невской церкви села Нижнихъ-Сѣрогозъ, Мелитопольскаго уѣзда, Леонидъ *Амфиитеатровъ* и Варваринской церкви села Агайманъ, Мелитопольскаго уѣзда, Стратоникъ *Ровинскій*—въ должностяхъ.

Резолюціей Его Преосвященства отъ 1 Апрѣля за № 1928, и. д. псаломщика Покровской церкви села Обиточнаго, Бердянскаго уѣзда, Николай *Шарковъ*—въ должности.

## У т в е р ж д е н ы церковными старостами:

Резолюціями Его Преосвященства отъ 17 Марта за № 1761, крестьянинъ Іоакимъ *Христенко*—къ Преображенской церкви села Шотовки, Мелитопольскаго уѣзда на 2-е трехлѣтіе; отъ

23 Марта за № 1932, поселянинъ Даміанъ *Суфларскій*—къ Александро-Невской церкви села Троянъ, Бердянскаго уѣзда, на 2-е трехлѣтіе; отъ 3 Апрѣля за № 1941, крестьянинъ Іоаннъ *Сънинъ*—къ Введенской церкви села Британы, Днѣпровскаго уѣзда; отъ 4 Апрѣля за № 1956, крестьянинъ Григорій *Лашухинъ*—къ Косьмо-Даміановской церкви села Тимошевки, Мелитопольскаго уѣзда.

— — —  
У в о л е н ы:

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 21 Марта за № 1890, церковный староста Александро-Невскаго собора города Θεодосіи, Василій *Полюткинъ*—отъ должности.

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 21 марта за № 1927, церковный староста Покровской церкви г. Бердянска, Алексій *Сопинъ*—отъ должности.

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 1 Апрѣля за № 1923, церковный староста Θεодосійской греческой церкви, Михаилъ *Сарандинаки*—отъ должности.

Резолюціей Его Преосвященства отъ 4 Апрѣля за № 1953, архимандритъ *Амвросій*—отъ обязанностей духовника Θεодосійскаго округа.

— — —  
Разрѣшено выдать пособіе изъ суммъ попечительства:

Вдовѣ діакона Параскевѣ *Левицкой* къ празднику Св. Пасхи въ размѣрѣ 10 руб.

Сыну умершаго псаломщика Александру *Завадовскому* въ размѣрѣ 30 руб.

Просфорнѣ Аннѣ *Матухновой* на леченіе въ размѣрѣ 30 р.

— — —  
Разрѣшено выдать пособіе изъ кассы взаимной помощи:

Заштатному священнику Михаилу *Похвалитову* единовременно—492 р. 39 к.

Вдовѣ священника *Соболева* единовременно въ размѣрѣ 235 р. 89 к.

Присоединены къ православію:

Мѣщанинъ города Туккума Курляндской губери, Владиміръ Мейеровъ *Вульфсонъ*, іудейскаго вѣроисповѣданія, 30 лѣтъ, съ нареченіемъ имени „*Владиміръ*“.

---

Волею Божіею скончались:

Діаконъ Петро-Павловской церкви города Бердянска, Автономъ *Ильинскій*, 59 лѣтъ, 16 марта.

Монахиня Топловскаго Женскаго монастыря, *Теодосія*, 69 лѣтъ, 27 марта.

---

### И з в ѣ с т і я :

Указомъ Св. Синода отъ 10 Марта за № 3556, назначена пенсія вдовѣ священника Маріи *Зіоровой*, въ размѣрѣ 120 р. съ 10 іюня 1910 г., изъ Мелитопольскаго казначейства.

Указомъ Св. Синода отъ 7 Марта за № 3387, назначена пенсія вдовѣ священника Наталіи *Петровской*, въ размѣрѣ 300 руб. съ 21 іюня 1910 года, изъ Евпаторійскаго казначейства.

---

## О Т Ч Е Т Ъ

**Симферопольскаго Александро-Невскаго Братства  
за 1910—11 г.**

*(Продолженіе).*

IV. Община сестеръ по вспомоществованію бѣднымъ деньгами, одеждою и пр.

Рядомъ съ общиною сестеръ Братства, трудящейся въ Бр. столовой и помогающей бѣднымъ пищею, существуетъ и трудится и другая община сестеръ того-же Братства, помогающая бѣднымъ деньгами и предметами одежды и обуви. Сестры этой общины поставили своею задачею отличить истинно нуждающихся отъ разнаго рода попро-

шакъ и тунядцевъ и оказать помощь каждому по мѣрѣ и характеру его нужды, кому совѣтомъ и ходатайствомъ получить подходящій для него трудъ, кому деньгами, а кому одеждою и обувью.

Общимъ собраніемъ Братства поручается Совѣту онаго оказывать пособіе бѣднымъ постоянное и единовременное; на выдачу постоянныхъ пособій ассигнуется ежегодно до 1200 р. Совѣтъ Братства признаетъ наилучшимъ способомъ исполнить означенное порученіе Братства, пользуясь услугами означенной общины сестеръ Братства. Сестры своевременно и на мѣстахъ узнаютъ истинно нуждающихся въ помощи и сообщаютъ о нихъ Совѣту Братства. Соображаясь съ наличными средствами и съ обстоятельствами дѣла, по соглашенію съ сестрами, Совѣтъ опредѣляетъ размѣръ пособія нуждающимся и выключаетъ изъ числа призрѣваемыхъ, кто по обстоятельствамъ не нуждается въ дальнѣйшей помощи.

На выдачу ежемѣсячныхъ пособій бѣднымъ въ отчетномъ году выдано было Совѣтомъ въ распоряженіе сестеръ 1356 руб.

Услугами той-же общины сестеръ Совѣтъ Братства пользовался въ истекшемъ году и при выдачѣ пособія бѣднымъ къ Рождеству Христову и Св. Пасхѣ. На этотъ предметъ въ распоряженіе сестеръ изъ процентовъ на капиталъ г. Самаргановой было выдано въ истекшемъ году 270 руб. Кромѣ суммъ, поступившихъ въ распоряженіе сестеръ Братства отъ Совѣта онаго, сестры производили тарелочный сборъ въ пользу бѣдныхъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ церквахъ г. Симферополя—Петро-Павловской, Преображенской, Всесвятской и въ церкви мужскаго духовнаго училища. Въ истекшемъ году тарелочнаго сбора поступило 271 р. 69 к.

Для увеличенія средствъ сестры облагаютъ своихъ членовъ особымъ добровольнымъ взносомъ по 50 коп. ежемѣсячно и приглашаютъ къ пожер-

твованію своихъ знакомыхъ. Такимъ путемъ собрано было 201 р. 83 к. На тотъ же предметъ—вспомоществованіе бѣднымъ г. Симферополя поступило въ распоряженіе сестеръ Братства отъ Симферопольскаго городского управленія 100 руб. Всего въ отчетномъ году съ остаточными поступило: на приходъ: билетами и наличными деньгами 5755 р. 73 к., въ расходъ 4309 р. 01 к. и осталось на 1-е сентября 1446 р. 72 к.; въ томъ числѣ билетами 1260 р. 30 к. и наличными 186 р. 42 к. (Болѣе подробно и частнѣе дѣятельность сестеръ общины по вспомоществованію бѣднымъ и движеніе суммъ поступившихъ въ ихъ распоряженіе, см. въ отчетѣ означенной общины, напечатанномъ въ приложеніи № 3).

#### У Братское убѣжище.

Съ Архипастырскаго благословенія Преосвященнѣйшаго Епископа Теофана 17 сент. 1911 г. членами Совѣта Александро-Невскаго Братства освящено было зданіе для Братскаго убѣжища. Зданіе для убѣжища построено на землѣ, пожертвованной Братству сестрами онаго Е. Г. Сальковой и М. Г. Журенко,—тамъ же, гдѣ находится и Братская столовая. Устройство дома обошлось до 6000 руб. Убѣжище снабжено всѣми необходимыми для жилья и пріюта призрѣваемыхъ въ количествѣ 15 человекъ. Для нихъ приготовлены койки и всѣ необходимыя постельныя принадлежности: матрацы, одѣяла, подушки простыни, наволоки и пр.; есть въ убѣжищѣ необходимая мебель и посуда для призрѣваемыхъ; есть помѣщенія и нужныя приспособленія для дезинфекціи платья и стирки бѣлья. Все это устроено,—и зданіе для убѣжища, и все нужное для жилья въ немъ,—на средства сестры Братства нашего Надежды Николаевны Кованько. Несомнѣнно такое щедрое и человеколюбивое приношеніе Н. Н. Кованько обязываетъ Братство внести имя ея въ число благотворителей

Братства и возносить о ея здравіи и долгоденствіи усердно молитвы ко Господу.

Уже на прошлогоднемъ собраніи членовъ Братства Совѣтъ онаго представилъ вниманію собранія обстоятельства, вызвавшія къ жизни такое учрежденіе, какъ Братское убѣжище (см. отч. за 1909—10 г. ст. 20). Въ практикѣ общины Братства по вспомошествованію бѣднымъ г. Симферополя встрѣчались такіе случаи, когда сестры Братства не знали, куда дѣвать человекъ, обреченнаго на вѣрную смерть, и что съ нимъ дѣлать. Посѣщая бѣдныхъ на мѣстахъ ихъ жительства, сестры находили ихъ покрытыхъ язвами и паразитами, разбитыхъ параличемъ, расслабленныхъ и обитающихъ въ навозныхъ кучахъ. Такихъ не принимали ни въ пріютахъ, ни въ больницахъ, ни въ частныхъ домахъ на квартиру.

При такихъ обстоятельствахъ, возникла мысль устроить убѣжище, гдѣ на время можно-бы пріютить престарѣлыхъ—до устройства ихъ въ одну изъ существующихъ въ городѣ богадѣленъ—больныхъ—пока откроется для нихъ возможность поступить въ больницу, или пока Господь приметъ ихъ на Свой руки,—безпріютныхъ и осиротѣлыхъ дѣтей, пока ихъ можно будетъ опредѣлить въ служеніе, или въ пріюты Фабра, Адлерберга, или наконецъ въ пріютъ для малолѣтнихъ преступниковъ. Такимъ образомъ, убѣжище является не пансіономъ, не богадѣльнею, не больницею, а лишь кратковременнымъ пристанищемъ, посредствующимъ этапомъ отъ улицы къ богадѣльнѣ, къ яслямъ, къ больницѣ и под. Содержать убѣжище на положеніи богадѣльни, пріюта или больницы, Братство не въ состояніи за неимѣніемъ средствъ и за отсутствіемъ опредѣленнаго и постояннаго источника ихъ; тогда какъ въ убѣжище описаннаго типа можно принимать призрѣваемыхъ по средствамъ Братства и сообразно съ помѣщеніемъ, какимъ оно въ настоящее время располагаетъ

(Жур. Сов. № 3 п. № 3).  
Убѣжище для бѣдныхъ, какъ и столовая, есть учрежденіе Симферопольскаго Александро-Невскаго Братства и находится въ вѣдѣніи Совѣта Братства. Ближайшее-же распоряженіе дѣлами и жизнію „Убѣжища“ въ помощь совѣту, возлагается, подѣ наблюденіемъ одного изъ товарищей предсѣдателя Совѣта, на одну изъ сестеръ Братства (письмомъ, отъ 4 октября, устроительница убѣжища, Н. Н. Кованько проситъ завѣдываніе убѣжищемъ возложить на сестру Братства А. А. Ильчевичъ). Вся жизнь призрѣваемыхъ въ убѣжищѣ протекаетъ подѣ надзоромъ и руководствомъ сестеръ Александро-Невскаго Братства: сестры рекомендуютъ Совѣту лицъ для принятія въ „Убѣжище“ и дѣлаютъ заявленіе Совѣту объ увольненіи призрѣваемыхъ изъ „Убѣжища“, ходатайствуютъ объ отпускѣ для нихъ изъ столовой бесплатныхъ обѣдовъ, сестры ведутъ списки призрѣваемыхъ, заботятся о наймѣ прислуги для „Убѣжища“; отчетъ о содержаніи убѣжища, какъ и отчетъ по столовой, ежемѣсячно представляется Совѣту Братства. Въ отчетѣ должно быть показано (поименно) а) число призрѣваемыхъ съ обозначеніемъ времени ихъ пребыванія, или выбытія; б) объ условіяхъ, на какихъ принять призрѣваемый въ убѣжище, в) о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ и матеріаловъ разнаго рода. Отчетъ этотъ составляется сестрою, завѣдывающею убѣжищемъ. Въ засѣданіяхъ Совѣта обязательно участвуетъ лице, коему будетъ поручено завѣдываніе убѣжищемъ. Кромѣ завѣдывающей убѣжищемъ, избираются сестрами Братства, по соглашенію съ Совѣтомъ, а) казначея, она же завѣдывающая имуществомъ убѣжища, и б) дежурныя сестры. Завѣдывающая убѣжищемъ охраняетъ внутренній порядокъ жизни призрѣваемыхъ въ убѣжищѣ и устраняетъ всякаго рода недоразумѣнія между призрѣваемыми. Казначея принимаетъ всякаго рода при-

ношенія — деньгами и вещами, а также пищевыми продуктами въ пользу убѣжища; ведетъ приходо-расходныя книги и списокъ домашняго инвентаря въ убѣжищѣ. Дежурныя сестры поочереди посѣщаютъ убѣжище утромъ, въ часъ обѣда и вечеромъ. Онѣ узнаютъ о состояніи здоровья призрѣваемыхъ, объ ихъ поведеніи, о вновь прибывшихъ или выбывшихъ; дѣлаютъ на мѣстѣ нужныя распоряженія и о событіяхъ, выходящихъ изъ ряда вонъ, доносятъ завѣдывающей убѣжищемъ, занося о нихъ въ то же время въ дневникъ убѣжища, выдаваемый отъ Совѣта Братства. Наблюденіе за порядкомъ въ убѣжищѣ въ ночное время и въ отсутствіе сестеръ Братства возлагается на одну изъ призрѣваемыхъ въ убѣжищѣ. Она обязана наблюдать за входомъ и выходомъ призрѣваемыхъ вечеромъ, ночью и рано утромъ, за тишиною въ комнатахъ призрѣваемыхъ; за приходомъ и уходомъ постороннихъ посѣтителей; — за тѣмъ, чтобы двери убѣжища своевременно были закрыты съ вечера и открыты утромъ, — чтобы въ комнатахъ и въ корридорѣ были своевременно потушены лампы и т. п. Эти обязанности, по выбору сестеръ общины и съ согласія Совѣта, возложены на вдову шт. капит. Елисавету Иван. Постникову. (Журн. Сов. № 11 ст. VII). Особенно важныя событія въ жизни убѣжища должны восходить на разсмотрѣніе Совѣта Братства, а въ случаѣ необходимости — на благоусмотрѣніе Его Преосвященства (Журн. Сов. Бр. № 10 и 11. № 2 и 3). Помощь и призрѣніе въ убѣжищѣ предполагается оказывать лицамъ всякаго званія и состоянія, безъ различія національности, пола и возраста, но преимущественно лицамъ христіанской вѣры и женскаго пола. На изложенныхъ здѣсь основаніяхъ ко времени открытія убѣжища 17 сентября с. г. были приняты въ число призрѣваемыхъ 9 безпріютныхъ и неспособныхъ къ труду женщинъ (Жур. Сов. № 12, ст. 8 и 13-я ст. 1) Кромѣ престарѣлыхъ дряхлыхъ

и больныхъ лицъ, убѣжище предполагаетъ открыть свои двери и дѣтямъ, особливо — дѣтямъ улицы.

Извѣстно, что наши городскія улицы кишать дѣтьми и подростками, которыя окружаютъ прохожихъ, преслѣдуютъ ихъ на протяженіи почти всей улицы и надрываютъ душу своими стопами о помощи; шныряютъ въ толпѣ у входа въ церковь, въ почтовую контору, въ магазины и под. Есть между такими попрошаями истинно нуждающіеся, дѣти родителей — бѣдныхъ, или застигнутыхъ какимъ-либо несчастіемъ, болѣзнію, временнымъ лишеніемъ заработка; такихъ дѣтей сами родители посылаютъ выпрашивать милостыню, „копѣчку для больной мамы“ и под.; есть между ними дѣти родителей, кои сами съ утра до вечера бываютъ заняты работой и не знаютъ, гдѣ ихъ дѣти болтаются цѣлые дни, а иногда и ночи, и мало заботятся о нихъ. И такихъ нужно поддержать, нужно помочь родителямъ. Но могутъ быть между этими уличными обывателями и такіе, что попали въ руки промышленниковъ, сдѣлавшихъ уличное попрошайство своимъ ремесломъ. Братство, при посредствѣ сестеръ и при помощи „Убѣжища“, поставило своею задачею подобрать съ улицы дѣтей, занимающихся попрошайствомъ и праздношатайствомъ. Отъ этихъ назойливыхъ попрошаекъ мы отдѣлываемся обыкновенно мелкими подачками или просто „Богъ дастъ“ и под. Но желательнo, встрѣтивши такого попрошай, пригласить его добровольно, а если окажется нужнымъ, то и при содѣйствіи полицейскаго чина, пожаловать въ убѣжище и передать его дежурной сестрѣ. Здѣсь его прежде всего обогрѣютъ, обмоютъ, иакормятъ и распросятъ; кто онъ, чей онъ, для кого собираетъ милостыню, гдѣ живетъ, съ кѣмъ живетъ и, если нужно, сходятъ въ его квартиру, чтобы провѣрить его слова. Дальше будетъ видно, какъ нужно поступить съ этимъ субъектомъ, оказать ли ему и его семейству помощь, или передать въ руки гражданскаго начальства (Жур. № 3 ст. 5).

Наконецъ. нерѣдкость встрѣтить на городскихъ улицахъ здоровыхъ и молодыхъ парней и женщинъ, кои выпрашиваютъ подаваніе подь именемъ „переселенцевъ“, или неимущихъ работы и просящихъ на ночлегъ и на кусокъ хлѣба. Куда и откуда направляются эти „переселенцы“, иногда съ грудными дѣтьми на рукахъ, проходимъ какое дѣло: всякъ спѣшитъ по своему дѣлу и до того ли ему еще спрашивать этихъ переселенцевъ, или безработныхъ людей: „связись только съ ними, потомъ и не развяжешься“! Теперь же иное дѣло: теперь можно и спросить, откуда и куда они идутъ и т. д., направляя свой путь къ убѣжищу, а тутъ передать просителя на руки сестры, которая продолжитъ начатый разговоръ и доведетъ дѣло до конца. Но для выполненія этой задачи нужно дружное содѣйствіе общества и мѣстныхъ гражданскихъ властей. Необходимо, чтобы не только сестры, но и всѣ члены Братства, и всякій членъ общества пришли на помощь этому дѣлу: чуть кто замѣтилъ, что подростокъ пристаётъ съ просьбою дать ему копѣчку, тотчасъ обратить на него вниманіе, взять за руку и направить въ убѣжище. Совѣтъ Братства питаетъ твердую увѣренность, что такой видъ нищенства скоро прекратится послѣ нѣсколькихъ опытовъ приглашенія уличныхъ попрошаекъ въ убѣжище.

*(Окончаніе будетъ).*

Списокъ пожертвованій, поступившихъ въ Сакскую Коммиссію на расширение Епархіальныхъ помѣщеній въ Сакахъ за время съ 5 апрѣля 1911 года по 1 января 1912 г. (Продолженіе статьи „Сакскія Епархіальныя помѣщенія“, напечатанной въ №№ 4 и 5 Тавр. Церк. Общ. Вѣстника за текущій годъ).

*Изъ Архангельской епархіи:* чрезъ благочиннаго 3-го Шенкурскаго округа, священника Алексія Кононова, по подписному листу № 2467, — 4 р. 76 к.; благочиннаго 3-го Холмогорскаго округа священника Θεодора Тамицкаго № 2463, — 1 р. 30 к.; благочиннаго 2-го Архангельскаго округа священника Константина

Макарова, № 2459, — 5 р. 49 к.; отъ Соловецкаго монастыря № 2496, — 3 р.; Холмогорскаго Успенскаго женскаго монастыря, № 2498, — 5 р.; Кожеозерскаго мужскаго монастыря № 2495, — 50 к.; Красногорскаго Богородицкаго мужскаго монастыря № 2493, — 2 р.; чрезъ благочиннаго 2 го Онежскаго округа священника Николая Зуева, № 2479, — 1 р. 87 к. — в с е г о пока поступило **23 р. 92 к.**

*Изъ Астраханской епархіи:* Иоанно-Предтеченскій мужскій монастырь возвратилъ подписной листъ за № 1122 безъ всякихъ пожертвованій. До отчетнаго періода изъ Астраханской епархіи поступило пожертвованій **77 р. 74 к.**

*Изъ Благовѣщенской епархіи:* чрезъ благочиннаго 2-го участка, священника Іоанна Христосенко, по подписному листу, № 2520, — 9 р.; благочиннаго 8 участка священника Филиппа Ушакова, № 25 '6, — 11 р. 81 к.; благочиннаго 13-го участка священника Петра Антипова, № 2531, — 4 р., — всего пока поступило **24 р. 81 к.**

*Изъ Варшавской епархіи:* Прѣжнихъ поступленій — **7 р.**

*Изъ Владивостокской епархіи:* чрезъ благочиннаго 5-го округа священника Василя Вишневскаго по подписному листу № 2003, — 7 р. 97 к.; благочиннаго 6-го округа священника Андрея Зимина, № 2004, — 3 р. 30 к.; отъ Южноусурійскаго Рождество-Богородичнаго женскаго монастыря, № 1998, — 2 р.; чрезъ благочиннаго 4 округа священника Григорія Ваулина, № 2002, — 4 р. 12 к., — всего пока поступило **17 р. 39 к.**

*Изъ Владикавказской епархіи:* прѣжнихъ поступленій — **12 р. 70 к.**

*Изъ Владимірской епархіи:* прѣжнихъ поступленій **275 р. 40 к.**

*Изъ Вологодской епархіи:* прѣжнихъ поступленій **209 р. 4 к.**

*Изъ Волынской епархіи:* прѣжнихъ поступленій **340 р. 6 к.**

*Изъ Вовнежской епархіи:* отъ Воронежскаго Покрово-Дѣвичьяго монастыря по подписному листу № 918, — 9 р. 20 к.; чрезъ благочиннаго 7-го Острожежскаго округа священника Петра Васильева, № 904, — 5 р. 58 к.; благочиннаго 1-го Бобровскаго округа протоіерея Тимофея Баженова, № 858, — 2 р.; благочиннаго 4 го Воронежскаго округа священника Петра Затонскаго, подписной листъ не возвращень, 8 р 45 к. и 14 р. 34 к.; Дивногорскій мужскій монастырь возвратилъ подписной листъ за № 915 безъ пожертвованій; всего поступило **39 р. 57 к.,** а съ прѣжными **365 р. 6 к.**

*Изъ Вятской епархіи:* отъ Яранскаго Троицкаго мужскаго монастыря, чрезъ Вятскую Духовную Консисторію, подписной листъ не возвращень, — 75 к., — а съ прѣжде поступившими **335 р. 82 к.**

*Изъ Гродненской епархіи:* чрезъ благочиннаго Сокольскаго округа, по подписному листу № 1008, — 1 р.; благочинный Коб-

ринскаго округа возвратилъ подписной листъ за № 1000 безъ пожертвованій; всего съ прежними поступило 140 р. 74 к.

*Изъ Грузино-Имеретинскаго экзархата:* прежнихъ поступленій, — 39 р. 67 к.

*Изъ Донской епархіи:* чрезъ благочиннаго Усть-Мелвѣдичаго округа протоіерея Поликарпа Соболева, по подписному листу № 2339, — 2 р.; благочиннаго Аксайскаго округа протоіерея Александра Григорьева, № 2397, — 8 р. 75 к., благочиннаго Зотовскаго округа священника Николая Прокоповича № 2344, — 1 р. 60 к.; благочиннаго Амвросіевскаго округа священника Василія Ремезова, № 2354, — 20 р. 15 к.; благочиннаго Глазуновскаго округа священника Димитрія Евфанова, № 2340, — 2 р. 76 к.; благочиннаго Ермаковскаго округа священника Г. Кравченкова, № 2334, 14 р.; благочиннаго Нижне-Чирскаго округа священника Михаила Крылова, № 2335, 29 р. 10 к.; благочиннаго Тарасовскаго округа священника Михаила Евфанова, № 2351, 9 р. 91 к.; благочиннаго Милютинскаго округа священника Николая Емельянова, № 2349, 21 р. 50 к.; благочиннаго Макѣевского округа священника Илатона Евфимьева, № 2357, 36 р. 35 к.; благочиннаго Дестевскаго округа священника Анатолія Попова, листъ № 2350 не возвращенъ, 31 р.; благочиннаго Березовскаго округа священника Виктора Олимпіева, № 2341, 25 р.; благочиннаго Казанскаго округа священника Іоанна Өомина № 2352, 145 р.; благочиннаго Урюпинскаго округа священника Алексія Матѣева, № 2342, 50 р.; благочиннаго Потемкинскаго округа священника Евгенія Попова, № 2337, 49 р. 21 к.; благочиннаго Филоновскаго округа священника Сергія Архиппова, № 2343, 19 р.; благочиннаго Семикарикорскаго округа священника Петра Дубровскаго, № 2333 34 р. 15 к.; благочиннаго Сальскаго округа священника Михаила Котельникова, № 2358, 39 р.; благочиннаго Преображенскаго округа священника Владиміра Криницкаго, № 2345, 8 р. 90 к.; благочиннаго Новониколаевскаго округа священника Михаила Кравцова, № 2355, 46 р. 22 к.; всего поступило 593 р. 60 к.

*Изъ Екатеринбургской епархіи:* чрезъ благочиннаго 6-го Екатеринбургскаго округа священника Димитрія Алекторова безъ подписнаго листа, 5 р. 62 к.; благочиннаго 5-го Шадринскаго округа священника Петра Ладыжникава, № 1294, 4 р. 70 к.; благочиннаго 2-го Ирбитскаго округа священника Анатолія Болярскаго, № 1281, 1 р. 70 к.; благочиннаго 3-го Ирбитскаго округа священника Алексія Суворова, № 1282, 6 р. 30 к.; всего 18 р. 32 к., а съ прежде поступившими 84 р. 74 к.

*Изъ Екатеринославской епархіи:* прежнихъ поступленій 291 р. 10 к.

*Изъ Казанскій епархіи:* чрезъ благочиннаго 2-го Лаишевскаго округа священника Николая Вознесенскаго по подписному листу № 1712, 2 р. 19 к.; благочиннаго 2-го Чистопольскаго

округа священника Н. Разумовскаго, № 1724, 3 р. 20 к.; итого 5 р. 39 к., а всего съ прежде поступившими 114 р. 96 к.

*Изъ Калужской епархіи:* прежнихъ поступленій 124 р. 27 к.

*Изъ Кіевской епархіи:* чрезъ благочиннаго 7-го Звенигородскаго округа священника Петра Омидкаго, по подписному листу № 2267, 19 р. 60 к.; благочиннаго 1-го Радомысльскаго округа протоіерея Петра Робаковскаго, № 2287, 7 р. 42 к.; благочиннаго 6-го Каневскаго округа священника Θεодора Меляницкаго, № 2273, 4 р. 50 к.; благочиннаго 5-го Радомысльскаго округа священника Михаила Загайкевича, № 2291, 23 р. 50 к.; благочиннаго 2-го Липовецкаго округа священника Ананіи Сикевича, № 2282, 13 р. 80 к.; благочиннаго 5-го Липовецкаго округа протоіерея Іоанна Менчиць, № 2286, 7 р. 25 к.; благочиннаго 7-го Бердичевскаго округа протоіерея Александра Палчевскаго, № 2254, 3 р. 70 к.; благочиннаго 1-го Черкаскаго округа протоіерея Андрея Кудревича, № 2114, 19 р. 14 к.; благочиннаго 1-го Каневскаго округа протоіерея Ильи Машкевича, № 2268, 8 р. 50 к.; благочиннаго 1-го Бердичевскаго округа священника Вячеслава Бычковскаго, № 2248, 6 р. 34 к.; благочиннаго 2-го Черкаскаго округа священника Димитрія Тошачевскаго, № 2315, 7 р.; благочиннаго монастырей г. Кіева и уѣзда, архимандрита Амвросія, № 2243, 30 р. 15 к.; благочиннаго 3-го Таращанскаго округа священника Николая Спасскаго, № 2302, 27 р.; благочиннаго 3-го Липовецкаго округа священника Александра Пимоненко, № 2283, 16 р. 30 к.; благочиннаго 3-го Черкаскаго округа священника Іоанна Филипенко, № 2316, 11 р. 30 к.; благочинный 4-го Кіевскаго округа священникъ Владиміръ Дроздовъ возвратилъ под писной листъ за № 2278 безъ пожертвованій; всего изъ Кіевской епархіи пожертвованій пока поступило 205 р. 50 к.

*Изъ Кишиневской епархіи:* отъ благочиннаго 2-го Измаильскаго округа священника Виссаріона Ливинскаго по подписному листу № 957, чрезъ Кишиневскую Духовную Консисторію, 1 р. 95 к.; благочиннаго городскихъ Кишиневскихъ церквей умершаго протоіерея Георгія Дынги, под писной листъ не возвращень, чрезъ Кишиневскую Духовную Консисторію, 5 р. 71 к., итого 7 р. 66 к., а съ прежде поступившими 91 р. 10 к.

*Изъ Костромской епархіи:* чрезъ благочиннаго 4-го Ветлужскаго округа священника Аркадія Предтеченскаго, по подписному листу № 1320, 5 р. 20 к.; отъ Троицкаго Бѣлбжскаго женскаго монастыря, № 1394, 1 р.; благочинный 7-го Костромскаго округа протоіерей Іаковъ Успенскій возвратилъ под писной листъ за № 1350 безъ пожертвованій; итого отъ Костромской епархіи поступило пожертвованій 6 р. 20 к., а съ прежде поступившими 202 р. 88 к.

*Изъ Курской епархіи:* прежнихъ поступленій 223 р. 66 к.

*Изъ Литовской епархіи:* прежнихъ поступленій 4 р. 40 к.

*Изъ Минской епархіи:* чрезъ благочиннаго 2-го Минскаго округа священника Ильи Флорова, по подписному листу № 1177,

4 р. 85 к.; а всего изъ Минской епархіи съ прежними поступило пожертвованій 132 р. 28 к.

*Изъ Московской епархіи:* чрезъ благочиннаго 5-го Бронницкаго округа священника Николая Лебедева по подписному листу № 2144, 7 р. 24 к.; благочиннаго 1-го Серпуховскаго округа священника Сергія Боголѣпова, № 2186, 12 р. 35 к.; благочиннаго 3-го Бронницкаго округа протоіерея Александра Никулинскаго, № 2142, 8 р. 35 к.; благочиннаго церковей Китайскаго сорока г. Москвы, протоіерея Константина Богоявленскаго, № 2111, 22 р.; благочиннаго 3-го Волоколамскаго округа священника Александра Покровскаго, подписной листь не возвращенъ, 15 р. 54 к.; благочиннаго 4-го Звенигородскаго округа протоіерея Василя Орлова, № 2162, 11 р. 85 к.; благочиннаго 2-го Рузскаго округа протоіерея Павла Цвѣткова, № 2184, 23 р. 50 к.; благочиннаго 3-го отдѣленія Замоскворѣцкаго сорока г. Москвы, протоіерея Сергія Розанова, № 2125, 21 р. 34 к.; благочиннаго 1-го отдѣленія Срѣтенскаго сорока г. Москвы, протоіерея Василя Никольскаго, № 2117, 21 р. 50 к.; благочиннаго 3-го Богородскаго округа священника Іоанна Кроткова, № 2137, 4 р. 25 к.; благочиннаго 1-го отдѣленія Ивановскаго сорока г. Москвы, священника Владиміра Недумова, № 212, 31 р. 15 к.; благочиннаго 1-го Рузскаго округа священника Александра Воскресенскаго, № 2183, 16 р. 30 к.; благочиннаго 5-го Звенигородскаго округа священника Сергія Владиславлева, № 263, 43 р.; благочиннаго 1-го Клинскаго округа священника Павла Воскресенскаго, № 2165, 10 р. 55 к.; благочиннаго 2-го Серпуховскаго округа священника Петра Лебедева, № 2187, чрезъ Таврическую Духовную Консисторію 23 р. 60 к.; благочиннаго 1-го Бронницкаго округа священника Іоанна Доброва, № 2140, 14 р. 15 к.; благочиннаго 6-го Коломенскаго округа протоіерея Василя Покровскаго, № 2174, 16 р.; благочиннаго 5-го Серпуховскаго округа священника Николая Сперанскаго, № 2190, 4 р. 45 к.; благочиннаго 1-го отдѣленія Замоскворѣцкаго сорока гор. Москвы, протоіерея Петра Сахарова, № 2123, 26 р.; благочиннаго 1-го Подольскаго округа священника Сергія Левкіевскаго, № 2178, чрезъ Таврическую Духовную Консисторію, 6 р. 51 к.; отъ Московской Николаевской на Щепяхъ церкви, чрезъ Таврическую Духовную Консисторію, 3 р.; благочиннаго 3-го Подольскаго округа протоіерея Николая Сироткина, № 2180, 12 р. 92 к.; благочиннаго 6-го Звенигородскаго округа священника Димтрія Воскресенскаго, № 2164, 12 р. 70 к.; благочиннаго 5-го Дмитровскаго округа священника Павла Преображенскаго, № 2156, 19 р. 70 к.; благочиннаго 3-го Дмитровскаго округа священника Димтрія Березкина, № 2154, 9 р. 30 к.; благочиннаго 3-го Коломенскаго округа священника Іоанна Карпова, № 2171, 4 р. 85 к.; благочиннаго 1-го отдѣленія Пречистенскаго сорока г. Москвы протоіерея Евлампія Гроизкаго, № 2121, 42 р. 45 к.; благочиннаго 1-го отдѣленія Никитскаго сорока г. Москвы протоіерея Іоанна Арбекова,

листъ не возвращенъ, 26 р. 50 к.; благочиннаго 3-го Серпуховскаго округа священника Стефана Виноградова, № 2188, 8 р. 20 к.; благочиннаго Епархіальныхъ монастырей гор. Москвы архимандрита Модеста, по №№ 2218, 2227, 2225, 61 р. 50 к.; благочиннаго 3-го Клинского округа священника Николая Авонскаго, № 2167, 11 р. 50 к.; отъ Московскаго Высокопетровскаго мужскаго монастыря, №№ 2194, 2210, 1 р.; благочиннаго 2-го Звенигородскаго округа протоіерея Петра Востокова, № 2160, 9 р. 30 к.; Московскаго Златоуста монастыря, № 2196, 3 р.; благочиннаго 5-го Коломенскаго округа священника Владиміра Русина, № 2173, 4 р. 20 к.; причта Архангело-Михайловской церкви, что въ Кунѣ, Богородицкаго уѣзда, 1 р. 50 к.; благочиннаго 6-го Дмитровскаго округа протоіерея Георгія Гусева, № 2157, 9 р.; Князе-Владимірскій женскій монастырь возвратилъ подписной листъ за № 2235 безъ пожертвованій; чрезъ благочиннаго общежительныхъ монастырей архимандрита Валентина, №№ 2204, 2206, 2207, 2208, 2212, 2230, 2231, 2237, 2239 и 2240, 28 р.; всего изъ Московской епархіи пожертвованій поступило **608 р. 25 к.**, а съ прежними **734 р. 60 к.**

*Изъ Нижегородской епархіи:* прежнихъ поступленій **270 р. 75 к.**

*Изъ Новгородской епархіи:* чрезъ благочиннаго 8 Кирилловскаго округа священника Кирилла Терапонтова, № 573, чрезъ Новгородскую Духовную Консисторію, 2 р. 22 к.; Тихвинскаго Большаго мужскаго монастыря, № 578, 5 р., итого **7 р. 22 к.**, а всего съ прежде поступившими **172 р. 43 к.**

*Изъ Олонецкой епархіи:* прежнихъ поступленій **52 р. 71 к.**

*Изъ Омской епархіи:* чрезъ благочиннаго 4 округа степныхъ церквей, Акмолинской области, священника Ксенофонта Петровскаго, по подписному листу № 794, 3 р.; благочиннаго церквей г. Петропавловска, протоіерея Димитрія Александрова, № 771, 3 р.; итого **6 р.**, а съ прежде поступившими **150 р. 47 к.**

*Изъ Орловской епархіи:* чрезъ благочиннаго 1-го Дмитровскаго округа протоіерея Льва Адамова, по подписному листу № 1565, 2 р. 5 к.; благочиннаго 4 Брянскаго округа священника Θεодора Случевскаго, № 1563, 4 р. 10 к.; благочиннаго 4-го Орловскаго округа, священника Василя Иванова, № 1553, 4 р. 15 к.; Настоятель Ливенскаго собора протоіерей Іоаннъ Лавровъ возвратилъ подписной листъ за № 1602 безъ пожертвованій; итого изъ Орловской епархіи пожертвованій поступило **10 р. 30 к.**; а съ прежними **153 р. 24 к.**

*Изъ Пензенской епархіи:* отъ Саранскаго Петровскаго мужскаго монастыря по подписному листу, № 2054, 5 р.; чрезъ благочиннаго 1-го Мокшанскаго округа протоіерея Михаила Снѣжницкаго, № 2029, 2 р. 5 к.; благочиннаго 1-го Наровчатскаго округа священника Александра Боголюбова, № 2045, 5 р. 16 к.; благочиннаго 4-го Наровчатскаго округа священника Θεодора Жаворонкова, № 2048, 2 р. 85 к.; благочиннаго 3-го Городищен-

скаго округа священника Алексія Листова, № 2034, 6 р. 5 к.; благочиннаго 3-го Краснослободскаго округа священника Василя Викторова, № 2044, 4 р. 50 к.; благочиннаго 2-го Мокшанскаго округа протоіерея Алексія Никольскаго, № 2030, 5 р. 15 к.; благочиннаго 3-го Наровчатскаго округа священника Дмитрія Благосмыслова, № 2047, 5 р. 71 к.; отъ Ново-Серафимовской пустыни, № 2059, 2 р.; благочиннаго 4-го Городищенскаго округа священника Дмитрія Столыпина, № 2035, 8 р. 10 к.; отъ Параскево Вознесенскаго женскаго монастыря, № 2066, 50 к.; отъ Краснослободскаго Спасо-Преображенскаго мужскаго монастыря, № 2056, 6 р. 50 к.; чрезъ благочиннаго 4-го Инсарскаго округа священника Павла Конкретова, № 2027, 8 р. 81 к.; благочиннаго 3-го Инсарскаго округа священника Николая Свищева, № 2026, 11 р. 85 к.; благочиннаго 2-го Краснослободскаго округа священника Алексія Гроздова, № 2043, 7 р. 32 к.; отъ Керенскаго Тихвинскаго женскаго монастыря, № 2069, 1 р.; отъ Тихвинскаго Общежительнаго женскаго монастыря, № 2062, 1 р. 50 к.; итого изъ Пензенской епархіи пожертвованій поступило **84 р. 05 к.**, а съ прежними **90 р. 05 к.**

*Изъ Пермской епархіи:* прежнихъ поступленій **26 р. 30 к.**

*Изъ Подольской епархіи:* чрезъ благочиннаго 4 Ушицкаго округа священника Николая Маркевича, листъ не возвращенъ, 3 р. 73 к.; благочиннаго 4 Ямпольскаго округа, священника Константина Шерюцкаго, № 1696, 11 р. 70 к.; итого **15 р. 43 к.**, а съ прежними **254 р. 34 к.**

*Изъ Полоцкой епархіи:* чрезъ благочиннаго 2 Велижскаго округа, Витебской губ., священника М. Пясковскаго, по подписному листу № 2086, 4 р.; отъ Полоцкой Духовной Консисторіи 193 р. 71 к.; благочиннаго 1 Городокскаго округа, Витебской губ. протоіерея Д. Григоровича, № 2088, 3 р. 60 к.; благочиннаго Двинскаго округа священника А. Петровскаго, № 2090, 4 р. 40 к. благочиннаго Рѣжицкаго округа священника Кирилла Зайць, № 2005, 4 р. 95 к.; благочиннаго 1 Лепельскаго округа, Витебской губ. №№ 2093, 2503, 2504, 2506, 2509, 2511, 2512, 2514, 5 р., а всего изъ Полоцкой епархіи пока поступило пожертвованій **215 р. 66 к.**

(Окончаніе будетъ).

О б ъ я в л е н і я .

Существуетъ около 50 лѣтъ.

Иконостасно-позолотная мастерская  
А. В. Солнцева.

г. Новочеркасскъ. С.-Петербургскій пр. соб. домъ.

Приемъ на исполненіе новыхъ и на ремонтъ и позолоту старыхъ иконостасовъ, кіотовъ и пр. Художественная и обыкновенная живопись иконъ.

Работы исполняются не дорого, на разные цѣны и съ разсрочкой.

Заказы исполняются своевременно.

Разстояніемъ не стѣсняюсь. Прошу указывать точный адресъ и разстояніе отъ ст. жел. дор.

Съ почтеніемъ А. В. Солнцева.

---

Открыта подписка

на новый ежемѣсячный церковно-общественный журналъ:

„ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“

Журналъ: „ГОЛОСЪ ЦЕРКВИ“, вступая въ первый годъ своего изданія, имѣетъ цѣлью освѣщать и разрѣшать въ строго православномъ церковномъ духѣ всѣ вопросы Вѣры и Церкви, а также и вопросы государственной, общественной, семейной и личной жизни и мысли, въ границахъ соприкосновенія ихъ съ ученіемъ Православной Вѣры и съ жизнью Православной Церкви.

Посему въ „ПРОГРАММУ“ журнала входятъ:

Отдѣлъ I: 1) Душеполезное чтеніе, т. е. статьи, дневники, письма, наблюденія и воспоминанія, а также и прочіе труды религиозно-назидательнаго содержанія. 2) Вѣроученіе и правоученіе Православной Церкви, въ научно-популярномъ изложеніи и въ удовлетвореніе запросовъ нашего времени. 3) Церковная проповѣдь на жгучіе вопросы современности. 4) Церковное управленіе. 5) Вопросы современнаго паствыртства и церковный приходъ. 6) Церковная школа. 7) Виѣшняя и заграничная православная миссія. 8) Внутренняя миссія. 9) Русское сектантство, социализмъ, современный атеизмъ и спиритуализмъ. 10) Православная Церковь за границей. 11) Инославіе и иновѣріе.

Отдѣль II: 12) Церковь и Государство. 13) Церковь и Общество. 14) Церковь и семья. 15) Церковь и личная жизнь человека. 16) Церковь и современная пресса. 17) Церковь и современная мысль. 18) Библиографія и критика. 19) Политическое обозрѣніе. 20) Стихотворенія. 21) Почтовый ящикъ: отвѣтъ на запросы читателей по программѣ журнала.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: просвѣщеннѣйшіе іерархи и пастыри Церкви, мужи богословской и свѣтской науки и литературы, а равно и видные дѣятели на поприщѣ церковной, государственной и общественной жизни.

Къ свѣдѣнію подписчиковъ и сотрудниковъ журнала.

1) Годовая цѣна журнала четыре руб., съ доставк. и перес. За границу пять руб. Подписныя деньги адресовать: „Москва. Кремль. Чудовъ монастырь. Въ редакцію „Голоса Москвы“.

2) Плата за объявленія на послѣднихъ страницахъ: 1 стран. 20 р.,  $\frac{1}{2}$  стран. 10 руб.,  $\frac{1}{4}$  стран. 5 руб.,  $\frac{1}{8}$  стран. 3 руб. При печатаніи много разъ дѣлается уступка по соглашенію.

3) Весь литературный матеріалъ для „Голоса Церкви“ надлежитъ направлять и за всѣми справками по журналу обращаться по адресу: „Москва. Бол. Тверская-Ямская, д. 48. Телеф. 172 - 76. Ивану Георгіевичу Айвазову. Статьи для журнала надо писать четко и на одной сторонѣ листа.

4) Въ редакціи журнала принимается подписка на еженедѣльное изданіе: „Троицкое слово“. Цѣна за 50 №№ одинъ рубль съ пересылкою.

Редакторы „Голоса Церкви“: Намѣстникъ Чудова монастыря архимандритъ Арсеній и

Московскій епархіальный миссіонеръ Иванъ Айвазовъ.

---

---

### Объявленіе отъ редакціи.

Ежемесячный патріотическій журналъ

## „Голосъ Долга“

Выступая въ первый годъ своего изданія, въ память празднованія предстоящаго 300-лѣтія Богомъ благословеннаго Царственнаго Дома Романовыхъ, имѣетъ цѣлю поднятіе патріотическаго духа въ Русскомъ народѣ и выясненія лежащаго на каждомъ сынѣ родины священнаго долга горячей любви къ своей святой отчизнѣ, помазаннику Божию Православному Самодержавному Царю и правой живой Православной Церкви Христовой. Въ журналъ будутъ входить статьи по слѣдующей программѣ:

1) Выписки изъ твореній св. Отцовъ Церкви и изъ произведеній современныхъ благочестивыхъ писателей, вызываемыя потребностями времени.

2) Слова, бесѣды, рѣчи и статьи разныхъ церковныхъ проповѣдниковъ и свѣтскихъ ораторовъ.

3) Назидательныя сказанія изъ истории и житій святыхъ.

4) Біографіи русскихъ героевъ, выдающихся государственныхъ и мѣстныхъ дѣятелей.

5) Сказанія о проявленіяхъ благодатной силы Божіей въ разнаго рода чудесныхъ явленіяхъ и исцѣленіяхъ, извлекаемыя изъ оглашаемыхъ въ печати извѣстій.

6) Современные политическіе и церковные вопросы.

7) Краткія свѣдѣнія о внутренней и вѣшной миссиі.

8) Описанія и повѣствованія изъ исторической жизни Церкви, Государства и монастырей.

9) Текущія событія.

10) Хроника.

11) Библіографія.

12) Объявленія.

Надѣясь, при помощи Божіей, выпускать журналъ ежемѣсячно въ размѣрѣ отъ 1½ до 2½ печатныхъ листовъ, я вѣрю, что читатели найдутъ въ немъ духовное утѣшеніе и необходимыя свѣдѣнія, что да послужитъ уму—назиданіемъ и просвѣщеніемъ, сердцу—утѣшеніемъ, для воли—укрѣпленіемъ на всякое благое дѣло и горячую любовь къ отечеству.

Если угодно будетъ Богу увеличить число подписчиковъ, то смотря по матеріальнымъ средствамъ, журналъ будетъ расширять свой объемъ, такъ какъ и цѣль его издательства не личные матеріальныя интересы, но любовь къ своему родному отечеству.

Редакторъ Издатель *Иеромонахъ Серафимъ*.

Подписная цѣна. За 1 годъ—2 р., ½ года—1 р., 3 мѣс.—50 коп. Съ приложеніемъ за годъ 3 руб

Приложеніе по желанію подписчиковъ изъ двухъ одна книга: „Путевыя впечатлѣнія“, поѣздка въ Іерусалимъ и на Аѳонъ въ 1908 году, или „Назанскій Миссіонерскій Съѣздъ“ 1-й томъ. Сочиненіе Иеромонаха Серафима.

Журналъ будетъ выходить съ 1-го марта. Плата за 10 мѣсяцевъ 1-го года 1 р. 50 коп. безъ приложеній, а съ приложеніями 2 руб. 50 коп.

Статьи и корреспонденціи, принимаемыя въ журналъ должны быть написаны вполнѣ четко и ихъ необходимо сопровождать подписью и точнымъ адресомъ автора. Редакція оставляетъ за собой право дѣлать въ нихъ измѣненія и сокращенія. За храненіе рукописей редакція не отвѣчаетъ и возвращаетъ лишь въ случаѣ приложенія марокъ на пересылку. Статьи поступающія безъ обозначенія условій, считаются бесплатными.

За объявленія взимается по соглашенію. За перемѣну адреса 25 коп.

Адресъ: Южокнауфское почт. отдѣл, Пермской губ. Бѣлая Гора. Редакція журнала „Голосъ Долга“.

Также принимается подписка въ гор. Перми, Бѣлогорскомъ Подворьѣ, въ книжной лавкѣ.

---

## СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Таврической церк.-обществ. Вѣстникъ.—I. Высочайшій приемъ Его Преосвященства.—II. Какъ мы вѣруемъ въ воскресшаго Господа?—III. Святѣйшій Гермогенъ, патріархъ Всероссійскій.—IV. Движеніе баптизма по рѣкѣ Молочной.—V. 25-лѣтіе Таврической Архивной Комиссіи.—VI. Хроника.—VII. Изъ жизни духовной семинаріи. (*Окончаніе*).—VIII. Извѣстія и замѣтки.

II. Таврическія Епарх. Вѣдомости.—I. Распоряженія Епархіального Начальства и епархіальныя извѣстія.—II. Отчетъ Симферопольскаго Александро-Невскаго Братства за 1911—11 г.г. (*Продолженіе*).—III. Списокъ Сакскихъ пожертвованій.—IV. Объявленія.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Веніаминъ*.

Помощникъ редактора, Инспекторъ Семинаріи Иеромонахъ *Іоаннъ*.

---

Дозволено цензурою Симферополь.—1—10 Апрѣля 1912 г.

Цензоръ—каедральный протоіерей *А. Назаревскій*.

---