

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к.,
за полгода 2 р., за 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 коп.,
съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р., 50 к., на полгода
2 р., 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп.
ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 3.

18 ЯНВАРЯ
1887-го года.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Арбатъ, Серебряный переулокъ, домъ
Николаевской церкви, квартира протоіерея Виктора
Петровича Рождественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или мѣсто строки
за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Москва 18 января. Высочайшая телеграмма. Отчетъ о дѣятельности Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія за 1885—1886 годъ.
Слово въ день новаго года. Бесѣды съ старообрядцами въ Таганкѣ, въ домѣ Никифорова. Бесѣда съ народомъ въ Никола-Перервинскомъ
монастырѣ. Внутреннія извѣстія. Забѣтки и сообщенія о печати. Свѣтская печать о гр. Л. Н. Толстомъ. Корреспонденція. Изъ Дмитровскаго уѣзда.
Нѣсколько словъ по поводу жеученія гр. Толстаго.

МОСКВА 18 ЯНВАРЯ.

Въ политическомъ отношеніи новый годъ начался при обстоятельствахъ весьма неблагоприятныхъ. Прошедшій годъ оставилъ новому много очень обострившихся счетовъ между разными европейскими державами, которые могутъ привести, пожалуй, и къ непріязненнымъ между ними столкновеніямъ. Опасенія подобнаго рода высказываются съ разныхъ сторонъ и довольно настойчиво...

Мирное теченіе политической жизни прежде всего мутили болгарскія дѣла, которыя существеннымъ образомъ затрогивали сложный и грозный, такъ-называемый Восточный вопросъ. Здѣсь сталкивались главнымъ образомъ интересы Россіи, Австріи и Англии. Послѣднія двѣ державы, преслѣдуя свои корыстныя и вредныя славянству цѣли на Балканскомъ полуостровѣ, всячески старались уронить вліяніе Россіи, поддерживая теперешнее незаконное болгарское правительство и мѣшая этимъ прекращенію беспорядковъ въ злополучной Болгаріи, установленію законнаго и согласнаго съ желаніями народными и истинными интересами страны правительства. Но достойное и твердое положеніе, принятое въ этомъ случаѣ русскимъ правительствомъ, которое, заявивши свои требованія прямо, прервало всякія сношенія съ теперешнимъ незаконнымъ правительствомъ Болгаріи, и отказалось идти на какія-бы то ни было сдѣлки или уступки, — оказало надлежащее вліяніе и дало добрые плоды. Послѣднія извѣстія о болгарскихъ дѣлахъ все болѣе и болѣе благоприятны, и является основательная надежда, что тамошнія безобразія скоро прекратятся и восточныя дѣла уладятся мирнымъ образомъ, если этому не помѣшаютъ другія европейскія осложненія.

Другою, и важнѣйшею, причиною тревогъ и опасеній за европейскій миръ служатъ весьма натянутыя отноше-

нія между Германіею и Франціею. По общему убѣжденію моментъ враждебнаго между ними столкновенія быстро близится. Источникомъ вражды между ними служитъ война 1870 г., такъ несчастливо окончившаяся для Франціи. Франція, удивительно быстро оправившись отъ нанесеннаго ей удара, привела въ блестящее состояніе свои военныя силы, — сравнялась въ этомъ отношеніи съ Германіею, и естественно, стала помышлять объ отплатѣ за 1870 г. Независимо отъ этого и въ политическомъ мірѣ возобновленная Франція опять заняла подобающее ей мѣсто и стала крупною силою, съ которою, по необходимости, стало нужно считаться. Естественно, что эта враждебная Германіи сила служить не малою помѣхой для плановъ и замысловъ послѣдней. Въ виду этого, понятно, что и Германія стала еще болѣе увеличивать свои и безъ того громадныя вооруженныя силы, и въ послѣднее время германское правительство внесло въ рейхстагъ новый военный законъ, значительно увеличивающій численность германской арміи. Такое положеніе вещей, создающее вооруженный миръ и возлагающее страшную тяготу на государства и истощающее ихъ средства, помимо нестерпимаго нравственнаго положенія, продолжаться не можетъ долго, — и потому опасаются вооруженнаго столкновенія и столкновенія страшнаго, потому что въ немъ поставлены будутъ на карту самыя жизненные интересы противниковъ, за которые будутъ биться, конечно, до послѣдней крайности. Въ ожиданіи этого столкновенія, естественно, являются соображенія и догадки о разныхъ комбинаціяхъ и остальныхъ европейскихъ государствъ, раздѣляющія ихъ на двѣ группы, примыкающія по свойству ихъ интересовъ и отношеній къ двумъ главнымъ противникамъ. Трудно, конечно, впередъ навѣрное разсчитать эти комбинаціи, но полагаютъ, что если война возгорится, то въ нее втянутся волей-не-

волей и другія государства европейскія; это обстоятельство заставляетъ ихъ заботиться объ увеличеніи военныхъ силъ, чтобы быть готовыми на всякій случай. Такимъ образомъ предвидится война большая, которая принесетъ страшныя бѣдствія... Дай Богъ, чтобы этого не случилось... Будемъ надѣяться, что человѣколюбие и мудрость правительствъ предотвратятъ это самое ужаснѣйшее изъ человѣческихъ бѣдствій...

Обращаясь затѣмъ къ отдѣльнымъ европейскимъ государствамъ, начнемъ съ Германіи. Внутреннія дѣла Германіи нельзя назвать вполне удовлетворительными. Правительство встрѣчаетъ сильную оппозицію со стороны партій ультрамонтановъ и прогрессивистовъ, составляющихъ большинство въ германскомъ рейхстагѣ, и терпитъ многія неудачи въ своихъ мѣропріятіяхъ, несмотря на то, что имѣетъ такого сильнаго, вліятельнаго и энергическаго представителя, какъ князь Бисмаркъ. Такъ рейхстагомъ былъ отвергнутъ правительственный проектъ о питейной монополіи, и недавно — предложеніе объ увеличеніи состава арміи; послѣднее сопровождалось распусценіемъ рейхстага, но и новые выборы едва ли дадутъ правительственное большинство. Принято также продленіе чрезвычайныхъ мѣръ противъ социалистовъ только на 2 года, вмѣсто требуемыхъ правительствомъ 5-ти. Не совсѣмъ благоприятное впечатлѣніе произвело сближеніе Германскаго правительства съ Ватиканомъ. Послѣ извѣстныхъ майскихъ законовъ, которыми начата была открытая борьба съ папствомъ и послѣ гордаго: „мы не пойдемъ въ Каноссу“, — заявленнаго Бисмаркомъ столь торжественно, — съ папой теперь путемъ значительныхъ уступокъ заключенъ не совсѣмъ почетный для германскаго правительства миръ. Но папа, кажется, еще неудовлетворенъ и этими уступками; это можно заключать изъ того, что ультрамонтанская партія продолжаетъ стоять въ сильной оппозиціи правительству. Колоніальная германская политика также пока не удалась. Финансовое состояніе Германіи не блестяще. Въ бюджетѣ будущаго года оказывается дефицитъ, а между тѣмъ, въ виду весьма значительныхъ расходовъ военныхъ, налоги весьма подняты и ихъ увеличивать не представляется возможнымъ, особенно при теперешнемъ экономическомъ кризисѣ. Удачно проведены только и проводятся репрессивныя мѣры противъ Поляковъ съ цѣлью большей и окончательной германизаціи Познани.

Во Франціи дѣла обстоятъ благополучнѣе. Правительство здѣсь обнаруживаетъ умѣренность и твердость, какъ во внѣшнихъ, такъ и внутреннихъ дѣлахъ, а отсюда и положеніе самого правительства стало болѣе крѣпкимъ и устойчивымъ. Республиканская форма правленія можетъ считаться теперь упрочившеюся во Франціи. Обнаружившіеся въ разныхъ мѣстахъ Франціи безпорядки, возбужденные вожаками и агитаторами крайнихъ партій, подавлены были скоро и рѣшительно, безъ всякой потачки крайнимъ. Въ видахъ внутренняго успокоенія страны принята и приведена въ исполненіе другая важная мѣра — высылка изъ страны принцевъ — царствовавшихъ во Франціи фамилій, — не оставившихъ своихъ притязаній на потерянную корону, и потому всегда опасныхъ для теперешняго правительства. И во

внѣшнихъ дѣлахъ Франція имѣла успѣхъ. Война въ Тонкинѣ покончена и умиротвореніе этого края идетъ довольно быстро и успѣшно, — французское вліяніе въ немъ распространяется и крѣпнетъ. Возникшія по этому поводу недоразумѣнія съ Китаемъ также улажены и съ выгодой для Франціи: заключенный съ Китаемъ торговый договоръ представляетъ большія выгоды для французской торговли. Благодаря усиленію Франціи, ея вліяніе и значеніе, пошатнувшіяся послѣ нѣмецкаго погрома, возрастаютъ и въ европейскихъ дѣлахъ. Разумное и умѣренное отношеніе французскаго правительства къ Болгарскому и Греческому вопросамъ весьма много способствовало сохраненію мира. Въ политикѣ Франція дѣйствуетъ вообще согласно съ Россіей, — особенно же въ восточныхъ дѣлахъ, и этимъ не мало облегчаетъ задачи и усилія русской политики.

Состояніе Англіи въ минувшемъ году было тревожное и мало благоприятное во всѣхъ отношеніяхъ. Внутреннее спокойствіе страны нарушается главнѣйше Ирландскимъ вопросомъ который, теперь особенно обострился. Знаменитый государственной челоѣкъ Англіи Гладстонъ въ началѣ прошедшаго года предложилъ парламенту законъ объ автономіи Ирландіи, который былъ отвергнутъ, вслѣдствіе чего либеральное министерство пало и власть перешла къ торіямъ съ Солсбери во главѣ. Новое министерство не расположено оказывать справедливость дѣйствительно обиженнымъ и угнетеннымъ Ирландцамъ, и намѣрено принять, а отчасти уже и приняло для умиротворенія Ирландіи мѣры принудительныя. Ирландскіе автономисты съ своей стороны рѣшили отвѣтить соответствующими репрессаліями. Отсюда внутреннее спокойствіе страны весьма не прочно. — Не болѣе удачи Англіи и во внѣшней политикѣ. Своекорыстная и лукавая политика ея потеряла довѣріе. Англія по обычаю въ разныхъ мѣстахъ, особенно же на Востокѣ старалась сѣять интриги и козни, чтобы замутивши воду ловить въ ней рыбу, — но козни ея пока не имѣли успѣха, потому что давнишній опытъ научилъ всѣхъ остерегаться англійскихъ совѣтовъ и внушеній. Отношенія Англіи къ Россіи, Франціи и Турціи очень натянуты. Англія, исконный нашъ врагъ на востокѣ, слишкомъ уже явно дѣйствовала противъ насъ въ послѣднихъ смутахъ болгарскихъ, чтобы можно было ей сколько нибудь довѣрять. Турція, столько разъ имѣвшая случай убѣдиться въ коварствѣ и убыточности англійской дружбы, также перестала слушаться англійскихъ внушеній, и англійское вліяніе въ Константинополѣ значительно пошатнулось. Франція имѣетъ счеты съ Англіей по поводу Египта, занятаго въ настоящее время англійскими войсками. Франція настоятельно требуетъ, чтобы Англія исполнила свои прежнія обѣщанія и назначила опредѣленный срокъ очищенія Египта. Францію въ этомъ случаѣ дѣятельно поддерживаетъ Турція. Сверхъ того идутъ не совсѣмъ благоприятныя для Англіи слухи изъ Бирманіи, которую все не удается усмирить и окончательно присоединить къ Англійскимъ владѣніямъ, а также и изъ Индіи, гдѣ раздраженіе противъ Англіи усиливается и растетъ.

Австрія представляетъ обычную картину ожесточенной борьбы различныхъ національностей, населяющихъ

эту до крайности пеструю по племенному составу страну, за политическое преобладаніе въ ней,—борьбы обычно сопровождающейся притѣсненіемъ и угнетеніемъ слабѣйшаго сильнѣйшимъ. Поляки, чехи, прочіе славяне (какъ то: русины, сербы, хорваты и проч.), венгры—все это враги другъ другу. Такое положеніе дѣль и противорѣчіе интересовъ не можетъ, конечно, способствовать крѣпости государственнаго единства, которое при удобномъ случаѣ легко можетъ распасться,—тѣмъ болѣе, что борьба національностей не ограничивается только борьбою партій въ рейхсратѣ, но проникла и въ армію.—Въ тоже время южныя провинціи австріи съ итальянскимъ населеніемъ тяготеютъ къ Италіи (*Italia irredenta*) и въ этомъ случаѣ встрѣчаютъ горячее сочувствіе и поддержку въ Италіи. Въ отношеніи внѣшней политики Австрія по прежнему не имѣетъ самостоятельности, а дѣйствуетъ по указаніямъ Германіи, усиленно толкающей ее на востокъ.

Турція по своей слабости не можетъ занимать самостоятельнаго положенія въ политикѣ и потому всегда находится подъ вліяніемъ какой-нибудь сильнѣйшей державы. Въ виду болгарскихъ замѣшательствъ, которыя весьма легко могутъ осложниться, положеніе Турціи можетъ стать весьма критическимъ,—и прямой ея интересъ поскорѣе прекратить эти замѣшательства. Поэтому Турція теперь дѣйствуетъ въ согласіи наиболѣе съ Россіей и Франціей, искренно и безъ всякихъ заднихъ цѣлей и мыслей старающихся объ умиротвореніи востока. Совѣты и вліяніе этихъ державъ въ послѣднее время преобладаютъ въ Константинополѣ.

Таково въ общихъ чертахъ политическое положеніе важнѣйшихъ европейскихъ государствъ за прошлый годъ. Политическій горизонтъ не совсѣмъ ясенъ; на немъ виднѣются тучи, изъ которыхъ можетъ грянуть и громъ.. Если суждено быть войнѣ, то войнѣ большой съ неисчислимыми послѣдствіями... Будущее въ рукахъ Божіихъ...

ВЫСОЧАЙШАЯ ТЕЛЕГРАММА.

25 декабря 1886 года, на принесенное Ея Императорскому Величеству Государынѣ Императрицѣ Августѣйшей покровительницѣ Московской Епархіальной Покровской общины сестеръ милосердія поздравленіе, чрезъ почетнаго члена общины Ея Величества г. секретаря Ѳ. А. Оомъ, получена изъ Аничкова дворца телеграмма слѣдующаго содержанія. «Москва, Покровская община, игуменіи Зинаидѣ. Государыня Императрица искренно благодаритъ Васъ, членовъ и сестеръ общины, а равно призрѣваемыхъ, за поздравленіе по случаю великаго праздника и желаетъ этому благодѣтельному учрежденію полнаго преуспѣянія. Позвольте выразить вамъ мою сердечную признательность за благожеланія и принести почтительное поздравленіе. Оомъ.»

ОТЧЕТЪ О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ ЗА 1885/6 ГОДЪ *).

Общество Любителей Духовнаго Просвѣщенія сегодня празднуетъ двадцать третью годовщину своей открытой духовно-просвѣтительной дѣятельности. Учрежденное по мысли своего перваго основателя, въ Бозѣ почившаго митрополита Филарета, Общество во все время своего существованія неуклонно, съ спокойнымъ сознаніемъ правоты своего дѣла, и съ присущей ему энергіей, не стѣсняющейся никакими недостойными нападками и инсинуаціями нѣкоторыхъ органовъ свѣтской прессы стремилось въ своей дѣятельности къ осуществленію той высокой цѣли, какая предуказана ему приснопамятнымъ Московскимъ святителемъ въ Высочайше утвержденномъ въ 27-й день іюня 1863 г. Положеніи объ его образованіи. А цѣль эта, какъ она ясно выражена въ § II названнаго Положенія, состояла въ томъ, чтобы «способствовать распространенію и возвышенію въ духовенствѣ, а также въ прочихъ классахъ народа (не исключая, конечно, и интеллигенціи), религиозно-нравственныхъ и другихъ потребностей православной вѣры соответствующихъ познаній». Имѣя въ виду указанную цѣль, Общество Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ отчетномъ году не оставляло безъ должнаго обсужденія и рѣшенія тѣхъ, относящихся къ области духовнаго просвѣщенія, вопросовъ, какіе отъ времени до времени предъявлялись какъ наукою, такъ и современною жизнію, и вообще стремилось къ тому, чтобы, по точному выраженію апостола Петра, дать надлежащій отвѣтъ всякому *вопрошающему... словесе о нашемъ угованіи* (1 Петр. III, 15). Слѣдя за развитіемъ духовной науки въ соприкосновеніи ея съ современными вопросами жизни, Общество въ отчетномъ году должно было имѣть и имѣло дѣло и съ тѣми антихристіанскими доктринами, которыя, прикрываясь именемъ любви къ человѣчеству, нѣкоторыми радѣтелями о его благѣ и счастья стали проводиться печатно въ жизнь не только интеллигентныхъ классовъ, но даже и нашего простаго и черезъ чуръ довѣрчиваго ко всякому печатному слову русскаго чловѣка.

Разностороннюю дѣятельность Общества за отчетный годъ можно раздѣлить на три отрасли. Къ первой относятся открытыя занятія Общества въ очередныхъ засѣданіяхъ своихъ членовъ, каковыя засѣданія, согласно 4-му пункту § III Высочайше утвержденаго Положенія, устрояемы были въ залѣ Епархіальной Библіотеки, за исключеніемъ лѣтняго каникулярнаго времени, ежемѣсячно, съ правомъ свободнаго посѣщенія ихъ и лицами посторонними.—Всѣхъ засѣданій было *шесть* **).—Общество съ своей стороны всѣми зависящими отъ него мѣрами, какъ-то объявленіями въ свѣтскихъ газетахъ о времени своихъ засѣданій и нарочито рассылаемыми печатными приглашеніями, старалось привлекать на свои засѣданія возможно большее число лицъ, интересующихся вопросами духовнаго просвѣщенія. И случалось, что на нѣкоторыхъ собраніяхъ, какъ наприм. бывшемъ 12 марта въ присутствіи почетнаго члена нашего Общества преосвященнаго Александра, епископа Можайскаго, въ залѣ Епархіальной Библіотеки не доставало даже мѣстъ для стороннихъ посѣтителей. На этихъ собраніяхъ происходилъ между

*) Читанъ въ годичномъ Собраніи Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія—14 декабря 1886 г. секретаремъ Общества священникомъ Н. А. Копьевымъ.

***) Именно: 1-е засѣданіе—15 января 1886 г., 2-е—12 февраля, 3-е—12 марта, 4-е—30 мая, 5-е—15 октября и 6-е—26 ноября.

членами Общества живой обмѣнъ мыслей по вопросамъ вѣры и жизни церковной, а также читаны были ученые рефераты и изслѣдованія, относящіяся къ области богословія, церковной исторіи, христіанской апологетики, философіи и т. п. Случилось, что нѣкоторые вопросы, какъ наприм. вопросъ объ антихристіанскихъ доктринахъ графа *Л. Н. Толстаго*, возбуждали такой живой интересъ, что въ обсужденіи ихъ, на ряду съ членами Общества, принимали горячее участіе и сторонніе посѣтителі.

Вторую отрасль дѣятельности Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія составляли разнообразныя учено-литературныя труды его членовъ, для обнародованія коихъ въ печати у Общества въ отчетномъ году, какъ и въ предшествовавшее время, имѣлись въ распоряженіи три литературныхъ органа: 1) ежемѣсячный журналъ: „*Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія*“, 2) еженедѣльная газета: „*Московскія Церковныя Вѣдомости*“, и 3) еженедѣльное же общедоступное изданіе, подъ заглавіемъ: „*Воскресныя Бесѣды*“.—Редакція означенныхъ изданій въ отчетномъ году принадлежала временному предсѣдателю Общества, протоіерею *В. П. Рождественскому*, состоящему редакторомъ всѣхъ изданій Общества съ 1863 года.

Журналъ „*Чтенія*“—изданіе строго научнаго характера и направленія.—Поэтому всѣ оригинальныя статьи, помѣщенныя въ отчетномъ году на страницахъ названнаго журнала, носятъ на себѣ печать глубокаго, основательнаго и всесторонняго знакомства ихъ авторовъ съ тѣми вопросами, которые были избираемы ими для своихъ учено-литературныхъ изслѣдованій.

Такъ въ 1-мъ отдѣлѣ «Чтеній», посвященномъ изслѣдованію вопросовъ по «Священному Писанію Вѣтхаго и Новаго Завѣта», были помѣщаемы статьи исagogическаго и истолковательнаго содержанія,—и между послѣдними—одни научнаго, а другія общедоступнаго характера.—Таковы α) «Предсказаніе пророка Исаи о Дѣвѣ и Еммануилѣ» (окончаніе)—*и. Е. Никольскаго* (Чтенія 1885 г. Декабрь); β) «Крещеніе Господа нашего Иисуса Христа по извѣстіямъ Евангелистовъ»—*и. М. Казанскаго* (—Декабрь); γ) «Книга пророка Аввакума» (окончаніе)—*и. П. Юнгера* (Чт. 1886 г. Февраль и Апрель); δ) истолковательныя труды Д. Члена нашего Общества *Н. П. Розанова αα)* «Посланіе св. апостола Павла къ Римлянамъ» (—Май и Іюнь); ββ) «Посланія св. апостола Павла къ Коринѳянамъ и къ Галатамъ» (—Іюнь, Іюль—Августъ), и γγ) «Посланіе св. апостола Павла къ Евреямъ» (—Сентябрь и Октябрь).

Далѣе, въ видахъ ознакомленія читателей съ выдающимися учеными трудами по Догматическому Богословію, на страницахъ 1-го отдѣла «Чтеній» дано мѣсто серьезному изслѣдованію *и. А. Введенскаго*, подъ заглавіемъ: «Сравнительная оцѣнка догматическихъ системъ высокопреосвященнаго Макарія и архимандрита (нынѣ епископа) Сальвестра» (—Февраль, Мартъ и Апрель).

По исторіи Христіанской Церкви въ 1-мъ отдѣлѣ «Чтеній» за отчетный годъ помѣщаемы были статьи, имѣющія предметомъ своимъ рѣшеніе частныхъ, предъявляемыхъ современною наукою церковно-историческихъ вопросовъ, или же обзоръ цѣлыхъ эпохъ, съ цѣлію ознакомленія съ внѣшнею и внутреннею жизнію какъ православно-вселенской и русской Церкви, такъ и обществъ инославныхъ. Таковы α) «Голосъ протестантскаго ученаго въ защиту Константина Великаго»—*и. Л.* (—Январь); β) «Владиміръ Мономахъ, какъ писатель»—*и. И. Аскоченскаго* (—Сентябрь); γ) «Очерки изъ исторіи Русской Церкви въ періодъ Московской митрополіи (1237—1588 г.)»—(продолженіе)—д.

члена нашего Общества *и. А. Доброклонскаго* (—Мартъ, Май); δ) «Очерки изъ средневѣковой церковной жизни во Франціи»—*S* (—Декабрь 85 г.). Сюда же можно отнести чрезвычайно любопытную очеркъ *и. Петра Соколова*, относящійся къ исторіи духовнаго просвѣщенія въ Россіи въ XVII столѣтіи, подъ заглавіемъ: «Первый придворный стихотворецъ изъ воспитанниковъ Московской Заиконоспасской школы въ своихъ письмахъ и стихотвореніяхъ» (—Іюнь).

По философіи въ 1-мъ отдѣлѣ «Чтеній» α) помѣщенъ замѣчательный по строго-научной постановкѣ дѣла рефератъ д. члена нашего Общества *П. Е. Астафьева*, подъ заглавіемъ: «О любви, какъ началъ морали», читанный 30 Мая въ очередномъ засѣданіи Общества (—Іюль Августъ); β) продолжено печатаніе философскихъ лекцій протоіерея *Θ. А. Голубинскаго*, именно напечатано «Умозрительное Богословіе» (—Февраль, Мартъ и Апрель).

Во 2-мъ отдѣлѣ «Чтеній» имѣли мѣсто α) *библиографія*, знакомившая съ наиболѣе выдающимися произведеніями богословской, церковно-исторической и апологетической литературы (Чт. 85 г. Декабрь; Чт. 86 г. Февраль, Апрель, Май); β) *журнальное обозрѣніе*: здѣсь, кромѣ общаго обзора всей духовной журналистики за 1885 годъ (—Январь, Февраль), обозрѣваемы были статьи по Свящ. Писанію, Догматическому и Нравственному Богословію, Философіи и Основному Богословію, Общей Церковной Исторіи, Русской Церковной Исторіи и Исторіи русскаго раскола, по Церковной и библейской археологіи и т. п., помѣщенныя въ духовныхъ журналахъ за текущій годъ, а также и статьи свѣтской журнальной прессы, имѣющія какое либо отношеніе къ духовному просвѣщенію (—Апрѣль, Май, Іюль—Августъ, Сентябрь и Октябрь); γ) *внутреннее обозрѣніе*, знакомившее съ ходомъ развитія современной церковной жизни (—Январь), съ мнѣніями свѣтской періодической печати по церковнымъ вопросамъ за прошлый 1885 годъ (—Февраль), съ предугами современной школы (—Мартъ), съ положеніемъ православнаго миссіонерскаго общества за 15 лѣтъ его дѣятельности (—Апрѣль), съ современнымъ религіозно-нравственнымъ состояніемъ русскаго общества (Іюнь, Іюль, —Августъ, Октябрь), съ состояніемъ народнаго образованія (—Сентябрь) и т. п.; δ) *иностранные обозрѣніе*, представляющее въ отдѣльныхъ очеркахъ современное состояніе религіозно-церковной жизни какъ въ римско-католической церкви, такъ и въ протестантскихъ обществахъ (—Январь, Мартъ, Май, Іюнь, Сентябрь и Октябрь), а также положеніе православія у единовѣрныхъ намъ славянъ (—Апрѣль) и т. п.; ε) *извѣстія*, заключающія въ себѣ краткія отрывочныя свѣдѣнія о нѣкоторыхъ изъ ряда выходящихъ явленіяхъ и событіяхъ въ церковной жизни Востока и Запада, и *замѣтки* по нѣкоторымъ текущимъ вопросамъ, въ родѣ наприм. составленныхъ г. *А. Куртвельмъ* на статью *В. С. Соловьева* о догматическомъ развитіи церкви въ связи съ вопросомъ о соединеніи церквей (—Іюнь) и т. п.

Въ *приложеніи* къ «Чтеніямъ» α) продолжены печатаніемъ «Кондаки и икосы» въ переводѣ съ греческаго на русскій языкъ—трудъ іеромонаха *Іакова Цепткова*; β) печатаются «Указатели къ словамъ и рѣчамъ высокопреосвященнаго Филарета, митрополита Московскаго»; γ) помѣщенъ «историческій очеркъ Николо-Перервинскаго монастыря»—трудъ д. члена нашего Общества, соборнаго іеромонаха *Никифора* (—Іюль, Августъ и Сентябрь), и δ) изданъ недавно открытый памятникъ древней христіанской письменности, подъ заглавіемъ: «Ученіе двѣнадцати апостоловъ» въ подлинномъ греческомъ текстѣ и парал.

тельно въ русскомъ переводѣ онаго, снабженный подробными историко-филологическими примѣчаніями—трудъ д. члена нашего общества, священника *Г. И. Соловьева* (—Апрѣль, Сентябрь и Октябрь). Съ этимъ замѣчательнымъ памятникомъ *о. Соловьевъ* предварительно ознакомилъ общество въ своемъ изслѣдованіи, подъ заглавіемъ: «Нѣсколько словъ о древности и важности ново-открытаго памятника христіанской письменности, въ подлинникѣ написаннаго *Διδαχὴ τῶν δώδεκα ἀποστόλων*», читанномъ въ прошлогоднемъ годичномъ собраніи Общества и затѣмъ помѣщенномъ на страницахъ «Чтеній» за текущій годъ (Январь отд. I, стр. 1—42).

Второе еженедѣльное изданіе общества «Московскія Церковныя Вѣдомости»—въ отчетномъ году отличалось самымъ разнообразнымъ содержаніемъ, такъ что для многихъ изъ своихъ читателей, наприм. сельскихъ священниковъ и вообще для людей, живущихъ въ деревнѣ, могло восполнять недостатокъ свѣтскихъ газетъ, которыя, за весьма немногими исключеніями, вообще явленіе рѣдкое въ рукахъ селянина. Отличаясь церковно-публицистическимъ характеромъ, названная церковная газета сообщала своимъ читателямъ подробныя и разностороннія свѣдѣнія о внутренней и внѣшней жизни какъ нашего отечества и родственныхъ намъ славянскихъ странъ, такъ и странъ иноземныхъ.—Здѣсь, на ея страницахъ, каждому явленію русской жизни (иногда и иностранной), каждому новому факту, еще не успѣвшему найти себѣ мѣсто среди другихъ, давалось надлежащее освѣщеніе, освѣщеніе свѣтомъ церковнымъ, тѣмъ свѣтомъ, который, объединяя всѣхъ православно-вѣрующихъ разсѣянныхъ по разнымъ краямъ земли въ одну христіанскую семью, даетъ ихъ разуму и безошибочное мѣрило при сужденіи о новыхъ возникающихъ вопросахъ; здѣсь же получали безпристрастную оцѣнку—и разнообразныя явленія жизни, и мѣропріятія правительства, и толки въ печати и обществѣ.

При такихъ широкихъ задачахъ «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей», въ нихъ имѣли мѣсто *α) передовыя статьи* по всѣмъ значительнымъ вопросамъ религіозной, политической и общественной жизни какъ вообще всего русскаго общества, такъ и въ частности православнаго духовенства; *β) Московская церковная кафедра*, заключающая въ себѣ лучшіе труды московскихъ проповѣдниковъ; *γ) Московская хроника*, или недѣльный дневникъ жизни московской-религіозной, научной и общественной; *δ) внутреннія извѣстія*, заимствующія свои свѣдѣнія изъ всѣхъ концовъ обширнаго русскаго царства и со всѣхъ ступеней его житейскихъ положеній, обнимающія жизнь русскаго человѣка во всѣхъ ея проявленіяхъ; *ε) иностранное обозрѣніе*, излагающее свѣдѣнія о событіяхъ современной жизни иностранныхъ государствъ, преимущественно же тѣхъ, кои родственны Россіи по вѣрѣ и племени; *ζ) миссіонерскій отдѣлъ*, заключающій въ себѣ подробнѣйшія свѣдѣнія о дѣятельности и жизненныхъ условіяхъ нашихъ православныхъ миссій среди язычниковъ, магометанъ и раскольниковъ, а по временамъ извѣстія и объ иностранныхъ миссіяхъ; *η) замѣтки и сообщенія о печати*, излагающія всѣ наиболѣе замѣчательныя статьи газетъ и журналовъ, имѣющіе обще-государственный или обще-церковный характеръ; *θ) библиографія*; *ι) обзоръ текущей словесности*; *κ) статьи* по разнымъ отраслямъ знаній и по вопросамъ современности; *λ) извѣстія и замѣтки*, заключающія въ себѣ все интересное и имѣющее право на вниманіе, но не вошедшее въ составъ предъидущихъ отдѣловъ; *μ) ииенические совѣты*, лѣкарственные и хозяйственные рецепты наконецъ; *ν) оффиціальный отдѣлъ*, заключающій въ себѣ распоряженія и указы мѣстныхъ и цен-

тральныхъ духовныхъ и гражданскихъ властей, отчеты, уставы и т. п.

«Воскресныя Бесѣды»,—третье по счету общедоступное изданіе Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія,—въ отчетномъ году, какъ и въ предшествовавшій годъ,—составлялись на основаніи свято-отеческихъ сказаній и примѣровъ христіанскаго подвижничества, примѣнительно къ современнымъ нуждамъ и нравственнымъ недостаткамъ общества. Эти примѣры и отеческія изреченія, заимствуемыя изъ житій святыхъ и изъ Пролога, при теоретическомъ изложеніи нравственныхъ истинъ, дѣлали нагляднымъ и болѣе удобопонятнымъ содержаніе сихъ истинъ, даже для людей простыхъ и неграмотныхъ. Отъ того, при произношеніи «Воскресныхъ Бесѣдъ» въ церквахъ, какъ свидѣлствуютъ еженедѣльные опыты, всегда замѣчалось строгое вниманіе народа къ ихъ слушанію, особенно когда въ нихъ излагались отеческія сказанія, приводимыя въ подтвержденіе тѣхъ или другихъ истинъ нравственнаго ученія. Кромѣ того примѣры и изреченія святыхъ имѣютъ глубокое значеніе для христіанской дѣятельности, какъ плоды святаго опыта, руководящаго къ вѣрному и точному исполненію воли Божіей. Въ богатой и неисощимой сокровищницѣ этихъ свято-отеческихъ опытовъ нравственной дѣятельности, намъ оставлено отъ древнихъ временъ драгоценное наслѣдство, которымъ всегда пользовался и долго будетъ пользоваться всякій православный христіанинъ, чтущій память святыхъ и богоносныхъ отцевъ, наставниковъ и руководителей въ вѣрѣ и нравственности. Въ «Воскресныхъ Бесѣдахъ», съ заимствованіемъ содержанія для нихъ изъ Четьи-Милей и Пролога, именно и имѣется въ виду удовлетворить сказанной потребности православныхъ христіанъ. Кромѣ заимствованія содержанія «Воскресныхъ Бесѣдъ» изъ житій и сказаній свято-отеческихъ, нѣкоторыя изъ этихъ *Бесѣдъ* приносивались къ совершавшимся въ извѣстныя времена года праздникамъ и къ воспоминанію знаменательныхъ отечественныхъ событій изъ русской исторіи... А назначеніе «Воскресныхъ Бесѣдъ» для церковной каѳедры естественно должно было отличать ихъ изложеніе отъ другихъ подобныхъ листовъ какъ въ самомъ планѣ, такъ и въ слововыраженіяхъ, близкихъ къ библейскому языку и чуждыхъ вульгарности. Неудивительно, поэтому, что въ большинствѣ церквей спросъ на эти *Бесѣды* былъ и есть всегда: и простолюдинъ, и человѣкъ интеллигентный, вручающіе церковному старостѣ свои лепты на свѣчи, въ тоже время одинаково охотно, по установленной цѣнѣ 1 к. за листокъ, пріобрѣтаютъ и «Воскресныя Бесѣды». Въ отчетномъ году, какъ и въ предшествовавшій семь лѣтъ, эти Бесѣды составляемы были аккуратно къ каждому воскресному дню дѣйствительнымъ членомъ Общества, протоіереемъ *С. С. Мостовымъ*.

Третью отрасль дѣятельности Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ отчетномъ году, какъ и въ предшествовашіе годы, составляли очередныя *внѣбогослужебныя собесѣдованія съ народомъ*, устрояемыя по воскреснымъ днямъ въ приходскихъ церквахъ г. Москвы.—Кромѣ членовъ Общества, участіе въ сихъ собесѣдованіяхъ, по приглашенію Совѣта Общества, принимали почти всѣ приходскіе священники, многіе діаконы и нѣкоторые изъ окончившихъ полный курсъ ученія псаломщиковъ. Самый порядокъ собесѣдованій, подъ руководствомъ оо. благочинныхъ и съ согласіемъ лекторовъ, опредѣлялся по заранѣе составляемымъ на все время года росписаніямъ дней для собесѣдованій *), при

*) Эти росписанія своевременно во всеобщее свѣдѣніе обнародовались

чемъ сами лекторы избирали для себя и собственноручно отмѣчали въ росписаніяхъ наиболѣе подходящія и свободные дни. Всѣхъ церквей, въ коихъ ведены за отчетный годъ вѣбогослужебныя собесѣдованія, было *десять*, а время для собесѣдованій не вездѣ было одинаково. Такъ въ Петропавловской на Якиманкѣ церкви собесѣдованія начинались въ 11 часовъ утра; въ Успенской, на Остоженкѣ, церкви—отъ 5 часовъ вечера; въ Богоявленской въ Дорогомиловѣ, церкви—послѣ вечерни; въ Ермолаевской, на Садовой, церкви—послѣ вечерни; въ Богоявленской, въ Елоховѣ, церкви—съ 2 часовъ по полудни; въ Успенской, въ Кожевникахъ, церкви—отъ 3 до 5 часовъ вечера; въ Николомокринской, на Варваркѣ, церкви—съ 3 часовъ по полудни; въ Воскресенской, въ Таганкѣ, церкви—съ 11 часовъ утра; въ Космодамианской, въ Шубинѣ, церкви—послѣ вечерни; въ Спасской, на Срѣтенкѣ, церкви—послѣ вечерни **). Неодинаковы также были и темы для собесѣдованій: въ однихъ церквахъ, какъ наприм. Петропавловской на Якиманкѣ и Воскресенской въ Таганкѣ, выборъ предметовъ для собесѣдованій предоставленъ былъ лично усмотрѣнію лекторовъ; въ другихъ церквахъ, какъ наприм. въ Троицкой, въ Зубовѣ, предметами собесѣдованій были: объясненія дневныхъ Евангелій, праздниковъ православною церкви и церковнаго богослуженія, а также читаемы были приличныя днямъ поученія или статьи религіозно-нравственнаго содержанія, отличающіяся назидательностію; въ иныхъ церквахъ, какъ наприм. Богоявленской, въ Дорогомиловѣ, предлагаемы были повѣствованія изъ Священной Исторіи Вѣтхаго Завета—по руководству протоіерея Богословскаго, при чемъ дѣлались нравственные выводы изъ даннаго повѣствованія и т. п. ***). Въ тѣхъ же церквахъ, гдѣ лекторы бесѣдовали съ народомъ на темы по лично своему избранію, они старались приурочивать содержаніе своихъ бесѣдъ къ воспоминаемымъ въ данное время церковію событіямъ. Такъ наприм. въ Успенской, что на Остоженкѣ, церкви, 30 марта священникъ рассказывалъ народу житіе воспоминаемой около этого времени церковію св. Маріи Египетской и останавливался на вытекающихъ изъ него урокахъ благочестія. «Житіе ея, какъ пишетъ бывший на сей бесѣдѣ слушатель, полно поразительныхъ и трогательныхъ событий. Рассказъ веденъ былъ по тексту Четьи-Минеи, часто даже въ ея церковно-славянскихъ выраженіяхъ. Ихъ сила и выразительность выступали при этомъ очень наглядно; впечатлѣніе производимое на слушателей было сильное. Наружность и дикція проповѣдника способствовали этому. Онъ говорилъ громко, медленно и выразительно, такъ что всѣ могли понимать и усваивать рассказываемое. Строго серьезное выраженіе лица, одушевленнаго важностію предмета, голосъ, въ которомъ слышалось убѣжденіе и участіе, настраивали слушателей особенно чутко. Они переживали съ Маріей всѣ фазы жизни великой грѣшницы, а затѣмъ несравненной праведницы и умилялись ей вмѣстѣ съ Зосимой. Вліяніе рассказа на слушателей замѣтно было потому, что они часто то съ сокрушеніемъ, то съ благоговѣніемъ крестились, особенно женщины. Бесѣда продолжалась не менѣе часа. А когда она окончилась, нѣсколько женщинъ окружили бесѣдователя съ изъявленіями благодарности, говоря: «Спаси васъ Господи, батюшка». Такою же цѣлесообразностію

въ печати. См. „Москов. Церков. Вѣдом.“ 1885, № 47, отд. неофф. стр. 696—698; № 48, стр. 710; № 50, стр. 658.

** „Москов. Церков. Вѣдом.“ 1886, № 14, отд. неофф. стр. 218.

*** „Москов. Церков. Вѣдом.“ 1885, № 47, стр. 607—698 и № 50, стр. 758.

въ выборѣ предметовъ отличались собесѣдованія въ Петропавловской, на Якиманкѣ, церкви. Такъ 6 апрѣля въ верное воскресенье вниманію слушателей лекторомъ—діакономъ предложенъ былъ рассказъ о мурованіи, которое въ текущемъ году и происходило на Страстной седмицѣ *). Или наприм. на собесѣдованіи бывшемъ 23 марта въ Спасской, на Срѣтенкѣ, церкви, лекторъ—священникъ, имѣя цѣлю познакомить слушателей съ сочиненіемъ воспоминаемаго въ тотъ день церковью Іоанна Лѣствицника—Лѣствицею, «сообщилъ, какъ рассказываетъ одинъ изъ слушателей его бесѣды,—что сочиненіе это есть руководство къ христіанскому совершенству, что оно раздѣлено на тридцать главныхъ ступеней по числу лѣтъ Спасителя, когда Онъ выступилъ на проповѣдь, и остановился на ученіи преподобнаго о молитвѣ. Было указано, почти все словами Лѣствицы, въ русскомъ переводѣ, что такое—молитва, какъ молятся, какъ надо молиться. Изложеніе отличалось благородной простотой и серьезностію, вызывавшей вниманіе **). Таковы печатные отзывы объ устроаемыхъ Обществомъ вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ народомъ въ приходскихъ церквахъ г. Москвы. Излишне, поэтому, распространяться о количествѣ слушателей на этихъ собесѣдованіяхъ. Что они бываютъ,—это фактъ; что ихъ бываетъ меньше, чѣмъ на бесѣдахъ отъ Комиссіи Народныхъ чтеній,—то же фактъ; но дѣло не въ количествѣ, а если можно такъ выразиться,—въ качествѣ слушателей: слушатели нашихъ собесѣдованій являются на нихъ съ исключительною цѣлю послушать отъ божественнаго.

Среди разнообразныхъ своихъ занятій, Общество Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ отчетномъ году на своихъ очередныхъ засѣданіяхъ удѣляло много времени на разборъ и обсужденіе антихристіанскихъ доктринъ графа Л. Н. Толстаго, по скольку онѣ обнаружались въ послѣдніе годы жизни этого свѣтскаго писателя, частію въ его подпольныхъ религіознаго пошиба произведеніяхъ: «Исповѣдь», «Новое Евангеліе», «Въ чемъ моя вѣра» и т. п., частію въ печатныхъ его трудахъ, появившихся съ дозволенія цензуры на страницахъ нѣкоторыхъ свѣтскихъ журналовъ (наприм. «Русскаго Богатства», «Нивы» и пр.) частію въ отдѣльныхъ народныхъ брошюрахъ; издаваемыхъ фирмою «Посредникъ» или съ его именемъ, или подъ его редакціею. Основною тенденціею указанныхъ подпольныхъ произведеній, какъ она выяснена на засѣданіяхъ Общества, служить мысль о томъ, что церковъ христіанская со всѣми ея учрежденіями и порядками—съ іерархіею, храмами, постами и обрядами, догматами вѣры и таинствами вовсе не Христово установленіе, а есть пустая и ненужная выдумка позднѣйшаго времени. Сущность ученія Евангельскаго вся сводится къ ученію о милосердіи къ бѣднымъ, въ которомъ одномъ и разумъ, и блаженство жизни. Но таже самая тенденція, только не въ такой рѣзкой формѣ, проводится и въ дозволенныхъ цензурою сочиненіяхъ Толстаго, наприм. въ статьѣ Русскаго Богатства: Въ чемъ наше счастье? (1866, Январь), а также и въ народныхъ рассказахъ, въ родѣ наприм. «Христосъ въ гостяхъ у мужика», «Два старика» и т. п. *) Общество, по зрѣломъ обсужденіи дѣла, постановило печатно разоблачать всю несостоятельность и фальшь указанной Толстовской тенденціи, что въ отчетномъ году и сдѣлано на страницахъ «Московскихъ Церков. Вѣдомостей» и частію «Чтеній» въ отношеніи большинства изданныхъ фирмою «Посредникъ» народ-

*) „Москов. Церк. Вѣд.“ 1886, № 19, стр. 283.

**) „Москов. Церк. Вѣд.“ 1886, № 16, стр. 240.

***) Прот. Засѣд. Общ. 15 Января 1886 г. см. Москов. Церк. Вѣд. 1886, № 4, стр. 51—52.

ныхъ разказовъ самого графа Толстаго, или же только редактированныхъ имъ. Что же касается его сочиненій: «Въ чемъ наше счастье?»,—то Общество отвѣчало на него пространнѣмъ рефератомъ, который былъ прочитанъ на засѣданіи 12 Марта *). Общество не бездѣйствовало и въ отношеніи болѣе крупныхъ Толстовскихъ произведеній антихристіанскаго направленія. Не касаясь до времени «Исповѣди», такъ какъ разборъ этого сочиненія уже посвящено г. Гусевымъ нѣсколько статей въ «Православномъ Обзорѣнн» за текущій годъ, Общество помѣстило на страницахъ «Чтеній» за отчетный годъ три статьи изъ обширнаго учено-богословскаго труда д. члена нашего Общества А. Г. Орфано, подъ заглавіемъ: «Въ чемъ должна заключаться истинная вѣра каждаго человѣка. По поводу книги графа Л. Н. Толстаго: Въ чемъ моя вѣра (Ma religion par le comte Leon Tolstoi. Paris. 1885) **). Трудъ г. Орфано еще не оконченъ и будетъ продолжаться печатаніемъ на страницахъ «Чтеній» за текущій годъ. А что касается «Новаго Евангелія», то чтеніе о немъ имѣетъ быть въ слѣдъ за симъ предложено д. членомъ нашего Общества священникомъ Н. А. Елеонскимъ благосклонному вниманію присутствующихъ въ настоящемъ собраніи.

12 Юня 1886 года исполнилось двадцатипятилѣтіе служенія въ епископскомъ санѣ Попечителя нашего Общества, Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Іоаннікія. Общество чрезъ членовъ Совѣта имѣло счастье привѣтствовать высокочтимаго юбиляра и поднести Его Высокопреосвященству адресъ ***).

Библиотека Общества за время съ 8 Декабря 1885 г. по настоящее время получила приращеніе книгами: въ нее поступило книгъ на русскомъ языкѣ 21 названіе, на славянскомъ—2, на нѣмецкомъ—1, на французскомъ—1, на инородческихъ языкахъ—4, рукописей новаго письма—6. Всего 36 названій. Между поступившими изданіями заслуживаетъ особеннаго вниманія изданіе Н. А. Найденова подъ заглавіемъ: «Прежіе виды различныхъ московскихъ мѣстностей, а также изображенія ураздненныхъ и подвергшихся измѣненіямъ храмовъ, зданій и др. сооружений, въ томъ числѣ нѣсколько видовъ, относящихся къ окрестностямъ города». Оно состоитъ изъ 4-хъ частей: 1-я—33 изображенія (на 31 листѣ), 2-я—43 изображенія (на 42 л.), 3-я—58 изображеній (на 48 л.) и 4-я—74 изображенія (на 57 л.). Кромѣ того при изданіи находится, какъ особое приложеніе, видъ Москвы (на 16 л.), снятый въ 1867 году фотографически съ Храма Христа Спасителя. За такой цѣнный вкладъ Общество свидѣтельствуетъ Н. А. Найденову глубокую благодарность.

Находясь подъ высокимъ покровительствомъ своего Попечителя, Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Іоаннікія, Общество Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ отчетномъ году состояло изъ предсѣдателя, временнаго предсѣдателя, секретаря, двухъ библиотечарей, казначея, шести членовъ Совѣта, 41 почетныхъ членовъ и 195 действительныхъ членовъ. Вновь избраны: I) въ почетные члены Общества—Преосвященный Александръ, Епископъ Можайскій, Викарій Московской Митрополіи, (Прот. 12 Марта), и II) въ действительные члены: 1) Покровскаго Монастыря архимандритъ Андрей; 2) Протоіерей Дмитрій Ѳеодоровичъ Пльницкій; 3) Священникъ Семенъ Яковлевичъ Уваровъ; 4) Директоръ Московскаго Тюремнаго Комитета Павель Яковлевичъ Остелецкій (Прот. 15 Янв. 86 г., ст. 1); 5) Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ

Константинъ Николаевичъ Станишевъ (Прот. 12 Февр. 86 г. ст. 4); 6) коллежскій асессоръ Ѳеодоръ Семеновичъ Коробкинъ, 7) Священникъ Іоаннъ Васильевичъ Розановъ (Прот. 12 Марта 86 г. ст. 1); 8) Секретарь Московской Духовной Консисторіи Евимъ Ивановичъ Алферьевъ, 9) Директоръ Синодальной Типографіи Андрей Николаевичъ Шишковъ (Прот. 15 Окт. 86 г. ст. 3); 10) Г. Александръ Герасимовичъ Орфано и 11) Священникъ Николай Александровичъ Воскресенскій (Прот. 26 Нояб. 86 г.). Выбыли изъ Общества умершіе дѣйствительные члены 1) Иванъ Сергѣевичъ Аксаковъ († Янв. 27 86 г.) *); 2) Епископъ Балтскій Іосифъ († 23 Янв. 86 г.) **); 3) Протоіерей Іоаннъ Николаевичъ Александровскій († 2 Окт. 86 г.) ***); 4) Протоіерей Стефанъ Ивановичъ Зерновъ († 17 Окт. 86 г.) ****).

количество изданій общества любителей духовнаго просвѣщенія распредѣлялось въ отчетномъ году такъ расходится:

Чтеній съ Общ. Люб. Дух. Просвѣщенія:	835
1) по иногор. почтѣ;	538
изъ нихъ а) даровыхъ	65
» » б) въ обмѣнъ ред.	72
» » в) по Моск. епархіи	226
» » г) по инымъ епархіямъ	176
2) по Москвѣ	297
» » а) даровыхъ	45
» » б) въ обмѣнъ съ ред.	6
» » в) для церквей	246

Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей:

1) по иногородной почтѣ	1285
изъ нихъ а) даровыхъ:	65
» » б) миссіонерскихъ	61
» » в) въ обмѣнъ съ ред.	94
» » г) подписч. по моск. еп.	915
» » д) по инымъ епарх	150
2) по Москвѣ	420
изъ нихъ а) даровыхъ	73
» » б) въ обмѣнъ съ ред.	17
» » в) подписч. для церквей	290
» » г) частныхъ подпис	40
Всего.	1705
Воскр. бесѣды расходится.	11.000
» » а) по Москвѣ	7000
» » б) по Моск. епархіи	2500
» » в) по инымъ епарх.	1500

ПРИХОДЪ И РАСХОДЪ ПО ИЗДАНИЯМЪ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

По изданію Церковн. Вѣд.:	
въ приходѣ.	7201 р. 13 к.
Въ расходѣ.	7091 » 6 »
Въ остаткѣ.	110 » 7 »
По изданію Воскресныхъ бесѣдъ:	
Въ приходѣ.	7385 » 20 »
Въ расходѣ.	3279 » 25 »
Въ остаткѣ.	4105 » 25 »
По изданію Чтеній:	
Въ приходѣ.	4580 » 94 »
Въ расходѣ.	7980 » 97 »

*) Моск. Цер. Вѣд. 1886, № 16, стр. 146—249.

**) Чтенія въ Общ. Люб. Д. Просв. 1886, Іюль—Августъ, отд. I, стр. 152—190; Сент. отд. 1, стр. 252—288; Октябрь, отд. I, стр. 316—364.

***) Моск. Церк. Вѣд. 1886, № 26, стр. 390.

*) Мос. Цер. Вѣд. 1886, № 5.

**) Церк. Вѣд. 86 г., № 6 № 9.

***)—86 г. № 43.

****)—86 г. № 43.

Дефицитъ	3400	>	3
Покрытъ остаткомъ отъ Воскресныхъ бесѣдъ			
Общій приходъ всѣхъ изданій	19167	>	27
Общій расходъ	18351	>	28
Остатокъ	815	>	99

СЛОВО ВЪ ДЕНЬ НОВАГО ГОДА *).

Ищите прежде царствія Божія и правды ея, и сія вся приложатся вамъ (Мѡ. 6, 33).

«Съ новымъ годомъ—съ новымъ счастьемъ», такъ обыкновенно въ нынѣшній день мы привѣтствуемъ другъ друга, выражая взаимно пожеланіе счастья въ новомъ году. Но какъ же достигнуть этого счастья? Много было путей, которыми люди шли, чтобы найти истинное счастье, но ни одинъ изъ нихъ не привелъ къ цѣли, пока сама божественная воплощенная Истина не указала единственнаго истиннаго пути къ его достиженію. *Ищите прежде царствія Божія и правды ея и сія вся* (т. е. всѣ блага, все счастье) *приложатся вамъ*. И такъ исканіе царствія Божія и правды ея—вотъ единственный истинный путь къ достиженію истиннаго счастья. Если всегда, то шипъ, при взаимномъ пожеланіи счастья, по преимуществу благовременно для насъ размышленіе объ этомъ предметѣ.

Что такое счастье? Счастье есть полное удовлетвореніе существенныхъ потребностей души и тѣла человѣка. Душа человѣческая, по самой природѣ своей соотвѣтственно главнымъ способностямъ своимъ, стремится къ истинѣ, добру и блаженству, а тѣло къ удовлетворенію своихъ физическихъ потребностей чрезъ чувственныя блага и къ долготѣію. Но внѣ царствія Божія не достижимо удовлетвореніе этихъ потребностей и стремленій. Не говоря о естественномъ человѣкѣ, который послѣ продолжительнаго и бесполезнаго исканія истины со скорбію воскликнулъ; я знаю то, что ничего не знаю (Сократъ), и на вопросъ о счастья отвѣтилъ, что его не достигнуть самому человѣку и нужно ждать пока Самъ Богъ не научитъ, гдѣ и какъ найти его. С. Платонъ, даже богопросвѣщенный мужъ древности премудрый Соломонъ, забывшись думалъ было найти и достигнуть самъ счастья, но пришелъ къ горькому разочарованію и изрекъ свое премудрое изреченіе *суети суети, вселенская суета* (Эккл. 1, 2). Онъ не могъ достигнуть истины, потому что она *утаится отъ всякаго человѣка* и гдѣ онъ ее ни спрашивалъ получилъ отвѣтъ: *истины нѣтъ со мною* (Іов. 28, 14). Онъ не могъ достигнуть добра и блаженства, потому что увидѣлъ господство зла на землѣ, разныя ненормальности въ мірѣ нравственномъ: тамъ, гдѣ нужно бы было быть благочестивому, находится нечестивый, видѣлъ слезы оклеветанныхъ и нѣсть утѣшающаго ихъ (Эккл. 3, 16; 4, 1), и узналъ, что при всѣхъ усиліяхъ человѣка *развращенное не можетъ исправиться и мшленіе не можетъ быть исчислено* (Эккл. 1, 13). Такъ этотъ мудрецъ сознался, что онъ самъ одними своими силами не могъ найти въ мірѣ себѣ душевнаго счастья и успокоенія съ одной стороны по причинѣ господства зла на землѣ, а съ другой—потому, что Богъ *всякій вѣкъ* (т. е. стремленіе къ вѣчности) *вложилъ* (Эккл. 3, 11) въ душу человѣка, поэтому человѣкъ среди стремительнаго временнаго міра не находитъ себѣ удовлетворенія во всемъ, что находится подъ

солнцемъ и въ этомъ отношеніи все суета суеть. Даже потребностямъ тѣла не могъ удовлетворить Экклесіастъ, не могъ устроить своего счастья земнаго, потому что съ одной стороны, говоритъ онъ, трудъ и всякій успѣхъ въ дѣлахъ производитъ взаимную между людьми зависть (4, 1—3) и владѣлецъ имущества долженъ постоянно трепетать за свое имущество и свою жизнь и кромѣ того пресыщеніе земными благами порождаетъ разочарованіе и болѣзни при которыхъ онъ не можетъ пользоваться земными благами и которыя сокращаютъ его жизнь и ведутъ къ смерти; съ другой стороны потому, что сама возможность пользованія земными благами зависитъ отъ Бога, Который всему назначаетъ свое время, и *человѣкъ не можетъ судиться съ Крѣпчайшимъ себе* (3, 1, 6, 10). Такимъ образомъ премудрый на основаніи опыта выводитъ заключеніе, что человѣкъ естественными силами не можетъ достигнуть счастья. И такъ какъ условія для этого всегда остаются одни и тѣже и даже замѣчается истощеніе природы (Эккл. 1, 8), которое по Апостолу, есть суета, рабство тлѣннѣ, чему покорилась тварь вслѣдствіе грѣха человѣка и проклятія Божія (Римл. 8, 19—22, Ср. Быт. 3, 17—18); то не только нѣтъ надежды, чтобы когда либо человѣкъ самъ собою достигъ этого счастья, но чѣмъ дальше, тѣмъ меньше этой возможности и человѣчество, предоставленное самому себѣ, необходимо должно было погибнуть, какъ оно и близко было къ гибели предъ пришествіемъ Мессіи. Въ самомъ дѣлѣ, каждый человѣкъ, есть членъ общей міровой жизни, слѣд. каждый долженъ вносить отъ себя въ общую жизнь міра тѣ элементы, изъ которыхъ составляется счастье человѣка. Какъ въ физической жизни видимаго міра всѣ предметы отъ малаго до великаго постоянно дѣйствуютъ и по законамъ Всемогущаго Міроправителя вырабатываютъ жизнь природы въ цѣломъ ея составѣ, возраждаютъ новыя силы и средства къ продолженію жизни природы до конца времени и въ тоже время не замѣтно все подготавливается къ новой будущей жизни этого міра, о которой говоритъ намъ Слово Божіе; такъ и въ мірѣ нравственномъ человѣческомъ всѣ люди отъ малаго до великаго—всѣ участвуютъ въ развитіи этого организма: всѣ наши мысли, чувства, стремленія, когда либо высказанныя и всѣ дѣйствія все это вносятся въ общую массу, составляетъ тотъ міровой матеріалъ, изъ котораго частію борьбою разнородныхъ элементовъ, частію взаимодействіемъ вырабатывается жизнь цѣлаго человечества, есть сѣмя, которое западая въ сердца другихъ, производитъ соотвѣтствующій плодъ полезный или вредный другимъ и намъ. Отсюда само собою понятно, что, если мы будемъ вносить въ общую жизнь міра только одно зло, то оно необходимо произведетъ печальныя слѣдствія для насъ же самихъ, то составитъ грозную тучу, изъ которой сильный ударъ разразится надъ нашею головою. Но человечество само по себѣ, безъ помощи благодати Божіей, не можетъ творить добро: *еже зотѣти доброе прилежитъ ми, а еже содѣлати доброе не обрѣтаю*, (Римл. 7, 19) говоритъ Апостолъ о естественномъ человѣкѣ, а если не можетъ вносить доброе въ общую жизнь міра, а вноситъ только злое, то не только не можетъ доставить себѣ счастья, но необходимо служить источникомъ только несчастія и ведетъ къ гибели. Это зло и погубило бы міръ, если бы онъ не управлялся Высочайшимъ разумомъ и Волею всемогущего и если бы въ жизнь міра не внесено было новое начало жизни, сила благодатнаго искупленія и возрожденія, принесенная на землю Спасителемъ нашимъ. Эта сила благодати, переродивши грѣховное человечество, дала ему силы и средства вносить въ общую жизнь

*) Произнесено въ храмѣ Христа Спасителя священникомъ Михаиломъ Соболевымъ, 1 января, 1887 года.

человѣчества добрыя сѣмена, которые ослабили силу зла и которые составили изъ себя новые элементы счастья человѣчества. Эта сила благодати обитаетъ въ царствѣ Божіемъ,—св. Церкви. Только въ царствѣ Божіемъ—св. церкви человѣкъ получаетъ благодатные дары, возраждающіе и укрѣпляющіе его для дѣланія добра и такимъ образомъ только черезъ царство Божіе онъ можетъ достигнуть счастья. *Ищите прежде царствія Божія и правды его и сія вся приложатся вамъ.* Въ царствѣ Божіемъ человѣкъ нашелъ удовлетвореніе своему уму въ его стремленіи къ познанію истины: здѣсь открыты человѣку высочайшія истины о Богѣ, о мірѣ и о человѣкѣ; здѣсь разрѣшены, на сколько нужно человѣку въ настоящемъ его состояніи, все религіозныя вопросы, разныя религіозныя недоумѣнія о злѣ и разныхъ ненормальностяхъ въ мірѣ нравственномъ, о назначеніи человѣка и о томъ, что нужно дѣлать для достиженія счастья и блаженства. Здѣсь нашли себѣ нравственное обновленіе и истинное благо тѣ, которые всюду и долго искали и нигдѣ не находили истиннаго добра и блаженства; здѣсь наконецъ совѣсть человѣка, постоянно ощущавшая глубокое поврежденіе человѣка и разладъ его съ Божествомъ, почувствовала свободу отъ грѣха и успокоилась въ сознаніи совершеннаго примиренія съ Богомъ. Даровавши человѣку духовныя блага, Царство Божіе указало ему пути и дало силы и средства вносить въ общую жизнь міра истину и добро и черезъ то достигать счастья земнаго. *Въ шожє мѣрою мѣрите* другимъ, *возмѣрится и вамъ*, сказалъ Спаситель (Мат. 7, 2). И такъ вносите въ міръ только доброе и вы получите отъ него тоже самое. Чтобы васъ любили другіе, любите сами всѣхъ даже враговъ своихъ, чтобы вамъ никто не дѣлалъ и не желалъ зла, не желайте и не дѣлайте зла другимъ. Но если вы въ отношеніи къ другимъ будете жестоки, неблагодарны, завистливы, будете вредить другимъ, думаете ли вы, что и къ вамъ не будутъ относиться враждебно: *въ твое мѣру мѣрите, возмѣрится и вамъ*. Чтобы и видимая природа не была къ вамъ враждебна, не ставьте сами во враждебныя отношенія къ ней, помогайте ей работѣ своимъ разумомъ, трудомъ, пользуйтесь ея дарами благо-разумно. А если вы ожидаете отъ нея только однихъ наслажденій и ея жизнь захотите подчинить только своимъ мечтамъ, а для нея самой не хотите сдѣлать ничего хорошаго, то не жалуйтесь, если она вмѣсто удовольствій и счастья пошлетъ вамъ только бѣдствія: голодъ, болѣзни, смерть, какъ это случилось съ обѣтованною землею: иногда текущая медомъ и млекою она вслѣдствіе нерадѣнія Евреевъ и не благоумнаго пользованія ею (2 пар. 36, 21) сдѣлалась бесплодною. Не повторяется ли это и нынѣ? И примемъ ли мы эти бѣдствія за случайность или неожиданность. Нѣтъ, это не случайность, мы сами участвовали въ составленіи этой грозной тучи, изъ которой ударъ разразился надъ нашею головою, хотя быть можетъ иногда не замѣтно для насъ, какъ незамѣтно изъ малыхъ облаговъ составляется грозная туча.

Истинность всего сказаннаго не подтверждается ли временами прошедшими! Въ прошедшихъ лѣтахъ мы видѣли, что люди не имущіе царствія Божія и правды его, люди невѣрующіе въ Бога и живущіе по внушенію своего развращеннаго сердца, тяжело и безотрадно проводятъ дни своей жизни; скорби, болѣзни, несчастія и лишенія постоянно отравляютъ ихъ жизнь и влекутъ ихъ къ отчаянію и преждевременно къ могилѣ. И наоборотъ видѣли, какъ спокойно и безмятежно проводятъ жизнь свою люди твердо вѣрующіе въ Бога и Его св. промыслъ, какъ

они здѣсь на землѣ посятъ въ душѣ своей *миръ и радость о Дусѣ Святой*, и благоумно пользуясь земными благами, доживаютъ до глубокой старости. Все эти опыты прошедшаго не должны ли убѣждать каждаго изъ насъ въ той несомнѣнной истинѣ, что только *благодетель на все полезно есть*, что только Христосъ есть путь къ истинѣ, счастью и спасенію? *Ищите прежде царствія Божія и правды его, и сія вся приложатся вамъ.* Видѣли мы, какъ Господь Богъ по благодати Своей солнце Свое сіяющій на злыя и благія и посылающій дождь на праведныя и неправедныя, во дни гнѣва Своего то заключалъ небо, да не дастъ оно дождя надъ главами грѣшниковъ, то посылалъ воды многія, да истребятъ онѣ жатву земли, и ничто ни наука, ни искусство, не могли отвратить эти бѣдствія. Не должны ли эти опыты прошедшаго побуждать насъ къ тому, чтобы всегда имѣть страхъ Божій и не оскорблять Господа своимъ нерадивымъ поведеніемъ и усердно молить Его, да не лишитъ Онъ насъ своего благоволенія, и съ нимъ и счастья? *Ищите прежде царствія Божія и правды его, и сія вся приложатся вамъ.* Видѣли мы, какъ за предѣлами нашего Отечества исполняются скорбныя предсказанія Апостола, что *въ послѣднія времена отступятъ плечи отъ веры, внемлюще ложнымъ ученіямъ*, (1 Тим. 4, 1) какъ отъ этихъ ложныхъ учений возникали разныя смуты, мятежи, убійства, какъ напротивъ въ нашемъ возлюбленномъ отечествѣ, подъ мудрымъ [управленіемъ Державнаго Царя господствовали миръ и тишина, спокойствіе и благодетельствіе. Не должно ли это побуждать насъ, отъ всей души благодарить Господа, явившаго намъ Свое благоволеніе въ дарованіи намъ мудраго и благопопечительнаго царя, который все свое стараніе употребляетъ на то, да мы *тихо и безмятежно живемъ въ всякомъ благодетельствіи и чистотѣ* (1 Тим. 2, 2)? Не побуждаетъ ли это каждаго изъ насъ возносить за Него непрестанную молитву, да сохранитъ Онъ драгоценную жизнь Его для нашего блага и счастья?

Итакъ вотъ единый истинный путь къ достиженію счастья: *ищите прежде всего царствія Божія и правды его, и сія вся приложатся вамъ.* Аминь.

ВЕСЕДЫ СЪ СТАРООБРЯДЦАМИ ВЪ ТАГАНКѢ, ВЪ ДОМѢ НИКИФОРОВА.

Въ предвѣдущемъ № 2 Моск. Церк. Вѣд. (отъ 11-го Янв.) въ общемъ обзорѣнн области собственно религіозно-церковной за прошлый 1886 годъ, было упомянуто о значеніи живыхъ, устныхъ бесѣдъ съ старообрядцами подъ руководствомъ преосвященнаго Мисаила; наже мы помѣщаемъ рядъ краткихъ отчетовъ объ этихъ бесѣдахъ за прошлый годъ, какъ въ свое время о нихъ сообщалось въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ».

Въ Воскресенье, 26 октября, въ Москвѣ начались бесѣды съ старообрядцами, которые уже нѣсколько лѣтъ ведутся духовными лицами подъ руководствомъ преосвященнаго Мисаила, епископа Дмитровскаго. До настоящей осени бесѣды эти происходили въ Таганкѣ въ домѣ Шумова, а съ осени начались и будутъ продолжаться въ домѣ Никифорова близъ церкви преп. Сергія что въ Рогожской. За часъ до начала бесѣды былъ отслуженъ молебенъ предъ чудотворною иконою Спасителя изъ Новоспасскаго монастыря и помѣщеніе, предназначенное для бесѣдъ, окроплено было святою водою. Въ пять часовъ прибылъ преосвященный Мисаиль. Все православныя пропѣли молитву: *Црю Небесный*; владыка преподавъ имъ благословеніе и былъ привѣтствованъ многолѣтіемъ. Затѣмъ онъ сталъ на возвышеніе и открылъ бесѣды краткою рѣчью. Радуюсь душою, сказалъ при-

близительно владыка, видя такое большое стеченіе народа въ новомъ помѣщеніи, о которомъ еще такъ недавно было объявлено. Мы собрались сюда съ тою же цѣлю какъ и прежде:— съ одной стороны, для наставленія и утвержденія въ вѣрѣ православныхъ, а съ другой, для вразумленія заблудшихъ и обращенія ихъ на путь истины. Наши наставленія, какъ и прежде, будутъ основаны на словѣ Божіемъ, будутъ подтверждаться святоотеческимъ писаніемъ. Просимъ вашего вниманія. Святой апостолъ Павелъ говоритъ: *вѣра отъ слуха, слухъ же глаголомъ Божіимъ; како же услышатъ безъ проповѣдывающаго? како же проповѣдятъ, аще не послани будутъ.* Эти слова показываютъ что не всякій имѣетъ право проповѣдывать Слово Божіе, а только посланные отъ Бога; только тѣ кому дано сіе, и дается сіе законнымъ пастырямъ Церкви. И вотъ мы предлагаемъ и будемъ предлагать здѣсь проповѣдываніе спасительной истины. Недоумѣвающие или съ чѣмъ-либо несогласующіеся могутъ здѣсь сдѣлать свои предъявленія, но только въ духѣ мира и съ желаніемъ разъясненія истины, а не спора. Черезъ взаимный обмѣнъ мыслей недоумѣнія могутъ разрѣшаться; только эти предъявленія не должны прерывать рѣчи или бесѣды, когда она не окончена. Послѣ словъ преосвященнаго началъ бесѣду протоіерей Пятницкой, въ Охотномъ ряду, церкви, Отецъ Виноградовъ. Въ началѣ онъ высказалъ какъ необходимо для насъ имѣть правильное понятіе о церкви, которую создалъ Господь. Затѣмъ онъ раскрылъ это понятіе на основаніи ученія Иисуса Христа и Его Апостоловъ. Было прочитано относящееся къ данному предмету изъ такъ-называемаго *Большаго Катехизиса* истолкованіе на Евангеліе Блаженнаго Теофилакта Болгарскаго и книги *Вѣры* уважаемой старообрядцами. Послѣ этого доказывалъ, какъ неправильно ученіе тѣхъ старообрядцевъ, которые считаютъ себя принадлежащими къ церкви невидимой. Въ заключеніе было предложено увѣщаніе не слушать такихъ учителей, которые берутъ изъ Священнаго Писанія мѣста отрывочно и толкуютъ ихъ произвольно. Бесѣда окончилась въ восьмомъ часу. Собравшихся было около 400 человекъ.

Въ Воскресенье, 2 ноября, въ Рогожской, на новомъ мѣстѣ, была *вторая* бесѣда со старообрядцами. Съ прибытіемъ преосвященнѣйшаго Мисаила, по обычному началу прочитано было дневное Евангеліе (по старопечатной книгѣ). Затѣмъ отецъ К. П. Остроумовъ въ бесѣдѣ своей, служившей продолженіемъ предыдущей, доказывалъ ту мысль, что *для спасенія необходимо принадлежать къ церкви созданной Господомъ*; это—церковь благодатная, видимая на землѣ, и нельзя принадлежать къ церкви невидимой, не бывъ членомъ первой. Въ раскрытіи этой истины отецъ Остроумовъ держался свойствъ церкви, указанныхъ въ Символѣ Вѣры; то-есть истинная церковь—едина святая, соборная или вселенская. Свои доводы онъ подтверждалъ преимущественно ученіемъ св. отцовъ: Кириана Карфагенскаго и Принея Лионскаго. Закончивъ чтеніе, онъ просилъ тѣхъ кто не согласенъ съ его доказательствами и кто держится такого ученія, что можно спастись безъ церкви видимой, предъявить свои основанія. На его вызовъ не замедлилъ сдѣлать возраженіе одинъ старообрядецъ, лѣтъ тридцати. Онъ вынулъ изъ груднаго кармана небольшую тетрадку и, держа ее въ рукахъ, говорилъ: «Изъ вашей рѣчи вытекаетъ такое заключеніе, что видимая церковь должна быть съ видимою іерархіей; мы не отрицаемъ существованія видимой церкви, но не видимъ въ ней истинной іерархіи, а потому вѣруемъ, что можно быть и безъ ней и можно спастись. Моя мысль основана такъ же какъ и ваша—на ученіи св. отцовъ: такъ Преподобный Никонъ Черногорецъ го-

воритъ, что око сирѣчь епископа извержемъ, мощно есть собираться на молитву и единымъ—безъ епископа, аще нечестиве учать; а Св. Ефремъ Суринъ глаголетъ: «душа имѣющая Бога въ себѣ церкви наречется свята и чиста и божественныя тайны служатся въ ней». Къ отцу Остроумову присоединялись отцы Виноградовъ и Звѣздинскій. Они объяснили истинное значеніе приведенныхъ словъ изъ Никона Черногорца и Ефрема Сурина. Послѣ этихъ объясненій старообрядцу былъ предложенъ вопросъ, признаетъ ли онъ прекращеніе іерархіи въ церкви мѣстной или въ церкви вселенской. Старообрядецъ заявилъ что онъ держится послѣдней мысли, но сознался, что доказать теперь свою мысль не можетъ, такъ какъ онъ къ этому не приготовился и обѣщалъ доказать въ будущую бесѣду. Православные собесѣдники объяснили что такая мысль безпоповцевъ—мысль богохульная; держаться такой мысли значитъ умалять заслуги І. Христа и не исповѣдывать Духа Святаго Животворящимъ. Пѣніемъ «Достойно есть» и архинастырскимъ благословеніемъ закончилась бесѣда въ 8 часу. Собраніе было многочисленнѣе предыдущаго.

Въ Воскресенье, 9 ноября, въ Рогожской, была *третья* бесѣда со старообрядцами. Въ началѣ протоіерей Виноградовъ прочиталъ дневное Евангеліе объ исцѣленіи Господомъ бѣсноватаго и обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что жители Гадаринскіе просили Господа удалиться отъ нихъ. «Не такъ ли, между прочимъ говорилъ онъ, поступаютъ и наши старообрядцы, когда приходитъ къ нимъ пастырь православной церкви? Они не хотятъ принять его, не хотятъ и слушать его увѣщаній». Затѣмъ отецъ Петровъ въ продолжительной бесѣдѣ закончилъ разсмотрѣніе вопроса, *можно ли принадлежать къ церкви невидимой, не бывъ членомъ видимой?* Онъ объяснилъ слова Христа Спасителя: «созижду церковь Мою... инаго Утѣшителя дасть вамъ, да будетъ съ вами въ вѣкъ... се азъ съ вами есмь во вся дни...» и сдѣлалъ выводъ, что церковь видимая будетъ существовать до скончанія вѣка. Эта истина подтверждена ученіемъ апостольскимъ и святоотеческимъ; въ пользу ея были указаны мѣста въ уважаемыхъ старообрядцами книгахъ. Наконецъ, отецъ Петровъ коснулся религіозно-правственной жизни самихъ старообрядцевъ. Они, на примѣръ, поклоняются иконамъ, возжигаютъ свѣчи предъ ними, совершаютъ чинъ погребенія умершихъ: все это показываетъ ихъ принадлежность къ церкви видимой. На рѣчь отца Петрова вызвался быть возражателемъ старообрядецъ-безпоповецъ Иванъ Ѳедоровъ, тотъ самый, который на предшествовавшей бесѣдѣ обѣщалъ доказать возможность существованія видимой церкви безъ іерархіи; но послѣ нѣкоторыхъ попытокъ откровенно сознался что онъ и теперь ясныхъ доказательствъ въ пользу своей мысли представить не можетъ. Онъ повелъ рѣчь о чтеніи восьмага члена Символа Вѣры съ прибавленіемъ «истиннаго», утверждая что такъ читали всѣ святители московскіе, бывшіе до лѣтъ Никона. Но и этого доказать не могъ. Въ бесѣду съ нимъ вступилъ недавно обратившійся изъ раскола Ѳ. Д. Кругловъ, предварительно сказавъ, что выступаетъ со словомъ не въ качествѣ учителя, но въ качествѣ собесѣдника со своимъ прежнимъ знакомымъ и другомъ. Онъ заявилъ что одинаковыя мнѣнія о церкви съ Иваномъ Ѳедоровымъ удерживали и его въ расколѣ, но благодатію Божіей онъ позналъ свое заблужденіе, и теперь для него стало ясно что ни Ефремъ Суринъ, ни св. Афанасій Александрійскій не учили такъ, какъ толкуютъ безпоповцы. При этомъ подробно были разсмотрѣны слова послѣдняго, помѣщенныя у Никона Черногорца объ изверженіи епископовъ. Бесѣду закончилъ отецъ

Виноградовъ. Одобривъ Ивана Ѳедорова за его спокойную рѣчь и за откровенное сознание невозможности защитить свое неправое учение въ виду доказательствъ истиннаго учения о церкви, онъ повторилъ кратко сказанное отцомъ Петровымъ и Кругловымъ. Такъ какъ Иванъ Ѳедоровъ въ эту бесѣду намѣревался представить новыя доказательства о церкви, понимаемой безъ іерархіи, на основаніи словъ святаго Іоанна Златоустаго, что церковь есть ничто иное, какъ домъ устроенный въ нашей душѣ (см. Бесѣд. 10 на посл. къ Еф.), то ему было доказано, что устройство этого дома не можетъ совершить самъ (одинъ) человекъ: онъ устроится благодатію Духа Божія посредствомъ таинствъ, преподаваемыхъ, поставленными на то отъ Бога іерархическими лицами. Посовѣтовалъ Ивану Ѳедорову оставить неправильныя учения своихъ наставниковъ и усердною молитвой просить Господа Бога о дарованіи ему свѣта познанія спасительной истины. Бесѣда окончилась въ 8 часовъ. Собранныхъ было болѣе 500 человекъ.

Въ воскресенье 16 ноября состоялось *четвертое* собесѣдованіе съ старообрядцами въ Рогожской. На этотъ разъ предметомъ бесѣды было рѣшеніе вопроса: «справедливо-ли старообрядцы называютъ Греко-россійскую церковь еретическою?» Сначала показано было, что причиною отдѣленія старообрядцевъ отъ Греко-россійской церкви нужно видѣть во взглядѣ старообрядцевъ на Греко-россійскую церковь. Взглядъ же ихъ, какъ показываютъ сочиненія первоучителей раскола, состоитъ въ томъ, что они считаютъ ее: 1) зараженною всѣми ересями уже осужденными на соборахъ, каковы ереси Арія, Несторія, Евтихія и пр. 2) Содержащею будто-бы новыя ереси. Въ первомъ положеніи показана была вся несообразность обвиненія въ осужденныхъ соборами ересяхъ церкви, которая свято хранитъ Символъ вѣры, составленный въ опроверженіе этихъ именно ересей. Затѣмъ показано было какъ неудачно первоучители раскола приводили въ своихъ челобитныхъ выдержки изъ ново-исправленныхъ книгъ, якобы содержащія ереси, а на самомъ дѣлѣ обличающія ереси.

Въ разъясненіе втораго положенія показана была полная несостоятельность обвиненія церкви въ томъ, что будто-бы она: 1) не исповѣдуетъ Христа во плоти пришедшаго; 2) не исповѣдуетъ Его воскресенія; 3) учить въ крещеніи молиться духу лукавому. Послѣ указанія, что въ послѣдствіи и сами старообрядцы въ частныхъ мнѣніяхъ (Пешехоновъ) и въ Окружномъ Посланіи уничтожили учение своихъ вождей, предложенъ былъ вопросъ: согласны-ли современные старообрядцы съ мнѣніемъ своихъ вождей? Отвѣчать вышелъ нѣкто Василій Пименовъ, уже извѣстный изъ прежнихъ бесѣдъ въ домѣ Шумова. Несмотря на усиленную просьбу отца собесѣдника отвѣтить хотя однимъ словомъ на поставленный вопросъ, В. Пименовъ не далъ отвѣта, а только твердилъ: «дайте прочесть; я вамъ все покажу». Въ собесѣдованіе вступилъ отецъ Виноградовъ и спросилъ Пименова: докажетъ-ли онъ, что въ церкви Греко-россійской есть ереси Арія, Несторія и пр.? Пименовъ отвѣчалъ: не только эти, но и еще 39 ересей покажу въ вашей церкви. И началъ читать составленные имъ доказательства, читалъ очень долго, но то были не доказательства какія-либо, а одни только порицанія, и тяжкія оскорбленія церкви, что она, напримѣръ, «похулила Сына Божія, отвергла *Исуса*, а признала Богомъ *Исуса Навина*; ваша церковь, говорилъ онъ, не хранитъ учения св. отцовъ, вмѣсто креста Спасова приняла щепоть, согнали съ престола Св. Крестъ, и поставили его за престолъ, а на престолъ положили крестъ не истинный; почитаете святыми Димитрія Ростовскаго, Тихона

Задонскаго за то, что они завели семинаріи, въ которыхъ ничему доброму не учатъ, а только тому, какъ молиться щепотью, да курить табакъ». Вообще въ его чтеніи трудно было найти какую-либо общую мысль. Чтеніе вызвало негодованіе въ публикѣ. Но отцы-собесѣдники имѣли терпѣніе выслушать все чтеніе, не прерывая чтеца, дабы старообрядцы не говорили, что ихъ преслѣдуютъ, стѣсняютъ, не даютъ говорить правды, не даютъ читать ими написанное, а читаютъ только свое и т. п. Отецъ Іоаннъ Виноградовъ послѣ чтенія Пименова, обращаясь къ народу, сказалъ, что Пименовъ является не первый разъ на собесѣдованіе и каждый разъ съ какою то горячностью порывается читать хулы на церковь. Кратко доказана была неосновательность всѣхъ его упрековъ. «Вести собесѣдованіе, продолжалъ онъ, съ такимъ человекомъ невозможно, если онъ не измѣнитъ способа веденія своей бесѣды». Въ обличеніе неосновательности упрековъ, между прочимъ, Пименову показано было Евангеліе, изданное при патриархѣ Филаретѣ, гдѣ напечатано имя Спасителя *Исусъ*. Послѣ рѣчи отца Виноградова, на кафедрѣ вошелъ преосвященный Мисаилъ и обратился съ пастырскимъ наставленіемъ къ возражателю. Владыка показалъ ему всю неумѣстность горячности его и вредъ, какой можетъ быть отъ несдержанности языка, на основаніи слова Ап. Іакова (см. гл. 3). Потомъ на обвиненіе, что церковь не имѣетъ крестнаго знаменія владыка терпѣливо объяснилъ ему въ чемъ заключается сила крестнаго знаменія; какія высокія мысли выражаются сложеніемъ перстовъ. Привелъ Пименова къ сознанію, что ученія о перетосложеніи нѣтъ во Св. Евангеліи, нѣтъ въ правилахъ Соборовъ Вселенскихъ и Помѣстныхъ, показалъ, что двуперстіе позднѣйшаго происхожденія. Рѣчь владыки и его наставленія замѣтно успокоительно подѣйствовали на Пименова: онъ сталъ спокойнѣе, что ясно выражалось и въ голосѣ его. Пименовъ обѣщался явиться на слѣдующую бесѣду и безъ горячности доказать, что теперь видимой церкви болѣе нѣтъ. Слушателей было значительно больше чѣмъ на предыдущихъ бесѣдахъ.

Въ воскресенье, 23 ноября, состоялось *пятое* собесѣдованіе съ старообрядцами въ Рогожской. Въ предыдущую бесѣду отецъ Н. А. Красновскій доказалъ, что въ Церкви Русской со времени патриарха Никона нѣтъ ереси; нѣкто Пименовъ пытался доказать противное, но предъявлялъ такія обвиненія, которыя нисколько не относились къ существу дѣла, тѣмъ не менѣе на этотъ разъ не оставлены безъ вниманія и эти обвиненія Русской Церкви. Ведшій бесѣду отецъ Іоаннъ Петровъ выставилъ на видъ свидѣтельство Св. І. Златоуста, что существованіе іерархіи, непрерывно ведущей преемство отъ апостоловъ, есть несомнѣнное доказательство пребыванія благодати Божіей въ Церкви. Ту же мысль онъ подтвердилъ свидѣтельствами другихъ свв. отцовъ. Но такъ-какъ іерархіи Греко-россійской церкви непрерывно ведетъ свое начало отъ апостоловъ, то ясно, что она благодатна. Затѣмъ, основываясь на свидѣтельствѣ того же св. отца, онъ доказалъ что старообрядческія общества, даже мнящія имѣть священство, безблагодатны, такъ-какъ у нихъ нѣтъ непрерывно ведущей начало отъ апостоловъ іерархіи. По окончаніи доказательства отцомъ Петровымъ, Пименову былъ предложенъ вопросъ: принимаетъ-ли онъ это ученіе св. церкви о необходимой связи между существованіемъ іерархіи и существованіемъ благодати? По своему обычаю онъ началъ уклоняться въ сторону отъ прямого отвѣта на вопросъ и снова выражалъ намѣреніе читать свои записки, якобы о прекращеніи видимой церкви на землѣ.

Въ бесѣду вступилъ отецъ Іоаннъ Виноградовъ и спросилъ

Пименова: Какъ онъ исповѣдуетъ свою вѣру въ церковь по Символу? И на этотъ вопросъ Пименовъ отвѣтилъ не сразу, но прочиталъ 9-й членъ Символа вѣры, послѣ нѣкоторыхъ уклоненій. Его спросили: можетъ-ли онъ доказать свою принадлежность къ единой, святой и апостольской церкви? «Это-то я и хочу показать, сказалъ онъ, и началъ читать. Но вмѣсто обещаннаго доказательства онъ заговорилъ объ антихристѣ, о послѣднихъ временахъ, о паденіи римской церкви, о прекращеніи ветхозавѣтныхъ жертвъ, совершенно неправильно понимая приводимыя мѣста и относя все это къ церкви русской. Отецъ Виноградовъ напомнилъ ему о его обещаніи сказать о той церкви, къ которой онъ самъ себя причисляетъ. Пименовъ сталъ употреблять усиліе доказать, что каждый человѣкъ составляетъ собою церковь, ибо въ его душѣ живетъ Святая Троица, что истинной іерархіи въ церкви теперь нѣтъ, поэтому никакихъ и таинствъ нѣтъ, что все совершается невидимо самимъ Христомъ непосредственно, крещение, причащеніе и проч.

На кафедрѣ вошелъ преосвященнѣйшій Мисаилъ. Онъ высказалъ сожалѣніе, что совопросникъ уклонился отъ прямого отвѣта на предметъ чтенія, упомянулъ, что ученіе Пименова напоминаетъ ученіе квакеровъ, проповѣдующихъ духовное, внутреннее озареніе отъ Св. Духа, показалъ необходимость для спасенія видимаго совершенія таинствъ. Чтобы яснѣе обличить полную несостоятельность ученія Пименова предъ людьми простыми, владыка спросилъ его: совершается-ли у васъ таинство крещения? Тотъ не обинуясь отвѣчалъ: «Нѣтъ». «Если у васъ не совершается таинство крещения, сказалъ владыка, то вы не очищены отъ сквернъ тѣлесныхъ и духовныхъ; а съ такими людьми Богъ, какъ истинный Свѣтъ—общенія не можетъ имѣть. *Ибо кое общеніе святу ко тьмѣ—и Богу съ веліаромъ?*» Въ заключеніе владыка посовѣтовалъ Пименову посерьознѣе подумать о томъ, что онъ проповѣдуетъ, ибо за каждое праздное слово еже аще рекуть челоѣцы воздають о немъ слово въ день судный.

Въ бесѣдѣ, между прочимъ, участвовали двое изъ новообратившихся: Кругловъ и другой изъ Нижегородской губерніи крестьянинъ Ѡ. Егоровъ. Пименовъ съ гордостью отвергъ слово Круглова какъ не равнаго съ нимъ лѣтами, а съ послѣднимъ вступилъ въ разговоръ къ совершенному посрамленію себя. Егоровъ возразилъ: у св. Андрея Кесарійскаго толкуется, что горы и острова побѣгутъ въ пустыню; горы—пастыри церкви, а острова—мы, мірскіе люди. Такъ-ли? Пименовъ: Такъ! Егоровъ: почему-же ты не бѣжишь, а живешь въ городѣ? Еще спросилъ: три отрока пѣли въ печи Вавилонской: Благословите священники Господни, какъ же ты толкуешь, что во время пѣна Вавилонскаго не было священниковъ?

Несмотря на дурную погоду слушателей было очень много. Въ будущую бесѣду продолжатся опроверженія предъявленій Пименова.

Въ воскресенье, 30 ноября, состоялось шестое собесѣдованіе съ старообрядцами въ Рогожской. Предметомъ бесѣды было опроверженіе лжеученія Пименова, который на бесѣдѣ 16 ноября, между прочимъ, настаивалъ, что въ Греко-Россійской церкви духовно царствуетъ антихристъ. Отецъ Іоаннъ Петровъ изложилъ опроверженіе именно этого взгляда. Онъ въ своей рѣчи доказывалъ двѣ мысли: 1) что послѣдній антихристъ будетъ не духъ, а человѣкъ; 2) что онъ господствовать будетъ въ церкви не неопредѣленное время, а ни болѣе, ни менѣе, какъ 3½ года. Въ подтвержденіе сихъ мнѣній отецъ Петровъ привелъ ясныя доказательства Св. Писанія, именно изъ пророчества Да-

нила и Откровенія св. Іоанна Богослова, гдѣ указаны мѣсяцы и дни послѣдняго антихриста, и ученіе св. отцовъ церкви, каковы: Кириллъ Іерусалимскій, Іоаннъ Дамаскинъ, Іоаннъ Златоустъ, Ефремъ Сиринъ и блаженный Феодоритъ, и наконецъ подтвердилъ свидѣтельствами изъ старопечатныхъ книгъ, именно: Толковаго Апостола и Большаго Катехизиса и др. Доказательства были приводимы ясныя и опредѣленные; возражать противъ нихъ было трудно. Для большаго утвержденія высказанныхъ мыслей, отецъ Петровъ изъ сочиненій Андрея Неокесарійскаго показалъ неправильность основанія, на которомъ утверждаются старообрядцы въ своемъ ученіи о духовномъ антихристѣ. Послѣ сего онъ предложилъ вопросъ: согласны ли старообрядцы съ изложеннымъ ученіемъ? Тотъ же Пименовъ явился возражателемъ, съ тою оговоркой что онъ не подготовился къ вопросу объ антихристѣ; онъ готовился говорить о церкви невидимой, впрочемъ можетъ поговорить и объ антихристѣ. Отецъ-собесѣдникъ убѣдительно просилъ его не уклоняться въ сторону отъ предмета рѣчи, но и на этотъ разъ всѣ просьбы оказались безуспѣшны. Пименовъ, не давъ даже и краткаго отвѣта на вопросъ будетъ ли антихристъ видимый, или духовный, старался доказывать, что антихристъ давно уже пришелъ. Въ основаніе своей мысли онъ положилъ слова Св. Апостола Іоанна Богослова: «Всякъ духъ, иже не исповѣдуетъ Іисуса Христа во плоти пришедша, отъ Бога нѣсть, и сей есть антихристовъ, его же слышасте, яко грядеть, *и нынѣ въ мѣрѣ есть уже*» и объясненіе Толковаго Апостола на эти слова. Отецъ Іоаннъ Виноградовъ прочитавъ эти слова Апостола въ связи съ предыдущими ясно показалъ, что Апостолъ Іоаннъ подъ *антихристомъ* который признается у него существующимъ уже въ мѣрѣ имѣеть въ виду еретиковъ-докетовъ не признававшихъ человѣческаго естества въ Іисусѣ Христѣ. А объ антихристѣ который имѣеть явиться предъ концомъ міра говорить въ будущемъ—*грядеть*. Въ такъ-называемомъ Толковомъ Апостолѣ положено толкованіе односторонне. Послѣ сего Пименовъ уклонился къ любимому предмету бесѣды старообрядцевъ—о двуперстїи и началъ поносить хулами треперстїе. Вошедшій на кафедру владыка напомнилъ Пименову о неумѣстности раздраженія и просилъ его быть поспокойнѣе. «Треперстное сложеніе по твоему, говоритъ владыка, печать антихриста. А такое перстосложеніе, спросилъ владыка, показывая двуперстное, правильно?» Правильно, отвѣчалъ тотъ.—Священныя дѣйствія совершаемыя такимъ крестомъ признаешь правильными?—Признаю правильными, послѣдовалъ отвѣтъ.—Что же ты не идешь въ единовѣрїе? сказалъ владыка. Пименовъ началъ увѣрять что у единовѣрцевъ такое перстосложеніе недействительно и приравнялъ единовѣрцевъ къ какимъ-то скрытымъ волкамъ. Владыка опять напомнилъ, что браниться не слѣдуетъ, а нужно разсуждать спокойно. Грубостію и оскорбительными выраженіями, сказалъ владыка, ничего не докажешь.

Нельзя не отмѣтить слѣдующій фактъ характеризующій Пименова и подобныхъ ему вожаковъ раскола. Онъ утверждалъ, что сначала кончится мѣръ, и потомъ придетъ антихристъ (разумея подъ міромъ царство благодати) и въ подтвержденіе сослался на книгу *Соборникъ*. Но что же оказалось? Въ *олашеніи* Ниполитова слова по *Соборнику* указаны такой порядокъ мыслей: «о скончаніи міра, и о антихристѣхъ, и о второмъ пришествіи», но вѣдь это—порядокъ *мыслей*, изложенныхъ въ словѣ, а не порядокъ *событій*.. Вотъ каково благоразуміе и совѣсть въ такихъ вождяхъ!

Собраніе слушателей было особенно велико.

Въ воскресенье, 7 декабря, была седьмая бесѣда со старообрядцами въ Рогожской. Дневнымъ чтеніемъ Евангелія отецъ Петровъ началъ свое слово: «Женщина, говорилъ онъ, восемнадцатъ лѣтъ не могла выпрямиться, доколѣ самъ Господь ея не исцѣлилъ. И наши старообрядцы болѣе чѣмъ на десять помноженные восемнадцатъ лѣтъ не могутъ придти въ прямое положеніе по отношенію къ церкви, они согбенны, они больны недугомъ, по которому не могутъ принять ея здраваго ученія. Молимъ Господа, да исцѣлитъ ихъ Онъ самъ и поставитъ ихъ прямо, чтобъ они «стали добры» какъ подобаетъ стояти чадамъ православной церкви. Затѣмъ онъ подвергъ обсужденію предъ явленіе Пименова, будто бы теперь нѣтъ благодатнаго крещенія водою, будто бы теперь, отъ лѣтъ патріарха Никона, невидимо самъ Христосъ креститъ и причащаетъ духовно. Отецъ Петровъ поставилъ на видъ Пименову два вопроса: 1) какъ Господь установилъ Самъ Св. Крещеніе и 2) какъ совершали его апостолы? Въ отвѣтъ на первый вопросъ собесѣдникъ разъяснилъ изреченіе Спасителя Никодиму: «Аще кто не родится водою и духомъ не можетъ внити въ царствіе небесное»; а для правильнаго рѣшенія втораго вопроса онъ остановилъ вниманіе слушателей на повѣствованіи Св. Луки о крещеніи Св. Филиппомъ внука Египетской царицы Апостолъ Филиппъ огласилъ благовѣствованіемъ о Христѣ внука, научилъ его вѣрѣ отъ Писанія, но это наученіе не было крещеніемъ, какъ разумѣютъ неправомыслящіе, ибо далѣе ясно говорится «приидоша на нѣкую воду и рече каженникъ (внухъ): се вода, что возбраняеть ми креститися... И повелѣ стати колесницѣ, и сидоста оба на воду... и крести его (Дѣян. зач. 20). Въ заключеніе бесѣды отецъ Петровъ спросилъ Пименова, когда и какъ крестилъ его Христосъ, заявивъ ему что если онъ уклонится отъ рѣшенія этого вопроса и будетъ читать другое, не относящееся къ отвѣту, то онъ Пименова остановитъ. Пименовъ, не давъ отвѣта, высказалъ что онъ приготовилъ отвѣтъ на вопросъ, предложенный въ предыдущую бесѣду объ антихристѣ: отецъ Петровъ замѣтилъ «всему есть свое время. Скажите намъ кратко отвѣтъ о крещеніи, а потомъ говорите объ антихристѣ». Пименовъ настаивалъ на своемъ; горячился что трудъ его пропадетъ даромъ; поэтому дозволено было читать Пименову объ антихристѣ. Не обращая вниманія на ученіе Ап. Павла, что антихристъ будетъ *человѣкъ*, и на толкованіе св. отцовъ, Пименовъ пустился въ собственные разсужденія что «антихристъ будетъ строить мраморные храмы, для чего потребуются десятки лѣтъ, что предъ его приходомъ одинъ за другимъ явятся три пророка: Іаія будетъ говорить о законѣ писанномъ, Энохъ о законѣ естественномъ, а Іоаннъ Богословъ о благодати, развѣ возможно имъ говорить въ одно время: кто ихъ разбереть рѣчь? образумьтесь господа!» и проч.. Въ бесѣдѣ приняли участіе отцы Виноградовъ и Звѣздинскій. Первый, чтобы прекратить нелѣпныя разсужденія Пименова и бранчивый его тонъ, раскрылъ *Кормчую* книгу и, показывая пятидесятое правило св. апостоль о Св. Крещеніи, просилъ Пименова прочитать: Пименовъ читать отказался, говоря что эта «книга теперь ни намъ, ни вамъ не нужна: у насъ поповъ нѣтъ, а вы все не такъ дѣлаете и учите не такъ». Отецъ Виноградовъ сказалъ, что и нынѣ Святое Крещеніе совершается въ православной церкви точно такъ какъ заповѣдали свв. апостолы, какъ учили св. отцы, какъ оно совершалось отъ лѣтъ князя Владиміра до патріарха Никона; но Пименовъ ничего не слушая поднялъ правую руку съ двуперстіемъ, а лѣвою сдѣлавъ подобіе руки благословляющей, сказалъ: «Прежде вотъ какъ совершалось крещеніе, а у васъ

вотъ какъ». Отецъ Виноградовъ разъяснилъ, что таинство крещенія совершается троекратнымъ погруженіемъ крещаемого въ воду съ призываніемъ имени Св. Троицы, что при этомъ дѣяствіи перетосложеніе не имѣетъ никакого значенія. Отецъ Звѣздинскій прочиталъ Пименову изъ Большаго Катехизиса вопросъ: «колько вещей должно быть вѣдѣти во святомъ крещеніи?» и прочитавъ на это отвѣтъ, замѣтилъ Пименову что здѣсь о перетастахъ ни слова не говорится: Пименовъ же опять сложивъ двуперстіе сталъ упрекать православныхъ въ томъ, что они оставили истинное крестное знаменіе; но отецъ Звѣздинскій перекрестясь двуперстно сказалъ: вотъ и двуперстное сложеніе не оставлено!» Съ Пименовымъ хотѣлъ поговорить Ѳ. Д. Кругловъ о томъ, что обыкновенно раскольники любятъ есматься на своихъ мучениковъ, якобы за вѣру пострадавшихъ, но эти мученики послужили къ раздѣленію старообрядческаго общества, тогда какъ истинные мученики за святую вѣру сохранили *единство* въ церкви. Пименовъ не хотѣлъ говорить съ Кругловымъ, такъ какъ онъ пришелъ говорить съ учителями, а не съ учениками». Взошелъ на кафедру преосвященный Мисаилъ; напомнилъ Пименову, что предметъ настоящей бесѣды избранъ по желанію его же самого, почему не слѣдовало ему уклоняться отъ рѣшенія предложеннаго ему вопроса; владыка дополнилъ отца Петрова бесѣду подробнымъ раскрытіемъ исторіи, какъ апостолъ Петръ крестилъ Корнелія Сотника (см. *Дѣян.* гл. X, ст. 47) и апостолъ Павелъ темничнаго сторожа (гл. XVI, ст. 32, 33). Такъ какъ Пименовъ высказался, что креститься можно одною вѣрой, или слезами, то преосвященный раскрылъ, что вѣра есть только необходимое условіе для крещенія, а не самое крещеніе, слезы же свидѣтельствуютъ только о сокрушеніи кающагося грѣшника, но не могутъ замѣнить купели крещенія; кто, говорилъ владыка, вѣруетъ во Христа, но не вѣруетъ Его словамъ, тотъ по ученію Златоуста, хуже язычника. Вообще Пименовъ мало походитъ по своимъ убѣжденіямъ на старообрядца, онъ скорѣе рационалистъ. Въ доказательство своихъ мыслей о духовномъ крещеніи и причащеніи онъ бралъ отрывки изъ учительскаго Евангелія или точиѣе бесѣды евангельскихъ Кирилла Трапѣзничана (печат. въ Рахмановѣ 1669 года) и изъ книги Іоанникія Голятовскаго (печат. въ Кіевѣ 1669 на польскомъ языкѣ) *Мессія правдивый*, читалъ нѣкоторыя строки изъ книги *Камень огры*, приравнивалъ себя къ униатамъ-отступникамъ, извращая смыслъ сказаннаго о нихъ въ *Книгѣ огры* въ главѣ 23-й. Собраніе слушающихъ было болѣе 400 человѣкъ, православные выражали преосвященному благодарность за его «учительное» слово, доступное ихъ пониманію, нѣсколько человѣкъ нарочито прѣзжали изъ Павловскаго посада, много было и православнаго духовенства.

Въ воскресенье 14 декабря, состоялась 8 бесѣда со старообрядцами въ Рогожской. По прочтеніи Евангелія о званыхъ на вечерю и по краткомъ ея изъясненіи, отецъ Петровъ сдѣлалъ примѣненіе къ старообрядцамъ, что ихъ зоветь слово Божіе, зовуть пастыри церкви живымъ словомъ и свято-отеческимъ писаніемъ въ царство благодати или въ церковь Христову. Но большая часть изъ нихъ не внимаютъ сему призывающему гласу. Затѣмъ онъ разсмотрѣлъ ложное ученіе Пименова о причащеніи: будто бы его невидимо причащаетъ самъ Іисусъ Христосъ. Для опроверженія такого ложнаго ученія были разсмотрѣны слова Христовы о плоти и крови Его и ученіе апостола Павла о таинствѣ причащенія. Неправое ученіе о невидимомъ причащеніи посредствомъ вѣры, молитвы, поста и добрыхъ дѣлъ было опровергнуто главнымъ образомъ указаніемъ на Тол-

ковый Апостолъ, гдѣ способъ, указанными добродѣтелями замѣнять евхаристію, названъ положительно еретическимъ. Пименовъ для возраженія не явился, но къ отцу Петрову подошелъ старецъ проживающій въ богодѣльнѣ Рогожскаго кладбища. Онъ пытался доказать, что старообрядцевъ несправедливо называютъ отступниками отъ церкви или раскольниками. Отецъ Петровъ доказывалъ, что раскольники истинной церкви не имѣютъ, такъ какъ не имѣютъ истинно Христовой іерархіи; 180 лѣтъ они не имѣли епископа, а потому не могли имѣть и всѣхъ другихъ таинствъ, безъ которыхъ спастись невозможно. Старецъ возражалъ, что у нихъ теперь есть митрополитъ и другіе архіереи. Отецъ Петровъ: Но это архіерейство незаконное и безблагодатное, оно возродилось отъ бѣгло митрополита греческаго Амвросія, а онъ, не обличивъ своего патріарха Аноима ни въ какой ереси, рѣшился на бѣгство собственно изъ корыстныхъ видовъ. Это бѣгство и наемъ его за 500 червонцевъ совсѣмъ обнажили его отъ благодати священнодѣйствія, а лишившись самъ благодати, онъ не могъ преподавать ее и другимъ. Старецъ возражалъ: Что же дѣлать? У насъ былъ и благодатный архіерей, да вы его у насъ отняли и отрубили ему голову. Отецъ Петровъ: Павлу епископу Коломенскому головы на отрубили, а какъ противника патріарху и собору архіереевъ отослали въ монастырь на покаяніе. При этомъ Ѳ. Д. Кругловъ обратился къ старцу сказалъ: Господь въ своемъ Евангеліи изрекъ: *Како можетъ кто внити въ домъ крѣпкаго и сосуды ево расхитити, аще не переть свяжетъ крѣпкаго и тогда домъ ево расхититъ.* По этому изреченію Господа, чтобы взять изъ дома, то-есть церкви Христовой, сосудъ ея, то-есть епископа, надо сначала связать крѣпкаго, то-есть самого І. Христа. Кто же его можетъ связать? Итакъ, старообрядцы, говоря что у нихъ *взятъ* епископъ Павелъ и чрезъ то будто бы церковь ихъ невольно лишена епископства, говорятъ страшную хулу на самого Христа Бога. Затѣмъ онъ прочиталъ изъ Толковаго Апостола, гдѣ говорится что *отбыліе* епископы и священники отъ церкви Христовой благодати не имутъ. Послѣ сего желалъ что-то говорить нѣкто изъ православныхъ, но отецъ Виноградовъ объяснилъ ему что «здѣсь ведутся собесѣдованія съ старообрядцами, а не съ православными, которые всегда могутъ приходиться за разъясненіемъ своихъ недоумѣній къ пастырямъ церкви и духовнымъ отцамъ». Тогда одинъ изъ безпоповцевъ сталъ доказывать, что несправедливо протопопъ Аввакумъ осужденъ Московскимъ соборомъ и отлученъ отъ церкви. Отецъ Виноградовъ указалъ возражателю виновность Аввакума въ его «расколахъ, мятежахъ и лжеученіяхъ». Возражатель потребовалъ доказательствъ на послѣднее. Отецъ Виноградовъ сослался на еретическое ученіе Аввакума о Св. Троицѣ: *«Трисущный, разсыкая едино существо на три существа тожде и естества, якобы на трое течетъ источникъ божества... Комуждо особое спденіе, не спрятався сидятъ три цари не бесни, а Христось спдитъ на особномъ престолъ, равно со царствуя Св. Троиць».* Старообрядцевъ заявилъ, что «этого сочиненія Аввакумова мы теперь не видимъ»; на это было замѣчено что такимъ заявленіемъ подлинность писанія Аввакумова не уничтожается; она доказывается фактически; по поводу лжеученія въ Аввакумовыхъ письмахъ было у раскольниковъ *нѣсколько соборовъ* на нѣкоего старца Онуфрія, который благоговѣлъ предъ упомянутымъ еретическимъ ученіемъ Аввакума. Безпоповецъ поставилъ на видъ что и Никонъ патріархъ впалъ въ ересь, запретивъ принимать на исповѣдь грѣшниковъ. Отецъ Виноградовъ сказалъ что патріархъ Никонъ запрещалъ принимать на исповѣдь разбойниковъ, душегубцевъ, а не всѣхъ во-

обще грѣшниковъ; такое запрещеніе исходило отъ излишней ревности о благочестіи; впрочемъ два восточные патріарха весьма не одобряли запрещеніе Никона и самъ онъ въ послѣдствіи сознался, что сдѣлалъ это неправильно, а ваши наставники въ своемъ противленіи св. церкви не сознаются, упорно защищаютъ свое отчужденіе отъ церкви и такимъ образомъ остаются въ такомъ тяжкомъ грѣхѣ который ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій, по слову Христову, не отпустится. Подумайте о своемъ несчастномъ положеніи, заключилъ отецъ Виноградовъ: ни вы, ни поповцы со своимъ австрійскимъ архіерействомъ не спасетесь доколѣ не покаетесь и не соединитесь со св. *соборною*, то-есть *вселенскою*, церковью. На этомъ и окончилась бесѣда почти въ восемь часовъ. Собраніе было многочисленнѣйшее.

Въ воскресенье, 21 декабря, закончились въ 1886 году бесѣды со старообрядцами въ Рогожской. Отецъ Остроумовъ сказалъ вначалѣ, что не лучше безпоповщины и бѣглопоповцы, такъ какъ «безъ воли епископа своего пресвитери или діакони да не творятъ ничтоже, тому бо поручени людіе Господни» (39 Прав. Св. Апост.). Затѣмъ онъ обратилъ вниманіе на поповцевъ именуемаго Австрійскаго согласія и доказывалъ, что и они также не могутъ надѣяться на спасеніе, какъ составляющіе не Церковь Святую, а общество лишненное благодати. Былъ прежде всего рассмотрѣнъ вопросъ: *къмъ создана* такъ называемая Австрійская іерархія?—Самовольно бѣжавшимъ отъ своего патріарха митрополитомъ при содѣйствіи лицъ вооружившихся лестью, обманомъ, подкупомъ. Было доказано, что митрополитъ Амвросій: а) ушелъ призываемый народомъ, б) присоединился къ обществу отлученному отъ церкви и руководимому изверженными іереями, в) ушелъ привлекаемый мздой, г) дозволилъ себя незаконно помазать какъ еретика 2-го чина, будучи вполне православнымъ, д) хиротонисалъ одинъ во епископа такъ какъ обязался по условію неотлагательно поставить въ Вѣлкриницѣ въ намѣстника себѣ другаго епископа, чѣмъ нарушилъ *первое* основное правило Св. Апостола (23 прав. Антиох. соб.), а также и другія правила, которыя подробно были рассмотрѣны. Въ заключеніе отецъ Остроумовъ, между прочимъ, привелъ правило (канон. 1) Василия Великаго, гдѣ говорится, что отступившіе отъ церкви Вселенской не имѣли на себѣ благодати Св. Духа, потому что отступленіемъ пресѣклось законное преемство. Выводъ изъ всего сказаннаго былъ тотъ, что греческій митрополитъ Амвросій ничего благодатнаго не могъ передать своему преемнику Кириллу, а этотъ—всему именуемому австрійскому священству. Такъ какъ возражать отцу Остроумову никто не являлся, то отецъ Виноградовъ продолжалъ рѣчь о томъ же предметѣ. Онъ говорилъ, что митрополитъ Амвросій въ угожденіе раскольниковъ проклявшій Константинопольскую, а съ нею и Вселенскую Церковь и своего патріарха, тѣмъ не менѣ признавалъ и церковь и патріарха православными. Было прочитано замѣчательное мѣсто изъ толкованія св. Іоанна Златоустаго на посланіе ап. Павла къ Ефесеямъ, какъ будто нарочно писанное св. отцомъ о нашихъ раскольникахъ, гдѣ сказано: «грѣха раскола не можетъ загладить даже кровь мученическая». Первые раскольники, считавшіе только себя «церковію», вскорѣ по отдѣленіи своемъ отъ православной церкви, по *любоначалію* произвели у себя раздѣленіе на поповцевъ и безпоповцевъ, потомъ ихъ вожди производили и нынѣ производятъ еще большія раздѣленія; этими раздѣленіями ясно показывается, что они находятся въ тяжкомъ «грѣхѣ не меньше тѣхъ, которые терзали (при распятіи Господа) тѣло Его». Онъ, наконецъ, указалъ на факты, какъ самозванные архипастыри поповцевъ, то упорнымъ

молчаніемъ, то отсыланіемъ къ своимъ «секретарямъ» отдѣляются отъ лицъ приходящихъ къ нимъ съ сомнѣніями относительно законности и спасительности «австрійской» іерархіи. Послѣ рѣчи отца Виноградова обратился къ слушателямъ преосвященный Мисаилъ, остановивъ вниманіе на другъ-друго-преемственномъ посланіи въ церкви Христовой пастырей церкви отъ Христа и Его апостоловъ; старообрядцы лишившись сего богопреданнаго чина совершителей таинства священства, лишились въ семъ случаѣ надежды ко спасенію; ибо человекъ истинно вѣрующій, истинный христіанинъ не можетъ спастись внѣ церкви безъ благодати, даруемой ему въ спасительныхъ таинствахъ. Молчаніе старообрядцевъ при увѣщаніи ихъ къ возвращенію въ общеніе съ св. церковію есть по меньшей мѣрѣ дѣло не похвальное; оно выражаетъ или самомнѣнную гордость, или полнѣйшее равнодушіе ихъ къ дѣлу спасенія; апостолъ Петръ повелѣваетъ правобѣрующимъ быть «готовымъ *присно* къ отвѣту всякому вопрошающему словесе о ихъ упованіи» (Петр. III, 15); старообрядцы-поповцы очевидно не внимаютъ сему апостольскому повелѣнію, что послужитъ къ ихъ праведному осужденію во второе пришествіе Христа Спасителя. Преосвященный объявилъ, что бесѣды продолжатся въ будущемъ году послѣ праздниковъ.

БЕСѢДА СЪ НАРОДОМЪ ВЪ НИКОЛО-ПЕРЕРВИНСКОМЪ МОНАСТЫРѢ.

11 января, въ воскресенье, послѣ праздничнаго перерыва, возобновились чтенія для народа въ покояхъ Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Іоаннакія митрополита Московскаго на Перервѣ. На этотъ разъ сообщено было собравшемуся народу изъ Исторіи Россіи, о первыхъ шагахъ геройской дѣятельности незабвеннаго Преобразователя нашего Отечества Великаго Петра. Здѣсь присутствующимъ на чтеніи пришлось слышать о матери Великаго Царя Натальѣ Кирилловнѣ Нарышкиной, о сестрѣ Царя, Царевнѣ Софіи, и отношеніи къ ней Преобразователя. Поведеніе стрѣльцовъ, возникновеніе полковъ Семеновскаго и Преображенскаго, дѣятельность Петра въ Троицкой Лаврѣ подъ охраною ея стѣнъ и башенъ и основаніе флота на Переяславскомъ озерѣ по образцу Голландскихъ ботиковъ — все это представило живой интересъ для вниманія на чтеніи и запечатлѣно было въ памяти чрезъ иллюстрацію картинъ на экранѣ волшебнаго фонаря. Велъ чтеніе Іеромонахъ Сократъ; въ средѣ слушающихъ присутствовалъ и Архимандритъ Перервинской Обители Викентій.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Крещенскій праздникъ въ Петербургѣ. — Работы по сооружеію храма на мѣстѣ катастрофы 1 Марта 1881 г. — Изданіе рисунковъ древнихъ русскихъ церквей и построекъ. — Открытіе археологическаго общества въ Полоцкѣ. — Дѣло объ Иверскомъ Аѳонскомъ монастырѣ. — Посвященіе въ санъ священника серба. — Церковно-приходскія школы въ Томскѣ. — Учрежденіе церковно-приходской школы въ с. — Реньевкѣ Ворон. губ. — Слухи о приѣмѣ Семиваристовъ въ Сибирскій университетъ. — Итоги дѣятельности дворянскаго и крестьянскаго Банковъ. — Запрещеніе военнымъ чинамъ и воспитанникамъ принимать участіе въ публичныхъ чествованіяхъ. — Съѣздъ врачей въ Москвѣ.

— Въ Петербургѣ день Богоявленія Господня отпразднованъ съ обычнымъ торжествомъ. Съ десяти часовъ утра начался съѣздъ ко Двору, а въ 11 часовъ послѣдовалъ Высочайшій выходъ въ Большую церковь Зимняго Дворца. По совершеніи

литургіи началось шествіе на Іордань. Государь Императоръ, Великіе Князья и свита слѣдовали за духовною процессіей, затѣмъ несли штандарты и знамена. Въ моментъ перваго погруженія креста въ воду раздался салютъ артиллеріи и загудѣли колокола. По окропленіи Августѣйшихъ Особъ и штандартовъ началось обратное шествіе процессіи.

— «С. Петербургскія Вѣдомости» сообщаютъ о состояніи построекъ по сооружеію храма на мѣстѣ горестнаго событія 1 марта 1881 г. слѣдующія извѣстія. До настоящаго времени окончена забивка свай и пачата бетонная кладка, которая прервана по случаю наступленія зимы и будетъ продолжаться весной. Окончательно сооружеіе храма Воскресенія не можетъ послѣдовать ранѣе предполагаемаго срока, то-есть 1889 года, а по словамъ техниковъ, можетъ даже затянуться до 1890 года.

— «Новости» слышали, что Императорская с.-петербургская академія художествъ намѣрена ходатайствовать передъ правительствомъ объ ассигнованіи особаго капитала на изданіе копій, хранящихся въ академіи рисунковъ съ знаменитыхъ древнихъ русскихъ церквей и построекъ. Рисунки эти были исполнены художниками, нарочно командированными академіею въ разныя мѣстности Россіи. Изданіе упомянутыхъ рисунковъ, въ возможно полномъ ихъ видѣ, составило-бы, конечно, весьма цѣнный вкладъ въ художественную литературу русскаго зодчества и сдѣлалось-бы нецѣннымъ пособіемъ для архитекторовъ и любителей старины, между тѣмъ какъ собранные до сихъ поръ академіею рисунки являлись лишь мертвымъ капиталомъ, совершенно недоступнымъ для массы интересующихся образцами нашего древняго зодчества.

— «Москов. вѣд.» сообщаютъ, что въ городѣ Полоцкѣ, Витебской губерніи, вскорѣ организуется археологическое общество, цѣль котораго будетъ состоять въ изученіи древностей Бѣлороссіи. Вновь открываемое общество будетъ отдѣломъ Московскаго Археологическаго Общества.

— Извѣстное дѣло о захватѣ Аѳонскаго Иверскаго монастыря Греками, по словамъ С.-Петербургскихъ Вѣдомостей, передано въ настоящее время въ наше Императорское посольство въ Константинополь, и близко къ окончательному разрѣшенію въ благопріятномъ для Грузинъ смыслѣ. Повѣренный аѳонскаго грузинскаго братства представилъ массу подлинныхъ документовъ, начиная съ IX вѣка, которыми неоспоримо доказывается право Россіи на владѣніе древнею замѣчательною святыней. Выясненію различныхъ обстоятельствъ, касающихся этого многолѣтняго процесса, много способствовалъ нашъ новый генеральный консулъ въ Салоникахъ. Аѳонскіе Греки видимо встревожены неблагопріятнымъ для нихъ исходомъ дѣла и спѣшатъ вывезти изъ монастыря всѣ драгоцѣнности и рѣдную бібліотеку.

— Киевское Слово сообщаетъ, что 28 декабря высокопреосвященный Михаилъ, митрополитъ Сербскій, во время божественной литургіи въ Киевскомъ Софійскомъ соборѣ, рукоположилъ въ санъ священника діакона Димитрія Миленковича, родомъ Сербъ. Отецъ Димитрій проживаетъ въ Киевѣ, какъ изгнанныкъ изъ отечества. Онъ долженъ былъ покинуть его вслѣдствіе гоненія Сербскаго правительства, которое, изгнавъ митрополита Михаила, поставило у себя лжемитрополита Θεодосія Марковича. Тогда, въ 1882—83 годахъ, отецъ Миленковичъ издавалъ въ Бѣлградѣ газету «Гласъ православля», въ которой онъ отстаивалъ неприкосновенность церкви и боролся за законнаго архипастыря, гонимаго главнымъ образомъ за то что онъ не согласился признать налогъ на всѣ чины духовенства, со-

ответственно ихъ доходамъ. Неустрашимого борца и защитника православной церкви посадили въ тюрьму; его газету то и дѣло конфисковали, но отецъ Миленковичъ не падалъ духомъ и, несмотря на все преслѣдованіе напредняческаго министерства, продолжалъ свою борьбу съ лжеіерархіей. Но когда въ Зайчарскомъ округѣ вспыхнуло возстаніе, напредники смѣло подняли головы и стали сурово преслѣдовать всѣхъ своихъ противниковъ. Въ это время Миленковичъ, бѣжалъ къ своему архипастырю въ Болгарію, а затѣмъ по его совѣту отправился въ Кіевъ, гдѣ онъ доселѣ слушаетъ лекціи въ духовной академіи.

— Въ «Томск. епарх. вѣд.» сообщается, что Томскій пресвященный Исаакій, обозрѣвая епархію, убѣдился что церковно-приходскихъ школъ еще мало, и что главною причиною тому недостатокъ средствъ. Поэтому, вслѣдствіе предложенія его, Томская консисторія постановила пригласить томскіе монастыри къ ежегоднымъ пожертвованіямъ на устройство и содержаніе церковно-приходскихъ школъ, и предписать благочиннымъ учредить по вѣсѣмъ церквамъ епархіи особую кружку для сбора пожертвованій на упомянутыя школы, а въ день Св. Троицы ежегодно производить сборъ пожертвованій.

— Въ «Моск. вѣд.» встрѣчаемъ извѣстіе, что въ нынѣшнемъ году оканчивается уплата долга Московскому Опекуному Совету въ 388.653 руб. принятому на себя крестьянами слободы Репьевки Коротоявскаго уѣзда, Воронежской губерніи, по соглашенію съ гжой Стрелаловою, состоявшемуся въ 1848 году. Въ ознаменованіе этого событія среди нѣсколькихъ зажиточныхъ жителей слободы Репьевки возникла мысль открыть образцовую двухклассную церковно-приходскую школу. Средства для устройства этой школы собираются по подпискѣ.

— Въ «Новомъ времени» напечатано слѣдующіе извѣстіе, касающееся Сибирскаго университета. Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія вызванъ изъ Томска попечитель Сибирскаго учебнаго округа В. М. Флоринскій для обсужденія вопроса: можно ли и когда именно можно открыть Сибирскій университетъ? По свѣдѣніямъ изъ самаго достовѣрнаго источника, къ концу текущаго учебнаго года изъ гимназій Сибирскаго учебнаго округа будетъ выпущено до 50 молодыхъ людей, изъ коихъ только 30—35 поступятъ въ новооткрываемый Сибирскій университетъ, въ виду того обстоятельства, что въ Сибири среднее-учебное образованіе даетъ всѣ права по службѣ, равныя съ правами высшаго университетскаго образованія, тѣмъ не преминуть воспользоваться по меньшей мѣрѣ 15—20 молодыхъ людей изъ оканчивающихся сибирскія гимназій. При такомъ положеніи дѣлъ, попечитель Сибирскаго учебнаго округа В. М. Флоринскій, во время своего пребыванія въ Петербургѣ, намѣренъ разъяснить Министерству Народнаго Просвѣщенія, что крайне необходимо разрѣшить семинаристамъ поступать въ новооткрываемый Сибирскій университетъ (въ томъ числѣ и самарскимъ семинаристамъ); съ тѣмъ однако, что студенты Сибирскаго университета изъ семинаристовъ не будутъ имѣть права перехода въ другіе ближайшіе университеты. Въ такомъ случаѣ университетъ можно будетъ открыть наступающею осенью. — Что же? Семинаристамъ не въ первый разъ приходится выручать разныя вѣдомства въ подобныхъ случаяхъ: при Сперанскомъ понадобились благонадежные молодые люди для приготовленія изъ нихъ научно-образованныхъ юристовъ—ихъ дали духовныя Академіи; основана была медико-хирургическая академія—студентовъ для нея сначала и довольно долго брали изъ духовныхъ семинарій; тоже было и съ Горыгорѣцкимъ институтомъ. И во всѣхъ указанныхъ случаяхъ семинаристы съ честью оправдывали оказан

ное имъ довѣріе, и изъ нихъ вышло не мало почтенныхъ и полезныхъ дѣятелей на разныхъ поприщахъ общественнаго служенія. Можно быть вполне увѣреннымъ, что семинаріи наши поддержать свое достоинство и въ данномъ случаѣ.

— Въ «Правительств. вѣстникѣ» напечатаны слѣдующія данныя о дѣятельности Дворянскаго и Крестьянскаго Земельныхъ Банковъ со времени ихъ открытія по 1 Января 1887 г.: 1, въ Совѣтъ перваго представлено отдѣленіями Банка 3.114 дѣлъ о ссудахъ. Разсмотрѣно совѣтомъ 2.712 дѣлъ. Изъ сего числа возвращено въ отдѣленія для дополненія 19 дѣлъ, отказано въ 18 ссудахъ, разстроилось 30 дѣлъ, послѣ разрѣшенія по нимъ ссудъ на сумму 1.370.600 руб., и остается разрѣшенныхъ 2.645 дѣлъ о ссудахъ на сумму 80.537.600 руб. 2, Совѣтомъ втораго Банка разрѣшено 4.311 дѣлъ о ссудахъ. Изъ сего числа совѣтомъ отказано въ выдачѣ ссудъ по 203 ходатайствамъ, на сумму 2.180.929 р. 62 к.; разстроилось 115 сдѣлокъ послѣ разрѣшенія по нимъ ссудъ, на сумму 2.156.947 руб.; затѣмъ остается 3.993 разрѣшенныхъ ссудъ, на сумму 42.827.483 р. 64 к. По симъ послѣднимъ ссудамъ покупателями были: а) 1.182 сельскія общества (въ число покупокъ сельскими обществами включены покупки частями обществъ представляющими отдѣльныя поселенія); б) 2.257 товариществъ, и в) 569 отдѣльныхъ крестьянъ. Сельскія общества, товарищества и отдѣльные крестьяне, коимъ разрѣшены ссуды, составляютъ 154.254 домохозяйства, въ числѣ 489.675 наличныхъ мужскаго пола душъ. Приобрѣтено ими 1.030.718 дес. 1.293 саж., за 52.485.111 р. 18 к., причѣмъ Банкомъ разрѣшено въ ссуду 42.827.483 р. 64 к., а 9.657.627 р. 54 к. составляютъ доплату покупателямъ. Изъ числа 3.993 разрѣшенныхъ ссудъ, на сумму 42.827.483 р. 64 к., выданы деньги по 3.142 ссудамъ, на 35.301.641 р. 64 к., такъ какъ только по симъ ссудамъ совершены были купчія крѣпости.

— Въ «Русскомъ Инвалидѣ» опубликованъ слѣдующій приказъ Военнаго министра: «Чины военнаго вѣдомства и воспитанники военно-учебныхъ заведеній, принадлежатъ ли они къ офицерскому званію или состоятъ еще студентами, юнкерами, вольноопредѣляющимися и кадетами, ни въ какомъ случаѣ, безъ разрѣшенія своего начальства, не имѣютъ права участвовать въ чествованіяхъ, имѣющихъ публичный характеръ».

— Въ Москвѣ съ 4 и по 11 Января происходили занятія двухъ всероссійскихъ медицинскихъ съѣздовъ: врачей вообще и психіатровъ—въ частности. На съѣзды кромѣ Московскихъ собралось множество врачей со всей Россіи, которые сообща обсуждали многіе важные медицинскіе вопросы и приняли важныя и существенно-полезныя рѣшенія. По нѣкоторымъ изъ нихъ положено возбудить ходатайство предъ правительствомъ.

ЗАМѢТКИ И СООБЩЕНІЯ О ПЕЧАТИ.

* * * Привѣтствуемъ новое духовное изданіе, возникшее въ Москвѣ—«Воскресный День»—священника С. Я. Уварова и отъ души желаемъ ему успѣха и добраго приѣма отъ читателей. Быть можетъ то обстоятельство, что оно выходитъ съ иллюстраціями, откроетъ ему доступъ и въ такую среду, которая еще не чувствуетъ потребности въ чтеніи, и въ этой средѣ оно принесетъ пользу уже тѣмъ, что дастъ какъ для чтенія, такъ и для глазъ здоровую пищу, чистый, нравственный матеріалъ! Первый номеръ составленъ интересно: въ немъ есть и стихотворенія и начало повѣсти («Евстаѳій Плакида» М. Хитрова) и описаніе святыхъ, и библиографія, и обзоръ современныхъ со-

бытій. Иллюстраціи также хороши и отчетливы, что для первого номера составляет немалую честь для редакціи. Будемъ ждать, что будущее оправдаетъ первое пріятное впечатлѣніе.

* * * Въ *руководствѣ для сельскихъ пастырей* (№ 52) помѣщено письмо одного лютеранина къ православному, гдѣ первый выражаетъ совершенное свое непониманіе того, почему православные такъ мало уважаютъ своихъ духовныхъ. «Удивительно!—говоритъ авторъ письма—православные, кажется; а именно вы только одни въ цѣломъ свѣтѣ отличаетесь неуваженіемъ къ духовенству своему. Нигдѣ этого нѣтъ, ни у насъ протестантовъ, ни у католиковъ, ни у жидовъ, ни у татаръ, ровно ни у кого, у васъ только однихъ... Вы во всемъ считаете себя лучше ихъ. И даже когда благорасположены вы къ нимъ, такъ все хотите какъ будто опекунами какими-то быть надъ ними... Однажды бывший мой товарищъ и добрый человекъ, но сильно чувствовавшій, что онъ родовой баринъ, знакомый съ однимъ достопочтеннымъ о. архимандритомъ, увидѣлся съ нимъ немного времени спустя послѣ посвященія его въ санъ епископа. У насъ, западныхъ, въ подобномъ случаѣ непременно овладѣло бы душою невольное благоговѣніе. Но вашъ баринъ, что же сказалъ онъ между прочимъ повопосвященному іерарху? «Ну, привыкайте, привыкайте!»

* * * *Отчетъ Нѣжинскаго брата св. Божіей Матери*, помѣщенный въ *Черниговскіяхъ св. извѣстіяхъ* (№ 24), заканчивается слѣдующими словами: «вѣдь это не тайна, что народу нашему рѣшительно читать нечего и онъ по неволѣ гложетъ на Бовахъ Королевичахъ да на Ерусаланахъ Лазаревичахъ. И вотъ на помощь къ нему послѣшило наше Нѣжинское братство. Оно хотѣло открыть въ Нѣжинѣ складъ полезныхъ и любимыхъ народомъ книгъ и имѣло въ виду ходатайствовать предъ городскою думой объ отводѣ ему въ городскомъ скверѣ, какъ мѣстѣ самомъ центральномъ, небольшого уголка для устройства маленькой книжной лавочки; но увы! встрѣтивъ несочувственные, оппозиціонные по этому поводу отзывы, появившіеся въ городѣ, совѣтъ братства доброе свое намѣреніе оставилъ, ожидая впереди для осуществленія своихъ добрыхъ начинаній болѣе благоприятнаго времени».

* * * Въ *Братскомъ словѣ* (№ 17) описано пребываніе преосв. Ставропольскаго *Владимира въ станицѣ Ханской*, населеніе которой составляютъ единовѣрцы и раскольники. Войдя, по приглашенію старообрядцевъ въ ихъ часовню, владыка сталъ на амвонъ и заплакалъ. Затѣмъ онъ сказалъ присутствующимъ умиленную рѣчь, во время которой плакалъ и онъ самъ, плакали и слушатели и которую онъ заключилъ такими словами: «козаки! молю васъ,—вы люди болѣе развитые,—соединитесь съ общою намъ матерію—св. православною церковію». Я самъ козакъ, уроженецъ тихаго Дона, и наши прапрадѣды мирно покоятся вмѣстѣ. Я желаю, чтобы вы не только назывались старообрядцами, а и старовѣрами, какъ и самъ я старовѣръ. Козаки! молю васъ, не раздирайте церковь и не слѣдуйте за вашими мнимыми пастырями. «При этомъ преосвященный со слезами поклонился до земли народу...»

* * * Въ *Современныхъ извѣстіяхъ* (№ 4) читаемъ: «благочинный г. Сызрани пишетъ намъ, что ни въ городѣ Сызрани ни въ уѣздѣ не было происшествія, описаннаго корреспондентомъ *Совр. Извѣстій*, о дракѣ (драки?) между священникомъ и причетникомъ въ праздникъ Введенія во храмъ, при хожденіи по приходу. Происшествія этого, прибавляетъ о. благочинный, не могло и быть, потому что ни въ г. Сызрани, ни въ селахъ нѣтъ храмоваго праздника Введенія во храмъ Божіей Матери и

въ этотъ день не было и не бываетъ никакого крестнаго хода по приходу». Редакція «сѣтуетъ» на корреспондента, но духовенству отъ этихъ позднихъ сѣтованій не много легче, ибо, какъ говоритъ пословица, дурная слава бѣжить, а добрая—лежитъ. Казалось бы, что уваженіе къ духовному сословію должно удерживать газеты отъ опубликованія разныхъ неосновательныхъ слуховъ о духовенствѣ, но, къ сожалѣнію, какъ справедливо замѣтилъ вышеупомянутый лютеранинъ, наша интеллигенція какъ будто вовсе лишена этого сдерживающаго начала и не стѣняется третировать духовное сословіе какъ *anima vilem*...

СВѢТСКАЯ ПЕЧАТЬ О ГР. Л. Н. ТОЛСТОМЪ.

Нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ графъ Л. Н. Толстой въ небывалой степени завладѣлъ общественнымъ вниманіемъ, встрѣтивъ особенное сочувствіе въ молодомъ поколѣніи и вызвавъ оживленную полемику въ современныхъ свѣтскихъ журналахъ и газетахъ. Общество и пресса считали его не просто гениальнымъ писателемъ, чего никто изъ нихъ не отрицаетъ и теперь, хотя роль эту онъ отвергаетъ и самъ, какъ пагубную и лживую, а проповѣдникомъ и пророкомъ. Чѣмъ же вызванъ былъ успѣхъ проповѣднической дѣятельности графа?

Въ нашемъ современномъ обществѣ замѣчается въ настоящее время потребность въ извѣстномъ кодексѣ морали. Увлекающаяся молодежь рада ухватиться за всякую систему нравственныхъ правилъ, тѣмъ болѣе предлагаемую искренно любимымъ писателемъ. Что касается вообще современнаго общества, то оно больше интересовалось не тѣмъ, что онъ, хотя и не ново, но ярко изобразилъ бессмысленность праздно-суетной жизни, и не тѣмъ, тоже не новымъ напоминаніемъ, что безъ твердыхъ нравственныхъ правилъ и идеаловъ не могутъ жить ни отдѣльные люди, ни цѣлое общество, а интересовалось домашнимъ образомъ жизни графа. Оно занималось выслушиваніемъ извѣстій о поступкахъ знаменитаго художника, о шитьѣ имъ сапоговъ, о хожденіи его пѣшкомъ изъ Москвы въ Тулу и т. п. И нѣтъ сомнѣнія, что этотъ временный интересъ игралъ большую роль во всѣхъ разговорахъ о графѣ, чѣмъ самое его писаніе. Наконецъ отсутствіе общественныхъ интересовъ создало такую атмосферу, при которой проповѣдь его показалась какъ бы маминою небесною. Однимъ словомъ проповѣдническая дѣятельность его наполнила на время пустоту общественной жизни подобно тому, какъ раньше наполняли ее: спиритизмъ, чтеніе чужихъ мыслей, гипнотизмъ и т. п. Вотъ тѣ разнообразныя элементы, изъ которыхъ составилъ временный успѣхъ проповѣди Л. Н. Толстаго въ нашемъ обществѣ.

Даже самая критика была какъ бы поставлена въ нѣкоторое затрудненіе относительно проповѣднической дѣятельности графа. И вотъ въ это то самое время, когда онъ былъ злобою дня, когда только и слышны были разговоры о Левѣ Толстомъ, о его ученіяхъ и взглядахъ, мы высказались противъ его ученія. Въ то время на насъ путемъ печати, за такую якобы продерзость, посыпались инсинуаціи. Даже одна изъ газетъ, теперь уже не припомню какая, приравнивала меня къ тому священнику о которомъ упоминаетъ Спаситель въ притчѣ о добромъ Самарянинѣ. Но вотъ съ тѣхъ поръ прошло очень не много времени, какихъ нибудь нѣсколько мѣсяцевъ, какъ тѣ же свѣтскіе журналы отнесли къ проповѣди графа тоже отрицательно. Шумные восторги уступили мѣсто суровой критикѣ и рѣзкому осужденію и упрекамъ его самого въ фарисействѣ. На сколько круто обошлись нѣкоторые изъ нихъ съ поученіями

графа, можно видѣть изъ того, что они сами приравнивали его къ волку и не постѣснились снять съ него шкуру кроткой овечки. Однимъ словомъ тотъ самый кумирь, которому общество поклонялось не такъ давно въ настоящее время имъ же самимъ разбить и попраць.

Отъ чего же произошла такая быстрая и рѣзкая перемена къ проповѣди графа? Произошла она отъ того, что графъ проводитъ свою жизнь въ совершенномъ противорѣчии съ проповѣдуемымъ имъ ученіемъ. Признавая самъ свои слабости и привычки, онъ тѣмъ не менѣе пытается оправдать ихъ такими теоретическими доводами, которые не выдерживаютъ даже самой поверхностной критики. У графа, по его собственному признанію, есть 6000 десятинъ земли и 600 тысячъ капитала. Понятно, что обладая такими средствами можно, какъ это дѣлаетъ графъ, играть въ водовозы, въ сапожники и подавать совѣты бѣдняку—рабочему, поучая его непротивленію злу и въ чемъ искать счастья. Но подобнаго рода проказы его, въ тоже время не помѣшали забыть графу, что ни у какаго Евангелиста, на которыхъ постоянно любитъ ссылаться онъ, не сказано: отдавай землю въ наймы, собирай серебро и храни его, или передавай то и другое жень своей, а самъ поучай другихъ о суетности и вредѣ богатства. Понятно, что такому проповѣднику, что бы онъ ни высказывалъ никто не повѣритъ. Графъ чистосердечно сознается, что всѣ прежнія его произведенія ложь и въ тоже время съ чистою совѣстію смотреть, какъ эта ложь раскупается чуть не нарасхватъ и при томъ въ три-дорога. Крестьяне въ средѣ которыхъ графъ проводитъ лѣто, отзываются о немъ, о чемъ своевременно сообщалось въ печати, такъ: «умнѣющій человекъ нашъ графъ, а юродствуетъ». Но едвали кто изъ нихъ прибавитъ, что это юродство Христа ради. Графъ считаетъ деньги зломъ и раскаивается въ своей «исповѣди» по поводу продажи своихъ сочиненій за деньги, а между тѣмъ новое его изданіе сочиненій распродано еще болѣе за дорогую цѣну: желающіе должны были платить по 18 рублей за одинъ лишь 12-й томъ, такъ какъ его въ то время не продавали отдѣльно; поэтому послѣднее его изданіе, на основаніи газетныхъ извѣстій, доставило ему изрядный гешефтъ—свыше 60-ти тысячъ прибыли.

Въ «Сѣверномъ Вѣстникѣ» г. Н. М. въ рядѣ остроумныхъ замѣтокъ (май стр. 198, 206, и июнь стр. 216), между прочимъ, слѣдующимъ образомъ осмѣиваются учительскія притязанія графа Л. Н. Толстаго: «Гр. Толстой, какъ Самсонъ потрясаетъ мощными руками колонны зданія, а ликующіе филистимляне, продолжая поклоняться Дагону и Астартѣ, не гоняютъ его, не бранятъ, а даже похваляютъ: молодець Самсонъ! Должно быть не страшна имъ мощь Самсона; должно быть они увѣрены, что не расшатать ему колонны и не согнать Дагона и Астарту съ ихъ пьедесталовъ... Какъ! Гр. Толстой считаетъ свои прежнія сочиненія ложью и съ чистою совѣстію смотритъ какъ эта ложь въ три-дорога распространяется и увлечаетъ въ свои сѣти все новыя и новыя сердца? Гр. Толстой проповѣдуетъ мерзость балета и слышитъ аплодисменты балетомановъ «любовно и радостно»? Даетъ пинка холодѣющему уже трупу высшего женскаго образованія и думаетъ, что сразилъ зло [въ благородной борьбѣ?... Какъ могло случиться, что демократическій «народнический» писатель, какимъ принято считать гр. Толстаго, какъ бы проповѣдуетъ народу прелести рабства и батрачества? Безъ сомнѣнія, онъ намѣренно такой проповѣди не ведетъ. Онъ просто презираетъ жизнь со всеми ея сложными формами. Онъ выстроилъ себѣ «келью подъ елью» куда раз-

рѣшается ходить всѣмъ на поклоненіе и откуда самъ онъ презрительно выглядываетъ на весь божій міръ: рабы и свободные, батраки и самостоятельные хозяева, — какіе это все пустяки! Все—все равно, все тринь-трава, лишь бы старца подъ елью слушали, да злу не противились... Ужъ онъ, старецъ-то, лучше знаетъ, чѣмъ самъ рабъ или батракъ, чѣмъ сынъ убитой, братъ замученнаго. Куда-жъ имъ въ самомъ дѣлѣ знать? Они только въ батракахъ живутъ («только и заботы, что хозяину служить»); у нихъ только мать убили, брата замучили, а онъ... онъ въ кельѣ подъ елью сидитъ»...

Правда, что нѣтъ ничего легче, какъ уличать проповѣдника въ этихъ очевидныхъ для всякаго не соотвѣтствіяхъ между словомъ и дѣломъ, пользуясь его же собственными признаніями; по этому мы не считаемъ себя вправѣ быть судьей чужой жизни, даже имѣя въ рукахъ подробнѣйшую и чистосердечную исповѣдь. Да и на самомъ дѣлѣ, говоря безпристрастно, многіе ли могутъ сказать, положа руку на сердце, про себя, что убѣжденія, проводимыя ими въ печати или въ частныхъ разговорахъ, примѣняются ими въ жизни съ полною послѣдовательностью. Сплошь и рядомъ мы видимъ, что люди по видимому озабоченные общественными интересами на словахъ, оказываются обыкновенными эгоистами на практикѣ, но это не должно удивлять насъ, потому что мы знаемъ, что идеальная чистота жизни и дѣйствительное согласіе съ исповѣдуемыми принципами составляютъ удѣлъ людей избранныхъ Самимъ Богомъ, что бы служить свѣточемъ и образцомъ для простыхъ смертныхъ.

Священникъ Леонидъ Воздвиженскій.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

ИЗЪ ДМИТРОВСКАГО УѢЗДА.

Нѣсколько словъ по поводу лжученія гр. Толстаго.

Опасное для христіанства и государства, ересеученіе гр. Толстаго, съ эпидемическою быстротою, распространяется на Русской землѣ, угрожая ниспровергнуть все святое, все дорогое и родное для Русскаго народа. Повреждая чистоту православной вѣры, нравственности, гр. Толстой, очевидно, стремится подорвать и авторитетъ Церкви и основы семейной и государственной жизни. Благодаря общедоступности изложенія и дешевизнѣ, антиправославныя сочиненія гр. Толстаго массами расходятся по Россіи, проникаютъ, къ сожалѣнію, даже въ среду простаго народа, незнакомаго надлежащимъ образомъ съ православнымъ вѣроученіемъ, отуманиваютъ его смыслъ, отрываютъ его отъ вѣры и благочестія предковъ и растлѣваютъ его тѣло и душу.

Какъ отражаются и воспринимаются мысли гр. Толстаго мало-развитымъ читателемъ его изданій можно нѣсколько видѣть изъ нижеслѣдующей бесѣды, которой я былъ слушателемъ невольно, при проѣздѣ въ г. Москву по Ярославской желѣзной дорогѣ.

Сосѣдь мой, какъ можно заключать по нѣкоторымъ даннымъ, человекъ торговли, грамотный, и довольно уже начитался дешевыхъ книжекъ толстовскихъ; разговорившись со своей спутницею, скорбѣвшею о невозможности, по недостатку средствъ, пожертвовать что-либо въ монастырь на поминаеніе умершаго мужа и утѣшая ее, онъ, между прочимъ, убѣждаетъ ее въ совершенной бесполезности всякаго благотворенія, церковнаго поминаенія и церковныхъ молитвъ. «Безполезно дѣлать вклады въ монастыри, ибо монахи обираютъ и обманываютъ насъ; молиться, можно не только въ монастыряхъ, но и дома, молиться можетъ всякій и всякій можетъ самъ понимать ученіе и наставленіе Евангелія;... молиться лучше просто,

кто какъ умѣетъ, да не грабитъ, не убиваетъ, не обижаетъ, нежеми молиться съ ласковками, да обижать людей...» Затѣмъ, для большей ясности своихъ воззрѣній, приводитъ въ примѣръ слѣдующій рассказъ: «Жили два святыхъ старца — одинъ изъ нихъ молился просто, не зная молитвъ, а взывалъ постоянно: Господи, Ты мнѣ, а я Тебѣ! Однажды къ этому старцу приходитъ другой старецъ, и узнавъ, что тотъ не знаетъ молитвъ, научилъ его «Отче нашъ», «Богородицу» и др. молитвамъ, и удивился. Немного времени спустя простой старецъ забылъ молитвы и, идя по водѣ, дозналъ бызшаю у него старца, говоря: «Я забылъ, чему ты училъ, научи еще!» Когда же началъ повторять снова молитвы, сталъ понуть; видя это тотъ старецъ сказалъ ему: «Иди съ Богомъ и молись такъ, какъ ты прежде молился; я вижу, что твое моленіе пріятнее Богу».

Въ этой бесѣдѣ нельзя не узнать мыслей гр. Толстаго, выраженныхъ въ «Исповѣди», «Въ чемъ моя вѣра», и искаженного рассказа его «О трехъ старцахъ», а зная это, нельзя не скорбѣть, какъ быстро распространяется пропаганда тлетворнаго ученія, отравляя своимъ ядомъ душу неразвитаго читателя.

Грустно знать, что волкъ хищный бѣгаетъ среди насъ, рыхля овецъ стада Христова, что много и много сѣетъ онъ зла на православно-русской нивѣ, прикрываясь шкурою доброй и кроткой овечки. По истинѣ нельзя не сказать, какъ сказалъ кто-то, что «злѣйшій врагъ земли русской не сдѣлаетъ болѣе зла, сколько сдѣлалъ, дѣлаетъ, и можетъ быть еще сдѣлаетъ для своей родины гр. Толстой».

Священникъ села Кончинина, Серій Богословскій.

ОПЕЧАТКИ.

Въ № 2 въ Словѣ на Новый годъ допущены слѣдующія опечатки:

<i>Напечатано:</i>		<i>Должно быть:</i>
стр. н.	стр. к.	
21	21	сн. къ долгу и уваженію къ долгу.
—	4	сн. усиливаться усиливать и
22	3	св. покрытая искренняя
—	7	сн. тревожной треволнений.

ОТЪ СОВѢТА ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА.

Православное Миссіонерское Общество, состоящее подъ Всемилоливѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы, имѣетъ цѣлю содѣйствовать Православнымъ миссіямъ въ дѣлѣ обращенія въ Православную вѣру обитающихъ въ предѣлахъ Русской Имперіи нехристіанъ и утвержденія обращенныхъ, какъ въ истинахъ св. вѣры, такъ и въ правилахъ христіанской жизни.

Содѣйствіе Общества, первоначально обращенное къ миссіямъ въ предѣлахъ восточной Россіи, постепенно расширяется и въ настоящее время простирается уже и на другія части Имперіи, какъ-то на Кавказъ и Туркестанскій край, и даже на сопредѣльную намъ съ востока Япоцію.

Совѣтъ Общества, обращая вниманіе христіолюбивыхъ жертвователей на Православную миссіонерскую дѣятельность, все болѣе и болѣе развивающуюся сообразно потребностямъ Церкви и Отечества, усердѣйше проситъ ихъ не оставлять своимъ содѣйствіемъ и посильными жертвами святое дѣло распространенія Православія между язычниками.

При семъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе, что кромѣ кружекъ, учрежденныхъ на этотъ предметъ Святѣйшимъ Синодомъ по всѣмъ церквамъ Имперіи, ежегодно раздаются отъ Комитетовъ Общества уполномоченнымъ лицамъ, преимущественно изъ духовенства, подписные листы или книжки для сбора членскихъ взносовъ и одновременныхъ пожертвованій, которыя и доставляются въ мѣста, назначенныя Комитетами. По Московской епархіи уполномочены Совѣтомъ принимать пожертвованія настоятеля церквей и монастырей и начальники духовно-учебныхъ заведеній, которые имѣютъ для сего подписные листы за печатью Совѣта. Собранныя по нимъ суммы отъ настоятелей приходскихъ церквей препровождаются чрезъ отцевъ благочинныхъ, и начальниками монастырей и духовно-учебныхъ заведеній непосредственно отъ себя на имя Совѣта къ Казначей оного, Коммерціи Совѣтнику Василю Дмитріевичу Аксенову (Москва, Космодамианскій переулокъ, Носовское подворье, амбаръ братьевъ Аксеновыхъ) Приемъ пожертвованій еженежно отъ 1 до 4 часовъ по полудни, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Ему же доставляются и личныя денежныя пожертвованія на Православное Миссіонерское Общество, а также и Члену Совѣта завѣдующему письменною частію, Священнику Казаческой, у Калужскихъ воротъ, церкви, Виктору Тимофеевичу Покрозскому, который принимаетъ въ канцеляріи Совѣта (д. означенной церкви, Якиманской части, 2 участка), въ присутственные дни, отъ 9 до 12 часовъ утра, личныя пожертвованія какъ деньгами, такъ и вещами (какъ то: иконы, богослужебные сосуды и облаченія, книги и другіе предметы, жертвуемые для миссіонерскихъ церквей).

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ИЗДАНИЕ ИЗВѢСТНАГО ГАЛИЦКАГО ДѢЯТЕЛЯ О. ЮАННА НАУМОВИЧА:

НАУКА

иллюстрированное письмо для народа въ 1887 году.

Наука издается въ Вѣнѣ каждого русскаго 15-го числа въ объемѣ на перемѣну 3 и 5 листовъ. Подписная цѣна на годъ для Россіи 5 рублей. Подписку просимъ присылать въ редакцію и администрацію «Науки» на слѣдующей адресъ: Redaction und Administration der Zeitschrift «Nauka» in Wien Piaristengasse 49.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

„Древніе и современные софисты“.

Сочиненіе Брентано, профессора частной школы политическихъ наукъ, переводъ съ французскаго Якова Новикова.

Цѣна 1 р. 50 коп.

ВНОВЬ ВЫСОЧАЙШЕ УТВЕРЖДЕННЫЕ:

Знаки для Магистровъ Богословія лучшей работы	
Серебряные съ вызолоч. Крестами	15 р.
тоже Серебряные съ золотыми Крестами	20 „
Кресты для Кандидатовъ Серебряные	12 и 10 „

Продаются и высылаются съ первою почтою за счетъ магазина офицерскихъ вещей

ВАСИЛІЯ ИВАНОВИЧА

ЖИВАГО.

На Тверской, домъ Комисарова въ Москвѣ.

ПОДПИСКА на 1887 ГОДЪ.

съ 1885 года издается въ Москвѣ, безъ предварительной цензуры, журналъ, посвященный вопросамъ общественной благотворительности, подъ названіемъ

„ДѢТСКАЯ ПОМОЩЬ“,
24 №№ въ годъ.

Это совѣтъ не дѣтскій журналъ, а филантропическій: названіе журнала имѣетъ въ виду благотворительную помощь нуждающемуся дѣтству, какъ основу всей общественной благотворительности

въ программу журнала входятъ:

I Отд. Распоряженія Правительства и отдѣльныхъ вѣдомствъ и учреждений, съ передовыми статьями.

II. Отдѣлъ «Общества попеченія о немощныхъ дѣтяхъ въ Москвѣ», котораго журналъ состоитъ органомъ, обнимающій и труды Съезда Московскихъ Благотворительныхъ Учрежденій.

III. Литературный отдѣлъ, посвященный главнымъ образомъ разработкѣ вопросовъ общественной благотворительности, имѣющей затѣмъ цѣлю представить постепенно возможно полную картину современныхъ благотворительныхъ учреждений русскихъ и иностранныхъ, и наконецъ въ томъ-же отдѣлѣ непрерывно ведутся четыре хроники: Обзорніе иностранной литературы и журналистики по предметамъ общественной благотворительности, — Обзорніе русской литературы и журналистики, — Хроника иностранной, и Хроника русской благотворительности, въ послѣднюю входитъ еще особый отдѣлъ — обзоръ благотворительности по духовному вѣдомству подъ названіемъ — Хроника епархіальной благотворительности.

IV Отд. Смѣсь, гдѣ помѣщаются всѣ мелкія статьи по предметамъ программы и текущія извѣстія.

V Отд. Объявленія — въ составѣ журнала исключительно по предметамъ общественной благотворительности, и на оберткѣ исключительно книжныя, о книгахъ, журналахъ и газетахъ.

Сроки выхода журнала — два раза въ мѣсяць — 15 и 30 числа каждаго мѣсяца.

Годовая подписная цѣна: въ Москвѣ безъ доставки 2 р., съ доставкою на домъ 2 р. 50 к., съ пересылкою иногороднымъ 3 р., съ пересылкою за границу 4 руб.

Вышедшіе три тома «Дѣтской Помощи»: Первый за первое полугодіе 1885 г. №№ 1—12, Второй за второе полугодіе 1885 г. №№ 13—24, Третій за первое полугодіе 1886 г. №№ 1—12, и вѣкорѣ имѣющей выдти Четвертый томъ за второе полугодіе 1886 г. №№ 13—24: каждый можно получать отдѣльно по 1 р. 50 к., съ пересылкой по 2 р.

Подписка принимается: въ Москвѣ въ редакціи — Остоженка, Д. прот. Смирнова-Платонова, и въ конторѣ типографіи Снегирева — Остоженка, Савеловскій переулокъ, домъ г-жи Снегиревой. Письма и посылки, газеты и журналы адресуются «въ Москву, въ редакцію дѣтской Помощи».

Редакторъ-Издатель

Протоіерей Г. П. Смирновъ-Платоновъ.

1887 ОБЪЯВЛЕНІЕ О ПОДПИСКѢ НА ЖУРНАЛЪ 1887

БИБЛОГРАФЪ

ВѢСТНИКЪ ЛИТЕРАТУРЫ, НАУКИ И ИСКУССТВА.

3-й годъ изданія.

Журналъ предназначается для любителей и собирателей книгъ библіофиловъ, учебныхъ заведеній, библіотечарей и книгопродавцевъ.

Выходитъ ежемѣсячно — выпусками

ВЪ I ОТДѢЛѢ журнала помѣщаются: 1) историческіе матеріалы: статьи, замѣтки, разсказы и сообщенія историко-литературныя, библіографическія и библіофильскія; статьи и замѣтки по исторіи книгопечатанія, книжно-торговой и издательской дѣятельности; извѣстія о писателяхъ и художникахъ, біографіи, некрологи и проч.; 2) тихическія статьи по части графическихъ искусствъ; 3) обзорніе современныхъ произведеній литературы, науки и искусства: отзывы и замѣтки о новыхъ книгахъ и т. п.; 4) разныя мелкія замѣтки и извѣстія.

Во II ОТДѢЛѢ, преимущественно справочномъ, помѣщается полная библіографическая лѣтопись за истекшій мѣсяць, въ которую входятъ: 1) каталогъ новыхъ книгъ; 2) указатель статей въ періодическихъ изданіяхъ; 3) *Rossica*; 4) постановленія и распоряженія правительства по дѣламъ печати и т. п.; 5) объявленія о новыхъ книгахъ, присылаемыхъ въ редакцію, печатаются безплатныя объявленія или помѣщаются рецензіи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

за годъ: съ дост. и перес въ Россіи 5 р., за-границу 6 р.
отдѣльно нумеръ 50 к. съ перес. 60 к.

Редакторъ протоіерей
В. Рождественскій.

Типографія Л. и А. Снегиревыхъ.
На Остоженкѣ, Савеловскій пер., соб. домъ.

Цензоръ
Архимандритъ Амфилохій.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ книжныхъ магазинахъ: «Новаго Времени» (Спб., Москва, Харьковъ и Одесса); антикварной книжн. торговлѣ «Посредникъ» Спб., Невскій пр., 34, противъ Думы); «Русскомъ Книжн. Магази́нѣ» (Спб., Невскій пр., 108); товарищества «М. О. Вольфъ» (Спб. и Москва); Е. Гаршина (Спб., Греческій пр., 14); К. Риккера (Спб., Невскій пр., 14); М. Стасюлевича (Спб., Вас. Остр., 2-я линія, 7; антикварной книжн. торговлѣ П. Шибанова (Москва, Старая площадь) и др. — Гг. иногородные подписчики благоволятъ обращаться непосредственно въ редакцію (Спб., Измайловскій полкъ, 1-я рота, д. № 22, кв. № 5).

Оставшіеся въ ограниченномъ числѣ полные комплекты «Библиографа» за 1885 г. можно получить въ редакціи и въ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ по 5 р. (съ дост. и перес.) за годовую экземпляръ. — Подписка на 1886 г. продолжается. Книгопрод-вцамъ обычная уступка.

Редакторъ Н. М. Лисовскій.

Открыта подписка на 1887 г. (VI г. изданія)

на ежемѣсячный иллюстрированный журналъ для дѣтей

РОДНИКЪ

«РОДНИКЪ» выходитъ 1-го числа каждаго мѣсяца книжками въ 6 и болѣе печатныхъ листовъ со многими картинками. Выборъ статей приуроченъ къ возрасту отъ 9 до 14 лѣтъ.

Главное вниманіе обращено на ознакомленіе дѣтей съ роднымъ бытомъ и природою. Всѣ статьи научнаго характера проверяются специалистами.

Въ видѣ преміи, годовые подписчики на «РОДНИКЪ» 1887 года вмѣстѣ съ январской книжкой получаютъ:

„Литературный сборникъ для дѣтей“

книгу около 10 печатн. листовъ съ отдѣльными картинками и рисунками въ текстѣ, художниковъ Н. Каразина, М. Малышева и М. Михайлова.

Для родителей приложеніемъ къ «РОДНИКУ» служитъ педагогическій листокъ «ВОСПИТАНІЕ и ОБУЧЕНІЕ», который въ 1887 году будетъ выходить по прежнему, ежемѣсячными выпусками, отъ 1-го до 2-хъ печатн. листовъ каждый. Листокъ посвященъ, главнымъ образомъ, разработкѣ вопросовъ дѣтскаго чтенія и критикѣ книгъ для дѣтей и для народа.

Журналъ «РОДНИКЪ» Учеными комитетами: Собственной Е. И. В. Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи, Министерства Народнаго Просвѣщенія и Святѣйшаго Синода — рекомендованъ и одобренъ для среднихъ учебныхъ заведеній и для епархіальныхъ городскихъ и народныхъ училищъ.

Условія подписки на 1887 годъ прежнія:

За 12 книгъ «РОДНИКА» съ отдѣльной преміей и съ приложеніемъ 12 №№ листка «Воспитаніе и Обученіе», съ доставкой и пересылкой. 6 руб.

За 12 книгъ «РОДНИКА» съ преміей, но безъ педагогическаго листка, съ доставкой и пересылкой. 5 руб.

Отдѣльно: За 12 №№ педагог. листка «Воспитаніе и Обученіе», съ доставкой и пересылкой. 2 руб.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ — въ Главной Конторѣ «РОДНИКА» Никольская площ. д. 4, и въ книжн. магазинѣ Фену и К^о, на Невскомъ и въ «Русскомъ Книжномъ Магази́нѣ» Невскій 108; въ Москвѣ — въ книжн. магаз. «Сотрудникъ Школъ», Воздвиженка, д. Армантъ, и «Начальня Школа», на Кузнецкомъ мосту. Иногородные адресуютъ прямо въ Петербургъ, въ редакцію журнала «РОДНИКЪ».

Редакторъ-Издательница Е. СЫСОЕВА.

Редакторъ АЛЕКСѢЙ АЛЬМЕДИНГЕНЬ.