

БИБЛИОТЕКА
ОССР
им. В. И. Ленина
74653-51

VIII 33
3

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

МОСКОВСКАЯ
ЕПАРХІАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА
въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ
каждаго мѣсяца, въ объемъ не
менше 2-хъ печатныхъ листовъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи Епархіальныхъ
Вѣдомостей при Екатеринослав-
ской Семинаріи. Цѣна годо-
вому изданію съ пересылкою
и доставкою 5 руб. серебромъ.

15-го февраля № 4. 1875 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Отъ 16 декабря 1874 года за № 72, по Высочай-
шему повеленію, о дняхъ празднованія рожденія и
тезоименитства Ея Императорскаго Высочества,
Великой Княгини Маріи Павловны.

По указу Ея Императорскаго Величества, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе
Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21-го минув-
шаго ноября за № 4149, по отношенію Министра Импера-
торскаго Двора, по воспомощствованію Высочайшемъ пове-
леніи праздновать рожденіе Ея Императорскаго Высочества,
Великой Княгини Маріи Павловны, Августѣйшей Супруги
Великаго Князя Владиміра Александровича, 2 мая,

а тезоименитство Ея Высочества 22 іюля. Приказами: О Высочайшемъ Его Императорскаго Величества повелѣніи, касательно празднованія рожденія Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Маріи Павловны во 2-й день мая, а тезоименитства въ 22 день іюля, увѣдомитъ подвѣдомственныя Святѣйшему Синоду мѣста и лица печатными указами, съ препровожденіемъ въ печатныхъ же экземплярахъ, по числу церквей, и составленнаго въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненія къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней, а Правительствующему Сенату сообщить о семъ вѣдѣніемъ, съ приложеніемъ одного экземпляра упомянутаго дополненія.

ДОПОЛНЕНІЕ

къ табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней.

Мая 2-го. Рожденіе Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Маріи Павловны.

Іюля 22-го. Тезоименитства: Ея Императорскаго Величества, Благочестивѣйшія Государыни Императрицы Маріи Александровны, и Ихъ Императорскихъ Высочествъ: Благовѣрныхъ Государыни Цесаревны и Великой Княгини Маріи Феодоровны, Благовѣрныхъ Государыни Великой Княгини Маріи Александровны, Благовѣрныхъ Государыни Великой Княгини Маріи Николаевны и Великой Княгини Маріи Павловны. Всенощное бдѣніе святой и равноапостольной Маріи Магдалинѣ: на литургіи читать Евангеліе отъ Іоанна зачало 64 и по литургіи молебень со звономъ, на которомъ молебнѣ канонъ читать Святой и Евангеліе отъ Матвея зачало 115, конецъ: и поклонистъя Ему.

Отъ 29-го декабря 1874 года за № 74, по вопросу
объ отнѣнъ вычета въ специальный сборъ съ діаконовъ,
состоящихъ на вакансіяхъ псаломщиковъ.

По указу Его Императорскаго Величества,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе
Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 22-го
ноября сего года за № 11,656, объ отнѣнъ вычета въ спе-
ціальнѣй сборъ съ діаконовъ, состоящихъ на вакансіяхъ пса-
ломщиковъ. И по справкѣ Приказали: Циркулярнымъ указомъ
отъ 14 ноября 1866 г. по Высочайше утвержденному
опредѣленію Святѣйшаго Синода, на священнослужителей
причтовъ, не получающихъ казеннаго содержанія, возложена
обязанность дѣлать взносы на воспособленіе бѣднымъ духов-
наго званія, въ тѣхъ соображеніяхъ, что лица сіи пользуются
правомъ на полученіе пенсіи наравнѣ съ священнослужите-
лями, получающими казенное содержаніе съ вычетомъ въ
пенсіонный капиталъ 2⁰/₀; взносы эти установлены въ раз-
мѣрѣ: для священниковъ церквей городскихъ отъ 6 до 12 р.,
сельскихъ отъ 2 до 5 р. и діаконовъ, городскихъ отъ 2 до
5 р. и сельскихъ отъ 1 до 3 рублей въ годъ. Нынѣ Преос-
вященный Калужскій, въ поступившемъ отъ него представ-
леніи Святѣйшему Синоду объяснилъ, что за введеніемъ въ
текущемъ году въ Калужской епархіи росписанія причтовъ и
приходовъ, діаконы получаютъ псаломщическое содержаніе;
вслѣдствіе сего Преосвященный проситъ о разрѣшеніи вопроса:
слѣдуетъ ли продолжать установленный взносъ съ приходскихъ
діаконовъ или же надлежитъ оныя прекратить. Съ представ-
леніемъ такого же содержанія обращался уже Преосвящен-
ный Оренбургскій, и Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣнн
оного, въ опредѣленіи отъ ^{4 сентября}
15 октября сего года, постано-
вилъ: по прямому смыслу указа 14 ноября 1866 г. причетъ

ники или псаломщики причтось, не получающих казеннаго содержанія, не подлежат означенному выше спеціальному сбору; на этомъ основаніи сбору сему не должны подлежать и діаконы, состоящіе на вакансіяхъ псаломщиковъ, какъ находящіеся въ одинаковомъ съ послѣдними положеніи относительно содержанія. За таковымъ постановленіемъ, въ разрѣшеніе настоящаго представленія Пресвященнаго Калужскаго и въ предупрежденіе подобныхъ представленій по другимъ епархіямъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать Епархіальнымъ Пресвященнымъ циркулярнымъ указомъ, что на діаконствѣ, состоящихъ на вакансіяхъ псаломщиковъ и получающихъ одинаковое съ ними содержаніе, не распространяется обязанность дѣлать установленныя указомъ 14 ноября 1866 года взносы на воспособленіе бѣднымъ духовнаго званія.



РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— 1875 года января 14 дня въ журналѣ Екатеринославской Духовной Консисторіи въ статьѣ подъ № 8 записано:

Слушали рапортъ благочиннаго церкви 2-го округа Бахмутскаго уѣзда отъ 13 прошлаго декабря за № 296, въ коемъ оный, благочинный, проситъ разъясненія — писать ли ему въ формулярныхъ спискахъ при родителяхъ священноцерковнослужительскихъ дѣтей, получившихъ на почетное гражданство установленныя свидѣтельства, но еще не поступившихъ ни на какую должность и находящихся въ домахъ родителей, и по справкѣ *Приказали*: Въ слѣдствіе рапорта помянутаго благочиннаго сообщить указомъ, что на основаніи указа Св. Синода отъ 11 іюня 1869 г. № 30, дѣти лицъ православнаго духовенства, хотя не принадлежатъ лично духовному званію, тѣмъ не менѣе показываются для свѣдѣній

въ послужныхъ спискахъ ихъ отцевъ; почему и получившіе на почетное гражданство свидѣтельства, но не поступившіе еще на службу на основаніи сего указа должны быть вносимы для свѣдѣній въ послужные списки ихъ отцевъ; каковое опредѣленіе къ свѣдѣнію духовенства епархіи и припечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На семь журналъ рукою Его Преосвященства 15-го января написано:

„Исполнить“.

На основаніи состоявшихся между 15 и 20 прошлаго ноября выборовъ духовенства Екатеринославской епархіи на слѣдующее трехлѣтіе въ разныя епархіальныя должности избранны, а затѣмъ между 25 и 4 декабря Его Преосвященствомъ утверждены слѣдующія лица:

По 1-му благочинническому округу Екатеринославскаго уѣзда: Благочиннымъ состоявшій въ сей должности священникъ Варваринской церкви с. Карнауховки Іоаннъ Черный; помощникомъ благочиннаго священникъ Успенской церкви с. Романкова Феодоръ Курковский; председателемъ выборнаго суда священникъ Благовѣщенской церкви с. Криничеватаго Іоаннъ Лисенковъ; слѣдователемъ священникъ Иоанно-Богословской церкви с. Сухачевки Симеонъ Григорьевъ; депутатомъ училищныхъ окружныхъ съѣздовъ священникъ Анно-Зачатіевской церкви с. Ивановки Даніиль Донцовъ; депутатомъ обще-епархіальнаго съѣзда священникъ Феодоръ Курковский. — По 2-му округу Екатеринославскаго уѣзда: Благочиннымъ состоявшій въ сей должности священникъ Петре-Павловской церкви с. Михайловки Герасимъ Ващинскій; помощникомъ благочиннаго священникъ Николаевской церкви с. Чумакова Александръ Капустянский; председателемъ выборнаго суда священникъ Покровской церкви с. Ново-Покровскаго Владиміръ Ващинскій; кандидатомъ его священникъ Успенской церкви с. Александрополя Григорій Григорьевъ;

духовникомъ священникъ Ильинской церкви с. Игнатьевки
 Иоаннь *Смирнскій*; слѣдователемъ, за увольненіемъ утвержден-
 наго въ сей должности, согласно просьбѣ, священника Преобра-
 женской церкви с. Волоссаго Іоанна *Постриганева*, канди-
 датъ его, священникъ Свято-Духовской церкви д. с. Сурско-
 Фабричнаго Пантелеймонъ *Журманъ*; депутатами на училищ-
 ные—окружный и обще-епархіальный сѣзды священники: Ге-
 расимъ *Ващинскій* и Александръ *Капустянскій*. — По 3-му
 округу *Екатеринславскаго уѣзда*: Благочиннымъ состоявшій
 въ сей должности священникъ Покровской церкви с. Покров-
 скаго Андрей *Барышпольскій*; помощникомъ благочиннаго
 священникъ Покровской церкви м. Никополя Михаилъ *Ва-
 сильковскій*; предсѣдателемъ выборнаго суда протоіерей По-
 кровской церкви м. Никополя Іоаннь *Карелинъ*; кандидатомъ
 его священникъ Рождество-Богородичной церкви с. Сулицко-
 Лиманскаго Іоаннь *Карелинъ*; слѣдователемъ свящ. Преобра-
 женской церкви с. Красногригорьевки Николай *Демяновскій*;
 кандидатомъ его священникъ Преображенской церкви с. То-
 маковки Арсеній *Стукановскій*; депутатомъ училищныхъ сѣз-
 довъ свящ. Иоанно-Богословской церкви с. Шолохова Георгій
Татарчевскій; кандидатомъ его свящ. Николаевской церкви
 с. Новопавловки Николай *Носаковъ*. — По 1-му округу
Александровскаго уѣзда: Благочиннымъ
 свящ. Николаевской церкви с. Жеребець Симонъ *Ивановъ*;
 помощникомъ благочиннаго свящ. Николаевской церкви с.
 Александровскаго Аѳанасій *Слышко*; предсѣдателемъ выбор-
 наго суда свящ. Николаевской церкви с. Жеребца Іаковъ
Кохановъ; слѣдователемъ свящ. Николаевской церкви с. Алек-
 сандровскаго Аѳанасій *Слышко*; депутатомъ училищныхъ сѣз-
 довъ свящ. Симонъ *Ивановъ* и кандидатомъ его свящ. Аѳана-
 сій *Слышко*. — По 2-му округу *Александровскаго уѣзда*: Благо-
 чиннымъ состоявшій въ сей должности свящ. Николаевской

церкви с. Пологъ *Иоаннъ Кретикинъ*; помощникомъ благочиннаго свящ. Успенской церкви с. Басани *Петръ Ивановичъ*; председателемъ выборнаго суда свящ. Николаевской ц. с. Семеновки *Левъ Пивоваровъ*; кандидатомъ его свящ. Георгиевской церкви с. Санжаровки *Иоаннъ Бялковскій*; слѣдователемъ свящ. Крестовоздвиженской церкви с. Гуляйполя *Тимошей Шапошиниковъ*; кандидатомъ его свящ. Рождество-Богородичной церкви с. Конскихъ-Раздоръ *Димитрій Гончаровъ*; депутатомъ окружнаго училищнаго съѣзда свящ. *Петръ Ивановичъ*; кандидатомъ его свящ. Преображенской церкви с. Преображенки *Порфирій Постриганевъ*. — По 3-му округу Александровскаго уѣзда: Благочиннымъ свящ. Николаевской церкви с. Гавриловки *Василій Комляревскій*; помощникомъ благочиннаго свящ. Николаевской церкви с. Покровскаго *Петръ Шульминъ*; председателемъ выборнаго суда свящ. Преображенской церкви с. Большой-Михайловки *Меводій Кирилловъ*; слѣдователемъ свящ. Воскресенской церкви с. Александровки *Теодоръ Зеленскій*; депутатами въ окружной училищный и обще-епархіальный съѣзды священники: Николаевской церкви с. Гавриловки *Георгій Черноз* и Георгиевской церкви с. Подгородняго *Александръ Якубовскій*.

По 1-му округу Бахмутскаго уѣзда: Благочиннымъ состоявшимъ въ сей должности свящ. Бахмутской Соборной церкви *Петръ Рубановъ*; помощникомъ благочиннаго прот. Бахмутской Благовѣщенской церкви *Петръ Нямчиновъ*; председателемъ выборнаго суда свящ. Бахмутской Благовѣщенской ц. *Алексій Королевъ*; кандидатомъ его свящ. Бахмутской Покровской церкви *Платонъ Шумовъ*; окружнымъ слѣдователемъ свящ. Вознесенской церкви с. Баѣракъ *Иоаннъ Воблевъ*; кандидатомъ его свящ. Покровской церкви с. Зайцева *Иосифъ Виндинъ*; депутатомъ окружнаго училищ. и обще-епархіальнаго съѣздовъ свящ. *Иоаннъ Воблевъ*; кандидатомъ его свящ. *Иосифъ Виндинъ*.

По 1-му округу Верхнедніпровскаго уѣзда: Благочиннымъ состоявшій въ сей должности свящ. Преображенской церкви с. Мишуринога Михаилъ *Демьяновскій*; помощникомъ благочиннаго свящ. Николаевской церкви с. Дніпрово-Камянеи Григорій *Волошиновъ*; предсѣдателемъ выборнаго суда свящ. Успенской церкви с. Успенска Теодосій *Постригамовъ*; кандидатомъ его священникъ Троицкой церкви с. Лиховки Ананій *Щемовъ*; окружнымъ слѣдователемъ свящ. Николаевской д. с. Николаевки Георгій *Кузьменковъ*; кандидатомъ его свящ. Григорій *Волошиновъ*; депутатами въ училищныя обружныя и епархіальный съѣзды священники: Николаевской церкви с. Пушкаровка Николай *Поповъ* и Константино-Еленовской д. с. Хорошева Іоаннъ *Краснокутскій*; кандидатами ихъ священники: Покровской церкви с. Бородаевки Іоаннъ *Горди́нскій* и Іоанно-Богословской церкви с. Попельнастаго Василій *Рубанисткій*.

По благочинію *Екатеринославскихъ градскихъ церквей* и *нѣкоторыхъ сельскихъ*: Благочиннымъ, за смертію избраннаго въ сію должность прот. Екатеринославской Успенской церкви Іосифа Дервачева, помощникъ его протоіерей той же церкви Косьма *Михалевичъ*; слѣдователемъ свящ. той же церкви Пантелеймонъ *Патенковъ*.

По 1-му округу Новомосковскаго уѣзда: Благочиннымъ состоявшій въ сей должности свящ. Новомосковской соборной Свято-Троицкой церкви Іоанникій *Вахнинъ*; помощникомъ его свящ. с. Знаменовки Крестовоздвиженской церкви Іоаннъ *Комаревскій*; предсѣдателемъ выборнаго суда свящ. того же с. Знаменовки Іоаннъ *Комаревскій*; кандидатомъ на сію должность свящ. с. Вольнаго Свято-Духовской церкви Іоаннъ *Коломацкій*; слѣдователемъ свящ. с. Подгородняго Іоанно-Богословской церкви Несторъ *Краснотомскій*; кандидатомъ его свящ. Іоаннъ *Коломацкій*; депутатомъ обружнаго училищнаго

и епархіального сѣзда свящ. Іоанникій *Вагинъ* и кандидатомъ его свящ. Іоаннъ *Коломацкій*.

По 2-му Благоушницкому округу Павлоградскаго уѣзда: Благоушницкимъ священникомъ с. Дмитровка Рождество-Богородичной церкви Григорій *Березовскій*; помощникомъ его священникъ Свято-Духовской церкви с. Доброволья Константинъ *Скибинъ*; председателемъ выборнаго суда свящ. Николаевской церкви с. Николаевки Петръ *Адриашенко*; кандидатомъ его свящ. Свято-Троицкой церкви с. Петровскаго Викторъ *Шамраевъ*; слѣдователемъ свящ. Іоанно-Богословской церкви с. Славянки Петръ *Домовскій*; кандидатомъ его свящ. Викторъ *Шамраевъ*; окружнымъ депутатомъ свящ. Петро-Павловской церкви с. Петропавловки Григорій *Краснопольскій*; кандидатомъ его свящ. Свято-Духовской церкви с. Доброволья Константинъ *Скибинъ*.

По 4-му округу Павлоградскаго уѣзда: Благоушницкимъ свящ. Свято-Троицкой церкви с. Славгородки Андрей *Перепелицынъ*; помощникомъ его свящ. Петро-Павловской церкви с. Павловки Симеонъ *Дементевъ*; председателемъ выборнаго суда свящ. Вознесенской церкви с. Васильевки Алексій *Осиповъ*; кандидатомъ его свящ. Преображенской церкви с. Александровки Гавріиль *Андреевъ*.

По 2-му округу Верхнеднѣпровскаго уѣзда: Благоушницкимъ состоявшимъ въ сей должности свящ. Николаевской церкви с. Коммисаровки Георгій *Иллчевскій*; помощникомъ его свящ. Петро-Павловской церкви с. Зеленаго Василій *Смирнскій*; духовникомъ свящ. Покровской церкви с. Саксагани Павелъ *Мизякевичъ*; председателемъ выборнаго суда свящ. Петро-Павловской церкви с. Зеленаго Василій *Смирнскій*; кандидатомъ его свящ. Троицкой церкви с. Боголюбовки Василій *Балабановъ*; окружнымъ слѣдователемъ свящ. Захаріе-Елисаветинской церкви м. Алферова Григорій *Курковскій*; кандидатомъ его свящ. Василій *Балабановъ*; депутатами училищныхъ окружнаго

и епархіального съѣздовъ свящ. Троицкой церкви с. Богодаровки Григорій *Копычиковъ* и свящ. Василій *Балабановъ*. — По 3-му округу *Верхнедніпровскаго уѣзда*: Благочиннымъ свящ. Архангело-Михайловской церкви с. Весельхъ-Терновъ Аванасій *Васютинскій*; помощникомъ его свящ. Николаевской церкви с. Гуляйполя Тимошей *Плахотинъ*; духовникомъ свящ. Преображенской церкви с. Софіевки Симеонъ *Стефановскій*; окружнымъ слѣдователемъ свящ. Покровской церкви с. Лозоватки Митрофанъ *Хмельницкій*; кандидатомъ его священникъ Преображенской церкви с. Васильевки Андрей *Русанъвичъ*.

По 2-му округу *Бажмутскаго уѣзда*: Благочиннымъ состоявшимъ въ сей должности свящ. Троицкой церкви с. Сергѣевки Іоаннь *Домовскій*; помощникомъ его свящ. Рожд.-Богородичной церкви с. Ново-Экономическаго Викторъ *Кудревичъ*; председателемъ выборнаго суда свящ. Успенской церкви с. Гродовки Іоаннь *Запорожскій*; кандидатомъ его свящ. Троицкой церкви с. Торско-Алексѣевки Іосифъ *Гладушевъ*; окружнымъ слѣдователемъ тотъ же священникъ Іосифъ *Гладушевъ*; кандидатомъ его свящ. Покровской церкви с. Гришино Теодоръ *Котляревскій*; окружнымъ училищнымъ депутатомъ священникъ Теодоръ *Котляревскій* и кандидатомъ его свящ. Викторъ *Кудревичъ*. — По 3-му округу *Бажмутскаго уѣзда*: Благочиннымъ священ. Петро-Павловской церкви с. І. олициновки Платонъ *Даниловъ*; помощникомъ его свящ. Архангело-Михайловской церкви с. Желѣзнаго Митрофанъ *Лашкевичъ*; председателемъ выборнаго суда свящ. Александро-Свирской церкви с. Александровки Павелъ *Цвѣтковъ*; кандидатомъ его свящ. Николаевской церкви с. Селидовки Іоаннь *Данниковъ*; слѣдователемъ свящ. Николаевской церкви с. Григорьевки Петръ *Филипповъ* и кандидатомъ его свящ. Николаевской церкви с. Селидовки Стефанъ *Блановскій*; депутатами и училищныхъ окружнаго и епархіального съѣздовъ свящ. Архангело-Ми-

хайловской церкви с. Авдѣвки Александръ *Матѣевскій* и
 свящ. Платонъ *Даниловъ*; кандидатами ихъ священники: Ни-
 колаевской церкви с. Ясеноватаго Василій *Лотоцкій* и Иоаннъ
Даниловъ. — По 4-му округу Бахмутскаго уѣзда: Благочин-
 нымъ, за увольненіемъ избраннаго въ сію должность, согласно
 просьбѣ его, свящ. Троицкой церкви с. Троицкаго Хрисанеа
Верещкаго; помощникъ его свящ. Иоанно-Предтечинской церкви
 с. Высшаго Иоаннъ *Левандовскій*; предсѣдателемъ и выборнаго
 суда свящ. Георгіевской церкви с. Камышевахи Алексій *Стра-
 ховъ*; кандидатомъ выборнаго суда свящ. Митрофановской оц.
 с. Лисичанскаго Петръ *Фирсовъ*; слѣдователемъ свящ. Нико-
 лаевской церкви с. Николаевки Мойсей *Краснопольскій* и кан-
 дидатомъ его свящ. Петръ *Фирсовъ*. — По 1-му округу Мариупольскаго уѣзда: Благочиннымъ со-
 стоявшій въ сей должности прот. Мариупольскаго Харлам-
 піевскаго Собора Ілія *Леонтиевъ*; помощникомъ его священ.
 Рождество-Богородичной церкви при Мариуполя Антоній *Пет-
 ровъ*; предсѣдателемъ выборнаго суда свящ. Иоанно-Златоус-
 товской церкви с. Ялты Иоаннъ *Петровъ*; кандидатомъ его
 свящ. Теодоро-Страгилатовской церкви с. Мангушаръ Иоаннъ
Ивановъ; слѣдователемъ свящ. Мариупольской Соборной Хар-
 лампіевской церкви Димитрій *Текези*; кандидатомъ его свящ.
 той же церкви Митрофанъ *Чентуковъ*. — По 2-му округу
 Мариупольскаго уѣзда: Благочиннымъ состоявшій въ сей долж-
 ности свящ. Константино-Вленовской церкви с. Карани Тео-
 фанъ *Василевъ*; помощникомъ его свящ. Георгіевской церкви
 с. Стылы Ананій *Апаневъ*; предсѣдателемъ и выборнаго суда
 свящ. Димитріевской церкви с. Большой-Каракубы Кирилль
Трифилевъ; кандидатомъ его свящ. Всѣхъ-Святыхъ церкви
 с. Анадоли Амвросій *Барабашевъ*; слѣдователемъ свящ. Геор-
 гіевской церкви с. Бешева Савва *Ивановъ*; кандидатомъ его
 свящ. Георгіевской церкви с. Ласпы Георгій *Антоньевъ*;

депутатомъ окружныхъ съѣздовъ священникъ Теофанъ *Васильевъ*; кандидатомъ его священникъ Ананій *Апаньевъ*. — По 4-му округу *Мариупольскаго уѣзда*: Благочиннымъ состоявшимъ въ сей должности священникъ Троицкой церкви с. Новотроицкаго Иосифъ *Яровицкій*; помощникомъ его священникъ Вознесенской церкви с. Александровскаго Стефанъ *Оминъ*; председателемъ выборнаго суда священникъ Покровской церкви с. Еленовскаго Димитрій *Иванчикъ*; помощникомъ его священникъ Николаевской церкви с. Ольгинскаго Викторъ *Гонтаревскій*; слѣдователемъ священникъ Викторъ *Гонтаревскій*; кандидатомъ его священникъ Рождество-Богородичной церкви с. Петровскаго Меодій *Щербиновскій*; депутатами училищнаго окружнаго съѣзда священникъ Меодій *Щербиновскій* и священникъ Стефанъ *Оминъ*; депутатомъ окружнаго и епархіальнаго съѣздовъ священникъ Иосифъ *Яровицкій*; кандидатомъ его священникъ Викторъ *Гонтаревскій*. — По 5-му округу *Мариупольскаго уѣзда*: Благочиннымъ состоявшимъ въ сей должности священникъ Николаевской церкви с. Бѣлоцерковки Василій *Гончаровъ*; помощникомъ его священникъ Ильинской церкви с. Темрюка Николай *Срединскій*; председателемъ выборнаго суда священникъ Преображенской церкви с. Новоспаскаго Стефанъ *Мирополюскій*; кандидатомъ его священникъ Николаевскаго молитвеннаго дома с. Никольскаго Василій *Филитовъ*; слѣдователемъ священникъ Петро-Павловской церкви с. Стародубовки Иосифъ *Федоровъ*; кандидатомъ его священникъ Крестовоздвиженской церкви с. Крестовскаго Тимофей *Поповъ*; членомъ училищнаго окружнаго и епархіальнаго съѣздовъ священникъ Василій *Филитовъ*; кандидатомъ его священникъ Георгіевской церкви с. Петровскаго Василій *Кобыцановъ*. — По 3-му округу *Славянсербскаго уѣзда*: Благочиннымъ состоявшимъ въ сей должности священникъ Троицкой церкви с. Фощовки Иосифъ *Пишеничскій*; помощникомъ его священникъ Николаевской церкви с. Васильевки Іоаннъ *Домовскій*; председателемъ выборнаго суда священникъ Іоанно-Предтечинской церкви

с. Ольховатки Андрей *Лисенковъ*; кандидатомъ его священ. Иоанна Спесителя Лѣствицы церкви с. Штеровки Іаковъ *Поповъ*; слѣдователемъ священ. Троицкой церкви им. Ивановки Николай *Мураховскій*; кандидатомъ его священ. Архангело-Михайловской церкви с. Еленовки Василий *Удовичкій*; депутатомъ училищныхъ окружныхъ и епархіальнаго съѣздовъ священ. Николай *Мураховскій*; кандидатомъ его священ. Іоаннъ *Домовскій*; духовникъ священ. Николаевской церкви с. Краснаго-Кута Василий *Яновскій*.

По 1-му округу Ростовскаго уѣзда: Благочиннымъ прот. Ростовской Соборной Рождество-Богородичной церкви Николай *Ручкинъ*; помощникомъ его прот. Казанской Ростовской церкви Николай *Сластовниковъ*; председателемъ выборнаго суда священ. Одигитріевской церкви с. Батайска Георгій *Жолткевичъ*; кандидатомъ его священ. Ростовской Казанской церкви Теодоръ *Маляревскій*; слѣдователемъ священ. Успенской церкви с. Койсуга Михаилъ *Поповъ*; кандидатомъ его священ. Николаевской п. г. Ростова Петръ *Данниковъ*; депутатами училищныхъ съѣздовъ священ. кладбищной Іоанно-Предтечинской церкви посада Азова Петръ *Павловъ*; діакономъ Николаевской церкви с. Новониколаевки Димитрій *Ивановъ*; кандидатами ихъ священ. Азовской Александро-Невской церкви Димитрій *Бессарабовъ* и діакономъ Софіевской церкви г. Нахичевани Алексій *Мошлевскій*.

По 2-му округу Мариупольскаго уѣзда: Благочиннымъ, за увольненіемъ избраннаго въ сію должность, согласно просьбѣ его, священ. Георгіевской церкви с. Большой-Янисоли Трифона *Тарасева*, помощникъ его священ. той же церкви Сисой *Бошняковъ*; председателемъ выборнаго суда священ. Георгіевской церкви с. Ново-Петриковки Николай *Дмитріевъ*; кандидатомъ его священ. Троицкой церкви с. Стараго-Керменчика Николай *Савельевъ*; слѣдователемъ Рождество-Богородичной церкви с.

Андреевки Хрисанеъ Даниловъ; кандидатомъ его свящ. Николаевскаго Молитвеннаго дома с. Новой-Каракубы Харлампій Дмитріевъ; депутатомъ училищныхъ окружныхъ съѣздовъ свящ. Сисой Бояняковъ; кандидатомъ его свящ. Хрисанеъ Даниловъ.

По духовно-учебному вѣдомству.

Протоколъ по экономической части, января 5-го дня 1875 года, (о приходѣ суммъ).

Присутствовали: Предсѣдатель училищнаго Совѣта протоирей Петръ Катрановъ, членъ Совѣта отъ духовенства священникъ Платонъ Дьячевскій, Инспекторъ классовъ свящ. Юаннъ Покровскій и Начальница училища Марія Казанская. Совѣтъ Епархіальнаго Женскаго Духовнаго Училища слушали рапорты родителей о представленіи ими денегъ за содержаніе и обученіе ихъ дѣтей въ училищѣ: деньги поступили отъ слѣдующихъ лицъ:

а) За своекоштное содержаніе:

1) При рапортѣ священника Иларіона Чульскаго, отъ 27 декабря 1874 года, за содержаніе дочери его Маріи за 2-е полугодіе 1874 гражд. года. 40 р.

2) При рапортѣ священника Петра Иванцкаго, отъ 13 декабря 1874 года, за содержаніе 2-хъ дочерей его Пелагіи и Антонины за 1-е полугодіе 1874½ учебнаго года. 80 р.

Итого 120 р.

б) За полукоштное содержаніе:

1) При рапортѣ учителя пѣвца Θεодора Θεодорова, отъ 27-го декабря, за содержаніе сестры его Вѣры за весь 1874 годъ. 40 р.

2) При рапортѣ дьячка Квачевского, отъ 31 декабря, за содержаніе дочери его Пелагій, за 2-е полугодіе 1874 гражданскаго года 20 р.

3) При рапортѣ діакона Василя Корецкаго, отъ 30 декабря 1874 года, за содержаніе дочери его Вѣры, за 1-ю половину 1874½ учебнаго года 20 »

4) При рапортѣ дьячка Дмитрія Игнатенкова, отъ 31 декабря 1874 года, за содержаніе дочери его Маріи, за 2-ю половину 1874 гражд. года 20 »

5) При рапортѣ дьячка Мендрина, отъ 2 декабря 1875 года, за содержаніе дочери его Маріи, за 1-ю половину 1874½ учебнаго года 20 »

Итого 120 »

в) *Ценныя деньги:*

При рапортѣ благочиннаго 2-го округа церквей Бахмутскаго уѣзда, отъ 12 декабря 1874 года за № 291, ценныхъ денегъ поступило 2 »

г) *Пожертвованія:*

При рапортѣ священника Іосифа Ивановиченкова, отъ 3 января 1875 года, поступило пожертвованныхъ денегъ въ пользу училища 5 »

д) *% по текущему счету:*

Процентовъ по текущему счету за 1874 годъ изъ Екатеринославскаго Коммерческаго Банка, на содержаніе училища поступило 253 р. 6к.

е) *За обученіе музыкѣ:*

1) При рапортѣ Начальницы училища отъ 3-го января 1875 года представлено за обученіе музыкѣ воспитанницы Маріи Петровой, за 1-е полугодіе 1874½ учебнаго года 20 »

2) При рапортѣ священника Петра Иванцкаго, отъ 13 декабря 1874 года, за обученіе музыкѣ дочери его Пелагій, за 1-е полугодіе 187⁴/₅ учебнаго года 20 р.

3) При рапортѣ священника Даніила Донцова, отъ 29 декабря 1874 года за № 50, поступило въ уплату за фортепіано 6 »

Итого 46 »

ж) За обученіе французскому языку:

1) При рапортѣ священника Иларіона Чульскаго, отъ 27 декабря 1874 года, за обученіе французскому языку дочери его, за 2-ю половину 1874 гражданского года 5 »

2) При рапортѣ священника Иваниченко, отъ 3 января 1875 года, за обученіе французскому языку дочери его, за весь 187⁴/₅ учебный годъ поступило 10 »

3) При рапортѣ дьячка Мендрина, за обученіе французскому языку дочери его, за 1-ю половину 187⁴/₅ учебнаго года 5 »

Итого 20 »

з) На строительныя надобности:

При рапортѣ благочиннаго 1-го округа церквей Новомосковскаго уѣзда свящ. Іоаннікія Вахнѣна, отъ 9 декабря 1874 г. за № 802, недосланныхъ за 1873 г. на строительныя надобности поступило . 115р. 57к.

А всего въ теченіе декабря 1874 года на приходъ поступило . . . 681р. 63к.

Изъ нихъ: а) на содержаніе училища . . . 500 р. 6 к.

б) музыкальныхъ 46 »

в) за обученіе французск. языку . . . 20 »

ид) на строительныя надобности . 115 » 57 »

А всего 681 » 63к

Совѣтъ постановилъ: 1) деньги эти занести на приходъ по приходорасходнымъ училищнымъ книгамъ, каждую сумму по своей книгѣ и 2) лицъ, представившихъ показанныя деньги, увѣдомить о полученіи оныхъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 12-го января 1875 года послѣдовала такая: „*Утверждается*“.

Съ подлиннымъ вѣрно: Предсѣдатель училищнаго Совѣта протоіерей Петръ Катрановъ.



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

— *Опредѣлены*: 14 января сверхштатный дьячекъ Андреевской церкви с. Первозвановки Славяносербскаго уѣзда Никифоръ *Котковскій* — къ той же церкви на штатное причетническое мѣсто; — 31 января сверхштатный священникъ Успенской церкви г. Екатеринослава Пантелеймонъ *Патенковъ* — къ той же церкви на праздное мѣсто помощника настоятеля; — исправляющій должность псаломщика при Покровскомъ молитвенномъ домѣ с. Покровскаго Мариупольскаго уѣзда Іоаннъ *Одородскій* — къ той же церкви на штатное мѣсто исправляющимъ должность псаломщика впродъ до усмотрѣнія способностей его, какъ чтеца и пѣвца; — 3-го февраля сверхштатный пономарь Анно-Зачагивской церкви с. Ивановки Екатеринославскаго уѣзда Автономъ *Чайкинъ* — въ сел. Алферовку Верхнеднѣпровскаго уѣзда исправляющимъ должность псаломщика на праздное штатное мѣсто псаломщика.

— *Утверждены*: 31-го января законоучителями народныхъ школы священникъ Благовѣщенской церкви с. Крипичеватаго Екатеринославскаго уѣзда Іоаннъ *Лисенковъ* — Крипичеватовской школы; священникъ Михайловской церкви с. Старыхъ-Койдакъ

того же уѣзда Алексій *Костуновскій* — Старо-Койдацкой; священникъ с. Александровки Верхнеднѣпровскаго уѣзда Сильвестръ *Тараскинъ* — Александровской; помощникъ настоятеля Александровскаго Покровскаго Собора священникъ *Василій Кретининъ* — Александровскаго городского училища; одиаконъ Георгіевской церкви м. Григорьевки Александровскаго уѣзда Теодоръ *Яновскій* — Григорьевскій школы; настоятель Петро-Павловской церкви м. Петриковки Павлоградскаго уѣзда священникъ Григорій *Краснопольскій* — Петропавловской; священникъ Свято-Духовской церкви с. Артельного того же уѣзда Василій *Татариновъ* — Артеленской; священникъ Петропавловской церкви с. Новопавловки Павлоградскаго уѣзда Димитрій *Чайкинъ* — Ново-Павловской; настоятель Николаевской церкви с. Никольскаго того же уѣзда священникъ Петръ *Адриашенко* — Никольской; настоятель Свято-Духовской церкви с. Ивановки того же уѣзда священникъ Димитрій *Хоцинскій* — Ивановской; настоятель приходской церкви с. Вязовки того же уѣзда священникъ Иларіонъ *Чумскій* — Вязовской; настоятель приходской церкви с. Рождественскаго священникъ Алексій *Китавевъ* — Рождественской; помощникъ настоятеля приходской церкви с. Вербовки Павлоградскаго уѣзда священникъ Теодоръ *Ястремскій* — Вербовской; помощникъ настоятеля Иоанно-Богословской церкви с. Терновки того же уѣзда Михаилъ *Барвинскій* — Терновскаго училища; священникъ Покровской церкви с. Лозоватки Верхнеднѣпровскаго уѣзда Андрей *Воскобойниковъ* — Лозоватовской; настоятель той же церкви священникъ Митрофанъ *Хмельницкій* — законоучителемъ и преподавателемъ церковнаго пѣнія въ той же Лозоватской школѣ.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:
 16 января при Преображенской церкви с. Томаковки крестьянинъ Иванъ *Лутый* на первое трехлѣтіе; — при Вознесенской церкви с. Государевыхъ-Баеракъ Бахмутскаго уѣзда го-

Государственный
архив
Украины
№ 2. 2. 11111

сударственный крестьянинъ Иванъ *Нагорный* на первое трехлѣтіе; — 20 января при Николаевской церкви с. Святодуховки Александровскаго уѣзда государственный крестьянинъ Павелъ *Задорожный* на четвертое трехлѣтіе; — 23 января при Вознесенской церкви с. Привольнаго Бахмутскаго уѣзда государственный крестьянинъ Михаилъ *Бурз* на первое трехлѣтіе; — 24 января при Свято-Духовскомъ молитвенномъ домѣ с. Самарскаго Ростовскаго уѣзда крестьянинъ собственникъ Борисъ *Карпунз* на первое трехлѣтіе; — 29 января при Троицкой ц. с. Фошовки Славяносербскаго уѣзда государственный крестьянинъ Павелъ *Гончаровз* на первое трехлѣтіе.

Перемѣщенъ 23-го января священникъ Славяносербской Соборной церкви Викторъ *Гончаревскій* въ с. Троицкое Павлоградскаго уѣзда на праздное мѣсто помощника настоятеля тамошней церкви.

Уволенъ 3-го февраля по прошенію отъ должности псаломщика при Захаріе-Елисаветовской церкви м. Алферовки Верхнеднѣпровскаго уѣзда Евгений *Вартминскій*.

Исключается изъ списковъ умершій диаконъ Преображенской церкви с. Благовѣщенки Мариупольскаго уѣзда Александръ *Яновскій*.

Праздныя мѣста:

I. *Настоятелей:* 1) въ городѣ Верхнеднѣпровскѣ; 2) въ м. Алферовѣ Верхнеднѣпровскаго уѣзда; 3) въ с. Александровскомъ Александровскаго у.; 4) въ с. Ивановскомъ Павлоградскаго у.; 5) въ с. Петровскомъ того же у.; 6) въ с. Александровомъ Бахмутскаго у.; 7) въ с. Каракубѣ Мариупольскаго у.; 8) въ с. Артеміевкѣ Верхнеднѣпровскаго у.; 9) въ с. Смирномъ Павлоградскаго у.; 10) въ с. Ивановѣ Ново-

московскаго у.; 11) въ с. Кодемо Бахмутскаго у.; 12) при церкви Тюремнаго замка въ г. Екатеринославѣ; 14) при Юсифовской женской Общинѣ Новомосковскаго уѣзда.

II. *Помощниковъ настоятелей.* 1) въ с. Криничеватомъ Екатеринославскаго уѣзда; 2) въ с. Шолоховъ того же у.; 3) въ с. Анновъ Верхнеднепровскаго у.; 4) въ с. Софиевъ того же у.; 5) въ с. Чернявщинъ Павлоградскаго у.; 6) въ с. Покровскомъ Бахмутскаго у.; 7) въ с. Кохановъ Павлоградскаго у.; 8) въ с. Князевъ того же у.; 9) въ с. Камышевахъ Бахмутскаго у.; 10) въ с. Андриановъ Славяно-сербскаго у.; 11) въ с. Нижнемъ того же у.; 12) въ с. Успенскомъ того же у.; 13) въ с. Штеровъ того же у.; 14) въ с. Ольховатъ того же у.; 15) въ с. Валеріановъ Александровскаго у.; 16) въ с. Воскресеновъ Новомосковскаго уѣзда.

III. *Псаломщиковъ* въ с. Князевъ Павлоградскаго уѣзда.

Редакторъ — сотрудникъ *А. Невоструевъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: I. Распоряженія и постановленія Правительства. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — По духовно-учебному вѣдомству. III. Епархіальные извѣстія. — Праздныя мѣста.

Дозволено цензурою 14-го февраля 1875 года.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

15-го ФЕВРАЛЯ № 4. 1875 года.

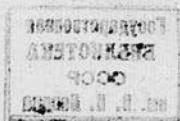
Рѣчь, читанная наставникомъ Семинаріи А. Цвѣтковымъ
на торжествѣ освященія зданія Екатеринославской Семи-
наріи 31-го августа 1874 года.

(Продолженіе).

Во второй половинѣ 18-го вѣка начинаютъ основываться въ Россіи медицинскія училища и гимназій. Духовныя школы и тутъ помогли своими воспитанниками. Сама медицинская коллегія хлопотала, чтобы разрѣшенъ былъ доступъ въ медицинскія училища духовнымъ воспитанникамъ и первые ученики училищъ были почти исключительно семинаристы. Когда открылась С.-Петербургская и Московская медико-хирургическая академія, семинаріи, вслѣдствіе Высочайшаго повелѣнія, должны были высылать въ нихъ по 50-ти воспитанниковъ ежегодно, и изъ нихъ многіе не будутъ обойдены исторіей русскаго медицинскаго образованія, таковы: Велланскій, Мудровъ, Кайдановъ, Громовъ, Бутковъ, Шпилевскій, Енохинъ.

Вызовы въ медицинскія заведенія, а также въ историко-филологическій институтъ и Горыгорецкій, не прекращались до 50-хъ годовъ настоящаго столѣтія. Мы не говоримъ уже о томъ, сколько воспитанниковъ поступило въ означенныя

¹⁾ См. Екат. Епарх. Вѣд. №№ 1 и 2.



заведенія по своему желанію. Не прекращалось, а напротив увеличивалось поступленіе воспитанниковъ семинаріи и въ университеты. Какимъ пламеннымъ стремленіемъ къ наукѣ должны были быть проникнуты эти герои, можно судить по той массѣ горькихъ препятствій и лишеній, которыя они должны были побѣдять, чтобы достигнуть своей цѣли. Ихъ не останавливали ни слезы семьи, которая часто въ нихъ видѣла свой кусокъ хлѣба, ни голодь и холодъ, который ихъ ожидалъ среди незнакомаго города и людей,—такъ какъ всѣ эти энтузіасты были болѣе, чѣмъ бѣдняки, ни трудность занятій въ такихъ условіяхъ жизни, увеличивающаяся недостаточной подготовкой ихъ къ ученымъ занятіямъ,—они побѣждали всѣ трудности. Можетъ быть, я не встрѣчу возраженія, если скажу, что изъ семинаристовъ образовались лучшіе студенты и, во всякомъ случаѣ, не худшіе. Въ этихъ выходцахъ, которые, замѣтимъ, составляли съ 50-хъ годовъ по крайней мѣрѣ $\frac{1}{5}$ всѣхъ студентовъ въ однихъ университетахъ, духовенство лишалось самыхъ лучшихъ своихъ силъ: это были люди даровитые и полные энергіи. Духовенство наше, такимъ образомъ, составлялось далеко не изъ лучшихъ силъ своихъ. Лучшія силы его были посвящены другимъ профессіямъ и другимъ сословіямъ. Достаточно указать, что почти половина учителей гимназій классическихъ—бывшіе воспитанники семинарій.

Но и этимъ не ограничивается значеніе семинарій въ русской жизни. Лишь только окрѣпли семинаріи, образовались духовныя академіи. Академіи эти составлялись изъ лучшихъ воспитанниковъ семинарій, отъ 2-хъ до 4-хъ воспитанниковъ изъ каждой семинаріи.

Съ той поры, какъ учреждены академіи, у насъ началась развиваться богословская литература и церковно-историческая.

Честь разработки ея принадлежитъ исключительно ученымъ,

вышедшимъ изъ академій; свѣтское общество выставило съ своей стороны въ этомъ отношеніи только двухъ лицъ: Хомякова и Кирѣевского. Тѣ же лица начали и разработку философской литературы. Лучшее математическое изложеніе логики принадлежитъ профессору академіи Карпову, другой трудъ по логикѣ принадлежитъ г. Владиславлеву, также бывшему воспитаннику академіи, а теперь профессору С.-Петербургскаго университета; капитальный трудъ по исторіи психологіи, составляющій вкладъ не только въ русскую литературу, но даже въ европейскую, принадлежитъ г. Троицкому, который перешелъ изъ Кіевской академіи на кафедру философіи при Казанскомъ университетѣ; въ этой же области занимаетъ почтенное мѣсто Юркевичъ, бывшій профессоръ академіи, а потомъ профессоръ Московскаго университета, братья Лавровскіе, одинъ изъ которыхъ въ настоящее время ректоромъ Варшавскаго университета, а другой профессоромъ Харьковскаго университета. Какъ видите, и въ настоящее время, когда въ университетъ поступаютъ лица изъ всѣхъ сословій, университетъ все таки имѣетъ на своихъ кафедрахъ лицъ изъ духовныхъ воспитанниковъ; въ нихъ мы видимъ, кромѣ поименованныхъ, еще слѣдующія почтенныя имена: Н. Ив. Ильминскій, Добротворскій, Павловъ, Шаповъ, Терновскій. Это въ университетѣ, и мы перечислили далеко не всѣхъ. Но многіе воспитанники академіи, уже со службы семинарской, перешли на гимназическую; а когда въ западныя губерніи потребовались также учителя, то половину ихъ нашли въ академіяхъ.

Когда русская словесность вышла изъ того состоянія, въ которомъ она была достояніемъ не многихъ; когда она заняла настоящее мѣсто въ русской жизни и ея голосъ сдѣлался интереснымъ для общества, и когда литературный трудъ получилъ значеніе всякаго труда, бывшіе ученики ду-

ховныхъ семинарій не оставили литературу безъ вклада. О достоинствѣ этого вклада мы говорить не будемъ, точно также какъ объ имевшихъ, потому что они извѣстны читающей публикѣ; скажемъ только, что подъ рукою этихъ писателей, вышедшихъ изъ бѣдности и нужды, получили въ первый разъ свое выраженіе идеаль трудолюбиваго, образованнаго и честнаго человѣка, имѣющаго полное право на уваженіе въ самой скромной своей долѣ, — идеаль, выработавшійся подъ вліяніемъ окружающей обстановки. Можетъ быть, его выраженіе было шероховато, но не будемъ обвинять: этимъ писателямъ негдѣ и некогда еще было выработать настоящую форму для своихъ произведеній; за ними не было прошлаго въ ряду писателей прежняго времени; но, по крайней мѣрѣ, между этими писателями есть люди такого высокаго благородства, на которое не можетъ набросить тѣни никто.

Но мы сказали бы далеко не все, что сдѣлали духовныя школы для государства, если бы ограничились только сказаннымъ. Какъ бы ни было бѣдно семинарское образованіе, но все таки для просвѣщенія 55-ти милліоновъ нашихъ сельскихъ сословій дѣлали что нибудь одни только семинаристы до самаго послѣдняго времени, когда начали хлопотать о заведеніи сельскихъ школъ. Какъ служители церкви, они вліяли на народъ, даже помимо своихъ достоинствъ, одними церковными обрядами и богослуженіемъ; какъ люди грамотные, они знакомили крестьянъ съ выгодами образованія, потому что въ нимъ обращались крестьяне, чтобы прочитать, написать письмо и со всякой бумагой; какъ болѣе зажиточные люди, они одни знакомили простой народъ съ домашними удобствами жизни, а иногда и простыми, болѣе усовершенствованными, земледѣльческими орудіями. Въ этомъ имъ помогали и дѣти, которыя, по условіямъ жизни, не отдѣлялись отъ крестьянскихъ и, возвращаясь въ деревню,

знакомили своихъ товарищей крестьянскихъ дѣтей съ тѣмъ, что они видѣли и слышали въ городахъ, которыхъ не видѣли иногда всю жизнь ихъ отцы. Это цивилизующее значеніе имѣлъ почти каждый священникъ, но не могутъ сказать, чтобы между ними не было дѣйствительно преданныхъ своему служенію лицъ, только ихъ скромная дѣятельность не обратила на себя вниманія; а на вопросъ — почему не всё, или, по крайней мѣрѣ, большинство не были такими, — можно также отвѣтить вопросомъ: почему наука въ Россіи стояла такъ низко, что не произвела на духовенство болѣе облагораживающаго вліянія? Почему его воспитаніе и жизнь поставлены были въ такія условія, которыя не способствовали возвышенію его характера? Не требуйте отъ каждаго священника безукоризненнаго дѣтеля: помогите ему быть такимъ и тогда осуждайте, обращая въ тоже время вопросъ и къ себѣ: больше-ли дѣлаю я?

Наконецъ, укажемъ, что духовныя школы дали Правительству въ 1783 году первыхъ учителей для уѣздныхъ и столичныхъ школъ и гимназій, когда была учреждена въ 1782 году «Коммиссія для основанія народныхъ училищъ», и 142 человека для главнаго народнаго училища, изъ которыхъ должны были выдти учителя для прочихъ губерній. Семинаріи же дали учениковъ для учительской семинаріи и другихъ свѣтскихъ заведеній, и продолжали снабжать своими учениками уѣздныя училища во все продолженіе настоящаго столѣтія.

Выше мы представили состояніе духовно-учебныхъ заведеній. Если оно было такъ неудовлетворительно, то чѣмъ же объясняется то явленіе, что изъ нихъ выходили такіе полезные дѣтели? Почему семинаристы болѣею частію съ успѣхомъ ведутъ всякое дѣло, за которое берутся?

Мы представили такое состояніе семинарій, которое было въ большинствѣ случаевъ, но вовсе не хотѣли сказать, чтобы

въ семинаріяхъ не было и отпадннхъ явленій. Исключенія возможны вездѣ, и мы ихъ допускаемъ въ семинаріи, потому что знаемъ примѣры исключеній. Случалось, что во главѣ заведенія стояло истинно просвѣщенное лице, которое на долго оставляло о себѣ память въ семинаріи; или являлся наставникомъ въ семинарію какой нибуть даровитый молодой человѣкъ, который, хоть не надолго, возбуждалъ въ ученикахъ истинный интересъ къ наукѣ и благотворно дѣйствовалъ на ихъ нравственное чувство, и это возбужденіе становилось исходнымъ пунктомъ для всей дальнѣйшей жизни ученика. Но даже помимо случайностей, въ обстоятельствахъ жизни и воспитанія ученика семинаріи были такія стороны, которыя давали ему успѣхъ въ дѣловой жизни. Каждому семинаристу отецъ съ дѣтскихъ лѣтъ твердилъ, что успѣхъ въ жизни можно пробить только наукой и что наука эта возможна, или скорѣе, доступна для сына только въ семинаріи. Сынъ это и самъ понималъ хорошо: отцовскіе недостатки ему были хорошо извѣстны, чтобы надѣяться на нихъ; если исключать изъ семинаріи, то отецъ можетъ выгнать изъ дому, а дѣваться было въ такомъ случаѣ некуда: развѣ въ дѣячки, или писцы, но и то и другое было слишкомъ хорошо извѣстно, чтобы ученикъ занялъ эти должности, исключая послѣдней крайности. И семинаристъ училъ и дѣлалъ все, что заставляла его дѣлать семинарія: писалъ различныя хриі, разсужденія на всевозможныя темы иногда по десятку листовъ, переводилъ съ древнихъ языковъ, изощрялъ до чудовищныхъ размѣровъ свою память. Всѣ эти работы по своему содержанію были бѣдны, но приучали его къ сосредоточенному вниманію и формальной правильности мысли. Это формальное развитіе способностей — одностороннее развитіе, но все таки человѣкъ, владѣющій имъ, имѣетъ большее преимущество надъ тѣми, кто не имѣетъ его, а его имѣли въ прежнее

время немногіе. Дайте такому человѣку хорошій матеріалъ для работы и онъ разумно воспользуется имъ, ему именно и не доставало этого матеріала. Прибавьте къ этому еще ту усидчивость, терпѣливую кропотливость, способность ко всякимъ лишенимъ, и вы поймете тайну успѣха семинариста. Случалось, что онъ нѣсколько лѣтъ не видалъ ничего больше, какъ свои тетрадки и книги, и ему нечего было больше дѣлать, какъ упражняться на нихъ. Какъ же не выработаться желѣзному терпѣнію? При томъ нужно принять во вниманіе, что онъ учился самое меньшее 12-ть лѣтъ, а если былъ въ академіи, то 16-ть, учился стало быть тогда, когда былъ вполне мужемъ. Въ этомъ и заключается его превосходство предъ гимназистомъ, на которое иногда указывали и указываютъ.

Положеніе духовно-учебныхъ заведеній не могло далѣе оставаться въ томъ состояніи, въ какомъ оно находилось. Недостатки семинарской жизни, извѣстные прежде только духовенству, сдѣлались предметомъ литературныхъ статей и обществу изумилось, что есть учебное заведеніе, въ которомъ течетъ та жизнь, съ которой знакомила его литература. Само духовное правительство уже давно видѣло несоотвѣтствіе духовныхъ заведеній своему назначенію вообще и въ частности настоящему времени. Со времени Александра I-го жизнь русскаго общества слишкомъ измѣнилась, чтобы духовныя учебныя заведенія могли остаться въ прѣжнемъ своемъ видѣ. Возникла художественная литература, достоинства которой нельзя было отрицать, но которая въ семинарію проникала только контрабандой; въ обществѣ начали ходить обрывки различнаго рода рационалистическихъ сужденій, которые были такъ опасны, что носили характеръ новизны и тайны и выдавались за послѣднее слово науки; философскія науки получили такую обработку, значеніе которой нельзя было отрицать; къ такъ называемымъ «свѣтскимъ» наукамъ уже

нельзя было относиться съ презрѣніемъ, не навлекая презрѣнія на себя; явились первые опыты педагогическихъ сочиненій, которые шли совершенно въ разрѣзъ съ удерживаемой системой воспитанія. Экономическое состояніе семинарій было въ такомъ грустномъ положеніи, что если бы его продолжить, то учениковъ, буквально, нужно было сдѣлать нищими. Учителя и ученики изъ духовныхъ заведеній бѣжали, не смотря на всевозможныя затрудненія. Далѣе ждать было нельзя. Нужна была совершенно новая организація духовныхъ заведеній, отвѣчающая новымъ условіямъ жизни и 14 мая 1864 г. Государь Императоръ, изволившій высказать свое Августѣйшее вниманіе къ положенію духовенства еще 28 іюня 1862 г., утвердилъ новый уставъ духовныхъ семинарій и училищъ и ассигновалъ пособіе изъ государственнаго казначейства, и такимъ Августѣйшимъ вниманіемъ совершенно измѣнилъ судьбу духовныхъ заведеній.

Новый уставъ, какъ и прежній, имѣетъ въ виду, чтобы духовныя семинаріи приготовляли юношество прежде всего и главнымъ образомъ къ служенію православной церкви. Но имѣя въ виду эту цѣль, онъ не дѣлаетъ всѣ классы семинарій строго спеціальными. Всякое учебное заведеніе, имѣющее лишь опредѣленную спеціальность, не есть воспитательное заведеніе: оно имѣетъ въ виду приготовить агронома, техника и т. п., но не имѣетъ въ виду образовать челоѣка вообще. Семинарія, напротивъ, есть учебно-воспитательное заведеніе; она имѣетъ въ виду прежде всего дать нормальное направленіе всѣмъ внутреннимъ силамъ воспитанника. Вотъ почему и самый курсъ ея начинается изученіемъ не спеціально богословскихъ предметовъ, а предметовъ общеобразовательныхъ: въ I-мъ классѣ изучается: Теорія словесности, Алгебра и Гражданская всеобщая исторія; во II-мъ Исторія русской литературы, Геометрія и Русская исторія; въ III-мъ

Логика, Трагиметрія; въ IV-мъ Психологія, Обзоръ философскихъ ученій и Физика. Чрезъ всѣ четыре класса проходитъ изученіе классическихъ языковъ, а новыя языки изучаются въ трехъ классахъ. Изъ богословскихъ предметовъ чрезъ всѣ четыре класса идетъ только изученіе священнаго Писанія. Четвертымъ классомъ заканчивается курсъ общеобразовательный: воспитанникъ семинаріи, закончивъ курсъ IV-го класса, можетъ выйти изъ семинаріи съ опредѣленными правами. За четыремя общеобразовательными классами идутъ уже классы строго спеціальныя, гдѣ изучаются только лишь богословскіе предметы, читается на греческомъ языкѣ весь новый завѣтъ и творенія отцевъ церкви, и наконецъ изучается Педагогика и Дидактика. Изъ этого росписанія предметовъ семинарскаго курса видно, что оно не страдаетъ ни той неопредѣленной сложностію учебныхъ предметовъ, что было недостаткомъ прежняго устава, ни тѣмъ страннымъ дѣленіемъ, по которому одни предметы считались главными, а другіе второстепенными; новый уставъ не знаетъ этого дѣленія: къ переводу въ высшій классъ назначаются только ученики, получившіе въ общемъ выводѣ изъ общей годовой и экзаменской отѣтокъ по каждому предмету балль не менѣе 3 (§ 139); наконецъ въ число учебныхъ предметовъ введены новые предметы: Исторія литературы и обзоръ философскихъ ученій, Основное богословіе.

Новый уставъ совершенно непохожъ на старый и въ самой постановкѣ предметовъ. Мы упомянули, что она была исполнѣна неопредѣлена. При самомъ введеніи новаго устава, учебный Комитетъ, образованный при Святѣйшемъ Синодѣ, выработалъ программы предметовъ, которымъ обязательно должны слѣдовать всѣ семинаріи; ввелъ учебники, которые, впрочемъ, и измѣняетъ по мѣрѣ того, какъ въ литературѣ являются руководства болѣе солидныя; можно сказать безъ

преувеличенія, что съ этой стороны учебное дѣло въ семинаріяхъ поставлено вполне удовлетворительно. Чтобы не быть голословнымъ, я скажу нѣсколько словъ по поводу программъ хотя трехъ предметовъ, имѣющихъ большее значеніе въ семинаріи: Исторіи литературы, Логикѣ и Обзора философскихъ ученій. По программѣ Исторіи литературы въ семинаріи изучается народная литература, періодъ древней литературы подъ преимущественнымъ вліяніемъ византійскимъ, періодъ подражательной литературы подъ вліяніемъ ложноклассицизма и романтизма, періодъ самостоятельной литературы отъ Крылова до Гоголя включительно и наконецъ, въ заключеніе, излагается взглядъ на состояніе прусской литературы послѣ Гоголя. По Логикѣ, къ учебнику Линднера, одному изъ лучшихъ учебниковъ новѣйшаго времени въ немецкой литературѣ, изучается вся формальная Логика съ присовокупленіемъ индуктивныхъ методовъ и вспомогательныхъ процессовъ при индукціи. Въ наукѣ «Обзоръ философскихъ ученій» излагаются воззрѣнія философскихъ системъ на существенные вопросы философіи. Такъ по вопросу о познаніи излагаются воззрѣнія эмпиризма и сенсуализма, какъ они выразились у главнѣйшихъ представителей (ихъ: Бэкона и Локка съ одной стороны и Кондильяка и Конта съ другой; затѣмъ, какъ противоположность указанныхъ направленій, излагаются воззрѣнія идеализма, какъ они выразились у Платона, Декарта, Канта, Берлея и Фихте. Дальше излагается развитіе воззрѣній скептицизма и мистицизма и наконецъ, какъ въ противодѣйствіе указаннымъ направленіямъ, излагается философія здраваго смысла Томаса, Рида и Шотландскихъ философовъ. По вопросу о сущности бытія излагаются воззрѣнія идеализма, реализма и матеріализма, куда входитъ изложеніе воззрѣній пифагорейской школы, Платона, Декарта, Спинозы, Шеллинга, Гегеля, Лейбница и Фейербаха. По вопросу о первой причинѣ бытія излагается воззрѣніе деизма, пантеизма,

атеизма. Наконецъ, по вопросу о практическихъ принципахъ и цѣли челоѳческой дѣятельности ученики знакомятся съ системами эдемонизма, утилитаризма и съ системами нравственнаго долга у Канта и Фихте; знакомятся съ направле- ниемъ аскетическимъ и квіетическимъ. Изложеніе каждой си- стемы должно сопровождаться критическимъ разборомъ ихъ и оцѣнкою ихъ научной состоятельности. «Это всего болѣе будетъ способствовать, говорить программа, воспитанію от- четливой и твердой мысли и будетъ служить самымъ надеж- нымъ противодѣйствіемъ противъ всякаго слѣпаго увлеченія». Даже богословскіе предметы получили новую постановку. Такъ введена совершенно новая наука Основное богословіе, которое, имѣя въ виду научное изложеніе истинъ о боже- ственномъ происхожденіи христіанства, занимается разборомъ раціоналистическихъ воззрѣній, явившихся въ послѣднее время по вопросамъ о происхожденіи религіи вообще и христіанства въ частности, о происхожденіи міра и челоѳка. Преподава- ніе этой науки должно быть, по требованію программы, при- мѣнено къ разумѣнію воспитанниками и чуждо излишней отвлеченности и безплодной діалектики. Въ наукѣ нравствен- наго богословія введенъ дополнительный отдѣлъ, существенно важный, отдѣлъ сравнительный, гдѣ излагаются особенности католическаго и протестанскаго ученія о нравственности и отраженіе ихъ въ жизни. Въ догматическое богословіе вве- дены методъ историческій, который требуетъ изложенія исто- рій догмата и сопоставленія его съ неправославными уче- ніями.

(Окончаніе будетъ).

Замѣтка по поводу проекта свѣчной продажи, приче- таннаго въ 24-мъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Изъ проекта, по наблюденію за движеніемъ продажи воско- выхъ свѣчей въ церквахъ Екатеринославской епархіи, видно,

что Коммиссія, при составленіи онаго, руководилась тѣми же благими цѣлями и побужденіями, какія имѣло въ виду епархіальное Начальство, заключаая съ бывшимъ подрядчикомъ контрактъ на поставку свѣчей для церквей всей епархіи, — именно:

1) Обнаружить дѣйствительную продажу восковыхъ свѣчей во всѣхъ церквахъ епархіи. Для достиженія этой цѣли епархіальное Начальство, какъ извѣстно, поставку восковыхъ свѣчей для церквей всей епархіи признало необходимымъ отдать въ руки одного лица, въ складахъ котораго церковные старосты и причты, должны были заирать свѣчи для своихъ церквей. Поставщикъ же обязанъ былъ ежегодно доставлять въ Консисторію свѣдѣнія о количествѣ свѣчей, забранныхъ причтами. Тоже самое проэктируетъ и Коммиссія¹⁾. Но достигнута ли епархіальнымъ Начальствомъ эта цѣль — свѣдѣній объ этомъ покаместъ не имѣется, равнымъ образомъ неизвѣстно и то, насколько больше противъ прежняго времени израсходовано по епархіи свѣчей въ теченіи послѣднихъ 5 лѣтъ.

2) Для уменьшенія злоупотребленій розничной продажи свѣчей въ церквахъ Коммиссія въ своемъ проэктѣ предлагаетъ тѣже самыя мѣры, какія, въ силу обязательства, поставщикъ долженъ былъ принимать для предотвращенія тѣхъ же злоупотребленій. Съ этой цѣлію поставщикъ, какъ заинтересованный навѣрнымъ сбытомъ свѣчей въ оптовой продажѣ, тоже обязанъ былъ наблюдать, чтобы не было розничной про-

¹⁾ По словамъ о. автора выходитъ, что цѣль проэкта Коммиссіи есть какъ будто исключительно фискальная, тогда какъ проэктъ имѣлъ въ виду совершенно не то. Главная его задача — сосредоточить въ рукахъ духовенства возможно большую сумму для покрытія его же собственныхъ неотложныхъ нуждъ, часть какой суммы до сихъ поръ оставалась въ видѣ барышей въ рукахъ разныхъ торговцевъ. Въ этихъ видахъ и проэктируемое Коммиссіею обнаруженіе дѣйствительнаго количества продаваемыхъ въ епархіи свѣчей совершенно необходимо: иначе какъ же духовенство будетъ вести свое хозяйство, не зная — откуда и сколько должно поступить суммъ въ его распоряженіе и не имѣя возможности наблюдать за правильностію этого поступленія? Редакт.

дажи свѣчей вѣ церквей и чтобы лица, купившія болѣе $1/2$ пуда свѣчей, не переторговывали ими. Но спрашивается, соблюдалось ли это обязательство со стороны поставщика? Разумѣется, нѣтъ. Для того, чтобы предотвратить означенныя злоупотребленія, поставщикъ долженъ былъ имѣть почти въ каждомъ приходѣ своего агента, который преслѣдовалъ бы злоупотребленія. Но продавая въ годъ, положимъ хоть въ Славяносербскомъ уѣздѣ 200 пуд. свѣчей, поставщикъ не въ состояніи былъ имѣть даже и одного агента на весь уѣздъ. Следовательно и вновь проэтированныя Коммиссіею заводчики и поставщики или должны имѣть въ каждомъ приходѣ агента для преслѣдованія злоупотребленій, или оставаться пассивными зрителями въ виду совершающихся злоупотребленій. Никакія подписки и обязательства не помогутъ дѣлу: это показали опытъ.

Наконецъ, 3) По проѣкту, Коммиссія и ея сотрудники по заключеніи условія съ заводчиками на поставку свѣчей для всей епархіи должны слѣдить, чтобы поставщикъ продавалъ свѣчи не дороже условленной цѣны, чтобы свѣчи были хорошаго достоинства и затѣмъ наблюдать, чтобы церковныя старосты получали свѣчи для дробной продажи въ церкви и у кого другого, а непременно въ складѣ поставщика. Эти же самыя условія заключались въ контрактѣ и съ прежнимъ поставщикомъ и за исполненіемъ ихъ тоже было наблюденіе. Между тѣмъ всѣмъ и каждому извѣстно, что въ теченіи бѣлѣ въ складахъ поставщика свѣчи продавались дѣйствительно, согласно условію, пудъ бѣлаго воску 31 р. и 75 коп. желтаго 29 р. и 75 коп.; тогда какъ въ это время у другихъ свѣчныхъ торговцевъ свѣчи продавались — пудъ бѣлаго воску отъ 30 — 31 р., желтаго отъ 27 — 28 р. и притомъ свѣчи лучшаго достоинства, такъ какъ, — по крайней мѣрѣ въ нашихъ мѣстахъ, — вольные торговцы продаютъ восковыя свѣчи,

забираемыя ими на заводахъ извѣстныхъ Бѣлгородскихъ купцовъ Мачурина и Чумачева, тогда какъ на заводахъ поставщика выдѣлываются свѣчи по качеству своему далеко ниже свѣчей, выдѣлываемыхъ на заводахъ упомянутыхъ Бѣлгородскихъ купцовъ. Не смотря, впрочемъ на качество свѣчей сравнительно высшее, свѣчи у нашего поставщика продаются дороже цѣнъ существующихъ на свѣчи лучшаго достоинства. Это послѣднее обстоятельство служило поводомъ ко многимъ пререканіямъ между поставщикомъ и покупателями и имѣло своимъ послѣдствіемъ то, что многіе церковные старосты, особенно городскихъ церквей, не смотря на контрактъ, смѣло отправлялись въ Харьковъ и тамъ покупали для церквей свѣчи и дешевле и лучшаго достоинства, а управляющіе складами поставщика отъ виду этого оставались безмолвными. Таже самая исторія можетъ повториться и при вновь проектируемой монополіи¹⁾; потому—что въ высшей степени было бы несправедливо принуждать кого бы то ни было забирать свѣчи тамъ, гдѣ онѣ продаются дороже существующихъ цѣнъ и худшаго достоинства.

Такъ какъ вновь проектируемый способъ наблюденія за движеніемъ свѣчной продажи въ сущности своей сходенъ съ прежнимъ контрактомъ и ведетъ къ той же монополіи, а между тѣмъ всѣми сознано, что монополія ни къ чему доброму не ведетъ и при ней болѣе всего возможны злоупотребленія, то во избѣжаніе, разныхъ невыгодъ, проистекающихъ отъ монополіи, и нареканій со стороны общества, по моему мнѣнію, слѣдуетъ предоставить причтамъ и церковнымъ старостамъ право, во 1-хъ, забирать свѣчи тамъ, гдѣ они признають выгоднѣе для интересовъ церкви, и вообще покупать свѣчи не дороже цѣнъ въ данное время существующихъ;

¹⁾ С монополіи въ проектѣ Комиссіи не было и рѣчи; напротивъ чужь не каждому благочинію представлялось заключить условія съ тѣмъ, съ кѣмъ она найдетъ наиболѣе выгоднымъ. Ред.

во 2-хъ, на причтъ и церковныхъ старостъ возложить обязанность преслѣдовать злоупотребленія розничной продажи свѣчей въ церквей и въ 3-хъ, не учреждая особенныхъ Коммиссій съ сотрудниками и канцелярій, на расходы которыхъ опредѣляется проактомъ 2,000 р., можно обратиться къ слѣдующему способу для усиленій средствъ по содержанію разныхъ епархіальныхъ учреждений, именно:

Въ настоящее время свѣчи по церквамъ продаются 1 р. 50 к. за ф., — прибавить на фунтъ 10 к., т. е. установить продажу свѣчей по церкви 1 руб. 60 коп., получить чистой прибыли 4 руб. на пудъ. Предположимъ, что по епархіи будетъ израсходовано свѣчей, не 6 тыс. пудовъ, какъ предполагаетъ Коммиссія, а 5 тыс., — и въ такомъ случаѣ, полагая по 4 р. прибыли на каждомъ пудѣ, духовенство собственнаго капитала будетъ имѣть 20 т., не отчисляя изъ нихъ 2 т. руб. на расходы, означенныя въ проэктѣ. — 20 т. цифра почтенная! — Половину ея можно употребить на воспособленіе духовно-учебнымъ заведеніямъ епархіи, а другую — на усиленіе фондовъ пенсіонно-сберегательной кассы духовенства.

Примѣч. Въ настоящее время, напр., въ м. Ивановѣ свѣчи продаются за пудъ бѣлаго воску 30 р., а желтаго 28 р. Спрашивается: изъ какихъ видовъ церкви платять поставщику 31 р. 75 к. за пудъ бѣлыхъ свѣчей и 29 р. 75 к. за свѣчи желтаго воску?

Свящ. Н. Мураховскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Г. Подписка на „Азовскій Вѣстникъ“ въ 1875 году, издающійся въ Таганрогѣ.
„Азовскій Вѣстникъ“ выходитъ два раза въ недѣлю, въ форматъ газетнаго листа.

Въ составъ его входятъ слѣдующіе отдѣлы: 1) *Внутреннія извѣстія*. Въ 1875 году будетъ особенно расширенъ

отдѣлъ мѣстныхъ извѣстій и корреспонденцій изъ приазовскихъ городовъ; 2) Иностранныя извѣстія; 3) Судебный отдѣлъ; 4) Фельетонъ: Повѣсти, рассказы, стихотворенія и очерки мѣстной жизни; 5) Торговыя свѣдѣнія; 6) Телеграммы и 7) Объявленія.

Цѣна: за годъ съ пересылкою 9 руб., за полгода 6 руб., за три мѣсяца 4 руб., за мѣсяць 1 руб. 50 коп.

Редакторъ **Ф. Браславскій.**

II. Новая книга для священническихъ и церковныхъ библиотекъ: „**О должностяхъ священно-служителей церкви Христовой**“ Святаго Амвросія епископа медіоланскаго, (съ портретомъ Святителя).

Книга эта завершаетъ собою рядъ переводныхъ изданій свято-отеческихъ твореній *по пастырству.*

Получать эту книгу можно во всѣхъ лучшихъ столичныхъ книжныхъ магазинахъ, *по преимуществу же въ Киевѣ* у издателя ея — Преподавателя Духовной Семинаріи Петра Поспѣлова и въ редакціи журнала „*Воскресное Чтеніе*“.

Цѣна книги съ пересылкою **одинъ рубль.**

О.о. благочинные и Духовныя Консисторіи, при выпискѣ этой книги, имѣютъ пользоваться *особенной уступкой*, по соглашенію съ издателемъ ея.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Архимандритъ **Далматъ.**

Редакторы — сотрудники { **А. Ржевскій.**
Я. Степановъ.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Рѣчь, читанная наставникомъ Семинаріи А. Цвѣтковымъ на торжествѣ освященія зданія Екатеринославской Семинаріи 31-го августа 1874 года (продолженіе). II. Замѣтка по вопросу проекта свѣчной продажи, припечатаннаго въ 24 № Епархіальныхъ Вѣдомостей. III. Объявленія.

Дозволено цензурою. 14-го февраля 1875 года.

4 № Епарх. Вѣд. (данъ на почту 15 февраля.) Печ. въ Тип. Н. М. Чаусскаго.

