

№ 3188

№ 152

ГОДЪ XIV-й

15-го ЯНВАРЯ 1878 Г.

СМОЛЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 1-III

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦѢ

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ 4 РУБ. 50 КОП.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

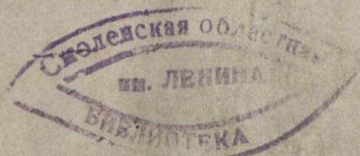
Указы Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 16-го—26-го ноября 1877 года, № 1,738, о мѣрахъ къ предупрежденію несвоевременной явки воспитанниковъ духовныхъ академій, семинарій и училищъ изъ каникулярныхъ отпусковъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ исправляющимъ должность товарища синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, за 266, съ соображеніями Комитета о мѣрахъ къ предупрежденію несвоевременной явки воспитанниковъ духовныхъ академій, семинарій и училищъ изъ каникулярныхъ отпусковъ. Приказали: Въ видахъ устраненія на будущее время несвоевременной явки воспитанниковъ духовныхъ академій, семинарій и училищъ изъ

Отд офф.

1 л.



отпусковъ на вакаціи, постановить, согласно заключенію Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета, слѣдующія правила: 1) Всѣ ученики поименованныхъ духовно-учебныхъ заведеній послѣ лѣтнихъ, рождественскихъ и пасхальныхъ вакацій обязаны возвращаться въ подлежащія заведенія непременно въ назначенный начальствомъ срокъ, возвращая присемъ инспектору отпускной билетъ съ подписью родителей или попечителей о времени отправленія ихъ изъ дому. 2) Неявившійся въ заведеніе болѣе недѣли послѣ назначеннаго срока и непредставившій уважительнаго, по мнѣнію академическихъ совѣтовъ и семинарскихъ и училищныхъ правленій, свидѣтельства о законной причинѣ своей неявки считается выбывшимъ изъ заведенія, и отъ усмотрѣнія совѣтовъ и правленій зависитъ вновь принять его въ заведеніе или отказать въ приѣмѣ. Правила эти должны быть прописываемы или отпечатываемы на выдаваемыхъ воспитанникамъ отпускныхъ билетахъ. Для исполненія и руководства въ подлежащихъ случаяхъ по духовно-учебному вѣдомству настоящее опредѣленіе напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, съ тѣмъ, чтобы епархіальные преосвященные сдѣлали извѣстными вышеозначенныя правила всему духовенству во ввѣренныхъ имъ епархіяхъ чрезъ припечатаніе оныхъ въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, гдѣ таковыя издаются.

II. Отъ 14-го Октября — 22-го ноября 1877 года, № 88, о книгѣ г. Андреева „Руководство къ геометріи“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, № 345, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленное коллежскимъ совѣтникомъ А. Андреевымъ „Руководство къ геометріи для

женскихъ учебныхъ заведеній (С.-Петербургъ 1876 г.)“ одобряется въ качествѣ учебнаго пособія для епархіальныхъ женскихъ училищъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ чрезъ „Церковный вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

III. Отъ 23-го ноября 1877 года, за № 1,791, о разрѣшеніи обнашивать въ церквахъ при каждомъ богослуженіи кружки для сбора пожертвованій въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18-го ноября 1877 года № 9,259, по ходатайству главнаго управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ о разрѣшеніи, на время продолженія войны, производить при каждомъ богослуженіи въ церквахъ сборъ для нуждъ раненыхъ и больныхъ воиновъ. Въ означенномъ предложеніи изъяснено: Въ видахъ увеличенія средствъ состоя аго подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 4-го—23-го марта 1876 года постановлено: учрежденныя при церквахъ кружки, для сбора приношеній въ пользу означеннаго Общества, относить въ церквахъ поочереды съ имѣющимися кружками на сборъ для другихъ богоугодныхъ цѣлей. Принимая во вниманіе, что, при значительномъ числѣ кружекъ, носимыхъ въ церквахъ, очередь на кружки, для сбора въ пользу Общества приходится чрезъ значительный промежутокъ времени, что сборъ въ пользу Общества долженъ быть обращенъ на нужды

больныхъ и раненыхъ воиновъ, потерпящихъ отлагательства, и что при такомъ порядкѣ ношенія въ церквахъ кружекъ для сбора на этотъ предметъ, у желающихъ дѣлать приношенія на раненыхъ и больныхъ отнимается возможность исполнить это богоугодное дѣло, главное управление Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ ходатайствуетъ нынѣ о разрѣшеніи, на время продолженія войны, сборъ въ церквахъ на нужды Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ производить безъ очереди, при каждомъ богослуженіи. II, по справкѣ, п р и к а з а л и: Согласно изъясненному ходатайству главнаго управления Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, разрѣшая, на все время войны Россіи съ Турціею, обносить въ церквахъ установленныя для сбора пожертвованій въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ кружки не по очереди („Церковный Вѣстникъ“ 1876 г., № 14), а при каждомъ богослуженіи, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать объ этомъ, для исполненія, по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе настоящаго опредѣленія въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

IV. Отъ 16-го—26-го ноября 1877 года, № 1,755, о доставленіи Святѣйшему Синоду епархіальными начальствами, а также главными священниками гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ свѣдѣній о сдѣланныхъ духовными лицами и учрежденіями пожертвованіяхъ въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали справку о нѣкоторыхъ распоряженіяхъ, сдѣланныхъ Святѣйшимъ Синодомъ по поводу настоящей войны съ Турціею. Изъ справки этой видно: 1) указомъ отъ 4-го—23-го марта 1876 года („Церковный Вѣстникъ“, № 14), въ число кружекъ для сбора пожертвованій,

разносимыхъ въ православныхъ церквахъ при богослуженіяхъ по очереди, неболѣе одной кружки каждый разъ, включены и кружки для сбора подаяній въ пользу Общества „Краснаго Креста“. Высыпку денегъ изъ этихъ кружекъ и отсылку оныхъ по назначенію, указомъ отъ 24-го сентября—8-го октября того же года („Церковный Вѣстникъ“, № 41) предписано производить два раза въ годъ: въ іюнѣ и въ концѣ года съ такимъ расчетомъ, чтобы во второй разъ высыпанныя деньги могли быть получены въ главномъ управленіи Общества „Краснаго Креста“ не позже 15-го декабря, для включенія въ отчетъ управленія за тотъ же годъ; 2) указомъ отъ 24-го ноября—1-го декабря 1876 г. („Церковный Вѣстникъ“, № 48) всѣ женскіе монастыри и общины наши приглашены озаботиться немедленнымъ пріисканіемъ или приготовленіемъ, по мѣрѣ средствъ, изъ подвизающихся въ обителяхъ лицъ, способныхъ къ правильному уходу за больными и ранеными, и образовать изъ этихъ лицъ отряды *сердобольныхъ сестеръ*, для отправленія въ военные лазареты; 3) въ тоже время названныя обители приглашены заняться изготовленіемъ корпии, бинтовъ и другихъ, по возможности, лазаретныхъ принадлежностей, по указаніямъ Общества „Краснаго Креста“; 4) указомъ отъ 3-го—15-го марта 1877 года („Церковный Вѣстникъ“, № 13) мужскіе монастыри приглашены образовать, по возможности, отряды *сердобольныхъ братьевъ* изъ монашествующихъ и послушниковъ, къ тому способныхъ и благонадежныхъ; 5) указомъ отъ 6-го—9-го мая („Церковный Вѣстникъ“, № 20) приглашены къ пожертвованіямъ на санитарныя нужды дѣйствующей арміи какъ церкви и приходское духовенство, такъ въ особенности ставропигіальные и прочіе монастыри; 6) указомъ отъ 16-го—23-го октября 1877 года („Церковный Вѣстникъ“, № 45) предписано всѣмъ мужскимъ монастырямъ, и въ особенности расположеннымъ по линіямъ желѣзныхъ до-

рогъ или вблизи оныхъ, немедленно передать въ распоряженіе Общества „Краснаго Креста“, для устройства госпиталей или пріютовъ для выздоравливающихъ больныхъ и раненыхъ воиновъ, всѣ свободныя или могущія освободиться въ монастырскихъ зданіяхъ помѣщенія и по мѣрѣ средствъ содѣйствовать къ приготовленію и поддержанію сихъ помѣщеній согласно новому временному назначенію; о послѣдующемъ же, по мѣрѣ исполненія, доносить Святѣйшему Синоду. Вмѣстѣ съ тѣмъ, 7) предписано священникамъ приходскихъ церквей, соотвѣтственными поученіями при богослуженіяхъ, располагать своихъ прихожанъ къ дальнѣйшимъ пожертвованіямъ на нужды настоящей войны. П р и к а з а л и: Предписать указомъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ и настоятелямъ ставропигіальныхъ монастырей довести Святѣйшему Синоду, съ наступленіемъ будущаго года, какія послѣдствія имѣли по 1-е января 1878 года вышеизложенныя распоряженія Святѣйшаго Синода, а именно: 1) какими именно монастырями и въ какомъ составѣ образованы отряды сердобольныхъ сестеръ и сердобольныхъ братьевъ и какое дано имъ назначеніе, съ указаніемъ расходовъ, при этомъ обителями понесенныхъ; 2) сколько, какими обителями и при какихъ издержкахъ изготовлено корпіи, бинтовъ или другихъ лазаретныхъ принадлежностей и куда таковыя переданы; 3) сколько поступило денежныхъ пожертвованій отъ монастырей, общинъ, церквей и духовенства; когда и куда таковыя пожертвованія переданы по назначенію; 4) сколько собрано и отправлено въ Общество „Краснаго Креста“ по устроеннымъ въ церквахъ кружкамъ сего Общества и 5) какіе именно изъ мужскихъ монастырей и въ какомъ составѣ передали въ распоряженіе названнаго Общества, для устройства госпиталей или пріютовъ для выздоравливающихъ воиновъ, свободныя въ монастырскихъ зданіяхъ помѣщенія и ка-

кое содѣйствіе оказали Обществу при приготовленіи и поддержаніи сихъ помѣщеній согласно новому ихъ назначенію? Поименованныя въ пунктахъ 3 и 4 настоящаго опредѣленія свѣдѣнія обязываются представить Святѣйшему Синоду и главные священники гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ по состоящимъ въ ихъ вѣдѣніи церквамъ, изъ коихъ нѣкоторыя приходскія.

V. Отъ 26-го октября—26-го ноября 1877 года, № 1,615, о приглашеніи церковно-приходскихъ попечительствъ къ оказанію пособія нуждающимся семействамъ воиновъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшіи Правительствующій Синодъ слушали предложеніе исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15-го октября 1877 г. № 3,671, съ приложеніемъ полученнаго отъ главнаго попечительства для пособія нуждающимся семействамъ воиновъ отношенія о привлеченіи приходскихъ попечительствъ при церквахъ къ дѣлу оказанія помощи нуждающимся семействамъ воиновъ. Въ означенномъ отношеніи изъяснено: Высочайше утвержденными 9-го іюля сего года временными правилами разрѣшено учрежденіе особыхъ попечительствъ для пособія нуждающимся семействамъ воиновъ. На основаніи примѣчанія къ § 8 означенныхъ правилъ существующимъ уже въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ приходскимъ попечительствамъ о немущихъ предоставлено право, въ порядкѣ указанномъ временными правилами, обращать свою дѣятельность и на предметъ пособія нуждающимся семействамъ воиновъ. Главное попечительство въ засѣданіи 19-го сентября обратило вниманіе на учрежденныя при православныхъ церквахъ приходскія попечительства, дѣйствующія на основаніи Высочайше утвержденаго 2-го августа 1864 года положенія и имѣющія предметомъ своей дѣятельности, между прочимъ, попеченіе о при-

ходскихъ бѣдныхъ и сиротахъ. Изъ отчета г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1874 годъ видно, что такихъ попечительствъ существуетъ въ губерніяхъ болѣе 10,000, а денежные средства ихъ въ этомъ году превышали 1.300,000 р. Въ виду этихъ данныхъ главное попечительство пришло къ убѣжденію, что при существованіи такого значительнаго числа уже организованныхъ учреждений для помощи бѣднымъ, какъ приходскія попечительства при церквахъ, участіе ихъ въ дѣлѣ помощи нуждающимся семействамъ воиновъ могло бы принести несомнѣнную пользу. Такое участіе, съ одной стороны, было бы согласно съ положеніемъ 2-го августа 1864 года, возложившимъ на церковныя попечительства заботу вообще о приходскихъ бѣдныхъ, а съ другой стороны оно соотвѣтствовало бы и Высочайше утвержденнымъ временнымъ правиламъ о попечительствахъ, предоставившимъ существующимъ приходскимъ попечительствамъ обращать свою дѣятельность и на предметы пособія нуждающимся семействамъ воиновъ. На этомъ основаніи главное попечительство положило: снестись съ православнымъ духовнымъ вѣдомствомъ о возможномъ привлеченіи приходскихъ попечительствъ при церквахъ къ дѣлу помощи нуждающимся семействамъ воиновъ. Такое предположеніе главнаго попечительства удостоилось Высочайшаго одобренія Ея Императорскаго Величества Августѣйшей Покровительницы попечительствъ. Сообщая о вышеизложенномъ главное попечительство проситъ о послѣдующемъ его увѣдомить. **П р и к а з а л и:** Объ изъясненномъ предположеніи главнаго попечительства для пособія нуждающимся семействамъ воиновъ, удостоенномъ Высочайшаго одобренія Ея Императорскаго Величества Августѣйшей Покровительницы попечительствъ, дать знать всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, для объявленія, чрезъ приходскихъ священниковъ, приходскимъ попечительствамъ при православныхъ церквахъ, съ приглаше-

ніемъ ихъ, согласно п. 5, § 5 положенія о сихъ попечитель-
ствахъ, къ участію въ дѣлѣ помощи нуждающимся семействамъ
воиновъ. Для чего и напечатать настоящее опредѣленіе въ
журналъ „Церковный Вѣстникъ“.

**VI. Отъ 9-го — 26-го ноября 1877 года, за № 1,705, о не-
вѣнчаніи морскихъ офицеровъ безъ разрѣшенія на то ихъ
начальствъ.**

По указу Его Императорскаго Величества, Св. Правитель-
ствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-
Прокурора за № 4,786, въ коемъ изъяснено: управляющій
морскимъ министерствомъ, имѣя въ виду, что по закону офи-
церы, вступившіе въ бракъ безъ разрѣшенія начальства, под-
вергаются строгому выговору со внесеніемъ въ послужной
списокъ, но что тѣмъ не менѣе было нѣсколько случаевъ
вступленія офицеровъ въ бракъ безъ такового разрѣшенія,
проситъ устранить возможность совершенія духовными лицами
обряда вѣнчанія безъ представленія офицерами разрѣшенія
начальства. С п р а в к а: въ Высочайше утвержденнхъ 3-го
апрѣля 1867 года правилахъ, для руководства при разрѣшеніи
офицерамъ морскаго вѣдомства вступать въ бракъ, объявлен-
ныхъ къ исполненію по тому вѣдомству приказомъ Его Им-
ператорскаго Высочества Генераль-Адмирала отъ 8-го апрѣля
того же 1867 года, за № 71, между прочимъ, изъяснено: п.
1) офицеры морскаго вѣдомства не иначе могутъ вступать въ
бракъ, какъ по правиламъ общими государственными законами
опредѣленнымъ; п. 2) просьбы на вступленіе въ бракъ долж-
ны заключать въ себѣ фамилію и происхожденіе невѣсты, а
также свидѣтельство въ томъ, что невѣста достигла узаконен-
наго 16-ти лѣтняго возраста. Безъ сего свидѣтельства началь-
ство невправѣ дать разрѣшенія на вступленіе въ бракъ, а
священники вѣнчать; п. 6) разрѣшеніе браковъ офицерамъ

морскаго вѣдомства дается главными командирами и командирами портовъ; п. 7) разрѣшеніе на бракъ офицерамъ: состоящимъ по резервному флоту, служащимъ на коммерческихъ судахъ, находящимся на службѣ въ другихъ вѣдомствахъ и въ безсрочномъ отпуску, дается главными командирами и командирами портовъ, если тѣ офицеры находятся въ одномъ изъ портовъ морскаго вѣдомства. Въ случаѣ же нахождения ихъ внѣ портовъ: разрѣшеніе на вступленіе въ бракъ дается директоромъ инспекторскаго департамента; п. 8) офицерамъ состоящимъ на должностяхъ въ учрежденіяхъ министерства, разрѣшеніе на бракъ дается начальниками тѣхъ учреждений; п. 9) разрѣшеніе брака офицерамъ находящимся въ обыкновенныхъ отпускахъ, зависитъ отъ ихъ начальства. Приказали: Принимая во вниманіе, что по 9 ст. X т. Зак. Гражд. и 2,144 ст. Свод. Воен. Пост. 1859 г. ч. II, кн. I, запрещается лицамъ, состоящимъ въ службѣ, какъ военной, такъ и гражданской, вступать въ бракъ безъ дозволенія ихъ начальствъ, удостовѣреннаго письменнымъ свидѣтельствомъ, въ которомъ подѣ отвѣтственностію подписавшихъ должно быть объяснено, что испрашивающій дозволеніе холостъ или вдовъ и что безъ сего разрѣшенія священники не могутъ совершать браки, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: съ изъясненіемъ изложенныхъ въ справкѣ, Высочайше утвержденныхъ 3-го апрѣля 1867 года, правилъ для руководства при разрѣшеніи офицерамъ морскаго вѣдомства вступать въ бракъ, подтвердить циркулярно по духовному вѣдомству чрезъ журналъ «Церковный Вѣстникъ», чтобы духовенство, какъ епархіальнаго, такъ и военнаго вѣдомствъ не приступало къ вѣнчанію офицеровъ морскаго вѣдомства безъ соблюденія вышеизъясненныхъ правилъ.

VII. Отъ 18-го — 26-го ноября 1877 года, за № 1,760, относительно подсудности дѣла о псаломщикѣ Писаревѣ, обвиняемомъ въ клеветѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Пра-

вительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе общаго собранія перваго и кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, отъ 28-го октября сего года за № 2,318, въ коемъ объяснено: тамбовскій съѣздъ мировыхъ судей, при рапортѣ 14-го іюля 1876 года за № 1,034, на основаніи 237 ст. Уст. Угол. Суд., представилъ въ общее собраніе 1-го и кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената дѣло о псаломщикѣ Писаревѣ, обвиняемомъ въ клеветѣ, для разрѣшенія пререканія, возникшаго между съѣздомъ и тамбовскою духовною консисторіею. Изъ дѣла видно, что оно возбуждено у мирового судьи 3-го участка тамбовскаго округа, жалобою священника Кроткова, который обвинялъ исправляющаго должность псаломщика Писарева въ оклеветаніи его Кроткова. Тамбовскій мировой съѣздъ, разсмотрѣвъ въ апелляціонномъ порядкѣ дѣло о Писаревѣ и находя это дѣло подсуднымъ духовному суду, передалъ оное въ тамбовскую духовную консисторію. Имѣя въ виду, что иски, къ коимъ по 261 ст. т. X ч. 2 принадлежатъ и обиды, на основаніи 202 ст. т. X ч. 2 и 17 ст. XV т. должны быть начинаемы въ томъ судѣ, коему подсуденъ отвѣтчикъ, консисторія, по руководству сими законами и примѣч. къ 1,539 ст. улож. о наказ., возвратила упомянутое дѣло въ съѣздъ. Святѣйшій Синодъ, отъ котораго Правительствующій Сенатъ требовалъ по настоящему дѣлу заключенія, въ вѣдѣніи изъяснилъ, что съ подобнымъ настоящему представленіемъ въ 1869 г. входилъ въ общее собраніе кассационныхъ департаментовъ мировой судья 2-го участка Жиздринскаго округа по поводу непринятія калужскою духовною консисторіею къ разсмотрѣнію дѣла, объ обидѣ священникомъ Извъковымъ мѣщанина Азарова. При этомъ общее собраніе, принимая во вниманіе, что жалоба Азарова передана была мировымъ судьей въ духовную консисторію на томъ основаніи, что священникъ Извъковъ обвинялся въ такомъ

преступленіи, за которое онъ можетъ быть подвергнутъ наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства, и что консисторіею дѣло возвращено къ судѣ, потому что Азаровъ обратился не прямо къ епархіальному начальству, нашло, что такое постановленіе консисторіи, касающееся несоблюденія просителемъ формальности и не заключающее въ себѣ отказа въ принятіи дѣла, по неподсудности ей онаго, не можетъ служить основаніемъ къ признанію возникшаго между судами гражданскимъ и духовнаго вѣдомства о подсудности сего дѣла пререканія, о коемъ упоминается въ 237 ст. Уст. Угол. Суд., и что засимъ, такъ какъ дѣйствія консисторіи, еслибы въ нихъ дѣйствительно заключалось нарушеніе порядка для производства дѣлъ, въ духовныхъ судахъ установленнаго, ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ обсужденію ни мирового судьи, ни кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, представленіе мирового судьи, какъ неосновательное, не требуетъ разрѣшенія (Сборн. рѣш. общ. собр. кассац. департам. Прав. Сената 1869 г. № 13). Руководствуясь такимъ разъясненіемъ общаго собранія кассационныхъ департаментовъ, Святѣйшій Синодъ нашель, что и настоящее представленіе тамбовскаго мирового съѣзда также не требуетъ разрѣшенія, такъ какъ постановленіе тамбовской консисторіи относительно возвращенія мировому съѣзду дѣла, по жалобѣ священника Кротова, также касается несоблюденія просителемъ одной формальности и не заключало въ себѣ отказа въ принятіи дѣла, по неподсудности ей онаго. Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи 1-го и кассационныхъ департаментовъ, раздѣляя заключеніе Святѣйшаго Синода, находитъ, что какъ дѣло сіе возвращено консисторіею единственно по причинѣ несоблюденія священникомъ Кротовымъ формальности въ предьявленіи жалобы своей на исправляющаго должность

исаломщика, то такое постановленіе консисторіи, не заключающа къ себѣ отказа въ принятіи дѣла, по неподсудности ей онаго не можетъ служить основаніемъ къ признанію возникшаго между судами гражданскимъ и духовнаго вѣдомства о подсудности сего дѣла пререканія, которое по 237 ст. Уст. Угол. суд. подлежитъ разрѣшенію Правительствующаго Сената, и по сему Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: представленіе тамбовскаго съѣзда мировыхъ судей признать нетребующимъ разрѣшенія Правительствующаго Сената и о семъ, съ возвращеніемъ представленнаго дѣла, дать знать указомъ тамбовскому съѣзду мировыхъ судей, а Святѣйшему Синоду сообщить вѣдѣніе. И, по справкѣ, п р и к а з а л и: Въ предупрежденіе на будущее время могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній относительно подсудности дѣлъ подобныхъ настоящему въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20-го ноября 1864 года судебные уставы, объ изложенномъ рѣшеніи общаго собранія перваго и кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената дать знать по духовному вѣдомству циркулярно чрезъ припечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ по принятому порядку, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія.

VIII. Отъ 32-го ноября—2-го декабря 1877 года, за № 1,793, по поводу перехода воспитанниковъ старшихъ классовъ владимірской гимназіи въ тамошнюю духовную семинарію.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе господина Оберъ-Прокурора отъ 17-го минувшаго ноября за № 4,068, по поводу перехода воспитанниковъ старшихъ классовъ владимірской гимназіи въ тамошнюю духовную семинарію. П р и к а з а л и: Изъ настоящаго дѣла видно, что въ теченіи четырехъ лѣтъ,

съ 1872 по 1876 годъ, были приняты въ разные классы владимірской духовной семинаріи 19 воспитанниковъ изъ старшихъ классовъ какъ мѣстной, такъ и другихъ гимназій; въ настоящемъ же 1877 г. держали въ семинаріи приемное испытаніе 17 таковыхъ воспитанниковъ и изъ числа ихъ принято въ оную 12. Имѣя въ своихъ гимназическихъ свидѣтельствахъ большею частію неудовлетворительныя отмѣтки даже по нѣсколькимъ предметамъ, лишавшія ихъ права въ гимназій на переходъ въ слѣдующій классъ, воспитанники эти получали на приемныхъ испытаніяхъ въ семинаріи удовлетворительныя баллы. Но изъ всѣхъ не малочисленныхъ случаевъ перехода учениковъ гимназій въ семинарію за все указываемое время не было ни одного, когда кто либо изъ таковыхъ воспитанниковъ оставался въ V и VI классахъ семинаріи собственно для полученія богословскаго образованія: всѣ воспитанники оставляли семинарію непосредственно по окончаніи курса въ IV классѣ и поступали въ высшія свѣтскія учебныя заведенія. Такимъ образомъ всѣ эти случаи перехода молодыхъ людей изъ гимназій въ семинарію были обусловлены личными побужденіями учениковъ, именно расчетомъ на поступленіе изъ семинаріи въ высшія учебныя заведенія, куда не могутъ быть приняты неокончившіе полного курса гимназій, на что большинство означенныхъ гимназистовъ не имѣло надежды по неудовлетворительности ихъ успѣховъ въ гимназій. Православныя же духовныя семинаріи имѣютъ своимъ прямымъ назначеніемъ готовить воспитывающееся въ нихъ юношество къ служенію православной церкви (Уст. § 1) и только въ этихъ именно видахъ, какъ сказано въ объяснительной запискѣ къ семинарскому уставу, открыть безпрепятственный доступъ въ семинаріи дѣтямъ всѣхъ вообще сословій, дабы каждый, имѣющій расположеніе къ служенію церкви въ званіи пастыря и учителя, имѣлъ возможность посвятить себя именно

этому служенію (стр. 12). Посему Святѣйшій Синодъ, согласно настоящему предложенію, признаетъ противнымъ уставу духовныхъ семинарій и ихъ назначенію допущеніе въ семинарію такихъ лицъ, которыя, не имѣя намѣренія получать спеціальное богословское образованіе и не готовя себя на служеніе церкви, смотрятъ на семинарское образованіе только какъ на средство для достиженія своихъ личныхъ цѣлей и притомъ такихъ, осуществленіе коихъ прямымъ путемъ оказывается для нихъ невозможнымъ. По всѣмъ симъ соображеніямъ Синодъ опредѣляетъ: предписать циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ епархіальныхъ преосвященнымъ, чтобы въ подзѣдомственные имъ духовныя семинаріи не были принимаемы воспитанники гимназій, не заявляющіе желанія поступить въ спеціальныя богословскіе классы и въ духовное званіе.

IX. Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, ноября 24-го дня 1877 года № 32-й, *опредѣляются въ службу*: учителями духовныхъ семинарій: кандидаты духовныхъ академій: с.-петербургской: *Королевъ* и *Шуковъ*—въ Астрахань, первый по основному, догматическому и нравственному богословію, а послѣдній—по психологіи, обзору философскихъ ученій и педагогикѣ; кievской: *Солнъ*—въ Тифлисъ, по психологіи, обзору философскихъ ученій и педагогикѣ; смотрителемъ училища кандидата московской духовной академіи *Лавровъ*,—изъ нихъ Лавровъ съ 11-го августа, а прочіе съ 17-го ноября 1877 года.

— Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, декабря 1-го дня 1877 года № 33-й, *назначаются*: счетный чиновникъ с.-петербургской синодальной типографіи коллежскій секретарь *Быковъ*—бухгалтеромъ и письмоводителемъ той же типографіи; канцелярскій чиновникъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, коллежскій секретарь *Сударушкинъ*—счетнымъ чиновникомъ с.-петербургской синодаль-

ной типографіи (оба съ 23-го ноября 1877 года); *перемѣщается*: исправляющій должность бухгалтера и письмоводителя с.-петербургской синодальной типографіи, коллежскій секретарь *Радовицкій*—помощникомъ столоначальника Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ съ 18-го ноября 1877 года.

Х. Государь Императоръ Высочайше повелѣтъ соизволить: установить 12-го сего декабря, т. е. въ день столѣтія со дня рожденія Императора Александра I, особый нагрудный знакъ, съ изображеніемъ вензеля Императора Александра I, для всѣхъ служившихъ въ его царствованіе по всѣмъ вѣдомствамъ, всѣхъ чиновъ, въ томъ числѣ нижнихъ и хотя бы были нынѣ въ отставкѣ. Знакъ этотъ имѣеть быть трехъ родовъ, а именно:

а) Для служившихъ въ военной службѣ при Императорѣ Александрѣ I, хотя бы и перешедшихъ позже въ гражданскую службу или вышедшихъ въ отставку—золотые вензель и Императорская корона въ серебряномъ вѣнкѣ.

б) Для служившихъ при Императорѣ Александрѣ I въ гражданской службѣ—серебряные вензель и корона въ золотомъ вѣнкѣ.

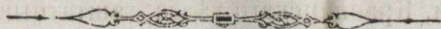
в) Для лицъ, состоявшихъ флигель-адъютантами Императора Александра I—весь знакъ серебряный, т. е. серебряные вензель и корона, въ серебряномъ же вѣнкѣ.

Учреждаемый знакъ не выдается, а имѣющіе право на оный могутъ сами приобрѣтать его. Знакъ долженъ быть носимъ на лѣвой сторонѣ мундира.

Циркуляръ министра народнаго просвѣщенія начальникамъ округовъ (19-го ноября 1877 года, № 12,465). 12-го декабря сего года исполнится столѣтіе со дня рожденія въ Бозѣ почивающаго Императора Александра I.

Въ виду сего я покорнѣйше прошу ваше превосходительство предложить начальствамъ подвѣдомственныхъ вамъ учеб-

ныхъ заведеній, освободивъ въ этотъ день учащихъ отъ занятій, собрать ихъ въ тѣхъ заведеніяхъ, гдѣ есть домовыя церкви, въ сихъ послѣднихъ, для присутствованія при богослуженіи и молебствіи, съ произнесеніемъ вѣчной памяти въ Бозѣ почивающему Монарху и многолѣтія нынѣ благополучно царствующему Государю; гдѣ же домовыхъ церквей не имѣется—въ ближайшемъ соборѣ. По окончаніи богослуженія было бы желательно, чтобы учащіеся были собраны въ стѣнахъ заведенія, для выслушанія соотвѣтственной празднованію рѣчи, котора могла бы быть подготовлена къ этому дню однимъ изъ служащихъ въ заведеніи лицъ.



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Воспитанникъ Смоленской семинаріи Димитрій Клюквинъ Его Преосвященствомъ назначенъ и. д. псаломщика къ церкви села Прудковъ, Смоленскаго уѣзда, вслѣдствіе прошенія.

Села Аванасьевскаго, Духовщинскаго уѣзда, и. д. псаломщика Андрей Городецкій Его Преосвященствомъ перемѣщенъ на штатную пономарскую вакансію къ церкви села Жилина, Вяземскаго уѣзда, вслѣдствіе прошенія.

Діаконская сверхштатная вакансія въ селѣ Трисвятѣ, Духовщинскаго уѣзда, Его Преосвященствомъ закрыта.

Иподіаконъ Смоленскаго каѳедральнаго собора, іеродіаконъ Серапіонъ, Его Преосвященствомъ рукоположенъ во іеромонаха.

Монахъ Смоленскаго Архіерейскаго Дома Іаковъ Его Преосвященствомъ рукоположенъ во іеродіакона.

Настоятель Спасо-Аврамѣева монастыря, іеромонахъ Иннокентій, Его Преосвященствомъ возведенъ въ санъ Архимандрита.

Отд. офф.

2 л.



Іеродіаконъ Архіерейскаго дома Сергій Его Преосвященствомъ назначень іподіакономъ къ Смоленскому кафедральному собору.

Заштатный священникъ села Кучерова, Ельнинскаго уѣзда, Иванъ Марковъ, волею Божіей, умеръ; послѣ него осталась одна дочь.

Сверхштатный причетникъ села Воронцова, Гжатскаго уѣзда, Яковъ Поповъ Его Преосвященствомъ опредѣлень на штатную причетническую вакансію, на пономарскомъ окладѣ, къ церкви села Колокольни, того же уѣзда, вслѣдствіе прошенія.

Села Волкова, Краснинскаго уѣзда, заштатный дячекъ Яковъ Ильенковъ, волею Божіей, умеръ; въ семействѣ его остались жена и дочь.

Священникъ села Жарыни, Рославльскаго уѣзда, Іоаннъ Георгіевскій, Его Преосвященствомъ утверждень депутатомъ отъ духовенства на училищныя сѣзды. На ту же должность назначены Его Преосвященствомъ, согласно избранію духовенства, слѣдующіе священники:

Села Епишева, Рославльскаго уѣзда, Іоакимъ Ильенковъ. Священники Григорій Василевскій и Іоаннъ Протопоповъ кандидатами къ нимъ.

Села Полуева священникъ Алексѣй Чернавскій; кандидатомъ къ нему священникъ Евграфъ Голенинъ.

Города Бѣлаго священникъ Андрей Спиридоновъ, а священникъ Михаилъ Зыковъ депутатомъ къ нему.

Села Пронина Ельнинскаго уѣзда, священникъ Евграфъ Соколовъ, а священникъ Іоаннъ Пляшкевичъ кандидатомъ къ нему.

Села Бывалки священникъ Климентъ Терпиловскій, села Замощья священникъ Константинъ Громогласовъ, а кандида-

тами къ нимъ священники Михаилъ Волочковъ и Василій Щепетовъ.

Села Кучерова священникъ Михаилъ Станкевичъ депутатомъ на епархіальный съѣздъ, а кандидатомъ къ нему Дмитрій Пляшкевичъ.

Села Дубосищъ, Ельнинскаго уѣзда священникъ Петръ Колосовъ депутатомъ на окружный съѣздъ, а священникъ Сергій Жемчужный кандидатомъ къ нему.

Настоятель Рославльскаго собора, протоіерей Николай Звѣревъ и священникъ того жъ собора Павелъ Полубинскій депутатами на епархіальный и окружный училищный съѣзды, а священники Михаилъ Протопоповъ и Алексѣй Щукинъ кандидатами къ нимъ.

Села Харинова, Рославльскаго уѣзда, священникъ Петръ Березкинъ и села Клечетова священникъ Алексѣй Перваковъ депутатами на епархіальный и окружный съѣзды, а священники Іоаннъ Медвѣдковъ и Левъ Бѣлавенецъ депутатами къ нимъ.

Села Екимовичъ, Рославльскаго уѣзда, священникъ Павелъ Бѣлавенецъ, а кандидатомъ къ нему священникъ Андрей Кутузовъ—на оба съѣзда.

Села Коробина, Смоленскаго уѣзда, священникъ Александръ Соколовъ Его Преосвященствомъ перемѣщенъ на священническую вакансію въ село Моготова того же уѣзда, вслѣдствіе прошенія.

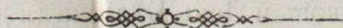
Села Моготова, Смоленскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Соколовъ, согласно его прошенію, Его Преосвященствомъ уволенъ, по престарѣлости, въ заштатъ.

Благословеніе Его Преосвященства.

Преосвященнѣйшимъ Іосиффомъ, Епископомъ Смоленскимъ

и Дорогобужскимъ дочери тайнаго совѣтника Екатеринѣ Антоновнѣ Рачинской, за пожертвованіе тысячи ста руб. на устройство ограды вокругъ церкви села Ивановскаго, Бѣльскаго уѣзда, преподано Архипастырское благословеніе.

Преосвященнѣйшимъ Іосифомъ, Епископомъ Смоленскимъ и Дорогобужскимъ губернскому секретарю Дмитрію Евстафьевичу Паскевичу, за пожертвованіе имъ въ соборную г. Духовщины церковь серебряновызолоченнаго потира съ принадлежностями, старостѣ той церкви, купцу Ивану Александрову, за пожертвованіе 381 руб. на устройство новой богадѣльни и прихожанамъ той-же церкви, за пожертвованіе на тотъ же предметъ 169 рублей, преподано Архипастырское благословеніе.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПѢСНЬ ДЕВОРЫ

ПОСЛѢ ПОБѢДЫ НАДЪ СИСАРОЮ.

Во второй части пѣсни, начинающейся съ ст. 12, пѣвица прежде всего описываетъ обстоятельства, предшествовавшія самой борьбѣ съ врагами, указавъ при этомъ и на послѣдствія побѣды ст. 12, затѣмъ самую борьбу и побѣду надъ союзными войсками. Это послѣднее обстоятельство, поразивъ своимъ величіемъ пѣвицу, послужило для нея источникомъ вдохновенія и поэтому она побуждаетъ себя къ прославленію великаго событія, а полководца Варака къ отведенію плѣнныхъ и всей военной добычи съ поля сраженія внутрь страны для раздѣленія ея по предписанію закона между воинами и народомъ (см. Числ. XXXI. 26—47).

Встани, встани Девора: встани, встани, глаголи съ пѣснію, встани Вараке, и плѣни плѣнь твоей сыне Авинемъ. ст. 12.

Слова „schabah schebi“ означаютъ возвращеніе въ домъ именно съ добычей, т. е. отведеніе ея, а не простое возвращеніе, хотя и съ триумфомъ.—Кратко упомянувъ такимъ образомъ о результатѣ войны съ Сисарою, Девора,—чтобы указать народу яснѣе на то, что этого результата народъ достигъ не своею доблестію, а исключительно при содѣйствіи Божіемъ, —обращается къ своему призванію и воззванію, съ какимъ она и Варакъ обратились къ народу предъ началомъ военныхъ дѣйствій. Это воззваніе ихъ произвело сильное впечатлѣніе только на ревнителѣй отечественной свободы, на тѣхъ только, которые для блага своихъ соотечественниковъ согласились пожертвовать своею жизнію, на тѣхъ, которые рѣшились лучше

умереть, нежели видѣть избранный Господомъ народъ въ рабоцѣнн у иноплеменниковъ хананеянъ. Это были люди исполнѣ вѣрные закону Господа, исполнѣ ему преданные и вмѣстѣ съ тѣмъ самыя ревностныя блюстители началъ теократіи.

Тогда возвеличися сила Его: Господь смири мнѣ крепшія мене. ст. 13.

Въ русскомъ переводѣ читаемъ: „Тогда немногимъ изъ сильныхъ подчинилъ Онъ народъ; Господь подчинилъ мнѣ храбрыхъ“. Помощь и содѣйствіе Божіе Своему избранному народу обнаружили при этомъ частномъ случаѣ весьма разнообразно. Прежде всего Господь коснулся сердца вѣрныхъ Ему людей,—которые скрывались въ это печальное для Израиля время въ ущельяхъ горъ; въ силу Божественнаго воздѣйствія эти лица покинули мѣста своего убѣжища и на зовъ Деворы и Варака изъ горныхъ странъ спустились въ долину Изреель; здѣсь они стали подъ знамя Варака и признали надъ собою начальство Деворы. Съ этими останками благородныхъ—истинныхъ Израилтянъ—Иегова Самъ выступилъ противъ иноплеменниковъ, враговъ Своего избраннаго народа.—Далѣе пѣвица перечисляетъ тѣ колѣна, которыя принимали какое либо участіе въ войнѣ противъ Сисары, и тѣ, которыя въ силу какихъ либо особенныхъ причинъ, вытекавшихъ изъ самой ихъ жизни въ своемъ удѣлѣ,—отказались и не участвовали въ войнѣ съ иноплеменниками.

Люди Ефремли утомиша ихъ въ долину; братъ твой Вениаминъ въ людехъ твоихъ; отъ мене Махиръ сидоша взыскающій, и отъ Завулона укрѣпляющійся въ скиптръ повѣствованія письменника. ст. 14.

Начальныя слова въ русскомъ переводѣ переданы нѣсколько яснѣе: отъ Ефрема пришли укоренившіеся въ землѣ Амалика. Самые храбрыя и воинственныя потомки Ефрема рѣ-

шились подобно Завулонянамъ и сынамъ Нефѳалима смѣть позоръ Израиля своею кровію. Корень этихъ храбрыхъ Ефремлянъ въ Амаликѣ, т. е. участокъ земли, доставшійся при раздѣлѣ Палестины въ удѣлъ колѣну Ефремову, ранѣе принадлежалъ Амаликитянамъ, и Ефремляне, овладѣвъ горною страпою, вырубилн—истребили и корень—остатки Амаликитянъ, сами же напротивъ утвердили здѣсь свое владычество (образъ подобнаго рода въ св. писаніи встрѣчается не рѣдко, напр. Іов. V. 3; Псал. LXXX, 10; Иса. XXVII. 6). Рядомъ съ участкомъ колѣна Ефремова—южнѣе—лежалъ участокъ земли колѣна Веніамина, и храбрые этого колѣна, какъ бы подчиняясь вліянію потомковъ старѣйшаго брата своего, послѣдовали за Ефремлянами, шли позади его—„ahageika“ въ долину Изреельскую, гдѣ произошло сраженіе съ войсками Сисары. Число этихъ храбрыхъ было довольно значительно „amahim“ (поэтическая особенность вмѣсто „amim“). Затѣмъ отъ Махира *спидоша възскующіи*—шли начальники. Махиръ былъ сынъ Манассіи, внукъ Іосифа (Быт. L. 13; Числ. XXVI. 29 и д. XXVII. 1). Махиру, читаемъ въ кн. Ис. Нав. XVII. 1, первенцу Манассіи, отцу Галаада—достался въ удѣлъ Галаадъ и Васанъ, т. е. земли, лежавшія по лѣвую сторону Іордана (ср. Числ. XXXII. 39 и д.). Повидимому здѣсь какъ бы указывается на потомковъ Манассіи, жившихъ въ заіорданской области, которые принимали участіе въ войнѣ съ Сисарою, но сопоставляя этотъ стихъ съ ст. 17 должно вывести прямое заключеніе, что подъ Махиромъ Девора здѣсь разумѣетъ „половину колѣна Манассіина на западной сторонѣ Іордана, занимавшаго участокъ собственно въ Палестинѣ подлѣ колѣна Ефремова, потому что упрекъ, высказанный въ словахъ ст. 17, относится ко всеѣмъ жителямъ страны Галаадъ безъ исключенія. Махиръ, старшій сынъ Манассіи, упоминается Деворою какъ представитель цѣлаго поколѣнія, происшед-

шаго отъ отца его.— *Отъ Завулона укрѣпляющіися въ скип-
трѣ повѣствованія письменника.* Не смотря на вышеупомя-
нутыя колѣна, присоединившіяся къ Вараку, главную массу
или ядро войска Варака составляли потомки Завулона и Неф-
оалима, съ которыми собственно и одержана была побѣда.
Изъ колѣна Завулонова присоединились къ Вараку тѣ, кото-
рымъ здѣсь Девора усвояетъ наименованіе „Sopher“ — писецъ.
Въ 4-й кн. Царствъ XXV. 19 и 2-й Паралип. XXVI. 11,
это слово означаетъ лицъ, которые вербовали воиновъ на служ-
бу, вели имъ перепись, а потомъ дѣлили ихъ на отряды, за-
нимались изученіемъ и переписываніемъ закона, обнаруженіемъ
эдиктовъ начальниковъ и царей, а вмѣстѣ и наблюде-
ніемъ за исполненіемъ ихъ. Какъ такія именно личности они
очевидно стояли выше обыкновенныхъ воиновъ, потому что
имъ принадлежала извѣстнаго рода власть и начальство; въ
этомъ послѣднемъ своемъ значеніи слово „sopher“ и употре-
блено здѣсь пророчицей. Къ нимъ пѣвица причисляетъ еще
потомковъ Иссахара:

И начальницы во Иссахарѣ съ Деворою и Варакомъ. ст. 15.

Еврейское „sara“ здѣсь, кажется, должно означать тѣхъ
храбрыхъ потомковъ Иссахара и старѣйшинъ изъ его колѣна,
которые, будучи передовыми людьми въ своемъ колѣнѣ, могли
бы быть начальниками, но по любви къ независимости своихъ
единоплеменниковъ согласились признать надъ собою высшее
начальство—власть Деворы и Варака. На это ихъ согласіе и
подчиненіе добровольное могутъ указывать послѣдующія слова:
„issachar ken barak“, т. е. подобно тому какъ Варакъ подчи-
нился приказанію Деворы (IV. 6, 10) собрать войско и согла-
сился идти противъ Сисары въ томъ случаѣ, если пойдетъ
вмѣстѣ съ нимъ и Девора, такъ и Иссахаръ подчинился Ва-
раку и Деворѣ и отправился въ долину (baïmek) Изреельскую
пѣній (schüllah) въ то время, какъ враги двинулись туда съ

колесницами военными (IV. 13). Этими послѣдними словами пророчица указываетъ на самоотверженіе воиновъ и презрѣніе къ опасности, угрожавшей имъ (ср. Іов. XVIII 8).

Упомянувши о колѣнахъ, принимавшихъ участіе въ борьбѣ съ Сисарою, Девора далѣе въ двухъ съ половиной стихахъ указываетъ на тѣ колѣна, которыя по какимъ либо причинамъ не участвовали въ сраженіи. Перечисляетъ эти колѣна, начиная съ колѣна Рувимова, относительно котораго она говоритъ, что въ немъ *велики испытанія сердца* ст. 15, повторяя это и въ послѣдующемъ стихѣ, говоря вмѣстѣ съ тѣмъ и о какомъ-то раздѣленіи этого колѣна.—Еврейскому „*pelagoth*“ можно на основаніи различія въ словопроизводствѣ придавать и различныя значенія. Производя оное отъ „*palag*“ можно давать значеніе дѣленія на части или партіи, что въ свою очередь могло бы указывать на какой либо беспорядокъ и внутреннее неустройство жизни колѣна Рувимова въ это время,—но подобное предположеніе не согласно съ словами ст. 16 и 17, гдѣ высказывается прямо мысль о мирной жизни колѣнъ заіорданскихъ. На основаніи этого можно, кажется, производить свою „*pelagoth*“ отъ „*peleg*“ (съ окончаніемъ женскимъ во множ.), придавая притомъ значеніе „источникъ, ручей“, съ которымъ оно употреблено и въ кн. Іова XX. 17. Это послѣднее предположеніе приложимо къ участку земли, занимаемому колѣномъ Рувимовымъ, и отчасти можетъ подтверждаться послѣдующими словами пѣсни пророчицы. Колѣно Рувимова еще при жизни Моисея выпросило себѣ во владѣніе участокъ земли въ заіорданской области, указывая на то, что эта земля пригодна для занятія скотоводствомъ, а у него есть стада (Числ. XXXII. 4). Здѣсь въ заіорданской странѣ протекали довольно значительныя рѣки—Геромаксъ, Явокъ, Арнонъ. Такъ какъ Гилеадъ, гдѣ обитало колѣно Рувимова, покрытъ множествомъ лѣсистыхъ горъ, то въ долинахъ и ущельяхъ про-

текало весьма много обильныхъ водою ручейковъ, впадавшихъ то въ Иорданъ, то въ Мертвое море. Это обиліе воды обусловливало собою плодородіе всей мѣстности и дѣлало ее вполне пригодною для занятія скотоводствомъ. На это послѣднее обстоятельство и указываетъ Девора словами:

Вскую ми сидиши посредь Мосфавемовъ, слышати звизданіе вставающихъ противъ въ раздѣленія Рувимля? велиа испытанія сердца. ст. 16.

Начальные слова этого стиха въ переводѣ русскомъ переданы яснѣе— „что сидишь ты между овчарнями, слушая блеяніе стадъ?—Еврейское „mischpetajim“—собственно означаетъ связь, соединеніе (двойственное) двухъ предметовъ въ одно цѣлое, а потомъ—тяжесть, бремя, заповѣдь. Первое значеніе въ извѣстной степени можетъ быть принято и здѣсь, и можетъ указывать на спокойную, ничѣмъ невозмутимую жизнь семействъ колѣна Рувимова. Пророчица спрашиваетъ Рувимлянъ, почему они остаются дома среди пастуховъ, слушаютъ игру ихъ на „двойныхъ“ свирѣляхъ и блеяніе стадъ около источниковъ вблизи городскихъ воротъ вмѣсто того, чтобы внимать и слѣдовать звуку трубъ военныхъ. (О началѣ военныхъ дѣйствій у Евреевъ возвѣщалооб звукомъ трубъ;—такъ Саулъ извѣстилъ Израильтянамъ о войнѣ съ Филистимлянами трубнымъ звукомъ 1 Цар. XIII. 3; ср. 2 Цар. XX. 1). Такимъ образомъ Девора осмѣиваетъ то равнодушіе и ту холодность, съ какими Рувимляне отнеслись къ общенародному дѣлу освобожденія Израиля отъ владычества иноплеменниковъ. Свои упреки и порицанія Девора основываетъ на томъ обстоятельстве, что Рувимляне, живя за рѣкою Иорданомъ, неиспытали тяжести ига, наложеннаго Іавиномъ, а потомъ, не зная бѣдствій, не оказали никакого содѣйствія своимъ единоплеменникамъ, что должны были бы сдѣлать, потому что обѣщаніе помощи своимъ братьямъ, данное ими еще въ жизни Моисея (Числ. XXXII. 20—22,

25, 31, 32) и повторенное при Иисусѣ Навинѣ (I. Н. I. 16—18. ср. XXII. 22—29) не должно было ограничиваться однимъ только періодомъ завоеванія Палестины. Примѣру, поданному колѣномъ Рувимовымъ, послѣдовали и другія заіорданскія колѣна—Гадово и $\frac{1}{2}$ Манаассина—*Галаадъ оъ страну Иордана вселися и Данъ, вскую обитаеши въ корабляхъ.*—Участокъ земли, доставшійся во владѣніе колѣну Данову при раздѣленіи Палестины, примыкалъ частію къ Средиземному морю. Въ его участкѣ находился городъ Іоппія или Яффа (Ис. Нав. XIX. 46),—пристань, чрезъ которую всѣ вообще Израильтяне, а по преимуществу потомки Дана—вели морскую торговлю (ср. 2 Пар. II. 16; Іон. I. 3; 1 Ездр. III. 7; 1 Макк. XIV. 5).

Такимъ образомъ колѣно Даново, занимаясь, съ одной стороны, торговлею, не оказало никакого вспоможенія своимъ собратіямъ при бѣдственномъ ихъ положеніи и, быть можетъ, всецѣло предалось приобрѣтенію богатства, а съ другой стороны, быть можетъ оно еще продолжало само претерпѣвать бѣдствія со стороны Аморреевъ (Суд. I. 34) и по причинѣ этого не могло принять участія въ войнѣ сѣверныхъ колѣнъ съ Іавиномъ Асорскимъ.—Подобно всѣмъ этимъ колѣнамъ, а въ особенности подражая Данову, по сходству образа жизни поступило и колѣно Асирово, о которомъ прѣвѣца говоритъ:

Асиръ обита при брезахъ морскихъ и въ раздѣленіяхъ своихъ вселися. ст. 17.

Подобно Дану и Асиръ получилъ себѣ во владѣніе участокъ земли по берегу Средиземнаго моря на сѣверѣ Палестины. (Ис. Нав. XIX. 24). Слово раздѣленія, — „*miphratzīm*“ —означающее собственно трещины, — указываетъ на то, что вся береговая полоса земли его участка изрѣзана была многочисленными заливами и бухтами болѣе или мѣнѣе удобными для помѣщенія и пристани небольшихъ торговыхъ судовъ.

Перечисливъ тѣ колѣна народа, которыя въ силу какихъ либо обстоятельствъ отказались принять участіе въ войнѣ и освобожденіи своихъ собратій, пророчица снова возвращается къ колѣпамъ, которымъ какъ бы принадлежала инициатива освобожденія, и выставляетъ ихъ какъ колѣна, которыя въ этомъ отношеніи поступили въ высшей степени самоотверженно.—Колѣно Завулоново обнаружило свое геройство, полное самоотверженіе и горячую любовь къ своимъ собратіямъ въ томъ, что свою жизнь поставило цѣною освобожденія Израиля отъ ига иноплеменниковъ. *Завулонъ, людіе укориша душу свою на смерть.* Подобно Завулону поступилъ и Нефѣалимъ рѣшившись пожертвовать собою для блага и свободы своихъ единоплеменниковъ—и *Нефѣалимъ на высотахъ села* ст. 18. На воззваніе, сдѣланное Деворою и Варакомъ, оба эти колѣна выставили 10000 воиновъ (IV 6, 10) и образовали такимъ образомъ ядро Израильскаго войска; они вмѣстѣ съ тѣмъ явились какъ бы нѣкотораго рода искупительною жертвою свободы отечества.—Такимъ образомъ пророчица Девора съ 14—18 ст. перечисляетъ все колѣна народа Израильскаго, опустивъ только колѣна Іудино и Симеоново, получившія во владѣніе участки земли на самомъ югѣ Палестины. Объ этихъ колѣнахъ она рѣшительно ничего не говоритъ, такъ что нельзя заключить—принимали ли эти колѣна какое либо участіе въ войнѣ за независимость отечества, или же положительно отказались отъ этого дѣла. Но такъ какъ ранѣе она высказала горькій упрекъ въ холодности, равнодушій колѣнамъ заіорданскимъ—Рувиму, Гаду и половины Манасси вмѣстѣ съ Даномъ и Асиромъ, а относительно колѣна Іудина и Симеонова не говоритъ ничего подобнаго, то надобно думать, что эти колѣна не могли отозваться на призывъ Деворы и Варака въ силу особенныхъ условій своей политической колѣнной—участковой жизни въ это время. Изъ предшествовавшей исторіи

(III. 31) видно, что колѣна Іудино и Симеоново въ это время претерпѣвали бѣдствія отъ нападений со стороны Филистимлянъ и по всей вѣроятности во время войны съ Сисарою продолжали защищать свои поземельные участки отъ нападений тѣхъ же самыхъ своихъ враговъ. Въ силу этого онѣ не могли двинуться на сѣверъ Палестины, оставивъ безъ защиты свои города и селенія—и Девора, принимая во вниманіе это обстоятельство, какъ причину уважительную, какъ бы извиняетъ ихъ въ томъ, что онѣ не пришли къ ней и Вараку на помощь и не упрекаетъ ихъ такъ, какъ Рувима, Гада, часть Манассіи, Асира и Дана.

Упомянувши объ извѣстныхъ колѣнахъ и оцѣнивъ ихъ отношеніе къ судьбѣ своего отечества, Девора переходитъ къ изображенію какъ вторженія враждебныхъ Израилю войскъ въ землю обѣтованную, такъ и самой борьбы съ ними.

Придоша къ нему цари, и ополчишася, тогда воеваша цари ханаанстїи во Өанаахъ, у воды Мегиддо. ст. 19.

Шѣвица прежде всего упоминаетъ о царяхъ ханаанскихъ—которые, когда слышали о волненіи Израильтянъ и намѣреніи ихъ свергнуть иго Іавина Асорскаго, присоединились къ нему для покоренія Евреевъ его власти. Эти ханаанскіе цари были по всей вѣроятности тѣже самые, о которыхъ упоминается еще въ кн. Іисуса Навина, именно—Мадонскій, Шимронскій, Ахсафскій и другіе, жившіе въ горахъ Ливанскихъ и около озера Геннисаретскаго (XI, 1 и 2). Эти цари были владѣтелями небольшихъ областей, которыхъ Іавинъ Асорскій по всей вѣроятности покорилъ своей власти, такъ что они были вассальными его владѣтелями. Подъ начальствомъ полководца—царя Асорскаго—Сисары они спустились съ сѣверныхъ горъ—Ливанскихъ—въ долину и сразились съ Израилемъ, тянами при Өанаахъ у воды Мегиддо. (*) Өанаахъ—городъ, находившійся въ участкѣ полуколѣна Манассіина, отданный при

(*) Мегиддо—ручей Леджунъ, впадающій въ потокъ Кисонъ съ лѣвой стороны.—Многочисленные притоки дѣлаютъ вязкими и болотистыми части Еадрилопской равнины, прилегающія къ потоку Кисонъ.

раздѣлѣ земли обѣтованной Левитамъ (I. Нав. XXI. 25). Магеддо — городъ (I. Нав. XVIII. 11) и равнина, по которой протекало очень много ручейковъ, впадавшихъ то въ ручей Меронъ, то въ потокъ Кисонъ, который протекалъ въ сѣверной части долины Мегиддо. Это ручей Леджунъ, впадающій въ потокъ Кисонъ. Низменные берега даже и въ сухое время года почти недоступны для человѣка и животныхъ. Эта долина столь богатая водою, посившая и другія наименованія, какъ-то — равнины Иезреельской или Ездрилонской, представляла болѣе удобства для употребленія военныхъ колесницъ, съ которыми союзные цари вступили въ Палестину (сравни. Ис. Нав. XVII. 16). — Цѣль вторженія союзныхъ царей въ Палестину состояла не въ одномъ только подчиненіи своей власти Израильтянъ, воставшихъ подъ начальствомъ Деворы и Варака, но и въ приобрѣтеніи себѣ посредствомъ войны добычи, на что пѣвица и указываетъ словами: *множества сребра не взяша*. Указывая на исходъ сраженія, Девора прямо говоритъ, что и эта послѣдняя цѣль не была достигнута — они не получили ни одного куска серебра въ добычу: „betza keseph lo lakahu“. Слово „betza“, — производимое отъ „batza — разсѣкалъ, отдѣлялъ, — очевидно должно быть принимаемо здѣсь въ значеніи отдѣльный кусокъ, часть, — и Девора этими словами указываетъ на посрамленіе тѣхъ надеждъ, которыя питали союзные цари и которыя побуждали ихъ къ нападенію на Израильтянъ.

Чтобы яснѣе представить пораженіе полчищъ Сисары, сильно надѣявшагося на множество военныхъ колесницъ, пораженіе только 10,000 воиновъ подъ начальствомъ Варака, и чтобы предохранить отъ гордости и самонадѣянности, пѣвица указываетъ на то, что эта побѣда одержана была горстью воиновъ только при содѣйствіи силы высшей:

Отъ небесе ополчишася звѣзды, отъ чина своего ополчишася съ Сисарою. ст. 20.

Такимъ образомъ Израильтяне были обяаны побѣдой, а

слѣдовательно и спасеніемъ не самимъ себѣ, а только Иеговѣ, къ Которому они обратились, оставивъ почитаніе боговъ чуждыхъ, незнакомыхъ ихъ предкамъ. Девора упоминаетъ о вмѣшательствѣ въ дѣла войны звѣздъ небесныхъ,—ранѣе же, въ предшествовавшей главѣ,—IV. ст. 15, говорилось только о смятеніи, которое произведено было Господомъ въ полчищахъ Сисары. Очевидно,—здѣсь рѣчь идетъ о какомъ-то необычайномъ явленіи, о чудѣ, которое привело въ замѣшательство войска Сисары. На основаніи перевода LXX и нашего славянскаго текста можно предполагать, что небесныя свѣтила—луна, звѣзды, и планеты, сдѣлавшись видимыми даже въ необычайное время днемъ, или кометы, внезапно появившіяся, привели въ смущеніе полководца непріятельскаго Сисару, а его смущеніе, постепенно возрастая, у воиновъ развилось до необычайныхъ размѣровъ и произвело въ нихъ панической страхъ,—или же, что небесныя свѣтила внезапно измѣнили свой вѣковой путь, сдвинулись съ своихъ орбитъ, что повидимому какъ бы нѣсколько можетъ подтверждаться второю половиною стиха, гдѣ говорится, что звѣзды съ путей своихъ сражались съ Сисарою.—Такъ какъ въ Апокалипсисѣ Еванг. Іоанна подъ звѣздами (I. 16) разумѣются ангелы, какъ это прямо выяснено въ ст. 20, то можно было бы и здѣсь предполагать содѣйствіе этихъ небесныхъ воинствъ Израильтянамъ во время битвы. Но, съ другой стороны, если обратить вниманіе на то, что пророчица Девора все описываетъ здѣсь поэтически, все облакаетъ для болѣе рельефнаго изображенія въ тѣ или иные образы, и если обратить вниманіе на прозаическое выраженіе: *jaham Iehovah et sira*—сотре *Господь Сисару*—(IV. 15), то при переложеніи поэтической рѣчи пророчицы на прозаическую, кажется, нѣтъ необходимости прибѣгать къ подобнаго рода объясненію, тѣмъ болѣе, что мысль о помощи и содѣйствіи Божию народу Израильскому весьма ясно

видима. Сопоставляя выраженіе „jaham Iehovah“ съ выраженіями подобнаго же рода, напр. кн. Исх. XIV. 24—„jaham et mahaneg mizraim“—о замѣшательствѣ, въ какое Господь привелъ Египтянъ во время перехода Израильтянъ чрезъ чермное море,—XXIII. 27, гдѣ говорится объ ужасѣ, въ какомъ будутъ находиться народы, если только Израиль будетъ вѣренъ Иеговѣ, X. 10 и 11 кн. I. Нав. о побѣдѣ Израильтянъ при Гаваонѣ, 1 цар. VII. 10—о побѣдѣ Самуила надъ Филистимлянами, Псал. XVII. 14 и 15 (Евр. XVIII). XLV—(XLVI), 7; CXLIИ.—(CXLIIV) 6,—на основаніи всѣхъ этихъ мѣстъ здѣсь въ выраженіи Деворы весьма естественно видѣть указаніе на необычайную грозу, во время которой падалъ сильный градъ, въ чемъ и выразилась, какъ и во время Исх. Навина X. 10 и 11 и Самуила 1 Цар. VII. 10—Божественная помощь и содѣйствіе Иеговы Своему избранному народу, сравн. Іов. XXXVIII, 22. 23. Іосифъ Флавій, описывая эту борьбу, замѣчаетъ, что, когда Израильтяне вступили въ сраженіе съ войсками Сисары, поднялась сильная буря, сопровождаемая проливнымъ дождемъ и паденіемъ града. Вѣтеръ дулъ въ лицо хананеянамъ и дождь ослѣплялъ ихъ настолько, что они не могли употреблять копья и пращи противъ Израильтянъ. Тяжело вооруженные воины по причинѣ холода не могли держать мечей. Между тѣмъ какъ Израильтяне, которымъ буря дула въ тылъ, не испытывали ничего подобнаго. Объясненіе подобнаго рода надобно считать естественнымъ и правдоподобнымъ, потому что оно имѣетъ основанія и доказательство и въ самой пѣсни Деворы—въ слѣдующихъ словахъ пророчицы.

Водотечъ Кисоновъ изверже ихъ, водотечъ Кадиминъ, водотечъ Кисоновъ: попересть его душа моя сильная. ст. 21.

Указавъ на Божественное содѣйствіе, при помощи котораго Израильтяне успѣли сокрушить силу враговъ своихъ и точнѣе опредѣляя поле сраженія, пѣвица выясняетъ отчасти, если

только нельзя сказать прямо опредѣляеть, въ чемъ именно проявилось содѣйствіе Божіе народу Израильскому.—Войска Сисары, приведенныя въ замѣшательство и страхъ необычайными явленіями—сильною грозою, искали себѣ спасенія въ бѣгствѣ. Разбитые въ южной части Ездрилонской равнины, они бѣжали къ сѣверу, надѣясь найти спасеніе отъ преслѣдованія Варака и Израильтянъ за потокомъ Кисонъ. Этотъ потокъ, чрезъ который они ранѣе при вторженіи въ предѣлы Иссахаровы и Манассіины—свободно переправлялись въ бродъ,—(даже Иорданъ, самая большая рѣка палестины, въ обыкновенное время года, кромѣ весны—мѣсяца Нисана—И. Нав. III 15—мелокъ и чрезъ него во многихъ мѣстахъ можно переходить въ бродъ. см. Суд. XII. 5. 2 Цар. XVII. 22)—теперь послѣ сильнаго ливня вышелъ изъ береговъ какъ въ весеннее время и поэтому то, на что враги Израильтянъ особенно сильно надѣялись предъ вступленіемъ въ сраженіе—военныя колесницы погибли въ потокахъ разливагося и бушевавшаго въ то время Кисона. Здѣсь нашли себѣ смерть вмѣсто спасенія и могилу—вмѣсто убѣжища воины, бывшіе на колесницахъ, и трупы ихъ и коней ихъ вздувшимся потокомъ были выбрасываемы на берега, а большею частію уносимы въ Средиземное море—*водотечъ Кадиминъ*. Послѣднее слово оставлено безъ перевода. Оно въ Еврейской библии встрѣчается только одинъ разъ—въ настоящемъ мѣстѣ—и означаетъ тотъ же самый потокъ Кисонъ, какъ рѣку извѣстную еще въ самое древнее время конечно по какимъ либо особеннымъ событіямъ, совершившимся здѣсь. Это можно подтвердить какъ переводимъ LXX (Cod. Vat.), такъ и словами Халдейскаго парафраза: *fluvius in quo facta sunt signa et fortitudines Israeli ab antiquis.*

Вспоминая о помощи Божіей, оказанной Израилю во время

сраженія, Девора описываетъ далѣе и тотъ ужасъ, какой овладѣлъ врагами, видѣвшими необычайныя явленія въ природѣ и замѣтившими въ этомъ участіе и помощь Израилю силы высшей. Этотъ ужасъ и былъ причиною того дикаго и почти безумнаго бѣгства, какому предались враги Израильтянъ, вступавшіе ранѣе на равнину Ездрилонскую и въ битву съ гордою самонадѣянностію и полною самоувѣренностію въ безсиліи Израиля.

Тогда отсколася копыта конская отъ топтанія сильныхъ его. 22 ст.

Здѣсь Девора бросаетъ взоръ на то, какъ военныя колесницы, обратившись въ бѣгство, попирали землю, а это бѣгство было таково, что сильные Сисары—вооруженные войны, сидѣвшіе на колесницахъ, объятые ужасомъ, не обращали никакого вниманія на тотъ путь, которому слѣдовали, не обращали никакого вниманія на его неровности, препятствія и всевозможныя опасности. Пророчица слышитъ, какъ въ этомъ беспорядочномъ и безумномъ бѣгствѣ ломаются копыта лошадей—что еще болѣе увеличиваетъ смятеніе въ войскахъ Сисары. Во время этого бѣгства и всеобщаго смятенія враги Израильтянъ вмѣстѣ съ ихъ полководцемъ Сисарою весьма легко могли быть истреблены жителями Мероза, но неизвѣстно по какой причинѣ, вслѣдствіе ли союза съ хананеянами (сравн. Суд. IV. 11 и 17 и д.), или по причинѣ опасенія за свою судьбу—жители Мероза отнеслись совершенно равнодушно къ только что совершившимся событіямъ, не пришли на помощь къ Израильтянамъ. Видя такое отношеніе и измѣну ихъ общему дѣлу Девора и произноситъ на нихъ проклятіе.

Проклинайте Мазора (meroz), рече Ангелъ Господень, проклятіемъ проклените живущихъ въ немъ, яко не приидоша въ помощь Господню, въ помощь Господню въ сильныхъ. Ст. 23.

Достовѣрно неизвѣстно, что должно разумѣть подъ словами

„Мазоръ“ (meroz)—городъ ли или же вообще мѣстность, носившую это имя, точно также трудно опредѣлить и самое положеніе его. Wilson указываетъ на настоящій Kefr Musr, лежащій вблизи Фавора—на югъ отъ него, а Schwarz думаетъ, что это—Веосанъ или точнѣе мѣстность на сѣверъ отъ него. Предположеніе Wilson'a представляется болѣе возможнымъ допустить по самому ходу военныхъ событій. Очевидно только то, что „meroz“ лежалъ вблизи или по крайней мѣрѣ въ недалекомъ разстояніи отъ поля сраженія и мимо его пролегалъ тотъ путь, который избрали и по которому въ безумномъ бѣгствѣ неслись колесницы разбитыхъ Израильтянами враговъ, искавшихъ спасенія въ этомъ бѣгствѣ. Проклятіе жителей Мероза пророчица приписываетъ Ангелу Божию (malak Jehovah). Обращая вниманіе на то, что пророки въ историческихъ повѣствованіяхъ нигдѣ не называютъ себя этимъ именемъ (malak Jehovah), но просто „nabi“, или „isch nabi“—какъ напр. VI. 8 кн. Суд. или же „ischelogim“—3 Цар. XII. 22; XIII, 1 и т. д., кромѣ того пророки, когда говорятъ отъ имени Господа, обыкновенно свою рѣчь начинаютъ словами: „ko amar Jehovah“—такъ говоритъ Господь, видоизмѣняя ихъ различнымъ образомъ,—нельзя разумѣть здѣсь какого либо пророка, какъ посланника Божія. Слѣдовательно, Ангель Господень здѣсь означаетъ того, который былъ посланъ Иеговою на помощь бѣдствующему Израилю и который руководилъ Девору и Варака и весь народъ. Ангель—тотъ, который, какъ представитель небесныхъ воинствъ, сразился съ войсками Сисары при Фанахѣ и поразилъ ихъ. Этотъ Ангель отъ лица Божія и повелѣваетъ Израильтянамъ проклясть жителей Мероза за то, что они отнеслись равнодушно къ судьбѣ Израильтянъ, которые сражались за независимость своей политической жизни, чистоту своей религіи, которые ополчились на враговъ по прика-

занію Іеговы и сразились подъ Его покровительствомъ.—Въ противоположность этому равнодушію и безучастію жителе Мероза пророчица указываетъ на заслугу, сдѣланную для Израильтянъ Іаилью, и призываетъ на нее благословеніе.

Да благословится въ женахъ Іаиль, жена Хевера Кінесва, отъ женъ въ кущи да благословится. ст. 24.

Іаиль по своему происхожденію не принадлежала къ народу Израильскому,—она была жена Хевера Кенеянина, а Хеверъ происходилъ отъ Ховава, брата Сепфоры, жены Моисея. Потомки Ховава, по всей вѣроятности, вмѣстѣ съ Израильтянами вступили въ Палестину и одна часть ихъ поселилась въ участкѣ колѣна Іудина (Суд. I. 16), а другая въ участкѣ полуколѣна Манассіина. Хеверъ, живя среди Израильтянъ, не смѣшался съ ними, а оставался по прежнему Аравитяниномъ, онъ вступилъ въ союзъ и дружбу съ враговъ Евреевъ—Іавиномъ, царемъ Асорскимъ (Суд. IV 17). Подвигъ этой иноплеменной женщины, какъ причину благословенія, Девора поэтически изображаетъ далѣе въ ст. 25—27.

Воды проси у нея, и даде ему млеко въ чаши: преимуществихъ принесе ему масло кравіе.

Какъ бы предполагая, что предшествовавшія событія—бѣгство съ поля сраженія Сисары, его желаніе найти себѣ безопасное убѣжище у союзника своего царя—Хевера, равно какъ и принятіе его, вѣрною обычаемъ патриархальнаго гостепріимства (Быт. XVIII; XIX; XXIV; XXIX; Исх. II. 16), женою Хевера, Іаилью—предполагая все это общеизвѣстнымъ для Израильтянъ, Девора опускаетъ и даже не называетъ полководца, одного изъ спасшихся бѣгствомъ съ поля сраженія, по имени. Іаиль, какъ видно изъ повѣствованія предшествовавшей главы ст. 18, пригласила Сисару къ себѣ, именно въ свой собственный шатеръ. Палатка или вообще жилище женщины у народовъ востока, какъ можно думать, считалось убѣ-

жищемъ неприкосновеннымъ и недоступнымъ для постороннихъ (сравн. I. Нав. II), — женская половина и у Евреевъ считалась мѣстомъ какъ бы священнымъ (ср. I Цар. XIX. 11). Усталый Сисара легъ въ постель и Иаиль его покрыва; томимый жаждою онъ просилъ воды — она дала ему молока. Такъ дружески Иаиль принимаетъ своего гостя! Чтобы обезопасить его и себя отъ всякаго подозрѣнія — она радушно угощаетъ его — вмѣсто воды подносить ему молоко („halab“ и „hemah“ — молоко кислое, свернувшееся). Иосифъ Флавій замѣчаетъ (Ant. V. 4), что Иаиль подала Сисарѣ молоко нѣсколько окиснувшее, которое, въ силу развившагося въ немъ броженія, имѣло опьяняющія свойства, потому что Сисара, напившись одного болѣе чѣмъ возможно было, погрузился въ глубокой сонъ. Еврейская пунктуація этого стиха нѣсколько отличается отъ пунктуаціи LXX и нашей славянской библии — воды просилъ — дала молоко, — это составляетъ первое полустипіе, въ чапѣ вельможъ, благородныхъ — „besepheh adirim“ — принесла молока кислаго, свернуващагося, — „hemah“ второе полустипіе. „Sephel“ подобно тому какъ и въ VI 38 ст. означаетъ вообще чашу, сосудъ для питья; „adir“ указываетъ на сосудъ драгоценный, чѣмъ либо украшенный, который могъ составлять собственность людей богатыхъ и употреблялся ими для гостей болѣе важныхъ; „hemah“ — означаетъ молоко свернувшееся или вообще кислое, — этого рода молокомъ Сисара всего скорѣе могъ утолить жажду. Кромѣ того надобно замѣтить, что жители востока и въ настоящее время молоко почти постоянно заквашиваютъ въ мѣхахъ, называемыхъ „гербами“. — Девора затѣмъ прямо переходитъ къ описанію поступка Иаили — умерщвленію Сисары, говоря:

Руку свою львую къ колу простре и десницу свою ко млату работающихъ; и уби Сисару: разби главу его, и поразилъ, прободилъ скрания его.

Руку свою—дальнѣйшее слово „jiminah въ силу противоположности опредѣляетъ, что здѣсь именно разумѣется рука лѣвая, которую протянула она къ колу,—„jathed“ собственно означаетъ не колъ, а шатерный гвоздь, который вбивался въ землю и такимъ образомъ укрѣплялъ какъ веревки, такъ и верхнее покрывало шатра (ср. Исх. XXVII. 19; XXXV. 17, 18; XXXIX. 40; Числ. III. 37; IV. 31 и 32, гдѣ „jethedoth“ ясно отличаются отъ шестовъ „berijah“, брусевъ „keresch“ и столбовъ „ашmid“, которые стояли на подставкахъ и составляли стѣны скинии, которыя сверху накрыты были покрывалами). Правую же руку къ молоту—„galmuth“—молоту тяжелыхъ рабочихъ.—Самый же подвигъ Иаили Девора описываетъ лаконически въ слѣдующемъ же полустии, дѣля его при этомъ для большей ясности, выразительности и рельефности изображенія на четыре части: ударила Сисару, поразила (въ) голову его, разбила и пронзила високъ его. Здѣсь Девора употребляетъ для описанія четыре, почти совершенно синонимическихъ слова: „halam“ бить, колотить,—„mahak“ разбивать, пробивать, „mahatz“ разбивать, разсѣкать, и „halaph“ прокалывать, пробивать.

Между ногами ея повалися: паде утружденъ, и умре посредь ногъ ея, и тамо паде бѣднъ.

Весь этотъ стихъ выражаетъ собою только ту главную мысль, что Сисара—этотъ нѣкогда сильный полководецъ, окруженный множествомъ военныхъ колесницъ, военачальникъ Иавина, долгое время жестоко угнетавшій Израиля,—теперь онъ—эта бывшая гроза потомковъ Авраама—лежитъ бездыханенъ,—онъ палъ убитый ударомъ, нанесеннымъ слабою рукою женщины. Такъ сломлена была гордая самонадѣянность и самоувѣренность враговъ народа Божія! Этимъ самымъ и оканчивается второй отдѣлъ II части пѣсни. Въ третьемъ же отдѣлѣ II части пророчица, желая болѣе ясно представить

самонадѣянность враговъ Израйля, вводитъ мать Сисары вмѣстѣ съ окружающими ее знатными женщинами. Мать Сисары съ нетерпѣніемъ ожидаетъ возвращенія своего сына съ поля сраженія, возвращенія съ богатою добычею,—но замедленіе его возвращенія возбуждаетъ въ сердцѣ матери тяжелыя и горькія чувства; она какъ бы предвидитъ—предчувствуетъ, что никогда уже неувидитъ своего сына.

Оконцемъ взираше мать Сисарина, окномъ сквозь рѣшетку, что замедли колесница его приити? вскую умедлиша стопы колесницъ его? ст 28.

Предчувствіе, тяготившее сердце матери Сисары, было настолько сильно, что она, сгорая отъ нетерпѣнія и скорби, а вмѣстѣ съ тѣмъ и въ силу страстнаго желанія скорѣе увидѣть своего сына возвращающимся, не можетъ оставаться спокойною, она подходитъ къ окну—но и здѣсь не можетъ успокоиться отъ сильной внутренней, сердечной непонятной для ней самой скорби—она не только что не видитъ сына своего возвращающимся съ поля сраженія, но даже не слышитъ и глухаго шума отъ приближающихся его военныхъ колесницъ. Ее объемлетъ мало по малу страхъ, переходящій потомъ въ ужасъ, что ясно выражается въ двукратно предложенномъ ею вопросѣ. Этотъ страхъ и опасеніе за судьбу своего сына заставляютъ ее издавать громкіе продолжительные, горестные вопли (thejabbeb). Приближенные къ ней знатныя женщины, которыхъ пророчица съ ироніею называетъ мудрыми (shakmoth) будучи и сами заражены страхомъ матери, всетаки стараются какимъ либо образомъ утѣшить скорбящую объ отсутствующемъ сынѣ мать, стараются оправдать и объяснить въ глазахъ матери замедленіе ея сына тѣмъ, что онъ послѣ удачной битвы по всей вѣроятности получилъ большое количество военной добычи. Пророчица Девора съ ироніею называетъ ихъ мудрыми потому собственно, что въ словахъ, вла-

гаемыхъ ею въ ихъ уста, слышится гордая самоувѣренность и самонадѣянность, тогда какъ въ дѣйствительности вышло все наоборотъ—Сисара получилъ вмѣсто славы—позоръ, вмѣсто добычи—смерть.

Мудріи начальствующи ея отвѣщаша ей,—и сама отвѣщаваше словеса своя себѣ. ст. 29.

Слова приближенныхъ женщинъ не могутъ утѣшить, успокоить и разсѣять грусть матери Сисары, тяжелое предчувствіе и ожиданіе чего-то ужаснаго настолько сильно, что она невольно, совершенно механически повторяетъ сама себѣ тяготящій ее и страшный вопросъ о неизвѣстности судьбы сына: почему же онъ такъ долго замедлил?—почему не возвращается?—почему неслышно даже шума и звука его военныхъ колесницъ, возвращающихся съ поля битвы? Что таковъ вообще долженъ быть смыслъ второй половины настоящаго стиха, это можно сказать на основаніи словъ Еврейскаго текста: „thaschib amageiga—(schub—возвращаль). Далѣе Девора приводитъ слова мудрыхъ женщинъ, утѣшавшихъ мать Сисары:

Не обрѣщутъ ли его раздѣляюща корысти, удружающа другомъ на главу мужа сильна? Корысти шаровъ Сисаръ, корысти шаровъ различія, шары испещренныхъ, сія выи его корысти. ст. 30.

Женщины предполагаютъ и надѣются, что Сисара получилъ и дѣлить между воинами богатую военную добычу; это ясно выражено и въ переводѣ Русскомъ: вѣрно, они нашли, дѣлятъ добычу, по дѣвицѣ, по двѣ дѣвицы на каждого воина въ добычу, полученная разноцвѣтная одежда Сисарѣ, полученная въ добычу разноцвѣтная одежда, вышитая съ обѣхъ сторонъ, снятая съ плечь плѣнника“. Начальное Еврейское слово „galo“—не ли—здѣсь употреблено не въ значеніи какого либо недоумѣнія или сомнѣнія, но въ смыслѣ живой и твердой увѣренности, т. е. несомнѣнно они нашли богатую добычу и

дѣлать ее между собою. Въ числѣ добычи они указываютъ на дѣвицу — gachamah (gacham — geshem чрево — утроба), далѣе на добычу цвѣтную — tzebahjimo — (платье, одежда) и на „rik-mah“ — пестряя или испещренные одежды,

Тако да погибнутъ вси врази Твои, Господи: и любящии Его, якоже востокъ солнца, въ силъ своей, ст. 31.

Такими словами пророчица Девора и заканчиваетъ свою хвалебную пѣснь. Тако составляетъ общій выводъ изъ всего сказаннаго; враги народа Израильскаго здѣсь называются врагами Господа, такъ какъ возставая противъ Израиля они возстаютъ противъ Верховнаго Вождя, Защитника и Покровителя этого народа, избраннаго Иеговою въ Свою собственность. Враги народа Израильскаго, какъ царства Божія на землѣ, должны пасть такъ, какъ палъ Сисара съ своими воинами, — должны пасть совершенно, погибнуть. Въ противоположность паденію враговъ Девора образно описываетъ возвышеніе, постепенное восхожденіе отъ силы въ силу всѣхъ вѣрныхъ служителей и почитателей Иеговы. Освобожденіе народа отъ постыднаго ига Іавина, возобновленіе его самостоятельной политической жизни, а вмѣстѣ независимость отъ вліянія чуждыхъ элементовъ и чистоту жизни религіозной пророчица сравниваетъ съ восходящимъ солнцемъ, первый лучъ котораго прорѣзалъ ночной мракъ, освѣтилъ землю, — съ солнцемъ, которое чѣмъ выше поднимается, тѣмъ изливаетъ болѣе свѣта и теплоты на землю. Такія же благодѣтельные послѣдствія Девора приписываетъ и всѣмъ тѣмъ, которые вѣрны Господу, тверды въ надеждѣ на Него и всѣмъ сердцемъ преданы Ему и любятъ Его. —

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Только что отпечатана и поступила въ продажу новая книга:

Священная Исторія Ветхаго Заѣта,

ВЪ ПРОСТЫХЪ РАЗСКАЗАХЪ ДЛЯ ДѢТЕЙ МЛАДШАГО
ВОЗРАСТА.

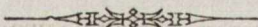
Составлена законоучителемъ Минской школы для начальнаго образованія бѣдныхъ дѣвицъ священникомъ Θεодоромъ Миткевичемъ.

Это—не отрывочные рассказы о нѣкоторыхъ священныхъ событіяхъ, но полное и систематическое, въ хронологическомъ порядкѣ изложеніе Священной Исторіи Ветхаго Заѣта въ популярныхъ рассказахъ, доступныхъ для пониманія самыхъ малоразвитыхъ дѣтей.

Цѣна 20 коп., съ пересылкою 25 коп.

Выписывающимъ менѣ четырехъ экземпляровъ, книги высылаются подъ бандеролью.

Адресъ: въ г. Минскъ губ. священнику Θεодору Миткевичу.



РУССКАЯ ГАЗЕТА

ПОЛИТИЧЕСКАЯ, ОБЩЕСТВЕННАЯ, ЭКОНОМИЧЕСКАЯ и ЛИТЕРАТУРНАЯ.

Въ 1878 г.

будетъ выходить ежедневно въ форматѣ большаго листа, какъ «Голось», кромѣ дней послѣпраздничныхъ и пятницы, въ которые читатели получаютъ особыя прибавленія въ размѣрѣ полулиста съ телеграммами, иностранными извѣстіями, извѣстіями съ театра войны и другими текущими новостями.

Программа газеты остается таже.

При новомъ составѣ редакціи въ „Русской Газетѣ“ будутъ помѣщаться слѣдующіе фельетоны:

Воскресный. Фельетонъ касающійся по преимуществу Москвы, а также и всѣхъ проявленій нашей общественной жизни.

Журналистика. Въ этотъ фельетонъ, кромѣ критическаго разбора журналовъ, войдетъ разборъ книгъ и газетъ.

По провинціи. Фельетонъ нашей провинціальной жизни.

Съ Запада. Главнѣйшія явленія европейской жизни, причѣмъ иногда будутъ помѣщаться фельетоны исключительно парижской жизни, лондонской и т. п.

Научная хроника. Обзорѣніе новѣйшихъ научныхъ явленій, открытій и изобрѣтеній.

Кромѣ поименованныхъ фельетоновъ, въ газетѣ будутъ также помѣщаться по мѣрѣ надобности фельетоны: художественный, литературный, музыкальный и другіе.

Предлагая читателямъ еженедѣльно отъ трехъ до четырехъ фельетоновъ, въ остальныхъ номерахъ „Русской Газеты“ между прочимъ будутъ помѣщаться выдающіеся романы (въ сокращенномъ видѣ), повѣсти и рассказы иностранныхъ писателей. Главная же цѣль газеты дать читателямъ не такъ образцы иностранной беллетристики, какъ по преимуществу беллетристическія произведенія нашихъ отечественныхъ литераторовъ.

Вслѣдствіе этого, въ 1878 г. въ „Русской Газетѣ“ начнется печатаніе:

Воспоминаніе о быломъ, Д. В. Григоровича. Я и моя жена, повѣсть, А. К. Михайлова. Рождественскій рассказъ, Я. П. Полонскаго. „Неожиданный казусъ“, повѣсть, М. А. Марко-Вовчекъ. „Мечты и дѣйствительность“, повѣсть, М. А. Марко-Вовчекъ. Старье и новинки, М. А. Марко-Вовчекъ. Юмористическіе очерки В. О. Михневича.

Кромѣ того редакціи обѣщаны и другія оригинальныя про-

изведенія нашихъ извѣстныхъ писателей, объявлять о чемъ, прежде получения самихъ произведеній, редакція не находитъ возможнымъ.

Постоянное сотрудничество въ „Русской Газетѣ“ приняли на себя: Н. А. Александровъ, А. А. Брянчаниновъ, Д. В. Григоровичъ, А. М. Дмитриевъ, А. К. Михайловъ, М. А. Марко-Вовчевъ, В. О. Михневичъ, В. И. Межовъ (по новостямъ библиографіи), Э. Лобойко, М. И. Лосіевскій, К. С. Некрасова, Л. Оболенскій, Я. П. Полонскій, К. М. Станюковичъ, Н. И. Сергеевичъ, К. М. Станичичъ, (соредакторъ сербской газеты „Истокъ“), В. В. Чуйко и другіе.

Редакція надѣется на увеличеніе числа литературныхъ силъ, въ чемъ читатели весьма скоро убѣдятся изъ дальнѣйшихъ объявленій „Русской Газеты“.

„Русская Газета“ имѣетъ своихъ спеціальныхъ корреспондентовъ какъ внутри Россіи, такъ равно за границей и на театрѣ военныхъ дѣйствій.

Обзоръ парижской выставки принялъ на себя одинъ изъ нашихъ извѣстныхъ литераторовъ, намѣреваясь придать своимъ обзорѣніямъ не простой видъ описанія произведеній выставки, но характеристику ея жизни и преимущественно касая участія на выставкѣ Россіи и русскихъ.

Годовые подписчики „Русской Газеты“ на 1878 годъ въ видъ преміи получаютъ бесплатно карту военныхъ дѣйствій и портреты героев войны.

	Безъ доставки.	Съ дост. и пер.
На годъ	6 р. 50 к.	8 р. — к.
„ полгода	3 „ 50 „	4 „ 25 „
„ 5 мѣсяцевъ	3 „ — „	3 „ 75 „
„ 4 мѣсяца	2 „ 75 „	3 „ 35 „
„ 3 мѣсяца	2 „ — „	2 „ 50 „
„ 2 мѣсяца	1 „ 75 „	2 „ — „
„ 1 мѣсяць	1 „ — „	1 „ 15 „

Подписчики за каждую перемѣну адреса платятъ въ контору редакціи—городскіе 15 коп., иногородніе 30 коп.

Подписка принимается: въ конторѣ редакціи (Арбатъ, домъ Лазарикъ, № 2) и въ книжн. магаз. въ Москвѣ:—Соловьева, Мамонтова, Вольфа, Анисимова, Кольчугина, Васильева и Юрьева.

Въ С.-Петербургѣ: Мамонтова, Вольфа, Анисимова и Печаткина.

Гг. Иногородніе подписчики благоволятъ адресоваться непосредственно въ контору редакціи „Русской Газеты“.

Въ Парижѣ: объявленія и подписка принимаются: Navas, Laffite, et C^o, Place de la bourse, № 8.

ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ 1878 ГОДУ

ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ.

ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ учено-литературный журналъ богословской науки и философіи, особенно въ борьбѣ ихъ съ современнымъ невѣріемъ, церковной исторіи, критики и библиографіи, современной проповѣди, церковно-общественныхъ вопросовъ и извѣстій о текущихъ церковныхъ событіяхъ внутреннихъ и заграничныхъ, выходитъ *ежемесячно* книжками отъ 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Въ ПРАВОСЛАВНОМЪ ОБОЗРѢНІИ, кромѣ статей по церковно-общественнымъ вопросамъ, будутъ помѣщены: изъ посмертныхъ сочиненій Ю. Θ. Самарина—письма объ основныхъ истинахъ религіи; статьи по разнымъ отдѣламъ богословской науки: *прот. Иванцова-Платонова, прот. В. И. Добротворскаго, Н. М. Иванцова, С. В. Назаревскаго*; по философіи: *В. Д. Кудрявцева, В. С. Соловьева, П. А. Милославскаго* и *Θ. Θ. Гусева*; по библейской наукѣ: *П. И. Горскаго,*

М. В. Никольскаго, также беллетристическіе очерки религиознаго броженія въ нашемъ обществѣ *Н. С. Льскова*, и наконецъ будутъ печататься: 1) непрерывный рядъ статей *А. Θ. Гусева* по догматическому богословію, изложенныхъ приспособительно къ потребностямъ не только духовныхъ пастырей и законоучителей, но и образованныхъ людей свѣтскаго общества, и 2) опытъ *исправленія славянской Псалтири*, сдѣланный знаменитымъ московск. архіеписк. Амвросіемъ Зертисъ-Каменскимъ и воспроизведенный трудами проф. П. И. Горскаго.

Подписная цѣна съ перес. 7 руб. Подписка принимается: въ *Москвѣ*, въ редакціи журнала, при церкви Θεодора Студита, у Никитскихъ воротъ, домъ свящ. П. Преображенскаго. *Иногородные* благоволятъ адресоваться со своими требованіями исключительно такъ: „въ редакцію ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ въ Москвѣ“.

Редакторъ-издатель свящ. П. Преображенскій.

О книгахъ, продающихся въ редакціяхъ духовныхъ журналовъ. Въ *Кіевѣ*, въ редакціи Трудовъ Кіевской Духовной Академіи продаются слѣдующія книги:

(Цѣны на нѣкоторыя книги значительно понижены)

1) Толкованіе на первые 26 псалмовъ. Высокопр. Арсенія, Митрополита Кіевскаго (въ 8 д. 634 стр.). Цѣна (вмѣсто трехъ рублей) 1 руб. 50 коп., съ перес. 1 руб. 75 коп.

2) Изъясненіе Божественной Литургіи. Высокопр. Арсенія, Митрополита Кіевскаго (въ 8 д. 450 стр.). Ц. 1 руб. 50 к., съ перес. 1 р. 75 к.

3) Бесѣды сельскаго священника съ прихожанами, 25 бесѣдъ. Ц. 40 коп. съ перес. 55 коп.

4) Книга для назидательнаго чтенія. Изданіе второе. Ц. 40 к. съ перес. 55 к.

- 5) Сборникъ статей изъ Воскресн. Чтенія (для народныхъ школь). Ц. 20 к. съ пер. 30 коп.
- 6) Пятидесятилѣтній юбилей Кіевской духовной Академіи. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 40 коп.
- 7) Изслѣдованіе о талмудѣ. Ц. 40 коп., съ перес. 50 коп.
- 8) Девять историческихъ книгъ св. Писанія ветхаго завѣта, въ русск. перев. съ евр., съ вримѣчан. М. С. Гуляева. Ц. 1 р. 25 коп. (вм. 1 р. 80 к.)
- 9) Жизнь и творенія блаж. Августина. Ц. 40 коп., съ пер. 50 коп.
- 10) Яковъ Косьмичъ Амфитеатровъ. Ц. 30 к. (вм. 70 к.)
- 11) Послѣдніе дни жизни Преосвящ. Филарета, Митрополита Кіевского. Ц. 25 коп. (вм. 50 к.)
- 12) Описаніе 50-лѣтняго юбилея Высокопреосвященнаго Арсенія, Митрополита Кіевского и Галицкаго. Ц. 50 коп., съ перес. 60 коп.
- 13) Списокъ начальниковъ, наставниковъ и воспитанниковъ Кіевской духовной Академіи первыхъ XXV курсовъ (1819—1869). Ц. съ пер. 10 коп.
- 14) Указатель Воскреснаго Чтенія. Цѣна 30 к. съ перес. 40 коп.
- 15) Христіанская наука, или основанія св. герминевтики, твореніе блаж. Августина. Цѣна 25 коп., съ перес. 35 коп. (вм. 90 к.)
- 16) Ученіе св. отцевъ подвижниковъ о благодати Божіей. Ц. 25 коп., съ перес. 35 коп. (вм. 65 к.)
- 17) Императоръ Θεодосій. Ц. 25 коп., съ перес. 35 коп. (вм. 45 к.)
- 18) Императоръ Юстиніанъ и его заслуги для церкви. Ц. 25 к., съ перес. 35 к. (вм. 65 к.)
- 19) Софроній патріархъ іерусалимскій. Ц. 25 к., съ перес. 35 коп. (вм. 55 к.)

- 20) Михаилъ Керулларій. Ц. 25 коп., съ перес. 35 коп.
(*вм. 65 к.*)
- 21) О времени крещенія св Ольги. Ц. 10 к., съ пер. 16 к.
- 22) Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ Академією. В. И. Аскоченскаго. Два большихъ тома. Ц. 1 р. 50 к. (*вм. 3 р.*)
- 23) Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ. Цѣна 25 к., съ перес. 35 к. (*вм. 75 к.*)
- 24) О чинѣ православія. Ц. 25 к., съ пер. 35 к. (*вм. 65 к.*)
- 25) О первоначальномъ переводѣ св. Писанія на славянскій языкъ. Ц. 10 коп., съ пер. 20 коп. (*вм. 30 к.*)
- 26) Библейская хронологія. Ц. 60 коп., съ перес. 75 коп.
- 27) Польская грамматика. Ц. 25 коп., съ перес. 35 коп.
(*вм. 45 коп.*)
- 28) Собраніе сочиненій студентовъ Кіевской дух. Академіи. Т. 1-й Ц. 75 к., съ перес. 1 р. (*вм. 1 р. 25 к.*)
- 29) Ученіе о церкви въ первые три вѣка христіанства. Архимандрита Сильвестра. Цѣна 1 р. 20 коп., съ перес. 1 р. 50 коп.
- 30) О книгѣ премудрости Соломона. Д. В. Поспѣхова. Ц. 2 руб., съ перес. 2 руб. 50 коп. (*вм. 3 р.*)
- 31) Мелетій Пигасъ и его участіе въ дѣлахъ русской церкви, т. 1-й. Ив. Игнат. Малышевскаго. Ц. 3 руб., съ перес. 3 руб. 50 коп. (*вм. 4 р.*)
- 32) Руководство къ начальному обученію. Цѣна 50 к., съ перес. 60 коп. (*вм. 70 к.*)
- 33) Обзоръ философскихъ ученій. П. Ив. Линицкаго. Цѣна 80 коп. (*вм 1 руб. 25 коп.*)
- 34) Ученіе Платона о божествѣ. П. И. Линицкаго. 1876 г. Цѣна 1 руб. (*вм. 1 руб. 50 коп.*)
- 35) Философія отцовъ и учителей церкви (періодъ древнихъ апологетовъ христіанства). К. Ив. Скворцова. Ц. 1 р. 85 к., съ перес. 2 руб.

- 36) Объ авторѣ сочиненій, извѣстныхъ съ именемъ св. Діонисія Ареопагита. К. Ив. Скворцова. Ц. 65 к., съ пер. 80 к.
- 37) Блаженный Августинъ, какъ психологъ. К. Ив. Скворцова. Цѣна 1 руб. 30 коп., съ перес. 1 руб. 50 коп.
- 38) Записки по церковному законовѣдѣнію. Прот. И. М. Скворцова, изд. 4-е. Цѣна 90 коп., съ перес. 1 руб. 5 коп.
- 39) О видахъ и степеняхъ родства Прот. И. М. Скворцова. Цѣна 35 к., съ перес. 45 коп.
- 40) О происхожденіи и составѣ римско-католической литургіи и отличіи ея отъ православной, Ив. М. Бобровническаго. Цѣна 65 коп., съ перес. 80 коп.
- 41) Синайское дѣло. А. Д. Воронова. Ц. 80 к., съ перес. 90 коп.
- 42) Сборникъ изъ лекцій бывшихъ наставниковъ Кіевской духовной Академіи, архимандрита Инокентія, прот. Ив. М. Скворцова, П. С. Арсеньева (архимандрита Θεοφана) и Я. К. Амфитеатрова Ц. 2 р. 50 коп. (см. 3 р. 40 к.)
- 43) Объ отношеніи древней христіанской церкви къ римскому государству. П. А. Лашкарева. Ц. 30 к. (см. 40 к.)
- 44) Кіевская архитектура въ X—XII в. в. П. А. Лашкарева, цѣна 30 коп.
- 45) Беконъ Веруламскій. Куно-Фишера (съ портретомъ Бекона) Ф. А. Терновскаго Ц. 20 к., съ перес. 30 к. (см. 40 к.)
- 46) Изученіе византійской исторіи и ея приложеніе въ древней Руси. Ф. А. Терновскаго. (1-й выпускъ весь распроданъ). Выпускъ 2-й 1876 г. Цѣна 1 руб. 50 коп.
- 47) Общедоступная христіанская бібліотека, т. 1-й. Послѣдніе дни Іерусалима. Переводъ протоіерея К. Л. Кустодіева. Цѣна 1 руб., съ перес. 1 руб. 15 коп.
- 48) Пособіе къ изученію евангельской исторіи. Д. Державина. Цѣна 50 коп., съ перес. 60 коп.

49) О богослуженіи воскресномъ и праздничномъ въ соединенной церкви Англіи и Ирландіи. Кіевъ. 1870 г. Ц. 25 к., съ перес. 35 коп.

50) Патріархъ Кирилль Лукарисъ. Архимандрита Арсенія. Цѣна 75 коп.

51) Св. Григорій Палама, митрополитъ солунскій. Архимандрита (нынѣ Епископа) Модеста. Цѣна 75 коп.

52) Апокрисисъ Христофора Филалета и исторія Флорентійскаго Собора (большой томъ болѣе 600 страницъ). Цѣна три рубля.

53) Ветхозавѣтная исторія. Прот. И. М. Скворцова, цѣна 70 копѣекъ.

54) О богослуженіи православной церкви. И. М. Скворцова. Цѣна 80 коп.

55) Призваніе Авраама и церковно-историческое значеніе этого событія. Н. Ив. Щеголева. Цѣна съ перес 1 р. 20 к.

56) Правило пастырское св. Григорія Двоеслова. Перев. Д. А. Подгурскаго. Цѣна 1 руб. 25 коп. съ пересылкой.

57) Адрианка. Комедія Теренція. Переводъ Д. А. Подгурскаго. Цѣна 50 коп. съ пересылк.

58) Описаніе рукописей церк.-археологич. музея при Кіевской Академіи. Н. И. Петрова. Вып. 1-й. 1 р. 75 к.; Вып. 2-й. 1877 г. Ц. 1 р. 50 коп.

59) Судьбы древнихъ памятниковъ св. земли. А. А. Олесницкаго Цѣна 25 коп.

60) Св. земля. А. А. Олесницкаго (болѣе 35 печатныхъ листовъ съ рисунками и планомъ грунта *Иерусалима*). 1875 г. Цѣна 2 руб. 50 коп.

61) Отвѣтъ на предложенную старокатоликами схему о Св. Духѣ. Архимандрита Сильвестра. 1875 г. Ц. 75 к. (вм. 1 р.)

62) Кіевъ по описанію Гордона. С. А. Терновскаго. 1875 года. Цѣна 30 коп.

- 63) Историческій характеръ книги Іудеѣ. Н. М. Дроздова. 1876 г. Цѣна 50 коп.
- 64) Богослуженіе христіанское со времени апостоловъ до четвертаго вѣка. О. А. Смирнова. 1876 г. Ц. 2 руб.
- 65) Матеріалы для исторіи славянскаго языкознанія. Литература изслѣдованій о церковно-славянскомъ и русскомъ языкахъ. Ив. Ив. Балицкаго. 1876 года. Ц. 1 р. 25 к., на лучшей бумагѣ 1 р. 50 коп.
- 66) Жизнь Іисуса Христа по евангеліямъ и народнымъ преданіямъ. К. И. Скворцова. 1876 г. Ц. 2 руб.
- 67) Подложное письмо половца Ивана Смеры къ великому князю Владиміру святому. Ив. Игн. Малышевскаго. 1876 г. Цѣна 75 коп.
- 68) Историческая записка о состояніи Кіевской Академіи въ минувшее пятидесятилѣтіе Ею-же. Цѣна 40 коп.
- 69) Дѣятельность митрополита Евгенія въ званіи предсѣдателя конференціи Кіевской Академіи. Ею-же. Цѣна 30 к.
- 70) Бесѣды о св. Кириллѣ и Меѳодіѣ, просвѣтителяхъ славянскихъ. Ею-же. Цѣна 30 коп.
- 71) Историческій взглядъ на взаимныя отношенія между славянами и русскими въ образованіи и литературѣ. Н. И. Петрова. 1876 г. Цѣна 60 коп.
- 72) Московское государство при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ и патріархѣ Никонѣ, по запискамъ архидіакона Павла Лепскаго. Ив. Оболенскаго. 1876 Ц. 1 р. 50 к.
- 73) Собраніе сочиненій М. А. Максимовича. Т. I. (847 стр.). 1876 г. Ц. 4 р.
- 74) Отношеніе римскаго государства къ религіи вообще и къ христіанству въ особенности до Константина Великаго включительно. П. А. Лашкарева. Кіевъ. 1876 г. Ц. 1 руб., въ пересылк. 1 руб. 20 коп.

75) Сверхъестественный элементъ въ новозавѣтномъ Откровеніи. Ст. М. Сольскаго. Кіевъ. 1877 года. Ц. 1 р. 50 к. ст. пересылкой.

76) Ученіе Аугсбургскаго исповѣданія и его апологіи о перво-родномъ грѣхѣ. М. Ф. Ястребова. 1877 г. Ц. 1 рубль.

77) Опытъ историческаго изслѣдованія о числѣ монастырей русскихъ, закрытыхъ въ XVIII и XIX вв. П. Чудецкаго. 1877 г. Цѣна 50 коп.

78) Самуилъ Миславскій митр. Кіевскій. Рождественскаго 1877 г. Цѣна 1 рубль.

79) Воспоминанія о покойномъ митрополитѣ Кіевскомъ Арсеніѣ, В. Θ. Пѣвницкаго. 1877 г. Ц. 80 коп.

80) Кириллъ и Меѳодій. Главнѣйшіе источники для исторіи св. Кирилла и Меѳодія А. Д. Воронова 1877 г. Ц. 2 руб.

Въ Казани, въ редакціи Православнаго Собесѣдника продаются слѣдующія книги:

А. Православный Собесѣдникъ въ полномъ составѣ книжекъ (т. е. съ приложеніями): за 1855 г. (4 книги въ году) 3 руб. за годъ, за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864 1865, и 1866 годы (по 12 книгъ въ каждомъ) по 4 руб. за годъ, за 1868 г. (12 книгъ въ году) 6 руб., за 1871, 1872, 1873, 1874, 1875 и 1876 годы (по 12 книгъ въ каждомъ) по 7 р. сер. Полныхъ экземпляровъ за 1856, 1857, 1867, 1869 и 1870 гг. въ продажѣ нѣтъ. Можно получать и отдѣльныя книжки Собесѣдника за 1855, 1856 и 1857 гг. по 75 коп., а за остальные годы по 60 коп. за книжку.

Б. *Отдѣльно* отъ приложеній одинъ Православный Собесѣдникъ: за 1855 г. одинъ томъ, цѣна 75 к.; за 1856 годъ одинъ томъ, цѣна 75 коп.; за 1857 г. одинъ томъ, цѣна 1 р.; за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866,

1868, 1869,, 1870, 1871 и 1872 годы, по три тома въ каждомъ, по 2 руб. сер. за годъ.

В. *Отдѣльно* отъ Православнаго Собесѣдника приложенія къ нему:

1. Посланія св. Игнатія богоносца (съ свѣдѣніями о немъ и его посланіяхъ) Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 коп.

2. Дѣянія вселенскихъ соборовъ въ переводѣ на русскій языкъ. Семь томовъ. 1859—1875. Цѣна за первый томъ 4 р., за второй 2 руб. 50 коп., за третій 3 руб. 50 коп., за пятый 3 руб., за шестой 3 р. 50 к., за седьмой и послѣдній 4 руб. 50 к. За шесть томовъ 21 руб.

3. Благовѣстникъ, или толкованіе блаженнаго Теофилакта, архіепископа болгарскаго, на св. евангелія. 1874—1875 гг. Томъ 1-й на еванг. отъ Матѳея. Цѣна 1 руб. 75 коп. Томъ 2-й на евангеліе отъ Марка. Цѣна 1 р. 25 коп. Томъ третій—на евангеліе отъ Луки. Цѣна 2 руб.—Томъ четвертый—на евангеліе отъ Іоанна. Цѣна 2 р. 50 к. За всѣ четыре тома цѣна 7 руб. 50 коп.

4. Его-же толкованіе на соборныя посланія святыхъ апостоловъ. Одинъ томъ. 1865. Цѣна 1 руб.

5. Его-же толкованіе на посланіе къ Римлянамъ. Одинъ томъ. 1866. Цѣна 1 руб. 25 коп.

6. Его-же толкованіе на Дѣянія св. апостоловъ. Одинъ томъ. 1872. Цѣна 1 р. 50 к.

7. Святаго отца нашего Григорія Двоеслова Собесѣдованія о жизни италійскихъ отцевъ и о безсмертіи души (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1858. Цѣна 1 руб.

8. Сказанія о мученикахъ христіанскихъ, чтимыхъ православною католическою Церковію (съ предисловіемъ). Томъ 1-й. 1865. Цѣна 1 руб. 75 коп.

9. Посланій Игнатія, митрополита сибирскаго и тобольскаго (съ предварительными замѣчаніями). Одинъ томъ. 1855. Ц. 75 к.

10. Сочиненіе преподобнаго Максима грека (съ предисловіемъ). Три тома. 1859—1862. Цѣна за первый томъ (съ портретомъ преп. Максима) 2 руб. 50 коп., за второй 1 руб. 50 коп., за третій 1 руб. За всѣ три тома 5 руб.

11. Стоглавъ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1862. Цѣна 2 рубля.

12. Сочиненіе инока Зиновія: Истины показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1863—1864. Цѣна 2 руб. 50 коп.

13. Остенъ. Памятникъ русской духовной письменности XVI вѣка (съ предисловіемъ и съ портретомъ патріарха всероссійскаго Іоакима). Одинъ томъ. 1865. Цѣна 75 коп.

14. Сборникъ древностей казанской епархіи и другихъ приснопамятныхъ обстоятельствъ, архимандрита Платона Любарскаго. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 1 руб. 25 коп.

15. Житіе преподобнаго отца нашего Трифона, вятскаго чудотворца. Памятникъ русской духовной письменности XVI вѣка. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 50 коп.

16. Житіе преосвященнаго Иларіона, митрополита суздальскаго, бывшаго Флорищевой пустыни перваго строителя. Памятникъ начала XVIII вѣка. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 50 к.

17. Устройство управленія въ церкви королевства греческаго. О. Курганова 1872. Цѣна 2 руб. 25 к.

18. Западныя миссіи противъ татаръ-язычниковъ и особенно противъ татаръ-мусульманъ. И. Красносельцева. 1872. Цѣна 1 руб. 25 коп.

19. Ересь антитринитаріевъ III вѣка. Д. Гусева. 1872. Цѣна 1 руб. 25 коп.

20. Древнее языческое ученіе о странствованіяхъ и переселеніяхъ душъ и слѣды его въ первые вѣка христіанства. Исслѣдованіе П. Милославскаго Ц. 2 руб.

21. Ученіе о лицѣ Господа Іисуса Христа въ трехъ пер

выхъ вѣкахъ христіанства. Изслѣдованіе В. Снегирева. Цѣна 2 руб.

22. Книга о антихристѣ и о прочихъ дѣйствіяхъ, иже при немъ бѣти хотящихъ. 1873. Цѣна 1 р. 25 к.

23. Стародубье. Записки протоіерея Т. А. Верховскаго, Высочайше командированнаго 1845—48 гг. въ черниговскіе расколыническіе посады для водворенія единовѣрія. Цѣна 2 р.

24. Толковая Псалтырь. В. Успенскаго. Цѣна 75 коп.

25. Указатель статей, помѣщенныхъ въ „Православномъ Собесѣдникѣ“ съ 1855 по 1876 годъ. Цѣна 30 коп.

26. Портретъ патріарха всероссійскаго Іоакима. Цѣна 20 к.

27. Письма о магометанствѣ А. Н. Муравьева. Изд. 2-е 1875 г. Цѣна 50 коп.

28. Списокъ съ писцовыхъ книгъ по г. Казани съ уѣздомъ. 1877. Цѣна 40 коп.

При казанской дух. академіи съ 1873 г. издается отдѣльными выпусками „Миссіонерскій противумусульманскій сборникъ“. Издано пятнадцать выпусковъ, въ которыхъ помѣщены слѣдующія сочиненія: 1) Свѣдѣнія о миссіонерскомъ отдѣленіи при казанской духовной академіи; 2) Методъ миссіонерской полемики противъ татаръ-мухаммеданъ; 3) Причины упорной привязанности татаръ-мухаммеданъ къ своей вѣрѣ; 4) Опытъ изложенія мухаммеданства по ученію ханифитовъ; 5) Доказательства неповрежденности книгъ священнаго Писанія ветхаго и новаго завѣта противъ мухаммеданъ; 6) Доказательства неповрежденности священныхъ книгъ новаго завѣта противъ мухаммеданъ; 7) Критическій разборъ мухаммеданскаго ученія о проркахъ; 8) Очеркъ распространенія христіанства между иновѣрцами казанскаго края; 9) Главныя мысли и духъ Корана; 10) Историко-критическое введеніе въ Коранъ; 11) Мысли алькораа, заимствованныя изъ христіанства; 12) Мѣста Корана благопріятныя для обращенія мухаммеданъ въ христіан-

ство; 13) Что Мухамедъ заимствовалъ изъ христіанства; 14) Исторія іудейства въ Аравіи и вліяніе его на ученіе Корана; 15) Что заимствовалъ Мухаммедъ изъ іудейства; 16) Признаки истинности православнаго христіанства и лживости мухаммеданства; 17) Мухаммеданскій бракъ въ сравненіи съ христіанскимъ бракомъ, въ отношеніи ихъ вліянія на семейную и общественную жизнь человѣка; 18) Историческое значеніе Мухаммеда; 19) Взглядъ на способы, коими по сказанію мухаммеданъ, сообщались свыше Мухаммеду откровенія; 20) Ночное путешествіе Мухаммеда въ храмъ іерусалимскій и на небо; 21) Обзорѣніе мусульманскихъ молитвъ; 22) Мусульманская евхологія; 23) О мухаммеданской молитвѣ; 24) Мухаммеданское ученіе о войнѣ съ невѣрными; 25) Міровоззрѣніе мухаммеданства и отношеніе его къ христіанству; 26) Религіозное и политическое значеніе *хаджа* или священнаго путешествія мухаммеданъ въ Мекку.

Цѣна съ пересылкою за всѣ выпуски, кромѣ распроданнаго V. 19 рублей.

Съ требованіями обращаться къ священнику Богоявленской церкви г. Казани Е. А. Малову.

Отъ издателей можно выписывать книги:

1. Слова къ смоленской паствѣ преосвященнаго Антонія, бывшаго епископа смоленскаго. Цѣна 1 р. 50 к. сер.

2. Церковная исторія, соч. Гассе, переводъ съ нѣмецкаго, подъ редакціею профессора каз. дух. академіи П. Соколова. *Первый томъ.* Цѣна: безъ пересылки 1 р., съ пересылкою 1 р. 20 к., для воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній и съ пересылкою 1 р. сер. *Второй томъ.* Цѣна такая же.

3. Апокрифическія сказанія о ветхозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ. Изслѣдованіе И. Порфирьева. Цѣна 2 руб. съ пересылкою.

4. Исторія русской словесности. Составилъ И. Порфирьевъ

Часть I. Древній періодъ. Изд. 2-е исправл. и дополненное. Цѣна 2 р. 50 коп. съ прес.

5. Твореніе блаженнаго Августина „De civitate dei“ какъ апологія христіанства въ его борьбѣ съ римскимъ язычествомъ. Сочиненіе М. Красина. Казань. 1873. Цѣна 2 руб.

6. Первый опытъ крещено-татарскаго словаря. Н. Остроумова. Казань 1876. Цѣна 1 руб.

7. Руководство къ русской церковной исторіи. П. Знаменскаго. Второе дополненное изданіе. Цѣна 1 руб. 50 коп. На пересылку 25 коп.

8. Очерки по церковной географіи и этнографіи. Сост. С. Терновскій. Цѣна 30 коп.

9. Сборникъ бесѣдъ со старообрядцами. Изд. подъ редакціей э-орд. проф. Н. Ивановскаго. Цѣна 1 руб. 25 коп.

ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ 1878 ГОДУ

ЖУРНАЛА

„ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“.

Иллюстрированный журналъ „Живописное Обозрѣніе“ издается еженедѣльно въ форматѣ **большихъ иностранныхъ иллюстрацій** не менѣе **двухъ** листовъ въ каждомъ номерѣ по слѣдующей программѣ: 1) Романы, повѣсти, рассказы, очерки и біографіи. 2) Драмы и драматическія сцены. 3) Поэмы, сказки и мелкія стихотворенія. 4) Иллюстрированныя путешествія. 5) Этнографическіе очерки. 6) Статьи научнаго содержанія. 7) Новости изъ области наукъ и искусствъ. 8) Телеграммы. 9) Смѣсь. 10) Шахматный листокъ.

Гг. подписчики кромѣ **52** номеровъ „Живописнаго Обозрѣнія“ получаютъ ежемѣсячное бесплатное иллюстрированное приложеніе

„Жизнь и Хозяйство“, составляющее большой отдѣльный томъ, заключающій въ себѣ статьи по отдѣламъ: 1) Гигіены чловѣка и животныхъ, 2) Сельскаго хозяйства, 3) Домоводства 4) Садоводства, 5) Огородничества, 6) Лѣсоводства, 7) Пчеловодства, 8) Рыбоводства, 9) Овцеводства, 10) Птицеводства и 11) Разнообразныя практическія свѣдѣнія, кухонныя рецепты и наставленія о первоначальной помощи заболѣвающимъ. Кромѣ того гг. подписчики на 1878 г. получаютъ безплатныя преміи, состоящія изъ лучшихъ, вполнѣ заключенныхъ, беллетристическихъ произведеній русскихъ и иностранныхъ авторовъ съ отдѣльными иллюстраціями на веленовой бумагѣ. Кромѣ означенныхъ премій, Редакція имѣетъ въ виду разослать въ видѣ преміи картину „Взятіе Константинополя“. Въ журналѣ „Живописное Обозрѣніе“ на 1878 годъ примутъ дѣятельное участіе своими трудами слѣдующія лица: П. В. Быковъ, С. И. Воскресенская, А. Егоровъ, И. Н. Захарьинъ (Якунинъ), С. М. Крапивина, Н. Н. Каразинъ, Н. Б. Курофдовъ, Л. Леванда, А. Майковъ, Д. Л. Мордовцевъ, В. И. Немировичъ-Данченко, И. В. Омудевскій, П. И. Пашино, В. Славянскій, К. М. Станюковичъ, Н. П. Стрелюховъ, Н. А. Чмыревъ, В. В. Чуйко, С. С. Шашковъ, А. К. Шеллеръ (А. Михайловъ), Н. В. Шелгуновъ, Н. И. Шульгинъ, г-жа Юрѣва и другіе. Редакція „Живописнаго Обозрѣнія“ имѣетъ въ своемъ распоряженіи для печатанія въ теченіи будущаго года романъ Э. Гонкура, рассказы А. Додэ и Э. Золя и статьи Вирхова, Геккеля, Гольцендорфа, Карла Фогта и др. Сверхъ того предполагается печатать въ теченіи года иллюстрированныя сказки Боккачіо (Декамеронъ), въ переводѣ Н. И. Шульгина, „Похвальное слово глупости“ Эразма въ переводѣ А. К. Шеллера (А. Михайлова) и, если позволитъ мѣсто, „Комическій романъ“ Скарона. Въ художественномъ от-

дѣлѣ будутъ помѣщаться гравюры различныхъ извѣстныхъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ, отъ 4 до 8 гравюръ въ каждомъ номерѣ.

	На годъ	На полгода
Цѣна безъ доставки и пересылки	6 р.	3 р. 50 к.
съ доставкою и пересылкою	7 р.	4 р. —

Подписка на 1878 г. открыта и принимается въ конторѣ редакціи въ С.-Петербургѣ, Троицкій пер., домъ № 27.

ПОДПИСКА НА 1878 ГОДЪ НА ЖУРНАЛЬ

„ГРАЖДАНИНЪ“

(52 №№ въ годъ)

и

„РУССКІЙ СБОРНИКЪ“

(2 тома въ годъ).

1. Въ 1878 году газета-журналь „Гражданинъ“ будетъ издаваться въ томъ же объемѣ и выходить каждую недѣлю по воскресеньямъ, какъ и въ 1877 году. Журналь будетъ издаваться по извѣстной уже программѣ.

2. „Русскій Сборникъ“ же *составляетъ бесплатное приложеніе къ „Гражданину“*, выходитъ два раза въ годъ (книгами отъ 20 печатныхъ листовъ съ иллюстраціями): I т. въ февралѣ, а II томъ въ октябрѣ (разсылается всѣмъ годовымъ подписчикамъ на „Гражданинъ“ немедленно по выходѣ въ свѣтъ) и заключаетъ въ себѣ собраніе тѣхъ статей (оригинальныхъ и переводныхъ—изъ лучшихъ англійскихъ, французскихъ, нѣмецкихъ, *славянскихъ* и т. п. журналовъ и книгъ), которыя по объему и характеру своему не могли войти въ еженедѣльный журналь.

3. При „Гражданинѣ“ *ежемесячно* будетъ *бесплатно* разсылааться всѣмъ подписчикамъ на „Гражданинъ“ „Книжный

Листокъ“ (12 выпусковъ въ годъ), въ коемъ будутъ помѣщаться: а) ежемѣсячные отчеты обо всѣхъ заслуживающихъ вниманія новыхъ книгахъ и б) справочные каталоги о книгахъ поступающихъ въ продажу *при книжномъ складѣ редакціи*.

4. Всѣмъ годовымъ подписчикамъ на 1878 г. съ 1 № будетъ бесплатно разослана книга (болѣе 20 печ. листовъ значительнаго формата): „Восточный вопросъ прошедшаго и настоящаго. Защита Россіи“. Соч. сэра Дж. Г. Т. *Синклера*, баронета, члена англійскаго парламента, пер. подъ ред. *В. Θ. Пучыковича*. (Въ этомъ остроумномъ и интереснѣйшемъ сочиненіи, посвященномъ авторомъ „Великой русской націи и турецкимъ христіанамъ“, обратившемъ на себя вниманіе всемірной печати и признанномъ многими, не исключая иныхъ туркофильскихъ европейскихъ журналовъ, „*Руководствомъ къ Восточному вопросу*“, авторъ сообщаетъ цѣлыя массы любопытнѣйшихъ и поучительныхъ фактовъ и мнѣній великихъ и знаменитыхъ людей касательно Вост. вопроса; съ самымъ горячимъ сочувствіемъ относится къ страждущимъ подъ турецкимъ игомъ христіанамъ, освободителямъ ихъ русскимъ, и требуетъ полнаго освобожденія славянъ и вообще всѣхъ христіанъ, а также—самаго широкаго вознагражденія Россіи за ея военныя убытки).

5. Всѣ подписчики на 1878 г., независимо отъ этихъ приложенийъ къ журналу, бесплатно получаютъ съ 7 № на 1878 г. два тома романа князя В. П. Мещерскаго: „Тайны Современнаго Петербурга“: *Въ царствѣ Венеры и Развязка*.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ Редакціи (*Надеждинская, 24., кв. 1*) или при книжномъ магазинѣ *Я. А. Исакова* (Гостинный дворъ, № 24,) а въ Москвѣ—въ книжныхъ магазинахъ *И. Г. Соловьева*, *Васильева* и *Живарева*. Иногородные адресуются *исключительно* въ С.-Петербургъ *въ редакцію журнала „Гражданинъ“*.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ЗА ВСѢ ИЗДАНИЯ ПРЕЖНЯЯ:

На годъ безъ доставки	7 р.
„ „ съ доставкою и пересылкой	8 „
„ „ съ пересылкою за границу	10 „

Для народныхъ учителей и народныхъ училищъ, безъ различія вѣдомствъ, воспитанниковъ всѣхъ учебныхъ заведеній и волостныхъ правленій редація *понижаетъ* подписную цѣну съ 8 на 6 р. за всѣ изданія, но только при подпискѣ на годъ. Этимъ же правомъ могутъ пользоваться и священнослужители, *бесплатно обучающіе* въ народныхъ школахъ, а также священно-церковно-служители бывшихъ *уніатскихъ приходоѡвъ*. Для народныхъ учителей и училищъ, воспитанниковъ уч. зав., волостныхъ правленій, священно-церковно-служителей, а также для служащихъ допускается (тоже лишь при подпискѣ *на годъ*) *разсрочка* въ платежѣ подписной суммы—съ платой за каждую четверть года или каждые три мѣсяца *впередъ* по 2 руб., причеь желающіе пользоваться разсрочкой благоволятъ съ точностью заявлять объ этомъ въ своихъ письмахъ.

При редакціи „Гражданина“ открытъ *книжный складъ*, изъ котораго можно выписывать всякаго рода книги какъ изданія редакціи и ея сотрудниковъ, такъ и всякихъ авторовъ и книгопродавцевъ.

О Б Ъ И З Д А Н І И

СОВРЕМЕННЫХЪ ИЗВѢСТІЙ

ВЪ 1878 ГОДУ.

Въ будущемъ году „СОВРЕМЕННЫЯ ИЗВѢСТІЯ“ выйдутъ какъ обыкновенно, въ количествѣ 360 №№, ежедневными вы-

пусками (не исключая дней слѣдующихъ за воскресными и праздничными).

Программа прежняя: ежедневныя телеграммы, политическія и торговыя, руководящія статьи по важнѣйшимъ изъ текущихъ вопросовъ политическихъ и общественныхъ (не исключая церковныхъ, ученыхъ и художественныхъ); извѣстія о происходящемъ внутри и за границей, по возможности полныя; корреспонденціи изъ внутреннихъ городовъ и тѣхъ мѣстъ за границей, куда событія направляютъ особенное вниманіе общества.

Съ направлениемъ „СОВРЕМЕННЫХЪ ИЗВѢСТІЙ“ минувшія десять лѣтъ достаточно ознакомили читателей; не безъ утѣшенія видимъ, что великими событіями, совершающимися и предстоящими, выдвинуты на первенствующее мѣсто политическія взгляды, раепропространенію которыхъ мы служили болѣе всего.

ЦѢНА ИЗДАНІЯ:

Въ Москвѣ 12 мѣс. 9 р., 11 мѣс. 8 р. 40 к., 10 мѣс. 7 р. 80 к., 9 мѣс. 7 р. 15 к., 8 мѣс. 6 р. 50 к., 7 мѣс. 5 р. 75 к., 6 мѣс. 5 р., 5 мѣс. 4 р. 20 к., 4 мѣс. 3 р. 40 к., 3 мѣс. 2 р. 60 к., 2 мѣс. 1 р. 75 к., 1 мѣс. 90 коп.

На города 12 мѣс. 10 р., 11 мѣс. 9 р. 25 к., 10 мѣс. 8 р. 50 к., 9 мѣс. 7 р. 75 к., 8 мѣс. 7 р., 7 мѣс. 6 р. 25 коп., 6 мѣс. 5 р. 50 к., 5 мѣс. 4 р. 60 к., 4 мѣс. 3 р. 70 коп., 3 мѣс. 2 р. 80 к., 2 мѣс. 1 р. 90 к., 1 мѣсяць 1 руб.

Въ удовлетвореніе желаній, неоднократно заявленныхъ отъ иногороднихъ подписчиковъ, редакція „СОВРЕМЕННЫХЪ ИЗВѢСТІЙ“, при главной своей конторѣ, учредила *Книжное Агентство*, со спеціальною цѣлю—удовлетворять иногородныя требованія по выпискѣ книгъ и періодическихъ изданій: Подписка принимается Книжнымъ Агентствомъ на всѣ выходящіе въ Россіи журналы и газеты. Книги, о выходѣ которыхъ

въ свѣтъ опубликовано или которыя значатся въ каталогахъ, будутъ, по требованію, высылаемы съ первою почтою. Требования адресовать въ *Книжное Агентство при Современныхъ Известіяхъ* въ Москвѣ.

Издатель-редакторъ *Н. Гиляровъ-Платоновъ*.

1878 г. Открыта подписка 1878 г.

НА ДУХОВНОЕ ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ ИЗДАНИЕ

„ЦЕРКОВЬ И ЕЯ СЛУЖИТЕЛИ“.

НАСТОЛЬНАЯ КНИГА

ДЛЯ РУССКАГО ДУХОВЕНСТВА

И ПРАВОСЛАВНЫХЪ ХРИСТІАНЪ.

Имѣющее выйдти въ 1878 г. подъ редакціей:

Прот. Варламова, Мст. Пронскаго, Св. Маркова, діак. Протопопова, И. Кондратьева, Кнд. прв. Щербакова, пр. пв. Гарнака, худож. Артемьева, Красовскаго. и др.

ЦѢНА ИЗДАНИЮ НАЗНАЧАЕТСЯ ДЕШЕВАЯ И ДОСТУПНАЯ для всякаго, — ШЕСТЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ съ пересылкой.

ИЗДАНИЕ БУДЕТЪ ПЕЧАТАТЬСЯ ПО ЧИСЛУ ПОДПИСЧИКОВЪ, КОТОРЫЕ ВЫШЛЮТЪ ДЕНЬГИ ДО МАРТА МѢСЯЦА. ИМЕНА ПОДПИСЧИКОВЪ БУДУТЪ ПРОПЕЧАТАНЫ.

Съ требованіями на это изданіе просимъ исключительно обращаться по слѣдующему адресу: въ контору редакціи иллюстрированнаго изданія „Церковь и ея служители“, въ Москвѣ, на углу Больш. Дмитровки и Столешникова пер., домъ Бучумова, кварт. № 31-й.

БАЛА СМОЛЕНСКАГО ОБЩЕСТ

Къ 1-му янва

ДЕБЕТЪ

Обезпеченіе 1164 членовъ	3623625	—
Ссуды подь процентныя бумаги	187184	36
— — товары	27564	09
— — недвижимыя имущества	470013	73
Счетъ учтенныхъ векселей	638803	64
— — — съ обезпеченіемъ	40060	—
— — процентныхъ бумагъ и купоновъ	1713	82
— — протестованныхъ векселей	102317	24
Спеціальныя текущіе счета	729035	94
Проценты по обязательствамъ Общест. съ 1 янв.	—	—
Уплаченныя проценты по серіямъ	—	—
Имущество Общества	2962	95
Расходы по Управленію съ 1 января	—	—
— подлежащіе возврату	1653	58
Текущій счетъ Общества въ другихъ банкахъ	162	45
Касса	18659	75
Членскій взносъ въ иногородныя Общества	3080	—
Счетъ корреспондентовъ	} logo	—
— протестованныхъ векселей съ обезпеченіемъ	16043	—
°/о по спеціальному счету членовъ	37036	87
и переучету векселей	—	—

Кладовая 321558		

БАЛАНСЪ	5972521	53

СОДЕРЖАНИЕ: *Отдѣлъ оффиціальный.* 1) Указы Свя-
тѣйшаго Синода. 2) Приказы г. Оберъ-Прокурора. 3) Высочайшее повелѣніе объ установленіи особаго нагруднаго знака для служившихъ при Императорѣ Александрѣ I. 4) Циркуляръ Министра Народнаго Просвѣщенія. 5) Епархіальныя Извѣстія. *Отдѣлъ неоффиціальный.* 1) Пѣснь Деворы послѣ побѣды надъ Сисарою. 2) Объявленія: а) о Священной Истории Ветхаго Заветъ свящ. Миткевича; б) объ изданіи Русской Газеты; в) Православнаго Обзорѣнія; г) О книгахъ, продающихся въ редакціи Трудовъ Кіевской Духовной Академіи; д) О книгахъ, продающихся въ редакціи Православнаго Собесѣдника; е) Объявленіи Живописнаго Обзорѣнія; ж) Объявленіи Журнала Гражданинъ; з) Современныхъ Извѣстій; и) Церковь и ея Служители; і) Балансъ Смоленскаго Общества Взаимнаго Кредита.

74	87878	81	8
79	80828		
80	88180		
86	8258		
70	8248		
40	4114		
61	4245		
—	1000		
—	—		
64	11712	100	11712—64



Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ. 15-го января 1878 года. Въ типографіи наслѣдн. А. Н. Переплетчикова.

правильномъ руководствѣ и провѣркѣ со стороны учителей, оно могло бы съ пользою служить не только для приобрѣтенія полезныхъ свѣдѣній и для возбужденія любознательности учащихся, но и для выработки ихъ языка, для практическаго ознакомленія съ правильными формами словеснаго выраженія и вообще для умственнаго ихъ развитія, что весьма важно въ отношеніи навыка въ правильномъ изложеніи мыслей,—представляется необходимымъ вмѣнить въ обязанность училищнымъ начальствамъ и корпораціямъ обратить особенное вниманіе на внѣклассное чтеніе учащихся, правильно устроить руководство и наблюденіе за ходомъ сего дѣла, согласно указаніямъ, изложеннымъ въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 14-го сентября 1868 года, № 57, и опредѣленіи Святѣйшаго Синода 7-го—19-го іюля 1872 года.

2) Такъ какъ устные отвѣты и письменныя ученическія работы стоятъ между собою въ самой тѣсной связи, на что указываетъ и программа русскаго языка въ училищахъ, то не только учителя роднаго языка, но все наставники единодушно должны заботиться о приученіи учениковъ къ раздѣльной и ясной передачѣ устныхъ уроковъ, всегда въ правильныхъ выраженіяхъ, при чемъ неуклонно исправлять все промахи учащихся противъ языка, отнюдь не допуская рѣчи безсвязной, или отвѣтовъ отрывочныхъ, неполныхъ, не заключающихъ въ себѣ даже простаго предложенія. Обстоятельныя руководящія указанія по сему предмету учителя имѣютъ уже въ объяснительной запискѣ къ программѣ русскаго языка и въ журналѣ Учебнаго Комитета 10-го октября 1873 года, № 166. При этомъ не менѣе важно для успѣха письменныхъ работъ точное и добросовѣстное выполненіе того требованія, чтобы ученики, усвоивъ уроки, воспринимали ихъ не только памятью, но и разсудкомъ; чтобы рядомъ съ дѣятельностью памяти шло также упражненіе въ уразумѣннн преподаннаго, возбужденіе находчивости и привычка быть внимательными къ своей работѣ.

3) Для вѣрнаго и успѣшнаго достиженія цѣли—выработать

въ ученикахъ *навыкъ* въ правильномъ изложеніи мыслей на бумагѣ, необходимо вести письменныя упражненія по заранѣе и строго обдуманному *плану, систематически*, постепенно восходя отъ упражненій легкихъ къ болѣе труднымъ. Различные виды начальныхъ письменныхъ ученическихъ работъ обыкновенно раздѣляются, соотвѣтственно возрасту и степени развитія учащихся, на три категоріи: *первой* и простѣйшій видъ письменныхъ упражненій есть воспроизведеніе даннаго содержанія, въ данной формѣ, безъ всякаго существеннаго ихъ измѣненія; *второй* видъ—облеченіе даннаго содержанія въ свою форму, или на оборотъ—изложеніе своего содержанія въ данной формѣ; *третьей* и высшій видъ письменныхъ работъ это—сочиненія, самостоятельныя по формѣ и по содержанію, на данную учителемъ тему. Примѣняясь къ этому дѣленію, письменныя работы въ училищахъ можно расположить въ такомъ порядкѣ:

- a) писаніе наизусть выученнаго;
- b) писаніе подъ диктовку;
- c) составленіе предложеній изъ прочитанной статьи по вопросамъ учителя;
- d) сравненіе предметовъ, указаніе сходства и различія также по даннымъ вопросамъ;
- e) составленіе описанія окружающихъ ученика предметовъ, по данному плану или по вопросамъ учителя;
- f) письменная передача усвоеннаго въ классѣ связнаго разсказа;
- g) составленіе примѣровъ на грамматическія правила;
- h) описаніе предметовъ по памяти, какъ переходъ отъ наглядности къ представленіямъ;
- i) разсказъ о видѣнномъ и слышанномъ, по образцу данному въ классѣ;

к) извлечение и разборъ плановъ въ данныхъ описаніяхъ и разсказахъ;

л) сокращенное изложеніе разобранныхъ разсказовъ и описаній;

м) составленіе описаній извѣстныхъ ученикамъ предметовъ, явленій и событій, по планамъ разобранныхъ образцовъ, и наконецъ

н) составленіе самостоятельныхъ описаній и разсказовъ о видѣнномъ и слышанномъ.

На учителяхъ же, подъ надзоромъ смотрителя и правленія училища, должна лежать обязанность правильно и цѣлесообразно распредѣлить эти упражненія по всѣмъ классамъ училищнаго курса.

4) Письменные упражненія должны начинаться съ приготовительнаго класса, но при этомъ учителю вмѣняется въ особенную обязанность обстоятельно разяснить напередъ ученикамъ, *какъ* взяться за дѣло, *въ чемъ* состоитъ задача и *что* собственно требуется отъ ученика, иначе ученикъ, ребенокъ еще, можетъ спутаться, потеряться въ новомъ для него трудѣ и вслѣдствіе того или совсѣмъ его не выполнить, или выполнить плохо. Гораздо лучше и вѣрнѣе предупреждать ошибки, чѣмъ послѣ тратить время и силы на исправленіе укоренившихся дурныхъ навыковъ.

5) Въ виду особой важности письменныхъ упражненій учащихся и необходимости единодушнаго содѣйствія ихъ правильной постановкѣ и успѣху, представляется полезнымъ для дѣла, чтобы училищныя корпораціи подвергли обсужденію въ общихъ засѣданіяхъ вопросы о томъ, а) какъ вѣрнѣе и цѣлесообразнѣе практически примѣнить предлагаемая здѣсь руководящія разясненія къ правильной организаціи письменныхъ упражненій; б) какъ привлечь къ этому дѣлу всѣхъ наставниковъ училища и чѣмъ каждый изъ нихъ можетъ оказать

ему содѣйствіе; с) какъ установить правильную связь письменныхъ упражненій съ устными уроками; д) какія и когда задачи и темы назначать ученикамъ.

Что касается въ частности письменныхъ упражненій по языкамъ *русскому* и *классическимъ*, то учителя сихъ предметовъ имѣютъ уже обстоятельныя, вполне достаточныя разъясненія и руководящія указанія въ особыхъ запискахъ по симъ предметамъ, изложенныхъ въ журналахъ Учебнаго Комитета отъ 10-го и 17-го октября 1873 г. за №№ 166, 171 и 172. Нельзя не выразить при этомъ желанія, чтобы указанія этихъ записокъ были усвоены учителями съ особымъ тщаніемъ и старательно примѣнялись на дѣлѣ, ибо въ нихъ выражены существенныя условія правильнаго хода учебнаго дѣла въ училищахъ.

6) Въ видахъ сообщенія учащимся возможно ранняго навыка располагать свои мысли всегда въ порядкѣ, правильно, логически, слѣдуетъ, при задаваніи письменныхъ работъ ученикамъ, обратить особенное вниманіе на *расположеніе* даннаго матеріала. Такъ какъ ученики сами не могутъ сначала составить для себя планъ письменныхъ работъ, то полезно дать имъ для сего на первый разъ готовую *схему*, въ видѣ ряда вопросовъ, отвѣчая на которые, ученики могли бы представить связанный послѣдовательный рассказъ о видѣнномъ и слышанномъ, правильно составить описаніе. Такъ для *описанія* могутъ служить вопросы: „Что такое предметъ? Изъ какихъ частей онъ состоитъ? Изъ какого матеріала и кѣмъ сдѣланъ? Гдѣ, когда, кѣмъ и для чего употребляется? Какое отношеніе имѣетъ къ другимъ ближайшимъ къ нему предметамъ“? Для *рассказовъ*: „Что, когда и гдѣ случилось? Почему произошло? Чѣмъ кончилось? Какую принесло событіе пользу, или же вредъ“? Цѣль подобной схемы заключается въ томъ, чтобы образовать въ дѣтяхъ привычку всегда все излагать въ порядкѣ. При час-

томъ упражненіи, упорядоченность изложенія сдѣлается для нихъ потребностью, которой стануть они слѣдовать даже безсознательно.

Въ тѣхъ же цѣляхъ весьма полезно дѣлать *извлеченіе плана* изъ прочитаннаго въ классѣ, при участіи учениковъ, которые сами, при руководствѣ учителя, мало по малу откроютъ ходъ мыслей и ту канву, по которой, такъ сказать, вытканъ рассказъ или расположено описаніе. Добытый такимъ образомъ общими силами планъ полезно записать (на классной доскѣ и въ домашнихъ тетрадяхъ), а за тѣмъ не медля приложить къ дѣлу, избравъ на первый разъ однородный предметъ съ разобраннѣмъ и изложивъ его по добытому плану, также веѣмъ классомъ.

Въ тоже время и при исправленіи письменныхъ ученическихъ работъ въ классѣ полезно, разъ на всегда, *установить* извѣстный *порядокъ* при оцѣнкѣ письменныхъ работъ, къ чему привлекались бы и ученики. Сперва, на примѣръ, указать предметъ труда, за тѣмъ повторить ходъ мыслей о предметѣ и, наконецъ, перейти къ разсмотрѣнію внѣшняго выраженія мыслей. Умственные навыки въ этомъ отношеніи чрезвычайно важны; они незамѣтно упорядочиваютъ мышленіе и готовятъ учащихся къ болѣе серьезнымъ работамъ.

7) Что касается *исправленія* письменныхъ ученическихъ работъ, то оно должно быть всегда достаточно обстоятельнымъ; одни подчеркиванія ошибокъ — какъ дознано опытомъ, — бесполезны. Можно однако при этомъ рекомендовать, между прочимъ, и слѣдующій пріемъ: учитель отмѣчаетъ ошибочныя мѣста и требуетъ, чтобы ученикъ выписалъ отмѣченные промахи, здѣсь же въ концѣ упражненія, въ одинъ столбецъ, а въ другомъ, параллельно первому, самъ сдѣлалъ бы поправки ошибокъ. Само собою разумѣется, что учитель обязанъ пересмотрѣть эти исправленія, ибо въ нихъ могутъ быть сдѣланы

новья ошибки. При разборѣ письменныхъ упражненій въ классѣ считается полезнымъ изяснить основанія для исправленія тѣхъ или другихъ промаховъ, къ чему слѣдуетъ привлекать самихъ учащихся. *Чистота и опрятность* въ исполненіи письменныхъ работъ должны требоваться безъ уступокъ и непремѣнно всѣми преподавателями; равно какъ требованіе логической связи и исправленіе грамматическихъ промаховъ должны составлять общую обязанность всѣхъ наставниковъ, задающихъ ученикамъ письменныя работы, каждый по своему предмету. Самыя тетради должны быть всегда опрятны, чисты и сохраненіе ихъ обязательно для учениковъ въ теченіи всего учебнаго года. Наконецъ,—

8) Въ видахъ ближайшаго руководства симъ дѣломъ и контроля, необходимо смотрителямъ училищъ періодически пересматривать письменныя ученическія сочиненія, а равно тщательно слѣдить за своевременнымъ ихъ выполненіемъ, за сроками сихъ работъ и вообще оказывать всякое содѣйствіе улучшенію этого дѣла, а въ случаѣ нужды, вносить вопросы по сему предмету на обсужденіе правленія.

Примѣчаніе. Что касается *пособій* по сему предмету, то на сколько богата въ этомъ отношеніи литература иностранная, на столько наша бѣдна. Кромѣ нѣсколькихъ методическихъ статей въ нашихъ педагогическихъ журналахъ, можно указать только: а) *Гупеля* „Руководство къ умственнымъ упражненіямъ при преподаваніи отечественнаго языка“, но его нѣтъ въ продажѣ; б) *Басистова* „Замѣтки о практическомъ преподаваніи русскаго языка“; в) *Водовозова* „Книга для учителей“ и д) *Гаурилова* „Систематическія задачи“.

В. Руководящія замѣчанія относительно письменныхъ ученическихъ упражненій въ духовныхъ семинаріяхъ.

Въ виду отмѣченныхъ выше нѣкоторыхъ невѣрныхъ воз-

зрѣній на ученическія сочиненія со стороны семинарскихъ преподавателей, прежде всего представляется необходимымъ изъяснить правильный педагогическій взглядъ на эти упражненія.

1) Что касается значенія и важности навыка въ сочиненіяхъ для воспитанниковъ, то выше было уже это разъяснено; но нельзя не пожелать, чтобы авторитетъ сихъ работъ поддерживался всею корпораціей единодушно, особенно же со стороны семинарскаго начальства, а для сего предлагается а) при приѣмѣ воспитанниковъ училищъ въ семинаріи не оставлять дѣлать испытанія поступающихъ и въ навыкѣ излагать мысли письменно, при чемъ отмѣтки по симъ работамъ принимать въ особое соображеніе при общемъ опредѣленіи усвоенія училищнаго курса и вообще подготовки поступающихъ, б) баллу по сочиненіямъ строго придавать то *значеніе*, какое усвоено балламъ по учебнымъ предметамъ, с) при переводныхъ испытаніяхъ, также наравнѣ съ устнымъ экзаменомъ учениковъ, дѣлать и письменное испытаніе въ сочиненіяхъ; д) въ тѣхъ же видахъ усиленія значенія письменныхъ работъ въ глазахъ учащихся, а равно и для болѣе правильной постановки этого дѣла, ректоръ семинаріи обязывается съ особымъ тщаніемъ слѣдить за ходомъ письменныхъ работъ, провѣрять наставниковъ, періодически пересматривать самыя работы учениковъ, въ соотвѣтственныхъ случаяхъ дѣлать побужденія неисправнымъ, предлагать свои замѣчанія и соображенія по вопросу о мѣрахъ къ улучшенію ученическихъ сочиненій правленію и т. п. Инспекторъ, съ своей стороны, обязанъ слѣдить за исправностью и своевременностью подачи сочиненій учениками въ положенные сроки.

2) Въ виду того, что нѣкоторые преподаватели, исключительно заботясь о накопленіи въ памяти учащихся фактическихъ данныхъ, мало обращаютъ вниманіе на правильное си-

стематическое усвоение преподаннаго ученикамъ матеріала, что крайне невыгодно отзывается на умственномъ развитіи учащихся и особенно на письменныхъ ихъ работахъ, — признается необходимымъ напомнить преподавателямъ, чтобы, заботясь о содержаніи своихъ уроковъ, они не упустили изъ виду и *формы* усвоенія ихъ учениками, безъ послабленій требуя отъ учениковъ всегда *рчи простой, но связной, логической; отвѣтовъ полныхъ* и передачи содержанія урока въ *порядкѣ и послѣдовательности*, также по извѣстному плану. Безсвязная же, нескладная, отрывочная рѣчь, или изложеніе урока безъ порядка и плана — должны быть тщательно исправляемы. Настойчивость, послѣдовательность и единство требованій въ этомъ отношеніи всѣхъ преподавателей составляетъ первое и необходимое условіе успѣха.

3) Взглядъ нѣкоторыхъ учителей на ученическія сочиненія, какъ на ученія или литературныя самостоятельныя работы, не можетъ и не долженъ имѣть мѣста. Отъ сочиненія, написаннаго воспитанникомъ средняго учебнаго заведенія, не слѣдуетъ ожидать ни новизны или оригинальности мыслей, ни полноты содержанія, которая требуетъ многостороннихъ знаній и болѣе зрѣлой обдуманности, ни изящнаго языка, для пріобрѣтенія котораго нужно не только ученіе, но и особенное дарованіе; но это сочиненіе должно быть написано языкомъ правильнымъ, чистымъ и точнымъ; изложеніе его должно удовлетворять условіямъ логической связи и послѣдовательности, а содержаніе отличаться естественностью и дѣльностью мыслей, прямо относящихся къ темѣ.

4) Что касается преувеличенныхъ требованій нѣкоторыхъ учителей относительно самостоятельности ученическихъ сочиненій и соединенное съ симъ предубѣжденное отрицаніе старыхъ схемъ и формъ логическаго расположенія и риторическаго изложенія даваемыхъ ученикамъ темъ, то эти крайнія и

потому невѣрные возрѣнія, очевидно, основаны на недоразумѣніи. „Риторическія схемы“ хотя и являются, по видимому, искусственными, на самомъ дѣлѣ представляютъ тѣ естественныя формы логическаго изложенія, въ которыя сама собою облекается зрѣлая мысль, обнимающая предметъ всесторонне и излагающая его въ строгомъ порядкѣ. Такимъ образомъ „общія мѣста“ предлагаютъ учащемуся разнообразныя точки зрѣнія, съ которыхъ начинающему всего естественнѣе и удобнѣе обозрѣвать предметъ, и безъ помощи которыхъ неопытный умъ легко могъ бы потеряться въ массѣ подробностей и упустить существенное. Равнымъ образомъ „источники изобрѣтенія“ руководятъ молодой умъ въ трудномъ искусствѣ открытія и развитія послѣдовательнаго ряда идей и аргументаціи, заключающихся въ данной темѣ. Такъ называемая же „хрѣя“ представляетъ образецъ сжатаго, строго логическаго, вполне законченнаго небольшого сочиненія, служащаго переходомъ къ болѣе полной формѣ *разсужденій*. При правильномъ руководствѣ эти схемы, сообщая мышленію учащихся выдержанность и правильность, отнюдь не могутъ и не должны служить для стѣсненія самостоятельности учащихся, которая является позднѣе. Подобно тому, какъ при обученіи каллиграфіи обыкновенно употребляютъ вспомогательныя линіи, графическую сѣтку, до полнаго навыка въ свободномъ и правильномъ движеніи пишущей руки; такъ и при обученіи письменному изложенію мыслей предлагаются учащимся вспомогательныя и облегчающія трудность первыхъ шаговъ *схемы*, которыя приучаютъ мысль къ правильному теченію и систематическому изложенію; съ приобрѣтеніемъ же достаточнаго навыка въ этомъ искусствѣ, схемы, конечно, становятся ненужны, какъ ненужны для человѣка навыкшаго въ письмѣ линіи и графическія сѣтки. Предлагая учащимся *общій* и *естественный* методъ мышленія, схемы лишь предохраняютъ

молодой и неокрѣпшій умъ отъ безплодныхъ колебаній, неизбѣжныхъ ошибокъ, напрасной потери силъ; облегчаютъ трудный путь первыхъ опытовъ въ новомъ дѣлѣ и въ этомъ отношеніи заслуживаютъ одобренія и поддержки въ семинаріяхъ, какъ одно изъ испытанныхъ *средствъ* для сообщенія учащимся добраго навыка въ сочиненіяхъ; но при этомъ, конечно, не слѣдуетъ впадать въ крайности и принимать средство за цѣль, злоупотребляя схематизмомъ формы, которая должна лишь служить въ помощь начинающимъ.

5) Одно изъ практическихъ и наиболѣе дѣйствительныхъ средствъ къ усовершенствованію учениковъ въ письменныхъ работахъ представляетъ взаимное соглашеніе учителей и совокупное обсужденіе ими приѣмовъ руководства сими упражненіями. Поэтому желательно, чтобы предметъ этотъ чаще обсуждался въ педагогическихъ собраніяхъ, поводомъ къ чему можетъ служить періодическое разсмотрѣніе успѣховъ учащихся по сему предмету. Нѣтъ нужды, да и невозможно, излагать здѣсь подробно тѣ стороны дѣла и вопросы, которые могутъ подлежать совокупному обсужденію учителей въ отношеніи письменныхъ работъ; практика и непосредственное наблюденіе за ходомъ этого дѣла, конечно, дадутъ всегда достаточно-обильный матеріалъ для обсужденія; но не лишне указать здѣсь болѣе общіе вопросы, разрѣшеніе которыхъ необходимо должно подлежать корпоративному обсужденію. Сюда относятся: а) вопросы, касающіеся чисто практической, ближайшей постановки дѣла, на излагаемыхъ здѣсь основаніяхъ; б) распредѣленіе темъ и задачъ между наставниками; в) опредѣленіе количества письменныхъ задачъ по третямъ учебнаго года, при чемъ рекомендуется наставникамъ заранѣе представлять *списки темъ*, предназначаемыхъ на ту или другую треть, ректору, который и вноситъ ихъ на общее обсужденіе наставниковъ; д) установленіе тѣснѣйшей связи письменныхъ

задачь съ устными уроками; е) выясненіе и опредѣленіе тѣхъ требованій, которыя должны служить для оцѣнки письменныхъ ученическихъ работъ, и которыя одинаково всѣми наставниками должны быть примѣняемы къ сочиненіямъ, во избѣжаніе разногласія, столь вреднаго въ данномъ случаѣ; ф) изысканіе мѣръ для предупрежденія несвоевременной подачи учениками сочиненій, а въ случаяхъ неисправности, обсужденіе средствъ побудить неисправныхъ пополнить пробѣль; г) выясненіе случаевъ сомнительной подлинности ученическихъ работъ, изысканіе способовъ провѣрки ихъ и мѣръ для предупрежденія подобныхъ явленій; h) обсужденіе методическихъ вопросовъ относительно выбора темъ, пріемовъ ихъ задаванія, обработки класснаго и домашняго исправленія ученическихъ сочиненій, на нижеизложенныхъ руководящихъ основаніяхъ; i) наконецъ, обстоятельное выясненіе практическаго значенія, какое можетъ имѣть *внеклассное чтеніе* учащихся для усовершенствованія ихъ письменныхъ работъ. Предметъ этотъ, къ сожалѣнію, до сихъ поръ мало подвергавшійся обсужденію въ педагогическихъ собраніяхъ, заслуживаетъ полнаго и даже особеннаго вниманія. Внеклассное чтеніе учащихся, при отсутствіи правильнаго руководства, изъ прекраснаго учебно-образовательнаго средства можетъ обратиться въ орудіе разслабленія и разсѣянности мысли, ведетъ къ безусловному многочтенію, при чемъ ученикъ мало по малу теряетъ способность находить удовольствіе въ серьезномъ чтеніи и совершенно отвыкаетъ отъ средоточенной и напряженной дѣятельности мышленія, направленнаго къ систематическому развитію понятій. Для предупрежденія и устраненія подобныхъ явленій необходимо, между прочимъ, обстоятельное обсужденіе вопросовъ: аа) *что* рекомендовать ученикамъ для чтенія; бб) *какъ* слѣдуетъ читать книги съ пользою; вв) *въ чемъ* должно состоять *руководство* симъ дѣломъ со стороны преподавателей; гг)

какъ правильно-педагогически устроить *наблюденіе* за чтеніемъ; д) какъ поставить *въ*классное чтеніе въ прямую и тѣсную *связь* съ классными занятіями и вообще съ учебнымъ курсомъ и наконецъ е) какъ поставить чтеніе въ *связь* съ ихъ письменными работами. При этомъ, какъ уже было изъяснено въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 7-го—19-го іюля 1872 г., весьма полезно требовать отъ учащихся *письменныхъ отчетовъ* въ прочитанномъ, а равно поручать имъ дѣлать краткія изложенія изъ прочитанныхъ книгъ, изложеніе общаго плана хода главныхъ мыслей и доказательствъ и сжатой передачи цѣлыхъ статей и т. п. Всего лучше, если подобныя задачи будутъ стоять въ связи съ извѣстнымъ отдѣломъ учебнаго предмета, который проходится учениками.

б) Въ виду того, что въ большинствѣ случаевъ письменныя работы въ семинаріяхъ задаются безъ ясно опредѣленной *системы* и *последовательности*, при чемъ задачи трудныя даются иногда ранѣе задачъ болѣе простыхъ и легкихъ, представляется необходимымъ обратить особенное вниманіе преподавателей на эту сторону дѣла. Письменные работы въ семинаріи должны служить естественнымъ продолженіемъ и дальнѣйшимъ развитіемъ тѣхъ упражненій, навѣкъ въ которыхъ пріобрѣтается учениками въ училищѣ. Такъ какъ въ училищѣ учащіеся должны доводиться до навыка дѣльно составить описаніе и разсказъ о видѣнномъ и слышанномъ, то съ этихъ формъ сочиненій и слѣдуетъ начать въ семинаріи. Далѣе: *описаніе*, *повѣствованіе* и *разсужденіе*, какъ то изъяснено въ программѣ русской словесности, суть *основныя* формы словеснаго искусства, которыя должны служить основою для правильнаго распредѣленія, въ педагогической последовательности, различныхъ формъ письменныхъ ученическихъ работъ. Такимъ образомъ описанія, начинаясь съ изложенія простѣйшихъ предметовъ и явленій, постепенно переходятъ

въ характеристики, которыя сперва дѣлаются по даннымъ образцамъ, а потомъ самостоятельно. Матеріалъ для описаній и характеристикъ, кромѣ личнаго наалюденія, могутъ давать всѣ художественныя произведенія, но для составленія описаній преимущественно удобны произведенія эпическія, гдѣ описательный элементъ преобладаетъ; характеры же лицъ и дѣйствій въ драматическихъ произведеніяхъ болѣе сложны и трудны; а въ лирикѣ они поглощаются субъективизмомъ настроенія и личныхъ впечатлѣній художника, отъ чего извлеченіе и опредѣленіе ихъ еще сложнѣе. Эти задачи принадлежатъ къ труднѣйшимъ, ибо ученику здѣсь необходимо, прочитавъ данное сочиненіе, опредѣлить основную идею характера избраннаго лица; собрать во едино разсѣянные по всему сочиненію черты этого характера, сгруппировать ихъ около одной идеи и воспроизвести цѣльную личность, внѣшняя форма которой соотвѣтствовала бы ея внутреннему содержанію. Сравнительныя же характеристики требуютъ еще болѣе умѣнья схватывать типическія черты, — проницательности и такта отъ пишущихъ. Подобнымъ образомъ и *разсказъ* также послѣдовательно можетъ идти, осложняясь и постепенно представляя большія трудности. Въ простѣйшей формѣ разсказа событіе излагается съ внѣшней стороны, отрывочно; съ теченіемъ же времени, мало по малу пробуждается въ учащихся способность *понимать* внутренней смыслъ событій, находить *связь* ихъ съ предыдущими и послѣдующими явленіями, умѣнье *наблюдать*, *разсматривать* и *оцѣнивать* ихъ, сравнительно, что составляетъ уже *высшую степень* формы разсказа.

Въ переходѣ отъ легкихъ описаній и разсказовъ къ болѣе труднымъ задачамъ этихъ формъ наставникъ постоянно долженъ имѣть въ виду строгую постепенность не только въ отношеніи *содержанія*, но и *формы*. Такъ онъ сначала читаетъ образецъ, подвергаетъ его въ классѣ разбору и извлекаетъ

изъ него *планъ*; назначаетъ дѣлать извлеченіе плана самимъ ученикамъ, за тѣмъ по данному плану назначаетъ имъ темы для обработки и только послѣ того даетъ задачи для исполнѣ самостоятельной работы.

Параллельно съ этими упражненіями въ ученикахъ вырабатывается навыкъ въ составленіи „*періодовъ*“, въ примѣненіи къ разнымъ темамъ „*общихъ мыслей*“, въ различеніи синонимовъ, въ „*амплификаціи*“, въ *поясненіи* общихъ мыслей (напр. пословицъ) примѣрами, при чемъ, знакомясь съ строемъ и духомъ языка съ лексической, стилистической и грамматической стороны, учащійся пріобрѣтаетъ навыкъ располагать свои мысли послѣдовательно въ извѣстномъ порядкѣ по схемѣ. Упражненія эти готовятъ ученика къ *разсужденіямъ*. Такъ какъ здѣсь учащіеся должны имѣть дѣло главнымъ образомъ съ логическимъ развитіемъ темы, то въ пособіе имъ дается сперва сокращенная *схема* разсужденій. Но и здѣсь наставникъ сперва избираетъ образецъ разсужденія, разбираетъ, разлагаетъ его на части, извлекаетъ *планъ* и подробности его развитія; за тѣмъ тоже дѣлаютъ ученики, пріучаясь въ данныхъ образцахъ отыскивать *основную мысль*, разлагать ее на составныя *части* и указывать путь послѣдовательнаго ея развитія. Навыкнувъ въ этой работѣ, они пишутъ и самостоятельныя упражненія, при чемъ важнымъ пособіемъ служатъ для начинающихъ „*источники изобрѣтенія*“, дающіе ученикамъ возможность обзрѣвать данный предметъ для сужденія все-сторонне. Таковъ общій планъ послѣдовательнаго упражненія учащихся въ сочиненіяхъ; мелкія же подробности, а равно и не поименованные здѣсь виды письменныхъ упражненій, группируются около трехъ основныхъ формъ словесныхъ произведеній.

7) Такъ какъ въ дѣлѣ навыка въ письменныхъ работахъ весьма важное значеніе имѣютъ классныя *разборы литературы*

турныхъ образцовъ, то на эти занятія наставники должны обращать самое тщательное вниманіе, тѣмъ болѣе, что они лежатъ въ основѣ всей теоріи словесности. Согласно съ этою цѣлію они должны совершаться *всегда по известному плану*, такъ чтобы систематичность разбора была вполнѣ и навсегда усвоена учениками и могла бы быть примѣняема ими къ дѣлу самостоятельно. Такимъ образомъ пусть учитель прежде всего знакомитъ учениковъ съ *содержаніемъ* разбираемаго сочиненія, которое передается сжато, въ короткихъ словахъ; за тѣмъ указывается *основная мысль* сочиненія; далѣе слѣдуетъ указать *построеніе* (планъ) сочиненія, при чемъ выясняются не только главные, но и второстепенныя его *части*; наконецъ, подвергается разбору *вѣдшее изложеніе*, — языкъ, слогъ, отдѣльныя выраженія, чѣмъ либо обращающія на себя вниманіе. Въ заключеніе же дѣлается характеристика образца со стороны *художественной*, какъ то изъяснено въ програмѣ словесности. Въ видахъ наилучшаго усвоенія учениками *пріемовъ* логически-правильнаго разбора читаемыхъ въ классѣ сочиненій, полезно давать ученикамъ въ видѣ темъ для выполненія изложеніе плана, главныхъ положеній и развитія доказательствъ прочитаннаго сочиненія, опыты самостоятельнаго разбора избранныхъ сочиненій по данному образцу и т. п.

8) Въ виду того, что преподаватели классическихъ языковъ вообще недостаточно обращаютъ вниманіе на логическую, стилистическую и грамматическую стороны русскаго текста задаваемыхъ ими ученикамъ переводовъ съ классическихъ языковъ, является необходимость принять мѣры на будущее время для устраненія этого недостатка, вредно отзывающагося на успѣхахъ учащихся въ сочиненіяхъ. Въ переводахъ необходимо строго наблюдать правильность и точность, что одинаково необходимо какъ для основательнаго усвоенія классическихъ языковъ, такъ и для вѣрнаго усвоенія переводимаго

текста; но точность перевода не должна быть въ ущербъ или дѣлать насиліе родному языку. Рабскій, такъ называемый дословный переводъ выходитъ нерѣдко несладко, а вольный переводъ часто оказывается произвольнымъ. Правильный переводъ не долженъ быть ни тѣмъ, ни другимъ, и роднымъ языкомъ должно пользоваться во всей его красѣ, во всемъ его богатствѣ, для чего необходимо знать, въ какомъ отношеніи въ каждомъ данномъ случаѣ одинъ языкъ находится къ другому по своему складу и духу. Упражнять учащихся въ искусствѣ переводить правильно — это столь же важная, сколько и трудная задача, на которой должно быть сосредоточено особенное вниманіе преподавателей классическихъ языковъ. Только подъ этимъ условіемъ занятіе послѣдними окажется дѣйствительную пользу изученію роднаго языка и пріобрѣтенію навыка въ письменныхъ работахъ, содѣйствуя стилистической выработкѣ изящнаго слога, точности выраженій, обилію оборотовъ, разнообразію фразеологіи, гибкости языка, усвоенію синонимическихъ его оттѣнковъ.

При этомъ желательно, чтобы преподаватели не забывали при переводахъ сначала устно дѣлать краткія изложенія *плана* и его *развитія* въ прочитанномъ сочиненіи, показывать связь отдѣльных частей его, а за тѣмъ давать ученикамъ и *письменные* сокращенныя *изложенія* прочитанныхъ авторовъ.

Въ заключеніе къ предложеннымъ выше общимъ соображеніямъ представляется не излишнимъ придать еще замѣчанія относительно *выбора темъ* для ученическихъ сочиненій, *способовъ задаванія* ихъ и *обработки* и наконецъ *исправленія* ихъ.

а) *Замѣчанія о выборѣ темъ для ученическихъ сочиненій.*

1) Правильный выборъ темъ для письменныхъ ученическихъ работъ въ значительной степени обусловливаетъ успѣшное ихъ выполненіе; поэтому на цѣлесообразность выбора темъ