



Еженедѣльный журналъ. || № 41-й. || 6-го октября 1911 года.

## Часть официальная

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

#### Перемѣны по службѣ:

21 сентября, окончившій курсъ духовной семинаріи Антонъ *Крыжановскій* назначенъ священникомъ въ с. Зороковъ, Житомирскаго уѣзда.

21 сентября, окончившій курсъ духовной семинаріи Павелъ *Мицевичъ* назначенъ священникомъ въ с. Ромашковщину, Дубенскаго уѣзда.

26 сентября, священникъ Острожской тюремной церкви Стефанъ *Олесниужій*, согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемой имъ должности.

27 сентября, протоіерей Николаевской церкви г. Житомира, что на Смолянкѣ, Іоаннъ *Флоровъ*, согласно прошенію, почисленъ за штатъ, а на его мѣсто назначенъ протоіерей Омскаго кафедральнаго собора Александръ *Голосовъ*.

29 сентября, священникъ села Кобылина, Овручскаго уѣзда, Кириллъ *Жуковичъ*, согласно прошенію, почисленъ за штатъ.

30 сентября, псаломщикъ села Плесны, Изяславльскаго уѣзда, Филиппъ *Додевичъ*, согласно прошенію, переведенъ въ село Сульжинъ, того же уѣзда.

30 сентября, псаломщикъ села Шоломокъ, Овручскаго уѣзда, Петръ *Загоровскій*, согласно прошенію, переведенъ къ Рождество-Богородичной церкви села Веледникъ, того же уѣзда.

## Вакантныя мѣста.

## а) священническія:

При тюремной церкви г. Острога.

Въ с. Кобылинѣ, Овручскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 56 дес. 1375 саж.; прихожанъ 1327 душъ; помѣщеніе есть.

## б) псаломщическія:

Въ с. Сновидовичахъ, Овручскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 89 дес. 2141 саж.; прихожанъ 2200 душъ; помѣщенія нѣтъ.

При соборной церкви г. Ровно; жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; земли при церкви 46 десятинъ 1056 саж.; прихожанъ 926 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Загорцахъ, Кременецкаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 37 дес.; прихожанъ 1093 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Барбаровкѣ, Изяславльскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 41 дес. 1314 саж.; прихожанъ 1440 душъ; помѣщеніе ветхое.

Въ с. Лопатичахъ, Овручскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 43 десят.; прихожанъ 3310 душъ; помѣщеніе новое.

Въ с. Елисаветполѣ, Староконстантиновскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 38 дес. 1361 саж.; прихожанъ 1746 душъ; помѣщеніе ветхое.

Въ с. Шарлаевкѣ, Изяславльскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 48 дес. 1398 саж.; прихожанъ 1709 душъ; помѣщеніе новое.

Въ с. Хролинахъ, Изяславльскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 101 дес. 1222 саж.; прихожанъ 1669 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Станишевкѣ, Житомирскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 63 дес. 1420 саж.; прихожанъ 1299 душъ; помѣщеніе есть.

При Георгіевской церкви м. Берестечка, Дубенскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 39 дес. 2000 саж.; прихожанъ 2492 души; помѣщеніе есть.

Въ м. Лишневкѣ, Луцкаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 60 десят. 456 саж.; прихожанъ 2337 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Малой-Козаркѣ, Новоградволинскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 р въ годъ; земли при церкви 38 десят. 1609 саж.; прихожанъ 856 душъ; помѣщеніе строится новое.

Въ с. Пилипахъ, Житомирскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 51 дес. 1200 саж.; прихожанъ 1280 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Плеснѣ, Изяславльскаго уѣзда; жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; земли при церкви 39 дес. 1145 саж.; прихожанъ 1108 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Шоломкахъ, Овручскаго уѣзда; жалованья псаломщику 100 руб. въ годъ; земли при церкви 36 дес. 1662 саж.; прихожанъ 1793 души; помѣщеніе ветхое.

При Кременецкомъ Св.-Николаевскомъ соборѣ мѣсто штатнаго діакона (протодіакона Епископа Кременецкаго); жалованья 180 руб. въ годъ; земли при соборѣ 54 десят 895 саж.; прихожанъ 2038 душъ; помѣщеніе есть. Для замѣщенія сей должности приглашается діаконъ (или свѣтское лицо, имѣющее желаніе принять санъ діакона), обладающій хорошимъ сильнымъ басомъ и музыкальнымъ слухомъ.

Для пробы голоса должно лично явиться въ г. Кременецъ къ Епископу Кременецкому.

## НАГРАДЫ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никономъ, Епископомъ Кременецкимъ, священники—с Журавичъ, Луцкаго уѣзда, Стефанъ *Шиприкевичъ* и с. Иванчицы, того же уѣзда, Терентій *Новицкій*, за примѣрное пастырское и школьное дѣланіе, награждены—первый **скуфьею**, а второй **набедренникомъ**, а священнику села Гараимовки Юсифу *Фирльевичу* объявляется благодарность Его Преосвященства.

## Отъ Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества.

Въ 1850 году извѣстный русскій паломникъ-писатель А. Н. Муравьевъ возбудилъ вопросъ о возстановленіи развалинъ храма святителя Николая въ Мврахъ Ликійскихъ, гдѣ первоначально почивали его святые мощи, до перенесенія ихъ въ 1087 году въ Баръ-градъ, для чего собрали путемъ пожертвованій средства, на которыя и приобрѣлъ въ Мврахъ Ликійскихъ земельный участокъ вмѣстѣ съ развалинами древняго храма. Благочестивая мысль А. Н. Муравьева встрѣтила повсемѣстно живѣйшій откликъ, послѣдствіемъ чего въ С. Петербургѣ, на 2-й улицѣ Песковъ, была устроена часовня, обращенная затѣмъ въ Александро-Николаевскую церковь, съ указаніемъ Святѣйшаго Синода обращать сборъ приношеній на возстановленіе храма святителя Николая въ Мврахъ Ликійскихъ. Не смотря, однако, на собранныя для означенной цѣли средства, осуществ-

вление мысли А. Н. Муравьева не встрѣтило со чувствами ни со стороны вселенскаго патріарха и писидійскаго митрополита, принявшихъ въ свое вѣдѣніе пріобрѣтенный А. Н. Муравьевымъ земельный участокъ, ни со стороны оттоманскаго правительства, признавашаго, что означенный участокъ не можетъ быть собственностью иностранныхъ учреждений или лицъ.

Неоднократно предпринимавшіяся попытки закрѣпить упомянутый участокъ земли, перешедшія послѣ смерти А. Н. Муравьева сперва къ тещѣ графа Н. П. Игнатъева—княгинѣ А. М. Голицыной, а затѣмъ къ въ Бозѣ почивающему Великому Князю Сергію Александровичу, первому Августѣйшему Предсѣдателю Императорскаго Палестинскаго Православнаго Общества, не достигли цѣли, а капиталъ, собранный на постройку храма, остается и донинѣ неиспользованнымъ.

Въ виду выяснившейся полной невозможности построить русскій храмъ въ Мврахъ Ликійскихъ, Августѣйшій Предсѣдатель Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елисавета Ѳеодоровна возбудила вопросъ о сооруженіи храма во имя святителя Николая въ г. Бари (въ Италіи), гдѣ нынѣ почиваютъ его святые мощи и куда издавна и въ значительномъ числѣ стекается набожный русскій народъ на поклоненіе святынь. Положеніе здѣсь нашихъ благочестивыхъ паломниковъ настолько затруднительно, что вопросъ о помощи имъ является неотложнымъ. Не зная языка и мѣстныхъ обычаевъ, не имѣя въ Бари русскаго храма и православнаго священника, не находя тамъ даже страннопріимнаго дома, гдѣ бы можно было пріютиться, русскіе паломники попадаютъ въ совершенно безвыходное положеніе, подвергаясь всякаго рода испытаніямъ, нежелательнымъ особенно въ мѣстѣ нахождения величайшей святыни русскаго народа, поклониться которой составляетъ для многихъ нерѣдко мечту ихъ жизни.

Такое безпомощное положеніе русскихъ паломниковъ въ Бари давно озабочивало Августѣйшаго Предсѣдателя Палестинскаго Общества Великую Княгиню Елисавету Ѳеодоровну, и посему Ея Высочество изволила выразить пожеланіе повергнуть вопросъ о постройкѣ храма имени святителя Николая и при немъ страннопріимнаго дома для русскихъ паломниковъ на благовоззрѣніе Ея Императорскаго Величества.

Однако, предварительно осуществленія такой мысли и имѣя въ виду, что паломническое движеніе въ Баръ-градъ пріурочивается, главнымъ образомъ, къ паломничеству въ Іерусалимъ, Ея Императорское Высочество признала соотвѣтственнымъ цѣлямъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, дабы Совѣтъ онаго принялъ въ свое вѣдѣніе настоящее дѣло, и вмѣстѣ съ симъ возложила на Совѣтъ Общества поруче-

ніе выработать дальнѣйшій планъ дѣйствій въ указанномъ Ея Высочествомъ направленіи и, прежде всего, командировать въ Бари довѣренныхъ лицъ, съ цѣлью выяснить на мѣстѣ возможность осуществленія предполагаемыхъ сооружений и, если представится случай, теперь же пріобрѣсти въ собственность Общества необходимый участокъ земли. Командированнымъ лицамъ удалось вскорѣ пріобрѣсти въ гор. Бари соотвѣтствующій цѣлямъ земельный участокъ, мѣрою болѣе русской десятины, и совершить предварительную запродажную запись, нынѣ закрѣпленную купчею крѣпостью.

Воспослѣдовавшей за симъ всеподданнѣйшій докладъ Августѣйшаго Предсѣдателя Палестинскаго Общества Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны объ учрежденіи особаго Барградскаго комитета для сбора пожертвованій на сооруженіе храма въ гор. Бари и страннопріимнаго дома при немъ удостоился Всемиловѣйшаго Ея Императорскаго Величества утвержденія, причемъ Государю Императору благоугодно было начертать: „Принимаю его подъ Свое покровительство“.

Въ составъ означеннаго Барградскаго комитета, отнынѣ состоящаго подъ Высочайшимъ Ея Императорскаго Величества покровительствомъ, входятъ: предсѣдатель—членъ Государственнаго Совѣта, сенаторъ, гофмейстеръ князь А. А. Ширинскій Шихматовъ, товарищъ предсѣдателя—сенаторъ П. И. Остроумовъ; члены: Товарищъ Министра Иностранныхъ Дѣлъ, камергеръ А. А. Нератовъ, предсѣдатель Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ протоіерей П. И. Соколовъ, академикъ архитектуры М. Т. Преображенскій, протоіерей І. І. Восторговъ и князь Н. Д. Жеваховъ.

Совѣтъ Общества счастливъ довести до свѣдѣнія всѣхъ сочувствующихъ настоящему святому дѣлу, что Государю Императору благоугодно было пожертвовать отъ Имени Ея Величества и Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны на постройку церкви и страннопріимнаго дома въ гор. Бари, въ Италіи, десять тысячъ рублей, и что на этотъ же предметъ отъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны поступило въ Барградскій комитетъ три тысячи рублей.

Желающіе внести свою лепту на построеніе въ гор. Бари храма во имя святителя Николая и страннопріимнаго при немъ дома благоволятъ обращаться въ Барградскій комитетъ, находящійся при Императорскомъ Православномъ Палестинскомъ Обществѣ—въ С.-Петербургѣ, Вознесенскій проспектъ, д. № 36.

## Часть неофициальная.

### Въ чемъ должна выражаться церковность въ церковныхъ школахъ?

У насъ, на Волыни, есть два типа начальныхъ школъ: церковныя и министерскія. Хотя тѣ и другія служатъ дѣлу народнаго образованія, но задачи ихъ не одинаковы. Для отличія первыя называются школами, а вторыя—училищами, и названія эти указываютъ на характеръ дѣятельности обоихъ типовъ.

Церковная школа имѣетъ цѣлью воспитать дѣтей въ духъ православной христіанской вѣры, развитъ въ нихъ религіозность, церковность и благочестіе; обученіе же грамотѣ и другимъ наукамъ составляетъ какъ бы второстепенную ея цѣль. Главный предметъ въ ней—Законъ Божій, какъ имѣющій воспитательное значеніе, а остальные предметы нужны церковной школѣ настолько, насколько они помогаютъ дѣлу воспитанія и соприкасаются съ Закономъ Божиимъ, именно: славянскій языкъ нуженъ ей для чтенія дѣтьми въ церкви, школѣ и дома молитвъ и священныхъ книгъ; пѣніе, которое должно быть только церковное,—для участія въ церковномъ богослуженіи; русская грамота,—чтобы дать возможность дѣтямъ читать назидательныя книги; а ариѣметика и прочія науки—для развитія ума и чтобы дѣти черезъ нихъ видѣли премудрость Творца. Оттого и называется этотъ типъ—школою т. е. мѣстомъ, гдѣ воспитываютъ.

Цѣль министерскаго училища, наоборотъ, заключается въ томъ, чтобы сдѣлать дитя возможно больше грамотнымъ и умственно-развитымъ; на религіозный укладъ дитяти здѣсь почти никакого вниманія не обращаютъ. Главными предметами въ этой школѣ считаются русскій языкъ, ариѣметика, письмо и др., а Законъ Божій и вспомогательные предметы его, какъ-то: славянскій языкъ, церковное пѣніе,—второстепенными. Оттого-то этотъ типъ называется училищемъ т. е. мѣстомъ, гдѣ учатъ.

Изъ разсматриванія цѣлей, которыя оба типа преслѣдуютъ, видно, что министерское училище заботится только о земномъ благополучіи своихъ учениковъ, научая ихъ грамотѣ, развивая умъ, дѣлая хитрыми для жизни настоящей; а церковная школа, кромѣ этого, даетъ своимъ питомцамъ еще и небесное благополучіе, укрѣпляя ихъ вѣру въ Бога и внѣдряя въ сердца благочестіе, столь необходимыя для жизни будущей, блаженной. И, судя по той высокой цѣли, которую пре-

слѣдуетъ церковная школа, она должна стоять выше министерскаго училища, потому что цѣль ея выше. Она должна въ приходѣ занимать самое почетное мѣсто, первое послѣ церкви, ибо это, такъ сказать, младшая сестра ея; первое даже въ томъ случаѣ, если въ приходѣ есть, кромѣ ея, нѣсколько министерскихъ училищъ.

Само собой разумѣется, что церковная школа, если она хочетъ быть на высотѣ своего призванія, должна быть пронизана церковностью сверху до низу и отличаться отъ министерскаго училища, во первыхъ, постановкой учебнаго дѣла, во вторыхъ, характеромъ учителей и, въ третьихъ, наружнымъ видомъ.

1. Постановка учебнаго дѣла не можетъ быть одинакова въ обоихъ типахъ уже потому, что цѣли ихъ неодинаковы. Цѣль министерскаго училища—научить дитя, снабдить его умъ знаніями, какъ можно больше расширить его умственный горизонтъ и потому тамъ дѣло поставлено такъ, чтобы эти знанія ученику давались, какъ можно, легче, чтобы въ короткій срокъ дать много знаній, а потому изыскиваются и примѣняются къ дѣлу самыя усовершенствованныя дидактическіе приемы и методы преподаванія предметовъ. И дѣйствительно, мы знаемъ, что хотя программы въ церковныхъ школахъ и министерскихъ училищахъ почти одинаковы, но въ послѣднихъ постановка преподаванія лучше: ученики и больше знаютъ и знанія эти сидятъ въ нихъ тверже, прочнѣе. Но тѣмъ дѣло и ограничивается; въ душу ученика своего министерскіе учителя не заглядываютъ, за его религіознымъ укладомъ не слѣдятъ, считая, что это не ихъ дѣло. Слѣдятъ только, чтобы ученикъ не шалилъ, ходилъ чисто и былъ вѣжливъ. Посему дитя, отданное въ мин. училище,—называется только ученикомъ.

Совершенно другая постановка учебнаго дѣла въ церковной школѣ. Церковная школа никогда не должна забывать, что цѣль ея прежде всего воспитать дитя въ духъ Православной вѣры, сдѣлать его сознательно, вѣрующимъ человекомъ, честнымъ и добрымъ христіаниномъ, а потомъ уже научить наукамъ. И хотя воспитаніе съ ученіемъ въ школѣ должно идти параллельно, рука объ руку, но преимущество, особое вниманіе, должно даваться воспитанію. А посему церковная школа должна заботиться не столько о расширеніи умственнаго горизонта дитяти, сколько сердечнаго, и дѣтей, ввѣренныхъ ей, называть не учениками только, какъ въ министерскомъ училищѣ, а воспитанниками.

Заботясь о воспитаніи дѣтей, церковная школа должна во-первыхъ слѣдить за религіознымъ развитіемъ ихъ, за ихъ характеромъ, наклонностями, при чемъ дурныя стороны характера въ теченіи курса искореняются, а добрыя укрѣпляются; во-вторыхъ—должна приучать къ благоповеденію и правиламъ доброй христіанской жизни,

каковыя правила, впитанныя въ душу дитяти смолоду, остаются обыкновенно въ немъ на цѣлую жизнь. Посему въ церковной школѣ долженъ считаться лучшимъ ученикомъ не тотъ, кто лучше учится и больше знаетъ, а тотъ, кто религіознѣе и благонравнѣе.

Для укрѣпленія въ сердцахъ питомцевъ двухъ христіанскихъ качествъ: религіозности и благонравія, необходимо въ школѣ завести тотъ режимъ, который рекомендованъ въ объяснительной запискѣ къ Закону Божию, т. е. нужно строго слѣдить: чтобы воспитанники правильно крестились, неопустительно посѣщали утреннія и вечернія молитвы, на которыхъ долженъ присутствовать законоучитель и учитель, участвовали въ церковномъ богослуженіи чтеніемъ и пѣніемъ, умѣли себя держать въ церкви, почтительно кланяться старшимъ, подходить подъ благословеніе къ священнику; чтобы носили на груди крестики и соблюдали прочія правила доброй христіанской жизни. Пусть малыши, первокурсники, и не понимаютъ значенія этихъ порядковъ, обычаевъ, но важно, чтобы исполненіе ихъ вошло въ привычку, чтобы воспитанникъ, пропустивши напр. утреннія молитвы, считалъ себя неспокойнымъ, виноватымъ, и это чувство уваженія къ добрымъ порядкамъ благочестивой жизни уже останется въ немъ навсегда.

2. Теперь относительно учащаго персонала. Къ учительству въ министерскихъ училищахъ допускаются и религіозные индиференты съ проблематической нравственностью, тамъ требуется только, чтобы учитель имѣлъ извѣстный образовательный цензъ, да педагогическія способности, причемъ послѣднія понимаются не въ смыслѣ умѣнія воспитать, а въ смыслѣ умѣнія учить. Совершенно другихъ качествъ требуетъ церковная школа отъ своихъ учителей. На мѣста учителей церковныхъ школъ должны назначаться люди убѣжденно вѣрующіе и вполне нравственные, ибо этого требуетъ воспитательная идея школы въ духѣ христіанской религіи. Господь Иисусъ Христосъ, живя на землѣ, училъ людей новой, принесенной Имъ на землю вѣрѣ, не словомъ только, но и примѣромъ, на дѣлѣ показывая Своєю жизнью, какъ нужно исполнять Его ученіе. Такъ и учащіе церковныхъ школъ должны внѣдрять въ сердца своихъ питомцевъ вѣру и благочестіе не наставленіями только, а больше примѣромъ собственной жизни, памятуя латинскую пословицу: *praecepta docent, exempla trahunt*. Сколько бы законоучитель ни говорилъ своимъ питомцамъ о вѣрѣ въ Бога, о благочестіи, но если въ школѣ торчитъ учитель невѣрующій и не благочестивый, то наставленія священника не будутъ имѣть силы, и къ дѣтямъ привѣтся не вѣра и благочестіе, проповѣдуемая имъ, а, наоборотъ, привьются тѣ качества, какія они видятъ въ учителѣ своемъ т. е. невѣріе и нечестіе.

Бываетъ, что учитель только наружно старается показать предъ воспитанниками свою вѣру и благочестіе, „а до внутреннихъ моихъ убѣжденій, говоритъ онъ, никому нѣтъ дѣла“. Напрасно. Дѣтей трудно обмануть: у нихъ всегда зоркій глазъ и чуткое ухо, а чего не увидятъ они и не услышатъ, то поймутъ своей неиспорченной дѣтской душой и сразу опредѣляютъ, что предъ ними волкъ въ овечьей шкурѣ. Такой маскарадъ учителя можетъ привести воспитанниковъ еще къ большому соблазну, профанируя вѣру и благочестіе. Учителя церковныхъ школъ, невѣрующіе, или мало вѣрующіе, или притворяющіеся только вѣрующими, дѣлаютъ преступленіе: они не воспитываютъ дѣтей, а соблазняютъ и развращаютъ ихъ. Посему если нѣтъ вѣры, или замѣтно колебаніе въ ней, то лучше не идти въ церковные учителя, ибо учитель церковной школы, хотя и не преподаетъ Закона Божія, но въ дѣлѣ преподаванія священникомъ этого главнаго предмета долженъ служить какъ бы нагляднымъ пособіемъ, показывая воспитанникамъ примѣръ вѣры и благочестія. Согласно той миссіи, которая, по идеѣ церковныхъ школъ, возлагается на учителей, имъ слѣдовало-бы именоваться официально не учителями, а воспитателями дѣтей.

3. Различныя направленія и постановка дѣла должны наложить извѣстный отпечатокъ въ наружности и министерской школы и церковной. Дѣйствительно, когда войдешь въ помещеніе министерскаго училища, то сразу видно, что здѣсь учатъ: скамейки устроены гигиенично, среди класса — кафедра, съ высоты которой удобно наблюдать за занятіями учениковъ, по стѣнамъ развѣшены разные атласы, географическія карты, есть всякія пособія: ариѳметическій ящикъ, счеты и т. д.

Точно также нужно, чтобы при первомъ взглядѣ на церковную школу было видно, что здѣсь воспитываютъ и воспитываютъ именно въ духѣ христіанской религіи. Въ классѣ непременно долженъ быть кіотъ съ иконами, съ горящей предъ ними лампадой во время уроковъ; передъ кіотомъ — аналогій, на которомъ должны лежать: евангеліе, крестъ, молитвенникъ и епитрахиль для священника. На стѣнахъ должны быть развѣшаны библейскія картины, но не въ перемежку съ животными и лягушками, какъ практикуется въ нѣкоторыхъ школахъ, а на передней стѣнѣ, возлѣ кіота, изъ уваженія къ священнымъ событіямъ, изображеннымъ на нихъ. Вообще нужно, чтобы въ классѣ было побольше того, что переноситъ мысль воспитанника къ Богу и религіи.

Такова должна быть церковность и въ постановкѣ дѣла, и въ учителяхъ, и въ наружномъ видѣ церковной школы, и этой церковностью наши школы должны отличаться, возвышаться надъ министерскими училищами. Но такъ-ли на самомъ дѣлѣ? Не чаще ли мы видимъ, что церковная школа отличается отъ министерскаго учи-

лица лишь своимъ убожествомъ во всѣхъ отношеніяхъ. Есть учителя, которые даже стыдятся церковности въ церковной своей школѣ, всячески стараются ее вывести и принимаютъ за идеаль для себя министерское училище, подражая ему. А между тѣмъ безъ церковности, которой обязательно должна обладать церковная школа, характеръ ея теряется, цѣль пропадаетъ, и вмѣсто того, чтобы быть выше министерскаго училища, она представляетъ собой жалкую пародію на него.

Священникъ **Александръ Малиновскій.**

## Какъ я учился говорить проповѣди?

„Что можетъ быть выше и чище наслажденія для священника, какъ, совершивши въ мирѣ св. Таинство Евхаристіи, выйти на амвонъ и говорить—не читать, а говорить—проповѣдь! Говоришь и наблюдаешь, съ какою жадностію внимаютъ твоей нехитрой рѣчи простые, вѣрующія души, въ которыя слова твои падаютъ какъ капли благодатнаго дождя на раскаленную, жаждущую землю... Видишь это—говоришь и трепещешь.. Чувствуешь сердцемъ своимъ, что всѣ эти люди, съ устремленными на тебя очами, жадно внимающіе словамъ твоимъ, составляютъ съ тобою одно цѣлое, одно сердце и душу—по слову апостола; чувствуешь, что невидимыя струны протянулись отъ твоего сердца къ сердцамъ твоихъ словесныхъ овецъ, и струны эти звенятъ и поютъ... Сознаешь, что въ этотъ моментъ ты дѣйствительно пастырь стада Христова и се—чада твои“...

Такія между прочимъ, строки записаны въ моемъ дневникѣ подъ датю 13 апрѣля 19... года.

Я помню хорошо этотъ день. Это была великая среда, великая для меня вдвойнѣ: какъ день страстной седмицы, и какъ начало моего изустнаго проповѣдничества.

Помню: народу въ церкви было немного—человѣкъ 100-150. Я собственно, имѣлъ это въ виду, готовясь произнести первую проповѣдь—не такъ страшно, когда немного народу. Но начну по порядку.

Готовился я къ этому великому дѣлу довольно долго и настойчиво. Поступивъ на приходъ, я поставилъ себѣ цѣлью выучиться, во что бы то ни стало, говорить проповѣди изустно. Готовился, трудился, и Господь помогъ мнѣ. Какъ говорилъ я, объ этомъ не мнѣ судить... Да и много ли, по правдѣ говоря нужно, чтобы умѣть произнести проповѣдь въ сельскомъ храмѣ? Особенно въ такомъ храмѣ, гдѣ изъ такъ назыв. „сельской

интеллигенціи“ только и есть слушателей, что учитель да псаломщикъ? Кромѣ нихъ, народъ все простой, глубоковѣрующій, преданный св. Церкви, внимающій каждому слову своего пастыря съ умиленіемъ..

Печатная проповѣдь меня не удовлетворяла. Да и къ самому чтенію какъ то, такъ сказать, не лежало сердце. Чего тутъ особенно прочитать по книжкѣ? думаю себѣ. Прочитать можетъ, пожалуй еще и лучше меня, и псаломщикъ, и всякій грамотный прихожанинъ. Нѣтъ надо выучиться проповѣди произносить!

Возьмешь, бывало, сборникъ проповѣдей, найдешь соотвѣтствующую проповѣдь на извѣстную тему, прочитаешь—не нравится: то иное выраженіе не совсѣмъ гладко, то сказано что нибудь не на тему, то слишкомъ сухо, а то сентиментально и т. д. Исправишь слегка карандашемъ и прочитаешь. Но на иной праздникъ и совсѣмъ не найдешь подходящей проповѣди. Надо писать самому. Просмотрю внимательно воскресное или праздничное евангеліе и начинаю писать. Если всетаки есть печатная проповѣдь на эту тему, позаимствуешь кое-что и изъ книги.

Читаешь свою проповѣдь въ церкви и чувствуешь, что выходитъ несравненно лучше: сильнѣе какъ то, убѣдительнѣе. Оно и понятно: мало того, что это свое, собственное произведеніе твоего ума и сердца,—выраженія то всѣ свои, знакомыя, въ тетрадь не такъ часто заглядываешь, какъ въ книгу, имѣешь, поэтому, болѣе возможности читать съ большею выразительностью.

Теперь дальше. Попрактиковался я въ составленіи своихъ проповѣдей и рѣшилъ съ Божьей помощью перейти на изустную проповѣдь. Выбралъ, какъ сказано выше, великую среду, тема—проклятіе неплодной смоковницы. Богатая благодарная, какъ говорятъ, тема: много можно бы написать, но я остороженъ, не увлекаюсь большую проповѣдь труднѣе, конечно, заучить и легче сбиться. Не буду, думаю себѣ, смотрѣть въ руководства—заимствовать изъ печатныхъ проповѣдей, пусть будетъ моя собственная проповѣдь. Помолился, взялъ евангеліе и началъ писать. Потрудился—таки порядкомъ. Написалъ. Написалъ немного, всего двѣ странички. Заучивать было, кажется, еще труднѣе, чѣмъ писать. Хожу по комнатѣ, или стою, воображая предъ собою слушателей, и говорю проповѣдь вслухъ. Произнесешь начало записанной фразы, а конецъ забудешь, приклеишь наскоро какую нибудь другую мысль, да и запутаешься, а то позабудешь продолженіе.. Выучилъ всетаки въ концѣ-концовъ, произносилъ всю проповѣдь подрядъ безъ запинки. Но все же, когда вышелъ на амвонъ, охъ, и страшно же было! Тетрадочка, правда, была въ карманѣ, но я, чтобъ, такъ сказать, отрѣзать путь къ отступленію, сказалъ заранѣе сторожу, чтобъ онъ аналоя не ставилъ. Вышелъ... „Во имя

Отца и Сына"... Голосъ какой то чужой, сиплый, ноги дрожатъ. Говорю заученное, а въ голѣ такъ и сверлитъ: вотъ забудешь, что говорить дальше! Вотъ вылетитъ изъ головы какое нибудь шаловливое слово и потеряешь связь мыслей! Пропадешь.. Но мало-по-малу я оправился: голосъ окрѣпъ, голова освѣжѣла, и, съ Божіей помощью, я закончилъ свою первую проповѣдь вполне благополучно. Да, трудень первый шагъ!

Хорошее начало—половина дѣла. Слава Богу, думалъ я себѣ, и я могу говорить проповѣди... Назавтра, въ великій четвертокъ, чтобы не дать себѣ остыть (пройдетъ день два—опять будешь де трусить, надо укрѣплять свой духъ)—я опять говорилъ безъ книжки. Было значительно легче: во первыхъ, потому, что начало уже было сдѣлано, во вторыхъ—проповѣдь была не такъ трудна и по содержанію: я просто пересказалъ евангельскую исторію о Тайной вечери, подготовившись по учебнику свящ. исторіи. Въ великій пятокъ предъ Плащаницею, помню, прочиталъ слово св. Димитрія Ростовскаго. Здѣсь ужъ просто не поднималась рука составлять свою проповѣдь, т. к. имѣлось подъ рукой названное „слово“. Ужъ слишкомъ хорошо оно! Это чудное слово, шедевръ церковнаго проповѣдничества! (Въ послѣдующее время я всегда, при составленіи проповѣди предъ Плащаницею, бралъ за образецъ именно это слово св. Димитрія). Излишне распространяться о томъ, какъ я, съ теченіемъ времени, привыкъ къ изустному проповѣдничеству, вошелъ, такъ сказать, во вкусъ и уже не оставлялъ его. Чѣмъ дальше, тѣмъ, конечно, становилось легче готовиться къ проповѣди. Достаточно было прочитать внимательно воскресное или праздничное евангеліе, или апостоль, составишь конспектъ и въ головѣ складывается проповѣдь, готовая къ произнесенію. Или же—гораздо проще: исправишь нѣсколько, гдѣ слѣдуетъ, болѣе или менѣе подходящую печатную проповѣдь, сократишь ее (длиннота—большой недостатокъ проповѣди), прочитаешь ее дома вслухъ нѣсколько разъ и произносишь въ храмѣ изустно.

Такимъ то образомъ у меня привилась привычка, можно сказать, явилась потребность, говорить въ храмѣ, въ концѣ литургіи, проповѣди, а потомъ я, Господу поспѣшествующу, перешелъ съ изустною проповѣдью и на требы: похороны, вѣнчаніе и проч.

Теперь же мнѣ хочется сказать нѣсколько словъ вообще о церковномъ проповѣдничествѣ—собственно о преимуществахъ изустной проповѣди надъ чтеніемъ „по тетрадкѣ“.

„Какая необходимость учиться произносить проповѣди изустно, когда есть множество сборниковъ прекрасныхъ по содержанію и стилю проповѣдей, такихъ проповѣдей, подобныхъ которымъ

хоть три года пиши, не напишешь—вотъ и читай ихъ во славу Божію и въ назиданіе твоихъ словесныхъ овецъ“!—Такъ говорятъ обыкновенно, скажутъ, несомнѣнно, и теперь многіе сельскіе пастыри (о городскихъ я молчу).—Такъ то это такъ, но вѣдь книга и живое слово—двѣ вещи совершенно различныя, это прописная истина. Книга, какъ бы она хороша ни была, все мертвая книга, а слово, хотя и не хитрое, но живое; книга буква, слово—духъ. „Говорить проповѣдь по тетрадкѣ, говоритъ проф. Тарѣевъ,—столько же неестественно, какъ неестественно отцу ласкать и наставлять своего сына заранѣе сочиненными словами по тетрадкѣ; для него столь же странно думать о формѣ рѣчи, объ искусственномъ расположеніи мыслей, о выборѣ выраженій, какъ и для посланника, спѣшащаго передать вѣсть, отъ которой зависитъ спасеніе города“ \*)... Этими немногими словами сказано все. Это во первыхъ.

Во вторыхъ, два слова о сборникахъ проповѣдей.—Правда, есть много прекрасныхъ, классическихъ образцовъ церковнаго проповѣдничества, какихъ не только въ три года, сто лѣтъ не напишешь, но, согласитесь, громадное большинство такихъ чудныхъ проповѣдей не для миллионъ простого народа. Для послѣдняго только и есть, что „кругъ поученій“ прот. Бѣлоцвѣтова, „Святель“, проповѣди Р. Путятина, еще два-три сборника и все. Проповѣди первыхъ двухъ далеко не всѣ удовлетворительны, проповѣди Р. Путятина, правда, почти, подрядъ можно читать въ сельскомъ храмѣ, но не будешь же читать изъ года въ годъ одного Путятина? Что касается болѣе другихъ распространенныхъ проповѣдей Брояковскаго, Шумова и пр. и проповѣдей въ періодическихъ изданіяхъ, то и здѣсь, особенно у Шумова, рѣдко можно найти хорошую проповѣдь: всѣ онѣ слишкомъ тяжелы по изложенію, сухи и книжны и мало затрогиваютъ насущные, близкіе простому народу, духовные запросы. Впрочемъ, и то нужно сказать: почему проповѣди названныхъ авторовъ сухи и книжны? Да потому именно, что я читаю ихъ по книгѣ, а придется услышать такую, даже худшую проповѣдь въ изустномъ произношеніи—придешь въ восторгъ... Такова сила живого слова. Такъ всегда и бываетъ: слушаешь проповѣдника и восхищаешься, а читаешь потомъ напечатанную ту же самую проповѣдь и диву даешься: куда дѣвалась вся красота и сила?.. Нѣтъ уже жизни, предъ тобою трупъ. Да, великое дѣло—живое слово!

Есть, конечно—мнѣ приходилось слышать не разъ—отличные чтецы, которые прекрасно читаютъ по тетрадкѣ или даже по книгѣ, но, какъ бы хорошо ни было чтеніе, все полнаго впечатлѣ-

\*) Указать, изъ какого сочиненія пр—а взята цитата не могу—списываю изъ своей записной книжки. Иерей.

нія никогда не получится. Даже художественно, въ полномъ значеніи слова, прочитанная проповѣдь стоитъ ниже по силѣ впечатлѣнія не мудрой и просто произнесенной изустной проповѣди.

(Орен. Е. В.)

Іерей.

## Дождемся - ли?

На бывшемъ въ Житомирѣ въ іюнѣ мѣсяцѣ епархіальномъ сѣздѣ слушалось, между прочимъ, предложеніе Его Высокопреосвященства объ устройствѣ въ Житомирѣ постоянной гостинницы для пріѣзжающаго духовенства. Сѣздъ не сдѣлалъ по данному вопросу окончательнаго постановленія, а въ виду возможности приспособить подъ гостинницу верхній этажъ стараго зданія мужскаго духовнаго училища, передалъ этотъ вопросъ на обсужденіе Житомирскаго окружнаго сѣзда. Чѣмъ окончится дѣло, предсказать, разумѣется, трудно; но если вопросъ рѣшится въ положительномъ смыслѣ, то многіе изъ духовенства скажутъ за рѣшеніе его „большое спасибо“.

Дѣйствительно, кому изъ отцовъ приходится бывать въ Житомирѣ, тотъ не можетъ не испытывать большого неудобства отъ неимѣнія въ городѣ гостинницы, предназначенной специально для духовенства; но кто особенно терпитъ отъ этого, то это—ставленники. Извѣстно, что дни рукоположенія и слѣдующіе затѣмъ дни перваго служенія, это—дни особеннаго духовнаго подъема, особенной религіозной настроенности и молитвенной сосредоточенности. Послѣднее требуетъ, естественно, и подходящей внѣшней обстановки, обстановки чисто монастырской; а развѣ можетъ предоставить эту обстановку обыкновенная городская гостинница, рассчитанная на самый разнообразный контингентъ посѣтителей. Вѣдь рукоположенію въ священный санъ предшествуетъ, какъ извѣстно, предварительное говѣніе ставленника; а развѣ можно говѣть въ обстановкѣ обычной городской гостинницы? Равнымъ образомъ, развѣ можно вычитывать положенные каноны и правила въ обстановкѣ гостинничнаго номера, гдѣ часто нѣтъ даже св. иконы. Необходимо къ этому добавить, что наше духовенство, особенно низшее, по скудости средствъ, не въ состояніи, конечно, останавливаться въ перворазрядныхъ гостинницахъ, гдѣ имѣются всевозможныя удобства, а принуждено скитаться часто по гостинницамъ третьеразряднымъ и заѣзжимъ домамъ. А при такомъ условіи положеніе ставленниковъ во дни первыхъ служеній бываетъ иногда поистинѣ незавиднымъ.

Вотъ почему мысль объ устройствѣ въ Житомирѣ гостинницы, специально приспособленной

для духовенства, заслуживаетъ самаго глубокаго вниманія, почему и вопросъ объ этомъ долженъ считаться насущнымъ. Удастся-ли приспособить для гостинницы верхній этажъ стараго зданія мужскаго духовнаго училища, или нѣтъ, покажетъ будущее; но если и не удастся воспользоваться указываемымъ помѣщеніемъ, необходимо отыскать такое въ другомъ мѣстѣ. До какихъ же, въ самомъ дѣлѣ, поръ будемъ ограничиваться одними благими намѣреніями, а не перейдемъ отъ словъ къ дѣлу? Какова-бы ни была гостинница для духовенства, она необходимо должна удовлетворять слѣдующимъ требованіямъ: во-первыхъ, гостинница для духовенства должна быть со столомъ. Послѣднее очень важно. Попробуйте-ка найти въ городѣ нашего Юго-Западнаго края постный обѣдъ; а между тѣмъ, нельзя же лицу духовному, а ставленнику въ особенности, питаться въ постные дни скоромной пищей. Во-вторыхъ, кромѣ помѣщенія для духовенства при гостинницѣ должно быть также и помѣщеніе для лошадей и прислуги. Духовныя лица, особенно Житомирскаго уѣзда, часто пріѣзжаютъ въ городъ на своихъ лошадяхъ, значитъ, нужно мѣсто, куда-бы они могли пріютить и свою подводу. И, наконецъ, третье требованіе, чтобы содержаніе въ гостинницѣ не обходилось дорого. Это едва-ли не самое главное. Въ настоящее время ставленникъ, особенно діаконъ, отслуживъ два—три дня, уже просится домой, оправдываясь тѣмъ, что не имѣетъ на что жить въ городѣ. И уѣзжаетъ, почти не научившись, какъ служить, а потомъ путается и сбивается при служеніи до конца жизни, потому что учиться на приходѣ не у кого. Отсюда понятно, что содержаніе въ гостинницѣ должно быть по карману посѣтителемъ ея; а при нуждѣ хорошо-бы и совсѣмъ не брать ничего, а вычитывать въ свое время изъ жалованья. Конечно, мы не хотимъ сказать, что гостинница для духовенства и въ матеріальномъ отношеніи должна быть благотворительнымъ учрежденіемъ; нѣтъ—разумѣется,—стоимость содержанія должна окупаться. Но мы боимся, какъ бы не явилось у кого-либо мысли обратить гостинницу для духовенства въ коммерческое предпріятіе, чтобы барышами покрывать епархіальныя нужды. И тогда смѣло можемъ сказать: никакого толку съ такой затѣи не выйдетъ.

В. Е. М.

## ХРОНИКА.

26 го сентября тихо въ Бозѣ почилъ цензоръ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей—архимандритъ Серафимъ. Архимандритъ Серафимъ, въ мірѣ отставной дѣйствительный статскій совѣтникъ



Александръ Дмитріевичъ Иноземцевъ родился въ 1840 г., сынъ протоіерея; по окончаніи курса наукъ въ Казанскомъ Императорскомъ университетѣ со степенью кандидата въ 1865 г. былъ назначенъ учителемъ классической гимназіи, затѣмъ назначенъ приватъ-доцентомъ университета, инспекторомъ и, наконецъ, директоромъ 3-й Казанской гимназіи, каковую должность проходилъ по 9 іюля 1906 г.

По увольненіи въ отставку, согласно прошенію, 23 іюля того же года архіепископомъ Волынскимъ Антоніемъ зачисленъ въ число братіи Почаевской лавры и причисленъ къ Житомирскому архіерейскому дому для служенія, 27-го іюля; того же года постриженъ въ монашество, 28 іюля рукоположенъ въ іеродіакона, 30 іюля въ іеромонаха; въ санъ архимандрита возведенъ 6 мая 1908 года; въ 1911 г. 6 мая награжденъ орденомъ св. Анны 1 й степени.

До 3-го августа с. г. о. архимандритъ Серафимъ состоялъ членомъ счетнаго, а раньше суднаго стола Волынской Духовной Консисторіи.

6 октября 1909 года умершій былъ назначенъ благочиннымъ женскихъ монастырей Волынской губерніи.

Заупокойную литургію и отпѣваніе усопшаго совершилъ Преосвященнѣйшій епископъ Гавріиль съ сонмомъ духовенства. Поученіе за Литургіей произнесъ Епархіальный Миссіонеръ, архимандритъ Митрофанъ.

**Миссіонерскіе курсы въ Почаевѣ.** По примѣру прошлыхъ лѣтъ съ 11-го по 20 октября с. г. въ Почаевѣ будутъ происходить Миссіонерскіе курсы для священниковъ и нѣкоторыхъ учителей церковныхъ школъ. Кромѣ теоретическихъ лекцій по обличенію сектантства и католичества слушателями будутъ устраиваться и примѣрныя бесѣды. Лекторами на курсахъ будутъ Преосвященнѣйшій епископъ Ѡаддей (преподаваніе Закона Божія въ начальной школѣ) и Архимандритъ Митрофанъ (обличеніе сектантства и католичества).

## Церковная жизнь.

### Къ вопросу объ обезпеченіи быта православнаго духовенства.

Св. Синодъ приступилъ къ разсмотрѣнію проекта объ обезпеченіи быта духовенства. Какъ извѣстно, при Св. Синодѣ было образовано особое совѣщаніе для обсужденія вопроса о наилучшихъ способахъ обезпеченія православнаго духовенства, подъ предсѣдательствомъ митрополита Кіевского Флавіана. Занявшись разсмотрѣніемъ вопроса, какую норму содержанія надо признать достаточной для лицъ благаго духовенства, совѣщаніе на-

шло, что установить единообразную норму для причтовъ всей Россіи представляется невозможнымъ, въ виду разнообразія въ условіяхъ пастырскаго служенія, такъ какъ большіе размѣры приходоу служатъ тормазомъ росту религіозно-духовнаго просвѣщенія народа, признано максимальнымъ количествомъ прихожанъ, при коемъ священникъ въ состояніи удовлетворять религіознымъ потребностямъ населенія, 2.000 душъ обоого пола. По вопросу объ образовательномъ цензѣ для священно-церковнослужителей совѣщаніе признало необходимымъ:

а) для кандидатовъ въ санъ священниковъ—прохожденіе полнаго курса наукъ преподаваемыхъ въ соответственномъ среднемъ духовно учебномъ заведеніи (семинаріи), или же выдержаніе особаго экзамена по утвержденной Св. Синодомъ программѣ, приспособленной къ семинарскому курсу.

б) для кандидатовъ на діаконскій санъ—прохожденіе курса обученія въ предѣлахъ программы церковно-учительской школы, или выдержаніе соответствующаго экзамена;

в) для псаломщиковъ—прохожденіе курса предметовъ духовнаго училища, или второклассной школы и псаломщического класса.

За основную норму принято: для священника—1.200 р. для діакона—800 р. и для псаломщика 400 р. въ годъ, для священниковъ съ высшимъ образованіемъ норму содержанія признано необходимымъ повысить до 1.500 руб.; признано нужнымъ увеличить норму содержанія для дальневосточныхъ причтовъ.

Источники, изъ которыхъ получаетъ духовенство свое содержаніе, слѣдующіе: платы за требы, земельного надѣла, проценты съ причтовыхъ капиталовъ и арендныя.

Совѣщаніе признало, что таинства и обязательныя требы должны совершаться безвозмездно, что же касается необязательныхъ требоисправлений, то признано возможнымъ сохранить взиманіе за нихъ платы, причемъ размѣръ этой платы можетъ опредѣлиться или установившимся обычаемъ или епархіальными съѣздами. Сумма ожидаемыхъ поступленій отъ платы за необязательныя требы исчислена совѣщаніемъ въ 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> милліона рублей (44.000 причтовъ, по 100 рублей въ годъ на причтъ).

Относительно земельныхъ надѣловъ совѣщаніе признало, что земля, въ качествѣ источника содержанія, имѣетъ существенное значеніе и кромѣ того земли—наиболѣе благоприятная почва для сближенія духовенства и прихожанъ. Поэтому совѣщаніе признало необходимымъ сохранить и въ будущемъ земельные надѣлы для причтовъ. Общее количество причтовыхъ земель 2.075,098 дес. и доходность земель, въ среднемъ, въ 6 р. съ десятины. Совѣщаніе исчислило общую доходность отъ церковно-причтовой земли въ 13 милліоновъ руб.

Причтовыхъ капиталовъ числилось 58 милліоновъ рублей. Общій доходъ съ нихъ опредѣленъ совѣщаніемъ въ 2 милліона рублей въ годъ.

Наконецъ, относительно арендныхъ статей не имѣлось точныхъ свѣдѣній. Поэтому, а также и потому, что эти статьи существуютъ преимущественно лишь при городскихъ церквахъ, совѣщаніе въ обсужденіе о нихъ пока не входило. Такъ какъ отмѣна платы за таинства и обязательныя требы должна быть возмѣщена изъ другого источника, то совѣщаніе не входило безъ участія заинтересованныхъ вѣдомствъ, въ подробное разсмотрѣніе способовъ и предположительно намѣтило:

1) Что должно быть установлено особое обложеніе.

2) Что размѣръ обложенія по отдѣльнымъ епархіямъ можетъ видоизмѣняться въ зависимости отъ мѣстныхъ условій. причемъ можно было бы различать обложенія земское и городское;

3) Что обложеніе не должно быть подушнымъ, такъ какъ въ такомъ случаѣ вся тяжесть его могла бы упасть на наименѣе обеспеченную часть населенія; оно не должно также простираться на одну землю, такъ какъ введеніе исключительно поземельнаго обложенія особенно трудно выполнимо въ виду разнообразія условій земельного владѣнія.

4) Что обложеніе должно простираться не только на православныхъ, но и на все вообще населеніе безъ различія исповѣданій; впрочемъ это не должно пониматься такъ, что суммы, получаемыя, на примѣръ, со старообрядцевъ и сектантовъ, будутъ употребляться исключительно на нужды православнаго населенія, ближайшая цѣль указаннаго способа обложенія та, чтобы православное населеніе Россіи не оказалось, благодаря введенію обложенія, въ условіяхъ болѣе тяжелыхъ, нежели населеніе иновѣрное и инославное;

5) Что въ общей суммѣ содержанія причтовъ часть, относимая за счетъ проектируемаго обложенія, должна занимать второе мѣсто и являться дополненіемъ къ казенному жалованью.

Общій размѣръ средствъ—независимо отъ источника ихъ полученія—согласно принятымъ совѣщаніемъ нормамъ, исчисляется 75.000.000 р., въ томъ числѣ: для 44.000 священниковъ—по 1.200 р.—58.800.000 р., для 4.000 діаконовъ по 800 р.—3.200.000 р., для 40.000 псаломщиковъ по 400 р.—16.000.000 руб. Совѣщаніемъ предположено, что діаконы будутъ только въ двухклирныхъ и вообще многоклирныхъ причтахъ и входятъ въ число псаломщиковъ, хотя и съ правомъ на двѣ части содержанія, и на повышенные оклады служащимъ на Дальнемъ Востокѣ и лицамъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ 3.000.000 руб.

Въ эту сумму (75 милл. р.), согласно выше изложенному, должно быть засчитано: доходовъ отъ

необязательныхъ требъ 4<sup>1/2</sup> милл. р., отъ земельныхъ надѣловъ 13 милл. р. отъ причтовыхъ капиталовъ 2 милл. р., итого изъ мѣстныхъ средствъ 19<sup>1/2</sup> милл. р. и изъ казны по финансовой смѣтѣ на 1911 годъ 14.180.443 р., а въ общей сложности около 34 милл. руб. За всѣмъ тѣмъ оказывается необходимымъ изыскать 41 милл. руб. (75—34 41). Эта послѣдняя сумма по заключенію совѣщанія и должна быть отнесена на два источника: ассигнованіе изъ казны и поступленіе отъ спеціальнаго обложенія. При этомъ совѣщаніемъ предположено, что въ каждой епархіи, по выясненію: а) общей суммы, потребной на обезпеченіе наличнаго приходскаго духовенства, согласно указанной выше нормѣ общаго содержанія причтовъ, и б) общей суммы, такъ называемыхъ, мѣстныхъ средствъ,—будутъ установлены на общепархіальныхъ сѣздахъ, съ участіемъ церковныхъ старостъ, суммы, подлежащія, къ отпуску за счетъ казеннаго ассигнованія и за счетъ проектируемаго спеціальнаго обложенія, причемъ священно-церковно служители, необезпеченные въ большей или меньшей степени мѣстными средствами, получаютъ воспособленіе изъ казны и отъ обложенія приблизительно поровну изъ каждаго ресурса и въ такомъ общемъ размѣрѣ, который соотвѣтствуетъ разности между нормой содержанія и поступленіемъ изъ мѣстныхъ средствъ.

Совѣщаніе признавало необходимымъ, чтобы всѣ причты имѣли готовыя помѣщенія; при отсутствіи таковыхъ же, причтъ долженъ получать квартирныя деньги отъ церкви.

По дѣйствующему съ 1902 г. закону нормы пенсій установлены въ 300 р. для священника, 150 руб. для діакона и 100 р. для псаломщика. Увеличеніе размѣра пенсій православному духовенству является дѣломъ неотложнымъ. Желательныя нормы пенсій намѣчены совѣщаніемъ въ размѣрѣ половины проектируемаго нормальнаго содержанія причтовъ, а именно для священника 600 р., для діакона 400 руб. и для псаломщика въ 200 рублей.

(„Колок.“).

## П О Е П А Р Х І И.

### I.

10-е сентября въ „Зимно“.

День десятаго мин. сентября былъ днемъ великой радости для учащихся и учащихъ Зимненской второклассной школы. Въ этотъ день школа имѣла счастье встрѣчать и принимать въ своихъ стѣнахъ высокихъ и рѣдкихъ посѣтителей—Г. Оберъ-Прокурора [Святѣйшаго Синода, В. К. Саблера и Волынскаго первосвятителя, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Антонія.

Вѣсть о намѣреніи столь высокыхъ лицъ посѣтитъ Зимненскую обитель, а вмѣстѣ съ тѣмъ школу, еще наканунѣ, съ быстротою молніи, распространилась среди воспитанницъ школы и насельницъ монастыря и возбудила въ сердцахъ всѣхъ чувство трепетнаго ожиданія.

Быстро школа украсилась зеленью, флагами и приняла нарядный видъ. Село тоже было приведено въ приличный видъ, улицы были подметены, у многихъ дворовъ выставлены были покрытые бѣлыми скатертями столы съ хлѣбомъ солью. При въѣздѣ въ село устроена была крестьянами скромная, убранная зеленью, арка. Къ началу уроковъ 10 сентября всѣ были готовы къ встрѣчѣ желанныхъ гостей.

Часъ пополудни.. Чувство ожиданія смѣняется дѣйствительностью. Высокіе гости прибыли, сопровождаемые Преосвященнѣйшимъ епископомъ Ѳаддеемъ, епархіальнымъ наблюдателемъ, протоіереемъ К. Андреевскимъ и Владиміроволинскимъ городскимъ головою Г. Зубовичемъ Встрѣченные по чину у воротъ обители монастырскимъ причтомъ и монахинями, всѣ прослѣдовали въ большую Св. Успенскую церковь. Послѣ краткой литіи Его Высокопреосвященство обратился къ присутствующимъ монахинямъ со своимъ Архипастырскимъ, по обычаю глубоконазидательнымъ словомъ, въ которомъ увѣщевалъ инокинь терпѣливо нести свое послушаніе, повиноваться своей матери игуменіи, молиться за всѣхъ и стараться быть примѣромъ высокой, чистой христіанской жизни для окрестнаго населенія. Посѣтивъ затѣмъ пещерную и Св.-Троицкую церковь, а также покои Настоятельницы, Высокіе гости прослѣдовали въ школу.

При входѣ въ зданіе второклассной школы Высокіе гости были встрѣчены съ хлѣбомъ-солью завѣдующимъ школою, свящ. І. Войцеховскимъ, привѣтствовавшимъ Г. Оберъ-Прокурора слѣдующей краткой рѣчью: „Ваше Высокопревосходительство! Приемлю смѣлость привѣтствовать Васъ съ благополучнымъ прибытіемъ въ близкій Вашему сердцу уголокъ Волыни. Мы всѣ чрезвычайно рады и благодаримъ Господа, давшаго намъ счастье видѣть Васъ въ своей средѣ вмѣстѣ съ нашимъ Волынскимъ Первосвятителемъ. Своимъ высокимъ присутвіемъ Вы усугубляете нашу радость, ободряете, укрѣпляетъ насъ и окрыляете надеждой на лучшее будущее. Съ Вашимъ Высокимъ именемъ связаны важнѣйшіе моменты въ жизни нашей школы: такъ, прежде всего, своимъ существованіемъ здѣсь школа всецѣло обязана Вашему Высокопревосходительству. Да и во внутреннемъ своемъ устройствѣ она лишена была бы весьма и весьма многого безъ Вашего добраго участія и сочувствія къ ней.

Да продлитъ Господь Богъ Ваше доброе отношеніе къ нашей школѣ на многія и многія лѣта! Дай Богъ, чтобы школа имѣла возможность

еще много разъ встрѣчать и принимать Васъ въ своихъ стѣнахъ!

Прежде чѣмъ переступить порогъ сего малаго разсадника церковнаго просвѣщенія, благоволите, Ваше Высокопревосходительство и Ваше Высокопреосвященство, принять нашу хлѣбъ-соль, какъ выраженіе нашего радушія, нашей любви и благодарности къ Вамъ“.

Милостиво принявъ хлѣбъ соль, дорогіе гости по корридору, устланному живыми цвѣтами, направились въ школьный залъ, гдѣ были собраны всѣ учащія и учащіяся. При входѣ въ залъ школьный хоръ, подъ умѣлымъ управленіемъ учительницы А. Щегловой, стройно пропѣлъ тропарь св. Владиміру, греческаго распѣва и „исполла эти деспота“. По окончаніи пѣнія, одна изъ воспитанницъ поднесла Г. Оберъ-Прокурору небольшой коверъ работы ученицъ, а другая—букетъ цвѣтовъ. Ласково принявъ то и другое, В. К. Саблеръ обратился ко всѣмъ учащимся съ рѣчью, въ которой указалъ на установившееся духовное сродство Богословской церковно-учительской школы съ Зимненской второклассной и пожелалъ послѣдней такового-же развитія и процвѣтанія, какихъ достигла, на пользу Церкви и государства, первая. Кромѣ того В. К. благоугодно было выразить желаніе, чтобы между школой и мѣстнымъ монастыремъ было полное согласіе и единеніе. По мысли Г. Оберъ-Прокурора монастырь долженъ быть примѣромъ высоко добродѣтельной жизни для школы, а воспитанницы должны украшать своимъ пѣніемъ монастырскіе храмы. Затѣмъ, по предложенію о. епархіальнаго наблюдателя, школьнымъ хоромъ были пропѣты: подобенъ 2 го гласа „Доме Евфрафовъ“, догматикъ 7-го гласа, кондакъ: „Въ молитвахъ неусыпающую“ и друг. Что переживали встрѣчавшіе въ школѣ Высокихъ гостей, трудно передать словами. В. К. Саблеръ посѣтилъ школу впервые. Никто почти его лично не зналъ и невольно чувствовался страхъ, присутій младшимъ предъ старшими. Но это было только въ первыя минуты. Послѣ двухъ трехъ ласковыхъ словъ В. К., сразу поняли всѣ, что они видятъ предъ собою рѣдкаго по своей добротѣ, обходительности и доступности Начальника. Каждое его слово дышало искренней любовью къ меньшей братіи. Такою же добротою, привѣтливостью и любовью „къ малымъ симъ“ сіяло и лицо нашего Волынскаго Первосвятителя, Архіепископа Антонія. Чуткіе ко всему доброму сердца учащихся и учащихся сразу это почувствовали и, какъ говоритъ Апостоль: „любы совершена вонъ изгоняетъ страхъ“, отбросивъ всякій страхъ, потянулись навстрѣчу истинно христіанскимъ чувствамъ Высокихъ Начальниковъ. Всѣ ободрились, развеселились. Окруживъ тѣсной стѣной своихъ горячо-любимыхъ дорогихъ гостей, стали непри-  
нужденно предлагать вопросы, высказывать свои нужды, дѣлиться своими радостями, все болѣе и

болѣе поддаваясь обаянію рѣдкихъ качествъ души, какъ В. К. Саблера, такъ равно и Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Антонія.

Посѣщеніе школы приняло характеръ семейнаго праздника, гдѣ В. К. являлся нѣжно любящимъ отцомъ.

Поднявшись по лѣстницѣ на второй этажъ, дорогіе гости осмотрѣли верхнее помѣщеніе школы, квартиры учительницъ, спальни ученицъ. Порядокъ и чистота вездѣ произвели самое благоприятное впечатлѣніе на Высокихъ посѣтителей.

Сойдя внизъ, Г. Оберъ-Прокуроръ ласково простился съ дѣтьми и учащими, а Высокопреосвященнѣйшій Владыка, при пѣніи „Скорое и извѣстное“ и „тонъ деспотинъ“, преподаль каждому въ отдѣльности свое Архипастырское благословеніе Затѣмъ, напутствуемые молитвеннымъ пожеланіемъ многолѣтія, въ началѣ третьяго часа Высокіе гости отбыли во Владиміровольскъ.

Посѣщеніе Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода и Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Антоніемъ школы 10 сентября навсегда запечатлѣется въ памяти всѣхъ учащихся и учащихся, а милостивое, отеческое, ласковое обращеніе ихъ побудитъ сихъ послѣднихъ къ молитвеннымъ благодарнымъ воспоминаніямъ о столь Высокихъ посѣтителяхъ школы

## II.

(М. Торчинъ, Луцк. у.)

### Примиреніе пастыря съ пасомыми. \*)

На основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства отъ 27 мая сего года Дубенскій протоіерей О. Струтинскій назначилъ на 6 и 7 августа въ селѣ Смолиговѣ производство формальнаго слѣдствія надо мной и Бѣляковымъ. Депутатомъ съ своей стороны я пригласилъ Луцкаго протоіерея о. Кириловича, 6 августа о Струтинскій и о. Кириловичъ пріѣхали. Къ слѣдствію я былъ хорошо приготовленъ и на моей сторонѣ, не считая всѣхъ торчинскихъ мѣщанъ, было человекъ 25 хорошихъ свидѣтелей. По приглашенію о. Струтинскаго я поѣхалъ въ Смолиговъ и тамъ далъ свое письменное показаніе, а Бѣляковъ свое, послѣ чего вмѣстѣ съ крестьянами приглашенъ былъ въ церковь, въ которой не былъ съ 30 мая прошлаго года ни разу. По входѣ въ церковь я сталъ у Благодатной мѣстнотимой иконы Свят. Николая и мысленно молился Святому Угоднику. Тяжело мнѣ было на сердцѣ, когда я смотрѣлъ на толпу крестьянъ, которые всегда слушали меня, во всемъ мнѣ повинувались и которыхъ я любилъ. Держался я бодро. Поставили уже среди храма аналой и начали дѣлать перекличку свидѣтелей. Мнѣ предложено было сдѣлать отводъ и когда я заявилъ: „дѣлайте что хотите“—вдругъ произошло нѣчто неожиданное. Зачинщики бунта

подошли ко мнѣ, стали на колѣни и начали сослезамы на глазахъ просить у меня прощенія себѣ и Бѣлякову, который тоже подошелъ ко мнѣ и просилъ прощенія нанесенной мнѣ обиды. Не ожидая ничего подобнаго, я растерялся было, такъ какъ твердо порѣшилъ раньше не мириться съ Бѣляковымъ никогда за причиненную мнѣ имъ кровную обиду, но, при видѣ происшедшаго, дрогнуло мое сердце и я, обратившись ко всѣмъ присутствовавшимъ, сказалъ: „Очень трудно простить и забыть ту обиду, которая мнѣ причинена. Я передъ начальствомъ грязью опачканъ и оклеветанъ. Стоя у Благодатной иконы Свят. Николая, въ храмъ котораго я честно прослужилъ 18 лѣтъ и благодатную помощь котораго я не одинъ разъ получалъ, я здѣсь въ святомъ мѣстѣ, видя Ваши слезы и слыша Ваши извиненія, ради Свят. Николая прощаю... Я исполнилъ заповѣдь Спасителя: „любите враги ваши“ и Васъ прошу въ своей жизни исполнять эту великую заповѣдь и жить между собой въ любви и согласіи“. Когда я поцѣловался съ Бѣляковымъ, произошло нѣчто невѣроятное. Люди стали падать мнѣ и о.о. протоіереямъ въ ноги, цѣловаться между собой и даже плакать. Вся многочисленная толпа и о.о. протоіереи, стоя на колѣняхъ, пѣли: „Заступнице Усердная“, „Правило вѣры“, „Спаси Господи“ и „Многая лѣта“.

Я въ короткихъ словахъ описалъ правдиво все происшедшее.

Священникъ Торчинской церкви

**Романъ Тиминскій.**

## III.

(С. Цвѣтоха, Изяславльск. у.)

### Въ память освобожденія крестьянъ.

19 февраля сего года я совершилъ торжественную литургію и благодарственный молебенъ, по случаю пятидесятилѣтняго юбилея освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Такъ какъ мною заранѣе было объявлено объ этомъ, то народа собралось очень много. Пришли также учителя и учительницы трехъ школъ моего прихода, съ своими учениками. По моему распоряженію ученики школъ были еще заранѣе ознакомлены съ важнымъ значеніемъ событія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Въ свою очередь, я сказалъ слово во время литургіи, которымъ привелъ на память своимъ прихожанамъ, то угнетенное и безотрадное положеніе крестьянства во время тяжелой панщины, подъ гнетомъ помѣщиковъ католиковъ и жидовъ, въ которомъ находились еще ихъ отцы и они сами (въ моемъ приходѣ есть еще много крестьянъ, которые помнятъ крѣпостное право). И вотъ, Царь-Освободитель актомъ Своей Высочайшей

\*) Печатается по резолюціи Его Высокопреосвященства.

Воли возвратилъ человѣческое достоинство этимъ угнетеннымъ и поработаннымъ людямъ. Въ заключеніе своей проповѣди я предложилъ своимъ пасомымъ помолиться о Царѣ-Благодѣтелѣ крестянства, убитомъ злодѣйски въ послѣдствіи революціонерами, и почитать, достойнымъ образомъ, какъ память Царя, такъ и память самого событія

Мое предложеніе было встрѣчено всѣми весьма сочувственно и, вотъ, въ каждое слѣдующее воскресенье у меня въ церкви былъ особый сборъ для осуществленія этого намѣренія. Къ 1 му іюля сборъ этотъ достигъ суммы ста рублей. На эти деньги мы рѣшили пріобрѣсти икону и поставить ее въ Цвѣтохской Св. Параскевѣевской церкви. Нѣкоторые изъ моихъ прихожанъ предлагали пріобрѣсти икону св. Александра Невскаго-Ангела Царя Освободителя, но такъ какъ таковая уже имѣется въ Цвѣтохской церкви, въ память двадцатипятилѣтняго юбилея того же событія, то всѣ рѣшили пріобрѣсти икону— Нерукотворенный Образъ Всемиловитаго Спаса, на что и послали заказъ Московскому фабриканту П. Д. Александрову.

Когда икона была изготовлена, то по освященіи въ часовнѣ чудотворнаго Образа Нерукотвореннаго Спаса, что у Москворѣцкаго моста въ Москвѣ, была отослана къ намъ и прибыла на вокзалъ мѣстной желѣзнодорожной станціи „Славуты“ 18 августа и въ тотъ же день была поставлена въ мѣстной церкви.

Получивъ соотвѣтствующее разрѣшеніе отъ епархіальнаго начальства, я 29 августа отслужилъ у себя литургію и вышелъ съ крестнымъ ходомъ въ м. Славуту. Мѣстный священникъ о. Виссаріонъ Крашановскій былъ настолько любезенъ, что съ удовольствіемъ согласился участвовать въ нашемъ торжествѣ и расположилъ къ тому же своихъ прихожанъ.

О. Виссаріонъ съ своимъ крестнымъ ходомъ провожалъ насъ до половины пути къ с. Ташкамъ, куда мы направлялись и гдѣ имѣлъ быть завтра храмовой праздникъ. Соединившись съ Ташенскимъ крестнымъ ходомъ, мы при пѣніи: „Пречистому Твоему Образу поклоняемся, Благій“ и др. церковныхъ пѣснопѣній двинулись дальше къ Ташкамъ. При входѣ въ село былъ поставленъ столъ, накрытый бѣлой скатертью, съ хлѣбомъ и солью; здѣсь мы отслужили предъ иконой Спаса молебень. Когда мы проходили черезъ село, то почти возлѣ каждой избы стояли столы съ хлѣбомъ и солью, и хозяева просили отслужить у нихъ молебень.

Въ 6 часовъ вечера, я началъ всенощное бдѣніе въ Ташенской церкви. Послѣ Евангелія я сказалъ слово. Указавъ въ немъ, что для Ташенскихъ жителей сегодняшній торжественный день—канунъ ихъ храмового праздника, на этотъ разъ дѣлается еще болѣе торжественнымъ, благодаря тому, что

давнешнее желаніе прихода исполнилось и Нерукотворенный Спасъ находится подъ сѣнью ихъ храма. Въ концѣ слова я вознесъ молитвенное обращеніе къ Богу, что, какъ благодаря Ему Всемогущему и волѣ Царя, Его Помазанника ихъ отцы были избавлены отъ плотскаго рабства польскихъ пановъ, такъ пусть и ихъ души милостью Спаса-Господа и предстательствомъ св. Благовѣрнаго кн. Александра Невскаго сдѣлались бы свободными отъ рабства грѣху и плоти.

Въ самый день храмового праздника въ Ташенской церкви была отслужена соборно литургія. Въ совершеніи литургіи принимали участіе: свящ. м. Славуты о. Виссаріонъ Крашановскій и священникъ с. Плещина о. Павелъ Корниловичъ, съ діаконами с. Плещина Владиміромъ Тоцкимъ и мѣстнымъ Іосифомъ Кашпирукомъ. Въ концѣ литургіи была сказана прекрасная проповѣдь о. Виссаріономъ. Въ простыхъ словахъ разсказавъ народу о ревностномъ служеніи православной вѣрѣ св. князя Александра Невскаго, его борьбѣ съ исконными врагами Православія—католиками, а именно: со шведами и ливонскимъ орденомъ, о. Виссаріонъ горячо убѣждалъ народъ подражать ревности благовѣрнаго князя и крѣпко стоять за вѣру и Церковь православную. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебень св. Александрову Невскому.

Торжественное богослуженіе и трогательная рѣчь о. Виссаріона произвели глубокое впечатлѣніе на моихъ прихожанъ, которые по моему выходѣ изъ церкви просили меня передать горячую благодарность батюшкамъ.

Наконецъ, 4 го сентября я опять съ крестнымъ ходомъ торжественно перенесъ изъ Ташенской церкви въ Цвѣтохскую Образъ Всемиловитаго Спаса, гдѣ онъ и будетъ всегда оставаться.

Благодареніе Богу, давшему мнѣ возможность осуществить маленькое, но хорошее дѣло!

Священникъ с. Цвѣтохи Изяславльскаго уѣзда  
**Павель Журковскій.**

## П Е Ч А Т Ь.

„Церк. Вѣст.“ въ статьѣ „О государственномъ жалованьѣ духовенству“ между прочимъ говоритъ:

Государство, какъ видно, признаетъ себя обязаннымъ придти на помощь удовлетворенію религіозныхъ нуждъ населенія лишь въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ населеніе само не въ состояніи оплатить труды духовенства. Разумѣется, служитель церкви, разъ отъ него требуется извѣстный образовательный цензъ, долженъ имѣть и извѣстный минимумъ обез-

печенія. Разъ бѣдный приходъ его дать не въ силахъ, то приходитъ на помощь госуд. казна. Такова идея нашей государственной политики въ данномъ вопросѣ и идея, въ сущности говоря, совершенно правильная. Государство разнѣрное должно или оплачивать слугителей всѣхъ культѣвъ, или ни одного, вмѣшиваясь въ это дѣло лишь въ случаѣ крайней нужды и въ цѣляхъ регуляціи. Затѣмъ, если вообще государство не намѣрено или не въ состояніи обезпечить все духовенство жалованьемъ то оно именно и должно давать свое пособіе лишь наиболѣе нуждающимся, потому что иначе получилась бы несправедливость. Въ самомъ дѣлѣ, приходы есть богатые, достаточные и бѣдные. Когда бѣдному причту дается 600 р. жалованья, то это совершенно справедливо, потому что этимъ доводится лишь его содержаніе до размѣра достаточнаго, да и то не всегда. Но давать то же жалованье и приходамъ достаточнымъ или даже богатымъ уже совсѣмъ несправедливо по отношенію къ приходамъ бѣднымъ. Слѣдовательно, государственное пособіе, разъ оно есть только пособіе, и не должно даваться всѣмъ причтамъ, но лишь нѣкоторымъ. При этомъ и размѣръ его не долженъ бы быть одинаковъ, такъ какъ матеріальное положеніе нуждающихся причтовъ неодинаково.

Но если такъ, то ясно, что расчеты на обезпеченіе всѣхъ причтовъ даже теперешнимъ минимальнымъ жалованьемъ ошибочны. Въ данномъ случаѣ, пожалуй, существуетъ ошибка не только со стороны духовнаго вѣдомства, а и со стороны законодательныхъ учреждений. И первое, и вторья въ послѣднее время говорятъ о доведеніи ассигнованій изъ казны до такихъ размѣровъ, которые были бы достаточны для жалованья всѣмъ причтамъ. Сообразно съ этимъ высчитывается, сколько еще причтовъ не получаютъ жалованья и сколько надо денегъ на нихъ. Но весь этотъ расчетъ неправиленъ. Законодательнымъ учреждениямъ совсѣмъ нѣтъ нужды стремиться къ обезпеченію нынѣшнимъ жалованіемъ всѣхъ причтовъ, такъ какъ это было бы прямо несправедливо. Задача государства обезпечить пособіемъ причты бѣдные — и только, при существующихъ условіяхъ. И духовное вѣдомство едва ли встрѣтитъ особое сочувствіе, когда оно будетъ хлопотать объ усиленіи казенныхъ ассигнованій съ указаннымъ расчетомъ. Ему всегда могутъ отвѣтить, что назначать жалованье всѣмъ причтамъ нѣтъ надобности. Государственная Дума навѣрно скоро пойметъ ошибочность существующаго расчета и такой отвѣтъ весьма вѣроятенъ. Весьма вѣроятно

также, что Государственная Дума и прямо выставитъ положеніе, что государственное пособіе должно даваться сообразно нуждѣ и съ соблюденіемъ того справедливаго соотношенія, чтобы не было рѣзкихъ различій между приходами. Эта идея собственно уже и примѣняется отчасти, когда распределеніе ассигновокъ предоставляется сѣздамъ духовенства. Но пока сѣзды могутъ лишь избирать тѣ или другіе приходы для полученія жалованья, а не регулировать его размѣръ.

Итакъ то обстоятельство, что не всѣ причты получаютъ жалованье, не можетъ быть побудительнымъ мотивомъ для усиленія государственныхъ ассигновокъ. Тутъ все дѣло въ степени дѣйствительной нужды, испытываемой духовенствомъ. А чтобы опредѣлить размѣры этой нужды, слѣдовало бы собрать весьма тщательныя статистическія свѣдѣнія.

Иллюстраціей того, до какихъ предѣловъ понижена нынѣ по мѣстамъ плата духовенству за требы, является слѣдующая картинка, описанная въ Псков. Е. Вѣд.

Въ храмѣ, послѣ утрени, стоитъ группа крестьянъ и просятъ служить молебны разнымъ святымъ. Служимъ: поемъ тропари и запѣвы каждому святому. Платятъ же за каждый молебенъ всегда по единой копѣйкѣ, а нѣкоторые и по грошу. Бываетъ и такъ: когда служитъ молебенъ, иной стоитъ въ отдаленіи и ожидаетъ конца его, а потомъ вдругъ подходит и проситъ священника „отслужить отдѣльно“ тому же самому святому, которому только что служили. Служимъ... И что же? По окончаніи кладется на блюдо 2 копѣйки, причемъ копѣйку просятъ сдачи. Ясно, что прихожане считаютъ законнымъ платить за молебенъ лишь копѣйку, и никакъ не больше.

Или еще примѣръ. Въ „завѣтные праздники“ насъ просятъ служить въ деревню, состоящую дворовъ изъ 30-ти. Пріѣзжаемъ и служимъ посреди деревни водоосвященіе съ молебномъ, обходимъ съ иконами вокругъ деревни, версты двѣ иногда, съ окропленіемъ св. водою, совершаемъ по пути молебны празднымъ святымъ — около ржи и надъ собраннымъ стадомъ скота, съ обхожденіемъ вокругъ и окропленіемъ св. водою, служимъ простой молебенъ и надъ, яровымъ полемъ. Наконецъ, приходимъ на мѣсто, съ котораго вышли, и отсюда уже отправляемся служить молебны по домамъ и дворамъ. И за все это слѣдуетъ вознагражденіе со всѣхъ домохозяевъ деревни 6 рублей, получаемыхъ съ трудомъ, съ обожданіемъ на полгода и болѣе. Бываетъ, что подобные долги пропадаютъ и совсѣмъ: не

искать же ихъ судомъ. А еще находятся до-сужіе господа, которые, послушавъ отъ крестьянъ разныя нелѣпости по поводу приходскаго духовенства и не провѣривъ ихъ, не задумываясь, осуждаютъ церковный клиръ и обвиняютъ его въ вымогательствѣ и т. п. Будущее для нашего духовенства представляется еще болѣе мрачно. Въ прошломъ году крестьяне, прослышавъ, что Синодальная Комиссія выработала проэктъ о надѣленіи всего духовенства постояннымъ „приличнымъ“ жалованьемъ, и думая въ простотѣ сердечной, что уже въ настоящемъ году духовенство будетъ получать таковое, не желаетъ уже совсѣмъ платить за требоисправленіе.. Что-то будетъ? Что то будетъ!.. Да поможетъ намъ Господь, къ обоюдной пользѣ нашей и прихожанъ, дожидаться лучшихъ дней и зажечь новой, лучшей жизнью, безъ взаимныхъ нареканий и тяжелыхъ думъ о завтрашнемъ кускѣ хлѣба.“

Помоги, Господи, скажемъ и мы отъ себя.

## Извѣстія и замѣтки.

— **О совпаденіи праздника св. Пасхи съ праздникомъ Благовѣщенія Пр. Богородицы.** Въ будущемъ 1912 году, какъ извѣстно, праздникъ св. Пасхи придется 25 марта т.-е. въ день Благовѣщенія Пр. Богородицы. Небезынтересно поэтому сдѣлать историческую справку,—въ какіе годы Пасха совпадала съ Благовѣщеніемъ. По „Пасхалии зрячей“ это очень легко сдѣлать: на 1912 г. ключевая буква г. (глаголь); идя взадъ, нужно только смотрѣть,—на какіе годы приходится эта буква, и оказывается, что Пасха совпадаетъ съ Благовѣщеніемъ въ слѣдующіе годы: въ 1828 г., въ 1817 г., въ 1744 г., 1733 г., 1722 г., 1638 г., 1628 г., 1554 г., 1459 и т. д. Указанные годы въ исторіи ничѣмъ особеннымъ не выдѣляются. Поэтому нѣтъ основаній и въ будущемъ 1912 г. бояться какихъ либо „великихъ перемѣнъ“.

— **Разъясненіе министерства внутреннихъ дѣлъ о законоучителяхъ римско-католическаго исповѣданія.** По имѣющимъ въ министерствѣ вн. дѣлъ свѣдѣніямъ, нѣкоторые начальники р.-к. епархій собственною властью назначаютъ въ учебныя заведенія законоучителей р.-к. исповѣданія, вслѣдствіе чего сами р.-к. священники обращаются съ ходатайствами о предоставленіи имъ законоучительской должности къ учебнымъ властямъ въ формѣ официальныхъ отношеній, указывая, при этомъ, что таковыя ходатайства возбуждаются ими во исполненіе распоряженій ихъ начальства.

Такъ какъ, по закону, законоучители учебныхъ заведеній избираются начальниками и sostenителями сихъ послѣднихъ и утверждаются въ сихъ должностяхъ учебно-окружнымъ начальствомъ, причемъ отъ р.-к. епархіальнаго начальства въ такихъ случаяхъ испрашивается лишь одобреніе избираемыхъ въ законоучители лицъ, то министерство вн. дѣлъ сочло необходимымъ указать всѣмъ начальникамъ р.-к. епархій на необходимость точно и неуклонно придерживаться вышеупомянутыхъ требованій закона, предоставляющаго инициативу въ дѣлѣ избранія кандидатовъ на законоучительскія должности не духовной, а учебной власти.

— **О значеніи нотаріальныхъ свидѣтельскихъ показаній при повѣнчаніи браковъ.** Одинъ изъ приходскихъ сельскихъ священниковъ обратился въ консисторію съ просьбою о разъясненіи, можно ли, согласно указу Святѣйшаго Синода, отъ 14 августа 1906 года, за № 7, въ селахъ, взамѣнъ предбрачнаго свидѣтельства, при повѣнчаніи брака лицъ иноприходныхъ, принимать полицейскія удостовѣренія или письменныя показанія не менѣе двухъ свидѣтелей, нотаріально удостовѣренныя, о безпрепятственности повѣнчанія.

Въ виду сего, Херсонская духовная консисторія считаетъ необходимымъ разъяснить духовенству Херсонской епархій, что указъ Святѣйшаго Синода, отъ 14 августа 1906 г., за № 7, можетъ быть примѣняемъ повсемѣстно, т. е. какъ въ городахъ, такъ и въ селахъ и деревняхъ, гдѣ представляется къ тому возможность; но изъ содержанія этого указа вовсе не слѣдуетъ, будто бы полицейскія удостовѣренія или письменныя показанія не менѣе двухъ свидѣтелей, завѣренныя нотаріусомъ, могутъ замѣнять собою предбрачныя свидѣтельства; послѣднія о лицахъ иноприходныхъ, во всякомъ случаѣ, должны быть истребованы, равно какъ и паспорта, и только въ случаѣ отсутствія, почему-либо, въ паспортѣ свѣдѣній о семейномъ положеніи жениха или невесты, можно принимать особое полицейское удостовѣреніе, или нотаріально завѣренныя показанія двухъ свидѣтелей, которые въ случаѣ неправильности своихъ показаній, и несутъ отвѣтственность по всей строгости закона (о чемъ надлежитъ предупредить ихъ, какъ и поручителей).

Къ сему должно присовокупить, что нѣкоторые причты, взамѣнъ паспортовъ, довольствуются временными свидѣтельствами, выдаваемыми полицією на основаніи ст. 26 Положенія о видахъ на жительство; между тѣмъ, удостовѣренія эти, какъ выдаваемая полицією временно лицу, почему-либо оказавшемуся безъ вида, и составляемая на основаніи простого полицейскаго дознанія, не служатъ авторитетнымъ свидѣтельствомъ семейнаго положенія и не могутъ замѣнять при обыскѣ брачномъ паспорта. (Совр. лѣт.)

— **Во что вѣрять наша интеллигенція.** Наша „передовая“ интеллигенція считаетъ вѣру въ Бога свойствомъ „некультурности“ ума, но сохранять вѣру въ разныя нелѣпыя примѣты съ непоколебимостью любой деревенской бабы—это вовсе не идетъ въ разрѣзъ съ прогрессивными убѣжденіями.

Напримѣръ, И. Н. Потапенко говоритъ сотруднику „Пет. Газ.“:

Въ тѣ періоды, когда я бываю въ Монте-Карло, я особенно, до смѣшного, дѣлаюсь суевѣрнымъ. Напримѣръ, ложась, я слѣжу, чтобы мои сапоги стояли на своихъ мѣстахъ, чтобы правый сапогъ не стоялъ лѣво, а лѣвый — направо.

Драматургъ В. А. Рышковъ рассказываетъ, что у Корша, въ Москвѣ, шла репетиція моей пьесы, и я сидѣлъ въ директорской ложѣ съ извѣстной артисткой Блюменталь Тамариной.

Сидимъ мы и разговариваемъ, какъ вдругъ она уронила роль.

Сію же секунду она соскакиваетъ съ кресла и садится на полъ.

Посидѣвъ въ такомъ положеніи нѣсколько секундъ, она поднялась.

— Зачѣмъ вы это продѣлали?—спросилъ я удивленно.

— А то какъ же иначе? Уронить роль—дурная примѣта. Если бы я сію же минуту не сѣла на полъ, то обязательно провалила бы роль въ вашей пьесѣ.

Толстовець художникъ И. Е. Рѣпинъ заявилъ:

— Я очень суевѣренъ.—Я убѣжденъ, напримѣръ, что если о моей новой картинѣ начнутъ раньше времени писать въ газетахъ, то ее непременно постигнетъ неудача. Я убѣдился въ этомъ на цѣломъ рядѣ примѣровъ. Да вотъ хоть бы случай съ моей картиной „Крестный ходъ“, которую я писалъ въ 70 годахъ. Пріѣхалъ ко мнѣ покойный журналистъ Россоловскій и просилъ показать ее.

Россоловскій былъ въ восторгѣ и посвятилъ картинѣ большую статью. Не знаю чѣмъ объяснить, но съ того момента картина у меня какъ то не пошла. Точно заколдовалъ. Ужъ я передѣ-

лывалъ ее и такъ и такъ—не нравится мнѣ картина, да и только.

Чѣмъ же кончилось! Тѣмъ, что я ее забросилъ и она гдѣ-то стоитъ у меня, вся почернѣвшая.

Адвокатъ М. Г. Казариновъ сознался.—Вѣрю въ то, что видѣть мышъ на яву или во снѣ—значить, испытать несчастье.

Избѣгаю ѣздить на бѣлой лошади, убѣжденный, что огъ нея будетъ неудача, и ни за что не сяду за столъ, гдѣ составитъ 13 человекъ.

Все это я говорю на основаніи тѣхъ случаевъ, которые были въ моей жизни.

При всемъ желаніи не вѣрять въ предразсудки, пришлось поневолѣ, подъ вліяніемъ фактовъ, подчиниться имъ.

Артистка Н. Васильева заявила: Теперь логика торжествуетъ надъ предразсудками.

Я сама вѣрю только въ цвѣты, т. е. въ то, что видѣть во снѣ цвѣты—нехорошо.

Всякій разъ, что мнѣ снятся цвѣты—меня постигаетъ какое-нибудь горе...

Артистъ Маринскаго театра Касторскій боится цифры 4.

Если я ѣду въ театръ и мнѣ пересѣкаетъ дорогу извозчикъ, № котораго оканчивается на цифру 4, то я удрученъ.

И наоборотъ: если № извозчика оканчивается на цифру 9, то у меня является извѣстный подъемъ.

Затѣмъ, 4 числа каждого мѣсяца я стараюсь не выходить изъ дому, ожидая какого-нибудь несчастія.

Вотъ вамъ „логика“ нашей интеллигенціи. (Совр. лѣт.).

Печатать разрѣшается: За цензора

**Архимандритъ Прокопій.**

Редакторъ неофициальной части

**Архимандритъ Митрофанъ.**

## СО Д Е Р Ж А Н І Е Н О М Е Р А.

- I. Часть официальная. II. Часть неофициальная: 1) Въ чемъ должна выражаться церковность въ церковныхъ школахъ? 2) Какъ я учился говорить проповѣди? 3) Дождемся-ли? 4) Хроника 5) Церковная жизнь. 6) По епархіи. 7) Печать. 8) Извѣстія и замѣтки.