

ГОДЪ

КІЕВСКІЯ

XXXVIII

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію
4 руб. съ пересылкой.Выходитъ два раза въ
мѣсяць 1 и 16 чисель.

1898 года.

№ 19.

1 Октября.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ 1 сего сентября за № 2380, послѣдовавшей на журналъ Кіевского Епархіального Училищнаго Совѣта, назначены: настоятель соборной церкви г. Василькова кандидатъ богословія, священникъ Александръ Рудскій—предсѣдателемъ уѣзднаго Отдѣленія Епархіального училищнаго Совѣта; протоіерей соборной церкви г. Чигирина Павелъ Калиновскій—членомъ Чигиринскаго Отдѣленія; Бердичевскій предводитель Дворянства г. Миклашевскій—почетнымъ членомъ Бердичевского уѣзднаго Отдѣленія, и Мировой посредникъ 2 участка Чигиринскаго уѣзда кол. секр. Н. Я. Лемень-Македонъ назначень членомъ Чигиринскаго Отдѣленія по должности.

Резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 1 сентября сего 1898 года за № 2380, послѣдовавшей на журналъ Кіевского Епархіального училищнаго Совѣта, Инспекторъ Кіевской духовной Семинаріи Геромонахъ Θεодосій назначень постояннымъ членомъ Епархіального училищнаго Совѣта.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены на священническія мѣста: 19 сентября, окончившій курсъ Семинаріи, Климентъ Корбуть—въ дер. Салиху, Васильковскаго уѣзда. 21 сентября, студентъ Семинаріи, Косьма Петрушевскій—въ с. Маріановку, Васильковскаго у.; 21 сентября, окончившій курсъ Семинаріи, Харалампій Фяньковскій—къ Св. Воскресенской церкви м. Бѣлозерья, Черкаскаго у.; 21 сентября, безмѣстный священникъ, Виссаріонъ Дурдуковскій—въ с. Ротичи, Радомысльскаго у.; 21 сентября, безмѣстный священникъ, Григорій Ищенко—въ с. Скстарево, Звенигородскаго уѣзда и 21 сентября, безмѣстный священникъ, Карпъ Мировичъ—въ с. Михайловку, Черкаскаго у.

Перемѣщены на священническія мѣста: 12 сентября, священники: м. Балабановки, Липовецкаго у., Іоаннъ Линчевскій и м. Китайгорода того-же уѣзда Дмитрій Шеремединовскій—одинъ на мѣсто другого; 12 сентября, священники с. Супокъ, Черкаскаго у. Аполлинарій Мизѣцкій и с. Хировки Каневскаго у. Павелъ Ромодановъ—одинъ на мѣсто другого; 12 сентября, священники: с. Ситняковъ, Кіевскаго у., Гervasій Терравскій и с. Терешекъ, Сквирскаго у., Андрей Шмигельскій—одинъ на мѣсто другого; 12 сентября, священникъ с. Молчановки, Сквирскаго у., Іоаннъ Крыжановскій, перемѣщенный въ м. Ново-Фастовъ, того-же уѣзда, оставленъ въ с. Молчановкѣ, а въ м. Ново-Фастовъ перемѣщенъ священникъ с. Наказнаго, Бердичевскаго у., Николай Доманскій; 21 сентября, священникъ с. Шибенного, Кіевскаго у., Александръ Левитскій—въ с. Нерубайку, Уманскаго у., Теофанъ Григоровичъ—въ с. Неменку, Липовецкаго у.

Назначенъ въ должность члена благочинческаго Совѣта, съ увольненіемъ отъ должности духовнаго слѣдователя 4 окр. Кіевскаго у., священникъ с. Долины, Платонъ Доманицкій 14 сентября.

Уволенъ за штатъ, 21 сентября, священникъ Св. Преображенской церкви м. Бѣлозерья, Викторъ Павловичъ, согласно прошенію.

Умерль: 29 августа, священникъ с. Селища, Каневского у.,
Теодоръ Максимовичъ.

Праздныя священническія мѣста.

Въ с. Ямполь, Звенигородскаго уѣзда, съ 2 сентября, приходъ штатный, земли церковной 41 десятина, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 706 душъ.

Въ с. Воздвиженскомъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 11 августа, приходъ 5 класса, земли церковной 34 десятины, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1045 душъ.

Въ с. Лѣснякахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 5 іюня, приходъ 7 класса, земли церковной 30 десятинъ, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 431 душа.

Въ с. Каменкѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 3 марта, приходъ 6 класса, земли церковной 38 десятинъ, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1386 душъ.

Въ с. Наказномъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 12 сентября, приходъ 7 класса, земли церковной 37 десятинъ, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 426 душъ.

Въ с. Селищѣ, Каневского уѣзда 1-го округа, съ 29 августа, приходъ 6 класса, земли церковной 42 десятины, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1132 души.

Въ с. Шибенномъ, Кіевскаго уѣзда, съ 21 сентября, приходъ 5 класса, земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2165 души.

Въ с. Скябинѣ, Таращанскаго уѣзда, 21 сентября, приходъ 4 класса, земли церковной 44 десятины, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1572 души и штундистовъ обоего пола 163 души.

Праздныя псаломщическія мѣста.

Въ с. Обуховичахъ, Радомысльскаго у., 2-е псаломщ. мѣсто.

— с. Нежиловичахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 29 декабря.

— с. Великихъ-Дмитровичахъ, Кіевск. у., съ 29 января.

- с. Топиловкѣ, Чигиринскаго у., съ 26 февраля.
- с. Дружнѣ, Кіевскаго у., съ 19 мая, 2-е псаломщ. мѣсто.
- д. Салихѣ, Васильковскаго у., жалованья 200 рублей.
- с. Козіевкѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 31 мая.
- с. Красномъ, Радомысльскаго у., съ 18 іюля.
- с. Свинаркѣ, Уманскаго уѣзда, съ 27 іюля.
- с. Керданахъ, Таращанскаго уѣзда, съ 27 іюля.
- с. Новой-Осотѣ, Чигиринскаго у., съ 27 мая.
- с. Искреной, Звенигородскаго уѣзда, съ 13 августа.
- с. Голякахъ, Сквирскаго у., съ 19 августа.
- с. Хейлово, Сквирскаго у., съ 22 августа.
- с. Кищинцахъ, Уманскаго у., съ 21 августа.
- с. Павловкѣ, Уманскаго у., съ 26 августа.
- с. Тарнавѣ, Липовецкаго у., съ 19 августа.
- с. Збаражевкѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 14 іюля.
- с. Сокольчѣ, Сквирскаго у., съ 17 сентября.
- с. Германовской Слободѣ, Кіевскаго у. съ 21 сентября.
- с. Богатыркѣ, Таращанскаго у., съ 21 сентября.

Журналъ Управленія кассы Взаимовспомогательнаго общества духовенства Кіевской епархіи, 1898 г., 12 авг. за № 8.

І и П. *Слушамъ*: докладъ казначея, священника Спиридона Ожеговскаго, о томъ, что имъ въ м. іюль 1898 года записано на приходъ:—а) наличными деньгами поступившихъ отъ благотворныхъ и разныхъ лицъ 10.611 руб. 17 к. и б) $\%$ бумагами приобрѣтенныхъ свидѣтельствъ 4 $\%$ Государств. ренты на 8.000 р.,— и о томъ, что имъ въ томъ же мѣсяцѣ іюль выписано въ расходъ: а) наличными деньгами 8.238 руб. 11 коп. (въ томъ числѣ: покупка 4 $\%$ ренты—8. 176 р. 21 коп., жалованье служащимъ лицамъ—36 руб. 33 коп., высылка взносовъ 21 р., почтовые расходы и канцелярскія надобности 4 р. 57 к.) и б) $\%$ бумагами изъ возвращенныхъ свѣчнымъ епархіальнымъ заводомъ изъ своего дома 1.500 р.

Постановили: считать вышеозначенныя суммы—18.611 руб. 17 коп. записанною на приходъ, а—9.738 р. 11 к. выписанною въ расходъ, и веденіе казначеємъ приходо-расходныхъ книгъ признать правильнымъ.

III. *Слушали:* докладъ предсѣдателя священника Адріана Гукевича, объ освидѣтельствованіи кассы Взаимвспомогательнаго общества духовенства Кіевской епархіи за м. іюль.

Справка. Къ 1-му іюля 1898 года въ кассѣ всего капитала состояло 112,877 руб. 45 коп.; въ м. іюлѣ поступило на приходъ наличными деньгами и $\frac{0}{100}$ бумагами 18.611 руб. 17 к. заключеніемъ израсходованныхъ въ м. іюлѣ наличными деньгами и процент. бумагами 9.738 р. 11 к.,—въ кассѣ Взаимвспомогательнаго общества къ 1-му августа 1898 г. всего капитала состоитъ сто двадцать одна тысяча семьсотъ пятьдесятъ рублей пятьдесятъ одна коп. (121.750 руб. 51 коп.), изъ коихъ: 1) 65,000 руб. находятся въ операціяхъ епархіальнаго свѣчнаго завода, 2) 1000 р.—въ ссудѣ 2-му енарх. женскому училищу, 3) 1.200 р.—въ ссудѣ Липовецкому собору, 4) 500 руб.—въ ссудѣ церкви с. Сухой-Калигорки, 5) 700 р.—въ ссудѣ церкви с. Веремья, 6) 6000 р.—въ ссудѣ Вознесенской г. Кіева церкви, 7) 3.089 р. 18 к.—въ сберегательной кассѣ, 8) 261 руб. 33 к.—на рукахъ у казначея и 9) 44.000 р.—въ $\frac{4}{100}$ процент. государственной рентѣ.

Постановили: о такомъ состояніи кассы Взаимвспомогательнаго общества духовенства Кіевской епархіи почтительнѣйше довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

IV. *Слушали:* прошеніе причта, церковнаго старосты и уполномоченныхъ отъ прихожанъ Кіево-Соломенской Покровской церкви о выдачѣ вышеозначенной церкви въ ссуду 1.800 руб. на условіяхъ «возвращенія ея по 360 руб. и уплаты 6 $\frac{0}{100}$ на имѣющій быть въ пользованіи церкви ссудный капиталъ»—и указъ Кіевской духовной консисторіи отъ 29 іюля 1898 г. за № 14.862, изъ котораго видно, что причту и церковному старостѣ Кіевской Соломенской церкви разрѣшено высшимъ епархіальнымъ начальствомъ взять во Взаимвспомогат. обществѣ ссуду въ 1.800 руб. на условіяхъ, изложенныхъ въ прошеніи.

Справка. 1 Въ кассѣ Взаимовспомогательнаго общества, согласно журн. № 7 1896 г., имѣются достаточныя свободныя суммы для испрашиваемой ссуды.

Справка: 2. Предлагаемыя просителями условия ссуды 1) погашеніе ея въ теченіе пяти лѣтъ изъ церковныхъ доходовъ по 360 руб. въ годъ и 2) уплату 6% годовыхъ на ссуду по расчету времени Управленіе кассы находить для себя выгодными, а гарантіи ссуды—разрѣшеніе на нее высшаго епархіальнаго начальства, послѣдовавшее по разсмотрѣніи имъ условий ссуды—считаетъ вполне оную ссуду обезпечивающими.

Постановили: выдать св. Покровской Соломенской г. Кіева церкви ссуду въ тысячу восемьсотъ рублей изъ суммъ Взаимовспомогательнаго общества съ тѣмъ условіемъ, чтобы сія ссуда погашалась въ теченіи пяти лѣтъ по 360 руб. въ годъ и на нее уплачивались 6% годовыхъ по расчету времени.

Слушали: сдѣланное Его Высокопреосвященствомъ, съ резолюціей за № 1.849: «21 іюля 1898. Въ Комитетъ на разсмотрѣніе, вторичное прошеніе причта, церковнаго старосты и уполномоченныхъ отъ прихожанъ с. Слободки Радомысльскаго уѣзда о выдачѣ въ ссуду св. Николаевской церкви с. Слободки изъ Взаимовспомогательной кассы одной тысячи руб. на окончаніе новой церкви.

Справка 1. При первомъ своемъ прошеніи тѣ же просители представили въ обезпеченіе погашенія ссуды съ процентами копію приговора Слободскаго сельскаго схода объ обложеніи каждой десятины земли на надобности церкви по 1 руб., что дастъ 1.243 р.; представленныя гарантіи—приговоръ сельскаго схода—Управленіемъ кассы были признаны не вполне обезпечивающими ссуду, почему по V ст. журнала № 7-й 1898 г., утвержд. Его Высокопреосвященствомъ 9 іюля 1898 г. за № 1.665, постановлено было отказать просителямъ въ испрашиваемой ссудѣ.

Справка 2. Нынѣ просители представили новыя гарантіи погашенія ссуды и уплаты процентовъ: удостовѣреніе мѣстнаго благочиннаго 1 окр. Радомысльскаго у. въ томъ, что испрашиваемую ссуду, въ количествѣ 1.000 руб., «сама церковь своими доходами можетъ погасить ее съ процентами въ теченіе десяти

лѣтъ»; при семъ благочинный добавляетъ, что если «прихожане, по данному приговору, примуть участіе и окажутъ вспомошествованіе въ семъ благомъ дѣлѣ, то просимая ссуда—можетъ быть пополнена гораздо раньше десятилѣтняго срока».

Справка 3. Просители предлагаютъ слѣдующія условія ссуды: 1) погашеніе ея въ теченіе десяти лѣтъ по 100 руб. ежегодно и 2) уплату 6⁰/₀ съ капитала; вышеуказанныя условія Управленіе кассы считаетъ для себя выгодными.

Постановили: признать возможнымъ выдать св. Николаевской церкви с. Слободки Радомысльскаго у. испрашиваемую ссуду въ одну тысячу руб. на условіяхъ погашенія ея въ теченіе десяти лѣтъ по сту руб. ежегодно,—а въ случаѣ возможности для церкви, то и въ болѣе короткій срокъ,—но лишь при томъ непремѣнномъ условіи, чтобы представленныя вынѣ просителями гарантія ссуды и уплаты процентовъ были рассмотрѣны и утверждены высшимъ епархіальнымъ начальствомъ.

На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства за № 2.208 послѣдовала такая: «20 августа 1898. Исполнить».

Журналъ Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи, 1898 г., авг. 12 дня, за № 8.

І. Слушали: докладъ казначея—священника Спиридона Ожеговскаго—о томъ, что въ іюлѣ м. 1898 года имъ записано на приходъ наличными деньгами—1025 рублей 21 копѣйка, изъ коихъ а)—125 р. 21 к. поступило въ качествѣ премій, пени и недоимокъ при отношеніяхъ отъ разныхъ благочинныхъ, и б)—900 руб.—въ качествѣ проц. на капиталъ въ 45.000 руб., находящійся въ ссудѣ Кіевскому епархіальному свѣчному заводу, за 1-е полугодіе 1898 года.

Постановили: считать вышеозначенную сумму въ 1025 р. 21 к. поступившею на приходъ и веденіе казначеемъ книги прихода признавать правильнымъ.

ІІ. Слушали: докладъ того-же казначея о томъ, что въ іюлѣ мѣсяцѣ 1898 года выписано на расходъ наличными дензгами—

752 р. 75 к., а именно: 1) выслано *благочинному* 3-го округа Бердич. уѣзда, священнику Аванасію Недѣльскому, въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ усадьбѣ священника села Зозулинець—701 р.; 2) за пересылку сихъ денегъ по почтѣ уплочено—3 руб. 54 коп. 3) возвращено *благочинному* 1-го округа г. Кіева, протоіерею Павлу Троцкому, излишне имъ переплоченныхъ—4 р. 3 к.; 4) выдано члену Комитета, священнику Θεодору Маниковскому, за поѣздки въ с. Зозулинцы, Бердичевского уѣзда для опредѣленія пожарныхъ убытковъ въ усадьбѣ священника означеннаго села—7 р. 8 к.; 5) уплочено за канцелярскія принадлежности—77 коп.; 6) выдано за іюль м. 1898 г. жалованья служащимъ комитета—36 р. 33 к., а всего—752 р. 75 к.

Постановили: считать вышеозначенную сумму въ 752 р. 75 к. выписанной на расходъ и веденіе казначеemъ книги расхода признать правильнымъ.

III. *Слушали:* докладъ предсѣдателя Комитета—священника Адриана Гуковича—объ освидѣтельствованіи кассы Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи за іюль м. 1898-го года.

Справка: Къ 1-му іюля 1898 года въ кассѣ всего капитала состояло—97,838 руб. 42 коп.; въ іюлѣ м. поступило на приходъ—1025 руб. 21 коп.; за выключеніемъ израсходованныхъ въ іюлѣ м. 752 руб. 75 коп. къ 1-му августа 1898 года въ кассѣ всего капитала состоятъ—98.110 руб. 88 коп. изъ коихъ:

- | | |
|---|----------------|
| 1) въ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ . . . | 45.000 р. |
| 2) въ % государственныхъ бумагахъ, . . . | 48.800 р. |
| 3) въ Сберегательной кассѣ | 4.065 р. 19 к. |
| 4) на рукахъ у казначея Комитета. | 245 р. 69 к. |

Постановили: о такомъ состояніи кассы Комитета по образованію пожарнаго капитала духовенства Кіевской епархіи почтительнѣйше довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

IV. *Слушали:* отношеніе *благочиннаго* 4-го округа Кіевского уѣзда, протоіерея Михаила Кустовскаго, съ подлежаще посвидѣльствованнымъ актомъ, изъ котораго видно, что въ ночь съ 11 на 12 іюня сего 1898 года въ усадьбѣ исаомщика м. Обухова

Воскресенской церкви произошел пожаръ, причинившій значительныя поврежденія дому; при чемъ пожарныхъ убытковъ, подлежащихъ удовлетворенію, исчислено на 167 руб.

Постановили: въ возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ въ домѣ псаломщика м. Обухова Воскресенской церкви выдать страховую премію въ количествѣ 167 руб. и означенную сумму выслать строительному комитету 4-го благочинническаго округа Кіевскаго уѣзда, въ лицѣ его предсѣдателя, благочиннаго протоіерея Михаила Кустовскаго, съ тѣмъ, чтобы, согласно указу Кіевской духовной консисторіи отъ 24 сентября 1897 года за № 10.973-мъ, деньги эти были выдаваемы строительнымъ комитетомъ по частямъ, по мѣрѣ производства постройки, псаломщику м. Обуховъ Воскресенской церкви и чтобы отъ него взята была подписка о согласіи его принять на себя исправленіе причиненныхъ пожаромъ поврежденій въ домѣ на выданную Комитетомъ страховую премію.

На семь журналѣ послѣдовала за № 2209-мъ отъ 20 августа 1898 года такая резолюція Его Высокопреосвященства: «Исполнить».

Отъ Правленія Черкаскаго духовнаго училища.

Въ Черкасскомъ духовномъ училищѣ открывается вакантное мѣсто учителя церковнаго пѣнія съ жалованіемъ 280 р. въ годъ при 8 недѣльныхъ урокахъ и обязательствѣ руководить ученическимъ хоромъ при совершеніи богослуженій. Желающіе занять это мѣсто изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи, хорошо знающихъ пѣніе, приглашаются подавать прошенія на имя г. Смотрителя училища.

Черкасское уѣздное Одѣленіе Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта объявляетъ о праздныхъ учительскихъ мѣстахъ при слѣдующихъ школахъ Черкаскаго уѣзда:

1) При школѣ с. Калиновой съ жалованьемъ 92 р. въ годъ и квартирою при школѣ.

2) При школѣ с. Чернявки съ жалованьемъ 150 р. въ годъ и квартирою при школѣ.

3) При школѣ с. Думанецъ съ жалованьемъ 180 р. въ годъ и квартирою при школѣ.

4) При школѣ Вознесенскаго прихода с. Матусова съ жалованьемъ учителю 150 руб. и помощнику 60 руб. и квартирою при школѣ.

5) При школѣ с. Самгородка съ жалованьемъ 150 р. въ годъ и квартирою при школѣ.

6) При школѣ с. Кумеекъ съ жалованьемъ 150 р. въ годъ и квартирою при школѣ.

и 7) При школѣ с. Дрбовки съ жалованьемъ 90 р. въ годъ и квартирою при школѣ.

Праздныя учительскія мѣста при школахъ, содержимыхъ на средства Княгини Лопухиной-Демидовой.

При курсунской двухклассной школѣ праздно мѣсто учителя—регента 480 р. въ годъ, учителя или учительницы—въ 240 р. въ годъ; квартира каждому учителю отдѣльно съ прислугой, отопленіемъ. Опытный регентъ-учитель можетъ получать и наградныя.

При селещенской школѣ грамоты праздно мѣсто для учительницы въ 400 р. въ годъ съ квартирой и т. д. Желаящіе подаютъ прошеніе попечительницѣ школъ, княгинѣ Ольгѣ Валеріановнѣ Лопухиной-Демидовой—въ Корсунѣ.

Каневское Уѣздное Отдѣленіе Кіевскаго Епархіальнаго училищнаго совѣта вызываетъ въ г. Кіевъ въ канцелярію Отдѣленія на 6-е октября с. г. лицъ, желающихъ принять на себя постройку церковно-приходской учительской второклассной школы со службами при оной въ с. Палетвинѣ, Каневскаго уѣзда на сумму 14,000 руб. Смѣту и планъ построекъ можно видѣть ежедневно въ г. Каневѣ въ канцеляріи Отдѣленія, со 2-го октября с. г. съ 10 часовъ утра до 2-хъ пополудни.

Краткій отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ мѣстныхъ епархіальныхъ суммъ по содержанию Кіево-Подольскаго духовнаго училища въ 1897 году.

ПРИХОДЪ.

Отъ 1896 года оставалось:

наличными деньгами.	1.463 07	—	—
процентными бумагами.	20.650	—	—

Въ 1897 году поступило

А., По с м ѣ т ѣ :

- Сбора отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной милитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ, за 1896 годъ. 886 46 1.169 29
- Платы за содержаніе въ общежитіи воспитанниковъ полупансіонеровъ 3325 — 4314 85
- Взносовъ на содержаніе училища отъ родителей инсепархіальныхъ и иностранныхъ воспитанниковъ. 450 — 480 —
- Платы за право обученія иносословныхъ воспитанниковъ. 1895 — 1975 —
- Возмѣщенія, изъ Государственнаго Казначейства, 5% сбора съ доходовъ отъ благотворительныхъ училищныхъ капиталовъ. 9 62 9 62
- Возмѣщенія училищныхъ потерь въ доходахъ отъ капиталовъ, по случаю конверсіи въ 1894 г. 5% билетовъ Государственнаго Банка и облигацій восточнаго займа на 4% свидѣтельства Государственной ренты. 26 60 26 60

7. Дохода отъ продажи сухарей и отбросовъ изъ ученической кухни	68 —	87 37
8. Дохода отъ продажи церковныхъ свѣчей и пожертвованій въ церковный кошелекъ.	40 —	86 26
9. Остаточныхъ суммъ по разнымъ статьямъ содержанія училища за прежніе [годы.	575 95 ¹ / ₂	500 —
10. Процентовъ съ благотворительныхъ суммъ хранящихся въ Кіевской Конторѣ Государственнаго Банка во вкладахъ до востребованія.	60 —	66 74
11. Процентовъ съ благотворительныхъ капиталовъ.	2880 30	2880 30
12. Пожертвованія Кіево-Печерской Лавры.	428 57	428 57
13. Однопроцентнаго сбора изъ жалованья духовенства училищнаго округа на содержаніе училища въ отчетномъ году.	1367 83	682 36
14. Покласснаго сбора изъ церковныхъ доходовъ, установленнаго въ 1867 году.	2682 —	2573 25
15. Сборъ съ церквей, по 10 р. съ каждой городской и 5 р. съ сельской церкви, установленнаго въ 1876 г.	1895 —	1820 —
16. Процентовъ съ суммъ причтоваго сбора, установленнаго въ 1878 г.	418 —	360 05
17. Дополнительнаго сбора съ церквей, по 1 р. 60 к. съ каждой городской и сельской церкви, установленнаго въ 1896 г.	643 10 ¹ / ₂	548 80
Итого	17651 44	18909 06

Б. Сверхъ смѣты.

1. Сборъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣсительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ, за 1895 г.	360 62
---	--------

2. Платы за содержаніе въ общежитіи; воспитанниковъ полупансіонеровъ въ 1896 г.	25 —
3. Единовременныхъ взносовъ отъ родителей и опекуновъ вновь поступившихъ въ общежитіе воспитанниковъ полупансіонеровъ на покупку для послѣднихъ одѣяль.	84 —
4. Пожертвованій воспитанниковъ на училищную библіотеку.	69 66
5. Выручки отъ продажи стараго разновѣса и гирь на 14 п.	12 —
6. Однопроцентнаго сбора изъ жалованья духовенства училищнаго округа на содержаніе училища въ 1898 г.	653 —
7. Выручки отъ продажи изъ процентныхъ бумагъ, назначенныхъ на расширеніе училищнаго зданія, одного въ 1000 р. свидѣтельства Государственной 4% ренты наличными деньгами.	692 42
и процентными бумагами 3-хъ, по 100 р., свидѣтельствъ той же ренты.	300 —
Итого сверхъ смѣты: наличными деньгами.	1996 70
процентными бумагами	300 —
Всего по смѣтѣ и сверхъ смѣты:	
наличными деньгами.	20005 76
процентными бумагами.	300 —
Изъ суммъ, оставшихся отъ 1896 г. и поступившихъ на приходъ въ 1897 г. по смѣтѣ и сверхъ смѣты, употреблено въ расходъ:	

А., По смѣтѣ:

1. На содержаніе сверхштатныхъ должностныхъ лицъ при училищѣ и на пособия, по содержанію, штатнымъ лицамъ	2830	—	2750	—
2. На содержаніе воспитанниковъ	8425	80	9121	67
3. На пособия бѣднымъ воспитанникамъ по содержанію	83	60	112	17 ¹ / ₂
4. На ремонтъ и содержаніе зданій, наемъ прислуги, отопленіе, освѣщеніе, снабженіе водою и проч.	4663	04	4949	12
5. На содержаніе бібліотеки: поупку учебныхъ пособій, книгъ для чтенія, періодическихъ изданій, переилетъ книгъ и учебниковъ и вознагражденіе бібліотекарю	270	—	270	—
6. На канцелярскія потребности и наемъ писцовъ	180	—	178	42
7. На содержаніе больницы: поупку медикаментовъ и вознагражденіе врачу и фельдшеру	859	—	910	83
8. На мелочныя и экстраординарныя нужды	20	—	18	45
9. На содержаніе училищной церкви и вознагражденіе священнику за совершеніе въ оной богослуженія	320	—	366	26
Итого по смѣтѣ.	17651	44	18676	92 ¹ / ₂

Б. Сверхъ смѣтн.

1. Выдано учителю училища Валеріану Костецкому въ вознагражденіе за труды по преподаванію русскаго языка въ 1896 и 1897 г.г.	300
--	-----

2. Возвращено священнику М. Ольшевскому платы за содержаніе въ общежитіи въ сентябрьскую треть сына его, воспитанника 1-го класса Н. Ольшевскаго, перемещеннаго 7 сентября изъ общежитія въ Архіерейскій, при Братскомъ Монастырѣ, Хоръ на академическое содержаніе.	44 32
3. Возвращено бывшему поставщику сапогъ для воспитанниковъ мѣщанину В. Кривоносову залоговыхъ	100 —
4. Уплочено мастеру Г. Файнгольду въ счетъ причитавшихся ему денегъ за канализаціонныя работы по училищу.	597 55
5. Продано изъ процентныхъ бумагъ по расширенію училищнаго зданія одно свидѣтельство Государственной 4% ренты для покрытія наличными деньгами расходовъ по устройству канализаціи при училищѣ.	1000 —
Итого сверхъ смѣты:	
наличными деньгами	1041 87
процентными бумагами.	1000 —
А всего въ расходѣ по смѣтѣ и сверхъ смѣты.	20718 79¹/₂
Въ томъ числѣ:	
наличными деньгами	19718 79 ¹ / ₂
процентными бумагами	1000 —
За исключеніемъ сего расхода изъ суммы показанной въ остаткѣ отъ 1896 г., къ 1-му января 1898 г. осталось наличными деньгами	1750 03¹/₂
процентными бумагами.	19950 —

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

По дѣйствующимъ законамъ въ Императорскую Публичную Библіотеку, какъ главнѣйшее и важнѣйшее государственное книгохранилище, должны поступать всѣ безъ исключенія изданія, печатаемыя, литографируемыя и гравиремыя въ Россіи какъ частными лицами, такъ и учреждениями.— Книги духовнаго содержанія поступаютъ въ Библіотеку изъ Духовно-Цензурныхъ Комитетовъ, учебныхъ заведеній; печатаемыя же съ разрѣшенія Свят. Синода доставляются типографіями Синодальными, Кіево-Печерской и Почаевской лавръ и Московскою единовѣрческою.

Но кромѣ того весьма много книгъ и брошюръ выходитъ въ свѣтъ, особенно за послѣднее время, съ разрѣшенія мѣстной епархіальной власти и мѣстныхъ духовныхъ цензоровъ, каецентральныхъ протоіереевъ или ректоровъ духовныхъ семинарій. Въ большинствѣ случаевъ такого рода изданія въ Императорскую Библіотеку не поступаютъ.

Въ видахъ устраниенія на будущее время подобнаго нарушенія закона и для установленія правильнаго поступленія въ Императорскую Публичную Библіотеку всѣхъ книгъ и брошюръ духовнаго содержанія сямъ доводится до свѣдѣнія и къ точному исполненію по Кіевской Епархіи, чтобы всѣ безъ исключенія книги и брошюры, выходящія съ разрѣшенія мѣстной епархіальной власти, мѣстныхъ духовныхъ цензоровъ, епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, братствъ и т. п. учреждений, а также отдѣльные оттиски изъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и духовныхъ журналовъ обязательно доставлялись въ Императорскую Публичную Библіотеку.—

При семъ присовокупляется, что, на основаніи ст. 374 Почтоваго Устава (Св. Зак. т. XII, ч. I, изд. 1857 г.), всѣ послыки (до пуда вѣсомъ), пакеты и письма, адресуемыя въ Императорскую Публичную Библіотеку, должны приниматься почтовыми учреждениями безъ платежа вѣсовыхъ.

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*



Отъ Кіевск. духов. цензурн. Комитета печат. довол. 27 сент. 1898 г.

Цензоръ, проф. Акад., прот. *Г. Корольковъ.*

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра,

Н. Т. Корчакъ-Новицкаго Михайл. ул., д. № 4.

ГОДЪ

КІЕВСКІЯ

XXXVIII

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію
4 руб. съ пересылкой.

Выходитъ два раза въ
мѣсяць 1 и 16 чисель.

1898 года.

№ 19.

1 Октября.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

С Л О В О

въ день Покрова пресвятыя Богородицы¹⁾.

*Еда забудеть жена отроча
свое, еже не помиловати исча-
дія чрева своего. Исая 49, 15.*

Да, совершенно невѣроятно и неестественно, чтобы родная мать забыла свое дѣтище и въ своихъ отношеніяхъ къ нему не проявила бы такъ или иначе своей материнской любви. Не только у людей, но даже и у безсловесныхъ животныхъ мать является естественною и непосредственною питательницею, покровительницею и защитницею своихъ дѣтей. Поэтому и самая жизнь дѣтей и ихъ благополучіе весьма много зависятъ отъ того, жива ли у нихъ мать и, если жива, имѣетъ ли настолько силы, чтобы сдѣлать своихъ дѣтей счастливыми. Но, увы!.. У многихъ изъ насъ

Прознесено въ Кіево-Софійскомъ соборѣ членомъ Кіевск. религіозно-просвѣт. Общества, свящ. Александромъ Корсаковскимъ.

матери отошли уже въ вѣчность. Иные даже и не помнятъ своей родимой, лишившись ея въ раннемъ дѣтствѣ. Гораздо счастливѣе тѣ, которые выросли и выступили на самостоятельное поприще жизни подъ руководствомъ и попеченіемъ матери и продолжаютъ жить, согрѣваемые материнскою любовью. Но и въ этомъ случаѣ кто можетъ быть увѣреннымъ, что материнская любовь сама по себѣ въ состояніи предохранять дѣтей отъ всѣхъ бѣдъ и напастей? Не бываетъ ли весьма часто, что мать, при всей любви своей къ дѣтямъ, не можетъ спасти ихъ отъ страданій и сама невыносимо страдаетъ, сознавая свое безсиліе? Но не унывайте.

Празднуемое нынѣ событіе Покрова пресв. Богородицы разверзаетъ предъ очами нашей вѣры тяжелые своды сего храма и тамъ высоко-высоко, превыше всѣхъ небесъ, указуетъ другую нашу Матеръ — всеильную, ибо Она — Царица небесная и Матеръ Господа; премудрую, ибо Она — Матеръ Ипостасной Премудрости, отъ Нея воплотившейся, — всещедрую и милосердную, ибо Она непрестанно и неоскудѣваемо благодѣтельствуетъ всему роду христіанскому и не усыпающе охраняетъ его своимъ благодатнымъ Покровомъ. Правда, Она Матеръ Господа нашего Иисуса Христа, но такъ какъ Онъ предъ самимъ Богомъ Отцемъ не погнушался назвать насъ братьями, сказавъ: *возвѣщу Имя Твое братіи Моей*, то Она есть и наша общая Матеръ, если не по физическому рожденію, то по силѣ благодати Божіей, предоставившей намъ *область чадомъ Божиимъ быти*. Правда, Она давно уже преставилася къ Животу, Мати сущи Живота, но тѣмъ не менѣе Она и по смерти жива и по успеніи своемъ не оставила насъ сиротствующими.

Ея материнская любовь къ намъ такъ же неизмѣрима какъ неизмѣримо величiе честнѣйшей херувимовъ и славнѣйшей безъ сравненiя серафимовъ. Покровъ Ея надъ родомъ христіанскимъ шире облака, пространнѣе небесъ и надежнѣе покровительства не только всѣхъ матерей, но и всѣхъ сильныхъ міра сего въ совокупности.

Празднуемое нынѣ событіе свидѣлествуетъ о чудесномъ покровительствѣ Богоматери, явленномъ нѣкогда грекамъ. Но вамъ, благочестивые слушатели, конечно, не безъизвѣстны тѣ безчисленные случаи неоскудѣваемыхъ щедротъ, которыми Царица небесная ущедряла и ущедряетъ наше дорогое отечество отъ дней древнихъ даже доселѣ. И несомнѣнные залого Ея благодатнаго покровительства намъ грѣшнымъ пребываютъ среди насъ видимо и осязательно. Разумѣю многочисленныя явленiя и чудотворныя иконы Божіей Матери, которыя повсюду „въ нашихъ градахъ и весяхъ благодатию Святого Духа блистающися, на болящихъ и недужныхъ исцѣленiя источники источаютъ, тмы избавляютъ, искушенiй же и бѣдъ всѣхъ благочестно чтущихъ Ея святыя иконы“. И если бы кто изъ насъ, имѣяя очи видѣти, не видѣлъ и, имѣяя уши слышати, не слышалъ и не разумѣлъ и не позналъ распростертаго надъ нимъ покова пресв. Дѣвы или, обуреваемый волнами житейскаго моря, забылъ про свою небесную Покровительницу, то Она не забудетъ его. Еда забудетъ жена отрока свое?

Не надѣйтесь, благочестивые слушатели, ни на себя, ни на князи, ни на сыны человѣческіе, въ нихже нѣсть спасенiя, но совершенно уповайте на заступничество Богоматери. Слабы и ничтожны наши силы, —

непрочно наше счастье, создаваемое нашими трудами, если мы лишены будемъ помощи Божіей. Но кто же низведетъ на насъ благоволеніе Божіе въ дѣлахъ нашихъ, какъ не Матерь Божія, матернее моленіе Которой много можетъ ко благосердію Владыки. Что сказать о покровительствѣ князей и сыновъ человѣческихъ? Не говоря уже объ ограниченности ихъ силы и могущества, сколько нужно преодолѣть трудностей, а иногда испытать и униженій, что бы получить отъ нихъ покровительство? Для того, что бы обратиться къ сильнымъ міра сего съ просьбою о помощи, нужно явиться къ нимъ въ время; иначе проситель не будетъ принятъ. А Царица небесная всегда приѣмлетъ наши моленія, въ какое бы время дня и ночи мы къ Ней не обратились. Ваша просьба у сильныхъ міра сего не будетъ имѣть успѣха, если вы не умѣете льстить, — отъ васъ могутъ съ презрѣніемъ отвернуться, если вы бѣдно одѣты и, наконецъ, вамъ на отрѣзъ откажутъ, если вы дошли до жалкаго положенія по своей винѣ, запятнали себя какими либо пороками или преступленіями. Но Заступница наша Царица небесная преклоняетъ слухъ свой не къ языку льстиву, а къ молитвеннымъ воздыханіямъ, исходящимъ изъ глубины сердца сокрушеннаго и смиреннаго. Не отвратитъ Она милостиваго взора своего, хотя бы кто предсталъ предъ Нею въ жалкомъ рубищѣ. И даже величайшій грѣшникъ не будетъ отверженъ Ею, если только прибѣгнетъ къ ней съ сокрушеннымъ сердцемъ и со слезами раскаянія. Она покроетъ его покровомъ своего милосердія. Есть несчастные, отъ которыхъ съ ужасомъ и презрѣніемъ отвращаются всѣ, даже ближніи и знаеміи, — есть страдальцы, не встрѣчаю-

ніе ни откуда состраданія и участія. Но если бы кто былъ оставленъ даже цѣлымъ міромъ, пусть знаетъ, что онъ не оставленъ Матерію Божією. Пусть, какъ блудный сынъ, обратится къ Ней со слезами покаянія, съ пламенною молитвою о помощи, и Она извлечетъ его изъ бездны грѣха, исцѣлитъ его язвы неисцѣленныя, любовью своею утѣшитъ и согрѣетъ его и на спасенія стези наставитъ его. Она непременно простретъ къ нему свою милостивую десницу и изъ глубины золь избавитъ его... *Еда жена забудеть отрока свое, еже не помиловати исчадія чрева своего?*

Не презри же, Пресвятая Владычице, и насъ немощныхъ чадъ Твоихъ! Не имамы иныя помощи, не имамы иныя надежды, развѣ Тебѣ, Мати Божія. Все упованіе на Тя возлагаемъ. Сохрани насъ подъ кровомъ Твоимъ! Аминь.

Кіевскій митрополитъ Петръ Могила, какъ возобновитель кіевскихъ храмовъ.

(Продолженіе 1).

3. *Васильевская* (Трехсвятительская) *церковь*. Кальнофойскій въ объяснительномъ текстѣ къ плану Кіева, приложенному къ его Тератургимѣ, говоритъ, что означенная церковь „первіе другихъ сооружена Великимъ Владимиромъ“ (Cerkiew ś. Bazylego na samy przod zmurowana od Wilkiego Włodzimierza)²⁾. Въ челобитной

1) См. № 18 Кіев. Епарх. Вѣд.

2) Тератургия, изд. 1638 г., стр. 25.

игумена Кіево-братскаго монастыря, поданной царю Мпханлу Θεодоровичу въ началѣ апрѣля 1640 г., между прочимъ, читаемъ: «Пріѣхалъ я, богомолецъ твой, къ твоему царскому величеству побити челомъ.., а что, государь, въ Кіевѣ храмъ святыхъ тріехъ святителей: Василія великаго, Григорья Богослова и Ивана Златоуста, *построеніе прародителя твоего государева святого и Ровноапостольнаго великаго князя Владимира, нареченнаго во святомъ крещеніи Василія, который, принявши святое крещеніе во градѣ Корсуни и возвратяся въ Кіевъ, воздвигъ ту первоначальную церковь во имя ангела своего святого Василія великаго, и то, государь, святое мѣсто стояло пусто долгое время и разорено; и нынѣ, государь, твой государевъ богомолецъ митрополитъ Кіевскій Петръ, выдвигнулъ церковь ту отъ отступниковъ вѣры православной, отдалъ подплывать и строить мнѣ богомолцу твоему и всему Братскому монастырю, и нынѣ, государь, то пустое и разоренное первоначальное святое мѣсто учалъ я богомолецъ подплывать и стоять, и мнѣ, государь, богомолцу твоему, то святое мѣсто подплывать и заводомъ церковнымъ: сосудами, рызами и книгами во всемъ строить, стало не вмочь* 1).

Преданіе о Трехсвятительской (Васильевской) церкви, какъ построенной св. Владиміромъ, до послѣдняго времени не подвергалось сомнѣнію, тѣмъ болѣе что оно какъ бы согласовалось съ лѣтописнымъ указаніемъ о сооруженіи означенной церкви на холмѣ, гдѣ до крещенія св. Владиміра стояли идолы Перуна и другихъ, каковой холмъ (предполагали) находился не вдалекомъ разстояніи отъ Боричева взвоза (между Трехсвятительскою церковію и Михайловскимъ монастыремъ). Только въ виду того, что Васильевская церковь была деревянная 2), принятіе означеннаго преданія о сей церкви сопровождалось предположеніемъ, что изъ деревянной въ каменную она превращена была или самимъ Владиміромъ, или кѣмъ-нибудь послѣ.

1) Акты Ю. и Зап. Р. III. № 40, стр. 44.

2) О чемъ говорится въ лѣтописи почти совсѣмъ прямо: „повѣлъ (Владиміръ) рубити церкви и поставляти по мѣстамъ, идѣже стояху кумиры; и постави церковь святаго Василія на холмѣ, идѣже стояша кумиры Перунъ и прочии.“ (Лѣтоп. по Ипат. списку, изд. 1871 г. стр. 81).

Но сравнительно въ недавнее время установившееся мнѣніе по данному вопросу сильно было поколеблено извѣстнымъ нашимъ церковнымъ историкомъ Е. Е. Голубинскимъ, съ свойственною ему вдумчивостью—отнесшимся къ лѣтописнымъ связаніямъ и констатировавшимъ, что Васильевская церковь св. Владимира должна была находиться въ непосредственномъ соседствѣ съ церковію Десятинною, «а въ сохранившейся до сихъ поръ Трехсвятительской церкви должно (самое вѣроятное) видѣть Васильевскую церковь Рюрика Ростиславича», построеную имъ въ 1197 году въ честь своего ангела, на Новомъ дворѣ ¹⁾. Очевидно, уничтоженіе Ва-

¹⁾ Исторія Рус. церкви. Первая половина I т. стр. 157—158, и вторая половина I т. стр. 255.—Мы раздѣляемъ мнѣніе Е. Е. Голубинскаго съ нѣкоторымъ ограниченіемъ или, точнѣе, дополнительнымъ поясненіемъ. Уважаемый церковный историкъ говоритъ, что на холмѣ, гдѣ Владиміромъ язычникомъ поставлены были кумиры, по ясному свидѣтельству лѣтописи, была сооружена имъ церковь св. Василия. Но что и „Десятинная церковь поставлена на томъ холмѣ, на которомъ стоялъ Перунъ, это тоже ясно даетъ знать лѣтопись. Последній стоялъ на холмѣ внѣ загороднаго каменнаго терема, но и Десятинная церковь поставлена передъ дворомъ теремнымъ („дворъ теремный за святою Богородицею“ или иначе св. Богородица передъ дворомъ теремнымъ“ (ibid.).

Мы, признавая, согласно съ лѣтописными указаніями, построеніе церкви св. Василия вблизи (внѣ) двора загороднаго терема, на холмѣ, гдѣ стояли кумиры,—отрицаемъ однако, что на этомъ же холмѣ сооружена была и Десятинная церковь,—и вотъ почему:

Въ лѣтописи подъ 980 годомъ читаемъ: „И нача княжити Володимиръ въ Киевѣ одинъ, и постави кумиры на холму внѣ двора теремнаго: Перуна деревяна, а голова его серебряна, а усь золотъ, и Хорьса, и Дажьбога, и Стрибога, и Сѣмарьгла, и Мокошь“. (Лѣтопись по Ипатскому списку, изд. 1871 г. стр. 52). Ясно, что на холмѣ Владиміръ язычникъ устроилъ идолоидольское требище. И не малое число идоловъ, поставленныхъ на холмѣ, и стеченіе къ требищу народныхъ массъ (иногда стеченіе одновременное) для общественныхъ моленій, все это—само собою разумѣется—требовало значительнаго пространства для требища, почему, надо полагать, оно и устроено было внѣ города. Поэтому возможно ли предположить, чтобы въ непосредственномъ соседствѣ съ языческими идолами на томъ же самомъ холмѣ, гдѣ они стояли, находился (въ 983 г.) дворъ варяга-христианина, „идеже бѣ церковь святая Богородица“?

Въ лѣтописи непосредственно за рассказомъ о „поставленіи“ Владиміромъ язычникомъ идоловъ говорится: „и зряху имъ, наричуще боги, и привожаху

ильевской *деревянной церкви* св. Владимира и хранившаяся о ней память, упроченная лѣтописнымъ сказаніемъ, побудили кievлянъ видѣть оную въ уцѣлѣвшей каменной церкви, ей соименной.

Такимъ образомъ, Трехсвятительская церковь (за послѣднее время вновь переименованная въ Васильевскую) не есть «строение» св. Владимира; тѣмъ не менѣе она есть, безъ сомнѣнія,

сыны своя, и жряку бѣсомъ, и оскверняжу землю требами своими, и осквернися требами земля Руская и холмъ тѣ. Но преблаий Богъ не хотяи смерти грѣшникомъ; на томъ холмѣ нынѣ церкви есть святого Василія, якоже послѣдъ скажемъ“ (ibid.). Рѣчь лѣтописца ясна: онъ подчеркиваетъ, что оскверненное идолами мѣсто въ настоящее время освящено чрезъ устройство здѣсь св. Владиміромъ Васильевской церкви. Имѣя въ виду увазанную цѣль преслѣдуемую лѣтописцемъ, можно ли допустить, чтобы онъ не упоминалъ и о Десятинной церкви, буде она находилась „на томъ холмѣ, на которомъ прежде стоялъ Перунъ?“ Не забудемъ при этомъ, что церковь Васильевская не могла идти и въ сравненіе съ Десятинною церковію, исключительно по своимъ размѣрамъ и великолѣпію и пользовавшейся особеннымъ почитаніемъ со стороны православныхъ того времени. (См. лѣтоп. подъ годами 996, 1150; по Ипатскому списку, изд. 1871 г. стр. 85, 280). Могъ ли, повторяемъ, лѣтописецъ опустить то, что служило однимъ изъ сильнѣйшихъ доказательствъ его мысли?

Указанныя возраженія не ослабляютъ однако основной точки зрѣнія Е. Е. Голубинскаго по данному вопросу: ибо Десятинная церковь могла быть (и была) построена въ одномъ мѣстѣ около теремнаго двора, именно, гдѣ прежде—о чемъ свидѣтельствуеъ лѣтописъ—находился домъ варяга-христианина; а церковь св. Василия—въ другомъ, гдѣ—по свидѣтельству той же лѣтописи—находился холмъ, на которомъ Владиміромъ язычникомъ поставлены были кумиры. Холмъ этотъ могъ быть достаточно обширенъ и все-таки стоять въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ Десятинной церкви (наглядный примѣръ: и контрастовый домъ и академическій домъ на Братской улицѣ оба стоятъ около Братскаго монастыря; тѣмъ не менѣе находятся не въ особенно близкомъ разстояніи другъ отъ друга).

Дворъ загородный, гдѣ быль „теремъ камень“, находился „за святою Богородицею надъ горою“. Лѣтописецъ ясно указываетъ на близость Десятинной церкви къ означенному терему. Поэтому искать послѣдній на теперешней Андреевской горѣ (Собраніе сочиненій М. А. Максимовича. П. 97. Описаніе Кіева И. Закревскаго П. 380), на Киселевкѣ или нынѣшней Флоровской горѣ, (Кіевлянинъ 1895 г., № 353),—нельзя безъ удаленія отъ подлиннаго смысла лѣтописи. Но, если, не мудрствуя лукаво, отправимся за Десятинную церковь по направленію къ окончанію горы, на которой она стоитъ (такое направленіе указывается лѣтописью), то увидимъ, что пространство между церковію и

церковь древняя (домонгольская) и возобновленіе ея, по распоряженію П. Могилы, не умаляетъ его заслуги передъ потомствомъ.

Въ какомъ видѣ сохранилась означенная церковь ко времени П. Могилы?

Бопланъ въ своемъ *Описаніи Украины* пишетъ: «Изъ старинныхъ храмовъ Кіева донинѣ уцѣлѣли только два, — въ воспо-

конечными пунктами горы довольно значительное. Здѣсь, безъ сомнѣнія, *надъ горою* и стоялъ упоминаемый теремъ. Десятинная церковь находилась отъ него приблизительно на юго-востокъ. Но въ какомъ направленіи отъ теремнаго двора должно полагать Васильевскую церковь (или иначе холмъ, на которомъ стоялъ Перунъ)? Послѣ сказаннаго возможны только указавія въ двухъ направленіяхъ (имѣя въ виду съ сѣверо-запада обрывъ горы, съ юго-востока Десятинную церковь): къ сѣверо-востоку и юго-западу отъ терема. Но такъ какъ послѣднее направленіе не представляетъ топографическихъ данныхъ, благоприятныхъ для предположенія о нахожденіи здѣсь нѣкогда холма (для знакомыхъ съ означенною мѣстностію слова наши вполне понятны), то должно признать за весьма вѣроятное, что холмъ, на которомъ стояли кумиры, а впоследствии построенная св. Владиміромъ церковь, находился *на сѣверо-востокъ* отъ терема, т. е. занималъ часть той обширной, до настоящаго времени *изобилующей холмами* усадьбы, которая принадлежала прежде А. Н. Муравьеву.

Если бы кто вообразилъ, что, отводя положенію холма, на которомъ стоялъ Перунъ, мѣсто, сравнительно отдаленное отъ Боричева взвоза, мы станемся въ *противорѣчіе* съ лѣтописью, гдѣ говорится, что Перуна влекли въ Днѣпръ по *Боричеву*, — отвѣтъ нашъ будетъ такой: никакого противорѣчія въ данномъ случаѣ нѣтъ; ибо въ лѣтописи нигдѣ не встрѣчаемъ прямого указанія о нахожденіи помянутаго холма около Боричева взвоза. Заключение объ означенной близости сдѣлано учеными *единственно* на основаніи лѣтописнаго разсказа о низверженіи Перуна; но влечь его по Боричеву, какъ по ближнему спуску къ Днѣпру, должны были кіевляне на какомъ бы мѣстѣ тогдашней территоріи, занимаемой верхнимъ Кіевомъ, ни находилось идольское трещище.

Н. И. Петровъ по нѣкоторымъ соображеніямъ считаетъ Васильевскую церковь св. Владиміра поставленною „на холмѣ, гдѣ нынѣ стоитъ Андреевская церковь“ (Историко-топограф. очерки древняго Кіева. Труды Кіев. Дух. Акад. 1896 г. т. III, стр. 115). Единственнымъ основаніемъ для этого мнѣнія служить, то, что холмъ, на которомъ стояли поставленные Владиміромъ язычникомъ идолы, „былъ по сосѣдству съ Боричевымъ взвозомъ“, а этотъ послѣдній, по мнѣнію г. Петрова „былъ на мѣстѣ нынѣшняго *Андреевскаго спуска*“... Мы уже сказали, почему положеніемъ Боричева взвоза нельзя опредѣлять положеніе Перунова холма. Такимъ образомъ уже по одному этому мнѣнію г. Петрова не можетъ имѣть прочной основы.

минаніе временъ минувшихъ, — Софійскій и Михайловскій; отъ прочихъ же остались однѣ развалины, изъ коихъ замѣчательныя полуразрушенныя стѣны храма св. Василія, вышиною отъ 5 до 6 футовъ, покрытыя греческими надписями; сіи надписи вырѣзаны болѣе, нежели за 1400 лѣтъ предъ симъ на алебастрѣ, но время почти совершенно ихъ сгладило. Въ развалинахъ открываютъ гробницы многихъ Русскихъ князей ¹⁾. Но — какъ справедливо замѣтилъ М. А. Максимовичъ — Болланъ ошибочно считаетъ описанныя имъ развалины остатками церкви св. Василія. «Развѣ можно — говоритъ почтенный изслѣдователь кievскихъ древностей — относить это (вышеприведенныя слова Боллана) къ Трехсвятительской церкви, въ которой ни одной княжеской гробницы не видно изъ древнекievскаго лѣтописанія, въ зданіи которой донинѣ видно древнее узкое окно въ алтарной стѣнѣ на сѣверъ?... Нѣтъ, это развалины Десятинной церкви, съ невысокими остатками ея разрушенныхъ стѣнъ, съ греческими литерами на ихъ обломкахъ, съ бывшими въ ней древнекняжескими гробницами, изъ которыхъ въ 1635 году открыта была Петромъ Могилою гробница, св. князя Владиміра» ²⁾. Справедливость означеннаго мнѣнія М. А. Максимовича подтверждается и документальными данными предшествующаго времени, изъ коихъ видно, что Трехсвятительская церковь была не въ такомъ видѣ, — въ какомъ изображаетъ ее Болланъ (т. е. не въ развалинахъ). Въ протестаціи, поданн 1616 г. отъ имени униатскаго митрополита Рутскаго люстраторомъ воеводства кievскаго, говорится, что когда церковь Воздвиженія Святаго Креста, находившаяся на слободѣ Софійской митрополіи, «обвалилась (неизвѣстно когда), то священникъ оттуда перешелъ на гору; тамъ же на горѣ жилъ и другой попъ Филиппъ при церкви св. Василія» ³⁾. Слѣдовательно, въ концѣ 16-го столѣтія

¹⁾ Описание Украины. Сочиненіе Боллана. Слб. 1832 г., стр. 1.

²⁾ Собраніе сочиненій. Кіевъ, 1877 г. т. II, стр. 62.

³⁾ Матеріалы для исторіи кievской митрополіи (П. Г. Лебединцева; оттиски изъ Кіев. Епарх. Вѣдом. за 1873 г., стр. 18—19). Когда Воздвиженская церковь обвалилась, въ документѣ не указывается; но дается знать, что задолго до 1616 года, ибо упомянутый (воздвиженскій) попъ Филиппъ получилъ въ свое вѣдѣніе Васильевскую церковь (о чейхъ скажемъ ниже) въ 1573 году.

въ Трехсвятительской церкви могло совершаться богослуженіе. Въ королевскомъ декретѣ 1616 г. по дѣлу между кіевскими мѣщанами и уніатскими священникомъ Іоанномъ Юзефовичемъ о правѣ на Воскресенскую церковь въ Кіевѣ говорится, что нагорныя церкви *Воздвиженская* (очевидно, выстроенная вмѣсто обвалившейся) и *святого Василія* не имѣютъ никакого прихода, а суть — «какъ каплицы, въ которыхъ въ извѣстные только въ году дни, именно, въ дни праздничныя *служится литурія и бывають отпусты*» 1). Болѣе подробно говорится о состояніи Трехсвятительской церкви (печальномъ, но далекомъ отъ полного разрушенія) въ выписи изъ городскихъ книгъ воеводства кіевского, отъ 6 февраля 1626 г., содержащей актъ передачи означенной церкви уніатамъ. «Послалъ насъ г. намѣстникъ — читаемъ здѣсь — къ попадѣ, дабы она пришла къ *громадѣ* (разумѣются понятые и церковныя подданные, приглашенные властями присутствовать при передачѣ церкви). Она сказала, что не имѣетъ ключей, да и нечего ей сдавать, такъ какъ въ церкви ничего нѣтъ»... Когда власти приступили къ передачѣ церкви уніатамъ, то «нашли, что она не была заперта ни замкомъ, ни задвижкой (*kołodka*), и внутри ея ничего нѣтъ кромѣ нѣсколькихъ небольшого размѣра иконъ и одного маленькаго колокольчика; по причинѣ плохого досмотра всюду намело снѣгу» 2). Не какъ *развалины*, а какъ *существующій храмъ*, отобрана была отъ уніатовъ церковь св. Василія и Петромъ Могилою въ іюлѣ 1633 г. 3), хотя, разумѣется, не въ лучшемъ положеніи, въ какомъ она находилась въ 1626 году.

Отобранная отъ уніатовъ Трехсвятительская церковь, — вмѣстѣ съ Воздвиженскою, еще до вступленія П. Могилы находившеюся уже въ вѣдѣніи православныхъ, — передана была имъ въ 1638 г. Кіево-братскому монастырю, что подтверждено было двумя грамотами короля Владислава IV: первую отъ 12 мая 1638 года на имя одного кіево-братскаго игумена Софронія Почаскаго 4), а второю

1) „Кіев. митрополитъ П. Могила“, т. I, *прилож.* № XXII, стр. 212.

2) Матеріалы для исторіи кіевской митрополіи, стр. 64—65.

3) Кіев. митрополитъ П. Могила, т. I, *прилож.* № LXXXVІІ, стр. 534.

4) Рукоп. Кіев. Дух. Акад. № j.j. 26, *прилож.* стр. 204—205.

отъ 7-го іюня 1640 года на имя братскаго мѣлумена *тисей монастырской братіи* ¹⁾.
 Ходатайство митрополита предъ королемъ о дарованіи Кіево-братскому монастырю означенныхъ грамотъ вызывалось тѣмъ, что обѣ поименованныя церкви (находились) подъ такъ называемымъ *господарскимъ патронатомъ*, т. е. могли бѣть предоставляемы извѣстнымъ лицамъ по усмотрѣнію короля или уполномоченныхъ имъ на то должностныхъ чиновъ. Могло означенное ходатайство вызываться также и нѣкоторыми другими соображеніями, стоящими въ связи съ историческимъ прошлымъ означенныхъ церквей.

Судьба Трехсвятительской церкви въ концѣ XVI и началѣ XVII стол. тѣсно связана была съ церковію Воздвиженія Честнаго Креста въ томъ отношеніи, что въ это время обѣ онѣ, состоя подъ господарскимъ патронатомъ, находились въ завѣдываніи одного и того же лица. Извѣстенъ документъ съ датой отъ 3-го февраля 1573 года, изъ коего видно, что Крестовоздвиженскій священникъ Флиппъ Аѳанасьевичъ Одоній ходатайствовалъ предъ «справцею воеводства кіевского княземъ Владиславомъ Зборажскимъ и намѣстникомъ воеводства кіевского Василиемъ Реємъ о томъ, «абыхмо ему церковь мурованую, которая отъ *немалаго часу въ пусть лежитъ*, противъ замку кіевского, подле Михаила Злотоверхого, светыхъ трехъ светытелей, Василія Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоустого, дали.» Просьба священника Одонія была уважена и Трехсвятительскую церковь ему позволено было «держати» и пользоваться ея угодьями *до живота его* ²⁾. Въ 1593 году Одоній продолжалъ «держати» обѣ означенныя церкви ³⁾, а въ началѣ XVII столѣтія онъ, признавъ надъ собою власть уніатскаго митро-

¹⁾ Памят. Кіев. Ком. т. I, № XI стр. 144 и слѣд. (Перепеч. въ Сборн. матер. для историч. топогр. Кіева, от. III, № 44, стр. 70—71).

²⁾ Кіев. Стар. 1886 г. мартъ, стр. 482 и слѣд. (Статья Н. Н. Оглоблина: „Къ вопросу о началѣ Кіев. Академіи“, гдѣ между прочимъ приведенъ „листь князя Владислава Зборажского, данный Крестовоздв. священнику“ Флиппу Оланасовичу, 13 февраля 1573).

³⁾ Какъ видно изъ полученной имъ въ этомъ году „выписи съ книгъ городскихъ воевод. кіевского (см. означенную въ предшествующемъ примѣч. статью г. Оглоблина, стр. 489).

полита, получилъ еще въ свое завѣдываніе (такова была безпочвенность уніи въ Кіевѣ!) церкви св. Софіи и Николая Десятнаго; но въ 1605 году послѣднія двѣ за безпорядочную жизнь сего попа и разореніе храмовъ, по жалобѣ намѣстника уніатскаго митрополита, были отъ него отобраны ¹⁾. Около 1614 года подвоевода кіевскій «церковь св. Василия отнял отъ попа и часть церковныхъ угодій отдалъ городу, а часть взялъ себѣ ²⁾. Этотъ поступокъ вызвалъ протестъ со стороны уніатскаго митрополита. — Не позже начала 1615 г. мы видимъ священникомъ Трехсвятительской и Воздвиженской церковей *Іоанна Юзефовича* (Jesefowicz). Онъ былъ прежде священникомъ на Подолѣ при церкви Воскресенія Христова, но удаленный отсюда прихожанами, принялъ унію и получилъ въ свое завѣдываніе означенныя нагорныя церкви. Вскорѣ онъ переуступилъ ихъ своему несовершеннолѣтнему сыну (*lat nie dorosłych*), Моисею Ивановичу, а самъ сталъ хлопотать и, при содѣйствіи уніатскихъ властей, выхлопоталъ королевскую привилегію на Воскресенскую подольскую церковь. Воспользоваться этою привилегіею Юзефовичу не удалось: прихожане Воскресенской церкви заявили, что означенная церковь выстроена на грунтѣ, *ими купленною, и имъ, а не кому другому* (т. е. не королю) *принадлежитъ подаваніе оной* ³⁾. Но возникшій по этому поводу судебный процессъ, сопровождавшійся обычною въ то время волокитою, вызвалъ такое озлобленіе противъ „апостата“ Юзефовича, что когда въ концѣ 1624 года нагрянули въ Кіевъ казаки.

¹⁾ См. изданные нами Матеріалы для исторіи западно-рус. церкви. Кіевъ, 1891 г. вып. I, стр. 58.

²⁾ *Zródła dziejowe*. Warszawa, 1894 г. т. XX, str. 50. Здѣсь помѣщена „Lustracya wojewodztwa Kijowskiego“, извлеченіе изъ которой напечаталъ П. Г. Лебединцевъ въ цитованныхъ выше „Матеріалахъ для исторіи кіев. митрополіи“. При изслѣдованіяхъ нужно имѣть въ виду оба изданія, такъ какъ въ нихъ встрѣчаются различія, зависѣвшія отчасти отъ несправности рукописей, бывшихъ у издателя подъ руками, а отчасти и отъ невнимательнаго ихъ чтенія. Цитуемое нами мѣсто въ изданіи: „Zródła dziejowe“ читается такъ: „cierkiew ś. Wasyla imp. podwoiedzy odijał popowi, i miastu teraz niedawno, lat temu dwie, szczęś gruntow puścyl, a ostatek na siebie wzial.“

³⁾ Кіев. митрополитъ П. Могила, т. I. *прилож.* № XXXII, стр. 211 и слѣд. О томъ, что переуступка отцемъ сыну поименованныхъ церковей состоялась и Моисею Ивановичу *въ 1615 году* была дана привилегія на оныя, см. Коронную метрику въ Центр. Варшав. Архивѣ (№ 185, л. 83).

взволнованные слухами о передачѣ Кіево-Печерской обители не избраннику православныхъ (не Захаріи Копыстинскому¹⁾), то, во время казацкой расправы съ заподозрѣнными въ измѣнѣ лицахъ, Юзефовичъ «выволоченъ былъ» изъ дома и казненъ черезъ отсѣченіе головы, а Трехсвятительская церковь изъята была изъ владѣнія уніатовъ²⁾. Въ документѣ, откуда заимствуются эти свѣдѣнія, Юзефовичъ называется священникомъ только церкви св. Василія. Очевидно, когда ему не удалось утвердиться на Воскресенскомъ (подольскомъ) приходѣ, онъ, несмотря на свою добровольную уступку сыну обѣихъ упомянутыхъ нагорныхъ церквей, предоставилъ ему только одну изъ нихъ—Воздвиженскую. Во время расправы казаковъ съ отцемъ, Мойсей Ивановичъ, надо полагать, отказался отъ уніи, почему и былъ ими пощажень. Во всякомъ случаѣ, когда имъ занята была въ 1626 г. и Трехсвятительская церковь (очевидно, на основаніи королевской привилегіи), то это уніатскимъ митрополитомъ признано было учиненнымъ «*креду церкви Божіей*»: митрополитъ упрекалъ Мойсея Ивановича, что онъ «не желалъ слѣдовать по стопамъ своего родителя, запечатлѣвшаго приверженность къ уніи мученическою кровію»,³⁾ и вчинилъ противъ него искъ, увѣнчавшійся успѣхомъ.

Такимъ образомъ, ко времени вступленія П. Могилы на митрополию, церкви Трехсвятительская и Воздвиженская находилась уже во владѣніи разныхъ лицъ: первая состояла въ вѣдѣніи уніатовъ, во второй продолжалъ настоятельствовать православный (отказавшійся отъ уніи) священникъ Мойсей Ивановичъ. Такъ какъ послѣдній имѣлъ королевскую привилегію на обѣ церкви и устранень былъ отъ Трехсвятительской церкви, вслѣдствіе проискавъ уніатскаго митрополита, незаконно,—то, когда означенная церковь П. Могилою отобрана была отъ уніатовъ, она должна была быть передана ему (Мойсею Ивановичу), имѣющему не нее юридическія права. Королевскія привилегіи, подобныя сей часъ упомянутой, имѣли значеніе пожизненное (давались «до живота»), поэтому, когда П. Могила счелъ нужнымъ передать Трехсвятительскую и Воздвиженскую церкви Кіево-братскому монастырю, то пришлось войти съ Монсеемъ Ивановичемъ въ соглашеніе: надо

¹⁾ Кіев. Центр. Арх. № кн. 2448, л. 187.

²⁾ Матеріалы для исторіи кіев. митрополіи (П. Г. Лебединцевъ), стр. 60.

³⁾ Ibid.

полагать, ему предоставлено было какое либо иное мѣсто, и отъ него взять былъ *добровольный уступочный актъ* относительно означенныхъ церквей. Такимъ образомъ, упомянутое исходатайствованіе королевскихъ грамотъ, предоставлявшихъ Кіево-братскому монастырю право на владѣніе церквами Трехсвятительскою и Воздвиженскою, было съ *юридической точки зрѣнія* дѣломъ необходимымъ. Повтореніе этого ходатайства, спустя два года послѣ выдачи первой грамоты (1638 г.), безъ сомнѣнія, вызвано было, съ одной стороны, воспослѣдовавшею къ тому времени переменною настоятеля въ Кіево-братскомъ монастырѣ, а съ другой (и это главное)—желаніемъ болѣе точной и благопріятной для послѣдняго формулировки королевскаго пожалованія. Дѣйствительно, въ грамотѣ 1640 г. такую формулировку мы и встрѣчаемъ. Въ грамотѣ, между прочимъ, говорится: «Мы (король) общаемъ за себя и за наяснѣйшихъ преемниковъ Нашихъ, что помянутаго игумена (Игнатія Оксеновича) и его братію, а также и будущихъ послѣ него игуменовъ и чернцовъ *Богоявленскихъ* отъ упомянутыхъ церквей устраниать не будемъ, но при всемъ этомъ сохранимъ ихъ».

Передачу Петромъ Могилою церквей Трехсвятительской и Воздвиженской, *надѣленныхъ угодьями*, именно Кіево-братскому монастырю, должно объяснять особеннымъ расположеніемъ нашего митрополита къ своему любимому дѣтищу—коллегіи, находящейся въ означенномъ монастырѣ и поддерживаемой, между прочимъ, и на монастырскія средства. Но, независимо отъ этого, въ данномъ случаѣ могли имѣться въ виду и другія соображенія: *оформленная юридически* передача церквей, находившихся подъ «господарскимъ патронатствомъ», извѣстному учрежденію, а не лицу, прочіе укрѣпила эти церкви за *православными* (учрежденіе долговѣчнѣе отдѣльной личности).

Передавъ Кіево-братскому монастырю Трехсвятительскую церковь, П. Могила вмѣстѣ съ тѣмъ обязалъ игумена и братію онаго «подѣлывать и строить ее»,—что и было ими исполняемо. Это обновленіе церкви начато было игуменомъ Леонтіемъ Андреевичемъ Бранкевичемъ, принимавшимъ личное участіе въ посольствѣ въ Москву иноковъ изъ разныхъ кіевскихъ монастырей, ходатайствовавшимъ здѣсь передъ московскимъ государемъ о милостынѣ

на Трехсвятительскую церковь и получившимъ отъ царя Михаила Теодоровича на всякое *церковное* и монастырское строеніе соборлей на сто рублей ¹⁾. Безъ сомнѣнія, продолжалось означенное обновленіе и при преемникѣ Бранкевича по кіево-братскому игуменству—Игнатіи Оксеновичѣ-Старушичѣ, занявшемъ это мѣсто не позже половины 1640 года. Какія либо подробности по этому дѣлу неизвѣстны. Трехсвятительская церковь во время отобранія отъ уніатовъ не имѣла почти никакой церковной утвари. Забота о снабженіи ея храма и должна была занимать одно изъ первыхъ мѣстъ при приведеніи его въ надлежащее благолѣпіе. Что касается внѣшняго благоустройства храма, то оно хотя и нуждалось въ ремонтѣ, безъ сомнѣнія, даже большимъ (къ чему, по приказанію П. Могилы, кіево-братскимъ игуменомъ и *было приступлено*), но капитальныхъ перестроекъ или надстроекъ не требовало: Трехсвятительская церковь *разсматриваемаго времени* должна быть отнесена къ наиболѣе сохранившимся храмамъ домонгольскаго періода. Правда, въ настоящее время отъ первоначальнаго зданія *древней Васильевской церкви* наиболѣе компетентные церковные археологи ²⁾ считаютъ только: а) алтарные абсиды (до сводовъ включительно) и б) стѣны теперешней средней части церкви (до охватывающаго ихъ вверху карниза); но извѣстно, что *около 1660 года* эта церковь сгорѣла, находилась затѣмъ въ заустѣннѣи и начала вторично обновляться съ 1693 года. Очевидно, ко времени послѣ означеннаго пожара, *а не ко времени до-могилянскому*, какъ нѣкоторые думаютъ ³⁾, должно быть относимо документальное извѣстіе, что «на Трехсвятительской церкви *главы и сводовъ нѣтъ, обвалились, и во многихъ мѣстахъ стѣны разсыпсь*». Оффиціальное лицо, сообщившее эти свѣдѣнія о состояніи Трехсвятительской церкви, указало и ея размѣры: «въ длину въ основаніи съ алтаремъ 7 сажень, внутри отъ западныхъ дверей до алтаря полчетыре са-

¹⁾ А. Ю. и З. Р. т. III, № 45.

²⁾ Кіевская архитектура X—XII в.—П. А. Лашиарева. (Рефератъ, читанный на третьемъ Археологич. съѣздѣ; напеч. въ Кіев. Епарх. Вѣдом. за 1875 г. № 1 и слѣд., а также въ Трудахъ означеннаго съѣзда).

³⁾ Кіев. Епарх. Вѣд. 1864 г. № 9-й, стр. 269.

жени, олтарь въ длину 3 сажени съ аршиномъ, поперегъ тое церкви и олтаря 4 сажени съ аршиномъ¹⁾.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Вечернія занятія со взрослыми, народныя читальни и народныя чтенія.

(Окончаніе²⁾).

Въ виду незначительнаго развитія народо-читательнаго дѣла у насъ въ Россіи, статистика читаленъ—крайне неустановившаяся. А потому статистическими данными и нельзя опредѣлить содержанія книгъ, подлежащихъ обращенію въ бесплатныхъ народныхъ читальняхъ. Число требованій на книги въ разныхъ мѣстахъ неодинаково: въ однѣхъ, наприм., требованій на книги религіозно-нравственнаго содержанія 16%, а въ другихъ, при томъ же процентномъ отношеніи книгъ религіозно-нравственныхъ къ книгамъ другаго содержанія, требованій на книги религіозно-нравственнаго содержанія 56%; по сельскому хозяйству отъ 0, 8% до 4, 5%. Очевидно, состава книгъ въ читальняхъ нельзя опредѣлять тѣмъ, какія книги охотно читаетъ народъ. Крайне незначительныя требованія въ нѣкоторыхъ читальняхъ на книги религіозно-нравственныя и по сельскому хозяйству въ то время, когда какъ тѣ, такъ и другія нашему народу крайне необходимы, указываютъ, что в самые вкусы народа по отношенію къ книгамъ подлежатъ измѣненію въ читальняхъ. Конечно, возбужденіе иного вкуса къ

¹⁾ „Смѣтныя или городскія книги“, выдержка изъ которыхъ приведена въ „Описаніи Кіево-Соф. собора“ митр. Евгенія (стр. 7). Преосв. Евгеній не обозначаетъ, гдѣ хранятся означенныя книги, и не указываетъ, къ какому времени онѣ относятся. Но что это официальный документъ, составленный послѣ присоединенія Кіева къ Московскому государству,—это, разумѣется, сомнѣнію не подлежитъ (имѣемъ въ виду названіе книгъ *смѣтными* и выраженіе „полчетыре“).

²⁾ См. Кіев. Епарх. Вѣд № 18.

чтенію у народа дѣло трудное, но не невозможное, что доказывается количественнымъ ростомъ читателей во всѣхъ народныхъ читальняхъ. Намъ кажется, что составъ народныхъ читаленъ долженъ опредѣляться тѣмъ же, чѣмъ опредѣляются предметы преподаванія на вечернихъ занятіяхъ, т. е., не вкусомъ читателей, а дѣйствительными потребностями ихъ, какъ христіанъ, соціального, экономическаго и т. п. положенія. Цифровыя данныя, которыя часто приводятъ сторонники опредѣленія состава библіотекъ—читаленъ вкусомъ читателей, не имѣютъ никакой доказательной силы. Значеніе ихъ—*post hoc propter hoc*. По каталогу первой Харьковской библіотеки—читальни почти на 3000 томовъ имѣется менѣе 200 названій духовныхъ книгъ; въ земскихъ народныхъ читальняхъ и школьныхъ библіотекахъ, извѣстныхъ намъ, религіозно-нравственные книги составляютъ не свыше $\frac{1}{10}$ всего книжнаго матеріала. Понятно, что, воспитывая народъ на такихъ школьныхъ библіотекахъ и читальняхъ, можно получить самый незначительный процентъ требованій на книги религіозно-нравственнаго содержанія; въ Харьковской читальнѣ въ 1888—89 году книги религіозно-нравственнаго содержанія стояли третьими по количеству требованій, хотя бесспорно духовныя книги искони пользовались преимущественнымъ уваженіемъ и любовью нашего народа. Въ выборѣ книгъ для народныхъ читаленъ надо быть очень осторожнымъ, какъ потому, что неумѣло подобранъ составъ читальни даже по каталогу книгъ, одобренныхъ къ обращенію въ народныхъ читальняхъ, изданному въ 1896 году Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, можно, затративши большую сумму денегъ, организовать неудовлетворительную читальню, такъ еще болѣе потому, что «есть, говорить такъ одинъ писатель, книги, которыя оскверняютъ читающаго и которыя, если бы были людьми, то мы должны были бы вытолкать ихъ на улицу». Посему нельзя не признать дѣломъ великаго такта и значенія тотъ § выработаннаго Кіевскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ нормальнаго устава волостной библіотеки-читальни при церковно-приходской школѣ, по которому Епархіальный Училищный Совѣтъ можетъ сдѣлать въ списокѣ книгъ, представленномъ совѣтомъ библіотеки къ спискѣ въ читальню, измѣненія.

Опредѣляясь въ своемъ составѣ дѣйствительными потребностями читателей, бесплатныя народныя читальни должны быть по содержанію всеобщими и, такъ сказать, все—профессиональными, соотвѣтственно потребностямъ читателей и ихъ быту въ извѣстной мѣстности.

Широкаго распространенія народныхъ читаленъ не должна останавливать мысль о недостаткѣ средствъ. Средства для открытія и содержанія читальни требуются немного. При существующей дешевизнѣ книгъ, съ самыми ограниченными средствами можно составить порядочную читальню. Евангеліе отдѣльно каждаго Евангелиста стоитъ 2 к.; множество изданій духовнаго содержанія можно купить по 1 к. за экземпляръ: «Дѣсь шумитъ» Короленко стоитъ 2 коп., «Совѣты матерямъ» 1 к., Парунова, — «Кольцовъ и его пѣсни» Спб. 5 к., — Толычева «Св. Стефанъ Пермскій». 5 к. Въ каталогахъ книгъ для народнаго чтенія можно найти до 500 книгъ разныхъ наименованій цѣною отъ 1 к. до 5 к. Въ Радомысльскомъ уѣздѣ открыты волостныя бібліотеки-читальни съ затратой единовременной по 100 р. и на пополненіе книгъ ежегодно по 10 р. Этихъ 10 р. ежегодныхъ достаточно, чтобы имѣть народныя бібліотеки и пополнять ихъ болѣе дешевыми изданіями. Что касается болѣе дорогихъ, то они могутъ быть выписаны для нѣсколькихъ читаленъ (4-хъ, 5-ти) и, по мѣрѣ прочтенія и надобности, могутъ передвигаться изъ одной бібліотеки въ другую. Есть въ этомъ отношеніи уже и удачный опытъ. Книжный складъ «Костромичъ» припимаетъ на себя коммиссію—устроить такъ называемый типъ «четырехъ школьныхъ бібліотекъ»: 4 школы заразъ могутъ пользоваться бібліотеками въ 50 р., при единовременной затратѣ одной четверти этой суммы на бібліотеку. Каждая четвертая часть имѣетъ свой каталогъ, на переплетахъ — свой цвѣтъ корешка и помѣщается въ шкафъ—ящикъ и принадлежитъ одной школѣ; чрезъ 3 мѣсяца (въ 4-й мѣс.) или какъ укажетъ надобность всѣ 4 школы обмѣниваются частями бібліотекъ. Удешевленіе стоимости читаленъ можетъ произойти не только вслѣдствіе возможности обмѣна нѣсколькихъ читаленъ книгами, но и вслѣдствіе соединенія читаленъ со школьными бібліотеками. Такое соединеніе и естественно. Въ школѣ получены задатки грамотности, школьная биб-

библиотека развила вкусъ къ чтенію у населенія; отъ школы же и въ школѣ желаетъ оно, естественно, найти себѣ удовлетвореніе и потребности въ продолженіи образованія. Соединеніе школьной библиотеки и читальни народной, популяризируя и возвышая въ народномъ сознаніи школы, даетъ въ тоже время возможность пополнить читальни серіозными и здоровыми книгами, удешевить стоимость читаленъ, дать возможность открыть возможно большее число читаленъ, такъ какъ Кіевскій Епархіальный Училищный Совѣтъ (вѣроятно и другіе также) снабдилъ всѣ школы Епархіи книгами для внѣкласнаго чтенія, пригодными не только для дѣтей, но и для взрослыхъ; оставалось бы только дополнить эти библиотеки, чтобы онѣ вполне были пригодными читальнями для народа. Есть и другія выгоды такого соединенія школьныхъ библиотекъ съ народными читальнями. На особаго помѣщенія, ни прислуги, ни отопленія не надо. Читатели въ народныхъ читальняхъ, обыкновенно, свободны для чтенія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ или въ вечернее время, т. е. когда свободны и школьныя помѣщенія отъ обычныхъ занятій въ нихъ, и слѣдовательно могутъ быть открыты для чтенія въ нихъ книгъ народной читальни. Впрочемъ, говоря о чтеніи книгъ въ школьныхъ зданіяхъ, мы отнюдь не ограничиваемъ пользованія населенія народными читальнями чтеніемъ только въ читальнѣ. Это значило бы лишить народную читальню того ея преимущества, какое имѣютъ бесплатныя книги въ ряду народо-просвѣтительныхъ средствъ. Замѣчено, что книга, взятая крестьяниномъ на домъ, слушается не только всею семьей читателя, но и сосѣдами и глубоко входитъ въ сознаніе слушателей, такъ какъ чтеніе въ этомъ случаѣ сопровождается комментаріями, обмѣномъ мыслей и проч.

Конечно, тамъ, гдѣ есть наличныя средства мѣстныя, благотворительныя, или отъ комитетовъ трезвости, для устройства отдѣльныхъ народныхъ читаленъ, тамъ никоимъ образомъ нельзя ихъ соединить со школьными библиотеками. Несомнѣнно, не далеко уже то время, когда уже и теперь кое гдѣ по мѣстамъ нанимаемыя или «оббираемыя» самими крестьянами особыя избы-читальни выростутъ въ самостоятельныя народныя читальни, и лучшія изъ произведеній человѣческаго ума станутъ чрезъ нихъ

достояніемъ народнымъ, п звучачее теперь наполовину ироніей названіе выдающихся русскихъ писателей народнымъ получить свой полный смыслъ. Въ настоящее же время, повторяемъ, интересы широкаго распространенія народныхъ читальнь, при скудости средствъ для учрежденія ихъ, требуютъ соединить читальни съ школьными бібліотеками.

Какова организація и каковъ уставъ долженъ быть народной читальни? Вопросъ этотъ очень важенъ. На дѣлѣ рѣшенъ онъ чуть ли не каждой читальней особо по своему. С.-Петербургскій Комитетъ грамотности пробовалъ выработать и рекомендовать преимущественно пѣкоторые изъ уставовъ о народныхъ читальняхъ во второмъ изданіи своей книжечки: «Узаконенія о бесплатныхъ народныхъ бібліотекахъ»... СПб. 1894 г. Намъ кажется, начертывать вполнѣ опредѣленные рамки для такого новаго и живого дѣла, какъ народо-читальное и бібліотечное, сообщать всѣмъ возникающимъ читальнямъ болѣе или менѣе единообразную организацію не слѣдуетъ; хотя съ другой стороны нельзя и предоставлять слишкомъ большой свободы въ этомъ отношеніи до пренебреженія общими узаконеніями о народныхъ читальняхъ.

Умѣстнымъ считаемъ обратить здѣсь вниманіе на такъ называемыя уличныя бібліотеки-читальни священника Митрополова, какъ на самыя желанныя и возможныя для осуществленія вездѣ, а особенно въ мѣстахъ большого стеченія народа, какъ напримѣръ: въ городахъ, базарныхъ поселеніяхъ, возлѣ церквей, возлѣ камеръ нотариуса, судъ, суда и проч.

Въ интересахъ успѣха народо-читальнаго дѣла желательно, 1., чтобы въ каждомъ уставѣ читальни и при организаціи читальни были предусмотрѣны пункты, предоставляющіе свободу сотрудничества частныхъ лицъ въ дѣлѣ организаціи и содержанія читальнь и веденія читальнаго дѣла: выдача книгъ, провѣрка усвоенія читаемаго, рекомендація книгъ для чтенія, осмотръ цѣлости книги и т. п.; 2., чтобы обезпечивалось собраніе статистическихъ данныхъ о читателяхъ и книгахъ, обращающихся въ читальняхъ; 3., чтобы былъ свѣдущій и преданный дѣлу бібліотекаръ. Наблюденіе надъ школьною жизнью убѣждаетъ, что послѣдній факторъ—одинъ изъ важнѣйшихъ; перемѣна учителей въ школѣ рѣзко от-

ражается какъ на числѣ читателей, такъ и на количествѣ выданныхъ книгъ. Библіотекаръ—душа читальни; онъ руководитель чтенія, онъ, при надлежащихъ, основанныхъ на взаимномъ довѣрїи, отношеніяхъ къ читателямъ, и естественный контролеръ чтенія; читатели почти всегда нуждаются въ рекомендаціи книги и весьма часто охотно сами передаютъ учителю содержаніе прочитаннаго; бібліотекаръ формируетъ и воспитываетъ вкусъ у читающей публики къ книгамъ,—что самое главное. Ниже, при разсмотрѣніи значенія народныхъ чтеній, увидимъ какъ важно воспитать этотъ вкусъ народа.

Народнымъ чтеніямъ, въ ряду народо-просвѣтительныхъ средствъ, принадлежитъ одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ. Ихъ можно считать не только послѣ-школьнымъ народо-просвѣтительнымъ средствомъ, но и до школьнымъ и послѣднее значеніе народныхъ чтеній едва ли не важнѣе перваго. Кто хочетъ сдвинуть народныя массы съ мертвой точки косности, суевѣрія и невѣжества, долженъ заинтересовать ихъ, начиная съ народныхъ чтеній, и тогда уже народъ самъ позаботится и объ обученіи своихъ дѣтей, откроетъ и вечернія занятія и читальни. Такая роль за народными чтеніями, какъ до школьнымъ народо-просвѣтительнымъ средствомъ, признается и тѣми учрежденіями, какія давно ведутъ ихъ и близки къ дѣлу народнаго просвѣщенія. Одесское Славянское Общество въ Отчетѣ за 1893-й и 94-й годы говоритъ: «много у насъ такихъ мѣстностей, гдѣ не народилась еще потребность въ читальнѣ, гдѣ грамотныхъ еще очень и очень мало и гдѣ оказывается нужда въ книгѣ только время отъ времени. Вотъ въ этихъ то мѣстахъ необходимы народныя чтенія, пробуждая въ народѣ потребность въ обученіи и книгѣ, интересъ къ знанію, въ тоже время развиваютъ хорошіе здоровые вкусы у народа. «Происходившія въ Одессѣ 12 лѣтъ народныя чтенія, по отчету Славянскаго Общества за 1893-й годъ, воспитали почитателей настолько, что сказалась потребность въ организациі общественныхъ чтеній по *прикладнымъ* знаніямъ».

Великое просвѣтительное значеніе народныя чтенія имѣютъ и потому, что ими сильно пересозидается народная жизнь. Въ этомъ отношеніи весьма поучительна исторія народныхъ чтеній у

насъ въ Россіи. Въ одномъ изъ всеподданнѣйшихъ докладовъ С.-Петербургскій Оберъ-Полиціймейстеръ Генераль Адьютантъ Треповъ изъяснялъ, что Государю Императору Александру Николаевичу неоднократно благоугодно было указывать на необходимость мѣръ къ отвлеченію рабочаго населенія столицы отъ кабака и пьянственнаго разгула, и что онъ, Треповъ, убѣдившись въ невозможности побороть зло полицейскими и репрессивными мѣрами, полагалъ бы возможнымъ устранить зло чрезъ смягченіе и облагороженіе нравовъ, поднятіе умственнаго и нравственнаго уровня рабочаго населенія столицы путемъ занимательныхъ, доступныхъ и полезныхъ чтеній. Результатомъ этого доклада было первое Высочайшее повелѣніе объ устройствѣ народныхъ чтеній въ С.-Петербургѣ, въ видѣ опыта, въ 1871 году. Затѣмъ въ 1876 году 24 декабря обнародованъ законъ, разрѣшающій устройство народныхъ чтеній и во всѣхъ губернскихъ городахъ. Такимъ образомъ народныя чтенія опытно заявили о себѣ, какъ о самомъ дѣйствительномъ и сильномъ средствѣ воспитанія народа въ широкомъ смыслѣ этого слова.

Народныя чтенія, слѣдовательно, — самое могучее средство до школьнаго и послѣ школьнаго народнаго просвѣщенія. Это — руль народнаго просвѣщенія и двигательный аппаратъ его. Сюда то — за этотъ рычагъ должны приняться всѣ, въ комъ не заглохла любовь къ ближнему, любовь къ родинѣ, любовь къ истинѣ и стремленіе къ просвѣщенію народа. Невѣжество народа — это готовый постоянно къ изверженію вулканъ (холерные бунты и под.). На это указывали и это со всею ясностью сознавали еще въ глубокой старинѣ просвѣтителі народа; и тотъ, кто изъ интеллигентнаго класса устраняетъ себя отъ обязанности двигать могучимъ рычагомъ народнаго просвѣщенія — вести народныя чтенія и содѣйствовать имъ во всей сплѣ, — повиненъ сильному, но и справедливому приговору патріарха Іоасафа: «аще же кто будетъ ученій ненавистникъ, завистникъ или пакоститель, препинаяй сему дѣлу Божьему, чуждѣ да будетъ поминовенію Божію и да не преполовятъ дней своихъ и да трясется, яко братоубійца Каинъ, и скончаніе да приметъ Іудино и егову же часть въ вѣчности будущей» (прибавл. къ твор. Св. Отцевъ. 1845 г. ч. 3., стр. 161).

Конечно, не всякія народныя чтенія способны сильно воздѣйствовать на народъ. Для этого необходимо соблюденіе нѣкотораго рода условій. Уже первая коммиссія народныхъ чтеній по закону 1871 года, среди другихъ соображеній, въ пунктѣ 3-мъ оговаривала, что чтенія должны сопровождаться наглядными пособиями, или картинами, а также простыми и интересными опытами.

Самымъ важнымъ условіемъ успѣха народныхъ чтеній нужно признать веденіе ихъ съ помощью волшебнаго фонаря и туманныхъ картинъ. Никакое народное чтеніе безъ картинъ не можетъ быть для слушателей такъ интересно и полезно, какъ чтеніе съ картинами. И это вполне понятно и естественно. Слушатели народныхъ чтеній—народъ простой—не привыкли къ воспріятію плавной, длинной—даже $\frac{1}{4}$ часовой рѣчи, они не въ состояніи слѣдить за ходомъ рѣчи чтеца. Показываніе же во время рѣчи картинъ и объясненіе ихъ даетъ возможность чтецу въ нѣсколькихъ словахъ освѣщать и освѣжить въ памяти слушателя то, о чемъ читалось нѣсколько минутъ тому назадъ, и этимъ восстанавливаетъ у слушателя разстроившуюся связь мыслей чтенія. Когда впервые начали показывать туманныя картины на чтеніяхъ при Заболотской школѣ, Радомысльскаго уѣзда, то крестьяне очень часто восклицали: «Ага!» «онъ—воно що!» «оце теперъ пойнявъ.» Конечно, волшебный фонарь и особенно туманныя картины имѣтъ въ каждомъ селѣ или каждомъ пунктѣ, гдѣ ведутся народныя чтенія,—дѣло трудное по дороговизнѣ. Но есть путь обойти это затрудненіе или, по крайней мѣрѣ, значительно ослабить его.

Если мы примемъ за неотложно необходимое организовать народныя чтенія при всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ, находящихся въ центрахъ приходовъ, т. е. въ селахъ и каждую такую школу снабдимъ волшебнымъ фонаремъ, то понадобится 800 фонарей. (Школъ церковно-приходскихъ въ Кіевской Епархіи, которую мы главнымъ образомъ имѣемъ въ виду, 976, но въ числѣ ихъ есть много школъ, расположенныхъ въ деревняхъ). Считаая стоимость фонаря въ 30 р., необходимо затратить на снабженіе всѣхъ сельскихъ церковно-приходскихъ школъ (Кіевск. Еп.) 800×30 р. = 24000 р. Конечно, эта сумма очень велика и непосильна даже

Епархіальному Училищному Совѣту, при незначительныхъ отпускахъ въ его распоряженіе суммъ земскаго собора. Многія школы имѣютъ уже фонари. Если невозможно снабдить всѣ сельскія церковно-приходскія школы, то вполне возможно и желательно достигнуть минимума удовлетворенія этой народной потребности черезъ снабженіе по одному порядочному волшебному фонарю каждый благочиннической округъ, стоимостью до 50 р., за счетъ суммъ земскаго собора, отпускаемыхъ въ распоряженіе Совѣта. Благочинническихъ округовъ въ Кіевской Епархіи, не считая городовъ, которыя могутъ приобрѣсть фонари на другія мѣстныя средства, 57; слѣдовательно потребовалось бы 57×50 р. = 2850 р. Если Епархіальный Училищный Совѣтъ, при скудости суммъ земскаго собора, отпускаемыхъ въ его распоряженіе, въ текущемъ году нашелъ необходимымъ затратить по 500 р. на организацію при Уѣздныхъ Отдѣленіяхъ его книжныхъ складовъ для продажи книгъ въ школы, то можно надѣяться, что Совѣтъ предпочтетъ затрату 2850 р. на приобрѣтеніе 57 волшебныхъ фонарей, по числу благочинническихъ округовъ, всякому другому расходу, въ виду особенной важности народныхъ чтеній, какъ до-школьнаго и послѣ школьнаго народо-просвѣтительнаго средства, и притомъ средства, которымъ, какъ выше было указано, въ значительной мѣрѣ обезпечивается самое широкое развитіе спроса на книгу и слѣдовательно успѣшное функціонированіе Уѣздныхъ книжныхъ складовъ. Къ этому расходу въ 2850 р. на покупку волшебныхъ фонарей понадобится присоединить еще расходъ на приобрѣтеніе картинъ къ волшебному фонарю. Раскрашенныя картины къ волшебному фонарю въ деревянныхъ рамкахъ стоятъ отъ 1 р. до 2, 3-хъ р. и дороже. Если считать сезонъ народныхъ чтеній съ 1 октября по 1 апрѣля и всѣхъ воскресныхъ и праздничныхъ дней въ теченіе этого сезона до 50, въ каждомъ благочинническомъ округѣ среднимъ счетомъ по 20 сельскихъ школъ, такъ что на каждую сельскую школу въ благочинническомъ округѣ пришлось бы по 2 чтенія и положить на каждое чтеніе среднимъ счетомъ по 10 картинъ, то потребуется для снабженія каждого благочинническаго округа сразу въ началѣ сезона $57 \times 20 = 1140$ картинъ, — полагая же среднюю стоимость картины въ 2 р., 2280 р. Приобрѣтши для

каждаго благочинническаго округа различныя (особыхъ рисунковъ) картины, можно обезпечить такими картинками чтенія чрезъ ежегодный обмѣнъ ихъ въ благочинническихъ округахъ на весьма долгіе годы вышеуказанной единовременной затратой. Если бы затрата такой суммы въ 5130 р. оказалась по состоянію нуждъ Совѣта непоспѣшною, то эта сумма могла бы быть безъ особеннаго ущерба для дѣла сокращена на счетъ такъ называемыхъ «декалькоманн». Эти картинки печатаются на неклеенной бумагѣ, покрытой особымъ составомъ (желатина, гуммиарабика и др.) и затѣмъ переводятся на стекло, на которомъ остается слой желатина съ картинкой (бумага отнимается). Для перевода картинки наклеиваютъ ее жидкимъ гуммиарабикомъ на стекло; даютъ сохнуть въ продолженіи нѣсколькихъ часовъ, затѣмъ бумагу отмачиваютъ холодной водой. (О приготовленіи этихъ картинъ для волшебнаго фонаря чит. «Русск. Нач. Учит.» 1889 г. №№ 6, 7). Большое стекло, на которомъ помѣщаются 4 картинки для фонаря, обходятся въ 10—15 коп.

Проектируя открытіе первоначально хотя по 2 народныхъ чтенія съ волшебнымъ фонаремъ въ теченіи читальнаго сезона при каждой сельской церковно-приходской школѣ на счетъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, мы имѣемъ въ виду, 1., что интересъ, возбужденный этими чтеніями, несомнѣнно, вызоветъ желаніе у населенія имѣть эти чтенія чаще—и слѣдовательно—пріобрѣтеніе этого фонаря на мѣстныхъ общественныхъ средства, послужить къ повсемѣстному распространенію народныхъ чтеній съ волшебнымъ фонаремъ; 2., что посѣщеніе народныхъ чтеній особенно на первыхъ порахъ должно быть бесплатно, такъ какъ народная аудиторія должна быть открыта главнымъ образомъ для людей бѣдныхъ.

Въ виду теперешняго состоянія дѣла народныхъ чтеній, малаго распространенія ихъ и скромности, чтобы не сказать нищенскихъ средствъ содержанія, не подымается рука писать объ усовершенствованіяхъ иллюстрацій чтеній волшебнымъ фонаремъ, требующихъ большихъ затратъ, какъ наприм., освѣщеніе спирто-кислородное, стоящее въ годъ 35 р., друммондовъ свѣтъ, требующій весьма дорогихъ приспособленій. Предоставляя примѣненіе этихъ

усовершенствованій съ волшебнымъ фонаремъ будущему и мѣстнымъ условіямъ и мѣстнымъ комиссіямъ народныхъ чтеній, нельзя не упомянуть здѣсь, однако, объ одномъ весьма важномъ приспособленіи къ волшебному фонарю—о микроскопѣ для волшебнаго фонаря для иллюстраціи чтеній по естествознанію, гигиенѣ, медицинѣ и т. п.

Въ Самарскихъ губернскихъ Вѣдомостяхъ за 1895-й годъ въ № 41 писано объ иллюстраціи народныхъ чтеній живыми картинами. Прекрасная иллюстрація,—но требующая искусства, умѣнья и значительныхъ издержекъ.

Съ большимъ удобствомъ можно замѣнять волшебный фонарь вундеркамерой или, при крайней скудости средствъ, даже простыми картинами изъ Священной Исторіи, изъ русской исторіи, по естествознанію, по анатоміи человѣческаго тѣла, картинами иллюстрированныхъ журналовъ. Последними, при скудости средствъ, тѣмъ удобнѣе пользоваться, что Киевскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ разосланы были въ свое время во всѣ почти школы: сборники картинъ, «Библейскіе мотивы», «Домъ Романовыхъ» и др.

Оживленію чтеній и поддержанію интереса къ содержанію ихъ могутъ способствовать пѣніе и музыка во время чтеній, особенно когда они приурочены къ содержанію чтенія; музыка и пѣніе, дѣйствуя фізіологически, внося въ тоже время желанное и необходимое разнообразіе впечатленій, весьма благотворно вліяютъ на душу слушателя, дѣлаютъ его довольнымъ, убагодотвореннымъ.

Кіевская комиссія народныхъ чтеній обратила особое вниманіе на наглядныя пособія (какъ то: глобусы, теллуріи, атласы, чучелы, скелеты) и опыты для иллюстраціи народныхъ чтеній по физикѣ, естествовѣденію и проч.

Всѣ эти аксессуары народныхъ чтеній весьма желательны, но не всегда доступны народной аудиторіи, особенно въ селахъ. Безъ нихъ въ крайнемъ случаѣ аудиторія можетъ быть. Но есть одно условіе, безъ котораго народныя чтенія не могутъ быть. Безъ лектора нѣтъ аудиторіи. Лекторъ хорошій можетъ до нѣкоторой степени замѣнить недостатокъ иллюстрацій, наглядныхъ пособій

опытовъ и проч. Художественное, артистическое чтеніе настолько завладѣваетъ аудиторіей, что она вся превращается въ слухъ и вниманіе, такъ сказать замираетъ до конца чтенія. Нѣкоторыми аудиторіями практикуется чтеніе басень въ лицахъ и одного и того же драматическаго произведенія нѣсколькими лицами. Произведенный въ мпнувшіе Рождественскіе праздники подобный опытъ въ м. Чернобылѣ, Радомысльскаго уѣзда, учениками двухклассной школы оказался весьма удачнымъ. Удовольствіе публики было полное, польза несомнѣнная.

Наши села и деревни и даже большинство уѣздныхъ городовъ такъ не избалованы чтеніями, вкусы ихъ такъ ограничены и просты въ этомъ отношеніи, что для того, чтобы чтенія осуществились, необходимъ только одинъ чтець и при томъ не какой либо искусный актеръ, а просто грамотный человѣкъ, умѣющій читать сколько нибудь выразительно. Такой чтець найдется вездѣ. Трудно пересчитать всѣхъ возможныхъ чтецовъ. Духовные пастыри, профессора и учащіе до скромнаго учителя школы грамоты, обладающіе колоссальными богатствами и снискивающіе пропитаніе тяжелымъ поденнымъ трудомъ, крестьянинъ—земледѣлецъ, крестьянинъ—фабричный, странникъ, грамотный юноша или даже ученикъ школы грамоты. Послѣдняго рода чтецы—особенно характерное для нашего времени явленіе и ими то держатся и получаютъ широкое распространеніе, рядомъ съ блестящими народными аудиторіями большихъ городовъ со всѣми улучшенными вспомогательными пособіями и лекторами—профессорами, скромныя деревенскія и сельскія крестьянскія домашнія чтенія въ крестьянской избѣ, въ которой живетъ и семья крестьянина,—чтенія, въ которыхъ съ трудомъ отличишь лектора отъ слушателя,—это самъ народъ. Не требуя по нашему законодательству никакого разрѣшенія на свое существованіе, ни особыхъ зданій для помѣщенія слушателей, эти домашнія народныя чтенія пришли особенно по душѣ нашему народу; онѣ (чтенія) тихо и скромно въ невѣдомыхъ мѣстахъ совершаютъ дѣло народнаго просвѣщенія, представляя собою самый сильный и рѣшительный противовѣсъ грубымъ деревенскимъ вечеринкамъ, служившимъ мѣстами рѣзврата, цѣпичныхъ пѣсень и игръ, и постепенно превращая въ бла-

городныя и многополезныя собранія. Роль такихъ чтецовъ, ведущихъ домашнія народныя чтенія, и самихъ домашнихъ чтеній въ отношеніи къ публичнымъ народнымъ чтеніямъ съ фонарями, картинками, хорами и проч.,—таже, какою имѣютъ скромныя школы грамоты въ отношеніи школъ двухъ-классныхъ церковно-приходскихъ, конечно, если эти ученія будутъ ведены подъ наблюдениемъ и руководствомъ приходскаго священника.

Согласно существующимъ законоположеніямъ о народныхъ чтеніяхъ, на нихъ могутъ быть читаны только одобренныя книги и брошюры. Но недостатка въ нихъ не можетъ быть даже для самой бѣдной аудиторіи: книги, предназначенныя для народныхъ чтеній, такъ дешевы, что пріобрѣтеніе ихъ служитъ самымъ меньшимъ препятствіемъ для открытія народныхъ чтеній, тѣмъ болѣе, что Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ всѣ церковно-приходскія школы и почти всѣ школы грамоты снабжены пригодными и одобренными для народныхъ чтеній книгами для выѣкласснаго чтенія.

Аудиторіями могутъ служить школы, волостныя правленія, сельскія управы, отдѣльныя «читальни» избы, въ городахъ учебныя заведенія, залы судовъ, клубы и проч. И не думаемъ, чтобы былъ кто либо такъ жестокъ, чтобы на предложеніе: «дадите ясти» народу, имѣя хлѣбъ, далъ «камень», т. е. отказалъ въ предоставленіи помѣщенія для народныхъ чтеній.

Выборъ книгъ и брошюръ для чтенія народу, въ общемъ, взяло на себя Правительство. По существующимъ положеніямъ о народныхъ чтеніяхъ 24 декабря 1876 года и 11 октября 1894 г., къ публичному произнесенію въ народныхъ аудиторіяхъ могутъ быть допускаемы только одобренныя для того сочиненія и при томъ не произносятся они, а читаются по тексту безъ всякихъ измѣненій или дополненій; исключеніе сдѣлано только для объясненія и разъясненія опытовъ и картинъ. Многіе, особенно земство, (см. майскую книгу «Русской мысли» за 1896 г., гдѣ сведены мнѣнія отъ лицъ и учреждений 27-ми губерній) недовольны такимъ порядкомъ вещей и жалуются, что подавляющее большинство разрѣшенныхъ къ чтенію брошюръ составляютъ житія святыхъ, описанія различныхъ монастырей, во-

обще книги религіознаго содержанія. Многіе идутъ еще дальше и высказываютъ недовольство въ томъ же направленіи и самымъ положеніемъ о порядкѣ разрѣшенія народныхъ чтеній въ губернскихъ городахъ путемъ соглашенія между собою Министра Народнаго Просвѣщенія, Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, высказывая свое недовольство въ формѣ недоумѣнія, почему для разрѣшенія народныхъ чтеній въ губернскихъ городахъ требуется такая длинная и сложная процедура, въ то время какъ открытіе безплатныхъ народныхъ читаленъ, согласно правиламъ 15 мая 1890 года, разрѣшается мѣстнымъ губернаторомъ; народныя же чтенія, по существу своему, имѣютъ сходство съ безплатными библіотеками и потому де было бы логичнымъ предоставить мѣстной администраціи разрѣшеніе чтеній въ селеніяхъ.

Мы видѣли выше, какъ важно воспитать вкусъ народа къ книгѣ и чтенію, какъ излишнее преобладаніе чтеній и книгъ другого содержанія надъ религіознымъ измѣняло и вкусъ народа. Никто изъ доброжелателей русскаго народа не станетъ отрицать, что глубокая религіозность нашего народа составляетъ одну изъ симпатичнѣйшихъ чертъ его фizioноміи и важнѣйшихъ основъ его государственности. Отнять у народа это сокровище—значить подвергнуть его весьма тяжкому лишенію. Крайнія полптическія и антирелигіозныя ученія до сего времени имѣютъ не мало адептовъ въ средѣ извѣстной части нашего образованнаго общества, не вполне исцѣлившагося отъ страсти «хожденія на народъ», и Правительство такимъ лицамъ, не пользующимся его полнымъ довѣріемъ, не можетъ, естественно и справедливо, дать право собирать народъ для чтеній. Допущеніе къ чтенію исключительно произведеній, одобренныхъ компетентною властію, могло бы служить достаточной гарантіей доброкачественности чтеній лишь при условіи бдительнаго полицейскаго надзора. Но у насъ, гдѣ на округу въ 15—20 верствъ въ качествѣ ближайшаго блюстителя законности является одинъ полицейскій урядникъ, народныя чтенія будутъ въ сущности безконтрольными, при недосугѣ и некомпетентности урядниковъ опредѣлять доброкачественность духовной пищи, подносимой народу въ народныхъ аудиторіяхъ. Остается очевидно

одно: давать разрѣшеніе на народныя чтенія исключительно лицамъ, заслуживающимъ полное довѣріе Правительства; а такъ какъ опредѣленіе такихъ лицъ дѣло не легкое, то и порядокъ разрѣшенія сихъ чтеній, естественно, не можетъ не отличаться нѣкоторою сложностію.

Что, гдѣ и когда, въ частности, читать, это лучше всего предоставить мѣстнымъ комиссіямъ народныхъ чтеній, ближе знакомыхъ съ мѣстными условіями и дѣйствительными нуждами той или другой среды и мѣстности. Конечно, при этомъ не должны быть упускаемы изъ виду основныя требованія педагогики: соотвѣтствующее пониманію слушателей чтеніе по содержанію и изложенію, возможная наглядность и иллюстрація, польза слушателей и т. п. желательнo-только, чтобы, давая въ народныхъ аудиторіяхъ мѣсто чтеніямъ практическаго содержанія и ведя чтенія по сельскому хозяйству, по техническимъ искусствамъ, медицинѣ, ветеринаріи и проч., не забывали и не ставили на послѣднемъ мѣстѣ главной цѣли и значенія народныхъ чтеній — воспитательной задачи народныхъ чтеній.

Выше мы видѣли, что теченіе нашей жизни и необходимость перевоспитанія народа, вызвали появленіе и распространеніе народныхъ чтеній; сама жизнь, и не только прошлое нашего народа, но и настоящее, предъявляетъ къ народнымъ чтеніямъ прежде всего воспитательныя задачи, а за тѣмъ уже оздоровленіе народной жизни въ практическихъ ея проявленіяхъ. Поэтому чтенія по общеобразовательнымъ предметамъ и во главѣ ихъ чтенія религіозно-нравственнаго содержанія должны быть главными и наиболѣе частыми чтеніями. Иначе однимъ практическимъ свѣдѣніями неразвитой и дурно-направленный человекъ можетъ воспользоваться съ самыми вредными цѣлями.

Книги, одобренныя для произнесенія въ народныхъ аудиторіяхъ, указаны: 1., въ «Каталогѣ, изданномъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія». С.П.Б. 1891 г., 2., въ Циркулярахъ по Одесскому Учебному Округу за 1890 г., перечислены книги и брошюры, разрѣшенныя къ произнесенію въ народныхъ чтеніяхъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія отъ 6 іюня за № 9494 по ходатайству Одесскаго Генералъ-Губернатора Роопа, 3., 11 іюня

1894 г. Высочайше разрѣшенные для чтенія въ народныхъ аудиторіяхъ изданія постоянной комиссіи по устройству народныхъ чтеній въ С.-Петербургѣ. Каталогъ комиссіи изданъ въ С.-Петербургѣ въ 1895 году, 4., 17 июня 1896 г. Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія разрѣшено чтеніе въ народныхъ аудиторіяхъ всѣхъ книгъ, допущенныхъ въ ученическія бібліотеки низшихъ учебныхъ заведеній (ихъ около 800).

Въ виду незначительнаго развитія у насъ дѣла народныхъ чтеній и для пользы усилѣна дѣла народныхъ чтеній, не можемъ не указать здѣсь на необходимость веденія самой обстоятельной и подробной статистики о народныхъ чтеніяхъ.

Радомысльскаго уѣзда наблюдатель церковно-приходскихъ школъ, священ. *А. Язловскій*.

Извѣстія и замѣтки.

Архіерейскія богослуженія. 29-го августа въ кафедральномъ Софійскомъ соборѣ литургію совершалъ преосвященный Сергій епископъ уманскій, а послѣ оной панихиду въ сослуженіи съ тѣмъ же преосвященнымъ совершалъ Высокопреосвященный митрополитъ Іоанникій.

30 августа литургію въ трапезной лаврской церкви совершалъ высокопреосвященный митрополитъ Іоанникій.

5 сентября всенощную и 6-го литургію и вѣстный ходъ въ скитъ «*Θеофанію*» совершалъ преосвященный Сергій, епископъ уманскій.

7 сентября всенощную въ Софійскомъ кафедральномъ соборѣ совершалъ преосвященный Сергій, епископъ уманскій.

8 сентября въ Софійскомъ кафедральномъ соборѣ литургію совершалъ Высокопреосвященный митрополитъ Іоанникій въ сослуженіи съ преосвященными викаріями Сильвестромъ, епископомъ каневскимъ, и Сергіемъ, епископомъ уманскимъ.

13 сентября Воздвиженіе Креста и 14 литургію Высокопреосвященный митрополитъ Іоанникій совершалъ въ трапезной лаврской церкви.

26 сентября. Высокопреосвященный митрополитъ Іоанникій въ актовомъ академическомъ залѣ совершалъ молебень св. тремъ святителямъ Θεодосію, Димитрію и Иннокентію и присутствовалъ на торжественномъ академическомъ годичномъ актѣ.

— 50-ти лѣтній юбилей Духовника 4-го Округа, Уманскаго уѣзда, заштатнаго священника села Верхнячки, о. Василія Григоровича. 12-го января сего 1898 г. въ с. Верхнячкѣ 4-го Округа, Уманскаго уѣзда, отпразднованъ 50-ти лѣтній юбилей, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, — Духовника 4-го Округа, священника Василія Григоровича. Юбиляръ, сынъ священнической, окончилъ курсъ Кіевской Семинаріи въ 1847 г., рукоположенъ во священника на приходъ Верхнячку митрополитомъ кіевскимъ Филаретомъ 11 января 1848 г. Все время пастырскаго служенія юбиляръ провелъ на одномъ мѣстѣ — приходѣ с. Верхнячки; награды имѣетъ отъ набедренника и кончая наперснымъ крестомъ. Торжество чествованія началось наканунѣ 12 числа всенощнымъ бдѣніемъ. 11 числа, день рукоположенія юбиляра, о. Василий самъ совершалъ литургію, такъ какъ по случаю воскреснаго дня, 11-го числа, празднованіе, по невозможности прибыть духовенству, перенесено на 12 число — понедѣльникъ.

Литургію 12 янв. совершалъ мѣстный благочинный при участіи 4-хъ священниковъ и діакона. Къ молебну вышли еще 15-ть священниковъ, и при участіи самого юбиляра. По окончаніи литургій и предъ началомъ молебна, было произнесено поученіе о важности и трудности пастырскаго служенія священникомъ с. Христиновки Исидоромъ Мироновичемъ, а во время молебна священникомъ с. Угловатой Александромъ Купріевичемъ о должномъ почитаніи священниковъ. Послѣ молебна и прочтенія молитвы, мѣстный благочинный, протоіерей Ілія Чеважевскій, поднесъ отъ духовенства округа юбиляру, съ привѣтствіемъ, цѣнный, изящной работы, съ надлежащею надписью, образъ св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова — храмоваго святого. Приложившись къ св. иконѣ, юбиляръ, съ благодарностью къ духовенству округа, сказалъ взволнованно нѣсколько назидательныхъ и поучительныхъ словъ. Въ это же время была поднесена доволь-

но цѣнная икона отъ прихожанъ села Верхнячки, съ изъявленіемъ благодарности за пастырское у нихъ служеніе и благожеланія на дальнѣйшее время. Послѣ обычнаго многолѣтія Государю Императору съ царствующимъ Домомъ, Св. Синоду, Его Высокопреосвященству митр. Іоаннікію и юбиляру съ паствою, юбиляръ съ иконою, въ сопровожденіи духовенства, съ пѣніемъ молебна св. апостолу, отправились въ помѣщеніе причта. На пути, при входѣ въ усадьбу священника, юбиляра привѣтствовали, съ поднесеніемъ хлѣба, мѣстные жители евреи. Въ домѣ, по совершеніи отпуска, привѣтствовали юбиляра, кромѣ духовенства, директоръ сахарнаго Верхняческаго завода съ служащими, священникъ с. Охматова о. Павелъ Правосудовичъ—зять юбиляра, съ поднесеніемъ св. Евангелія—при задушевныхъ и теплыхъ словахъ,—священникъ с. Скупина о. Теофанъ Григоровичъ—сынъ юбиляра, съ поднесеніемъ св. иконы Богоматери при прочувствованной рѣчи; наконецъ привѣтствовали юбиляра—сынъ его подполковникъ Иванъ Васильевичъ Григоровичъ съ семьею и прочіе сыновья и дщери, внуки и внучки. Привѣтствія были задушевные, трогательныя, доводившія почти всѣхъ до слезъ.

Р ъ Ч ъ

произнесенная 12 янв. 1898 г. при поднесеніи иконы отъ духовенства округа священнику и духовнику с. Верхнячки, о. Василю Григоровичу, благочиннымъ, протоіереемъ Ильею Чеважевскимъ.

Высокопочтеннѣйшій Духовникъ

многоуважаемый о. Василій!

Послѣ совмѣстныхъ съ тобою молитвъ у престола Господня хваленія и благодаренія за ниспосланныя къ тебѣ милости, въ твоемъ долголѣтіи, привѣтствуемъ тебя въ сей знаменательный для тебя день твоего 50 лѣтія священства. Св. апостолъ Павелъ пастырское служеніе называетъ подвигомъ. *Подвигомъ добрымъ подвижась*, говоритъ онъ; почему для насъ пріятно и поучительно зрѣть среди себя пастыря, теченіе свое скончавшаго добрѣ, вѣру соблюдшаго и добрымъ подвигомъ подвизавшагося. Поистинѣ, пастырское служеніе, при настоящемъ положеніи, по составу паствы, по

многоразличнымъ требованіямъ. есть великій и тяжкій трудъ. Пройти же такое поприще 50 лѣтъ *непостыдно*, нужны знаніе, опытъ, а по преимуществу благодатная сила Божія, *немогущая врачующая и оскудѣвающая восполняющая*. Да не оскорбится скромность твоя, если я, безъ лести и преувеличенія, но какъ близко стоящій къ дѣлу, отчасти коснусь твоей пастырской дѣятельности. Поставленный полѣвка назадъ на этой свѣщницѣ—приходѣ Верхнячкѣ, ты былъ свѣтильникомъ ярко горящимъ, а не мерцающимъ. Ты высоко держалъ знамя православія среди инославныхъ. Глубоко свою вѣру ты виѣдрялъ въ пасомыхъ, руководя ихъ къ христіанской жизни примѣромъ своей высоконравственно-религіозной жизни. Почему оставилъ паству свою правовѣрующею, безъ колебаній и сомнѣній и неразстѣнною грѣховными язвами и пороками. О твоемъ усердіи къ храму Божію свидѣтельствуетъ сей св. храмъ, при твоемъ стараніи—разшпренный, обновленный и благолѣпно украшенный. О просвѣтительной дѣятельности твоей въ приходѣ краснорѣчиво говоритъ церковная приходская школа, при твоемъ умѣннѣи и стараніи Высшимъ Начальствомъ преобразованная въ 2-хъ классную. Сколько при такой дѣятельности пришлось тебѣ испытать и понести неприяностей, пререканій, клеветъ и нападеній? Но ты все препобѣждалъ: благодушіемъ, кротостію, христіанскимъ терпѣніемъ и любовію, *и возвозмогъ еси объ укрѣпляющемъ тебя Господѣ*. Уповаемъ, что ты непостыдно предстанешь предъ Лицемъ и праведнаго Судіи, когда потребуетъ *испытати твоя*. Несомнѣнно вѣруемъ, что Господь, явившій здѣсь къ тебѣ свою милость въ твоемъ долготѣи, вѣнчаетъ тебя и тамъ на небѣ вѣицемъ правды. Да возрадуется душа твоя и твоей супруги *и воспоетъ Господеви, благодѣвшему тебѣ!* Да возвеселится сердце твое среди сего сонма твоихъ присныхъ: сыновъ и дочерей съ ихъ сыновьями и дщерями, которыхъ ты воспиталъ и пристроилъ кому какую Богъ послалъ судьбу и счастье!—Въ знакъ уваженія къ тебѣ и молитвеннаго общенія съ тобою, примми отъ насъ твоихъ сослужителей и духовныхъ дѣтей сей образъ св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, въ храмѣ и подъ покровомъ котораго ты столько потрудился. Молитвами св. Апостола да продлитъ Господь еще дни твои, если то угодно будетъ Промыслу Божію. Благословенъ Господь Богъ, благоволивый такъ, слава Тебѣ!

ПОУЧЕНІЕ

въ день пятидесяти-лѣтняго юбилея, села Верхнячки священника,
о. Василя Григоровича.

*Поминайте наставники ваши, иже
лаголаша вамъ слово Божіе. (Евр. гл. 13
ст. 17).*

И не только поминать своихъ наставниковъ заповѣдуетъ намъ Апостолъ но внушаетъ намъ и другія болѣе сердечныя чувства къ нимъ: *молимъ васъ братіе уважать трудящихся у васъ и предстоятелей вашихъ въ Господь и вразумляющихъ васъ, и почитать ихъ преимущественно съ любовію за дѣло ихъ.* (1 Солун. гл. 5 ст. 12—13). Если св. апостолъ Павелъ молитъ Солунскихъ христіанъ такъ уважительно относиться къ трудящимся въ дѣлѣ служенія Церкви Христовой,—заповѣдуетъ такъ глубоко почитать настоятелей о Господѣ, научающихъ и вразумляющихъ вѣрныхъ въ спасительныхъ истиннахъ христіанскаго вѣроученія, то, слѣдовательно, пастырское служеніе въ Церкви Христовой есть дѣло и весьма важное и весьма трудное. Важность пастырскаго служенія опредѣляется уже тѣмъ, что служеніе это есть продолженіе служенія на землѣ Самого Господа нашего Иисуса Христа. Учреждая Свою церковь на землѣ, *Онъ и Себя предалъ за нее, освятивъ ее, очистивъ банею водною, да представитъ ю Себѣ славу церковь, не имущу скверны или порока, да будетъ свята и непорочна.* (Еф. гл. 5. ст. 25). *Господь далъ ей, однихъ апостолами, другихъ пророками, иныхъ пастырями и учителями къ совершенію святыхъ, на дѣло служенія, для созиданія тѣла Христова.* (Еф. гл. 4. ст. 11—12). Если Самъ Господь поставилъ въ Своей церкви пастырей, какъ совершителей таинъ Божіихъ и строителей Своей церкви на землѣ, то этимъ самымъ уже опредѣляется великая важность пастырскаго служенія. Пастыри поставляются въ церкви Христовой на дѣло служенія Божія, — *къ совершенію святыхъ, для созиданія тѣла Христова, доколь всѣ придутъ въ единство вѣры и познанія Сына Божія въ мѣру полноаго возраста Христова* (Ефес. 4 ст. 13.) Отсюда слѣдуетъ, что пастыри, взявшіе на себя обязанность вести къ вѣчному спасенію душъ, пскупленныя не тлѣннымъ серебромъ или золотомъ отъ суетной жизни, но драгоцѣн-

ною кровію Христа, какъ непорочна и чиста Агнца, при сознаніи такой великой важности пастырскаго служенія въ Церкви. (1 Петр. гл. 1. ст. 18—19), —должны повсечастно трепетать душой и болѣть сердцемъ за судьбу своихъ духовныхъ чадъ. Потеря одной какой-либо овцы изъ вѣреннаго ему духовнаго стада, допущенная вслѣдствіе немощей и недостатковъ грѣховной человѣческой природы, а особенно—вслѣдствіе небрежныхъ отношеній къ своему служенію, взыщется отъ души пастыря, говоритъ Господь: *Понеже изнемогаго не подъясте, и болящаго не уврачевасте и заблуждающагося не обратисте и погибающаго не взыскасте: се азъ на пастыри взыщу овецъ Моихъ отъ рукъ ихъ.* (Иез. 34, ст 4) (ст. 10). Такъ, пастырское служеніе въ Церкви Христовой весьма важно и отвѣтственно предъ Богомъ.

Но въ пастырскомъ служеніи есть еще и другая сторона, которая каждымъ изъ насъ извѣдана на опытѣ. Эта другая сторона пастырскаго служенія состоитъ *въ подвигъ и трудъ*. Незавидна жизнь пастыря, хотя многіе, не зная трудностей пастырскаго служенія и завидуютъ ей. Во всякомъ званіи для занятій назначены опредѣленные часы, послѣ которыхъ настаеъ для труженника время покоя; въ служеніи же пастыря Церкви пѣтъ опредѣленныхъ часовъ покоя, и онъ всегда долженъ быть готовымъ къ исполненію благовременныхъ и безвременныхъ службъ для своихъ пасомыхъ, во всякое время обращающихся къ нему за своими духовными потребностями, въ своихъ духовныхъ нуждахъ. При заботахъ и нуждахъ житейскихъ, которыя такъ часто удрѣчаютъ бѣдныхъ сельскихъ пастырей,—при требованіи долга, какъ главы семейства—воспитывать своихъ дѣтей и доставлять имъ образованіе, сообразно тому положенію, въ какое поставлены пастыри въ обществѣ,—при недостаточности и скудости тѣхъ средствъ, какими, въ большинствѣ случаевъ, располагаетъ бѣдный сельскій священникъ,—къ этимъ семейнымъ хлопотамъ и заботамъ пастырь обязанъ присоединить еще и труды, относящіяся къ его, такъ сказать, специальному служенію. Онъ долженъ трудиться надъ чтеніемъ слова Божія, —проводить большую часть дня и нерѣдко отнимать часы и у ночи, предназначенной для отдыха, размышляя о томъ, что бы сказать въ назиданіе своихъ пасомыхъ. И въ такомъ занятіи ревностнаго пастыря застаеъ часто и утро, отзвывая его отъ такихъ утвен-

ныхъ трудовъ къ новымъ дневнымъ трудамъ физическимъ. Жертвуя временемъ и спокойствіемъ для блага пасомыхъ, мы должны жертвовать и своимъ здоровьемъ. Ни суровость зимы, ни зной лѣта, ни трудности пути,—ничто не освобождаетъ насъ отъ долга пастырскаго посѣщать и отдаленныя мѣста своихъ пасомыхъ для преподаванія святыхъ таинствъ, въ напутствіе умирающихъ,—въ утѣшеніе и успокоеніе больныхъ и душевно страдающихъ. А сколько представляется случаевъ—жертвовать и самою жизнью! Во время заразительныхъ болѣзней, когда больного чуждаются родные и удаляются друзья и знакомые, пастырь, по своему долгу, не можетъ отказать присутствовать у одра таковыхъ страждущихъ для выслушванія предсмертной исповѣди. И вотъ, онъ видитъ воочию образъ смерти, иногда отвратительной и самой страшной,—слышитъ вопли скорби и отчаянія семьи, оплакивающей, то умирающаго отца—кормильца, то покидающей своихъ дѣтей матери, доставлявшей этой семьѣ своими материнскими заботами, ласками и любовію—семейный покой и утѣшеніе. Присоединивъ къ разнымъ своимъ скорбямъ еще и скорби сочувствія къ своимъ духовнымъ чадамъ, пастырь, по необходимости, долженъ *изнемогать за всѣхъ кто изнемогаетъ* (2 Кор. гл. 11, 29).

Далѣе посмотримъ на отношенія пастыря къ своей паствѣ, какъ на обязанности духовнаго отца къ его громадному, разноличному духовному семейству (а паства и представляетъ собою такое семейство), тутъ опять представляются для пастыря новые труды и обязанности, на которыя онъ опредѣленъ, по требованію своего служенія, и закономъ Божиимъ, и закономъ своей совѣсти. Какъ отецъ обязанъ знать своихъ собственныхъ дѣтей и слѣдить, при ихъ воспитаніи, за наклонностями и характерами ихъ, направляя нравы и свободныя дѣйствія ихъ къ добру; такъ пастырь церкви не долженъ отказываться отъ труда знать своихъ пасомыхъ,—слѣдить за ихъ нравственнымъ состояніемъ и наставлять каждого на путь истины и добра, отвлекая отъ тѣхъ дурныхъ наклонностей, страстей и пороковъ, которыя проявляются въ ихъ жизни. А для этого какая нужна бдительность надъ пасомыми? Какая внимательность къ себѣ! Какой трудъ приспособляться къ каждому, чтобы наставить его на путь истины и спасенія. Пастырь долженъ быть, то твердъ до строгости, то свисходителенъ почти до слабости и употреблять то ласки и упреки, то просьбы и угрозы, смотря по обстоятельствамъ и душевнымъ

состояніямъ каждаго. Поэтому то пастырское служеніе представляеть собою не почеть, власть и покой,—а дѣло, трудъ и подвигъ. Пастырю нужно быть по Апостолу *всѣмъ вся* (1 Кор. 9—22). Ему приходится *изнемогать за всѣхъ кто изнемогаетъ, и воспламеняться за всѣхъ кто соблазняется* (2 Кор. 11, 20). Пастырь долженъ служить *образомъ для вѣрныхъ въ словѣ, въ житіи, въ любви, въ духѣ, въ вѣрѣ и чистотѣ* (1 Тим. 4—12). А все это есть дѣло весьма трудное до самоотверженія. Пастырю также нужны и особенное умѣніе и осторожность: кого слѣдуетъ обличить, но чтобы при этомъ не раздражить,—другому запретить, но не озлобить,—третьяго умолять со всякимъ долготерпѣніемъ и любовію. Легко ли пастырю все это исполнить и нести отвѣтственность и за себя и за паству! Это значить, какъ свидѣтельствуетъ Апостолъ о себѣ: *по вся дни умираю*. (1 Кор. гл. 15, 31). И истинная жизнь пастыря дѣйствительно есть постоянное умираніе отъ заботъ, трудовъ и печалей. Посему то труды пастырскаго служенія не по силамъ людямъ мірскимъ, не подвѣрженнымъ для сего служенія особеннымъ даромъ благодати Божіей, изливающейся на избранныхъ въ сіе служеніе, въ таинствѣ священства. И истинныя пастыри церкви никогда, въ семъ многотрудномъ пастырскомъ служеніи, не приписывали ничего себѣ лично, но со смиреніемъ апостольскимъ говорили: *не азъ потрудихся, но благодать, яже во мнѣ* (1 Кор. 15 ст. 11); *отъ себя же мы не способны что либо и помыслить какъ отъ себя, но довольство наше отъ Бога*. (2 Кор. гл. 3 ст. 5).

И вотъ, такое многотрудное пастырское служеніе полъ вѣка несутъ наши достойнѣйшіе пастыри. Честь и похвала имъ отъ Господа и отъ насъ грѣшныхъ! Аминь.

Предъ лицемъ сѣдова возстани, и почти лице старче, и да убоишия Господа Бога твоего
(Лев. 19, 12).

Въ числѣ другихъ многообразныхъ правилъ нравственности, Слово Божіе даетъ наставленія, какъ нужно относиться и къ человѣческой старости — «почти лице старче», т. е. относись къ ста-

рости съ особеннымъ почтеніемъ и уваженіемъ. Слово Божіе къ этому присовокупляетъ «и убоишися Господа Бога твоего». Даже въ тѣхъ случаяхъ, когда старцы по своимъ нравственнымъ качествамъ не отличаются особенными добродѣтелями, Слово Божіе воспрещаетъ относиться къ нимъ съ укоризною: «старца не укоряй, но умолай, яко же отца; старицы, яко же матери» (1 Тим. 5, 1—2). Таково должно быть отношеніе вообще ко всѣмъ людямъ, достигшимъ старости. Къ священнослужителямъ-же старѣйшимъ все сказанное относится въ тѣмъ большей степени, на сколько болѣе пастыри сподобились сугубныя слягодати отъ Бога, сравнительно съ мірянами.

Глубокоуважаемый отецъ Василій! 50-ти лѣтнее служеніе Ваше на пользу святой Церкви, прихожанъ святаго храма сего преисполнено было не малыхъ трудовъ. Сей св. храмъ многимъ или же вѣрнѣе почти всѣмъ обязанъ Вашей заботливости—какъ по своей красотѣ, такъ и по своему величію. Народное образованіе въ духѣ святой Православной церкви отъ дней молодости Вашей было душой Вашей жизни и неусыпныхъ пастырскихъ заботъ и оно въ Вашемъ приходѣ велось образцово.

Жизнь сельскаго священника—многотрудная и многосторонная, исполненная заботъ, непріятностей, огорченій; таковъ удѣлъ въ Вашего многолѣтняго пастырскаго служенія. Вы вышли побѣдителемъ въ жизни: прослуживъ 50 лѣтъ своему приходу, Вы передали его своимъ дѣтямъ въ наилучшемъ порядкѣ и благоустройствѣ. Я — юный между собратіями Вашими—преклоняюсь предъ Вашимъ умѣніемъ жить и добрѣ править слово истины. Преклоняюсь предъ Вашей энергіей, предъ которой всѣ непріятности и скорби Вашего служенія и жизни должны были умолкать.

Многочисленная семья, заботы о ея воспитаніи, образованіи и пр.—все требовало великаго умѣнія жить и управлять. И все это, по милости Божіей, Вами свершено. Посему съ Апостоломъ остается вамъ сказать: «теченіе скончашъ, вѣру соблюдохъ, прочее-же соблюдается мнѣ вѣнецъ славы, его же воздастъ мнѣ Праведный Судія въ день онъ».

Отцы и братіе и всѣ присутствующіе во святомъ храмѣ семъ! Вознесемъ ко Господу усердную молитву, да подастъ Онъ маститому старцу—іерею святаго храма сего отцу Василию: добрымъ подвигомъ подвизаться и до конца дней своихъ, недоконченная исполнити, прожить еще многія и многія лѣта и достигнуть вѣнца славы отъ Господа Іисуса! Аминь.

— Изъ некролога ректора Екатеринославской духовной Семинаріи, архимандрита Анастасія. Іюня 25 дня въ 2 ч. 30 м. по полудни, на 33-мъ году жизни, скончался отъ туберкулезнаго воспаления мозга ректоръ духовной Семинаріи, архимандритъ Анастасій (Тихоновъ). 27 іюня, въ субботу, происходило отпѣваніе тѣла его въ Лазаревской церкви севастопольскаго кладбища. Божественную заупокойную литургію совершалъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыка Сүмеонъ, Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій со многими сослужащими. Тѣсный кладбищенскій храмъ не вмѣщалъ въ себѣ всѣхъ молящихся, прибывшихъ отдать послѣдній долгъ почившему о. ректору. Изъ родныхъ покойнаго у гроба находились—мать вдова псаломщика, и старшій братъ—псаломщикъ Воронежской епархіи. За литургіей, послѣ причастья стиха, духовникомъ Семинаріи, о. А. Пареньевымъ сказано было назидательное, приличное переживаемому грустному событію, слово.

По окончаніи литургіи, Преосвященнѣйшимъ Владыкою, совместно съ многочисленнымъ городскимъ духовенствомъ, совершенъ былъ печальный чинъ монашескаго погребенія, производившаго глубоко—потрясающее впечатлѣніе на душу присутствовавшихъ. Два діакона внятнѣмъ и прочувствованнымъ голосомъ читали «непорочны», два хора стройно исполняли умиленные погребальныя стихиры, а сонмъ духовенства время отъ времени усердно возносилъ моленіе Владыкѣ живота и смерти: «помилуй раба Твоего!». Во время отпѣванія, членомъ правленія Семинаріи отъ ду-

ховенства, священникомъ о. В. Капустянскимъ и Епархіальнымъ наблюдателемъ ц. приходскихъ школъ, священникомъ о. Н. Рубанистымъ сказано было нѣсколько глубоко — прочувствованныхъ словъ, посвященныхъ памяти почившаго о. ректора.

По окончаніи отпѣванія, сперва духовенство попарно, а затѣмъ родные (мать и братъ), члены Семинарской корпораціи и др. лица стали прощаться съ усопшимъ. Кончилось прощаніе: гробъ поднять былъ священно-служителями, и печальная процессія, во главѣ съ Его Преосвященствомъ, направилась къ уготованному для почившаго мѣсту упокоенія...

Десять лѣтъ тому назадъ, когда мы, еще юноши, полные свѣтлыхъ надеждъ, съ разныхъ концовъ необъятной Россіи, собрались, по волѣ начальства, подъ сѣнь священнаго храма высшей огословской науки въ древлестольномъ г. Кіевѣ, въ числѣ новыхъ нашихъ товарищей былъ и приснопоминаемый архимандритъ Анастасій, — въ то время еще (какъ звали покойнаго въ мірѣ) Алексѣй Юсифовичъ Тихоновъ, присланный на казенный счетъ изъ Воронежской духовной Семинаріи, сынъ псаломщика с. Новой Форостани Коротоятскаго уѣзда, — высокій, стройный, полный духовныхъ и тѣлесныхъ силъ юноша. Вслѣдствіе особыхъ обстоятельствъ, намъ не пришлось очень близко сойтись съ покойнымъ, тѣмъ не менѣе, въ теченіи четырехлѣтняго совмѣстнаго пребыванія съ нимъ въ одномъ и томъ же учебномъ заведеніи, свѣтлый обликъ почившаго, какъ студента, товарища и человѣка, успѣлъ твердо запечатлѣться въ нашей памяти. То былъ выдающійся студентъ, какъ по своимъ умственнымъ дарованіямъ — такъ и по нравственному складу. Всегда спокойный и привѣтливый къ товарищамъ, участливый къ горю ближняго и отзывчивый на все доброе, онъ былъ на отличномъ счету у академическаго начальства, которое цѣнило благонравіе и трудолюбіе Алексѣя Тихонова, — эти высокія качества духовнаго юноши. Слишкомъ скромна, пожалуй даже однообразна, но зато далеко не безсодержательна была жизнь покойнаго на академической скамьѣ. Почившій чуждъ былъ внѣшнихъ самыхъ невнятныхъ развлеченій, находя въ молитвѣ и въ наукѣ, въ усердномъ посѣщеніи храма Божія, лекцій г.г. профессоровъ и богатой академической бібліо-

теки, источникъ высшаго духовнаго довольства. Четыре года не напрасно проведены были покойнымъ въ академіи. За это время онъ успѣлъ получить довольно серіозное философское и богословское образованіе, которое, при основательномъ знаніи имъ четырехъ иностранныхъ языковъ (двухъ древнихъ и двухъ новыхъ), вполне обезпечивало будущіе служебные его успѣхи на педагогическомъ поприщѣ. Этотъ именно родъ службы (преподавателя духовно-учебнаго заведенія) составлялъ завѣтное желаніе почившаго. И его желаніе исполнилось; но только не въ преподавательскомъ мундирѣ, а въ монашеской рясѣ пришлось намъ увидѣть еще въ стѣнахъ академіи нашего товарища Алексѣя Тихонова. Покойный, по словамъ его матери, еще въ первый годъ своей студенческой жизни, серіозно занятъ былъ мыслью о пріятіи монашества, о чемъ письменно извѣстилъ свою мать, прося у нея совѣта и благословенія на предстоящій трудный подвигъ; но, получивъ отвѣтъ не спѣшить дѣлать столь важный и безповоротный шагъ въ жизни, онъ, по совѣту матери, отложилъ принятіе монашества до четвертаго курса. О такомъ намѣреніи почившаго никто изъ товарищей не зналъ; потому-то не мало были мы поражены, когда на четвертомъ курсѣ, послѣ подачи кандидатской диссертациі, Алексѣй Тихоновъ сталъ прощаться съ нами, говоря, что онъ оставляетъ міръ и уходитъ къ печерскимъ угодникамъ Божиимъ. Дѣйствительно, 2-го апрѣля 1892 г., блюстителемъ бльжннихъ пещеръ Кіево-Печерской Лавры совершено было постриженіе въ монашество студента 4-го курса Кіевской духовной Академіи Алексѣя Тихонова, который съ именемъ уже Анастасія 4-го того же апрѣля рукоположенъ былъ въ іеродіакона.

Такъ совершился важный шагъ въ жизни почившаго. Принятіе монашества оказало сильное вліяніе на глубоко-воспріимчивую впечатлительную натуру покойнаго. Доселѣ строгій во всемъ къ самому себѣ, по принятіи монашества, покойный еще строже сталъ относиться къ себѣ, еще усерднѣе посвятплъ себя любимой наукѣ. Рѣдко увидишь, бывало, іеродіакона Анастасія внѣ стѣнъ Академіи; то и дѣло сидитъ онъ за учебнымъ столомъ и что-нибудь пишетъ или читаетъ, серіозный и самоуглубленный. Отдыхъ онъ позволялъ себѣ самый незначительный,—развѣ что немного

пройдется по аллеѣ академическаго садика, чтобы освѣжить свои легкія, да и то больше съ книгою или тетрадью въ рукахъ. При такихъ условіяхъ усиленной умственной работы, зародился, по всей вѣроятности, еще въ Академіи тотъ страшный недугъ (чахотка), который въ послѣдствіи свелъ его въ могилу.

Въ первыхъ числахъ іюня 1892 г., по случаю окончанія курса наукъ въ академіи, изъ которой покойный выпущенъ былъ однимъ изъ лучшихъ кандидатовъ богословія съ правомъ на полученіе ученой степени магистра, намъ пришлось разстаться съ нимъ съ-гѣмъ, однако, чтобы снова, при иныхъ уже условіяхъ, на короткое время встрѣтиться, и опять разстаться, но, увы, уже навсегда!...

По окончаніи академическаго курса, кандидатъ богословія іеродиаконъ Анастасій въ 1892 г. 21 іюня рукоположенъ былъ въ санъ іеромонаха, а съ 16 августа того же года назначенъ былъ преподавателемъ Свящ. Писанія въ Кіевскую духовную Семинарію. Въ 1895 г. Января 30-го указомъ Святѣйшаго Сѹнода опредѣленъ былъ инспекторомъ Кіевской Семинаріи; въ томъ же году резолюціей Его Высочайшаго Свѣщенства митр. кіевскаго Іоаннікія назначенъ въ составъ членовъ Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; въ 1896 г., по опредѣленію Св. Сѹнода, награжденъ ко дню Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ наперстнымъ крестомъ, отъ Св. Сѹнода выдаваемымъ, а съ 1898 г. февр. 7-го указомъ Св. Сѹнода переведенъ на должность Ректора Екатеринославской духовной Семинаріи, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита.

Высшее Начальство цѣнило покойнаго, который, дѣйствительно, всегда былъ на высотѣ своего призванія во всѣхъ ввѣряемыхъ ему должностяхъ. Питая особенную любовь и готовность трудиться на пользу просвѣщенія духовнаго юношества въ качествѣ преподавателя, покойный, однакожь, сильно тяготился, подъ вліяніемъ болѣзни, своими инспекторскими обязанностями и въ послѣдній годъ своей службы въ Кіевской Семинаріи намѣренъ былъ оставить должность инспектора, чтобы уединиться для подвиговъ молитвы и поста въ одной изъ келлій Кіево-Печерской Лавры, но Господь судилъ иначе.

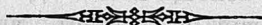
Волею Высшаго Начальства, ректоръ Екатеринославской Семинаріи архимандритъ Іона (Вуколовъ) перемѣщенъ былъ на такую же должность во Владимірскую духовную Семинарію, а на его мѣсто 7-го февр. сего 1898 г. назначенъ инспекторъ Кіевской духовной Семинаріи іеромонахъ Анастасій (Тихоновъ), 22-го того же февр. возведенный въ Кіевѣ въ санъ архимандрита.

Давно уже покойный, еще въ бытность инспекторомъ Кіевской Семинаріи, зналъ объ угрожавшей его жизни опасности отъ быстро развивающейся чахотки, тѣмъ не менѣе мало берегъ себя и много трудился; еще меньше жаловался онъ кому бы то ни было на свои физическія страданія, необыкновенно терпѣливо перенося ихъ и уповая на помощь Божію. До чего въ послѣднее время былъ слабъ почившій о. ректоръ, видно изъ того, что не могъ пройти небольшого разстоянія отъ Семинаріи до своей квартиры, а долженъ былъ ѣздить въ экинажѣ. Тяжело было видѣть постепенно угасающую жизнь въ молодомъ организмѣ; однако никто при этомъ не могъ подумать, что черезъ какой-нибудь мѣсяць намъ суждено будетъ оплакивать преждевременную кончину и провожать въ могилу такъ недавно еще пребывшаго къ намъ о. ректора!

Благополучно кончились въ нашей Семинаріи экзамены, въ которыхъ почившій принималъ довольно живое и дѣятельное участіе; затѣмъ начались обычныя въ концѣ учебнаго года засѣданія правленія, и здѣсь то всѣмъ ясно стало, что о. ректоръ опасно боленъ. Немедленно, по распоряженію г. инспектора Семинаріи М. Я. Монастырева, былъ созванъ конспліумъ изъ лучшихъ врачей въ городѣ, которые констатировали туберкулезное воспаленіе мозга у больного, послѣ чего отправлена была телеграмма матери о. ректора съ извѣщеніемъ о безнадежномъ состояніи послѣдняго. Прошло дня два послѣ этого, и о. ректоръ находился уже въ сильномъ бреду, при значительно высокой температурѣ, почти не узнавая уже никого изъ навѣщавшихъ его. Два раза возвращалось къ нему сознание (чѣмъ и воспользовался духовникъ семинаріи, напутствовавъ его въ жизнь вѣчную Св. Христовыми тайнами); онъ начиналъ произносить тогда слова молитвы, творилъ крестное знаменіе, порою вздыхалъ и съ кѣмъ то

видимо прощался, вспоминалъ о предстоящихъ педагогическихъ курсахъ и о назначаемыхъ въ Академію воспитанникахъ... Скоро больной впалъ въ забытѣе, а 25-го іюня въ полдень не стало нашего глубоко-чтимаго о. ректора. По словамъ матери почившаго, заставшей еще въ живыхъ своего «кроткаго и всегда послушнаго» сына, «тихо въ Бозѣ почилъ онъ» отъ всѣхъ заботъ и трудовъ своихъ, завѣщавъ намъ своимъ недолгимъ, но ревностнымъ служеніемъ вѣрность до конца долгу въ томъ званіи, къ которому каждый призванъ.

Священникъ В. Капустинскій.



О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ

П. и В. БРАЖНИКОВЫХЪ

въ Кіевѣ существуетъ съ 1864 года.

Александровская площадь, домъ Покровскаго.

РЕКОМЕНДУЕТЪ

ВИНА ДЛЯ ЦЕРКВИ:

Рагумъ № 30-й 10 руб. за ведро.

Церковное „ 28-й 7 руб. за ведро.

Рагумъ „ 30-й 65 коп. за бутылку.

Церковное „ 28-й 45 коп. за бутылку.

Вина нашей разливки имѣютъ на пробкѣ клеймо фирмы:
„Торговый домъ П. и В. Бражниковы“. По желанію, вина высылаются по желѣзной дорогѣ съ наложеннымъ платежемъ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на

ЛИЦЕВЫЕ СВЯТЦЫ

въ 12 красокъ, на 48-ми таблицахъ.

Цѣна 14 руб. 40 коп.; отдѣльно каждая таблица 35 копѣекъ

Изданіе окончится печатаніемъ въ концѣ сего года.

Изданія К. П. Побѣдоносцева:

Московский сборникъ. Цѣна 1 р. 25 к. и 1 р. 40 к.

Побѣда, побѣдившая міръ. Цѣна 45 к.

Исторія дѣтской души. Повѣсть не для дѣтей. Переводъ Е. А.
Цѣна 1 руб.

Основная конституція человѣческаго рода. Сочиненіе Ле-Пле. Съ
Очеркомъ жизни и дѣятельности автора. Цѣна 75 к.

Вѣчная память. Воспоминаніе о почившихъ. Цѣна 75 к.

Исторія православной Церкви до начала раздѣленія церквей.
Цѣна 75 к.

О подражаніи Христу. Оумы Кемпійскаго. Переводъ съ латинскаго языка. Цѣна 1 р. 25 к.

Праздники Господни. Цѣна 50 к.

Книги продаются въ Московскихъ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ переплетахъ разнообразнаго вида, указанныхъ въ каталогахъ Типографіи, которые высылаются бесплатно.

Тамъ-же продаются священныя изображенія, отпечатанныя красками на жести, разнообразныхъ форматовъ и цѣнъ.

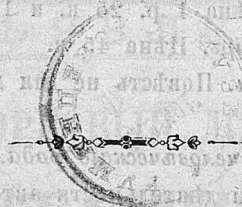


ЖЕНСКОЕ семиклассное учебное ЗАВЕДЕНИЕ

I РАЗРЯДА

съ пансіономъ С. И. Львовой.

Программа полн. гимн. Мин. Народн. Просв. Приѣмъ начался съ 25 апрѣля. Приѣм. экзамены во всѣ классы 26—29 мая и 26—31 августа; въ приготовительный классъ безъ экзаменовъ. Плата за право ученія приходящ. 70 руб. въ годъ (съ бѣдныхъ 50 р.). Содержаніе пансіонерки съ правоч. 300 р., безъ правоч. 250 р. въ годъ. Кромѣ обяз. предм. гимн. курса, вводится: практ. французскій и нѣмецкій языки, бухгалт., латинскій языкъ, крой, шитье, гигиѣна, домоводство, музыка, рисованіе. Адресъ: Кіевъ, Б.-Владимірская, д. № 32.



Неофициальной части редакторъ, прот. Павелъ Троцкий.

№ 19 сданъ на почту 1 октября.

Содержаніе: Слово въ день Покрова Пресвятой Богородицы.— Кіевскій митр. Петръ Могила какъ возобновитель кіевск. храмовъ. Продолженіе.—Вечернія занятія со взрослыми. (Окончаніе).—Извѣстія и замѣтки: Архіерейскія богослуженія.—50-лѣтній юбилей свщ. Григоровича.—Поученіе и рѣчи.—Изъ некролога ректора Екатеринбург. Семинаріи архим. Анастасія.—Объявленія.



Отъ Кіевск. духов. цензурн. Комитета печат. довол. 21 сент. 1898 г.

Цензоръ, проф. Акад. прот. *Г. Корольковъ*.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра,

Н. Т. Корчакъ-Новицкаго Михайл., ул., д. № 4.