

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходить два раза  
въ мѣсяцъ 1 и 16  
числа. Цѣна за годъ  
съ пересылкою  
6 руб. 50 коп.

1895 г.

Юня 1 дня

№ 11.

Подписка прини-  
мается въ редакціи  
Епархіальныхъ Вѣ-  
домостей при Якут-  
ской духовной семи-  
наріи.

## Отдѣлъ officialный.

Епархіальныя распоряженія.

## Епархіальныя распоряженія.

## О перемѣщеніяхъ:

Священникъ Синской церкви Филиппъ Винокуровъ пере-  
мѣщенъ къ Одуинской церкви, а къ Синской церкви перемѣ-  
щенъ Одуинскій священникъ Николай Верещагинъ.

Священникъ Тить-аринской церкви Іоаннъ Димитріевъ По-  
новъ перемѣщенъ къ Кобяйской церкви, а Кобяйскій священ-  
никъ Іоаннъ Шиницынъ перемѣщенъ къ Тить-аринской церкви.

Псаломщикъ Тюбя-басинской церкви Иннокентій Канди-  
скій и Оймьяконскій Николай Самыловскій съ 1 ч. августа 1895 г.  
перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Состоящій на должности псаломщика Намской церкви діа-  
конъ Иннокентій Винокуровъ рукоположенъ во священника и  
опредѣленъ къ Намской церкви на мѣсто умершаго родителя его.

Псаломщикъ Таркайской церкви Иванъ Черныхъ переименъ къ Намской церкви, а при Таркайской церкви оставленъ вольнонаемный Иванъ Покровскій.

Къ Далырской церкви на должность псаломщика назначенъ личный почетный гражданинъ Михаилъ Рудаковъ.

Къ Нерюктейской Предтеченской церкви назначенъ вольнонаемнымъ псаломщикомъ уволенный отъ должности псаломщика Александръ Поповъ.

Священникъ походной Благовѣщенской церкви Иоаннъ Поповъ назначенъ въ Якутскую мѣстную команду духовникомъ и катихизаторомъ для назиданія солдатъ.

Запрещенному священнику Георгію Мохначевскому Его Преосвященствомъ разрѣшено священно-служеніе съ командированіемъ его къ Кедюсинской часовнѣ для исправленія требъ.

#### О наградахъ:

Священникъ Кангалаской Покровской церкви Михаилъ Протопоповъ Его Преосвященствомъ награжденъ набедренникомъ, 9 февраля 1895 г., за тщательное исполненіе пастырскихъ обязанностей.

Священникъ походной Благовѣщенской церкви Иоаннъ Поповъ Его Преосвященствомъ награжденъ скуфьею за отличную усердную и полезную службу, 25 марта 1895 г.



---

## Отдѣлъ неофициальный.

---

Историческія записки.— О старокатолицизмѣ.

---

### Историческія записки

о Якутской епархіи, собранныя по случаю 25-лѣтія ея самостоятельности.

Обращеніе въ христіанство цѣлаго народа—якутовъ, сравнительно въ короткое время составляетъ такое богатое явленіе, какого только можно пожелать остальнымъ Азіатскимъ племенамъ, занявшимъ привольныя страны. 250 тысячъ христіанъ—инородцевъ, въ числѣ 264 т. населенія, живущихъ въ суровой окраинѣ сѣверо-востока, сердечно преданы св. вѣрѣ Христовой, строятъ храмы Божіи и содержатъ ихъ, покорны пастырямъ церкви, чужды ересей и расколовъ, составляютъ инородческую паству, еще мало обрусѣвшую, по причинѣ кочеваго быта и жизни въ тайгѣ, близъ озеръ и рѣчекъ.

29 Марта минуло 25 лѣтъ со времени учрежденія самостоятельной Якутской епархіи, и это событіе Якутская епархія не могла обойти молчаніемъ. Она приносила въ своихъ храмахъ благодарственное Господу Богу молебствіе, съ испрошеніемъ благословенія Божія на дальнѣйшее преуспѣяніе. Но настоящее имѣетъ неразрывную связь съ прошедшимъ. Необходимо имѣть предварительныя свѣдѣнія о началѣ христіанства якутской страны, чтобы видѣть ея потребности въ настоящую пору, вытекающія изъ современнаго ея состоянія въ связи съ прошедшимъ. Потому, считаемъ долгомъ хотя въ короткѣ изложить историческій ходъ ея возрастанія въ мѣру возраста самостоятельной епархіи.

Исторія Якутской паствы, или начала христіанства въ этой странѣ, начинается съ появленіемъ здѣсь русскаго казачества, которое съ успѣхами завоеваній подъ власть русскаго Бѣлаго Царя мелкихъ племенъ, вносили сюда и свѣтъ христіанской вѣры. Въ церковно-административномъ отношеніи вліяніе на народъ принадлежало Тобольскимъ Архипастырямъ. Русскіе появились здѣсь при Архіепископѣ Тобольскомъ Макаріѣ Кучинѣ, съ 1632 г. Архіепископъ Сумеонъ въ 1653 г. пишетъ уже на Лену архипастырское обличеніе въ нечистой жизни тогдашнихъ русскихъ съ купленными „сырками“ и увѣщаніе къ благочестивой жизни, соблюденію постовъ и посѣщенію храмовъ Божіимъ. При митрополитѣ Павлѣ учреждаются десятины (благочинія), изъ коихъ становятся извѣстными Даурская (за Байкаломъ), Иркутская, Якутская и Киренская. Закащики вѣдали духовныя дѣла и догматы и собирали въ Софійскую казну окладные и неокладныя сборныя деньги (1678—1692). При митрополитѣ Филоеѣ Лещинскомъ открыто въ Иркутскѣ викаріатство; пробывшій всего 2½ года Епископъ Варлаамъ Коссовскій, какъ оказывается, успѣлъ побывать въ Якутскѣ, и здѣсь 27 іюня 1708 года заложилъ каменный соборный храмъ, нынѣ кафедральный во имя св. Живоначальныя Троицы. Объ этомъ свидѣлствуетъ надпись, вырѣзанная на мѣдной доскѣ, обрѣтенной при Высокопреосвященнѣйшемъ Иннокентіѣ 4 мая 1854 г., при разобраніи восточной стороны алтаря. Эта надпись буквально гласитъ слѣдующее:

„Во имя Отца и Сына и Святаго Духа.

Основася церковь сія Пресвятыя и Живоначальныя Троицы, при державѣ Благочестивѣйшаго и великодержавнѣйшаго Господаря нашего и великаго Князя Петра Алексѣевича, правящу же престоль митрополиту Тобольской и Сибирской Преосвященному Филоею, Преосвященнымъ Варлаамомъ Епископомъ

Иркутскимъ и Нерчинскимъ, Воеводствующимъ же Стольникамъ Юрію Феодоровичу и Михаилу Юрьевичу Шишкинымъ, въ лѣто 1708 года, мѣсяца іюня въ 27 день, въ граду Якутскомъ и положени суть здѣ мощи святыя Великомученицы Варвары и Преподобнаго Варлаама игумена Печерскаго и Преподобнаго Ефрема Епископа. \*).

Преосвященный Варлаамъ, въ послѣдствіи митрополитъ Смоленскій, былъ малороссъ, малороссійскій говоръ видѣнъ и въ надписи, напр. въ наименованіи русскаго Царя Государемъ.

Въ слѣдующемъ 1709-мъ году былъ съѣздъ духовенства низовыхъ городовъ въ Енисейскѣ 15 августа, куда митрополитъ Фелосей вызывалъ и Якутскаго Настоятеля Варлаама и посвятилъ его въ архимандриты, наградивши его митрою. Предметомъ разсужденій на соборѣ было благоустройство необъятной сибирской митрополіи и просвѣщеніе свѣтомъ Христовой вѣры туземцевъ. Въ то время заботы митрополита простирались даже въ Китай и Монголію. Въ 1613 г. по указанію того же митрополита взятъ былъ изъ Якутска ученый архимандритъ Иларіонъ Лежайскій и отправленъ въ Пекинъ начальникомъ первой, сформировавшейся, по волѣ Петра I, нашей православной миссіи въ Китаѣ, съ присвоеніемъ ему званія намѣстника Посольскаго монастыря на Байкалѣ. Въ 1720 и началъ 1721 года митрополитъ схимонахъ Феодоръ, во вторичное свое управленіе, путешествовалъ по Оби и чрезъ Илимъ проникнулъ на Лену, и хотя не былъ въ Якутскѣ, а достигалъ Иркутска и Селенгинска, но все таки благословилъ обитателей р. Лены и приносилъ безкровную жертву Христову въ здѣшнихъ храмахъ за всѣхъ духовныхъ чадъ своихъ, обнимая любовью весь христіанскій востокъ, составлявшій его епархію. Въ

\*) Архивъ Якутскаго кафедральнаго собора.

слѣдующемъ году, по волѣ Императора Петра I, назначается въ Пекинъ святитель Иннокентій Кульчицкій, по интригамъ іезуитовъ непринятый въ Китай, и въ 1727 году назначенный, по изволенію Императрицы Екатерины II, самостоятельнымъ Епископомъ Иркутскимъ и Нерчинскимъ. Съ этого времени и якутская страна подклонила свою главу подъ осѣненіе святительства угодника Божія. Но всецѣлое подчиненіе состоялось только въ 1729 г. и обнародовано въ 1731 году, послѣ блаженной его кончины. Это зависѣло отъ того, что Тобольскіе митрополиты Филофей (въ схимѣ Феодоръ) и Антоній Стаховскій „ради благословныхъ винъ“ (дорожа окладными и неокладными сборами въ пользу митрополіи) удерживали за собою монастыри—Селенгинскій, Киренскій и Якутскій. Во все это время двоеначалія распорядженія и указы шли изъ Тобольской митрополіи и изъ Иркутскаго Архіерейскаго приказа. Но съ 1731 г. начинается уже полное подчиненіе Якутскихъ церквей и монастырей Иркутскому епархіальному начальству, продолжавшееся болѣе столѣтія.

Бывали Иркутскіе святители въ предѣлахъ Якутскихъ по обзоренію церквей, хотя и не всѣ. Преосвященный Иннокентій II Неруновичъ былъ даже двукратно, въ 1735 и 1741—1744 годахъ. Въ эти посѣщенія онъ успѣлъ просвѣтити св. крещеніемъ якутовъ олекминскихъ, якутскихъ, сунтарскихъ и вилюйскихъ. Проникнувъ въ ихъ кочевья по мѣстамъ неудобопроходимымъ, онъ жилъ въ походныхъ палаткахъ зимой и лѣтомъ. Донимъ указываютъ мѣсто на „Коромыкахъ“, гдѣ было его становище—нынѣ Верхне-Вилуйская Инородная Управа. Въ настоящую пору тамъ строится церковь во имя св. Живоначальной Троицы, съ образованіемъ новаго самостоятельнаго прихода изъ прихожанъ 1-го штата соборнаго причта. Въ самомъ городѣ Вилюйскѣ въ 1735 г. святитель Иннокентій II



основалъ церковь „ради новокрещенныхъ якутовъ“. Съ тѣхъ поръ число обращаемыхъ постоянно увеличивалось.

Преемники его святитель Софроній Кристаллевскій (1753—1771) и Михаилъ I также посѣщали г. Якутскъ и умножили Якутскую паству чрезъ свою Апостольскую ревность о обращеніи всѣхъ народовъ, обитавшихъ на крайнемъ сѣверѣ. Иностранцы обращались сотнями и тысячами душъ. Объ этомъ свидѣлствуютъ метрическія книги старинныхъ, центральныхъ церквей, какъ—то Олекминскихъ, Якутскихъ—монастырскихъ, Амгинской, Сунтарской и Борогонской. Преосвященный Веніаминъ I въ 1813 г. жаловался въ Святѣйшій Синодъ на Пестеля и Трескина въ неоказываніи помощи въ дѣлѣ распространенія христіанства въ Якутской области и невыдачу денегъ на миссіонерскія расходы, вопреки предписанію и разрѣшенію Правительства. Вслѣдствіе противодѣйствія гражданской власти въ дѣлѣ свободного притока иностранцевъ къ купѣли св. крещенія иностранцы сами на себя налагали руки и гибли. Къ счастью отдаленная Якутская паства промысломъ Божиимъ была спасена отъ тѣхъ неблагоразумныхъ распоряженій и стѣсненій гражданскихъ властей и мѣстныхъ исправниковъ, какія въ это время задерживали успѣхъ христіанства собственно въ Иркутской губерніи и за Байкаломъ. Къ 1810 г. относится наибольшее обращеніе якутовъ въ христіанство, совершившееся съ Божіею помощію трудами Слѣпцовыхъ—отца и сына, обтекавшихъ Якутскій край изъ конца въ конецъ. Главный миссіонеръ іеромонахъ Георгій Слѣпцовъ скончался въ Якутскомъ Спасскомъ монастырѣ, въ званіи строителя. Въ этотъ періодъ времени открылся благодатный источникъ для вѣрующихъ въ явленіи цѣлѣбноносныхъ мощей святителя Иннокентія, Иркутскаго чудотворца (1804 г.). Христіанство упрочилось и получило залогъ возрастанія до пос-

лѣднихъ предѣловъ земли. Преосвященный Михаилъ II снабжалъ миссиіи переводами на инородческія языки, даже къ отдаленнымъ чукчамъ посылалъ переводы повседневныхъ молитвъ и заповѣди на ихъ языкѣ. При Преосвященномъ Мелетіѣ въ титуль Иркутскихъ Архіепископовъ прибавлено; „и Якутскій“, что продолжалось до Архіепископа Нила, въ 1845 г. посѣтившаго г. Якутскъ и составившаго намъ прекрасныя записки, изданныя въ Ярославлѣ, въ коихъ заключается, сводъ всѣхъ до того времени бывшихъ въ ходу свѣдѣній объ отдаленномъ Якутскомъ краѣ. При Преосвященномъ Нилѣ былъ назначенъ въ Якутскъ къ Преображенской церкви будущій ея 1-й самостоятельный Епископъ о. Димитрій Васильевичъ Хитровъ (нынѣ Діонисій Епископъ Уфимскій и Мензелинскій), вербтившій въ Якутскъ въ 1841 г. своего рукоположителя Иннокентія 1-го Епископа Камчатскаго, Курильскаго и Благовѣщенскаго. Въ 1853 году Якутская область отошла отъ Архіепископовъ Иркутскихъ, въ качествѣ Викаріатства къ Камчатской епархіи.

## О СТАРОКАТОЛИЦИЗМѢ.

(По поводу книги протоіеря Е. К. Смирнова „въ старокатолическому вопросу“).

(Продолженіе).

Почему же именно старокатолики такъ пламенно стремятся къ воссоединенію съ собою христіанскихъ сообществъ?..

Во введеніи къ тезисамъ программы Люцернскаго Конгресса находятся слѣдующія глубокознаменательныя слова: „разъясненія (т.е. тезисы программы) приспособлены къ тому, чтобы содѣйствовать соглашенію старокатолической церкви съ другими церквами и возсоздать въ противовѣсъ исключительному главенству римской церкви замкнутое соединеніе для неподчинен-



ныхъ Риму церковныхъ сообществъ“. Слова эти сводятся къ тремъ пунктамъ, которые связаны между собою логическою нитью и взаимно поясняютъ другъ друга. Старокатоликамъ желательно: во первыхъ, вызвать соглашеніе между неподчиненными Риму церковными сообществами,—во вторыхъ, установить между этими сообществами замкнутое соединеніе, и въ третьихъ, выставить это соединеніе въ качествѣ противовѣса противъ Рима. Противовѣсъ Риму является здѣсь конечною цѣлію ихъ стремленій, достичь котораго для нихъ оказывается дѣломъ невозможнымъ безъ достиженія предварительной цѣли, т. е. безъ установленія замкнутаго соединенія между неподчиненными Риму церквами, а для достиженія этой второй цѣли имъ надлежитъ прежде всего вызвать между самими этими церквами соглашеніе... Почему же старокатолической церкви такъ необходимо выставить противовѣсъ противъ Рима? и отчего именно въ дѣлѣ этого противовѣса Риму обнаруживается ея несостоятельность и слабость?

Отвѣтъ на эти вопросы находимъ въ такомъ тезисѣ программы засѣданій Люцернскаго Конгресса: „Въ виду того обстоятельства, что ультрамонтанизмъ, вслѣдствіе хитро-обдуманной политики Льва XIII, все болѣе и болѣе расширяетъ свою дѣятельность и продолжаетъ вводить въ заблужденіе человѣчество, то какъ система религіозная, являясь лицемѣрно какъ бы исключительною обладательницею истиннаго христіанскаго благочестія, то какъ система политическая, ложно преувеличивая свои якобы гуманитарныя стремленія и подкапывая довѣріе ко всемъ свѣтскимъ властямъ, Конгрессъ обращается къ членамъ всѣхъ христіанскихъ церквей съ приглашеніемъ разоблачать ультрамонтанизмъ съ этихъ двухъ точекъ зрѣнія: какъ лжехристіанскую религіозную систему и какъ систему политиче-

скую, которая враждебна цивилизации и интересамъ народнымъ и государственнымъ. Пусть церкви забудутъ свои второстепенныя разности и соединятся съ цѣлю совмѣстной защиты другъ друга противъ явной дисциплинированной ужасной силы, стремящейся въ настоящее время захватить для своей пользы социальные вопросы, не для рѣшенія какого либо изъ нихъ, но чтобы только поработить себѣ мѣръ рабочихъ такъ же, какъ она старалась нѣкогда поработить себѣ мѣръ господъ и князей“. Сущность этого искусно задуманнаго и еще искуснѣе оформленнаго тезиса сводится, какъ очевидно для каждаго внимательнаго читателя, къ его заключительнымъ словамъ. Такимъ образомъ, противовѣсь противъ Рима старокатоликамъ необходимо создать для того, чтобы во чтобы-то ни стало уберечь отъ него *мѣръ рабочихъ*; слѣдовательно, безъ этого противовѣса мѣръ рабочихъ ускользаетъ изъ подъ вліянія вождей старокатолицизма... Такимъ образомъ, всѣ широковыщательныя задачи современнаго старокатолицизма относительно воссоединенія съ собою неподчиненныхъ Риму церковныхъ сообществъ сводятся въ дѣйствительности къ самымъ простымъ, ближайшимъ и очень узко ограниченнымъ цѣлямъ. Передъ нимъ въ полномъ смыслѣ слова стоитъ грозный вопросъ о жизни и смерти. Положеніе вождей старокатолицизма, по истинѣ, трагическое. Церковь ихъ расшатывается; сверху на нее давятъ сильныя мѣры сего; снизу ея вѣрующіе, которые собственно и составляютъ церковное собраніе, церковь, покидаютъ ее; вождамъ старокатолицизма въ недалекомъ будущемъ грозитъ опасность остаться однимъ, безъ вѣрующихъ. Тутъ по неволѣ приходится подумать о вѣрующихъ, себѣ самихъ и всей церкви...

Такимъ образомъ, цѣль старокатоликовъ въ дѣлѣ устройства ими воссоединенія съ собою неподчиненныхъ Риму христіанскихъ со-

обществъ сводится не къ пасажденію царства Божія на землѣ и не къ распространенію и укрѣпленію среди людей вообще — мира, любви и истины, возвѣщенныхъ основателемъ христіанской религіи, а къ элементамъ почти исключительно эгоистическимъ, человѣческимъ и мірскимъ. Вожди старокатолицизма, ради спасенія отъ всеразрушающаго вліянія Рима создаваемой ими на свой ладъ церкви, думаютъ выставить твердый оплотъ въ лицѣ замкнутого соединенія изъ всѣхъ неподчиненныхъ Риму христіанскихъ церквей и, опираясь на это соединеніе, повести противъ церкви римско-католической борьбу, и притомъ въ сферѣ не только религіозно-церковной, но и социальнo—политической...

Что же именно подразумѣваютъ старокатолики подъ воссоединеніемъ: органическое ли сліяніе церквей, какъ оно допустимо съ православной точки зрѣнія, или нѣчто иное, что съ нею совершенно несовмѣстимо?

Во введеніи къ программѣ засѣданій Люцернскаго Конгресса сказано, что тезисы ея „приспособлены къ тому, чтобы содѣйствовать соглашенію старокатолической церкви съ другими церквами и созидать въ противовѣсъ исключительному господству римской церкви замкнутое соединеніе для неподчиненныхъ Риму церковныхъ сообществъ“. Въ виду сего въ одномъ изъ тезисовъ программы старокатолики предлагаютъ церквамъ: забыть свои второстепенныя разности и соединиться съ цѣлію взаимной защиты другъ друга противъ дисциплинированной ужасной силы, стремящейся въ настоящее время захватить и поработить себѣ міръ рабочихъ“. Съ своей стороны и президентъ Конгресса при открытіи перваго засѣданія делегатовъ говоритъ: „взаимное сліяніе почитаемъ мы желательнымъ, чтобы тѣмъ сильнѣе противостоять нападенію Рима“ и „посему, если мы и сольемся взаимно, то хотимъ остаться свободными и самостоятельными“.

Слѣдовательно, основными признаками воссоединенія, по представленію старокатоликовъ, служатъ: во 1-хъ, замкнутое соединеніе, во 2-хъ, взаимное сліяніе и въ 3-хъ, соединеніе въ той или иной мѣрѣ дисциплинированное, дабы имѣть возможность противостоятъ дисциплинированной же силѣ церкви римско-католической.

Сюда же относятся два признака воссоединенія, о которыхъ сказано выше, а именно: во 1-хъ, что ему предшествуетъ признаніе утрехтской деклараціи и соглашеніе относительно пунктовъ важныхъ и существенныхъ, безъ коихъ единичныя церкви существовать не могутъ; все же второстепенное предполагается предать забвенію, и во 2-хъ, что оно сопровождается дарованіемъ единичнымъ церквамъ свободы и самостоятельности въ дѣлѣ обоснованія и развитія особаго мѣстнаго католицизма, или православія, въ зависимости отъ особаго мѣстнаго склада образованія, потребностей и преданій...

Старокатолики, какъ очевидно изъ вышеуказанныхъ пунктовъ, стремятся къ соединенію внѣшнему, въ коемъ при объединеніи въ однихъ пунктахъ сохраняется въ полной силѣ разединеніе во всѣхъ остальныхъ. Такъ,—старокатолики Германіи и Швейцаріи, изъявъ „и отъ Сына“ изъ символа вѣры, оставляютъ за старокатоликами Голландіи полное право удерживать эти слова въ символѣ. Съ своей стороны, утрехтскіе старокатолики, удерживая слова „и отъ Сына“ въ своемъ символѣ, не препятствуютъ старокатоликамъ германскимъ и Швейцарскимъ, съ коими находятся во взаимоотношеніи, изъять ихъ изъ символа. Съ англиканами старокатолики Германіи и Швейцаріи устанавливаютъ взаимопричащеніе и вмѣстѣ съ тѣмъ сохраняютъ за ними право не только удерживать вышеозначенныя слова въ символѣ, но и слѣдовать ихъ 39 артикуламъ, явно проникну-

тымъ началами кальвинизма. Такимъ образомъ въ старокатолицизмѣ, и въ принципѣ и на практикѣ, одновременно существуетъ нѣсколько истинныхъ католичествъ и всѣ эти католичества, воссоединенныя въ одномъ и разъединенныя въ остальномъ, признають, будто они слиты твердою и неразрывною связью во едину, святую, соборную и апостольскую церковь. Слиты они дѣйствительно, но не органическою, а внѣшнею связью въ силу договора, соглашенія и компромисса, и не во едину, святую, соборную и апостольскую церковь, а въ союзъ нѣсколькихъ церквей, въ которомъ каждая прежде всего сама себя считаетъ единою, святою, соборною и апостольскою церковию, а затѣмъ уже подъ опредѣленными ограниченіями допускаетъ, что и къ другимъ церквамъ можетъ быть приурочиваемо выраженіе символа—едина, святая, соборная и апостольская церковь.

На подобнаго рода основаніяхъ вожди старокатолицизма полагають возможнымъ установить воссоединеніе и съ православною церковию востока...

Спросимъ же теперь самихъ себя: отвѣчаетъ ли взаимообщеніе, предлагаемое намъ старокатоликами, духу, характеру, ученію, праву, обряду, дисциплинѣ, видамъ, цѣлямъ и интересамъ православно-восточной церкви? Къ чему оно клонится: къ поддержанію или ниспроверженію православія? и сулитъ ли оно намъ—православнымъ тѣ блага, о коихъ говорятъ намъ друзья и сторонники старокатоликовъ?

Думаемъ, что намъ еще нѣсколько рано рубить новое окно въ западную Европу, а тѣмъ болѣе сносить съ лица земли границу, отдѣляющую Русь святую отъ иноземнаго запада.

Если современные церковные Конгрессы и Конференціи походятъ другъ на друга по своему духу и характеру, по полагаемымъ въ ихъ основу началамъ и принципамъ, по преслѣ-



дваемымъ ими цѣлямъ и задачамъ и еще болѣе по устанавливаемому на нихъ взаимному общенію церковныхъ представителей, то наибольшее сходство между ними усматривается въ томъ явленіи, ради котораго они ближайшимъ образомъ созываются и притомъ дѣльно посредствомъ котораго церковные представители простое и личное свое взаимообщеніе превращаютъ въ фактическое взаимообщеніе самихъ своихъ церквей и сектъ. На всѣхъ современныхъ собраніяхъ взаимообщеніе представителей церквей и сектъ сопровождается нынѣ ихъ взаимопричащеніемъ. Явленіе это придаетъ современнымъ Конференціямъ и Конгрессамъ совершенно новый характеръ и чрезвычайно—важное церковное значеніе...

Такъ какъ, по воззрѣнію православной церкви, представители церковные не могутъ приступать ко взаимопричащенію безъ особыхъ полномочій отъ своихъ церквей; то мы—православные, видя, съ какимъ спокойствіемъ приступаютъ нынѣ на современныхъ Конференціяхъ и Конгрессахъ ко взаимопричащенію представители западныхъ церквей, очевидно, должны предположить, что церкви даютъ имъ свои полномочія; если бы онѣ не давали полномочій, то должны были бы смотрѣть на представителей своихъ, рѣшающихся приступать ко взаимопричащенію самовольно, какъ на ослушниковъ и нарушителей церковныхъ законовъ и посему подвергать ихъ карѣ закона. Такова точка зрѣнія нашей православной церкви, вполнѣ отвѣчающая, съ одной стороны, точкѣ зрѣнія древней нераздѣльной церкви и, съ другой, тысячелѣтней практикѣ даже самой раздѣленной церкви. Совсѣмъ съ иной точки зрѣнія смотрятъ на современное взаимопричащеніе церкви запада... Тамъ объ осужденіи за недостойное причащеніе и рѣчи быть не можетъ, какъ не можетъ быть и рѣчи о самомъ недостойномъ причащеніи. Тамъ причащеніе есть простой обрядъ, который не можетъ



ни вызывать глубокаго религіознаго чувства, ни сопровождать ответственностію, какія присущи причащенію, понимаемому въ смыслѣ таинства. Съ другой стороны, тамъ каждый причащающійся достоинъ причащенія и достойно приступаетъ къ нему, коль скоро самъ почитаетъ себя достойнымъ для вкушенія евхаристическихъ хлѣба и вина. Тамъ не церковь, предварительно очистивъ его совѣсть въ таинствѣ покаянія, даетъ ему разрѣшеніе приступать къ причащенію, а лично онъ самъ. Мало этого,—тамъ по нѣкоторымъ церквамъ и сектамъ вѣрующей самъ себя и причащаетъ... Словомъ,—между западомъ и нами относительно причащенія *пропасть великая утвердися*, столь важная, что мы, при всемъ желаніи, другъ друга не поймемъ и другъ съ другомъ никогда не сойдемся и сойтись не можемъ...

На Люцернскомъ Конгрессѣ произведена была попытка ввести во взаимопричащеніе среди делегатовъ другихъ церквей и сектъ и представителей православнаго востока, причемъ въ основу сдѣланнаго имъ предложенія положено было новое ученіе о личной ответственности участника за его причащеніе. Отъ этого предложенія представители востока сочли, конечно, долгомъ отказаться, какъ отказались отъ него и представители голландской старокатолической церкви. Вотъ что говорится по сему случаю въ одномъ изъ англиканскихъ отчетовъ. На Конгрессѣ „не было акта общенія при св. причащеніи, о чемъ многіе весьма сильно сожалѣли; сему воспротивились голландцы и русскіе. Но, несомнѣнно, что и относительно достиженія сей цѣли сдѣланъ былъ шагъ впередъ, такъ что можно питать надежду, что на слѣдующемъ Интернаціональномъ Конгрессѣ въ 1894 г. существующія нынѣ симпатіи и братское расположеніе найдутъ для себя полное выраженіе при общемъ алтарѣ“. На какомъ основаніи составитель отчета выразилъ такую надежду — неизвѣстно...

Какъ же можетъ и должна отнестись къ старокатоликамъ православно—восточная церковь?

Для нея старокатолическій вопросъ есть вопросъ церковный. Она и отнесется къ нему только и исключительно, какъ къ церковному вопросу. Церковь—одна; все что не находится внутри ея, то принадлежитъ относительно ея самой къ міру внѣшнему. Вторая истинная церковь во внѣшнемъ мірѣ самопроизвольно зародиться и произойти не можетъ никоимъ образомъ; это противорѣчитъ самой идеѣ церкви. Такимъ образомъ, старокатолицизмъ, пока онъ не воспринятъ въ церковь, стоитъ относительно церкви въ мірѣ внѣшнемъ. Слѣдовательно, вся задача церкви относительно старокатоликовъ сводится только и исключительно къ тому, чтобы опознать самую сущность ихъ церкви съ тѣмъ, чтобы опредѣлить къ какой именно области внѣшняго міра она принадлежитъ...

Такова сущность отрицательнаго взгляда на возникшее на западѣ движеніе, извѣстное подъ именемъ старокатолицизма.

(Продолженіе будетъ).

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Θεодоръ Стуковъ.

Печатать дозволяется Якутскѣ. Мая 27 дня 1895 года.

Цензоръ, Преподаватель Семинаріи Стефанъ Парышевъ.