



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ



XLIII

1904 г.

Еженедѣльное
изданіе.

№ 23.

Воскресеніе,
6 іюня.

Подписка принимается при Кіевской Консисторіи. Цѣна 5 руб. 50 коп.
въ годъ съ перес.

Часть оффиціальная.

Епархіальныя извѣстія.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевского и Галицкаго, отъ 26-го сего мая за № 2233, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Кіевского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 19 мая сего года за № 20-мъ: а) назначены— священникъ Успенской церкви города Сквиры, Іуліанъ Ло-

начевскій членомъ-казначеемъ Сквирскаго уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и членами школьной комиссіи при томъ же Отдѣленіи назначены—священникъ Іуліанъ Лоначевскій, священникъ Михаилъ Домбровскій, священникъ Павелъ Василевскій, священникъ Владиміръ Чечеть, священникъ Петръ Чеважевскій и священникъ Михаилъ Терравскій и б) преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе бывшему мировому посреднику 1-го участка, Уманскаго уѣзда, Иполиту Ивановичу Жихареву за его полезную дѣятельность на благо церковно-школьнаго дѣла въ 1-мъ мировомъ участкѣ Уманскаго уѣзда, Кіевской епархіи.

На основаніи опредѣленія Консистеріи, утвержденного Его Высокопреосвященствомъ 26 сего мая, вмѣстѣ съ симъ сообщено въ редакцію журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“ о высылкѣ за счетъ миссіонерскихъ суммъ, находящихся въ распоряженіи Консистеріи, издаваемаго ею въ семь году журнала въ церковныя бібліотеки слѣдующихъ 44-хъ приходо-въ Кіевской епархіи: а) Таращанскаго уѣзда: 1) въ церковь с. Крутыхъ Горбовъ, 2) Кердань, 3) Косяковки, 4) Попружни, 5) Скибина, 6) Чаплинки, 7) Житниковъ; б) Васильковскаго уѣзда: 8) Малой Половецкой, 9) Яхновъ, 10) Кожанки, 11) Ольшаницы, 12) Рейментарцины, 13) Ромашекъ; в) Сквирскаго уѣзда: 14) Капустинець, 15) Турбовки, 16) Зарубинець, 17) Великихъ Голяковъ, 18) Скибинець; г) Звенигородскаго уѣзда: 19) Боярки, 20) Винограда, 21) Вотылевки, 22) Песчаной, 23) Окниной; д) Чигиринскаго уѣзда: 24) Мордвы, 25) Топиловки, 26) Ребедайловки, 27) Субботова (Михайловская церковь), 28) Журавки; е) Каневскаго уѣзда: 29) Исаекъ, 30) Шендеровки, 31) м. Богуслава (Троицкая церковь), 32) Хохотвы, 33) Сидоровки, 34) Дыбинець, 35) Комаровки, 36) Шушиковъ, 37) Дешекъ, 38) Роскопанецъ; ж) Уманскаго уѣзда: 39) Русаловки, 40) Чеснополя; з) Кіевскаго уѣзда: 41) Пашковки съ д. Леоновкою, 42) Бышева; и)

Радомысльскаго уѣзда: 43) Нежиловичъ и 44) Волчкова съ д.д. Волчковскою Будюю и Залѣшанами.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, на должности благочинническихъ миссіонеровъ назначены: священникъ села Росохватки Климентъ Юшкевичъ—по 5-му благочинническому округу, Звенигородскаго уѣзда и священникъ Успенской церкви г. Звенигородки, Григорій Ольшевскій—по 1-му благочинническому округу, того же уѣзда.

Возведены въ санъ протоіеря: священникъ Кіево-Подольской Царе-Константиновской церкви Николай Рыбчинскій, священникъ Кіево-Благовѣщенской церкви, Михаилъ Вишневецкій и въ санъ архимандрита, намѣстникъ Кіево-Михайловскаго монастыря игумень Митрофанъ, 14 мая.

Опредѣлены на священническія мѣста: Окончившій курсъ семинаріи Алексѣй Соколовскій—въ с. Новые Шепеличи, Радомысльскаго уѣзда, 22 мая.

Перемѣщены: священникъ с. Рубанаго моста, Уманскаго уѣзда, Александръ Козловскій—къ Іоанно-Богословской церкви предмѣстья гор. Умани „Мѣщанка“; священникъ с. Островца, Теофанъ Радзівевскій—въ с. Рубаный Мостъ, священникъ тюремной церкви г. Умани, Николай Кудрицкій—въ с. Островець, 22 мая; священникъ с. Дубровинець, Липовецкаго уѣзда, Георгій Скарженевскій—въ с. Пархомовку, того же уѣзда, 26 мая; священникъ с. Салихи, Васильковскаго уѣзда, Климентъ Корбуть—въ с. Чаплынку, Таращанскаго уѣзда, 26 мая и священникъ Коржеваго Кута, Уманскаго уѣзда, Іустинъ Клебановскій—въ с. Волицу, Сѣвирскаго у., 26 мая.

Назначень въ должность: священникъ села Бровокъ, Іоаннъ Похилевичъ—благочиннымъ 6 округа, Сѣвирскаго уѣзда, 26 мая.

Уволенъ за штатъ священникъ с. Луки, Кіевскаго уѣзда, Модестъ Креминскій, 18 мая.

Опредѣленный на священническое мѣсто въ село Бузукъ, Черкаскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи Аполлинарій Левицкій, согласно прошенію, 22 мая освобожденъ отъ даннаго ему назначенія по болѣзни.

Ирраздныя священническія мѣста.

- Въ с. Антоновѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 2 декабря, земли церковной 37 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 732 души и штундистовъ 6 душъ.
- с. Полудневѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 12 февраля, земли церк. 33 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 600 душъ.
- с. Небелицѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 22 декабря, земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж., пола 877 душъ.
- с. Малой Березянкѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 19 марта, земли церк. 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 966 душъ.
- с. Пилявѣ, Каневскаго уѣзда, съ 26 марта, земли церк. 34 десят., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 389 душъ.
- с. Шелепухѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 15 марта, земли церк. 43 десят., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 1540 душъ.
- с. Шаринѣ, Уманскаго уѣзда, съ 29 апрѣля, земли церковной 41 десят., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 651 душа.
- с. Жидовцахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 12 апрѣля, земли церковной 34 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 678 душъ.
- с. Сидоровичахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 29 апрѣля, земли церков. 33 дес. помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1440 душъ.

- Въ с. Корчмищѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 29 апрѣля, земли церковной 42 десят., помѣщеніе ветхое, прихож. муж. пола 340 душъ.
- с. Креничахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 20 мая, земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 306 душъ.
- с. Прусахъ, Васильевскаго уѣзда, съ 20 мая, земли церковной 49 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 702 души.
- с. Тростянцѣ, Каневскаго уѣзда, съ 4 мая; земли церков. 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 566 душъ.
- с. Салихѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 26 мая, земли церковной 1 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 840 душъ, въ томъ числѣ штундистовъ 50 душъ, жалованья 600 руб.
- с. Коржевомъ Кутѣ, Уманскаго уѣзда, съ 26 мая, земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 356 душъ.
- с. Бузуковѣ, Черкаскаго уѣзда, съ 22 мая, земли церковной 48 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ мужскаго пола 665 душъ.
- с. Лукѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 18 мая, земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 398 душъ.
- с. Животовѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 27 мая, земли церковной 38 десят., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 931 душа.

По указамъ Св. Синода открыты самостоятельные приходы:

- При д. Флѣорковѣ, Черкасск. у., жалованья священнику 500 руб., прихожанъ муж. пола 462 души.
- с. Сегединцахъ, Звенигородскаго уѣзда, 2-е священническое мѣсто, жалованья 450 руб. (мѣстожителство въ дер. Петрикахъ).

Въ Преображенской церкви м. Бѣлой Церкви, Васильковскаго уѣзда, третье священническое мѣсто, жалованья 300 руб., помѣщенія нѣтъ.

— д. Быковой Гребль, Васильковскаго уѣзда.

Штатныя діаконскія мѣста.

Въ с. Плисецкомъ, Васильковскаго уѣзда.

— с. Ташлыкѣ, Черкаскаго уѣзда.

— с. Байбузахъ, Черкаскаго уѣзда, новооткрытое Св. Синодомъ, жалованья 150 рублей.

— с. Великихъ Прицкахъ, Канев. у.

Праздныя псаломщическія мѣста.

Въ с. Кумейкахъ, Черкаскаго уѣзда, съ 4 іюня.

— м. Малинѣ, Радомысльскаго уѣзда.

— с. Русской-Полянѣ, Черкаскаго уѣзда, 2 мѣсто.

— с. Тиновѣ, Таращанскаго уѣзда.

— м. Тегіевѣ, Таращанскаго у., Успенская цер.

— с. Лобачевѣ, Таращанскаго уѣзда.

— с. Тальянкахъ, Уманскаго уѣзда.

— с. Лебединцахъ, Бердичевскаго уѣзда.

— с. Свраглевѣ, Бердичев. у.

— г. Радомысль, при соборѣ 1-е мѣсто.

По указу Св. Синода, вновь открыты псаломщическія мѣста: а) при Іоанно-Богословской церкви на предмѣстьи г. Умани „Мѣщанкѣ“, жалованья 200 руб., помѣщенія нѣтъ.

Списокъ единовременныхъ взносовъ и ежемѣсячнаго 2% сбора отъ доходовъ церквей Кіевской епархіи и пожертвованій разныхъ лицъ въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ.

а) *Отъ церквей*: 3 благочинническаго округа г. Кіева—101 руб. 17 коп., причта Кіево-Подольской Рождество-Предтеченской церкви—5 руб. 66 коп. и отъ неизвѣстнаго чрезъ причтъ Притиско-Никольской церкви—50 коп., 2 благочинническаго округа г. Кіева—734 руб. 69 коп., Кіево-Флоровскаго монастыря, собранные въ храмѣ—8 руб. 10 коп., церкви м. Крылова, Чигиринскаго уѣзда, единовременнаго взноса—20 руб., церкви при 2 гимназій г. Кіева—28 руб. 31 коп., 3 благочинническаго округа, Липовецкаго уѣзда—156 руб. 86 коп., 6 благочинническаго округа, Васильковскаго уѣзда—110 руб. 40 к., Лебединскаго женскаго монастыря—20 руб., 1 благочинническаго округа, Радомысльскаго уѣзда—7 руб., с. Ясногородки, собранные въ храмѣ—3 руб., с. Борщова, Радомысльскаго уѣзда, собранные въ храмѣ—1 руб. 20 коп., 3 благочинническаго округа, Черкаскаго уѣзда—90 руб. 38 коп., 1 благочинническаго округа, Радомысльскаго уѣзда—64 руб. 81 коп., 5 благочинническаго округа, Черкаскаго уѣзда—161 руб. 34 коп., 4 благочинническаго округа, Таращанскаго уѣзда—200 руб. 26 коп., 5 благочинническаго округа, Каневскаго уѣзда—28 руб. 78 коп., священника м. Коростышева, Радомысльскаго уѣзда, А. Барилевича, собранные въ храмѣ—18 руб. 76 коп., 6 благочинническаго округа, Уманскаго уѣзда—90 руб., 4 благочинническаго округа, Бердичевскаго уѣзда—69 руб. 65 к., 7 благочинническаго округа, Каневскаго уѣзда—110 р. 30 к., 3 благочинническаго округа, Таращанскаго уѣзда—104 руб. отъ церквей единовременныхъ взносовъ, 2 проц. вычета изъ доходовъ тѣхъ же церквей 58 руб. 60 коп. и кружечныхъ пожертвованій—49 руб. 15 коп., священника церкви с. Мармоліевки, Сквирскаго уѣзда, А. Карпинскаго, тарелочнаго сбора—7 руб. 6 благочинни-

ческаго округа, Звенигородскаго уѣзда—79 руб. 29 коп., 6 благочинническаго округа, Радомысльскаго уѣзда—79 руб. 29 коп., 2 благочинническаго округа, того же уѣзда—21 руб. 27 коп., 3 благочинническаго округа, Васильковскаго уѣзда—121 руб. 17 коп., 5 благочинническаго округа, Кіевскаго уѣзда—266 руб. 42 коп., 3 благочинническаго округа, Радомысльскаго уѣзда—40 руб. 75 коп., церкви с. Вишнополя, Уманскаго уѣзда, единовременнаго взноса—22 руб.; монастырей: Корсунскаго—1 руб. 51 коп., Мошногорскаго—4 руб., Жаботинскаго—4 руб., Матронинскаго—10 руб. 33 коп., Чигиринскаго—2 руб. 28 коп. и Богуславскаго—1 руб. 12 коп. и 2 проц. отчисленія изъ доходовъ—Жаботинскаго, Матронинскаго, Чигиринскаго и Богуславскаго—14 руб. 79 коп. и тарелочнаго сбора—Корсунскаго, Мошногорскаго и Богуславскаго—5 руб. 37 коп., 5 благочинническаго округа, Липовецкаго уѣзда—110 руб. 90 коп., церковей Каневскаго уѣзда, Троицкой м. Богуслава—4 руб. 2 коп., Успенской с. Дыбинець—28 коп. и 2 проц. вычета—18 коп., священника с. Луки, Кіевскаго уѣзда, М. Креминскаго, собранные въ храмъ—2 руб. 20 коп., 7 благочинническаго округа, Уманскаго уѣзда—100 р., 3 благочинническаго округа г. Кіева—21 руб. 90 коп. Итого 3162 руб. 90 коп. Всего же съ прежде поступившими 32306 рублей 39 коп. наличными и билетами 500 рублей.

б) *Отъ разныхъ лицъ:* духовенства 5 благочинническаго округа, Уманскаго уѣзда—163 руб. 10 коп., матушки Татіаны Яковлевой Кашинской—50 руб., духовенства 6 благочинническаго округа, Васильковскаго уѣзда—36 р. 50 к., прихожанъ села Худяковъ, Черкаскаго уѣзда—46 руб., причтовъ 3 благочин. округа, Таращанскаго уѣзда—47 р. 70 к., священника и прихожанъ с. Баракть, Васильковскаго уѣзда—21 руб. 65 коп., причтовъ 6 благочинническаго округа, Радомысльскаго уѣзда—75 руб. 31 коп. и отъ прихожанъ м. Гостомля, Кіевскаго уѣзда—34 руб. 23 коп. Всего съ

прежде поступившими—6538 руб. 15 коп. наличными и 100 рублей билетами.

Ото Епархіального Училищнаго Совѣта.

Къ началу будущаго 1904—1905 учебнаго года имѣть быть вакантна должность старшаго учителя Кіево-Михайловской монастырской учительской школы, соединенная съ обязанностью надзирателя за учениками этой школы, съ мѣсячнымъ окладомъ жалованья—39 руб. при готовой квартирѣ. Лица, желающія занять эту должность, благоволятъ подать прошеніе Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Предсѣдателю Совѣта, Агапиту, Епископу Уманскому—съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ объ образованіи.

Объявленія.

Совѣтъ Заболотской второклассной учительской школы симъ объявляетъ.

1) Приѣмные экзамены для поступающихъ въ означенную школу будутъ произведены 1 сентября сего года.

2) Допускаются къ экзамену окончившіе курсъ въ начальныхъ учебныхъ заведеніяхъ и имѣющіе отъ роду отъ 13 до 17 лѣтъ.

3) Прошенія о допущеніи къ экзамену съ свидѣтельствами объ окончаніи начальнаго учебнаго заведенія и метрическими справками подаются на имя Совѣта школы, по адресу: г. Радомысль, с. Заболотье.

4) Уволенные изъ училища, больные заразными болѣзнями, а также не обладающіе слухомъ, къ экзамену не допускаются.

5) Въ старшее отдѣленіе школы приѣма нѣтъ, а къ приѣмному экзамену въ среднее отдѣленіе могутъ быть допущены

лица только имѣющіе разрѣшеніе на то отъ г. епархіальнаго наблюдателя.

6) За содержаніе въ общежитіи взимается 36 рублей: въ началѣ учебнаго года—20 рублей, 10 рублей послѣ Рождества Христова и 6 рублей послѣ Пасхи; кромѣ того, ученикъ вноситъ ежегодно по одному рублю на обзаведеніе и по 2 рубля на письменныя принадлежности.

7) Поступающій долженъ имѣть въ достаточномъ количествѣ нижнее бѣлье—не менѣе трехъ перемѣнъ.

Въ Трощанской второклассной школѣ праздно мѣсто учителя образцовой школы съ 1 сего августа. Жалованья 360 рублей въ годъ, при хорошей квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ. Кромѣ того, за регентство при второклассной школѣ въ учебное время 60 рублей за учебный годъ, а за руководство образцовымъ хоромъ въ праздники Рождества Христова и Пасхи пособіе отъ 20 до 30 рублей. Если учитель можетъ преподавать уроки игры на скрипкѣ, то за это будетъ ему уплочено не менѣе 60 рублей за учебное время. Желательно имѣть учителемъ окончившаго курсъ духовной семинаріи, умѣющаго основательно управлять хоромъ и уже практиковавшаго въ церковной школѣ не менѣе одного года. Прошенія подавать въ Липовецкое отдѣленіе (г. Липовець, Кіевской губ.). Школа въ 12 верстахъ отъ ст. жел. дороги Липовець по Уманской вѣтви.

Праздно учительское мѣсто 1 класса 2-хъ классной церковно-приходской школы м. Чернобыля, Радомысльскаго уѣзда, съ окладомъ жалованья 300 руб. въ годъ; при чемъ на это мѣсто требуется лице, знающее основательно церковное пѣніе и могущее управлять церковнымъ хоромъ пѣвчихъ.

Бердичевское уѣздное Отдѣленіе Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта объявляетъ, что со 2 по 28 августа сего 1904 г. при Спичинецкой второкласной школѣ будутъ открыты педагогическіе курсы для учителей церковныхъ школъ Бердичевскаго уѣзда, неимѣющихъ званія учителя и не бывшихъ раньше на курсахъ, равно и для всѣхъ новыхъ лицъ, желающихъ занять учительскія мѣста въ означенномъ уѣздѣ. Помѣщеніе для курсистовъ въ зданіи второкласной школы бесплатное.

Отъ Кіевскаго Губернскаго Статистическаго Комитета.

Пребывающее въ С.-Петербургѣ Великобританское посольство увѣдомило Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, что на островѣ Кипрѣ похищены и вѣроятно вывезены древности, составляющіе часть найденнаго въ Киреніи клада.

Вещи эти слѣдующія:

1) Массивный серебряный подносъ около 17 инчей (..... дюймовъ) въ діаметрѣ, служившій, какъ кажется, для церковныхъ надобностей, съ изображеніемъ изъ жизни Царя Давида; въ центрѣ помѣщено изображеніе борьбы Давида съ Голіаѳомъ, а ниже сцена отрубленія головы Голіаѳа.

2) Золотой крестъ съ цѣпью. Длина креста 8 инчей.

3) Четыре большія золотыя кольца и 12 штукъ меньшихъ колецъ.

4) Черный камень съ изображеніемъ льва.

5) Каменная статуя женщины вышиною въ 3½ фута.

По свѣдѣніямъ, имѣющимся въ Великобританскомъ посольствѣ, есть основаніе думать, что похищенные вещи находятся у нѣкаго армянина Мирана Сиваджана, скупщика древностей, проживающаго въ Парижѣ, 17, Rue le Pelletier, который, вѣроятно, попытается продать ихъ черезъ посредство сирійца по имени Дуригелло, живущаго въ Парижѣ, 31, Rue de Richelien.

Кіевскій Губернскій Статистическій Комитетъ предостерегаетъ лицъ занимающихся покупкой древностей, а также Правленія и владѣльцевъ музеевъ отъ покупки означенныхъ выше предметовъ.

Великобританское Посольство проситъ всякаго, кому вышеуказанные предметы будутъ предложены въ продажу извѣстить о томъ Слѣдственный Департаментъ уголовныхъ дѣлъ въ Лондонѣ (Criminal Investigation Department New Scotland Yard London, S. W.).

ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ
ШИШКАРЕВЪ,
 Андреевскій спускъ, № 10. 5—24

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется
 2 іюня 1904 года.



Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи прот. *І. Корольковъ.*
 Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра,
 Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Мeringовская улица.

школьного курса. Бесѣды велись на темы о воспитаніи, класной дисциплинѣ, о вниманіи; о предворительныхъ урокахъ со вновь поступившими въ школу дѣтьми, объ исторіи методовъ обученія грамотѣ; о современномъ методѣ обученія грамотѣ (письмо-чтеніе); какъ вести объяснительное чтеніе отдѣльныхъ словъ, предложеній, связныхъ статей, поэтическихъ произведеній; о необходимости и значеніи самостоятельныхъ занятій въ школѣ, о постановкѣ и веденіи этихъ занятій; о письменныхъ упражненіяхъ въ начальной школѣ по русскому языку; списываніи, письмѣ заученнаго наизусть, письмѣ подъ диктантъ, письменномъ изложеніи своихъ и чужихъ мыслей; объ общемъ планѣ занятій по русскому языку; о распредѣленіи курса ариѳметики и приѣмѣ обученія этому предмету на каждой ступени обученія; о способахъ обученія церковно-славянской грамотѣ и пр.

Отдѣльно съ первой группой слушателей:

а) По русскому языку—практически пройдены этимологія и синтаксисъ простого предложенія, причемъ изученіе грамматики сопровождалось разборомъ стихотвореній и басенъ, подборомъ примѣровъ на граматическія правила и упражненіями въ письменномъ изложеніи образцовыхъ произведеній. Параллельно съ русской грамматикой проходила и грамматика церковно-славянскаго языка.

б) По ариѳметикѣ—нумерація чиселъ любой величины; производство дѣйствій надъ числами отвлеченными; именованныя числа; кубическія и квадратныя мѣры; дѣйствія надъ простыми дробями.

в) По исторіи отечественной—главнѣйшія событія русской исторіи отъ начала русскаго государства до Петра Великаго, и по исторіи церковной—главнѣйшія событія изъ исторіи вселенской церкви и русской, кончая патриархомъ Никономъ.

г) По географіи—элементарныя свѣдѣнія изъ астрономической и физической географіи; дѣленіе людей по рассамъ и племенамъ, по образу жизни, занятіямъ, религіи.

Занятія по п'бнію велись по программѣ, изданной для кратковременныхъ курсовъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ, но программа эта по краткости времени полностью (въ теоретической части) не пройдена.

По чистописанію проработанъ курсъ перваго и втораго года однокласной школы и пройдена методика этого предмета.

Со второй группой слушателей, имѣвшей въ виду подготовку къ экзаменамъ на званіе учителя, было пройдено: а) по русскому языку—синтаксисъ простаго предложенія и краткія свѣдѣнія о главнѣйшихъ видахъ прозаическихъ и поэтическихъ словесныхъ произведеній; при этомъ были сообщены біографическія свѣдѣнія о главнѣйшихъ русскихъ писателяхъ.

б) По ариѳметикѣ—курсъ простыхъ и десятичныхъ дробей; объ уравненіяхъ; способы рѣшенія задачъ алгебраическаго характера; отношенія и пропорціи, тройное правило—простое и сложное; правило процентовъ.

в) по отечественной исторіи—главнѣйшія событія новой исторіи Россіи и по церковной—общая исторія отъ 1-го до 11-го вѣка и исторія Русской церкви.

г) По географіи—обзоръ Россійской Имперіи по отношенію къ пространству, положенію и границамъ; подробное изученіе Россіи по пространствамъ: народонаселеніе Россіи по племенамъ, религіи и формамъ быта; промышленность Россіи.

д) По физикѣ—о тяжести, равновѣсіи, простыхъ машинахъ; о тѣлахъ—твердыхъ, жидкихъ и газообразныхъ; о горѣніи, дыханіи; о затмѣніяхъ луны и солнца; о магнетизмѣ и электричествѣ.

Сверхъ сего въ Кіевскомъ уѣздѣ, Радомысльскомъ и Черкасскомъ преподаана была гигиена по слѣдующей программѣ:

е)—О заболѣваемости и смертности въ молодыхъ годахъ; о внѣшнихъ и внутреннихъ причинахъ болѣзней; о вліяніи школьныхъ условій на здоровье учащихся; о главныхъ функціяхъ человѣческаго тѣла—кровообращеніи и дыханіи; о чи-

стотѣ класснаго воздуха и вентиляціи; о зараженіи эпидемическими болѣзнями черезъ воздухъ въ школь; о значеніи школьной пыли и устраненіи ея; объ освѣщеніи класса; школьныхъ скамейкахъ, о школьныхъ болѣзняхъ—близорукости, искривленіи позвоночнаго столба; о заразныхъ болѣзняхъ и дезинфекціи.

Такимъ образомъ на курсахъ учителя школь грамоты теоретически и практически знакомились съ приѣмами обученія по предметамъ курса церковно-приходскихъ школь, а также и сами расширяли свои познанія по этимъ предметамъ, благодаря чему большинство учителей школь грамоты, побывавшихъ на педагогическихъ курсахъ, затѣмъ замѣтно лучше ведутъ свое дѣло въ школахъ. Многіе изъ учителей школь грамоты, по совѣту руководителей курсовъ, затѣмъ составляли у себя дома въ продолженіи всего учебнаго года, наканунѣ каждаго учебнаго дня, подробные планы занятій по всѣмъ предметамъ и записывали эти планы въ свои тетради, которыя и предъявляли для просмотра завѣдующимъ школами и уѣздному наблюдателю при ревизіи школь (въ Черкасскомъ у.), а въ Липовецкомъ уѣздѣ эти планы составлялись и записывались въ классные журналы за дѣлюю неделю впередъ, а послѣ уроковъ въ журналахъ лишь дѣлались отмѣтки, что изъ намѣченнаго плана не было выполнено и по какой причинѣ.

Общимъ руководителемъ курсовъ былъ епархіальный наблюдатель. Имъ была составлена общая программа для устройства курсовъ во всѣхъ уѣздахъ и сдѣланы общія указанія для каждаго уѣзда о способахъ осуществленія этой программы. Затѣмъ имъ разсмотрѣны частныя программы занятій на курсахъ по всѣмъ предметамъ, составленныя уѣздными наблюдателями на основаніи общихъ указаній. Ближайшими руководителями курсовъ были уѣздные наблюдатели. Всѣ они за немногими исключеніями (Бердичевскій, Таращанскій) были почти неотлучно все время курсовъ съ учителями, вели бесѣды, контролировали лекторовъ, сами управляли ходомъ занятій.

Во время занятій курсы были посѣщаемы и епархіальнымъ наблюдателемъ, знакомившимся здѣсь съ учителями школъ грамоты и дававшимъ свои руководственныя замѣчанія.

Кромѣ того курсы въ трехъ уѣздахъ были осчастливлены посѣщеніемъ въ Бозѣ почившаго Митрополита Кіевскаго Θεогноста. (Радомысльскій, Уманскій и Чигиринскій уѣзды.)

Обозрѣвая церкви и школы епархіи, Владыка, близко вникавшій во всѣ нужды церковныхъ школъ, озабоченный ихъ лучшей постановкой, интересовался и постановкой преподаванія на курсахъ. Такъ какъ въ Радомыслѣ Владыка прибылъ въ сопровожденіи епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ В. Т. Георгіевскаго, члена епархіальнаго Училищнаго Совѣта и духовной консисторіи протоіерея П. Г. Преображенскаго, а также городскихъ властей и духовенства въ двухклассную церковно-приходскую школу, гдѣ шли курсовыя занятія и здѣсь пробылъ болѣе двухъ часовъ. При входѣ Владыки въ помѣщеніе курсовъ, хоръ слушателей исполнилъ задостойникъ Успенія, по окончаніи котораго преподавателемъ курсовъ А. Архиповичемъ, съ благословенія Его Высокопреосвященства, была проведена бесѣда—лекція по словесности, въ которой лекторъ ознакомилъ слушателей съ балладой. Въ заключеніе лекціи однимъ изъ слушателей (Герасименко) прочтена была баллада „Утопленникъ“ Пушкина и сдѣланъ краткій разборъ ея. Послѣ слушатели исполнили нѣсколько переложеній Львовскаго изъ древнихъ напѣвовъ: кондаки Успенія: „Въ молитвахъ неусыпающую“, „Взбранной“, свѣтилинь Успенія—„Апостолы отъ конецъ“ и гимнь „Торжествуй наша обитель“ музыка Малашкина. По окончаніи гимна Его Высокопреосвященство произвелъ испытаніе нѣкоторыхъ слушателей по церковному пѣнію, спрашивалъ о ихъ службѣ и благословилъ всѣхъ слушателей курсовъ въ память своего посѣщенія крестиками.

Посѣщеніе Владыкою курсовъ и отеческая бесѣда его съ слушателями курсовъ произвела на нихъ глубокое впечатлѣніе.

II.

Школы церковно-приходскія, одноклассныя и двухклассныя.
Успѣхи по общеобразовательнымъ предметамъ. Дополнитель-
ныя уроки въ предѣлахъ учебнаго курса. Классные журналы.
Росписаніе уроковъ. Школьная дисциплина. Народныя чтенія
при церковно-приходскихъ школахъ. Вечерніе классы. Вос-
кресно-повторительныя занятія. Учащіе, наиболѣе ревностно
относящіеся къ школьному дѣлу. Заботы объ улучшеніи учи-
тельскаго персонала.

Учебное дѣло въ одноклассныхъ школахъ за послѣднее время замѣтно улучшается. Это видно: во 1) изъ увеличенія количества переведенныхъ въ старшія группы по испытаніи и окончившихъ со льготными свидѣтельствами и безъ нихъ, а также общаго % успѣвшихъ; 2) изъ увеличенія числа школъ, давшихъ выпуски.

Постепенное улучшеніе учебно-педагогическаго дѣла въ школахъ стоитъ въ зависимости отъ слѣдующихъ причинъ: во 1-хъ) отъ того, что крестьяне все болѣе и болѣе сознаютъ необходимость и пользу образованія, а вслѣдствіе этого 2) болѣе исправно посылаютъ дѣтей въ школу; 3) отъ болѣе ранняго начала учебныхъ занятій и увеличенія учебныхъ дней въ году; 4) отъ болѣе усерднаго и добросовѣстнаго отношенія къ дѣлу самыхъ учащихся; 5) отъ улучшенія школьныхъ помѣщеній и оборудованія ихъ классами и учебными пособіями; 6) отъ улучшенія учительскаго персонала, благодаря притоку болѣе лучшихъ силъ и подготовленныхъ учителей, окончившихъ второклассныя школы, и подготовкѣ малоопытныхъ на педагогическихъ курсахъ.

Учебныя занятія во всѣхъ школахъ должны были начаться со 2-го октября, и послѣдній срокъ приѣма, послѣ котораго никто уже не принимался въ школу, былъ 10-го октября. Во многихъ же школахъ занятія со вновь поступившими начались гораздо раньше—съ 15-го сентября, за двѣ недѣли до начала занятій со старшими группами. Та-

кой порядокъ введенъ во многихъ школахъ для того, чтобы легче приучать однихъ новичковъ къ дисциплинѣ и учитель могъ отдавать все время на первоначальное занятіе, особенно трудное со вновь поступившими. Съ октября собиралась и открывала занятія вся школа въ полномъ составѣ. Сознаніе необходимости, важности и пользы ученія послужило поводомъ къ одновременному и дружному сбору учениковъ, который произведенъ былъ во многихъ школахъ въ два или три дня, а въ нѣкоторыхъ школахъ даже въ одинъ день въ первыхъ числахъ октября. Лишь въ уѣздахъ Радомысльскомъ и Таращанскомъ сборъ дѣтей въ школы былъ по прежнему не друженъ. Обученіе въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ велось по программѣ этихъ школъ; при чемъ учебный матеріалъ по годамъ обученія распредѣлялся во всѣхъ классахъ однообразно и согласно указаніямъ особаго распisanія разосланнаго епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ. Помогая правильному распредѣленію учебнаго матеріала между годами обученія, распisanіе давало возможность ориентироваться въ немъ даже тѣмъ учителямъ, которые не получили спеціальной педагогической подготовки и выполнять такимъ образомъ программу. Количество уроковъ въ теченіи истекшаго года вездѣ соблюдалось прежнее, такъ какъ новое распредѣленіе учебныхъ часовъ, утвержденное опредѣленіемъ Св. Синода 15—27 ноября 1902 года сдѣлалось извѣстнымъ только въ серединѣ учебнаго года, когда уже неудобно было измѣнять установившійся въ школахъ порядокъ. При соблюденіи указаннаго въ распisanіи количества уроковъ въ теченіи года пройдено.

По Закону Божьему. Въ первой группѣ были сообщены общія понятія о Богѣ и Его существенныхъ свойствахъ, объ Ангелахъ и Святыхъ, о необходимости молитвы и внѣшнихъ молитвенныхъ знакахъ: крестномъ знаменіи, поклонахъ, колѣнопреклоненіяхъ; выучены первоначальныя молитвы, десять заповѣдей, Символь вѣры, и въ нѣкоторыхъ школахъ 50-й псаломъ.

Въ первое полугодіе, пока дѣти не научились читать, молитвы заучивались со словъ законоучителя; во второе полугодіе тѣ же молитвы проходились вновь по книгѣ. Въ большинствѣ школъ при наученіи дѣтей молитвамъ практиковалось изъясненіе непонятныхъ словъ и оборотовъ, встрѣчающихся въ молитвахъ и вообще смыслъ молитвъ, благодаря чему дѣти усваиваютъ молитвы сознательно. Въ немногихъ худшихъ школахъ дѣти изучали лишь текстъ молитвъ въ надеждѣ, что при прохожденіи священной исторіи дѣти сами уразумѣютъ ту или другую молитву. Но послѣдній способъ наученія дѣтей молитвамъ, какъ неудовлетворительный, выводится изъ употребленія.

Во второй группѣ проходила священная исторія ветхаго и новаго завѣта и заучивались тропари двенадцатыхъ праздниковъ. Обычный способъ преподаванія священной исторіи—рассказъ законоучителя съ объясненіемъ непонятныхъ словъ учебника, близкаго къ библейскому тексту, и повторительной катихизаціей. Въ нѣкоторыхъ школахъ устный рассказъ замѣнялся чтеніемъ учениками заданной исторіи по частямъ съ объясненіемъ непонятныхъ словъ и оборотовъ и передачей прочитаннаго, короче сказать, объяснительнымъ чтеніемъ заданной исторіи.

Послѣдній способъ преподаванія практиковался въ немногихъ школахъ, какъ менѣе достигающій цѣли воспитательнаго вліянія на развитіе религіозно-нравственнаго чувства у дѣтей.

Въ третьей группѣ изучали катихизисъ и ученіе о богослуженіи. Наряду съ изученіемъ катехизиса и богослуженія повторяли курсъ священной исторіи Ветхаго и Новаго Заавѣта, при чемъ отъ учениковъ требовалось болѣе подробное и обстоятельное изложеніе, чѣмъ во второй группѣ. При преподаваніи катехизическихъ истинъ законоучителя старались держаться тѣхъ опредѣленій, какія даны въ руководствахъ и требовали отъ дѣтей возможно дословной передачи ихъ. Для того же, чтобы отвлеченныя истины вѣры и нравственности

были болѣе доступны для дѣтей, ихъ уясняли примѣрами изъ священной исторіи. Изъясненію же богослуженія много помогало присутствованіе дѣтей при богослуженіи, участіе въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ и прислуживаніе въ алтарѣ. При изъясненіи богослуженія порядокъ преподаванія былъ систематическій: сначала давали понятіе о храмѣ, его принадлежностяхъ, о священныхъ лицахъ, священныхъ временахъ, о богослуженіи и его составныхъ частяхъ. Наболѣе подробно останавливались на изъясненіи литургіи. Руководствомъ къ ученію катехизиса служили въ однихъ школахъ „Начатки христіанскаго ученія“, въ другихъ „Наставленіе въ Законѣ Божіемъ“ преосвященнаго Агафодора; по изъясненію же богослуженія учебникъ прот. П. Смирнова. Въ менѣе удовлетворительныхъ школахъ, гдѣ законоучитель болѣе всего старался, чтобы ученики твердо заучили учебникъ, замѣчено что ученики отвѣчали иногда безъ достаточнаго, яснаго пониманія заученнаго. Но зато въ тѣхъ школахъ, гдѣ священники вели преподаванія въ формѣ живыхъ, душевныхъ бесѣдъ, тамъ уроки эти глубоко западали въ сердца учениковъ и имѣли доброе вліяніе. Къ счастью для этихъ школъ епархіи Кіевской, такихъ законоучителей не мало и съ каждымъ годомъ ихъ становится все болѣе и болѣе. Вотъ какой отзывъ дѣлаетъ одинъ изъ уѣздныхъ наблюдателей о такихъ законоучителяхъ. (Звенигородской).

„Мнѣ приходилось выслушивать заявленія дѣтей на мой вопросъ: „какой имъ предметъ больше всего нравится?“ „что больше всего нравится намъ, когда занимается батюшка по Закону Божьему. Когда урокъ Закона божія окончится“, говорятъ они „и батюшка уѣдетъ изъ школы, мы ждемъ и не дождемся, когда на другой день опять придетъ къ намъ батюшка“. Надо видѣть оживленныя личики дѣтей, замѣтившихъ изъ оконъ класса идущаго въ школу любимаго ими батюшку и ихъ искреннее огорченіе, когда учитель или учительница объявитъ имъ, что „сегодня батюшка не придетъ въ школу“. Такою любовью пользуется всякій батюшка, кото-

рый самъ любитъ дѣтей, искренно любитъ школьное дѣло, предается ему всей душой. Дѣти прекрасно видятъ и всегда чувствуютъ своимъ чуткимъ отзывчивымъ сердцемъ тѣ или иныя отношенія къ дѣлу священника-законоучителя и взаимно оплачиваютъ ему своею сердечностью, привязанностью и послушаніемъ. Любо смотрѣть на гурьбу дѣтей, по окончаніи урока выбѣжавшихъ изъ-за скамей, окружившихъ со всѣхъ сторонъ своего батюшку и какъ бы не желающихъ даже выпустить его изъ своего класса, толпящихся возлѣ него, засыпающихъ его одинъ передъ другимъ цѣлымъ градомъ различныхъ вопросовъ и съ радостью на лицѣ и душевнымъ удовлетвореніемъ отходящихъ отъ него, получивъ ласковый отвѣтъ на свой вопросъ, и провожающихъ его съ радостными привѣтствіями за двери школы. По истинѣ такой батюшка есть отецъ въ школѣ и всегда желанный наставникъ, каждое слово котораго дорогого для дѣтей и благотѣльно. (Изъ Отчета Звенигор. у. наблюдателя).

По церковному пѣнію. Преподаваніе церковнаго пѣнія, хотя и служить предметомъ особаго вниманія о.о. завѣдующихъ, но не вездѣ поставлено одинаково хорошо. Въ то время, какъ въ однихъ школахъ этотъ предметъ преподавался въ полномъ объемѣ, въ другихъ—ограничивались лишь изученіемъ молитвъ, литургіи и нѣкоторыхъ пѣснопѣній всеобщаго бдѣнія, въ третьихъ—учили лишь однѣ молитвы. Были, какъ рѣдкія исключенія, и такія школы, въ которыхъ этотъ предметъ совершенно не преподавался. Та или иная постановка преподаванія находилась въ зависимости отъ способности преподаванію учащихъ и замѣняющихъ ихъ въ нѣкоторыхъ школахъ псаломщиковъ. Обычный порядокъ при обученіи пѣнію соблюдался такой; учитель пропѣвалъ мелодію пѣснопѣнія, заставляя повторять пропѣтое въ одинъ голосъ болѣе способныхъ учениковъ; за болѣе способными пѣлъ весь классъ до тѣхъ поръ, пока данная мелодія и текстъ не были усвоены дѣтьми. Если пѣснопѣніе было велико по объему, то обыкновенно дѣлили его на части и усваивали по

частямъ. Не смотря на хорошую постановку церковнаго пѣнія въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ школахъ, вообще усѣхи по церковному пѣнію нельзя признать вполне соответствующими требованію программы, выработанной Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ, что въ особенности ярко обнаружилось во время льготныхъ испытаній. Согласно вновь выработаннымъ правиламъ о производствѣ этихъ испытаній отъ оканчивающихъ курсъ требуется знаніе церковнаго пѣнія. Правила эти застали нѣкоторыя школы врасплохъ: ученики оказались мало подготовленными и потому отъ испытанія отказывались. Не вполне удовлетворительная постановка преподаванія церковнаго пѣнія въ школахъ зависитъ отъ недостатка въ систематически составленномъ учебникѣ по этому предмету и въ методическомъ руководствѣ, отъ недостатка хорошо подготовленныхъ учителей, отъ равнодушія и неспособности къ преподаванію церковнаго пѣнія нѣкоторыхъ псаломщиковъ, а иногда и отъ недостаточной требовательности къ симъ послѣднимъ со стороны о.о. завѣдующихъ. Впрочемъ ежегодно увеличивающійся % знающихъ церковное пѣніе даетъ право надѣяться, что въ недалекомъ будущемъ этотъ предметъ будетъ поставленъ на подобающую высоту во всѣхъ церковныхъ школахъ. Народъ любитъ церковное пѣніе, требуетъ хорошей постановки его и устройства хоровъ. Въ настоящее время за немногими исключеніями почти во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ устроены церковные хоры. Это лучшій залогъ хорошаго обученія церковному пѣнію. Кромѣ сего необходимо въ Кіевской епархіи открыть хотя одну спеціальную школу церковнаго пѣнія и музыки для подготовленія учителей и псаломщиковъ.

По церковно-славянскому языку. Обученіе церковно-славянскому языку во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ начиналось обыкновенно послѣ того, какъ дѣти ознакомивались съ механизмомъ чтенія по русски, что въ однѣхъ школахъ совпадало съ началомъ второго полугодія, а въ другихъ, съ окончаніемъ перваго полугодія. Ознакомившись съ на-

чертаніемъ церковно-славянскихъ буквъ, сначала сходныхъ съ буквами русскаго алфавита, а затѣмъ несходныхъ, переходили къ чтенію по букварю молитвъ, предварительно изученныхъ дѣтьми со словъ законоучителя. При этомъ дѣти знакомились съ титлами и другими надстрочными знаками. По окончаніи молитвъ, прочитывался букварь (Синод. изданія, и изданія Кіево-Печерской Лавры и г. Лубенца). Въ нѣкоторыхъ школахъ по прочтеніи молитвъ переходили къ чтенію священно-историческихъ статей по книгѣ Ильминскаго „Обученіе церковно-славянской грамотѣ“. Во второй группѣ прочитывали часословъ и первую часть книги Ильминскаго; въ третьей—Псалтирь и вторую часть книги Ильминскаго. Преслѣдуя на урокахъ церковно-славянскаго языка главнымъ образомъ нравственно-воспитательныя цѣли, учащіе заботились по возможности о томъ, чтобы дѣти вникали въ смыслъ читаемаго, а не повторяли механически святыя слова. Для сего не только при чтеніи отрывковъ изъ Священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта по кн. Ильминскаго, но и при чтеніи часослова и псалтири объясняли незнакомыя слова и выраженія, пользуясь для сего словаремъ Михайловскаго, а также обращали особенное вниманіе на тѣ псалмы и молитвословія, какія наиболѣе употребительны при богослуженіи. Кромѣ того, въ нѣкоторыхъ школахъ дѣтей знакомили съ богослужебнымъ употребленіемъ Часослова и Псалтири. Въ Часословѣ указывали неизмѣняемыя чтенія и пѣснопѣнія вечерни, утрени, часовъ и измѣняемыя—дней седмицы и праздниковъ, въ Псалтири—ежедневное ея употребленіе. Съ церковнымъ мѣсяцесловомъ и его практическимъ употребленіемъ дѣти ознакомлены, но очень мало, за неимѣніемъ въ школьныхъ бібліотекахъ мѣсяцеслововъ. Дѣти наиболѣе успѣвшіе въ церковно-славянскомъ чтеніи, допускались къ чтенію въ церкви шестопсалмія, каѳизмъ, часовъ и даже каноновъ. Въ общемъ постановка обученія церковно-славянскому языку и успѣхи, достигнутыя школами въ этомъ предметѣ хороши.

По русскому языку. Обучение русской грамотѣ во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ велось по способу звуковому. Начинали обыкновенно съ предварительныхъ упражненій въ разложеніи рѣчи на слова, словъ на слоги, а слоговъ на звуки и въ сліяніи звуковъ въ слова. Отъ устныхъ упражненій переходили къ показыванію буквъ и чтенію словъ, написанныхъ на классной доскѣ и печатныхъ. По прошествіи мѣсяцевъ двухъ дѣти оканчивали процессъ изученія звуковъ и переходили къ чтенію связныхъ статей по букварю и книгѣ для чтенія. Заботясь о развитіи бѣглости и правильности въ чтеніи, учащіе большинства школъ прилагали стараніе къ тому, чтобы чтеніе было сознательнымъ; посему въ нужныхъ случаяхъ давали объясненіе непонятныхъ дѣтямъ словъ и выраженій. Письменные работы первой группы состояли въ списываніи съ классной доски отдѣльныхъ словъ въ первое полугодіе и коротенькихъ предложеній во второе, а также звуковой диктовки. Дѣти второй группы упражнялись въ чтеніи статей бытового, религіозно-нравственнаго содержанія, заучиваньи небольшихъ по объему и доступныхъ по содержанію стихотвореній и басенъ по книгѣ для чтенія Одинова и Богоявленскаго ч. 1-я, из. одобренныхъ Училищнымъ Совѣтомъ.

При упражненіи дѣтей въ чтеніи было обращено вниманіе, какъ на пониманіе прочитаннаго, такъ и на умѣнье передавать прочитанное по вопросамъ и безъ нихъ. Письменные работы этой группы состояли въ списываньи изъ книги „Практическій курсъ правописанія“ Некрасова, примѣровъ на первоначальныя орфографическія правила и предупредительной диктовки на эти правила. При обученіи русскому языку дѣтей третьей группы обращалось преимущественное вниманіе на развитіи у дѣтей умѣнья не только читать толково, но и выразительно и передавать прочитанное связно и правильнымъ языкомъ устно и письменно. Средствомъ къ достиженію этой цѣли служило объяснительное чтеніе статей историческаго, географическаго и бытового характера, за-

XLIII г.—1904 г.

КІЄВСЬКА ЄПАРХІАЛЬНА ВІДОМОСТІ

Еженедільное издание.

№ 23. Воскресенье, 6 іюня.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Часть неофициальная.

Проповѣдь на современныя темы (публицистическая).¹⁾

Какъ вести проповѣдь публицистическаго характера?

Проповѣдь, исходною точкою своею поставляющую недостатки и заблужденія, замѣчаемыя въ современномъ поколѣніи, должно вести такъ же, какъ и при раскрытіи слова Божія, твердо держась началъ вѣры. Исходная точка здѣсь другая; но это только вопросъ, требующій рѣшенія, а отвѣтъ на него долженъ быть данъ на основаніи слова Божія. Припособленіе здѣсь въ выборѣ матеріи, а разъясненіе ея почерпается изъ неизмѣнной сокровищницы христіанскихъ истинъ. Нельзя допускать ни малѣйшаго измѣненія началъ вѣры Христовой; нельзя дѣлать никакой уступки въ виду ходячихъ заблужденій времени, никакого послабленія строгихъ требній евангельскаго закона, въ виду понизившейся нравственности и нежеланія подчиняться имъ со стороны разслабленной воли. Напротивъ, чѣмъ больше замѣчается отступленій отъ чистой вѣры въ направленіи современной мысли, чѣмъ

¹⁾ (Продолженіе). См. Кіевск. Еп. Вѣд. за 1904 г. № 22.

больше невниманія къ строгимъ требованіямъ святаго закона, тѣмъ больше настоятъ надобность проповѣднику во всей силѣ выставять святія начала, пренебреженіе къ которымъ замѣтно у современниковъ, тѣмъ громче слѣдуетъ возвышать голосъ въ обличеніе несостоятельности распространяющагося ложнаго направленія мысли, или грубыхъ нарушеній порядка, установленнаго церковію. Задача проповѣди—не принижать высокихъ требованій божественнаго закона до уровня понизившейся жизни, въ видахъ привлеченія послѣдней къ примиренію съ идеаломъ, хотя въ половинной мѣрѣ, но возводитъ понизившуюся жизнь до той высоты, на какой она должна стоять, по требованію слова Божія и указанію церкви. Сбившихся съ прямого пути нужно вести на тотъ путь, который они утеряли, а не оставлять ихъ на полудорогѣ.

Но легко проповѣднику, обсуждающему вопросы и явленія современности, по расчетамъ, кажуцимся добрыми, низойти съ той высоты, на какой ставитъ его церковь, желающая видѣть въ немъ провозвѣстника святыхъ и неизмѣнныхъ началъ вѣры. Идея примиренія христіанства съ современностію—одна изъ заманчивыхъ идей, способная увлекать пылкіе умы, слѣдящіе за теченіемъ событій времени. Видя, что современная жизнь слишкомъ отвердѣла въ своихъ началахъ и не показываетъ ни малѣйшей склонности подчиниться высокимъ требованіямъ христіанскаго идеала, иные изъ проповѣдниковъ, какъ показываетъ исторія, готовы дѣлать уступки понизившейся жизни. Они воздерживаются отъ того, чтобы представлять христіанскій идеалъ во всей его чистотѣ и строгости, боясь этою строгостію утратить ослабленную волю и тѣмъ удалить ее отъ себя или отъ церкви, и съ угодливістію ищутъ точекъ соприкосновенія между божественными началами, какія выставляетъ церковь, и тѣми представленіями, какими живетъ уклоняющееся отъ церкви общество. Они умалчиваютъ о томъ высокомъ и святомъ въ божественномъ законѣ, что кажется жесткимъ и неудобопріемлемымъ для плотянаго, поникшаго долу, человѣка, хотя это высокое и

святое составляет коренную суть святой истины, и проповѣдуютъ, если и христіанство, то христіанство разжиженное и ослабленное. Въ ихъ устахъ слышится истина, но истина, на которой не видно печати божественнаго авторитета, но которая составляет плодъ естественнаго разума, и которую находятъ удобопріемлемою для себя и люди, живущіе внѣ церкви Христовой. Могутъ приобрѣтать славу и авторитетъ подобные проповѣдники у людей, тяготящихся высокими требованіями христіанскаго идеала, какіе составляютъ большинство нашей, такъ называемой, интеллигенціи. Имъ могутъ рукоплескать, могутъ толпами собираться слушать ихъ и говорить про нихъ: вотъ какіе проповѣдники должны быть, и какихъ мы хотимъ слушать! Едва ли можетъ сопровождаться добрыми результатами такая проповѣдь; скорѣе отъ нея будетъ прямой вредъ, когда она вмѣсто того, чтобы поднять на высоту понизившуюся жизнь, старается, въ видахъ примиренія съ нею, къ ней принаровлять святое ученіе, беря изъ него угодное и удобопріемлемое для плотной мысли.

Люди маловѣрующіе или неправовѣрующіе рады видѣть, что проповѣдники, являясь на церковной каѳедрѣ, именемъ божественнаго авторитета утверждаютъ тѣ начала, какими руководятся въ жизни эти ослабленные христіане, и обьинномъ христіанскомъ идеалѣ, болѣе соответствующемъ чистому и высокому ученію Христову, они не захотятъ ни говорить, ни думать. Будутъ ли они искать новыхъ высшихъ благъ, ощущать потребность новой высшей истины, еще не достигнутой ими, когда поблажающіе имъ проповѣдники и вторящіе ихъ настроенію будутъ давать имъ чувствовать, что они богаты, идутъ надлежащимъ путемъ и ничего больше не требуютъ для себя? А между тѣмъ, если въ иномъ мѣстѣ, или рядомъ съ такою поблажающею проповѣдію будетъ раздаваться другого рода слово—чистое, высокое, воспроизводящее во всей силѣ требованія христіанской вѣры, и зовущее слушателей къ евангельскому совершенству, ублаживаемые прими-

рительною проповѣдію отвернутся отъ проповѣдника, говорящаго отъ устъ Господнихъ и желающаго возвести слушателей на тѣ высоты, какія указаны Евангеліемъ. Можетъ быть, такое чистое и высокое слово коснулось бы слуха нѣкоторыхъ изъ маловѣрующихъ и возбудило бы ихъ вниманіе, если бы такого слова не заслоняла поблажающая проповѣдь неосторожныхъ примирителей началъ вѣры съ современными воззрѣніями, далеко не отвѣчающими высокимъ требованіямъ христіанскаго идеала.

В. Пивничій.

Больное мѣсто. 1)

Опредѣляя свое дитя въ училище, я не безразлично отношусь и къ вопросу о нравственномъ развитіи ребенка и, въ частности, къ его поведенію въ школѣ. На нравственное развитіе дитяти вообще и на поведеніе его въ частности наибольшее вліяніе оказываетъ та среда товарищей, въ которую оно попадаетъ, поступая въ школу. Опредѣляя сына въ гимназію или реальное училище, я спокоенъ за сына въ отношеніи вліянія товарищей: тутъ воспитываются дѣти изъ интеллигентныхъ семействъ, дѣти, получившія въ большинствѣ хорошее домашнее воспитаніе. 2) Единичныя исключенія

1) Окончаніе. См. Кіев. Еп. Вѣд. № 22, за 1904 г

2) *Примѣчаніе Редакціи.* Чтобы наши читатели сами могли провѣрить мысль автора о составѣ учащихся въ свѣтскихъ школахъ, приводимъ изъ отчета г. Попечителя Кіевского округа за 1902 годъ слѣдующія статистическія данныя. Относительно гимназій и прогимназій Кіевск. учебн. округа въ отчетѣ значится: „Къ 1-му января 1903 г. всѣхъ учащихся было 10,441. По вѣроисповѣданіямъ они распредѣлялись такъ: православныхъ—70,26%; римско-католиковъ—18,2%; лютеранъ—1,6%; іудеевъ—9,4%; магометанъ—0,05%; прочихъ исповѣданій—раскольниковъ разныхъ толковъ—0,4%. По сословіямъ учащіеся распредѣляются такъ: дѣтей дворянъ и чиновниковъ—50,9%; почетныхъ гражданъ и купцовъ 1-ой гильдіи—5,3%; духовнаго званія—6,4%; мѣщанъ, купцовъ 2-й гильдіи и ремесленниковъ—25,6%; дѣтей крестьянъ—7,1%; казачьяго сословія—2,1%; иностранцевъ—1,6% (стр. 31—32). Успѣхи учащихся по вѣроисповѣданіямъ: право-

не могутъ оказать вреднаго вліянія на всю массу. Въ духовномъ училищѣ дѣло обстоитъ нѣсколько иначе. Здѣсь вмѣстѣ съ дѣтьми священниковъ воспитываются дѣти причетниковъ, крестьянъ, мѣщанъ. Не говорю уже о домашнемъ воспитаніи крестьянскихъ и мѣщанскихъ дѣтей. Какое воспитаніе даютъ своимъ дѣтямъ дома большинство сельскихъ псаломщиковъ?... Я не стану описывать характера этого воспитанія. Скажу только на основаніи своихъ личныхъ наблюденій и ученическихъ воспоминаній: я много далъ бы, чтобы мои дѣти воспитывались изолированно отъ дѣтей псаломщиковъ... Я знаю примѣры, когда священники съ трудомъ узнавали своихъ дѣтей, привозя ихъ домой изъ духовнаго училища на первые же (рождественскіе) каникулы: до того дѣти грубѣли и дичали.

Такъ называемый бурсацизмъ временъ Помяловскаго процвѣтаетъ и теперь еще въ нашихъ низшихъ духовныхъ училищахъ въ полной своей силѣ и затхлости. Таже грубость и дикость нравовъ, тѣже „милья“ бурсацкія шуточки, выходки и ухватки, тѣже красныя словечки и прозвища, тѣже похождения, таже возмутительная, дикая тираннія младшихъ учениковъ старшими (на квартирахъ), таже злонамѣренность

славнаго—85,5%; католическаго—82, лютеранскаго—86,6%; іудейскаго—94,4%; прочихъ исповѣданій—79,4%. Такимъ образомъ лучше веѣхъ успѣваютъ евреи. Успѣшность учащихся по происхожденію ихъ: слабѣ другихъ успѣваютъ ученики изъ крестьянъ (82,9%), лучше другихъ—дѣти купцовъ 1 гильдіи и потомственныхъ гражданъ—88,4%. Изъ духовнаго сословія успѣваютъ—87,5%; изъ иностранцевъ—87,1%; изъ дѣтей дворянъ и чиновниковъ—85,8%; изъ купцовъ 2 гильдіи и мѣщанъ—85,6% (тамъ-же стр. 40—41).

Въ томъ же отчетѣ г. Попечителя Кіевскаго учебнаго округа составъ учащихся въ реальныхъ училищахъ распредѣляется такъ: а) *по вѣроисповѣданіямъ*: въ общемъ число православныхъ составляетъ почти $\frac{2}{3}$ веѣхъ учащихся, католиковъ—19,3%; лютеранъ—4,9%; евреевъ менѣе нормы—8,9%; б) *по сословіямъ*: дѣтей дворянъ и чиновниковъ—42,3%; потомств. гражданъ и купцовъ 1 гил.—5,8%; духовнаго званія—1,9%; мѣщанъ, купцовъ 2 гил. и ремесленниковъ—31,7%; крестьянъ—11,5%; казачьяго сословія—3,1%; иностранцевъ—3,3% (ч. II, стр. 28).

и заpiresательство въ отношеніяхъ къ училищному начальству! Таже ужасная лѣнь, тоже отвращеніе къ книгѣ и ученію! Все таже и таже старая неисправимая бурса Помяловскаго! Тѣ, кому пріятно закрывать глаза на господствующіе порядки, пожалуй, могутъ сказать, что все это клевета на духовныя училища, но отъ этого дѣло нисколько ни измѣнится къ лучшему. Простое отрицаніе существующаго зла не привлечетъ дѣтей священниковъ въ стѣны духовно-учебныхъ заведеній. Моя мать долгое время содержала квартиру для учениковъ дух. училища. Въ настоящее время я самъ содержу такую же квартиру, а потому имѣлъ возможность—и теперь ее имѣю—близко при-смотреться къ жизни нашей „бурем“. На основаніи своихъ личныхъ наблюденій, я категорически утверждаю, что бурса-цизмъ въ духовныхъ училищахъ дѣйствительно существуетъ, и что самыми горячими приверженцами бурсацизма въ духовныхъ училищахъ являются дѣти псаломщиковъ. Не будь въ духовныхъ училищахъ псаломщическихъ дѣтей, о бурсацизмѣ до сихъ поръ не осталось бы и воспоминанія. Я самъ—сынъ псаломщика, а потому во дни своей юности часто бывалъ въ обществѣ псаломщиковъ. Чего-чего только не услышишь, бывало, какихъ геройскихъ подвиговъ не наслушаешься, когда соберутся вмѣстѣ нѣсколько псаломщиковъ! Тотъ приснопамятному Турчинскому окна повыбилъ; тотъ геройски сражался съ мѣщанами и евреями; тотъ... всего и не перескажешь, не все, наконецъ, удобно и пересказывать.... И вотъ сыновья такихъ героевъ поступаютъ въ духовное училище, гдѣ живо хранятся преданія старины. Какъ дѣткамъ не соревновать завидной славы своихъ отцовъ? И вотъ, они соревнуютъ....

Къ сказанному добавлю еще, что бурсацизмъ, господствующій нынѣ въ низшихъ духовныхъ училищахъ, есть главная причина бойкотированія священниками духовной школы,

Что всѣ, изложенныя здѣсь, неблагопріятныя условія, въ какихъ находятся духовныя училища (низшія), въ достаточной мѣрѣ извѣстны духовенству, въ этомъ едва ли можно сомнѣваться. И что тутъ удивительнаго, если священники

избѣгаютъ отдавать своихъ дѣтей въ духовныя училища? Наоборотъ, если нѣкоторые священники, не смотря на все свое предубѣжденіе противъ духовной школы, принуждены бываютъ отдавать своихъ дѣтей въ духовныя училища, то нужно удивляться той крайности матеріальной нужды, которая заставляетъ ихъ идти на нежелательный компромиссъ!

Для недостаточныхъ священниковъ—а такихъ большинство—вопросъ о состояніи и положеніи духовной школы вообще и низшихъ духовныхъ училищъ въ частности представляетъ собою очень и очень большое мѣсто. Имѣть подъ руками сравнительно дешевый путь воспитанія дѣтей и быть вынужденнымъ отказываться отъ него, платить изъ своихъ скудныхъ средствъ на содержаніе духовныхъ училищъ и въ то же время вторично платить за воспитаніе дѣтей въ свѣтскихъ школахъ—это очень тяжело для необезпеченнаго сельскаго духовенства! Горячая молитва изъ многихъ тысячъ священническихъ устъ вознеслась бы ко Господу о тѣхъ лицахъ, которыя взяли бы на себя починъ реформирования духовной школы въ смыслѣ освобожденія ея отъ тѣхъ неблагоприятныхъ условій, въ которыхъ она теперь находится!

Священникъ *С. Козлинскій*.

Изъ прошлаго Кіевской епархіи.

Количество церквей и монастырей собственной Кіевской епархіи въ концѣ XVII и въ XVIII в. в. Для того, чтобы еще яснѣе представить себѣ составъ собственной Кіевской епархіи въ XVII—XVIII в. в., мы попытаемся воспроизвести, на основаніи документальныхъ данныхъ, количество церквей и монастырей (съ перечисленіемъ этихъ послѣднихъ), находившихся въ вѣдѣніи Кіевского митрополита и Кіевской духовной консисторіи за это время. И здѣсь, какъ и въ отношеніи виѣшнихъ границъ Кіевской епархіи, наши точныя свѣ-

дѣнія начинаются только съ 20-хъ годовъ XVIII в. До того времени въ актахъ упоминаются только отдѣльные монастыри и церкви Кіевской епархіи и притомъ всегда частично. По вѣдомости, представленной архіепископомъ Варлаамомъ Ванатовичемъ 8 іюня 1722 года св. синоду, въ собственной Кіевской епархіи было всѣхъ монастырей вмѣстѣ съ пустыньками, кромѣ Кіево-Печерской Лавры, Кіево-Софійскаго кафедральнаго и Кіево-Межигорскаго ставропигіального монастырей, 34 ¹⁾. Вотъ ихъ перечень. Въ Кіевѣ было шесть мужскихъ монастырей: 1) Михайловскій Золотоверхій; 2) Никольскій Пустынный; 3) Богоявленскій Братскій; 4) Троицкій Кирилловскій; 5) Михайловскій Выдубицкій и 6) Петропавловскій Подольскій, и три женскихъ: 7) Флоровскій; 8) Иорданскій и 9) Богословскій; за Днѣпромъ, или на лѣвой сторонѣ его было мужскихъ монастырей двѣнадцать: 10) Козелецкій Георгіевскій; 11) Нѣжинскій Благовѣщенскій; 12) Батуринскій Никольскій; 13) Максаковскій Спасскій; 14) Глуховскій Петропавловскій; 15) Густынский Троицкій; 16) Мгарскій Преображенскій; 17) Гадяцкій Никольскій; 18) Полтавскій Крестовоздвиженскій; 19) Нехворощанскій Успенскій; 20) Сквитскій Крестовоздвиженскій и 21) Пивскій Николаевскій, прозываемый Городище; женскихъ заднѣпровскихъ монастырей было семь: 22) Гамалѣевскій Харлампіевскій; 23) Глуховскій Успенскій; 24) Новомлинскій Успенскій; 25) Нѣжинскій Введенскій; 26) Козелецкій Богословскій; 27) Ладинскій Покровскій и 28) Полтавскій Покровскій—Вознесенскій; за Днѣпромъ пустынекъ было шесть, а именно: 29) Мутинская; 30) Чарнуцкая; 31) Сорочинская; 32) Сокульская; 33) Деймановская и 34) Глевахская ²⁾.

¹⁾ См. у м. Евгенія. Описаніе Кіево-Соф. собора стр. 247. Здѣсь ошибочно показано число всѣхъ монастырей съ пустыньками въ собственной Кіевской епархіи; какъ видно изъ слѣдующаго примѣчанія, заднѣпровскихъ мужскихъ монастырей было не 11, какъ показано у м. Евгенія, а 12.

²⁾ См. Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Св. Синода т. III. Приложеніе докум. № XXIX стр. СХІ—СХІІ.

По вѣдомости 1743 г., въ собственной Кіевской епархіи всѣхъ монастырей было уже 45, изъ нихъ мужескихъ было 20, приписныхъ къ нимъ скитовъ, или пустынекъ 13 и женскихъ монастырей 12.¹⁾ Въ 1756 году, въ собственной Кіевской епархіи было тоже число монастырей,²⁾ приче́мъ подробная вѣдомость сего года даетъ намъ возможность опредѣлить вновь явившіеся монастыри и пустыньки, сравнительно съ тѣми, какіе мы видѣли въ 1722 году. Въ списокѣ мужескихъ монастырей здѣсь вновь упоминаются: 1) Кіево-Софійскій кафедральный и приписные къ нему скиты: а) Моровскій Онуфріевскій; б) Задесенскій Николаевскій; в) Трехсвятительскій; 2) Кіево-Греческій Екѣтерининскій; 3) Липянский Онуфріевскій; 4) Батуринскій Николаевскій; 5) Сорочинскій Михайловскій и 6) Пустынно-Скельскій Преображенскій; въ списокѣ женскихъ обителей Кіевской собственной епархіи вновь значатся: 7) Великобудицкій Преображенскій и 8) Быстрицкій Вознесенскій.³⁾ Наконецъ, среди скитовъ, приписныхъ къ мужескимъ монастырямъ, вновь значатся слѣдующіе: Козелецкій Троицкій (къ Козелецкому Георгіевскому), Ветхорожественскій (къ Нѣжинскому Благовѣщенскому), Слобогородскій Онуфріевскій (къ Лубенскому Мгарскому), Булановскій (Болемовскій) къ Полтавскому Крестовоздвиженскому и Преображенскій (къ Гадыцкому Красногорскому).⁴⁾ По свѣдѣніямъ, относящимся къ 1777 году, въ Кіевской собственной епархіи было всего 39 монастырей мужескихъ и женскихъ

¹⁾ См. у м. Евгенія. Описаніе Кіево-Софійск. соб., стр. 247.

²⁾ Собственно 46, но въ ихъ числѣ считается и Кіево-Софійскій кафедральный монастырь.

³⁾ Упоминаемый въ разсматриваемой вѣдомости Пушкаровскій Вознесенскій женскій монастырь есть тотъ же Полтавскій Покровскій, перенесенный въ 1721 году изъ Полтавы въ с. Пушкаровку. См. у Звѣринскаго В. В. Матеріалы для историко-топографическаго изслѣдованія о православныхъ монастыряхъ въ Рос. Имперіи т. III № 1895 стр. 129.

⁴⁾ См. Арх. Кіев. дух. Конс. Указная книга за 1756 г. ср. у м. Евгенія. Описаніе Кіево-Софійск. соб. Приб. № 43, стр. 245—246.

(въ Кіевскомъ повѣтъѣ—16, въ Нѣжинскомъ—14 и въ Лубенскомъ—9), при чемъ въ списокѣ монастырей изъ прежде извѣстныхъ намъ мы не встрѣчаемъ уже слѣдующихъ: Полтавскаго, Нехворощанскаго, Скитскаго и Сорочинскаго Михайловскаго, которые были перечислены въ Переяславскую епархію.¹⁾ Тоже самое число монастырей въ собственной Кіевской епархіи мы видимъ и въ 1773 и 1784 годахъ.²⁾ Но вслѣдъ затѣмъ въ составѣ и числѣ монастырей собственной Кіевской епархіи произошли большія перемѣны. Въ 1785 году изъ Кіевской епархіи въ Черниговскую и Новгородъ-Сѣверскую епархіи были перечислены слѣдующіе монастыри: а) мужескіе: 1) Гадяцкій Красногорскій; 2) Нѣжинскій Благовѣщенскій и приписной къ нему 3) Вѣтхо-Рождественскій; 4) Гамалѣевскій Пустынно-Харлампіевскій; 5) Глуховскій Петропавловскій; 6) Густынскій Троицкій; 7) Пустынно-Скельскій Преображенскій; 8) Максаковскій Преображенскій и 9) Батуриискій Николаевскій; и б) женскіе: 1) Быстрицкій Вознесенскій; 2) Нѣжинскій Введенскій; 3) Глуховскій Успенскій; 4) Пустынно-Мутинскій Златоустовскій и 5) Ладинскій Покровскій.³⁾ Но въ то же самое время къ Кіевской епархіи были причислены изъ Переяславской епархіи слѣдующіе монастыри: 1) Переяславскій Вознесенскій; 2) Переяславскій Михайловскій; 3) Сорочинскій Михайловскій; 4) Золотоношскій Красногорскій и 5) Золотоношскій Благовѣщенскій женскій.⁴⁾ Такимъ образомъ, къ 1786 году въ собственной Кіевской епархіи было всего 36 монастырей, изъ коихъ 30 было мужескихъ и 6 женскихъ.

Въ 1786 году въ Кіевской епархіи были введены т. н. штаты, причемъ число монастырей значительно сократилось. Послѣ закрытія однихъ и обращенія въ приходскія церкви

¹⁾ См. арх. Кіев. дух. конс. 1777 года док. № 25.

²⁾ См. тамъ же за 1783 г. д.д. №№ 36 и 42; 1784 г. д.д. №№ 1. 29. 37 и 120 и 1786 г. д. № 73.

³⁾ См. тамъ же 1785 г. д.д. №№ 1 и 20 и 1786 г. д. № 868.

⁴⁾ См. тамъ же 1785 г. д.д. №№ 1 и 20.

другихъ, въ собственной Кіевской епархіи остались слѣдующіе монастыри: а) мужескіе: 1) Кіево-Никольскій Пустынный (перваго класса); 2) Кіево-Михайловскій (перв. кл.); 3) Кіево-Выдубицкій (трет. кл.); 4) Кіево-греческій Екаторининскій (вт. кл.); 5) Перелаславскій Вознесенскій (вт. кл.); 6) Лубенскій Преображенскій (вт. кл.); 7) Козелецкій Георгіевскій (тр. кл.) и б) женскіе: 1) Кіево-Флоровскій (перв. кл.); 2) Кіево-Богословскій (вт. кл.); 3) Козелецкій Богословскій (тр. кл.); и 4) Золотоношскій Благовѣщенскій (тр. кл.).¹⁾

Кромѣ того, еще было оставлено заштатныхъ три монастыря: мужескіе—Кіево-Петропавловскій и Золотоношскій Красногорскій и одинъ женскій—Кіево-Іорданскій.²⁾ Вскорѣ послѣ того, именно въ 1787 г. Екаторининскій греческій въ Кіевѣ былъ переведенъ въ Петропавловскій,³⁾ а въ 1789 г. Кіево-Богословскій женскій былъ переведенъ въ Золотоношскій Красногорскій женскій монастырь.⁴⁾

Съ окончательнымъ опредѣленіемъ границъ Кіевской епархіи, образовался и нынѣшній составъ ея монастырей. Къ прежде упомянутымъ присоединились еще слѣдующіе монастыри: а) мужескіе: 1) Пустынно-Медвѣдовскій Николаевскій; 2) Пустынно-Жаботинскій Онуфріевскій; 3) Лебединскій Георгіевскій; 4) Мотронинскій Троицкій; 5) Богуславскій Николаевскій; 6) Корсунскій Онуфріевскій; 7) Виноградскій Ирдынскій Успенскій и 8) Мошногогорскій Вознесенскій и б) женскіе: а) Чигиринскій Троицкій; 2) Лебединскій Николаевскій и 3) Ржищевскій Преображенскій. Въ 1799 году къ нимъ присоединился еще возстановленный Кіево-Братскій Богоявленскій.

Въ заключеніе нашей рѣчи о монастыряхъ считаемъ необходимымъ оговориться, что въ предѣлахъ Кіевской же соб-

¹⁾ См. тамъ же. 1786 г. д. №№ 868 и 1276.

²⁾ См. тамъ же 1788 г. д. № 322.

³⁾ См. тамъ же 1788 г. д. № 322.

⁴⁾ См. тамъ же Указная книга 1789 года.

ственной епархіи находились Кіево-Печерская Успенская Лавра съ приписными къ ней пустынями—Голосѣвской и Китаевской¹⁾ и Кіево-Межигорскій Преображенскій монастырь,²⁾ которые долгое время были ставропигіальными, а потомъ вошли въ систему Кіевского епархіальнаго управленія, приче́мъ Кіево-Печерская Лавра находится въ непосредственномъ вѣдѣніи Кіевского митрополита (съ 1786 года).

Для того, чтобы наше представленіе о внѣшнемъ составѣ Кіевской собственной епархіи въ XVIII в. было еще болѣе яснымъ и полнымъ, мы укажемъ количество приходскихъ церквей нашей епархіи. Изъ синодальнаго указа на имя Кіевской духовной Консисторіи отъ 30 іюня 1731 года видно, что въ Кіевской епархіи было тогда 987 церквей,³⁾ по вѣдомости 1743 года, ихъ было 1110;⁴⁾ по вѣдомости 1756 года, ихъ было 1141 (въ Кіевѣ 22 и въ епархіи 1119);⁵⁾ въ 1757 году церквей было 1150 (въ томъ числѣ 39 соборныхъ, 7 ружныхъ, 1097 приходскихъ, 1 свободная, или праздная и 6 вновь устроенныхъ);⁶⁾ въ 1759 г. церквей было 1157,⁷⁾ въ 1764 году—1174 церкви;⁸⁾ въ 1767 году—1126 церквей,⁹⁾ въ 1770 году церквей было 1248, приче́мъ къ этому времени прибавилось 60 церквей, находившихся въ вотчинахъ Кіево-Печерской Лавры и Кіево-Межигорскаго монастыря и переданныхъ теперь въ вѣдѣніе Кіевского епархіальнаго началь-

¹⁾ Кромѣ того, къ Лаврѣ были приписаны монастыри: Свѣнскій и Чолнскій, находившіеся внѣ предѣловъ собственной Кіевской епархіи.

²⁾ Къ Кіево-Межигорскому монастырю былъ еще приписанъ Самарскій Николаевскій монастырь, также бывший за предѣлами Кіевской собственной епархіи (въ нынѣшней Екатеринославск. епархіи).

³⁾ См. цитов. сборникъ синодальныхъ указовъ Кіево-Покровской церкви л. 298 об.

⁴⁾ См. у м. Евгенія. Описаніе Кіево-Соф. соб. стр. 247.

⁵⁾ См. тамъ же стр. 248.

⁶⁾ См. арх. Кіев. дух. Конс. Указная кн. 1757 г.

⁷⁾ Полт. Еп. Вѣд. 1882 г. стр. 941.

⁸⁾ См. Арх. Св. Синода 1864 г. д. № 51.

⁹⁾ См. арх. Кіев. дух. Конс. Указная кн. 1767 г.

ства¹⁾; въ 1774 г. церквей было около 1250;²⁾ въ 1777 году—964 (уменьшеніе произошло вслѣдствіе выдѣленія нѣкоторыхъ протопій въ Переяславскую епархію),³⁾ въ 1779 году—968 церквей;⁴⁾ тоже самое число церквей въ Кіевской собственной епархіи значится и въ вѣдомостяхъ 1782 года.⁵⁾ Въ 1785/6 г., за происшедшими тогда перемѣнами въ границахъ Кіевской епархіи, церквей въ ней было 639, въ 1790 г.—688 церк.; въ 1793 г.—702 и въ 1795—703 церкви,⁶⁾ причемъ въ этотъ составъ не входятъ церкви, находившіяся въ новоприсоединенныхъ тогда къ Кіевской епархіи отъ Польши областяхъ и еще не приведенныя въ извѣстность. Въ 1797 году, послѣ окончательнаго образованія нынѣшнихъ предѣловъ Кіевской епархіи и приведенія въ порядокъ епархіальнаго управленія, въ Кіевской епархіи всѣхъ церквей оказалось 1314, въ 1798 г. ихъ было—1327 и въ 1799 г.—1327.⁷⁾

Извѣстія съ театра военныхъ дѣйствій.

Телеграмма генерала Куропаткина Его Императорскому Величеству отъ 23 мая. „21 мая наши казачьи части были встрѣчены огнемъ японской пѣхоты, занявшей укрѣпленную позицію на высотахъ деревни Ходзяпудза. Въ началѣ дѣла японцы попытались перейти въ наступленіе черезъ долину рѣчки Коулендзыхо, но были остановлены мѣткимъ огнемъ коннаго орудія, которое казаки успѣли поставить на позицію. Казаки спѣшились, съ помощью подошедшихъ поддержекъ,

¹⁾ См. арх. Кіево-Печ Лавры д. 251.

²⁾ См. арх. Кіев. дух. кон. Указная кн. 1774 г. № 11.

³⁾ См. тамъ же 1777 г. д. № 25 и 1778 г. д. № 338.

⁴⁾ См. тамъ-же, 1779 г. д. № 6.

⁵⁾ См. тамъ-же за 1782 г. д. безъ №.

⁶⁾ См. тамъ же вѣдомости о числѣ церквей, дворовъ, духовенства и населенія за указанные годы.

⁷⁾ См. Труды Кіев. дух. Ак. 1901. IV стр. 529.

огнемъ двухъ орудій казаки заставили японцевъ бросить позицію и отступить подъ прикрытіемъ сомкнутыхъ частей, причемъ порестрѣлка продолжалась съ часа до 6 часовъ дня. Со стороны японцевъ въ перестрѣлкѣ приняли участіе шесть ротъ, изъ коихъ четыре подошли позже на подкрѣпленіе. Окопы и позиціи противника были сооружены весьма тщательно и хорошо маскированы. Наши конныя орудія работали прекрасно, огонь ихъ способствовалъ главнымъ образомъ успѣху дѣла. Наши потери: убитъ доблестный войсковой старшина Старковъ; ранены легко два офицера, казакъ ранено одиннадцать, контужено двое. Потери японцевъ точно не установлены, но болѣе значительныя, чѣмъ у насъ“.

Телеграммы генерала Жилинскаго военному министру отъ 20 и 21 мая. „По полученнымъ отъ генерала Стесселя письменнымъ донесеніямъ, дополняющимъ его телеграммы за время до 8 мая оказывается, что къ означенному числу положеніе было таково: армія японцевъ передовыми частями дошла до горы Самсонъ, но еще не рѣшалась атаковать городъ Циньчжоу, занятый одной ротой. Непрiятель занялъ уже полуостровъ Керръ и посылалъ большія шаланды въ бухту Хунуэза, которыя однако вынуждены были удалиться вслѣдствіе огня нашей артиллеріи. Наши войска занимали позицію южнѣе побережья залива Хунуэза, Талиенвань, станцію Наньгуаньлинъ, Дальній и всѣ бухты. Эскадра противника блокировала все побережье и обстрѣливала берега то одной, то другой бухты, не жалѣя снарядовъ. Въ ночь съ 6 мая на 7 была небольшая бомбардировка Портъ-Артура, причемъ убитъ 1 нижній чинъ и двѣ лошади, ранено четыре нижнихъ чина. 1 мая японцы пробовали сдѣлать высадку въ бухтѣ Керръ, но были отбиты. Одинъ непріятельскій крейсеръ затонулъ. 2 мая колонны ихъ по двумъ дорогамъ отъ Саншилипу и Гоцзяна направились на югъ. Японцы шли густыми колоннами и потому понесли сильныя потери отъ артиллерійскаго огня. Колонна ихъ, шедшая отъ Гоцзянлина, попала подъ залпы нашей пѣхоты и тоже сильно постра-

дала. Когда непріятель повернулся, у него оказалось шесть батарей и 24 баталіона. Вслѣдствіе значительнаго превосходства непріятели въ силахъ нашъ отрядъ началъ отходить; и японцы пріостановили наступленіе. Генераль Стессель съ большою похвалою отзывается о мужествѣ нашихъ войскъ и ихъ начальниковъ, принимавшихъ участіе въ этомъ дѣлѣ. Утромъ, 4-го мая, наши войска заняли высоту сѣвернѣе города Цзиньчжоу казаками и охотниками. Одиночныя непріятельскія партіи появлялись въ горахъ. 5 мая три роты японцевъ на западномъ склонѣ Самсона атаковали сто человекъ нашихъ охотниковъ, но были отбиты. По имѣвшимся свѣдѣніямъ, сѣвернѣе Саншилипу находилась вся непріятельская армія: тридцать тысячъ пѣхоты, тысяча пятьсотъ кавалеріи съ осаднымъ паркомъ. Духъ нашихъ войскъ превосходенъ. Потери наши съ 1 по 8 мая: десять офицеровъ и сто семьдесятъ пять нижнихъ чиновъ. У плѣнныхъ японцевъ были найдены русско-японскіе переводчики. Повидимому, эти части давно назначены противъ Портъ-Артура. Въ словаряхъ все пріурочено къ Портъ-Артуру и Дальнему.

Генераль Стессель отъ 15 мая донесъ: 13 мая послѣ упорнаго боя, продолжавшагося два дня, я приказалъ вечеромъ очищать Цзиньчжоускую позицію, такъ какъ противъ насъ было не менѣе трехъ дивизій со ста двадцатью орудіями. Огонь противника, а главное огонь съ четырехъ канонерокъ и шести миноносцевъ, совершенно уничтожилъ наши батареи на Цзиньчжоуской позиціи. Находившійся на самой позиціи пятый полкъ держался геройски. Огнемъ его и нашихъ батарей и канонерки „Бобръ“, стоявшей въ Хунзүза, японцамъ нанесены громадныя потери. Наша убыль до тридцати офицеровъ и около восьмисотъ нижнихъ чиновъ убитыми и ранеными. Всѣ неподбитыя орудія нами взорваны и испорчены. Свести орудія позиціонныя во время жестокаго боя, разумѣется, не могло входить въ расчетъ, такъ какъ это нужно было-бы сдѣлать за три дня до боя. Бой 13 мая начался съ пяти часовъ утра и продолжался до восьми часовъ вечера,

когда я приказалъ постепенно очищать позиціи. Часть минъ и фугасовъ осталась не взорванною, такъ какъ японцы обходили прямо по морю выше поляса въ водѣ подъ прикрытіемъ своихъ судовъ. Духъ войскъ отличный“.

Телеграмма генераль-адъютанта Алексѣева Его Величеству отъ 25 мая: „Всеподданнѣйше доношу Вашему Величеству, согласно донесенія контръ-адмирала Витгефта, что въ бою на Цзинчжоуской позиціи правый флангъ нашъ сильно поддержала канонерская лодка „Бобрь“ съ миносцами „Бурный“ и „Бойкій“, возвратившіеся затѣмъ въ Портъ-Артуръ. Противъ дѣйствовавшихъ въ Цзинчжоуской бухтѣ японскихъ лодокъ ночью 13 мая были посланы десять миноносцевъ, изъ коихъ одинъ разбился на камняхъ и затонулъ. Команда спасена; изъ бывшихъ подъ Цзинчжоу при морскихъ пушкахъ отсутствуетъ мичманъ Николай Шимановскій; ранены шесть матросовъ“.

Телеграмма генераль-адъютанта Куропаткина Его Величеству отъ 26 мая 1904 года: „25 мая у западнаго побережья Ляодуна, около перваго часа пополудни, появилась японская эскадра сначала въ составѣ шести судовъ, затѣмъ усиленная еще одинадцатью; всего составила изъ шести судовъ перваго ранга, остальные втораго и третьяго и миноносцы. Эскадра крейсировала частями, обстрѣливая участокъ морского берега къ западу отъ Гайдчжоу и Сюньючена, направляя огонь на расположеніе нашихъ постовъ и на появляющіеся развѣзды. Къ семи часамъ бомбардировка прекратилась. Эскадра ушла въ южномъ направленіи. Потерь и матеріальнаго ущерба у насъ понесено не было.“

25 мая съ восьми часовъ утра вновь появились шесть судовъ къ югу отъ Гаунцзятуна, въ двадцати пяти верстахъ юго-западнѣе Сюньючена, на побережья, и спустили шлюпки, другіе шесть судовъ начали обстрѣливать побережье у Сюньючена и самый городъ. Высадки не было. На югѣ японскія войска группируются на фронтѣ шестнадцать верстъ протяженіемъ отъ Пуландяна до Гандзяфана въ долину рѣки Тасахо.

25 мая японскій отрядъ, силою до двухъ ротъ пѣхоты и эскадрона, направился отъ Фынхуанчена на сѣверъ въ мѣстность Тафангоу въ тридцати верстахъ къ сѣверо-западу отъ Фынхуанчена и потѣснилъ нашу казачью заставу. На помощь подоспѣли изъ Уалюнди охотники и рота. Наступленіе японцевъ, потерявшихъ въ перестрѣлкѣ одного унтеръ-офицера плѣннымъ и одного офицера и нѣсколькихъ нижнихъ чиновъ убитыми, было остановлено. У насъ потерь не было. Въ тотъ же день, 25 мая, наши передовые посты и казачьи заставы на главной ляоянской дорогѣ были потѣснены противникомъ, но съ прибытіемъ въ началѣ второго часа дня поддержки, японцы были принуждены отступить. Въ перестрѣлкѣ, продолжавшейся до семи часовъ вечера, у насъ убитъ штабсъ-капитанъ Ляшко и два нижнихъ чина, ранено пять нижнихъ чиновъ.

25 мая нашъ отрядъ, занимавшій Саимацзы, былъ атакованъ японцами силою до одной бригады и, въ виду большого превосходства силъ противника, медленно отошелъ къ Фынсуйлинскому перевалу. Наши потери: ранены два офицера, убито и ранено до ста нижнихъ чиновъ.“

Въ телеграммѣ генераль-адъютанта Куропаткина Его Императорскому Величеству отъ 27 мая, между прочимъ, сообщаются слѣдующія подробности дѣла подь Сюяномъ. „25 мая японцы продолжали медленно наступать къ Сюяну по Дагушанской и Фынхуанченской дорогамъ. Не дойдя передовыми отрядами верстъ на восемь съ юга и востока Сюяна, утромъ, 26 мая, ихъ отрядъ силою до бригады пѣхоты съ двумя горными батареями и пятью эскадронами повелъ наступленіе на Сюянь. Около 11 часовъ японцы появились передъ городомъ съ юга, но были остановлены весьма удачнымъ огнемъ нашей батареи. Послѣ этого японская пѣхота стала наступать и съ востока по Фынхуанченской дорогѣ. Казаки, занимавшіе переваль, послѣ двухчасоваго боя, должны были отступить и по перевалу открыла огонь наша батарея, не давая японцамъ возможности утвердиться на немъ. Къ

этому времени на югъ выѣхала на позицію японская горная батарея, но послѣ нѣсколькихъ выстрѣловъ приведена была къ молчанію огнемъ нашей батареи. Второй японской горной батареей вовсе не удалось открыть огня и она, подъ огнемъ нашей батареи, очистила занятую ею позицію. Съ теченіемъ боя обнаружилось обходное движеніе нѣсколькихъ батальоновъ японской пѣхоты къ сѣверо-востоку отъ Сюяна, угрожающее нашему пути къ отступленію, вслѣдствіе чего казаки постепенно отошли версты на восемь отъ Сюяна, обстрѣливая огнемъ батареи съ 600 сажень густую колонну противника. Къ пяти часамъ пополудни перестрѣлка затихла. Наши потери: ранены войсковой старшина Черемисинъ и хорунжій Комаровскій, оставшіеся въ строю. Убитъ одинъ и ранено семнадцать казаковъ. Японцы должны были понести значительныя потери, такъ какъ наши снаряды весьма удачно рвались въ густыхъ колоннахъ противника. Начальникъ отряда свидѣтельствуетъ объ отличномъ мужествѣ въ бою офицеровъ и нижнихъ чиновъ“.

Епархіальная хроника.

Вторичное посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ экзаменовъ въ духовной Академіи и семинаріи. — Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, 26 мая вторично посѣтилъ Кіевскую духовную Академію, а 27 мая дух. семинарію. Въ Академіи и семинаріи Владыка присутствовалъ на всѣхъ экзаменахъ, бывшихъ въ эти дни.

Поѣздка Его Высокопреосвященства въ г Житомиръ. — 29 мая Высокопреосвященный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, отбылъ изъ Кіева въ г. Житомиръ для хиротоніи ректора Волынской духовной семинаріи архимандрита Амвросія въ санъ епископа Кременецкаго второго викарія Волынской епархіи. Для участія въ нареченіи и хиротоніи

архимандрита Амвросія отбыль въ Житомиръ и преосвященный Агапить, епископъ Уманскій.

Архіерейское богослуженіе въ церкви Кіевскаго Николаевскаго женскаго института.—30 мая, въ день годичнаго акта Николаевскаго женскаго института, въ домово́й церкви института совершена была литургія преосвященнымъ Платономъ, епископомъ Чигиринскимъ, въ сослуженіи—о. архимандрита Евлогія, кафедральнаго протоіерея П. Преображенскаго, благочиннаго 1 округа г. Кіева протоіерея К. Фоменко, законоучителя института священника Е. Капралова и б. законоучителя священника К. Аггеева.

Памяти одного семинариста.—Вотъ уже третій годъ, какъ смерть такъ неожиданно и такъ трагически унесла одного изъ воспитанниковъ 4 класса Кіевской духовной семинаріи Николая Василевскаго. Послѣ каникулъ 1901 года, когда его товарищи собрались для продолженія ученія и не увидѣли болѣе его въ своей средѣ, я думаю, имъ не безынтересно было бы узнать нѣкоторыя подробности его кончины, тѣмъ болѣе, что всѣ знали его, какъ человѣка крѣпкаго и здороваго тѣлосложенія и, глядя на его здоровую грудь и широкоплечій станъ никто не могъ подумать о его смерти. Но написать объ этомъ тогда не хватало силъ, перо валялось изъ рукъ, и только теперь, спустя два съ половиною года, я съ трудомъ исполняю обѣщаніе, данное на могилѣ безвременно скончавшагося своего брата и друга, памяти котораго посвящаю эти строки. Не побѣдила крѣпкаго организма болѣзнь, такъ унесла его грозная и неумолимая стихія, прекративъ, такимъ образомъ, его неудачи. Да, онѣ преслѣдовали его съ дѣтства. Отъ природы не одаренный большими способностями, онъ, вѣроятно, отъ простуды въ дѣтствѣ ушей, плохо слышалъ. Я думаю, что это имѣло большое вліяніе и на развитіе его, и отъ этого недостатка, онъ много страдалъ, будучи еще въ духовномъ училищѣ. Такъ, напримѣръ, на предложенный вопросъ учителя, не имѣя храбрости сказать, что не слышалъ, онъ отвѣчалъ мол-

чаніємъ, за что получалъ единицу и въ недоумѣніи садился на мѣсто. Острый ревматизмъ ногъ заставилъ также его страдать. Но вотъ, слава Богу, организмъ побѣдилъ эти болѣзни. Отъ ревматизма, съ Божьею помощію, пособило купанье въ лиманной грязи, выписанной изъ Одессы, а 1½ мѣсячное лѣченіе тамъ-же у специалиста по ушнымъ болѣзнямъ почти совершенно избавило его отъ глухоты. Онъ очень замѣтно началъ развиваться физически и умственно. Этому много благопріятствовала природа. Чудные лѣса его родины увлекали его въ свою благодатную тишь на цѣлые дни; съ книгой въ рукахъ онъ весь отдавался на просторѣ любимому чтенію. Любовь къ чтенію оказала свое благотворное вліяніе,—онъ скоро умственно развился, наверсталъ такимъ образомъ потерянное время и благополучно перешелъ въ семинарію, превратившись въ скромнаго юношу, добраго, отзывчиваго къ чужому горю, всегда готоваго послѣдней копѣйкой подѣлиться съ товарищемъ. Кто изъ нихъ скажетъ, что онъ не отдавалъ свои часы или пальто подъ залогъ, чтобы помочь нуждающемуся? Однажды мать спросила, гдѣ его другая перчатка? онъ отвѣтилъ, что у товарища не было и онъ одну свою отдалъ. Словомъ, честность, справедливость, любовь къ ближнему—были его девизомъ, а желаніе безкорыстно услужить всякому было настолько сильно въ немъ, что онъ готовъ былъ манкировать своими занятіями, лишь бы исполнить возложенное на него какое нибудь порученіе. При переходѣ въ четвертый классъ, онъ потерпѣлъ еще одну неудачу, которая произвела на его впечатлительную, не терпящую несправедливости душу ожесточеніе и тяжелое нравственное страданіе. Эта неудача такъ повліяла на него, что онъ отказался отъ пищи, едва его могли родные успокоить. Мы съ братомъ, старше котораго я была на три года, съ дѣтства были связаны самой тѣсной дружбой. Съ десяти лѣтъ я была его учительницей и товарищемъ въ играхъ. Во все время ученія въ семинаріи мы вели дружественную и живую переписку. Я старалась побуждать его къ ученю, ободрять въ неудачахъ, развивать

какъ могла, а онъ всегда усердно, логично и толково отвѣчалъ мнѣ. Наконецъ, тягостный годъ пережить, вотъ ужъ и цѣль близка, я въ этомъ была такъ увѣрена, имѣя крѣпкую надежду на Бога. Мать его—очень набожная женщина всегда усердно молила Бога, чтобы Онъ помогъ ему окончить курсъ, у нея было какъ будто предчувствіе чего то недобраго, и не проходило ни одного четверга, чтобы она не читала акаѳиста св. Николаю, его небесному покровителю. Развѣ возможно, успокоивала я мать какъ то, чтобы дитя столькихъ молитвъ не удостоилось помощи Божіей. Но Онъ судилъ иначе. Развѣ только въ окончаніи курса ученія и въ суетныхъ стремленіяхъ къ достиженію какого-то призрачнаго земного идеала—состоить наше счастье? Можетъ быть, ему предстояло въ жизни испытать еще больше горя и неудачъ, которыя были бы тяжелы въ сравненіи съ этими маленькими неудачами училищной жизни. Къ развизкѣ благопріятствовало еще одно маленькое обстоятельство. Одинъ изъ его бывшихъ товарищей, уволенный изъ семинаріи, не имѣя пристанища, занятій и, вѣроятно, средствъ, зная доброту Василевскаго, пришелъ къ нему на квартиру, прося пріютить его на время. Тотъ, разумѣется, не отказалъ ему въ этомъ; но, однажды, уходя въ классъ, онъ довѣрчиво оставилъ своего друга спящимъ въ своей квартирѣ, поручивъ такимъ образомъ его совѣсти все свое имущество. Тотъ выбралъ лучшее изъ его платья, связалъ въ узелъ, положилъ на открытомъ окнѣ и, попросивъ позволенія у квартирной хозяйки прогуляться въ ея садикѣ, по причинѣ головной боли, взялъ съ окна узелъ съ платьемъ и благополучно удалился. По возвращеніи изъ класса, не найдя своей одежды, добрый Коля пожелалъ вѣроломному товарищу счастливо сносить свою, почти новую, одежду и желая скрыть эту непріятность отъ своихъ небогатыхъ родителей, чтобы не огорчить ихъ, рѣшилъ на предстоявшіе каникулы непременно заработать своимъ трудомъ, т. е. кондиціей, средства на обмундировку. Настали каникулы, оставалось только выбрать мѣсто кондиціи. Судьба сама указала

его, далеко отъ родины, какъ будто для того, чтобы могила его на глазахъ не убила и безъ того слабую и больную мать. Явился одинъ арендаторъ съ предложеніемъ подготовить двухъ сыновей въ семинарію, на что покойный за небольшое вознагражденіе охотно и согласился. В. М—чъ.

(Окончаніе слѣд.).

Библиографическая замѣтка.

Южно-русскій нео-баптизмъ, извѣстный подъ именемъ штунды. Архимандрита Алексія (Дородницына).

С. К. 1903 г. Ц. 1 р. 20 к. съ перес.

Недавно явившаяся въ печати книга о. архимандрита Алексія представляетъ живой и особенный интересъ для духовенства Кіевской епархіи. Отъ многихъ прежнихъ трудовъ, посвященныхъ тому же самому предмету, сочиненіе о. архимандрита Алексія весьма выгодно отличается новизною свѣдѣній, широтою обзрѣнія предмета и оригинальными сужденіями по важнѣйшимъ пунктамъ изученія штундистской секты.

Сочиненіе состоитъ изъ семи главъ. Въ первой главѣ авторъ знакомитъ насъ съ исторіею и характеромъ нѣмецкаго баптизма и образованіемъ въ немъ особаго направленія, обозначаемого именемъ нео-баптизма; во второй—разсматриваются тѣже нѣмецкіе баптизмъ и нео-баптизмъ на русской почвѣ, какъ они проявили себя среди нѣмецкихъ колонистовъ южной Россіи, слѣдующія двѣ главы—третья и четвертая—заняты спеціально изложеніемъ исторіи южно-русскаго штундизма, причемъ вездѣ авторъ обращаетъ вниманіе на уясненіе взаимныхъ отношеній между нашими штундистами и нѣмецкими нео-баптистами; въ пятой главѣ говорится объ отношеніи нашего образованнаго общества, въ лицѣ представителей администраціи, суда и періодической печати, къ штундизму; въ шестой главѣ излагается вѣроученіе, описывается

богослуженіе и дается характеристика быта и отношеній штундистовъ къ окружающему обществу, а послѣдняя—седьмая глава посвящена спеціально рѣчи о мѣрахъ борьбы съ штундизмомъ.

Уже самое содержаніе книги говоритъ о ея интересѣ. Слѣдуетъ добавить къ этому, что авторъ знакомъ съ штундизмомъ не только теоретически, но и практически, такъ какъ въ теченіе многихъ лѣтъ былъ миссіонеромъ, въ какомъ званіи заявилъ себя выдающеюся дѣятельностью. Свои свѣдѣнія, почерпаемыя изъ официальныхъ документовъ не только духовнаго, но и гражданскаго вѣдомства, авторъ освѣщаетъ, видимо, на основаніи собственныхъ наблюденій надъ вѣроученіемъ, богослуженіемъ и бытомъ штундистовъ. Глубокою цѣлесообразностію и вѣрностію отличаются также и разсужденія автора о мѣрахъ борьбы съ опасною сектою. Въ словахъ автора слышится вездѣ не кабинетный теоретикъ и не поверхностный публицистъ, но глубокомысленный изслѣдователь и вмѣстѣ практической, опытный дѣятель.

Въ одномъ пунктѣ не можемъ согласиться съ авторомъ, именно въ пониманіи имъ русскаго штундизма исключительно въ смыслѣ нѣмецкаго нео-баптизма. На штундизмъ нашъ, безспорно, отразилось вліяніе не только нѣмецкихъ раціоналистическихъ сектъ (баптизма), но и нашихъ русскихъ прежнихъ сектъ, особенно духоборчества.

Поэтому, даже и съ строго научно-исторической точки зрѣнія едва ли будетъ вполне справедливымъ настаивать на томъ, что нашъ штундизмъ есть чистый нѣмецкій нео-баптизмъ. А еще болѣе это нежелательно въ видахъ борьбы (не полемики, а именно борьбы съ вредною сектою, какъ извѣстнымъ религіозно-умственнымъ и нравственнымъ направленіемъ части русскаго народа) съ штундизмомъ, представителямъ котораго (собственно вожакамъ его) весьма выгодно укрываться подъ знаменемъ нео-баптизма.

Объявленіе.

Сорокъ девятый годъ изданія журнала „РУССКІЙ ВѢСТНИКЪ“

Содержаніе майской книжки (№ 5): 1. Отець Мартинъ и его сослуживцы. *Д. И. Стахьева*.—II. Въ Японіи. *Архимандрита Андроника*.—III. Изъ жизни Петра Великаго I. Въ берлогѣ.—II. На Прутѣ. Стих. *А. А. Навроцкаго*.—IV. Лукьяновскій пріютъ. XL—I.VI. *Г. Г. Ясинскаго*.—V. I. Гдѣ вы? II. Вѣчный вопросъ. Стих. *Н. Б. Хвостова*.—VI. Изъ македонскихъ воспоминаній русскаго добровольца. *Бориса Татлева*.—VII. Алексѣй Степановичъ Хомяковъ. *Н. М. Соколова*.—VIII. Изъ иностранной печати. *М. М—ва*.—IX. Библиографія. *М. М—ва*.—X. На театрѣ военныхъ дѣйствій *Ю. Ельца*.—XI. Максимъ Горькій. *Н. Я. Степкина*.—XII. Поѣздка въ Царьградъ. *П. Птичка (Н. Деидера)*.—XIII. Странники. Стих. *Фосфанова*.—XIV. Журнальное обозрѣніе. *Н. Я. Стародума*.—XV. СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.—I. Внутреннее обозрѣніе. Памяти. *С. О. Макарова*.—Назначеніе Скрыдлова.—Возвращеніе въ Россію командъ съ погибшихъ судовъ „Варяга“ и „Корейца“.—Нашъ отвѣтъ на предложеніе мирнаго посредничества.—Реформа министерства внутреннихъ дѣлъ и учрежденіе совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства.—Измѣненіе порядка возбужденія ходатайствъ уѣздныхъ земскихъ собраній предъ правительствомъ. Походъ нашихъ либераловъ противъ новаго положенія о крестьянахъ и мѣстныхъ совѣщаній.—*С. А. К.*—Обзоръ вѣдшихъ событій.—Нейтралитетъ Китая. *В. А. Теплова*.—XVI.—Военно-политическіе отголоски. *Н. Соколова*.—XVII.—На полѣ славы. *Г. Сенкевича*.—XVIII. Прялка. Повѣсть. *Маріи Родзевичъ*.

Цѣна: на годъ съ достав. и перес. въ Россіи 16 р., за границу 20 р. *Адресъ конторы и редакціи:* С.-Петербургъ, Невскій, 136. Редакторъ-издатель *В. В. КОМАРОВЪ*.

Редакторъ неоф. части священникъ *Θ. Титовъ*.
Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій*.

Содержаніе: Проповѣдь на современныя темы (публицистическая).—Большое мѣсто.—Изъ прошлаго Кіевской епархіи.—Извѣстія съ театра войны.—Епархіальная хроника.—Библиографическая замѣтка.—Объявленіе.

Отъ Кіевс. дух. цензурн. Комитета печат. довол. 2-го іюня, 1904 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра
Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.

