

Государственная
Библиотека
СССР
Им. В. И. Ленина

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЬ ДВА РАЗА въ мѣсяцъ 1 и 15 числа **ГОДЪ** въ Редакціи при Екатерино-славской Семинаріи. Цѣна изданію съ доставкой **5 р. 50** коп. сер.

1-го Апрѣля № 7 1891 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

Производство въ Чинь.

Указомъ Правительствующаго Сената 6 марта 1891 года за № 35 преподаватель Екатеринославской Духовной Семинаріи, коллеж-скій ассессоръ, Александръ Ванчаковъ произведенъ за выслугу лѣтъ въ надворные совѣтники со старшинствомъ съ 27 октября 1889 г.

Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ.

а) Голубовскаго № 10-й *).

1890 года октября 17-го дня, Голубовскій Миссіонерскій Коми-тетъ въ составъ двухъ членовъ, послѣ вечерняго богослуженія, въ присутствіи сектантовъ: Наума Коломоица и жены его Марѣи и немалочисленнымъ собраніемъ православныхъ, велъ собесеждованіе о богоучрежденности таинства Священства.

Таинство Священства установлено Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ еще на тайной вечери, гдѣ, по совершеніи святѣйшаго таинства Евхаристіи или благодаренія, Онъ повелѣлъ Апостоламъ

*) См. № 4-й напавъ Вѣдъ за 1891 годъ.

творить сіе въ Его воспоминаніе. Потомъ по воскресеніи изъ мертвыхъ и явленіи Апостоламъ въ одномъ домѣ, двери котораго были заперты, Воскресшій Спаситель подтвердилъ богоучрежденности оного чрезъ дунуеніе на нихъ (Іоан. 20, 22, 23), а предъ вознесеніемъ на небо обѣщалъ ниспослать Св. Духа; облекъ ихъ силою свыше и правомъ совершать все таинства, пасти вѣрующіхъ и управлять церковію подъ руководствомъ Духа Святаго, видимымъ образомъ ниспославшаго на нихъ въ 50-й день по вознесеніи І. Христа на небо и въ 50-й день по воскресеніи, и просвѣтившаго ихъ умъ и сердца, какъ свѣтомъ ученія Христова, такъ и вѣдѣніемъ всехъ языковъ, на которыхъ говорили все современныя народы (Іоан. 14, 26). Съ установленіемъ таинства Священства учреждена въ церкви Христовой и священная іерархія, (священноначаліе), состоящая изъ трехъ степеней: Епископа, Пресвитера и Діакона по образу Богоучрежденной Ветхозавѣтной Іерархіи, состоящей также изъ трехъ степеней: Первосвященника, Священника и Левита и служившей прообразомъ нашей новозавѣтной іерархіи. У І. Христа было двѣнадцать Апостоловъ и 70, которые изображали нашихъ Епископовъ и Пресвитеровъ, а Апостолы, по данной имъ отъ Бога власти, рукоположили первоначально семь Діаконовъ, которые не совершали таинствъ, а только служили при совершеніи ихъ, какъ и въ настоящее время, о чемъ говорится въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ (Дѣян. 6—8, 6). Власть управлять церковію—Апостолы передали своимъ преемникамъ: Епископамъ и Пресвитерамъ чрезъ возложеніе рукъ на избранныхъ лицъ.

Православная Россійская Церковь, принявшая вѣру отъ грековъ, отъ нихъ-же преемственно получила и пастырей церкви со всеми тѣми правами и властью, какія имѣли греческіе епископы, получившіе священство преемственно, безъ перерыва, отъ Апостоловъ. Что Апостолы передавали своимъ преемникамъ епископамъ даръ священства чрезъ возложеніе рукъ, а симъ послѣднимъ заповѣдали передавать своимъ преемникамъ, о семъ говорится въ 1-мъ посланіи Св. Апостола Павла къ ученику его, Епископу Тимофею (1 Тим. 4, 14) и другому ученику Титу, Епископу Критскому (Тит. 1, 5). Въ другихъ мѣстахъ Св. Писанія Апостолы Петръ и Павелъ прямо заповѣдали своимъ преемни-

камъ, епископамъ и пресвитерамъ учить и руководить ко спасенію своихъ пасомыхъ, т. е. вѣрующихъ во Христа (1 Петр. 5, 2; 3; Деян. 20, 28). Такъ и проповѣдывать ученіе Христово, управлять въ церкви и руководить пасомыхъ ко спасенію предоставлено отъ самого Господа только пастырямъ церкви — Епископамъ и Пресвитерамъ. Что обвиняемому не аттестованному и не избранному такъ очевидно и ясно Свя. Писаніа божественное и учрежденіе Священноиерархіи въ православной церкви, единой истинной церкви. Обкудаже сектанты и ихъ непривзанные учителя присвоили себѣ право именоваться учителями православнаго народа? Не самозванцы ли они? Не похитители ли они непринадлежащаго имъ права? Заѣмъ они вторгаются въ ограду овецъ, имъ не принадлежащихъ? Заѣмъ выйдутъ они изъ дверями, да лѣзутъ тайно чрезъ ограду? Таковыхъ Самъ Господь называетъ прямо рабойниками и ворами, и которые не традять во спасеніе похищенныхъ имъ овецъ, а пастаждяють ихъ : ма похищеніе волку душу губу, а лукавому змю — даволу, да вѣчную погибель (Іоанн. 10, 10, 12, 13) Тутъ ужъ и не вѣдаюшдо кѣмъ вы кто вы идете адеоро.

Но можно ли допустить, чтобы въ обществахъ сектантовъ хранилось истинное ученіе Христово, которое содержитъ только Православная Церковь и Богоучрежденная Иерархія, руководимая Духомъ Святымъ, наставляющимъ ее *на послужити истину* и охраняющимъ отъ лжи и заблужденія. (Іоанн. 14, р. 26; 1 Тим. 3, 15) Православный пастырь церкви проповѣдуетъ ученіе Христово всенародно, въ храмахъ и въ оныхъ аще такъ, какъ самозваные сектантскіе учителя. Они собираются по ночамъ и запираются въ домахъ, чтобы никто изъ постороннихъ не проникалъ въ ихъ ночныя собранія и не слѣдилъ за ихъ ложнымъ ученіемъ. Истина не боится свѣта, а сама есть свѣтъ (Ев. Іоан. 12, 46). Если Господу угодно было учредить въ церкви пастырей и имъ однимъ поручить проповѣдать Его ученіе и руководить вѣрующихъ ко спасенію, то ихъ однихъ только и нужно слушать и повиноваться во всемъ, по ученію Г. Христа (Лук. 10, 16) и по слову Апостола Павла (Евр. 13, 7 и 17). Сектантскіе учителя не истинные, — не призваны Богомъ на сіе служеніе, и самозванцы *имущіе только образъ благочестія, съмѣшавше его отверженіемъ* (2 Тим. 3, 5 и 7). Сектантскіе учителя и очевидно забываютъ слова Ап.

ли *Положениемъ*: 1) въ приходѣ с. Пусарки, Александровскаго уѣзда; здѣсь прихожанъ муж. пола состоитъ 1221 душа; земли 120 дес., общественнаго дома нѣтъ; жалованье псаломщику отъ казни положено 47 руб. 4 к.; 2) въ приходѣ с. Григорьевки Александровскаго уѣзда; здѣсь прихожанъ муж. пола 1452 души; земли Подцерковной 120 дес., дома (для причта церковнаго) жалованья псаломщику 39 руб. 20 к.; 3) въ с. Камянскомъ Евтеринскаго уѣзда; здѣсь прихожанъ муж. пола 1682 души; земли Подцерковной 120 десяти, дома (для псаломщика) церковнаго; жалованье причту получаетъ отъ казни 223 руб. 44 к. въ годъ; 4) въ приходѣ с. М. Юзова, Бахмутскаго уѣзда; здѣсь прихожанъ муж. пола 727 душъ; земли Подцерковной 66 десяти; жалованья причту нѣтъ; 5) въ приходѣ с. Славянки, Павлоградскаго уѣзда; здѣсь прихожанъ муж. пола состоитъ 2907 душъ, земли 120 дес.; домовъ прирѣсей церковныхъ 61. *Присоединеніе къ православію чрезъ Об. Миропомощіе* причтомъ Николаевской церкви с.д. Перещенины, Новооскоковского уѣзда, 28 мая 1890 года, Шотеранинъ Карлъ Гантеръ, вѣдущ. преподаватель. *Преподающ. Архипастырское (Ед.) Преосвященства* Благоденію назначенному для исполненія богослуженій (при Таганрогской „Строннопріимницѣ“ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества св. св. Якову Досмичеву за ревностное его отношеніе къ дѣламъ общества; выразившіеся въ чрезвычайно полезныя наставленія, даваемыя имъ псаломщикамъ, управляющимъ ея на поклоненіе гробу Господню и другія. Св. мѣста (Востока) прихож. Николаевской церкви с.д. Елисаветовки Мариупольскаго уѣзда за пожертвованіе 1020 р. на ремонтъ своей церкви; ипотомственной дворянѣ Парашевѣ Павловнѣ Кордумовой—за пожертвованіе своею въ свою приходскую Николаевскую церковь с. Николаевки Бахмутскаго уѣзда; аолокола въ селѣ въ 85 пудовъ; стоимостію 1700 р.; прихожанамъ Хортицкаго молитвеннаго Николаевского дома—за пожертвованіе ими въ означенный молитвенный домъ разныхъ церковныхъ вещей; и волостному старшинѣ села Петровскаго, Мариуп. уѣзда, Евдокиму Помазанскому, сельск. старостѣ Симеону Бабкѣ, крестьянамъ Ивану Барановскому, Іосифу Богуненку и всемъ прихожанамъ того же села—за жертвы ихъ на мѣстный храмъ. *Статутный Комитетъ* Евтеринскаго уѣзда. *На рожденіе новоявленнаго мѣстнаго* церковнаго староста Николаевскаго

ный въ четвертый годъ своего существованія и, на основаніи § 60 Устава, Высочайше утвержденаго устава Православнаго Миссіонерскаго Общества, имѣеть честь представить Общему Собранію Членовъ Комитета, годишній отчетъ съ 1-го января 1890 года по 1-е января 1891 года.

І. Личный составъ Комитета.

Съ началомъ отчетнаго года окончилось первое двухлѣтіе существованія Екатеринбургскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, а поему, на основаніи §§ 26, 27, 28 и 53 Устава Православнаго Миссіонерскаго Общества, въ Общемъ Собраніи Членовъ Комитета, 4-го февраля 1890 года, вновь произведенъ былъ выборъ членовъ и казначея Комитета, при чемъ и на слѣдующее двухлѣтіе оказались избранными въ члены Комитета тѣ же самыя лица, такъ что личный составъ Комитета въ отчетномъ году остался прежній, а именно: Председатель Комитета, Его Превосвященство, Превосвященный ѳиі Серраціонъ, Епископъ Екатеринбургскій и Тобольскій, Товарищъ Председателя, Надворный Советникъ, дворянинъ Николай Михайловичъ Павловъ и члены Комитета: Ректоръ Семинаріи Протоіерей Михаилъ Ивановичъ Разногорскій, Инспекторъ Семинаріи Статскій, Советникъ, Матвій Яковлевичъ Монастыревъ, Директоръ народныхъ училищъ Екатеринбургской губерціи и Анемидистъ Іоновичъ Малевицскій, Смотритель мужскаго духовнаго училища Теодоръ Ивановичъ Россинскій, Членъ Конекторіи Священникъ Онисифоръ Романовичъ Краснокутскій и преподаватель Семинаріи Коллежскій, Советникъ Викторъ Платоновичъ Сахаровъ, состоявшій въ должности казначея при Комитетѣ, Членъ Комитета Инспекторъ Семинаріи М. Я. Монастыревъ по избраніи его на второе двухлѣтіе, и въ видѣ дѣлащихъ на немъ многочисленныхъ обязанностей, отказался отъ должности казначея. На мѣсто г. Монастырева, въ томъ же Общемъ Собраніи Членовъ Комитета, назначенъ Комитетомъ избранъ былъ Помощникъ Смотрителя Духовнаго мужскаго училища Игнатій Васильевичъ Викторовскій, который и исполнялъ обязанности казначея Комитета въ отчетномъ году. Дѣлопроизводителемъ при Комитетѣ до 28-го октября отчетнаго 1890 года состоялъ преподаватель Семинаріи Статскій

Совѣтнику Константину Николаевичу Королькову, выбывшій по-
томъ изъ Комитета въ слѣдствіе перемѣщенія его въ г. Мариуполь
на (должность) Смотрителя духовнаго училища, а съ 28 октября—
опредѣленный Собраніемъ Комитета въ должность вѣдѣлопроизво-
дителя, состоящій въ должности секретаря Его Преосвященства,
Преосвященнѣйшаго Серапіона, Епископа Екатеринославскаго и
Таганрогскаго, Александръ Степановичъ Муратовъ. Дѣйстви-
тельныхъ членовъ Комитета въ отчетномъ году состояло 175 человекъ.

II. Средства Комитета.

Въ отчетномъ году средства Комитета, согласно уставу Н. М.
Общества, составлялись изъ тарелочнаго сбора въ недѣлю Пра-
вославія, церковно-кружечнаго сбора, членскихъ взносов, % на
капиталы Комитета и единовременныхъ пожертвованій по под-
писнымъ листамъ. Отъ 3-го февраля 1870 года, 28 сентября 1870 года и 15 сентября 1872 года)
всѣ суммы, поступившія въ Комитетъ въ отчетномъ году, ра-
дѣлялись на три капитала: *неприкосновенный, записный и расходный*.
Въ неприкосновенный капиталъ въ отчетномъ году поступили:
а) 59/6 Государственнаго Банка билетъ 1861 года, въ десятиль-
тѣ, за № 2519, на сумму сто рублей, съ тремя купонами, по-
жертвованный Протоіереемъ Иоаннидемъ Вахнинымъ, при рапор-
тѣ его на имя Его Преосвященства отъ 30 мая 1890 года и б)
Облигація Восточнаго Займа 1877 года, 2-е десятилѣтіе, за
№ 052927, на капиталъ въ сто рублей, съ годовымъ доходомъ въ
пять рублей, съ пятнадцатью купонами, пожертвованная священ-
никомъ Дмитріемъ Гончаровымъ, при рапортѣ его на имя Его
Преосвященства отъ 17 октября 1890 года. Вышеозначенные Го-
сударственные билеты записаны въ денежную книгу Комитета
подъ нѣтъями № 135 и 142-й, и причислены къ неприкосновен-
ному капиталу, на основаніи § 22 Устава Ш. М. Общества, а жер-
твователямъ ихъ объявлена отъ имени Комитета благодарность
съ напечатаніемъ о пожертвованіяхъ ихъ въ мѣстныхъ Епархіаль-
ныхъ Вѣдомостяхъ. На оставшіеся отъ 1889 года сто рублей не-
прикосновеннаго капитала, по распоряженію Комитета (протоколъ
№ 3-й ст. 2-я), назначаемъ Комитетомъ Викторовскій приборъ

тень Стокушковой частнаго лица 5% Закладной листъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка, сторублеваго достоинства, за № 030525, съ одиннадцатю кононами. Такимъ образомъ весь неприкосновенный капиталъ Комитета въ отчетномъ году состоялъ изъ трехъ вышеозначенныхъ 5% Государственныхъ билетовъ. Въ запасной капиталъ отчислялись все единоновременныя пожертвованія менѣе трехъ рублей и все излишнее сверхъ 3-хъ-рублеваго взноса до 60 рублей а въ расходный членскіе 3-хъ-рублевые взносы и % на капиталы Комитета. Суммы собранныя въ неделю Православія причислялись къ запасному капиталу, а церковно-кружечный сборъ на распространеніе Православія въ Имперіи между язычниками — къ расходному, но при этомъ, на основаніи отношенія Совѣта М. О. на имя Комитета, отъ 31 октября 1889 г. за № 868, какъ въ мѣсячныхъ, такъ и въ третнихъ вѣдомостяхъ о движеніи суммъ по Комитету церковно-кружечный сборъ на распространеніе Православія между язычниками и сборъ въ неделю Православія выдѣлялись изъ вышеименованныхъ капиталовъ особыми статьями.

Движеніе суммъ по Комитету въ отчетномъ году представляется въ такомъ видѣ:

1. Оставалось отъ 1889 года къ 1 января 1890 года:

а) неприкосновеннаго капитала — наличн. 100 руб. — коп.

б) запаснаго капитала:

1) наличными 487 руб. 14 "

2) билетами 3200 " "

и в) расходнаго капитала:

1) наличными 1306 руб. 73 "

2) билетами 100 " "

А всего: а) наличными 1893 руб. 87 коп.

б) билетами 3300 " "

2. Поступило на приходъ въ 1890 году:

а) неприкосновеннаго капитала билетами 300 руб. — коп.

б) запаснаго капитала наличными 3320 " 66 "

и в) расходнаго капитала:

1) наличными 1477 руб. 19 "

2) билетами 300 " "

А всего: а) наличными 4797 руб. 85 коп.

б) билетами 600 " "

Въ числѣ поступившихъ суммъ заключается:

а) тарелочнаго сбора въ неделю Православія:

наличными 2281 руб. 24 "

б) единоновременныхъ пожертвованій по подлиннымъ листамъ и издѣлкахъ отъ членскихъ взносовъ,

а) наличными	4797 руб. 85 коп.
б) билетами	600
3. Израсходовано въ отчетномъ 1890 году:	
а) неприкосновеннаго капитала наличн.	100 руб. — коп.
(на покупку 5% Закл. д. Госуд. Зем. Банка № 030525)	
б) Запаснаго капитала:	
1) наличными	3387
2) билетами	300
и в) расходнаго капитала наличными	1832
<hr/>	
А всего: а) наличными	5319 руб. 31 коп.
б) билетами	300

Въ числѣ израсходованныхъ суммъ заключаются:

1. Отосланные въ г. Бійскъ, согласно распоряженію Совѣта П. М. О. отъ 20 июля 1890 г. за № 375, Начальнику миссіи Преосвященному Макарію	5093	87	“
2. Израсходованные:			
а) на покупку 5% Закл. л. Госуд. Земел. Банка наличными	100	—	“
б) на содержаніе канцеляріи	65	—	“
в) на вознагражденіе дѣлопроизводителю Комитета за первое полугодіе отчетнаго года	25	“	“
г) на пересылку денегъ въ Бійскъ	10	“	“

*) При отсылкѣ въ г. Бійскъ Преосвященному Макарію 5093 руб. 87 коп. потребовалось взять наличными изъ запаснаго капитала 3687 руб. 14 коп. и расходнаго 1406 руб. 73 коп. Но такъ какъ во время отсылки денегъ въ запасномъ капиталѣ, большая часть котораго обращена была въ билеты, недоставало до требуемой суммы 300 руб. наличными, а въ расходномъ, наоборотъ, былъ излишекъ въ наличныхъ деньгахъ, т. Комитетъ въ засѣданіи своемъ отъ 17 июля 1890 г. (протоколъ № 3-й) постановилъ: недостающіе въ запасномъ капиталѣ 300 рублей наличными пополнить изъ расходнаго капитала, а излишекъ этого перечислить изъ запаснаго капитала въ расходный 300 руб. билетами, что и было сдѣлано. Такимъ образомъ 300 руб. билетами, показанные въ расходъ и приходъ въ отчетномъ году, не составляютъ ни расхода, ни прихода въ собственномъ смыслѣ, а только перечислены изъ запаснаго капитала въ расходный, а потому въ первомъ показаны расходомъ, а во второмъ приходомъ.

*) Отъ получения остальныхъ 25 руб. следовавшихъ въ вознагражденіе дѣлопроизводителю Комитета за второе полугодіе отчетнаго года, состоянній нынѣ въ должности дѣлопроизводителя, А. С. Муратовъ, отказался.

Комитета т. е. до 28-го октября обязанности дѣлопроизводителя Комитета временно исполнялъ по порученію Предсѣдателя Комитета, (членъ Комитета, священникъ Онисимъ) Красноутекій. На обязанности дѣлопроизводителя лежало веденіе текущихъ дѣлъ, заготовка свидѣтельствъ и вообще вся переписка про Комитету. Полученіе, храненіе, расходваніе и свидѣтельствованіе суммъ произведилось на основаніи общихъ для этого постановленій. По истеченіи каждаго мѣсяца казначеимъ Комитета составлялись мѣсячныя вѣдомости о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ. Вѣдомости эти скрѣплялись подписью Предсѣдателя и всѣхъ членовъ Комитета. По истеченіи же каждыхъ 4-хъ мѣсяцевъ, т. е. по третямъ года, на основаніи § 56 устава П. М. Общества, казначеимъ составлялись третныя вѣдомости о движеніи суммъ про Комитету, которыя за подписью Предсѣдателя и членовъ Комитета были препровождаемы въ Совѣтъ П. М. Общества. Денежная приходорасходная книга Комитета велась казначеимъ Комитета И. В. Викторовскимъ въ надлежащей исправности, ежемѣсячно провѣрялась и подписывалась Предсѣдателемъ и всѣми членами Комитета. Г. Викторовскій завѣдывалъ также всѣми финансовыми операціями Комитета.

IV. ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЯ СВѢДѢНІЯ.

Въ Общемъ собраніи Членовъ Комитета, 4-го февраля 1890 г., на основаніи § 46 (п. в.) устава П. М. Общества, избраны были четыре лица для провѣрки отчета Комитета за 1889 годъ, именно преподаватели Семинаріи Я. А. Павловскій и В. А. Соколовъ, Помощникъ Смотрителя духовнаго мужскаго училища И. В. Викторовскій и учитель того же училища священникъ Филіппъ Гераскевичъ. Изъ заключенія ревизионной комисіи, хранящагося при дѣлахъ Комитета, видно, что приходъ, расходъ и остатки суммъ за 1889 годъ показанъ правильно, какъ по отчету, такъ и по денежной книгѣ, и во всемъ согласно съ документами, счеты ведены правильно, итоги и транспорты вѣрны.

Въ томъ же Общемъ Собраніи Членовъ Комитета предложено было Предсѣдателемъ Комитета выразить благодарность Инспектору Семинаріи М. Я. Монастыреву за его усердныя двухлѣтніе труды по Комитету въ должности казначея. Предложеніе это было принято единогласно, и въ протоколѣ Общаго Собранія Членовъ Комитета, 4-го февраля 1890 года, постановлено: „Инспектору Семинаріи М. Я. Монастыреву отъ имени всего Собранія выразить глубочайшую благодарность за вполне исправное и усердное проложеніе должности казначея Комитета въ теченіи двухъ лѣтъ.“ (Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

СОДЕРЖАНІЕ: I.—Производство въ дѣлѣ; II.—Протоколы Мис. Комитетовъ и подписка; III.—Епарх. извѣстія и IV.—Отчетъ Екатеринбург. Епарх. Комитета Православнаго Миссіонер. Общества.

Дозволено цензурою, Екатеринбургъ, 1 апрѣля 1891 года. Цензоръ протоіерей

Петръ Катрановъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКИЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТИ

1-го Апрѣля № 7 1891 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

Краткій очеркъ шундизма и сводъ текстовъ, направленныхъ къ его обличенію.

*(Продолженіе *)*

Мѣсто появленія шундизма и постепенный ростъ секты.

Все изслѣдователи шундизма единогласно признаютъ, что мѣстомъ появленія его была деревня Основа или такъ ходящаяся въ 7 верстахъ отсюда колонія Ворбахъ, Одесскаго уѣзда, Херсонской губерніи. Это, впрочемъ, не знае чить, что въ другихъ мѣстахъ шундизму не существовало. Очаговъ, на которыхъ раздвигалось отлученіе сектантовъ, было очень много въ различныхъ мѣстахъ. Но въ Основѣ пламя шундизма ярче всѣхъ другихъ, и въ ней возгорѣлось и потому скорѣе стало замѣтно, чѣмъ въ дѣлѣ или въ другой мѣстности. Пропатандистамъ новаго отлученія были видѣсь два ветерана шундизма, крестьяне Онущенко и Ратушный. Какъ толь, такъ и въ другой, но ихъ собственному признанію, проживали у нѣмцевъ, посѣщали нѣмецкія собранія въ колоніи Ворбахъ и такимъ образомъ были совращены въ шундизмъ. Не прерывали сношеній съ нѣмцами, которые

*) См. № 6-й нашихъ Вѣд.

заторовъ новой секты. Таковы были — мѣщанинъ Войсаров-
 скій, крестьяне села Карловки — Цымбалъ и села Обозновки
 Витраченко, м. Любомирки Рябошапка и села Чаплынки
 Герасимъ Балабанъ (Кіевской губ.) Все они служили у
 нѣмцевъ или жили у нихъ и нѣкоторые были даже креще-
 ны нѣмцами ¹⁾. Деревни Основа и Игнатовка сразу завое-
 вали себѣ первенство центра штундизма. Но остальные мѣ-
 ста мало чѣмъ уступали означеннымъ деревнямъ, такъ какъ
 въ послѣдствіи оказалось, что и въ нихъ пропаганда лжеуче-
 нія и собранія штундистскія происходили еще съ начала
 шестидесятихъ годовъ. Широко раскидая сѣти пропаганды
 и завлекая легковѣрныхъ въ свои собранія, штундисты на-
 ходятъ себѣ столько послѣдователей, что ростъ секты ста-
 новится изумительнымъ. Достаточно сказать, что въ семи-
 десятую году въ центрѣ штундизма — д. Основѣ — у Ратуш-
 наго было двѣсти съ лишнимъ сектантовъ. Если и у каж-
 даго изъ упомянутыхъ лицъ было по столько же послѣдо-
 вателей, то цифра получится весьма почтенная. Не будемъ
 упускать изъ виду, что виднущіеся дѣятели штундизма
 официально стали известны властямъ. А сколько, надо ду-
 мать, было такихъ, которые съ неменьшимъ усердіемъ
 трудились въ пользу новаго лжеученія и не были известны
 власти. По всей вѣроятности, не сидѣли сложа руки и тѣ,
 которымъ принадлежитъ честь дать югу Россіи первыхъ
 вожаковъ секты. Принявъ все это во вниманіе, намъ бу-
 детъ понятенъ быстрый ростъ штундизма. Возрастая коли-
 чественно, штундизмъ уже смѣлѣе поднимаетъ голову и
 проявляетъ дѣйствія, явно направленныя къ осмѣянію пра-
 вославной святыни, напр., одна штундистка изъ ильинъ сѣ-
 ла ла лопату; въ другой разъ, во время крестнаго хода
 штундисты прослакали мимо процессіи въ шапкахъ и со

1) Дѣло Херс. дух. консист. 1866 г. № 65, стр. 56.

свистомъ; Ратушный и Капустякъ, не почитая иконъ, отдали ихъ священнику; одного старика штундисты похоронили не по обряду православной церкви; всѣ вообще открыто проповѣдуютъ непочтение къ кресту и крестному знаменію и пр. ¹⁾ Такое положеніе дѣла заставило гражданское начальство обратить серьезное вниманіе на вожаковъ штундизма и арестовать нѣкоторыхъ изъ нихъ ²⁾. Но это не прекратило распространенія штундизма, такъ какъ арестованные были скоро освобождены и при томъ ихъ во всякое время въ пропагандѣ могли замѣнить другія лица. Такимъ образомъ совмѣстными трудами нѣмцевъ и ихъ послѣдователей малороссовъ къ семидесятому году штундизмъ въ Херсонской губерніи охватилъ одиннадцать сель ³⁾.

Когда, такимъ образомъ, навербовано было достаточно послѣдователей, естественно настояла необходимость: съ одной стороны — поставить кого-нибудь во главѣ образовавшихся общинъ, а съ другой — придумать какой-нибудь внѣшній знакъ, посредствомъ коего данное лицо принималось бы въ секту и закрѣплялось въ ней. Искать людей для управленія общинами сектантовъ — было излишне; кому болѣе всего приличествовало принять на себя главарство, какъ не пропагаторамъ штундизма. И вотъ послѣдніе принимаютъ на себя званіе *пресвитеровъ* и становятся въ извѣстныхъ отношеніяхъ къ своему кружку. Такъ, въ Любомірѣ пресвитеромъ сталъ — Рябошапка, въ Карловкѣ — Хлыстунъ, въ Основѣ — Ратушный и т. д. Что касается внѣшняго знака, ко-

¹⁾ Дѣло Херс. дух. консист. 1866 г. № 65, стр. 114—116, 124 и др. см. приложеніе № 4.

²⁾ Въ 1867 г. арестованы были крест. Рябошапка и Кравченко.

³⁾ Именно: Любомірку, Кривое озеро, дер. Карловку, Обозновку, Игнатовку, Лелековку, Лысюю тору, Николаевку, Помогиную, Песчаный бродъ и Глинную. Этотъ перечень мы заимствуемъ у о. Рождественскаго, стр. 75.

имъ обозначало принятіе въ секту, то такимъ, по примѣру баптистовъ, распространявшихъ издавна свое учение въ Херсонской губерніи, признано было штундизмомъ крещеніе, конечно, не въ смыслѣ таинства. Такимъ образомъ, и въ отношеніи принятія въ секту штундисты берутъ примѣръ также съ нѣмцевъ¹⁾. Пресвитеры вступаютъ въ управленіе своихъ обязанностей, не стѣсняясь, перекрещиваютъ православныхъ въ штундизмъ, вѣнчаютъ и хоронятъ своихъ послѣдователей и даже выдаютъ имъ въ этомъ документы²⁾. Между тѣмъ, такія дѣйствія штундистовъ, благодаря нерѣшительности судебной власти, оставались ненаказанными и, безъ сомнѣнія, производили въ средѣ протестантскаго народа благоприятное для сектантовъ впечатлѣніе. Высокій Димитрій высказывалъ, какъ свое убѣжденіе, что ростъ секты зависитъ не столько отъ недостатка священниковъ, сколько отъ недостатка миссіонерскаго дѣла, сколько отъ того, что главные вожаки штундизма не лишены свободы и остаются безъ наказанія³⁾. Дѣйствительно, со времени штундистскихъ процессовъ, такъ благополучно окончившихся для сектантовъ, штундизмъ въ Херсонской епархіи изъ своихъ притоновъ разнесся столь многочисленными радіусами, что прослѣдить всѣ нити, какими онъ опутываетъ православный народъ, дѣлается весьма затруднительнымъ.

1) Въ своемъ изслѣдованіи о южно-русскомъ штундизмѣ о Ржевскій говоритъ, что штундисты только съ 70 годовъ разрываютъ всякія сношенія съ церковью и ступаютъ на самостоятельный путь. Мы не разделяемъ такого взгляда многоуважаемаго автора. Нѣмцы тѣмъ именно и начинали свою пропаганду, что первымъ условіемъ (*conditio sine qua non*) принятія въ общину считали отдѣленіе отъ прав. церкви. Ратушный и ему подобные, исповѣдываясь и приобщаясь, лишь лицемѣрили предъ священниками и затѣмъ собирали свои собранія и проповѣдывали джеученіе. Такихъ людей нельзя назвать неотдѣлившимися отъ церкви.

2) Дѣло Херс. дух. консист. 1866 г., № 65, стр. 211, 228, 252, 275 и мн. др.

3) Дѣло Херс. дух. консист. 1866 г., № 65, стр. 321—322.

народъ рѣшительно невозможно. Основавшееся въ 1880 г. при Одесской духовной семинарии Свято-Андреевское братство¹⁾ и дружная работа миссионеровъ и пастырей Херсонской епархіи сильно противодействуютъ сектантамъ, но это все такъ велико и пламя штундизма все еще ярко.

Возникши въ Херсонской губернии, штундизмъ не ограничился ея предѣлами: потокомъ лжеученія, прежде другихъ мѣстъ, коснулся Киевской губернии, гдѣ образовалось не менѣе сильное его течение, охватившее въ самое короткое время не мало селъ и деревень этой губернии. Еще въ воинскій періодъ, когда въ Херсонской губернии, въ селѣ Плоськое, просѣ о происхожденіи секты мы замѣтили, что штундизмъ нѣредко проносился съ одного мѣста въ другое, при помощи средствъ лицъ, служившихъ у нѣмцевъ или бывшихъ у нихъ на заработкахъ. Такимъ именно путемъ въ семидесятыхъ годахъ перешелъ штундизмъ и въ Киевскую губернію. Село Плоськаго этой губернии однодворецъ Яковъ Цыбульскій долгое время жилъ и служилъ въ Одессѣ, и такъ какъ имѣлъ сношенія съ нѣмцами, то и былъ сопряженъ ими въ штундизмъ. Пріѣзжая гостить на родину, Цыбульскій занесъ туда лжеученіе, къ которому примкнулъ не только его братъ Павелъ, но и однодворцы Тышкевичъ, Флоринскій, Богдановскій, а также нѣкоторые изъ крестьянъ. Такимъ

образомъ село Плоськое стало первымъ очагомъ штундизма въ Киевской губерніи. На помощь Цыбульскимъ въ дѣлѣ распространенія штундизма подошли извѣстный уже намъ помощникъ Радушнаго, Герасимъ Балабанъ, высланный изъ Херсонской губерніи за пропаганду на родину и принесшій штундистское лжеученіе въ село Чапливку. Сначала онъ жилъ здѣсь съ своимъ братомъ Митрофаномъ, въ домѣ ко-

1) Въ сентябрѣ 1890 г., по мысли Ипполита Николаевича Новомиргородскаго, основано такое же Кресто-Воздвиженское братство и въ г. Херсонѣ.

торого и сначала проповѣдь штундизма, но потомъ, въ виду увеличивавшагося числа послѣдователей, или изъ боязни навлечь на себя подозрѣніе полиціи, онъ перенесъ пропавду въ коряму. Получая отъ Херсонскихъ штундистовъ сотни и даже тысячи рублей, онъ не жалѣлъ денегъ на угощеніе своихъ слушателей, изъ которыхъ многіе перешли въ штундизмъ. Самимъ виднымъ изъ послѣдователей Балабана былъ уполостной писарь Чапынки Ласоцкій. Благодаря вступленію его въ секту, и дѣло пропаганды Балабана пошло необычайно быстро и успѣшно, такъ какъ, при вліяніи Ласоцкаго, (уполостное правленіе обратилось въ мѣсто собранія штундистовъ. Такъ обстояло дѣло въ продолженіи двухъ лѣтъ, пока Балабанъ не былъ арестованъ. Но обманувъ своимъ лицемеріемъ Киевскую консисторію, онъ былъ освобожденъ отъ ареста и еще съ большимъ усердіемъ продолжалъ пропаганду, внушая совращаемымъ, что его освобожденіе лучше всего свидѣтельствуетъ въ его пользу и въ пользу его ученія). Слѣдствія проповѣди Балабана не замедлили въ скорѣи обнаружиться какъ (зараженіемъ штундизмомъ новыхъ мѣстъ (Косяковки, Кучковки и др.), такъ и самыми козунственными издѣвательствами сектантовъ надъ православною святыней, при чемъ П Чапынскіе штундисты устроили демонстрацію. Религіозное возбужденіе было настолько велико, что споры о священныя предметахъ раздавались на базарахъ, улицахъ и въ кабакахъ. Въ виду этого, Видите, говорилъ онъ крестьянамъ, наши деревенскіе священники ничего не понимаютъ, потому и противятся истинѣ; другое дѣло въ Кіевѣ, — тамъ народъ все ученый, тамъ меня поняли и сказали ты хорошо разумаешь, ты проповѣдуешь чистую евангельскую истину; они съ благословеніемъ отпустили меня и намучествовали съ будущими благожеланіями: иди и наставляй темный народъ". Под. Еп. Вѣд. 1875, № 94, стр. 43 и приложеніе № 5. Нѣсколько позже, послѣ оправданія Одесскимъ судомъ Бежковъ штундизма, тоже самое говорили и Херсонскіе сектанты.

ли ютъ такой степени развитія штундизма въ Киевской губерні, что слѣдуетъ за него (ростомъ, какъ раньше въ Херсонской) становится невозможнымъ. Не заявляя себя рѣзкими дѣйствіями, но ни не переставая вербовать новыхъ членовъ, секта (разростается въ гигантское дерево, корни котораго все глубже и глубже впитываются въ народное гѣло Киевскихъ предѣловъ, а листья покрываетъ уже смежныя мѣста. На встрѣчу звуку здѣсь, какъ въ Херсонской губерніи, выступило Киевское Свято-Владимірское братство¹⁾, которое ослабляетъ штундизма дѣятельностію противосектантскихъ миссіонеровъ, разсылкою брошюръ и листовъ, направленныхъ противъ штундизма и прямого агитандизма.

Херсонская и Киевская губерніи представляютъ собой въ собственномъ смыслѣ два центра штундистской секты; всѣ остальные мѣста, гдѣ въ настоящее время существуетъ штундизмъ, суть ничто иное, какъ вѣтви этихъ центровъ, какъ вѣтви Херсонско-Киевскаго русла²⁾. Такихъ мѣстъ теперь не мало. Къ нимъ надо отнести слѣдующія губерніи: Волинскую³⁾, Могилевскую⁴⁾, Орлов-

¹⁾ Означенное братство основано 26 лѣтъ тому назадъ и въ свое время было любимѣйшимъ дѣлашемъ извѣстнаго ревнителя православія и писателя Андрея Николаевича Муравьева (Письма съ востока). Отличительную особенность задачъ сего братства составляетъ миссія по содѣйствію обращенію евреевъ въ христіанство, такъ что ежегодно при посредствѣ братства присоединяется не менѣе сотни душъ. Моск. Вѣд. 1890 г. № 316.

²⁾ Въ литературѣ о штундизмѣ можно встрѣчать сообщенія о двухъ теченіяхъ его и юго-западномъ — изъ Херс. губ. и юго-восточ. — изъ Тифлиса, Ростова-на-Дону и др. (Кіев. Еп. Вѣд. 1884 г. № 19; Троицкій, Облич. заблужденій штундизма, стр. 15). Если послѣднее теченіе и существуетъ, то несомнѣнно, что начало его — все таки въ Херс. губ., потому что въ Тифлисѣ раньше свила себѣ гнѣздо Пашковщина, чѣмъ штундизмъ.

³⁾ Пропагандистами джеученія здѣсь были: пасторъ Ондръ и дѣмцы Шиве, Надговичъ, Ширманъ, Нейманъ, Дяискадъ, Чессе и Кноръ. Вѣра и Раз. 1884, кн. 2, стр. 185, Троицкій, стр. 17—18.

⁴⁾ См. отчетъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора за 1884 г.

скую, Полтавскую и Область Войска Донскаго (1), Екатеринославскую (2), Таврическую (3), Подольскую, Черниговскую и Петербургскую. Такая распространенность секты не будет удивительна, если примем во внимание, что и проповеди и шундизма вводится сектантами и при всяком удобном случае. По сообщению лиц, близко стоящих к сектантам, пропаганда шундизма сь „не малым усилѣхомъ вводится въ трактирахъ, вагонахъ железныхъ дорогъ, на постоялыхъ дворахъ, на полевыхъ работахъ, у насъ свадьбахъ, крестинахъ, покоронахъ, и вечеринкахъ, а элѣтомъ во время вечернихъ бесѣдъ обрестянызна, призвахъ и (завалинкахъ) хать, однимъ словомъ— всегда и везде“ (4). *Ихъ и шундизма*

Чѣмъ долженъ заниматься псаломщикъ, кандидатъ на священство, чтобы практически подготовить себя къ пастырскому служению?

Большинство изъ насъ, по выходѣ изъ семинари, поступаемъ на должность псаломщиковъ, преимущественно при сельскихъ церквяхъ. Но едвали кто изъ поступающихъ сознаетъ всю важность и необходимость служения псаломщика, практически подготовляющагося къ служению пастырскому; многие поступаютъ на псаломщическое мѣсто затѣмъ только, чтобы на досугѣ отдохнуть, присмотрѣться въ не-
вѣстамъ и священническимъ мѣстамъ. Псаломщикъ изъ окон-

Рождеств. стр. 134.

2) См. Екат. Еп. Вѣд. за 1885, 1886 и др. годы. Труды Киевской дух. акад. 1886 г. 10 и 11 кн.

и вѣд. Дѣло Херс. дух. консист. 1866 г. № 65, стр. 177—178. По сообщению „Москов. Вѣд.“ въ 1884 г. общее число шундистовъ простиралось до 50 тысячъ.

4) Вѣд. и Разумъ 1884 г., гдѣ № 2, стр. 195. (См. стр. 120)

живших курсъ семинаріи часто не считаетъ своимъ долгомъ заниматься чѣмъ либо серьезнымъ, и лишь читаетъ и поетъ при богослуженіи и требоисправленіяхъ.

Но ограничивать сферу дѣятельности псаломщика, кандидата на священство, только чтеніемъ и пѣніемъ, это значить и пастырскую дѣятельность, въ которой псаломщикъ долженъ практически подготовиться, опредѣлять только совершеніемъ богослуженія и тайствъ. Но такъ какъ дѣятельность пастыря далеко не ограничивается однимъ только исполненіемъ служебныхъ обязанностей, то и дѣятельность псаломщика, кандидата на священство, также не должна ограничиваться только чтеніемъ и пѣніемъ, и въ ея кругъ должно входить все, что такъ или иначе можетъ практически подготовить псаломщика къ дѣятельности сельского пастыря.

Выходя изъ этого положенія, не трудно указать, какіязанятія, помимо чисто спеціальныхъ чтенія и пѣнія, — наиболее могутъ способствовать псаломщику практически подготовиться къ пастырскому служенію.

Пастырю Церкви, по слову Апостола, нужно проповѣдывать слово Божіе, обличать, запрещать, умолять. Но однимъ изъ важнѣйшихъ средствъ къ успѣшному веденію этого дѣла должно служить ближайшее знакомство проповѣдника съ религіозно-нравственнымъ состояніемъ простаго народа, съ его духовными нуждами и потребностями, съ его характеромъ и языкомъ. Знакомство съ религіозно-нравственнымъ состояніемъ простаго народа, указать проповѣднику, какой программѣ нужно слѣдовать при назиданіи и ученіи, на какіе пороки нужно болѣе всего обращать вниманіе. А что у насъ, болшею частью, бываетъ такъ, что молдой пастырь не знаетъ, о чемъ проповѣдывать паствь и, не долго думая, начинаетъ говорить о разнообразныхъ предметахъ вѣрныи нравственности, въ всякой системы и послѣдовательности.

Отрывочное же учение мало просвѣщаетъ умъ простолюди-
на, еще менѣе возрѣваетъ его сердце. Знакомство съ ду-
хомъ и языкомъ народа поможетъ пастырю просто и наг-
лядно, въ приспособительномъ въ потребностямъ и пониманію
народа, говорить свои назиданія и обличенія. Тогда какъ
прямо со школьной скамьи, не зная духа и языка народа,
выступитъ на церковную кафедру въ качествѣ народнаго
учителя, то Гмешней мѣрѣ, рискованно; народъ не пойметъ
его потому что проповѣдникъ будетъ говорить ему не то,
что ему нужно и не въ той формѣ, какая ему доступна.
Отсюда ясно, что пастырю для успѣшнаго проповѣдыванія
слова Божія необходимо ближайшее и обстоятельное знако-
мство съ духомъ и характеромъ простаго народа, а въ осо-
бенности съ его языкомъ.

Но когда же пастырь можетъ пріобрѣсти это знакомство?
Могутъ намъ замѣтить и совершенно справедливо, что са-
мое лучшее для этого время—время пастырскаго служенія.
Пастырь, живя среди народа и постоянно входя съ нимъ
въ столкновение, можетъ безъ труда ознакомиться со всѣми
особенностями его духовнаго быта. Но вѣдь пастырю на-
первыхъ же порахъ нужно дѣйствовать, нужно врачевать,
и утѣшать народъ; какая же можетъ быть польза изъ его дѣ-
ятельности, когда онъ мало знакомъ съ недугами того на-
рода, который онъ призванъ врачевать? Значитъ, ему на-
дочно потратить два-три года на знакомство съ особенно-
стями духовной жизни народа; если же пастырь не сдѣлаетъ
этого, и примется за дѣло, то въ большинствѣ случаевъ
дѣятельность его бываетъ мало плодотворна; такой пастырь
только отводитъ очередь книжными поученіями, а вовсе не
заботится о томъ, чтобы найти предметъ проповѣди въ жиз-
ни народа, а не въ книгѣ.

Не ясно ли отсюда, что знакомство съ народной жизнью

должно предшествовать дѣлу учительства? И подобно тому, какъ для служенія пастыря нужна предварительная теоретическая подготовка въ семинари; такъ точно для сего же служенія необходима и предварительная практическая подготовка, для которой и назначается время псаломщицкаго служенія.

Итакъ, первое знакомство съ народомъ будущій пастырь долженъ приобрѣтать не тогда, когда онъ уже состоитъ пастыремъ, а тогда, когда онъ состоитъ псаломщикомъ.

Какъ же, однако, заняться псаломщику изученіемъ народной жизни? Для этого, конечно, ему недостаточны книги, такъ или иначе трагующихъ о народѣ; у него предъ глазами живая книга, по которой онъ преимущественно и долженъ изучать народъ. Нужно постараться искренними, задушевными разговорами расположить престолодина въ свою пользу, и тогда онъ уже будетъ говорить откровенно и раскроетъ предъ собесѣдникомъ свой умственный и нравственный кругозоръ, свои заботы и потребности. Печего и говорить, что постоянное сношеніе съ народомъ откроетъ внимательному наблюдателю все нужды народа, его вкусы и наклонности, а также незамѣтно для себя наблюдатель легко можетъ усвоить главнѣйшія особенности народной лексики. Знакомству съ народомъ также въ значительной степени помогутъ школа, въѣзднослужебныя собесѣдованія и другія средства, о которыхъ будетъ сказано ниже. При этомъ псаломщику не мѣшаетъ вести дневникъ, въ который онъ могъ бы заносить свои наблюденія, сперва въ формѣ отдѣльных фактовъ, а затѣмъ въ формѣ болѣе общихъ выводовъ и заключеній.

Такимъ запасомъ знанія народной жизни псаломщикъ долженъ дорожить, а уже когда ему придется имѣть ближайшее отношеніе къ народу въ качествѣ приходскаго па-

стыря, тогда онъ можетъ съ большимъ для себя пользою по-полнять добытыя раньше свѣдѣнія о народѣ наблюденіемъ частныхъ особенностей, свойственныхъ жизни тѣхъ прихожанъ, которыхъ онъ призванъ пасти. И только такимъ путемъ — путемъ изученія народной жизни, псаломщикъ можетъ практически подготовить себя къ трудному дѣлу обученія народа и воспитанія его въ истинахъ вѣры и нравственности.

Когда такимъ образомъ псаломщикъ, хоть не много освоится съ народомъ, онъ можетъ, подъ руководствомъ священника, въ видѣ опыта говорить поученія къ прихожанамъ; а затѣмъ уже ему нужно будетъ присутствовать къ вѣнчаннымъ, крестинамъ, собѣдваніямъ съ прихожанами, которые, какъ извѣстно, нуждаются въ систематически-постоянныхъ урокахъ изъ области вѣры и нравственности. Въ этомъ дѣлѣ псаломщикъ обязателенъ явную помощь священнику и себѣ самому. Ибо, хотя прямой долгъ вести вѣнчанные, крестинныя собѣдванія лежитъ на священникѣ, однакожъ онъ, по неотложности другихъ занятій, не всегда можетъ удѣлять время на эти занятія. Такъ, дѣйствительно, нерѣдко и бываетъ; священникъ обыкновенно поручаетъ чтеніе этихъ бесѣдъ псаломщику или діакону, для чего заранее избираетъ предметъ чтенія. Но этимъ псаломщикъ, однакожъ, не долженъ ограничиваться; пусть онъ заранее приучитъ себя къ самостоятельному веденію этого дѣла. Съ этою цѣлью ему необходимо заранее составить себѣ планъ этихъ бесѣдъ, занастись матеріаломъ и уже въ достаточной обработанной формѣ предлагать бесѣды слушателямъ. Такимъ путемъ псаломщикъ мало-по-малу приучится самостоятельно, толково и разумно бесѣдовать съ народомъ, что окажется весьма полезнымъ и пригоднымъ для дѣятельности будущаго пастыря. При этомъ не бесполезно было бы вести первоначально эти

бесѣды въ формѣ катихизической, ибо чрезъ это псаломщикъ будетъ имѣть возможность ближе ознакомиться съ религиозно-нравственными представленіями и возрѣніями простаго народа. Но болѣе всего псаломщикъ долженъ прилагать свои силы и способности на дѣло обученія дѣтей въ школѣ, къ чему призываютъ его правительство и неотложныя нужды въ образованіи простаго народа. Занимаясь онъ долженъ старательно и умѣло, согласно съ духомъ и требованіями программы. Занятіе въ школѣ ознакомитъ его съ мировозрѣніемъ дѣтей; мало-по-малу онъ выработаетъ себѣ, на основаніи опыта, основныя начала элементарной педагогики, что можетъ пригодиться ему въ послѣдствіи, какъ будущему отцу и воспитателю своихъ дѣтей. Очевидно, что добросовѣстное отношеніе къ школьному дѣлу дастъ много опытности будущему пастырю и весьма пригодится ему, когда онъ сдѣлается завѣдующимъ школой или наблюдателемъ.

Когда, такимъ образомъ, псаломщикъ ближе ознакомится съ народомъ, повнимательнѣе приглядится къ его нуждамъ, то найдетъ себѣ и еще дѣло. Онъ замѣтитъ, съ одной стороны, какъ простолюдинъ постоянно рискуетъ своимъ здоровьемъ, не умѣя его беречь. На его глазахъ будутъ сотни больныхъ самыми разнообразными и не рѣдко весьма опасными болѣзнями. Съ другой стороны, псаломщикъ замѣтитъ, что простой народъ, даже въ самыхъ опасныхъ болѣзняхъ, мало обращается къ медицинской помощи, а болѣе стремится къ своему духовному пастырю, помощью котораго онъ дорожитъ и вѣритъ ея дѣйствительной силѣ. Въ виду этого каждому псаломщику, какъ будущему пастырю, необходимо ознакомиться хотя бы съ основными понятіями изъ медицины и фармакологіи. Досугъ дастъ ему возможность съ должнымъ вниманіемъ и стараніемъ отне-

стись къ этому весьма полезному и необходимому для па-
стыря дѣлу.

Изъ сказаннаго ясно, что званіемъ псаломщика не долже-
но пренебрегать, а напротивъ, по выходѣ изъ семинаріи
нужно занимать псаломщическое мѣсто для того, чтобы въ
два-три года практически подготовить себя къ трудному
служенію пастыря.

(Пензенск. Вѣд. № 5 за 1891 г.)

Псаломщикъ *Н. Соколовъ*

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

ИВАНА КАРПОВИЧА



(двѣ серебряныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: писаніе св. иконъ, отѣлка
церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помещается въ г. РОСТОВѢ на Дону, на углу Никольской улицы
-отъ Нонно до угла Николаевскаго переулка, и въ сѣв. вѣдѣнн от

КАТАЛОГИ ПОДДЕРЖАННЫХЪ И РѢДКИХЪ КНИГЪ

высылаются желающимъ бесплатно. „Букинистъ“ В. Ключ-
ковъ. Т.-Петербургъ, Литейный пр. 55. Отр.

ИЩУТЬ УЧИТЕЛЯ-РЕГЕНТА

въ церковно-при-
ходскую школу въ с. Цюковѣ, Бердянскаго уѣзда, Таври-
ческой губ. Годовое содержаніе 500 руб. опри квартирѣ
для одинокаго человѣка. Подробности у благотворнаго ррсвя-
щенника Стефана Новицкаго, на ст. Шують-Джуретъ, Таври-
ческой губернии.