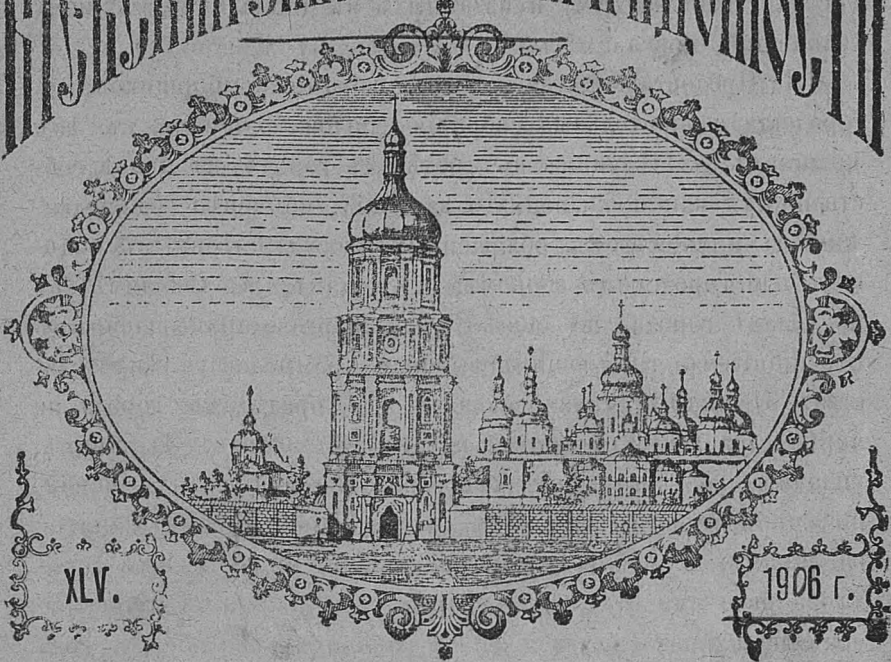


КІЕВЪ.  
УПРАВЛЕНІЕ

№ 3-72  
385

# КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ПЕЧАТНІЦА



XLV.

1906 г.

Еженедѣльное  
изданіе.

№ 1. - 25 Воскресеніе,  
8 января.

Подписка принимается при Кіевской духовной Консисторіи. Цѣна  
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

## Часть оффиціальная.

### Именной Высочайшій Указъ

*Правительствующему Сенату.*

Манифестомъ, 17-го октября сего года изданнымъ, Мы возвѣстили о непреклонной волѣ Нашей, не останавливая предназначенныхъ выборовъ въ Государственную Думу, привлечь къ участію въ ней, въ мѣрѣ возможности, тѣ классы населенія, кои избирательными правами не пользовались, предоставить дальнѣйшее развитіе общаго избирательнаго права вновь установленному законодательному порядку.

Согласно сему, въ измѣненіе положенія о выборахъ въ Государственную Думу и изданныхъ въ дополненіе къ нему узаконеній, повелѣваемъ:

I. Предоставить участіе въ избраніи выборщиковъ въ городскія избирательныя собранія (полож. о выбор., ст. 19): 1) лицамъ, владѣющимъ въ предѣлахъ города, на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія, не менѣе года недвижимымъ имуществомъ, обложеннымъ государственнымъ налогомъ или городскимъ сборомъ; 2) лицамъ, владѣющимъ въ предѣлахъ города не менѣе года торгово-промышленнымъ предпріятіемъ, требующимъ выборки промысловаго свидѣтельства; 3) лицамъ, уплачивающимъ въ предѣлахъ города не менѣе года государственный квартирный налогъ; 4) лицамъ, уплачивающимъ въ предѣлахъ города не менѣе года основной промысловый налогъ на личныя промысловыя занятія; 5) лицамъ, не менѣе года занимающимъ въ предѣлахъ города на свое имя отдѣльную квартиру, и 6) лицамъ (за исключеніемъ нижнихъ служителей и рабочихъ), не менѣе года проживающимъ въ предѣлахъ города и получающимъ содержаніе или пенсію по службѣ государственной или по службѣ въ земскихъ, городскихъ либо сословныхъ учрежденіяхъ или на желѣзныхъ дорогахъ.

II. Предоставить участіе въ сѣздахъ городскихъ избирателей (пол. о выб., ст. 16): 1) лицамъ, владѣющимъ не менѣе года въ предѣлахъ городскихъ поселеній уѣзда, на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія, недвижимымъ имуществомъ, обложеннымъ государственнымъ налогомъ, или городскимъ сборомъ, или сборомъ на земскія повинности; 2) лицамъ, владѣющимъ въ предѣлахъ города или его уѣзда не менѣе года торгово-промышленнымъ предпріятіемъ, требующимъ выборки промысловаго свидѣтельства; 3) лицамъ, уплачивающимъ въ предѣлахъ уѣзда не менѣе года государственный квартирный налогъ; 4) лицамъ, уплачивающимъ въ предѣлахъ города или его уѣзда не менѣе года основной промысловый налогъ на личныя промысловыя запи-

тія; 5) лицамъ, не менѣе года занимающимъ въ предѣлахъ городскихъ поселеній уѣзда на свое имя отдѣльную квартиру, и 6) лицамъ (за исключеніемъ нижнихъ служителей и рабочихъ) не менѣе года проживающимъ въ предѣлахъ города или его уѣзда и получающимъ содержаніе или пенсію по службѣ въ земскихъ, городскихъ либо сословныхъ учрежденіяхъ или на желѣзныхъ дорогахъ.

III. Предоставить участіе въ сѣздахъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ, кромѣ лицъ, указанныхъ въ положеніи о выборахъ въ Государственную Думу (ст. 12), также и лицамъ, которыя не менѣе года, на основаніи письменнаго о томъ договора или довѣренности, управляютъ въ предѣлахъ уѣзда имѣніемъ, достигающимъ по пространству земли, обложенной сборомъ на земскія повинности, размѣровъ, указанныхъ въ приложеніи къ статьѣ 12 означеннаго положенія, или на тѣхъ же основаніяхъ арендуютъ, въ предѣлахъ уѣзда, такую же землю въ упомянутомъ количествѣ.

IV. Предоставить участіе въ предварительныхъ сѣздахъ (пол. о выб., ст. 14); 1) настоятелямъ церквей и молитвенныхъ домовъ всѣхъ вѣроисповѣданій, если церковь либо ея причтъ или молитвенный домъ владѣютъ въ уѣздѣ землю, и 2) лицамъ, владѣющимъ въ уѣздѣ не менѣе года на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія обложенными сборомъ на земскія повинности землею или же инымъ недвижимымъ имуществомъ, если количество такой земли, либо стоимость такого имущества, не достигаютъ размѣровъ, дающихъ право непосредственнаго участія въ сѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ (пол. о выб., ст. 12, п. п. а и в).

V. Предоставить участіе въ избраніи выборщиковъ въ губернскія и городскія избирательныя собранія рабочимъ въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горно-заводской промышленности на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Участіе въ избраніи выборщиковъ въ губернскія и городскія избирательныя собранія предоставляется рабочимъ тѣмъ, находящимся въ поименованныхъ ниже, въ статьѣ 2,

губерніяхъ и городахъ, предпріятій фабрично-заводской, горной и горно-заводской промышленности, въ коихъ общее число рабочихъ мужского пола не менѣе пятидесяти. Къ предпріятіямъ фабрично-заводской промышленности причисляются и желѣзнодорожныя мастерскія съ указаннымъ общимъ числомъ рабочихъ мужского пола.

2. Выборщики отъ рабочихъ (ст. 1) избираются въ нижепоименованныхъ губерніяхъ и городахъ въ слѣдующемъ числѣ: въ Архангельской—1; въ Астраханской (по губерніи и городу Астрахани)—2; въ Варшавской (по губерніи и городу Варшавѣ)—7; въ Виленской—1; въ Владимірской—16; въ Волынской—2; въ Воронежской (по губерніи и городу Воронежу)—2; въ Вятской—4; въ Гродненской—2; въ области Войска Донского (по области и городу Ростову на-Дону съ Нахичеванью)—6; въ Екатеринославской (по губерніи и городу Екатеринославу)—7; въ Казанской (по губерніи и городу Казани)—2; въ Калужской—2; въ Кіевской (по губерніи и городу Кіеву)—9; въ Костромской—7; въ Курляндской—2; въ Курской (по губерніи и городу Курску)—3; въ Лифляндской (по губерніи и городу Ригѣ)—5; въ Минской—2; въ Могилевской—1; въ Московской (по губерніи и городу Москвѣ)—35; въ Нижегородской (по губерніи и городу Нижнему-Новгороду)—4; въ Новгородской—2; въ Оренбургской—1; въ Орловской (по губерніи и городу Орлу)—3; въ Пензенской—2; въ Пермской—10; въ Петроковской (по губерніи и городу Лодзи)—21; въ Подольской—4; въ Полтавской—1; въ Рязанской—2; въ Самарской—1; въ С.-Петербургской (по губерніи и городу С.-Петербургу)—24; въ Саратовской (по губерніи и городу Саратову)—4; въ Симбирской—2; въ Смоленской—1; въ Таврической—1; въ Тамбовской—3; въ Тверской—4; въ Тульской (по губерніи и городу Тулѣ)—2; въ Уфимской—4; въ Харьковской (по губерніи и городу Харькову)—7; въ Херсонской (по губерніи и городу Одессѣ)—6; въ Черниговской—3; въ Эстляндской—2; и въ Ярославской (по губерніи и городу Ярославлю)—4.



3. Въ губерніяхъ Астраханской, Варшавской, Воронежской, Екатеринославской, Казанской, Кіевской, Курской, Лифляндской, Московской, Нижегородской, Орловской, Петровской, С.-Петербургской, Саратовской, Тульской, Харьковской, Херсонской, Ярославской и области Войска Донского общее число выборщиковъ распредѣляется между этими губерніями и городами, указанными въ статьѣ 2, подлежащими губернскими по дѣламъ о выборахъ комиссіями въ соотвѣтствіи съ общимъ числомъ рабочихъ въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горно-заводской промышленности и въ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ, расположенныхъ въ чертѣ города и внѣ оной въ предѣлахъ губерніи или области.

4. Рабочіе (ст. 1) избираютъ изъ своей среды уполномоченныхъ по слѣдующему разсчету: въ предпріятіяхъ съ общимъ числомъ рабочихъ мужского пола отъ пятидесяти до тысячи—одного уполномоченнаго, а въ предпріятіяхъ съ общимъ числомъ рабочихъ свыше тысячи—по одному уполномоченному на каждую полную тысячу рабочихъ.

5. Уполномоченные отъ рабочихъ (ст. 4) избираютъ изъ своей среды въ губерніяхъ и городахъ, указанныхъ въ статьѣ 2, выборщиковъ на сѣздахъ губернскихъ или городскихъ по принадлежности.

6. Въ избраніи уполномоченныхъ принимаютъ участіе рабочіе мужского пола упомянутыхъ въ статьѣ 1 предпріятій, кому бы послѣднія не принадлежали. Не принимаютъ участія въ выборахъ и не могутъ быть избираемы въ уполномоченные либо въ выборщики иностранные подданные, а равно лица, означенные въ статьѣ 7 положенія о выборахъ въ Государственную Думу.

7. Ко времени производства выборовъ въ каждомъ предпріятіи, рабочіе котораго принимаютъ участіе въ выборахъ, вывѣшивается, за подписью подлежащаго должностнаго лица фабричнаго или горнаго надзора, а въ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ—начальника мастерской, объявленіе объ общемъ

числѣ рабочихъ даннаго предпріятія и числѣ подлежащихъ избранію отъ нихъ уполномоченныхъ.

8. Общій по губерніи или городу списокъ предпріятій, въ коихъ производятся выборы, съ указаніемъ общаго числа рабочихъ и числа подлежащихъ избранію отъ нихъ уполномоченныхъ, оглашается губернаторомъ или градоначальникомъ, по принадлежности, во всеобщее свѣдѣніе способомъ наиболѣе обезпечивающимъ гласность этого списка.

9. Избраніе уполномоченныхъ отъ рабочихъ производится во всѣхъ предпріятіяхъ губерніи или города, по возможности, въ одинъ и тотъ же день, назначаемый губернаторомъ или градоначальникомъ, по принадлежности.

10. Избраніе уполномоченныхъ отъ рабочихъ производится въ помѣщеніяхъ, отводимыхъ для этой цѣли владельцами предпріятій. Во время производства выборовъ лица, въ нихъ не участвующія, въ указанные помѣщенія не допускаются.

11. Способъ и порядокъ избранія уполномоченныхъ опредѣляется самими рабочими каждаго предпріятія. Для поддержанія порядка во время выборовъ и для руководства ходомъ послѣднихъ рабочіе избираютъ изъ своей среды одного или нѣсколькихъ предсѣдателей.

12. Въ уполномоченные могутъ быть избираемые рабочіе мужского пола, достигшіе двадцати пяти лѣтъ и работающіе въ томъ предпріятіи, въ которомъ производятся выборы, не менѣе шести мѣсяцевъ.

13. Списки уполномоченныхъ, избранныхъ рабочими каждаго предпріятія, подписываются предсѣдателями и не менѣе какъ десятью избирателями. Списки эти передаются фабричному либо заводскому управленію или начальству желѣзнодорожной мастерской, которыя немедленно препровождаютъ ихъ губернатору или градоначальнику, по принадлежности. Копіи списковъ вывѣшиваются на видныхъ мѣстахъ для свѣдѣнія рабочихъ. Въ указанныхъ спискахъ должны

быть обозначены: имя, отчество, фамилія, званіе и возрастъ лицъ, избранныхъ въ уполномоченные.

14. Общій по губерніи, области или городу списокъ уполномоченныхъ отъ рабочихъ, съ указаніемъ предпріятій, отъ которыхъ уполномоченные избраны, оглашается губернаторомъ или градоначальникомъ, по принадлежности, во всеобщее свѣдѣніе способомъ, наиболѣе обеспечивающимъ гласность этого списка.

15. Съезды уполномоченныхъ отъ рабочихъ созываются подъ предсѣдательствомъ городского головы или замѣняющаго его лица: губернскіе—въ городахъ губернскихъ, а городскіе—въ городахъ, въ статьѣ 2 указанныхъ. О днѣ и мѣстѣ производства выборовъ въ съѣздахъ заблаговременно оглашается губернаторами или градоначальниками, по принадлежности, во всеобщее свѣдѣніе способомъ, наиболѣе обеспечивающимъ гласность объявленія.

16. Способъ удостовѣренія личности уполномоченныхъ отъ рабочихъ предоставляется предсѣдателямъ съѣздовъ.

17. Съезды уполномоченныхъ отъ рабочихъ избираютъ выборщиковъ изъ своей среды закрытою подачею голосовъ посредствомъ баллотировки шарами. Избранными считаются лица, получившія болѣе половины избирательныхъ голосовъ въ порядкѣ старшинства избирательныхъ балловъ. Въ случаѣ равенства голосовъ, избраніе опредѣляется по жребію. Если число лицъ, получившихъ въ съѣздѣ уполномоченныхъ болѣе половины голосовъ не достигнетъ подлежащаго избранію числа выборщиковъ, то на слѣдующій день производится окончательные выборы недостающаго числа выборщиковъ, причемъ избранными считаются получившіе относительное большинство голосовъ.

18. Списокъ выборщиковъ, избранныхъ съѣздомъ уполномоченныхъ отъ рабочихъ, оглашается губернаторомъ или градоначальникомъ, по принадлежности, во всеобщее свѣдѣніе способомъ, наиболѣе обеспечивающимъ гласность этого списка.

19. Жалобы на неправильности, допущенныя при избраніи уполномоченныхъ отъ рабочихъ, приносятся уѣзднымъ, а на неправильности, допущенныя при избраніи выборщиковъ, — губернскимъ по дѣламъ о выборахъ комиссіямъ и разрѣшаются сими комиссіями съ соблюденіемъ правилъ, постановленныхъ въ статьяхъ 45—47 положеніяхъ о выборахъ въ Государственную Думу. При разсмотрѣніи упомянутыхъ жалобъ въ составъ губернскихъ и уѣздныхъ по дѣламъ о выборахъ комиссій входитъ одинъ изъ чиновъ фабричнаго или горнаго надзора, по назначенію губернатора.

20. Избранные по губерніи или городу выборщики отъ рабочихъ участвуютъ въ выборѣ членовъ Государственной Думы въ составѣ подлежащаго губернскаго или городского избирательнаго собранія, по принадлежности.

21. Уполномоченнымъ и выборщикамъ отъ рабочихъ въ случаѣ ихъ о томъ ходатайства, возмѣщаются изъ казны путевыя издержки по поѣздкамъ въ губернскій городъ на съѣзды (ст. 1) и на избирательныя собранія (ст. 20) по расчету пяти копѣекъ на версту въ оба пути.

VI. Составленіе дополнительныхъ избирательныхъ списковъ лицъ, коимъ предоставляется участіе въ выборахъ въ Государственную Думу на основаніи отдѣловъ I—IV сего указа Нашего, возложить на обязанность учреждений, поименованныхъ въ статьѣ 30 положенія о выборахъ въ Государственную Думу, а въ городахъ съ населеніемъ, превышающимъ тридцать тысячъ жителей, — на участковыя избирательныя комиссіи, избираемыя городской думою или учрежденіемъ, ее замѣняющимъ, изъ числа лицъ, имѣющихъ право участія въ выборахъ въ Думу.

VII. Дополнительные избирательные списки составить на основаніи: 1) имѣющихся въ казенныхъ палатахъ и въ земскихъ и городскихъ управахъ списковъ плательщиковъ государственныхъ налоговъ, а равно земскихъ и городскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ и 2) доставляемыхъ правительственными установленіями и земскими, городскими либо



сословными учрежденіями, а также управленіями желѣзныхъ дорогъ свѣдѣній о лицахъ, служащихъ въ сихъ установленіяхъ и учрежденіяхъ, а равно на желѣзныхъ дорогахъ.

VIII. Лицамъ, имѣющимъ право участія въ выборахъ въ Государственную Думу на основаніи отдѣловъ I—IV сего указа Нашего, если лица эти не внесены въ избирательные списки на основаніи положенія о выборахъ въ Государственную Думу либо указанныхъ въ отдѣлѣ VI списковъ и свѣдѣній, предоставить, въ случаѣ желанія воспользоваться своимъ правомъ, письменно заявить о томъ учрежденію, составляющему дополнительные избирательные списки, не долѣе трехъ недѣль со дня распубликованія сего указа. съ представленіемъ надлежащихъ удостовѣреній о правѣ на участіе въ выборахъ.

IX. Дополнительные списки избирателей, взамѣнъ распубликованія въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ (пол. о выб., ст. 33), выставлять, для обозрѣнія, въ помѣщеніяхъ учреждений, составляющихъ эти списки, съ сокращеніемъ срока, указаннаго въ статьѣ 33 положенія о выборахъ въ Государственную Думу, до трехъ недѣль, а срока, означеннаго въ статьѣ 34 того же положенія, до одной недѣли.

X. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ статей положенія о выборахъ въ Государственную Думу, постановить нижеслѣдующія правила:

1. Образованіе отдѣльныхъ по мѣстностямъ уѣзда предварительныхъ съѣздовъ (пол. о выб., ст. 14) и отдѣльныхъ съѣздовъ городскихъ избирателей, а равно распределеніе подлежащихъ избранію выборщиковъ между отдѣльными городскими поселеніями (пол. о выб., ст. 11) возлагается на уѣздныя по дѣламъ о выборахъ комиссіи.

2. Выборы на съѣздахъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ и городскихъ избирателей, въ составъ коихъ входитъ по избирательнымъ спискамъ болѣе пятьсотъ лицъ, производятся посредствомъ подачи записокъ съ соотвѣтственнымъ примѣненіемъ правилъ, указанныхъ въ статьяхъ 4—13 приложенія къ статьѣ 38 и

въ статьѣ 43 положенія о выборахъ въ Государственную Думу

3. Избирательное собраніе губернское или городское считается состоявшимся, если прибудетъ въ него не менѣе половины избранныхъ отъ губерніи или города выборщиковъ (пол. о выб., ст. 3 и 5), въ противномъ же случаѣ собраніе вновь созывается черезъ семь дней и считается состоявшимся при всякомъ числѣ прибывшихъ выборщиковъ.

XI. Въ измѣненіе статей 57—61 положенія о выборахъ въ Государственную Думу, постановить нижеслѣдующія правила:

1. Губернаторъ или градоначальникъ, по принадлежности, немедленно по полученіи выборнаго производства, препровождаетъ его въ Государственную Думу, списки же лицъ, избранныхъ по губерніи или городу въ члены Думы, представляетъ Правительствующему Сенату.

2. Повѣрка правъ избранныхъ членовъ Государственной Думы принадлежитъ самой Думѣ. Жалобы на неправильность производства выборовъ въ члены Думы приносятся заинтересованными лицами на имя Думы. Жалобы эти подаются въ трехдневный срокъ со дня закрытія подлежащаго избирательнаго собранія губернатору или градоначальнику, по принадлежности, и препровождаются имъ въ Думу, съ объясненіями предсѣдателей избирательныхъ собраній, въ недѣльный срокъ со дня полученія жалобы.

3. Постановленіе Государственной Думы объ отмѣнѣ выборовъ, по неправильности ихъ, получаетъ силу въ томъ случаѣ, если принято большинствомъ двухъ третей наличныхъ членовъ Думы въ общемъ ея собраніи.

4. Въ случаѣ отмѣны Государственною Думою избирательнаго производства, оно возобновляется съ той его ступени, до коей отмѣнено. Въ случаѣ же отмѣны выборовъ по отношенію къ отдѣльнымъ членамъ Думы, на мѣсто ихъ вступаютъ въ порядкѣ старшинства избирательныхъ баловъ тѣ изъ слѣдующихъ за ними лицъ, которыя получили при выборахъ болѣе половины голосовъ. Если таковыхъ лицъ не

окажется, то производятся новые выборы подлежащим избирательнымъ собраніемъ съ составъ выборщиковъ, которые избраны были на текущее пятилѣтіе.

5. Указанный въ предшедшей (4) статьѣ порядокъ соблюдается и въ случаѣ выбытія члена Государственной Думы за отказомъ отъ сего званія или по инымъ причинамъ, если при томъ до наступленія срока общихъ новыхъ выборовъ въ Думу остается болѣе года.

XII. Въ измѣненіи статей 1 и 2 приложения къ статьѣ 38 положенія о выборахъ въ Государственную Думу, а равно статей 24—26 утвержденныхъ Нами 18-го сентября сего года правилъ о примѣненіи и введеніи въ дѣйствіе учрежденія Государственной Думы и положенія о выборахъ въ Думу, постановить нижеслѣдующія правила:

1. Избирателямъ и выборщикамъ предоставляется образовывать особыя подготовительныя собранія для совѣщанія о лицахъ, достойныхъ быть избранными.

2. Въ подготовительныхъ собраніяхъ избирателей принимаютъ участіе только лица, внесенныя въ списокъ избирателей даннаго избирательнаго съѣзда или городского избирательнаго участка, а также предсѣдатель этого съѣзда, хотя бы онъ и не имѣлъ права на участіе въ выборахъ.

3) Въ подготовительныхъ собраніяхъ выборщиковъ могутъ присутствовать только выборщики данной губерніи, области или города, а равно предсѣдатель подлежащаго избирательнаго собранія.

4. Подготовительныя собранія избирателей и выборщиковъ могутъ происходить лишь въ закрытыхъ помѣщеніяхъ.

5. О времени и мѣстѣ подготовительнаго собранія избиратели или выборщики заявляютъ начальнику мѣстной полиціи не позднѣе, какъ за двадцать четыре часа до собранія, съ приложеніемъ именныхъ списковъ устроителей.

6. Въ подготовительныхъ собраніяхъ выборщиковъ чины полиціи не присутствуютъ, но наблюдаютъ за тѣмъ, чтобы

постороннія лица не имѣли доступа въ помѣщеніе, въ которомъ происходитъ собраніе.

ХІІІ. Въ дополненіе статьи 33 утвержденныхъ Нами 18-го сентября сего года правилъ о примѣненіи и введеніи въ дѣйствіе учрежденія Государственной Думы и положенія о выборахъ въ Думу, постановить:

1. Предварительно избранія волостными сходами уполномоченныхъ въ избирательные сѣзды, сельскія общества могутъ производить новое назначеніе выборныхъ на волостные сходы.

2. Выборы уполномоченныхъ производятся въ волостныхъ сходахъ закрытою подачею голосовъ посредствомъ баллотировки.

ХІV. Въ измѣненіе и дополненіе утвержденныхъ Нами 11-го октября сего года правилъ о примѣненіи положенія о выборахъ въ Государственную Думу къ губерніямъ Царства Польскаго, постановить:

Въ Люблинской и Сѣдлецкой губерніяхъ гмины, кои имѣютъ быть особо указаны, выбираютъ, сверхъ означенныхъ въ статьѣ 7-й упомянутыхъ правилъ уполномоченныхъ отъ гминныхъ сходовъ, еще по два уполномоченныхъ отъ каждой изъ сихъ гминь. Сѣзды этихъ уполномоченныхъ созываются въ подлежащихъ уѣздныхъ городахъ, подъ предсѣдательствомъ мировыхъ судей, по назначенію мѣстныхъ сѣздовъ мировыхъ судей. Означенные сѣзды избираютъ изъ своей среды выборщиковъ въ особое избирательное собраніе, которое образуется въ городѣ Холмѣ, Люблинской губерніи, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя сѣзда мировыхъ судей, по назначенію Министра Юстиціи. Число сихъ выборщиковъ имѣетъ быть опредѣлено особо. Избирательное собраніе въ Холмѣ выбираетъ изъ своей среды одного члена Государственной Думы, сверхъ числа членовъ Думы, указаннаго въ приложенномъ къ статьѣ 2 вышеупомянутыхъ правилъ росписанія ихъ общаго числа по губерніямъ Царства Польскаго и ихъ городамъ.



XV. Въ дополненіе статьи 50 утвержденныхъ Нами 18-го сентября сего года правилъ о примѣненіи и введеніи въ дѣйствіе учрежденія Государственной Думы и положенія о выборахъ въ Думу, постановить:

Первое собраніе Государственной Думы можетъ быть открыто послѣ распубликованія Правительствующимъ Сенатомъ списка половины общаго числа членовъ Государственной Думы отъ губерній, управляемыхъ по общему учрежденію, и области Войска Донского.

Съ обезпеченіемъ, на указанныхъ выше основаніяхъ, права участія въ выборахъ въ Государственную Думу за всѣми тѣми частями населенія, коимъ оказалось возможнымъ предоставить это право, не останавливая начатаго производства выборовъ, Мы признаемъ необходимымъ ускорить дальнѣйшій ходъ выборовъ въ Думу и, вслѣдствіе того поручаемъ Управляющему Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ: 1) безотлагательно принять мѣры къ тому, чтобы Дума могла собраться по возможности въ самый непродолжительный срокъ, и 2) опредѣлить подробности порядка составленія дополнительныхъ избирательныхъ списковъ и производства выборовъ особою инструкціею.

Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставитъ учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Царское Село.

11 декабря 1905 года.

---

Манифестомъ 17-го октября сего года Государю Императору благоугодно было Высочайше повелѣть не останавливая выборовъ въ Государственную Думу, привлечь къ участию въ Думѣ, въ мѣрѣ возможности, тѣ классы населенія, которые лишены избирательныхъ правъ, предоставивъ затѣмъ дальнѣйшее развитіе начала общаго избирательнаго права

установленному по Манифесту новому законодательному порядку.

Согласно точному смыслу Высочайшихъ предначертаній, Совѣту Министровъ надлежало прежде всего остановиться на томъ, кого именно слѣдуетъ включить въ систему выборовъ, изъ числа оставшихся за предѣлами избирательной системы, установленной положеніемъ о выборахъ въ Государственную Думу 6-го августа 1905 года.

Изъятими отъ участія въ выборахъ оказывались:

1) средніе и низшіе разряды городского населенія, черпающіе средства къ жизни отчасти въ умственномъ трудѣ, отчасти же въ торговлѣ и промыслахъ,

2) нѣкоторые разряды мелкихъ землевладѣльцевъ, а равно лицъ, принимающихъ участіе въ сельско-хозяйственномъ промыслѣ, но не связанныхъ съ землею правомъ собственности.

и, наконецъ, 3) рабочіе на фабрикахъ и заводахъ и разныхъ мастерскихъ, утратившіе уже непосредственную связь съ деревней.

Расширеніе избирательнаго права въ средѣ вышеуказанныхъ классовъ населенія затруднялось необходимостью привлечь къ участію въ выборахъ новые разряды избирателей, не передѣлывая заново составленные уже списки избирателей и не нарушая въ сколько-нибудь существенныхъ частяхъ установленную закономъ систему выборовъ.

Въ этихъ видахъ Совѣтъ Министровъ, предположенія коего удостоились Высочайшаго утвержденія, призналъ наиболѣе цѣлесообразнымъ отказаться отъ строгаго произведенія принятаго нынѣ закономъ начала обязательной регистраціи всѣхъ избирателей, какъ требующаго затраты продолжительнаго времени, и полагалъ необходимымъ допустить въ извѣстной мѣрѣ примѣненіе системы явочной, сводящейся къ внесенію въ списки только тѣхъ избирателей, которые своевременно заявятъ о желаніи участвовать въ выборахъ учрежденію, составляющему списки, и сами представятъ тѣ дока-

зательства своего избирательнаго права, коими означенное учреждение не располагаетъ. Способъ этотъ, далеко не совершенный, представлялся, однако, неизбѣжнымъ, разъ признано необходимымъ обезпечить своевременно составленіе дополнительныхъ избирательныхъ списковъ и по возможности ускорить созывъ Думы.

Съ допущеніемъ этого начала представилось возможнымъ, безъ особаго замедленія въ общемъ ходѣ выборовъ, привлечь къ участию въ нихъ новые весьма многочисленные разряды населенія, а именно: *въ городахъ*: всѣхъ лицъ, владѣющихъ недвижимымъ имуществомъ, обложеннымъ налогомъ или городскимъ сборомъ, всѣхъ лицъ, владѣющихъ торгово-промышленнымъ предпріятіемъ, всѣхъ лицъ, уплачивающихъ промысловый налогъ съ личныхъ промышленныхъ занятій или квартирный, далѣе, всѣхъ лицъ, уплачивающихъ государственный квартирный налогъ или вообще занимающихъ на свое имя отдѣльную квартиру, наконецъ, всѣхъ тѣхъ (за исключеніемъ низшихъ служителей и рабочихъ), которые получаютъ содержаніе или пенсію по службѣ государственной или въ земскихъ, городскихъ или сословныхъ учрежденіяхъ, а *въ городовъ* всѣхъ вообще лицъ, владѣющихъ въ какомъ-либо размѣрѣ землею или инымъ недвижимымъ имуществомъ, обложенными земскимъ сборомъ, и высшіе разряды лицъ, хотя не владѣющихъ землею, но связанныхъ съ интересами землевладѣнія и земледѣлія, а именно тѣхъ, которые на основаніи письменныхъ договоровъ, управляютъ имѣніями, достигающими, по пространству земли, обложенной сборомъ на земскія повинности, размѣровъ, указанныхъ въ приложеніи къ статьѣ 12-й положенія о выборахъ въ Государственную Думу, или арендуютъ въ томъ же размѣрѣ и на тѣхъ же основаніяхъ землю. Наконецъ, не оставленъ безъ участія въ выборахъ и весь обширный классъ лицъ, проживающихъ внѣ городовъ и получающихъ содержаніе или пенсію по службѣ государственной, земской, сословной и на желѣзныхъ дорогахъ. Всѣ эти лица привлечены къ участию въ выборахъ на

тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ городахъ, но включены въ систему выборовъ не отъ землевладѣльческаго класса, а отъ городскихъ обывателей, въ томъ соображеніи, что, проживая въ данной мѣстности въ большинствѣ лишь временно, они, по существу своихъ интересовъ, представляютъ городской классъ населенія и не имѣютъ той связи съ землевладѣніемъ, которая могла бы обеспечивать имъ возможность пріобрѣсть здѣсь какое-либо вліяніе на исходъ выборовъ, тогда какъ въ городахъ, объединяясь съ однородными общественными элементами, лица эти могутъ и сами быть избранными и провести въ Думу своихъ представителей.

За привлеченіемъ къ участію въ выборахъ въ Государственную Думу указанныхъ разрядовъ населенія, оставался внѣ участія въ выборахъ классъ населенія, живущій трудомъ физическимъ и не владѣющій, въ видѣ общаго правила, тѣми признаками имущественнаго достатка, которые отличаютъ остальные, перечисленные выше, а именно— классъ рабочихъ. Отдѣльные лица этого класса получили бы, конечно, участіе въ выборахъ въ составѣ другихъ разрядовъ населенія, главнымъ образомъ, по признаку занятія отдѣльной квартиры, но нѣтъ сомнѣнія, что общая масса рабочихъ заведеній фабрично-заводской, горной и горно-заводской промышленности, а равно въ желѣзно-дорожныхъ мастерскихъ, на станціяхъ, въ ремесленныхъ заведеніяхъ и проч., фактически лишена была бы участія въ выборахъ въ Государственную Думу, ибо принадлежащее рабочимъ, приписаннымъ къ сельскимъ обществамъ, право участія въ выборахъ въ составѣ этихъ обществъ на дѣлѣ совершенно почти неосуществимо какъ по затрудненіямъ, связаннымъ съ проѣздомъ на мѣста приписки изъ промышленныхъ центровъ, такъ и утратѣ большинствомъ рабочихъ дѣйствительной связи съ деревней, и, во всякомъ случаѣ, не могло бы обеспечить ихъ интересамъ какого-либо представительства въ Государственной Думѣ.

При такихъ условіяхъ и въ виду совершенной невозможности установить участіе въ выборахъ лицъ, занятыхъ



физическимъ трудомъ въ различныхъ отрасляхъ промышленности, на основаніи какого-либо имущественнаго признака, Совѣтъ Министровъ остановился на мысли образовать изъ нихъ особую избирательную курію внѣ условій имущественнаго ценза и предоставить ей участіе въ выборахъ въ общей системѣ послѣднихъ. Распространеніе этого права на всѣ подраздѣленія рабочаго класса представлялось, однако, невозможнымъ, такъ какъ сводилось бы на дѣлѣ къ установленію всеобщей подачи голосовъ, т. е. принятію начала, проведеніе котораго въ жизнь, за силою Высочайшихъ предубаженій, возвѣщенныхъ въ Манифестѣ 17-го октября 1905 года, предоставлено Государственной Думѣ, а кромѣ того связано было бы съ совершенною ломкою всей дѣйствующей системы выборовъ; вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя было не принять во вниманіе, что рабочіе классы стоятъ у насъ еще въ извѣстной связи съ земледѣльческими и отдѣляются отъ нихъ болѣе или менѣе ясно пока лишь въ нѣкоторыхъ отрасляхъ промышленности. Посему Совѣтъ Министровъ полагалъ правильнымъ привлечь къ участію въ выборахъ лишь тѣ разряды рабочихъ, которые подчинены, въ качествѣ таковыхъ, дѣйствію особаго законодательства и издавна уже разсматриваются государствомъ какъ отдѣльный классъ населенія съ обособленными интересами, а именно работающихъ въ предприятияхъ фабричной, горной и горно-заводской промышленности, а равно въ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ. При этомъ для упрощенія порядка выборовъ и устраненія проволочки, связанной съ составленіемъ избирательныхъ списковъ, оказалось необходимымъ, съ одной стороны, допустить къ участію въ выборахъ лишь рабочихъ тѣхъ заведеній, въ коихъ занято не менѣе пятидесяти лицъ, а съ другой—обосновать всю систему участія въ выборахъ рабочихъ на началахъ групповаго ихъ представительства, а именно предоставить рабочимъ каждаго отдѣльнаго промышленнаго заведенія избирать изъ своей среды, способами по ихъ усмотрѣнію, извѣстное количество уполномоченныхъ, а послѣднимъ на особомъ

съѣздѣ избирать выборщиковъ въ составъ подлежащихъ избирательныхъ собраній городскихъ или губернскихъ. При опредѣленіи же числа выборщиковъ отъ рабочихъ пришлось сдѣлать существенное отступленіе отъ основаній, на которыхъ опредѣлялось число ихъ отъ другихъ классовъ населенія. Въ то время какъ относительное число выборщиковъ отъ каждаго класса опредѣлено въ соотвѣтствіи съ представляемой имъ имущественной силой, поскольку таковая выражается въ размѣрѣ уплачиваемыхъ налоговъ и сборовъ, для опредѣленія числа выборщиковъ отъ рабочихъ принято за основаніе численное отношеніе ихъ къ общей массѣ населенія, въ соотвѣтствіи съ чѣмъ одинъ выборщикъ положенъ въ среднемъ на каждыя десять тысячъ рабочихъ, занятыхъ въ сказанныхъ заведеніяхъ. Въ результатѣ, если въ большинствѣ губерній, при маломъ развитіи у насъ фабричной и заводской промышленности, число выборщиковъ отъ рабочихъ незначительно, то въ крупныхъ промышленныхъ центрахъ оно достигаетъ весьма значительной цифры какъ само по себѣ, такъ и въ сравненіи съ общимъ количествомъ выборщиковъ отъ другихъ классовъ населенія. Помимо сего фактическая невозможность выдѣлить изъ состава рабочихъ промышленныхъ заведеній тѣхъ, которые, работая въ нихъ, принадлежатъ къ мѣстнымъ по нахожденію фабрикъ и заводовъ сельскимъ обществамъ и, будучи домохозяевами, имѣютъ участіе въ системѣ крестьянскихъ выборовъ, привела къ тому, что многіе изъ рабочихъ будутъ имѣть двойное участіе въ выборахъ, что, съ одной стороны, вліяетъ на самое исчисленіе количества выборщиковъ отъ рабочихъ, а съ другой—усиливаетъ вліяніе рабочаго класса на общій исходъ выборовъ.

Вводимыя новымъ закономъ поправки и дополненія къ порядку, установленному въ положеніи о выборахъ въ Государственную Думу, страдаютъ, конечно, нѣкоторыми недостатками, какъ и всякая избирательная система, которая построена на различныхъ для разныхъ классовъ основаніяхъ, а потому, съ точки зрѣнія стройности и логическихъ осно-

ваній, могутъ вызвать не мало возраженій. По существу, однако, въ предѣлахъ постановленной Высочайшимъ Манифестомъ 17-го октября, задачи онѣ вполне удовлетворяютъ всѣмъ самымъ строгимъ требованіямъ, которыя могутъ быть въ этомъ отношеніи предъявлены. Въ настоящее время ни одинъ изъ сколько-нибудь значительныхъ классовъ населенія не является устраненнымъ отъ участія въ выборахъ, по крайней мѣрѣ, въ лицѣ главнѣйшихъ своихъ представителей.

Какъ велико расширеніе круга избирателей, легко усмотрѣть изъ слѣдующаго примѣра. По даннымъ 1903 года, всѣхъ лицъ (считая въ общемъ числѣ, безъ исключенія тѣхъ, кои не участвуютъ въ выборахъ, таковы: лица женскаго пола, военные и т. д.), которыя могли бы принять участіе въ выборахъ по квартирному цензу, установленному положеніемъ 6-го августа сего года, было въ пятидесяти губерніяхъ Европейской Россіи и въ десяти губерніяхъ Царства Польскаго всего 18.876, тагда какъ по новому закону въ этотъ разрядъ избирателей войдутъ всѣ лица, занимающія отдѣльныя квартиры, коихъ по даннымъ за тотъ же 1903 годъ, въ городахъ тѣхъ же губерній было болѣе 2.000.000. Весьма сильное увеличеніе дастъ также и привлеченіе избирателей по признаку полученія содержанія или пенсіи по службѣ. Вообще же, въ городахъ при этомъ условіи останутся безъ участія въ выборахъ собственно лишь ремесленники, рабочіе на фабрикахъ, на коихъ занято менѣе 50 лицъ, чернорабочіе разнаго рода и низшіе разряды служителей, если при томъ они не занимаютъ самостоятельныхъ квартиръ, а изъ остальныхъ классовъ населенія отдѣльныя лица, не имѣющія ни особой квартиры, не личнаго промышленнаго занятія, ни, наконецъ, содержанія или пенсіи по службѣ государственной, общественной или на желѣзныхъ дорогахъ, т. е. тѣ общественные элементы, которые не имѣютъ никакого внѣшняго признака имущественной или хозяйственной самостоятельности и независимости; изъ лицъ же, проживающихъ внѣ городовъ, не получаютъ участія въ выборахъ исключительно лишь несамо-



стоятельные члены семействъ, равно крестьяне-домохозяева, которые не имѣютъ ни земельного надѣла, ни какой-либо недвижимой собственности.

Вмѣстѣ съ тѣмъ существенно выгодною стороною преобразования избирательной системы на основаніяхъ, установленныхъ Высочайшимъ указомъ 11-го сего декабря, должно быть признано то обстоятельство, что она позволяетъ сохранить начало отдѣльнаго представительства въ Думѣ крестьянскаго сословія, дарованное ему Высочайше утвержденнымъ 6-го августа сего года положеніемъ о выборахъ въ Государственную Думу въ виду того значенія, которое имѣетъ крестьянское сословіе въ государственномъ и общественномъ строѣ Россіи. Между тѣмъ какой бы оцѣнкѣ ни подвергать правильность этого начала, не подлежитъ сомнѣнію, что, если бы дарованное крестьянамъ по положенію 6-го августа право особаго представительства было отмѣнено, то всякое новое измѣненіе въ группировкѣ крестьянскихъ избирателей, произведенное безъ согласія Государственной Думы, могло бы вызвать, особенно при нынѣшнемъ настроеніи крестьянства, самыя серьезныя волненія.

Установленная положеніемъ 6-го августа и нынѣ сохраняемая въ существенныхъ чертахъ система выборовъ въ Государственную Думу, основанная на классовомъ представительствѣ, при которомъ бытовые группы населенія доводятъ до Государственной Думы своихъ представителей въ томъ же примѣрно численномъ соотношеніи, въ какомъ степень вліяніи этихъ классовъ проявляется въ дѣйствительной жизни, не отвѣчаетъ ожиданіямъ тѣхъ лицъ, которыя непременно настаивали, въ силу отвлеченныхъ соображеній, на требованіи „всеобщей, равной и прямой подачи голосовъ“. Но не слѣдуетъ забывать, что всеобщая подача голосовъ далеко не составляетъ послѣдняго слова политическаго представительства и даже въ странахъ, значительно опередившихъ Россію на пути развитія формъ государственной жизни, не является сколько нибудь общепризнаннымъ началомъ. Яснымъ



доказательствомъ тому служить большинство европейскихъ державъ, которое не проявляетъ еще опредѣленной рѣшимости перейти къ этому способу выборовъ и расширяетъ свои избирательныя системы лишь медленно и постепенно, по мѣрѣ роста и политическаго развитія низшихъ общественныхъ слоевъ и проникновенія соответствующихъ идей въ сознание всѣхъ классовъ населенія. Если же въ Россіи которая по условіямъ своимъ мало подготовлена не только ко всеобщимъ, но ко всякаго рода политическимъ выборамъ, дѣйствительно развилось въ большинствѣ населенія сознательное убѣжденіе въ пользѣ для государства этой именно системы народнаго представительства, то Государственная Дума, по силѣ Манифеста 17-го октября, не лишена будетъ возможности возбудить въ установленномъ порядкѣ вопросъ о дальнѣйшемъ расширеніи избирательнаго права въ мѣрѣ и степени, какія, по ея мнѣнію, соответствуютъ истиннымъ пользамъ и нуждамъ нашего отечества. Пока же мнѣніе по этому предмету всего населенія остается неизвѣстнымъ, Правительство, устанавливая порядокъ избранія членовъ Государственной Думы, не считаетъ себя въ правѣ отрѣшиться всецѣло отъ тѣхъ началъ, кои до сихъ поръ неизмѣнно полагались въ Россіи въ основаніе всякаго рода общественныхъ и сословныхъ выборовъ и вошли въ сознаніе огромнаго большинства населенія.

## Епархіальныя извѣстія.

*Рукоположены во священника:* заслуженный экстраординарный профессоръ Кіевской духовной Академіи Теодоръ Покровскій—къ Кіево-Подольской Притиско-Николаевской церкви, 18 декабря.

*Перемѣщены:* священникъ с. Глибочка, Уманскаго уѣзда, Алексѣй Пахаловичъ—въ село Кожанку, 19 декабря; священникъ с. Степанокъ, Бердичевскаго уѣзда, Стефанъ Загайкевичъ—въ с. Глибочекъ, 19 декабря; законоучитель Кіевской

коллегіи Галагана и настоятель церкви протоіерей Симеонъ Трегубовъ—къ Кієво-Софійскому кафедральному собору, 19 декабря.

*Назначены въ должности:* священникъ с. Хацекъ Николай Лотоцкій—членомъ благочинническаго совѣта во 2 округѣ, Черкаскаго уѣзда, 8 декабря и священникъ с. Берестовца Николай Молчановскій—помощникомъ благочиннаго въ 7 округѣ, Уманскаго уѣзда, за увольненіемъ отъ сей должности, согласно прошенію, священника с. Россошекъ Агаѳоника Левитскаго, 13 декабря.

*Умеръ* священникъ м. Махновки, Бердичевскаго уѣзда, Николай Демяновскій, 2 декабря.

### Праздныя священническія мѣста.

- Въ м. Обуховѣ, Кієвскаго уѣзда, при Михайловской церкви, съ 8 декабря; земли церковной 70 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2443 души.
- с. Лебедовкѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 13 декабря; земли церковной 39 дес., помѣщеніе очень ветхое, прихожанъ муж. пола 546 душъ.
- с. Скряглевкѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 12 декабря; земли церковной 53 десятины, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1111 душъ.
- с. Боркахъ, Кієвскаго уѣзда, по указу Св. Синода, открытъ самостоятельный приходъ; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 449 душъ.
- Въ д. Волѣ Цезаровкѣ (Кодомка тожь), по указу Св. Синода; земли церковной 21 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 695 душъ.
- с. Свинаркѣ, Уманскаго уѣзда, съ 12 декабря; земли церковной 34 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 739 душъ.

## Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ м. Златополѣ, Чигиринскаго уѣзда, 2-е мѣсто, съ 18 августа; земли церковной 52 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1027 душъ.
- с. Красно, Радомысльскаго уѣзда, съ 10 сентября 2-е мѣсто; земли церковной 33 десятины, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1679 душъ.
- м. Балобановкѣ, Липовецкаго уѣзда, 2-е мѣсто, съ 19 ноября; земли церковной 73 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1410 душъ.
- Въ с. Высокомѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 27 ноября земли церковной 51 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 796 душъ.
- м. Ольшанѣ, Звенигородскаго уѣзда, при Успенской церкви, 1-е псаломщическое мѣсто, съ 27 ноября; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 1213 душъ.
- с. Тереховой, Бердичевскаго уѣзда, съ 30 ноября; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихож. мужскаго пола 506 душъ.

## Отъ управленія епархіальнаго свѣчнаго завода.

Управленіе епархіальнаго свѣчнаго завода считаетъ своимъ долгомъ обратить вниманіе духовенства Кіевской епархіи на повторяющіеся, особенно въ послѣднее время, случаи похищенія или выманиванія у церковныхъ старостъ, приѣзжающихъ въ Кіевъ за покупками для церквей свѣчъ и другихъ предметовъ, денегъ путемъ различныхъ воровскихъ приемовъ, рассчитанныхъ на довѣрчивость старостъ или уполномоченныхъ отъ нихъ и причтовъ лицъ (какъ напримѣръ, чрезъ подбрасываніе свертковъ, якобы, съ деньгами и проч.). Часто въ такихъ обстоятельствахъ потерпѣвшіе являются въ свѣчной заводъ съ просьбою снабдить ихъ свѣчами въ долгъ,

мотивируя свое заявленіе происшедшими съ ними случаями грабежа. Въ виду невозможности каждый разъ провѣрить показаніе церковныхъ старостъ и въ цѣляхъ предупрежденія подобныхъ явленій на будущее время, Управленіе завода покорнѣйше просить о. о. настоятелей (преимущественно сельскихъ) церквей епархіи, при отправленіи въ Кіевъ церковныхъ старостъ и другихъ лицъ за покупками для церковныхъ надобностей, внушать имъ всячески остерегаться воровъ и не соблазняться дѣлаемыми имъ предложеніями на счетъ дѣлежа разныхъ сомнительныхъ находокъ и особенно не дозволять обыскивать себя и показывать свои кошельки съ деньгами. При этомъ Управленіе завода рекомендуетъ не давать на руки крупныхъ денежныхъ суммъ, а лучше непосредственно пересылать ихъ въ заводъ переводомъ, старостамъ же и другимъ лицамъ поручать лишь забирать на мѣстѣ, въ заводѣ, свѣчи и другіе потребные продукты.

---

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*

---

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется  
4-го января 1906 г.



Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*  
Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра  
Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Мериновская ул.



XLV г.—1906 г.

# КІЕВСЬКА ЄПАРХІАЛЬНА БІБЛОТЕКА

*Еженедільное издание.*

**№ 1. Воскресеніе, 8 января.**

*Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.*

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, не востребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

---

## *Часть неофициальная.*

---

### **Новогоднія пожеланія русскому народу.**

*(Изъ поученія въ день новаго 1906 года).*

*Преобразуйтесь обновленіемъ  
ума вашего (Рим. XII, 2).*

Въ день новаго года естественна мысль объ обновленіи. На новыи годъ мы желаемъ другъ другу новаго счастья, новыхъ силъ, новыхъ благъ. Во всѣхъ этихъ благожеланіяхъ выражается глубокое стремленіе человѣка, одареннаго способностію творчества, къ обновленію. Пожелаемъ же и мы въ нынѣшній день другъ другу, нашимъ ближнимъ, нашему обществу и всему нашему народу русскому обновленія.

Въ жизни каждаго отдѣльнаго человѣка годъ составляетъ большой промежутокъ времени. Въ теченіе одного года съ человѣкомъ могутъ произойти важныя и большія перемѣны. Бываютъ такіе годы въ жизни человѣка, когда онъ совершенно измѣняется, положительно обновляется.

Не то происходитъ въ жизни цѣлаго народа. Въ жизни народа, исчисляющаго свой возрастъ тысячелѣтіями, одинъ годъ составляетъ совсѣмъ малый періодъ времени. Въ жизни

цѣлаго народа многіе годы часто проходятъ совершенно незамѣтно, безъ особенныхъ видимыхъ перемѣнъ.

Но бываютъ въ жизни народовъ такіе исключительные годы, которые приносятъ съ собою великія перемѣны, важныя преобразованія и потому оставляютъ глубокіе слѣды во всей дальнѣйшей жизни народа. Такимъ исключительнымъ и замѣчательнымъ годомъ въ исторіи русскаго народа былъ безспорно только что минувшій годъ. Такимъ же, а, можетъ быть, и еще болѣе важнымъ годомъ обѣщаетъ быть для русскаго народа и только что наступившій новый годъ.

Проводимъ сначала воспоминаніями прошедшій годъ, а потомъ встрѣтимъ благожеланіями наступившій годъ.

Большія перемѣны въ жизни русскаго народа совершились въ теченіе минувшаго года. Вспомнимъ, напр., законодательные акты 6 августа и 17 октября минувшаго года. Въ день Преображенія Господни 1905 года русскому народу дано великое право народнаго представительства. Это право, закономѣрно осуществленное и правильно проведенное въ жизнь народа, должно повести къ коренному преобразованію ея. Въ день 17 октября, который и прежде былъ знаменательнымъ въ жизни нашего отечества, русскому народу была дарована новая Царская великая милость въ видѣ обезпеченія свободнаго развитія общественной и государственной жизни. При послѣдовательномъ и правильномъ проведеніи въ народную жизнь, начала общественнаго и государственнаго развитія, возвѣщенныхъ манифестомъ 17 октября, должны могущественно способствовать благополучію и обновленію русскаго народа.

Такимъ образомъ, въ минувшемъ году положено прочное основаніе для преобразованія, для обновленія жизни нашего народа. Остается только пожелать, чтобы нашъ народъ оцѣнилъ дарованныя ему блага, усвоилъ ихъ своимъ умомъ и дѣйствительно воспользовался ими для своего благополучія.

Дарованныя нашему народу блага составляютъ только новыя формы и новыя условія для его жизни и дѣятельности.

Эти новыя формы и новыя условія отнюдь не уничтожаютъ и не отмѣняютъ прежнихъ, исконныхъ и коренныхъ устоевъ и началъ народной жизни. Было бы великимъ несчастьемъ для нашего народа, если бы онъ, усвоивъ новыя условія жизни, забылъ и бросилъ все прежнее, исконное, оставилъ коренное русское основаніе своей жизни и дѣятельности.

Посмотрите на царство растительное. Вотъ, напр., растетъ вѣковой могучій дубъ, царь деревьевъ. По временамъ, или вслѣдствіе порчи корней подземными животными, или же вслѣдствіе истощенія почвы, дубъ начинаетъ болѣть, хирѣть и вянуть. Но стоитъ только очистить отъ порчи корни его и дать соотвѣтствующую почву, какъ дубъ снова начинаетъ зеленѣть, расти и украшаться.

Вотъ такъ бываетъ и съ народомъ. Корни народной жизни могутъ портиться. Обстановка жизни и дѣятельности народа можетъ дѣлаться неблагопріятной. Тогда требуется очистить корни и улучшить условія жизни. Но при этомъ никогда не уничтожайте корней, не выбрасывайте основныхъ началъ жизни народной, безъ чего не можетъ жить, расти и развиваться народъ.

Основныя начала, корни жизни русскаго народа составляютъ: православная вѣра, единая царская власть и самобытность русскаго народа. Доколѣ будутъ крѣпки и цѣлы эти основныя начала русской народной жизни, будетъ обезпечено развитіе и благополучіе нашего народа,—даровитаго, многочисленнаго, молодого, получившаго теперь все необходимое для дальнѣйшаго преуспѣянія.

Да будетъ же вновь наступившій годъ годомъ разумнаго обновленія жизни нашего народа! Да хранитъ нашъ народъ вѣковые основныя устои своего развитія! Да пошлетъ ему Богъ разумъ въ пониманіи новыхъ условій его общественной жизни и дѣятельности! Да преобразится онъ въ новомъ году обновленіемъ ума своего, разумнѣнія истиннаго пути къ своему счастью и благу! Да будетъ вновь наступившій годъ годомъ мира и взаимнаго уваженія всѣхъ народовъ, населяю-

щихъ наше отечество! Да благословить Господь Богъ нашъ народъ на обновленномъ пути его жизни и да пошлетъ ему Богъ Свою милость и всякое счастье!

Протоіерей *Θ. Титовъ*.

## Обозрѣніе церковно-общественной жизни въ Россіи въ 1905 году.

Исключительная важность переживаемаго нами времени побуждаетъ Редакцію сдѣлать краткій обзоръ церковно-общественной жизни въ Россіи въ только что минувшемъ году. Имѣя въ виду впослѣдствіи давать систематическое обозрѣніе церковно-общественной жизни въ Россіи и, въ частности, имѣющихъ быть приготовленій къ предполагаемой церковной реформѣ, мы признаемъ необходимымъ предварительно познакомить нашихъ читателей съ тѣмъ, что сдѣлано было въ этомъ отношеніи въ 1905 году. Для этого мы и предназначаемъ настоящее обозрѣніе.

Давно уже нашимъ образованнымъ обществомъ болѣе или менѣе ясно признана ненормальность церковной жизни въ Россіи. По общему признанію, эта ненормальность больше всего происходитъ отъ невозможности для проявленія началъ православно-церковной жизни, которыя сами по себѣ имѣютъ несомнѣнное абсолютное достоинство. Причина этой невозможности для полного и всесторонняго обнаруженія абсолютно истинныхъ началъ православно-вселенской церкви въ жизни нашего народа заключается главнымъ образомъ въ общепризнанной теперь чрезмѣрной опеке государства надъ церковью. Начавшись еще въ московское время, вполне утвердившись путемъ церковныхъ реформъ Императора Петра I, эта чрезмѣрная опека государства надъ „господствующею“ православною церковью прогрессировала въ теченіе XVIII и XIX в. в. и въ послѣднее время достигла необычайныхъ размѣровъ.



Неблагопріятное вліяніе чрезмѣрной опеки государства надъ церковью на эту послѣднюю не можетъ подлежать ни малѣйшему сомнѣнію уже по одному тому, что между церковью и государствомъ существуетъ полная противоположность по существу, по задачамъ дѣятельности и по средствамъ вліянія. Государство, какъ институтъ человѣческой, основанный на правѣ, имѣетъ въ виду охранять интересы своихъ членовъ путемъ примѣненія правовыхъ нормъ, которыя могутъ проводиться въ жизнь и осуществляться не иначе, какъ путемъ извѣстнаго ббльшаго или меньшаго принужденія. Между тѣмъ основную стихію жизни церкви, какъ Тѣла Христова, какъ Царства Божія на землѣ, составляетъ и должна всегда составлять полная свобода. Свободно члены должны вступать въ церковь, свободно должны они пребывать и жить въ ней и свободно же они могутъ и должны выходить изъ состава церковнаго тѣла. Путемъ насилія и принужденія, которыя такъ естественны, обычны и правоцѣлесообразны въ государствѣ, въ церковной жизни можно достигать только отрицательныхъ результатовъ, самыхъ нежелательныхъ послѣдствій. Проникновеніе началъ государственной жизни въ нѣдра русской православной церкви повело къ усиленію въ ней чисто формальныхъ отношеній, преобладанію общественныхъ интересовъ надъ личными и даже къ омертвенію личности, которая въ церковной жизни должна служить исходнымъ и конечнымъ принципомъ. Въ органической связи съ этимъ находится и крайнее ослабленіе, а по мнѣнію нѣкоторыхъ, даже совершенное прекращеніе соборнаго начала въ жизни русской православной церкви.

Мы называемъ свою церковь соборною не потому только, что ея вѣроученіе и устройство основывается на символѣ и правилахъ, составленныхъ на вселенскихъ соборахъ, но потому, что соборность наряду съ свободою должна составлять основную и постоянную стихію всей ея жизни и дѣятельности.

Соборное начало есть хоровое начало, по которому каждый индивидуумъ, каждый членъ цѣлаго долженъ принимать непосредственное и активное участіе въ жизнедѣятельности цѣлаго организма. Соборное начало въ церковной жизни справедливо сравнивается нѣкоторыми съ процессомъ кровообращенія въ нашемъ организмѣ. Какъ въ организмѣ всѣ клѣточки и всѣ члены живутъ нормальною жизнію до тѣхъ поръ, пока они входятъ въ процессъ кровообращенія, такъ и въ церкви, этомъ Тѣлѣ Христовомъ, этомъ истинномъ организмѣ, личность живетъ правильною жизнію дотолѣ, доколѣ она принимаетъ активное и непосредственное участіе во всей жизнедѣятельности цѣлаго организма. Между тѣмъ у насъ этого давно уже нѣтъ, такъ какъ проникновеніе началъ государственной жизни въ нѣдра нашей церкви постепенно умертвило въ ней соборное начало. *Отсюда возстановленіе соборнаго начала въ жизни нашей церкви, по общему признанію, должно служить исходнымъ пунктомъ кореннаго преобразованія нашей церкви, нужда въ каковомъ преобразованіи теперь признана рѣшительно всѣми—не только духовенствомъ, но и широкимъ кругомъ свѣтскаго общества, до сколько нибудь развитыхъ крестьянъ включительно.*

Это послѣднее положеніе мы должны хорошо усвоить и твердо запомнить, такъ какъ оно поможетъ намъ правильно понять и оцѣнить весь дальнѣйшій ходъ процесса подготовительныхъ мѣропріятій на пути къ реформѣ русской церкви. Къ обзорѣнію этого процесса мы теперь и переходимъ.

Извѣстно, что въ концѣ 1904 г. было образовано Особое Совѣщаніе министровъ для обсужденія мѣръ и средствъ примѣненія началъ государственно-общественной реформы, высказанныхъ въ манифестѣ 6 декабря 1904 года. Предсѣдательство въ этомъ комитетѣ было поручено г. Витте, который раньше этого сдѣлался извѣстенъ какъ разносторонній общественный дѣятель и, между прочимъ, какъ предсѣдатель Совѣщанія по усовершенствованію сельско-хозяйственной промышленности, ознаменовавшаго свою дѣятельность отмѣною

фактическаго празднованія въ Россіи воскреснаго дня. Особому совѣщанію подъ предсѣдательствомъ г. Витте предстояло, между прочимъ, рѣшить вопросъ о положеніи иновѣрія и сектантства въ Россіи. Представителями православнаго вѣдомства въ Особомъ Совѣщаніи, при разсмотрѣніи этого послѣдняго вопроса, были: с.-петербургскій митрополитъ Антоній и бывшій товарищъ оберъ-прокурора Св. Синода Саблеръ. Въ послѣднемъ засѣданіи Особаго Совѣщанія, когда вопросъ о предоставленіи иновѣрцамъ и сектантамъ правъ равныхъ съ православными былъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ, г. Витте въ краткой рѣчи возбудилъ вопросъ о необходимости соотвѣтствующихъ преобразованій въ жизни и устройствѣ самой православной русской церкви. М. Антоній согласился съ г. Витте, причемъ оба они указали на необходимость снятія чрезмѣрной опеки государственной власти и предоставленія возможно болѣе широкаго самоуправленія православной церкви, какъ основныхъ принциповъ будущаго преобразования этой послѣдней. Всѣ члены Особаго Совѣщанія отнеслись вполнѣ сочувственно къ предложенію предсѣдателя и первенствующаго іерарха русской православной церкви. Вскорѣ послѣ того г. Витте объявилъ м. Антонію, что онъ получилъ полномочіе Верховной Власти возбудить въ Особомъ Совѣщаніи вопросъ о преобразованіи высшаго церковнаго управленія, предложивъ м. Антонію изложить желанія и чаянія православной іерархіи по данному вопросу. Въ отвѣтъ на это предложеніе м. Антоній представилъ записку, въ 4-хъ пунктахъ которой выражалась необходимость слѣдующихъ преобразованій: 1) освобожденіе православной русской церкви отъ опеки государственной власти; 2) предоставленіе русскому православному духовенству права участія въ общественныхъ учрежденіяхъ; 3) предоставленіе приходу правъ юридическаго лица и 4) образованіе особаго совѣщанія изъ лицъ высшей іерархіи, съ участіемъ представителей бѣлаго духовенства и мірянъ, для подробной разработки вопроса о

будущихъ преобразованіяхъ и для внесенія ихъ на обсужденіе будущаго помѣстнаго всероссійскаго собора.

Получивъ такую записку отъ м. Антонія, г. Витте составилъ и затѣмъ обнародовалъ собственный проектъ преобразованій русской православной церкви. Проектъ г. Витте отличается, какъ и естественно предполагать, широтою воззрѣнія на дѣло и радикальностію предлагаемыхъ мѣръ церковнаго преобразованія. Отмѣтивъ упадокъ церковной жизни во всѣхъ сферахъ и областяхъ ея проявленія, авторъ записки главную причину этого указываетъ въ ослабленіи соборнаго начала въ жизни русской церкви со временъ реформы Петра I. Въ качествѣ иллюстраціи этой послѣдней своей мысли, онъ самыми мрачными красками изображаетъ современное синодальное, епархіальное и приходское управленіе въ русской церкви. Для коренного и дѣйствительнаго обновленія всего строя жизни и управленія русской церкви г. Витте признаетъ необходимымъ возстановленіе выборнаго начала, расширеніе права церковно-приходскихъ общинъ въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ, расширеніе правъ епархіальныхъ собраній духовенства съ мірянами и созваніе помѣстнаго русскаго церковнаго собора, который долженъ быть собраніемъ всѣхъ лучшихъ силъ русской церкви—не только клира ея, но и мірянъ.

Записка эта была разослана предсѣдателемъ Особаго Совѣщанія членамъ этого послѣдняго, причемъ обсужденіе ея было назначено на 17-е марта 1905 года. Но этому засѣданію не суждено было состояться. Бывшій оберъ-прокуроръ Св. Синода статсъ-секретарь К. П. Побѣдоносцевъ, узнавъ о предстоявшемъ засѣданіи, немедленно возбудилъ ходатайство объ изыятіи разсмотрѣнія вопроса о церковной реформѣ изъ Комитета Министровъ въ вѣдѣніе Св. Синода, что и было сдѣлано.

*(Продолженіе будетъ).*



## Обозрѣніе епархіальной жизни въ 1905 году.

Только что минувшій годъ Кіевская епархія вмѣстѣ со всею русскою церковью и со все́мъ русскимъ народомъ провела въ понятномъ тревожномъ напряженіи. Тѣмъ не менѣе однакоже жизнь епархіальная, по милости Божіей, въ теченіе всего прошедшаго года была свободна отъ какихъ либо особенныхъ несчастныхъ, или даже просто прискорбныхъ событій. Обнародованіе 17 апрѣля 1905 г. началъ вѣротерпимости, сопровождавшееся въ другихъ епархіяхъ (особенно Холмской) сильнымъ возбужденіемъ среди иновѣрія и сектантства, въ нашей епархіи не вызвало особенно печальныхъ какихъ либо эксцессовъ. Правда, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ и отдѣльныхъ приходахъ подмѣчено было движеніе въ смыслѣ католической пропаганды на счетъ православія. Но и здѣсь уклоненія отъ православія въ католичество имѣли мѣсто преимущественно въ средѣ населенія, гдѣ преобладаютъ смѣшанные браки, или же адептами католичества сдѣлались лица ненадежныя, искавшія путемъ перехода въ католичество достигнуть какихъ либо неблаговидныхъ и даже преступныхъ цѣлей (напр., заключенія браковъ въ недозволенныхъ съ точки зрѣнія православнаго каноническаго права степеняхъ родства). Вообще можно подмѣчать, что слишкомъ большія формальности, соблюдаемыя у насъ при разрѣшеніи браковъ, въ то время какъ не только у сектантовъ, но и у иновѣрцевъ на этотъ счетъ существуетъ большая свобода, могутъ служить теперь однимъ изъ благовидныхъ поводовъ къ переходу въ иновѣріе и сектантство, разумѣется, для тѣхъ изъ православныхъ, которые или легко, или же безсознательно относятся къ вопросамъ вѣры.

Исключительныя обстоятельства переживаемаго нами времени побудили нашего Архипастыря обратиться съ нарочитымъ посланіемъ къ своимъ ближайшимъ сотрудникамъ въ дѣлѣ пастырскаго служенія—пастырямъ Кіевской епархіи. Въ этомъ своемъ посланіи, которое прекрасно извѣстно нашимъ

читателямъ и которое свѣтская періодическая печать отмѣтила, какъ особенное среди архипастырскихъ посланій, какъ запечатлѣнное духомъ апостольской благодати, мира и кротости, нашъ Архипастырь призываетъ своихъ сотрудниковъ къ усиленному дѣланію на пастырской нивѣ, вызываемому обстоятельствами и нуждами нашего времени. Въ частности, нашъ Архипастырь особенно призываетъ своихъ сотрудниковъ—пастырей Кіевской епархіи къ взаимному единенію и къ единенію съ своими прихожанами. Дѣйствительно, единеніе пастырей между собою, полное единеніе ихъ съ своимъ Архипастыремъ и съ своею паствою, въ наше время крайне, безусловно необходимо. Въ этомъ единеніи наша сила; въ немъ же—вѣрное и надежное средство для плодотворной работы и отраженія враждебныхъ—внѣшнихъ вліяній и внутреннихъ ненормальныхъ проявленій церковной жизни.

Какъ на средство для возможно бѣльшаго объединенія между собою и съ народомъ, Архипастырь нашъ указываетъ пастырямъ Кіевской епархіи, между прочимъ, на пастырскія собранія, съ постепеннымъ привлеченіемъ къ нимъ и мірскихъ членовъ.

Положивъ начало пастырскимъ собраніямъ г. Кіева еще въ 1904 году, нашъ Архипастырь позаботился въ минувшемъ году о томъ, чтобы полезную дѣятельность этого института распространить на всю епархію. Съ этою цѣлію еще 23 іюля 1905 года епархіальнымъ начальствомъ, съ благословенія Архипастыря, предложено было духовенству нашей епархіи въ своихъ благочинническихъ собраніяхъ заслушать составленный и одобренный въ Миссіонерскомъ Комитетѣ проектъ устройства пастырскихъ собраній во всей епархіи и посудить о мѣрахъ къ лучшему устроенію церковно-приходской жизни. Въ настоящее время извѣстны сужденія различныхъ собраній епархіальнаго духовенства по данному вопросу, и мы считаемъ благовременнымъ и полезнымъ познакомить нашихъ читателей съ этими сужденіями, имѣя въ виду, между прочимъ, и то, что эти сужденія различныхъ группъ духовен-

ства нашей епархіи могутъ оказаться ему весьма полезными, при проведеніи въ жизнь началъ обновленія церковно-приходской жизни, выраженныхъ въ опредѣленіи Св. Синода отъ 18 ноября 1905 года.

Идея объ учрежденіи пастырскихъ собраній для взаимнаго обмѣна мыслей и совмѣстнаго обсужденія вопросовъ церковно-приходской жизни и практики принята духовенствомъ въ общемъ сочувственно. Пастырскія собранія признаны не только желательными, но и необходимыми. Въ нѣкоторыхъ благочинническихъ собраніяхъ (напр., 6 округа Таращанскаго уѣзда, 7 округа Звенигородскаго уѣзда, 3 округа Уманскаго уѣзда и 4 округа Липовецкаго уѣзда) высказывалось настойчивое желаніе, чтобы участіе членовъ союза въ собраніяхъ сдѣлать обязательнымъ для нихъ. „Предоставить свободному произволению духовенства—посѣщать или не посѣщать собранія,—это значитъ осуществленіе главнѣйшихъ задачъ собраній отложить на неопредѣленное и во всякомъ случаѣ очень продолжительное время“ (рапортъ благочиннаго 6 округа Таращанскаго уѣзда). Духовенство 7 окр. Звенигородскаго уѣзда не раздѣляетъ того мнѣнія, что въ составъ союза входятъ только лица по желанію. По мнѣнію большинства священниковъ, къ союзу должны принадлежать всѣ священники въ округѣ, по поговоркѣ: „назвался груздемъ, пользай въ кузовъ“. Кромѣ того, духовенство опасается, какъ бы, при свободѣ участія въ союзѣ, не развились въ округѣ нежелательныя партіи и вмѣсто единенія духовенство еще болѣе не разъединилось бы.

На одномъ изъ благочинническихъ собраній (4 округа Черкаскаго уѣзда) былъ возбужденъ вопросъ о томъ, могутъ ли быть участниками союзовъ и собраній духовенства священники, вблизи живущіе другихъ округовъ и даже другихъ уѣздовъ.

Въ общемъ соглашаясь съ организаціей пастырскихъ союзовъ и собраній, какая была изложена въ проектѣ Комитета, нѣкоторые благочинническія собранія высказали же-



лания слышать болѣе детальныя указанія со стороны пастырскаго собранія духовенства г. Кіева, или даже нарочито созваннаго епархіального съѣзда духовенства относительно дѣятельности пастырскихъ собраній и союзовъ. „Руководственныя указанія относительно работы собраній духовенство надѣется получить отъ пастырскаго собранія духовенства г. Кіева“ (Рапортъ благоч. 6 округа Таращанскаго уѣзда). „Въ цѣляхъ болѣе успѣшнаго проведенія въ жизнь идеи пастырскихъ союзовъ и собраній, духовенство 4-го благочинническаго округа Радомысльскаго уѣзда полагаетъ необходимымъ созвать въ г. Кіевѣ, подъ предсѣдательствомъ свободно избраннаго неофициальнаго лица, съѣздъ духовенства Кіевской епархіи, въ которомъ могли бы принять участіе всѣ пастыри епархіи, по личному желанію. Задачей этого съѣзда будетъ вызвать къ жизни союзъ духовенства Кіевской епархіи, выработать для означеннаго союза и пастырскихъ собраній нормальный уставъ“.

Нѣкоторыми благочинническими собраніями высказана была мысль о желательности расширенія задачъ дѣятельности проектируемыхъ пастырскихъ союзовъ и собраній. Пастырскіе союзы и собранія, согласно проекту, учреждаются въ цѣляхъ взаимопомощи въ знаніяхъ,—разумѣются знанія, имѣющія примѣненіе собственно къ пастырской дѣятельности. Но ограничивать, такимъ образомъ, одну изъ задачъ собраній едва ли слѣдовало бы: во 1-хъ, область знаній такъ обширна, что для этой цѣли было бы достаточно нѣсколькихъ собраній; и во 2-хъ, сами собранія не утратятъ ли значительной доли того интереса, какой они могли бы представлять. Казалось бы болѣе желательнымъ, чтобы собранія отвѣчали цѣлямъ взаимопомощи въ знаніяхъ всякаго рода, иначе говоря, цѣлямъ самообразованія. Пусть на собраніяхъ говорятъ и читаютъ обо всемъ, что найдутъ заслуживающимъ вниманія, будетъ ли затронутый вопросъ относиться къ области религіи, общественной, экономической, или политической, будетъ ли то статья журнала духовнаго, или свѣтскаго, или



какое либо произведение изящной литературы... Довольно мы, сельское духовенство, слышали упрековъ въ невѣжествѣ, которое, вообще говоря, едвали можетъ подлежать сомнѣнію. „Правда, говорить проектъ, нынѣшній священникъ учился много и по образованію онъ не только выше расколо-сектантскихъ наставниковъ, но и католическихъ ксендзовъ“. Насколько это вѣрно относительно ксендзовъ, сказать трудно, хотя и сомнительно; но совершенно вѣрно, что мы, сельскіе священники, учились много, точнѣе сказать, долго, а иные даже и очень долго, но мы „учились по-немногу“ и „какънибудь“. Въ результатѣ—отсутствіе прочныхъ, примѣнимыхъ къ жизни знаній и даже отсутствіе интереса къ книгѣ“ (Рап. благочин. 6 окр. Тарац у.).

На нѣкоторыхъ благочинническихъ съѣздахъ высказывалась мысль о желательности освобожденія пастырскихъ союзовъ и собраній духовенства отъ веденія и представленія всякой отчетности, особенно же епархіальнымъ миссіонерамъ. „Для жизненности и плодотворности союзовъ они должны быть свободны отъ представленія какой бы то ни было и кому бы то ни было отчетности“ (3 окр. Уманскаго уѣзда). „Постоянное сообщеніе свѣдѣній о предметахъ занятій пастырскихъ собраній епархіальному миссіонеру духовенство округа (4 округа Липовецкаго уѣзда) находить для себя обременительнымъ“.

Въ качествѣ мѣръ и средствъ, могущихъ служить къ оживленію и обновленію церковно-приходской жизни, а равно и къ развитію пастырской дѣятельности благочинническими собраніями указаны, между прочимъ, слѣдующія:

1) Улучшеніе богослуженія, посредствомъ введенія правильного толковаго церковнаго чтенія и хорового пѣнія (1-го округа Радомысльскаго уѣзда, 1 окр. Канев. у., 2 окр. Васильков. у., 7 окр. Уман. у.).

2) Устройство торжественныхъ соборныхъ служеній по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, особенно въ храмовые праздники, съ крестными ходами, чтеніемъ акаѳистовъ, про-

изнесеніемъ нарочитыхъ поученій (2 окр. Черк. у., 7 окр. Уман. у., 6 окр. Уман. у., 2 окр. Бердич. у., 5 окр. Бердич. у., 2 окр. Васильк. у., 2 окр. Звенигор. у., 7 окр. Канев. уѣзда, 4 окр. Таращан. у., 3 окр. Сѣвир. у., 6 окр. Радом. уѣзда, 5 окр. Радом. у., 1 окр. Радом. у.).

3) Возстановленіе, или учрежденіе церковно-приходскихъ братствъ по тому простому и несложному образцу и типу, какой мѣеть быть опубликованъ епархіальнымъ начальствомъ (4 окр. Канев. у., 3 окр. Канев. у., 1 окр. Канев. уѣзда, 7 окр. Берд. у., 2 окр. Васильк. у., 3 окр. Берд. у., 7 окр. Уман. у., 2 окр. Черкаскаго уѣзда).

4) Установленіе судовъ чести, которымъ должно быть предоставлено разсужденіе о поведеніи членовъ причта, съ правомъ представленія своихъ сужденій на усмотрѣніе Архипастыря. „Чтобы пастырскіе союзы могли дѣйствовать успѣшно, необходимо, чтобы дѣйствовали и пастырскіе товарищескіе суды, не восхищающіе права Владычнія, но представляющіе своему Архипастырю для его суда истинное положеніе дѣла“ (4 окр. Таращ. у.). „Желательно, чтобы епархіальное начальство признало компетенцію пастырскихъ союзовъ по обсужденію на общихъ пастырскихъ собраніяхъ поведенія своихъ сотоварищей, а также низшихъ членовъ причта, съ правомъ ходатайства предъ епархіальнымъ начальствомъ о примѣненіи къ такимъ лицамъ рекомендуемыхъ собраніемъ мѣръ“ (4 окр. Канев. у., 3 окр. Уман. у.). Всѣ указанныя сейчасъ мѣры рекомендованы большимъ или меньшимъ числомъ благочинническихъ сѣздовъ духовенства.

Кромѣ того, отдѣльными сѣздами указывалось еще на слѣдующія мѣры и средства, какъ на такія, которыя могли бы содѣйствовать осуществленію цѣлей, преслѣдуемыхъ проектируемыми союзами и собраніями:

1) Усиленіе и расширеніе просвѣтительной дѣятельности духовенства. „Въ обновленной Россіи“, говорится въ постановленіи 4 округа Радом. у., „православное духовенство займетъ подобающее мѣсто, если, опираясь на союзы,

оно поидеть на встрѣчу духовнымъ и матеріальнымъ запросамъ народа распространеніемъ читальнъ, организаціей чтеній не только религіозныхъ, но и научно-популярныхъ, организаціей церковныхъ братствъ въ духѣ прославившихся своею дѣятельностію церковныхъ братствъ старой Малороссіи, устройствомъ больницъ и лѣчебницъ, кассъ взаимопомощи, потребительныхъ товариществъ и пр.“ (ср. 2 окр. Вас. у., 1 окр. Кан. у.).

2) Предоставленіе приходу самоуправленія, которое должно быть введено постепенно и осторожно. „Пастырскіе союзы могли бы достигнуть своей цѣли, т. е. оживить омертвѣвшую жизнь современныхъ приходоу, въ томъ случаѣ, еслибы самому приходу предоставлено было право на самостоятельную церковно-приходскую жизнь, если бы на церковно-просвѣтительныя и благотворительныя нужды даны были тѣ средства, которыя нынѣ отсылаются на внѣ-приходскія потребности, и если бы сами пастыри были единодушны въ своей работѣ“ (4 окр. Таращ. у.). Съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, необходимо предоставить каждому приходу право голоса о всѣхъ церковно-приходскихъ дѣлахъ, кромѣ избранія членоу причта, и фактически осуществить право самоуправленія въ объемѣ, предоставленномъ ему закономъ, не умаляя ни идеи самодержавія, ни каноническаго авторитета пастырей, причемъ слѣдуетъ считать правоспособнымъ прихожаниномъ только того, за кѣмъ приходъ признаетъ особый цензъ, опредѣленный церковнымъ правомъ и церковной дисциплиной (3 окр. Берд. у.).

3) Устройство хорошихъ, по возможности, полныхъ бібліотекъ, съ цѣлію самообразованія духовенства, куда должны выписываться всѣ лучшіе журналы (7 окр. Кан. у., 7 окр. Звен. у.).

4) Открытіе „особаго печатнаго органа, въ видѣ журнала, въ которомъ каждый пастырь открыто могъ бы излагать свои мысли, чѣмъ достигались бы двѣ цѣли: повѣрка мыслей и чувствъ предъ своимъ Архипастыремъ и обмѣнъ

мыслями съ пастырями всей епархіи по вопросамъ пастырской практики“ (4 окр. Звен. у.).

5) Печатаніе рефератовъ, читаемыхъ въ Кіевскомъ пастырскомъ собраніи и рассылаемыхъ по благочиніямъ (3 окр. Кан. у.), а также проповѣдническихъ листовъ на каждый воскресный и праздничный день, издаваемыхъ въ потребномъ для каждой церкви въ епархіи количествѣ и рассылаемыхъ по церквамъ заблаговременно для раздачи народу. Эти листки дадутъ возможность слышать голосъ церкви и тѣмъ людемъ, которые почему либо не были въ храмѣ при богослуженіи и вмѣстѣ съ тѣмъ, несомнѣнно, явятся великимъ подспорьемъ для духовенства въ его борьбѣ съ распространіемъ въ народѣ разныхъ подпольныхъ, иногда заграничныхъ противорелигіозныхъ изданій (7 окр. Звен. у.).

6) Облегченіе предбрачныхъ формальностей—дозволеніе вѣнчать по паспортамъ (5 окр. Берд. у.).

*(Продолженіе будетъ).*

### Современная внутренняя миссія и дѣятели ея.

Въ послѣднее время поднятъ среди духовенства вопросъ о миссіи и миссіонерахъ. Пермское духовенство, напр., на своемъ послѣднемъ съѣздѣ высказалось за упраздненіе уѣздныхъ миссіонеровъ, съ передачею ихъ дѣлъ приходскимъ священникамъ. Подобные, покаместъ смутные, голоса раздаются и по другимъ епархіямъ. Отчего могло, въ самомъ дѣлѣ, возникнуть такое настроеніе среди духовенства противъ миссіи и миссіонеровъ? Не каноническое-ли это учрежденіе—миссія, или она почему либо теперь не удовлетворяетъ своему назначенію, и откуда она ведетъ свое начало? Намъ кажется, что первыми миссіонерами, въ собственномъ смыслѣ этого слова, были апостолы. Необходимо, впрочемъ, прежде всего разграничить понятіе миссіи на два вида ея: на внѣшнюю и внутреннюю. Первый видъ миссіи, имѣющей своей задачей распространеніе православія среди невѣрующихъ и язычни-



ковъ, не вызываетъ ни въ комъ сомнѣній на счетъ законности и цѣлесообразности своего существованія. Весь вопросъ сводится ко второму виду ея—миссіи внутренней; исключительно ее одну и будемъ имѣть въ виду. Первыми миссіонерами были апостолы, такъ какъ достоверно извѣстно, что они не только насаждали христіанство среди язычниковъ, но и считали своею неперемѣнною священнѣйшею обязанностью посѣщать и тѣ мѣста, гдѣ христіанство было уже распространено, гдѣ поставлены были уже епископы и пресвитеры и гдѣ присутствіе ихъ признавалось ими же необходимымъ. Почему? Кажется, что миссіонерскія цѣли имѣлись тутъ прежде всего въ виду. Они, какъ опытные и совершеннѣйшіе руководители царства Божія на землѣ, находили для себя необходимымъ посѣщать и укрѣплять новообращенныхъ христіанъ въ вѣрѣ, разоблачать ложь язычества, а также, нужно думать, поддерживать и самихъ епископовъ и пресвитеровъ въ ихъ многотрудной пастырской и миссіонерской дѣятельности. Задачи стремленія этихъ первыхъ миссіонеровъ, растворенныя всеобъемлющею любовью и ревностью по Бозѣ, по ихъ безкорыстности и всесовершенной святости, были очевидны для каждаго смертнаго, начиная съ пресвитера и кончая послѣднимъ пасомымъ.

Каждый членъ извѣстной образовавшейся религіозной общины, удостоившейся посѣщенія апостольскаго, видѣлъ въ этомъ святой подвигъ, имѣющій единственнѣйшею цѣлью послужить дѣлу Божію, каждый видѣлъ въ миссіонерскихъ трудахъ апостоловъ, а впоследствии достойныхъ и ревностныхъ преемниковъ ихъ—епископовъ, безкорыстное святое дѣло Божіе, настолько воодушевляющее ихъ, что сама жизнь для нихъ въ сравненіи съ этимъ святымъ дѣломъ была ничто.

Въ этомъ была вся внутренняя живая сила миссіонерства. Любовь и ревность по Бозѣ, совершеннѣйшее безкорыстіе въ предпринятомъ подвигѣ, искреннѣйшее внутреннее влеченіе послужить дѣлу Божію насажденіемъ правды Божіей въ сердцахъ колеблющихся и сомнѣвающихся—состав-

ляли и составляют весь смысл и всю суть миссіонерства. Въ такомъ видѣ миссіонерству безусловно необходимо приписать каноническое достоинство, какъ институту, освященному примѣромъ самихъ апостоловъ. Противъ такого миссіонерства не раскроются уста ни у одного истиннаго христіанина, а тѣмъ паче у пастыря церкви. Нынѣшнее миссіонерство, нужно допустить, удалилось отъ своего идеала, когда начинаютъ раздаваться протесты противъ него. Да, приходится сознаться, что это такъ.

Современная внутренняя миссія съ ея дѣятелями есть явленіе позднѣйшаго происхожденія, вызванное, съ одной стороны, появленіемъ среди христіанъ сомнѣній и колебаній въ вѣрѣ и, съ другой стороны, неподготовленностію нѣкоторыхъ пастырей къ умѣлому словопренію (къ которому, кстати сказать, свелось теперь все дѣло) съ представителями разныхъ толковъ и вѣрованій.

Вслѣдствіе обширности енархій, а также вслѣдствіе другихъ довольно извѣстныхъ и въ то же время независящихъ отъ духовной власти неблагопріятныхъ условій, епископы, эти первые убѣжденные и призванные на святое дѣло миссіи миссіонеры, лишены были возможности взять святой трудъ миссіи на себя. Явилась необходимость имѣть сподручныхъ людей-знатоковъ дѣла, которые за извѣстное вознагражденіе взялись быть апостолами любви и правды среди разныхъ колеблющихся и сомнѣвающихъ людей. Создалось так. обр. изъ такого святого дѣла, какъ миссія, отдѣльное самостоятельное ремесло съ цѣлымъ штатомъ ремесленниковъ, изъ коихъ нѣкоторые всю суть своего дѣла поставляли въ томъ, чтобы на болѣе или менѣе удачномъ внѣшнемъ веденіи дѣла создать себѣ свое личное земное благополучіе. Простой русскій человекъ, сбитый въ дѣлѣ вѣры съ истиннаго пути, своимъ чуткимъ сердцемъ сразу почувствовалъ и понялъ все это и сразу же отвернулся отъ ремесла такихъ дѣятелей.

Этого достаточно было для того, чтобы дѣло миссіи, поставленной на такихъ началахъ, съ ея цѣлымъ штатомъ

миссіонеровъ-чиновниковъ и миссіонеровъ-ремесленниковъ, было уже въ началѣ своей жизни обречено, если не на гибель, то на существованіе, не способное достигнуть намѣченной цѣли. Дѣло не такъ еще было бы безотраднo, по крайней мѣрѣ, хоть съ вѣднѣй стороны, если бы наша духовная администрація сколько нибудь заботилась о поставленіи въ число дѣятелей миссіи не карьеристовъ чиновниковъ, создающихъ себѣ иногда даже на счетъ благополучія другихъ свое собственное благополучіе, а людей, искренно преданныхъ и расположенныхъ сему. Съ болью въ сердцѣ, безъ всякой предвзятой мысли, приходится сознаться, что у насъ, за очень рѣдкими исключеніями, ничего подобнаго не замѣчалось. Требовалось только знаніе священнаго Писанія, а на сердце человѣка, на его внутреннія достоинства и способность къ принимаемому подвигу мало или почти совсѣмъ не обращалось вниманія. Святое дѣло миссіи по отдѣльнымъ малымъ обругамъ отдавалось иногда въ такія руки, которыя вносили въ извѣстную довѣренную ихъ попеченію среду не миръ и любовь—эти непремѣнные спутники миссіи, а вражду и рознь. Достаточно указать на существованіе еще теперь типа такихъ миссіонеровъ, которые, не знаю, по собственному-ли почину или во внушенію свыше, вмѣстѣ съ миссіонерскими своими обязанностями тѣсно связываютъ совершенно несродныя сему дѣлу обязанности полицейскія, и тогда дѣло будетъ само за себя говорить.

Не съ сердцемъ, раствореннымъ любовью, не съ желаніемъ помочь своему собрату въ общемъ святомъ дѣлѣ укрѣпленія православія, не съ желаніемъ поддержать и укрѣпить его своею предполагающеюся опытностью является въ вашъ приходъ такой, облеченный властью миссіонерства, человѣкъ, а съ желаніемъ провѣрить дѣятельность своего собрата, найти въ ней что нибудь такое, на чемъ бы можно было обосновать передъ кѣмъ слѣдуетъ свое собственное преимущество, свою ревность и усердіе по миссіи, столь необходимыя для зачета при присканіи тепленькаго мѣстечка.

Много бы можно было привести примѣровъ изъ жизни такихъ дѣятелей, подтверждающихъ вышеизложенное, но по добросердечію своему, щадя личное достоинство ихъ и завоеванное уже ими разными путями положеніе, я опускаю это, въ надеждѣ, что они сами въ нынѣшнее слишкомъ требовательное время поймутъ и увидятъ всю ту ложь и фальшь, какія они внесли въ дѣло миссіи. Гдѣ та любовь, гдѣ та преданность служенію дѣлу Божію, гдѣ то безкорыстіе, безъ которыхъ миссіи—ничто? Только въ отчетахъ они есть, но никакъ не на дѣлѣ. Эти то отчеты и вводятъ въ заблужденіе епархіальную власть насчетъ такого или иного состоянія миссіонерскаго дѣла въ епархіи и отдѣльныхъ представителей его. Не миссія, какъ кто-то въ печати заявилъ, „наслоеніе“, нѣтъ, миссія—святое дѣло, а миссіонеры-чиновники, карьеристы, ремесленники, вотъ наслоеніе на православной нивѣ Христовой. Отдайте миссію въ руки достойныя и, будьте увѣрены, всякій съ благоговѣніемъ преклонится предъ ней. Не тотъ будетъ истиннымъ миссіонеромъ, кто видитъ въ этомъ возможность создать свое положеніе среди другихъ, нѣтъ, это честолюбецъ, карьеристъ, этотъ для дѣла Божія не годится. И не тотъ, кто видитъ въ этомъ болѣе или менѣе обезпеченный способъ существованія, нѣтъ, это будетъ ремесленникъ, еще болѣе для дѣла Божія негодящійся; а тотъ, кто, посвятивши себя на служеніе Богу, имѣетъ внутри себя тлѣющую искру вѣри Божей, ставящую въ его сознаніи служеніе Богу выше всякихъ земныхъ расчетовъ, тотъ, чье сердце скорбитъ, чья душа плачетъ при видѣ людей, заблуждающихся въ вѣрѣ, и кто самъ безкорыстно идетъ къ меньшему брату своему и съ нимъ изливаетъ свою скорбь, навѣянную представленіемъ того, какъ меньшій братъ его погибаетъ для царства Божія. Отдайте миссію въ руки такого человѣка и, будьте увѣрены, онъ внесетъ миръ и любовь въ семью какъ пастырей, такъ и пасомыхъ, какъ уклонившихся, такъ сомнѣвающихся, въ этомъ онъ будетъ находить свое удовлетвореніе и услажденіе и, будьте такъ же



увѣрены, никогда не будетъ высматривать ни настоящаго мѣста гдѣ нибудь въ городкѣ, ни другого обезпеченнаго, болѣе независимаго положенія. Вручите дѣло миссіи тому, кто, при предоставленіи ему всѣхъ благъ земныхъ, скажетъ: „нѣтъ, мнѣ и здѣсь хорошо, слава Божія выше для меня славы человѣческой“. Покопайтесь нѣ св. Руси, такіе люди найдутся. Тогда и миссія вернетъ себѣ принадлежащую ей честь и названіе святаго дѣла Божія, тогда и рѣчи не будетъ о бесполезности ея. Что удивительнаго послѣ сего, если духовенство просить епархіальную власть освободить его отъ миссіонеровъ? Что удивительнаго, если духовенство не объединяется, не идетъ на дружную совмѣстную работу съ лжевѣріемъ? Кто сему причиной? А причиной сему рознь между семьею пастырей, поселяемая, къ величайшему нашему прискорбію, тѣми изъ своихъ же собратій, которые, по скудоумію своему, въ число миссіонерскихъ своихъ обязанностей включаютъ обязанности и полицейскія, какъ будто онѣ способны достигнуть какой либо цѣли.

Итакъ, повторяю, миссію никто не дерзнетъ винить, она теперь въ особенности необходима; не будетъ ее винить не только православный христіанинъ, но и католикъ, и лютеранинъ, и протестантъ, и всякій другой иновѣрецъ, такъ какъ всякій изъ нихъ убѣжденъ, что это апостольское святое дѣло. Винять только недостойныхъ, непризванныхъ дѣятелей ея, не по призванію принявшихъ на себя этотъ подвигъ и облекшихъ его въ неподобающій видъ. На это теперь должно быть обращено особенное вниманіе епархіальной власти.

Свящ. П. Л.

### Что пишутъ о насъ другіе и мы сами о себѣ?

Бываютъ въ жизни отдѣльнаго человѣка такіа экстазическія состоянія, когда онъ, будучи охваченъ сильнымъ душевнымъ состояніемъ, не можетъ, да и времени не имѣетъ дать себѣ отчетъ, что онъ дѣлаетъ и говоритъ. Въ жизни народа,

государства бывают такіа стихійныя движенія, которыя подхватятъ тебя, какъ бурная волна, какъ бѣшеный потокъ горной рѣки, и влекутъ... куда? Иногда эти стихійныя движенія бываютъ и неожиданны, такъ что никто не можетъ сразу и ясно сказать, куда его влечетъ захватывающая сила событий и зачѣмъ? Какъ человѣку дѣйствовать и что говорить?

Такое состояніе переживаемъ въ настоящее время мы, русскіе люди и, въ частности, пастыри церкви. Жизнь новая, а голова старая, что дѣлать? И надо много потрудиться головѣ пастыря, чтобы разобраться въ этомъ новомъ теченіи и дѣлать и говорить такъ, какъ надлежитъ это православному христіанскому пастырю. Думаю, что въ одиночку ничего не сдѣлаешь. Намъ нужно объединиться, неотложно нужно собрать пастырей со всей епархіи для выясненія отношенія къ текущимъ событіямъ. Въ одиночку мы много нагрѣшимъ и доказательства этому на лицо.

Въ № 297 „Кіевскихъ Отъликовъ“ за 1905-г. появилась замѣтка относительно воззваній „къ русскимъ людямъ“, печатаемыхъ въ Лаврѣ, написанная священникомъ о. Теодоромъ Поспѣловскимъ. Раньше появилась язвительная замѣтка по тому же поводу нѣкоего Чаговца, свѣтскаго человѣка. Что заставило о. Поспѣловскаго выступить съ бранью по отношенію къ Лаврѣ? Въ нашихъ свѣтскихъ газетахъ теперь стали очень много говорить о томъ, что „духовенство молчать“ и что распространяются „черносотенныя воззванія“, направленные къ разжиганію страстей, человѣконенавистничеству и избіенію интеллигенціи. Надо полагать, что о. Θ. Поспѣловскій своимъ письмомъ „въ одиночку“ реагировалъ на эти нападки; и, можетъ быть, руководясь самыми искренними и честными побужденіями, онъ, захваченный сильной волной, и напалъ на Лавру, да и на многія идеи и дѣйствія, которыя заслуживаютъ не порицанія, а похвалы.

Я прежде познакомлю читателей съ общимъ содержаніемъ воззванія, ненавистнаго революціонерамъ, а потомъ съ содержаніемъ замѣтки о. Θ. Поспѣловскаго.

„Въ воззваніи“ русскій народъ призывается къ объединенію. „Насталъ часъ сплотиться и *законными средствами*... помочь Государю исполнить свои благія начинанія—услышать всякую нужду и печаль народную“. Далѣе рѣчь идетъ о дѣйствіяхъ революціоннаго комитета, который собираетъ силы рабочаго класса противъ Россіи, подготовилъ убійства, грабежи и ужасы, бывшіе въ Одесѣ. Откуда и за что эти несчастія? спрашивается въ воззваніи, и дается отвѣтъ: „отъ грѣховъ нашихъ“ .. оттого, что „никто не возвышаетъ голосъ за правду, и никто не вступаетъ за истину“ (Ис. 59, 7). „Братья! да не будетъ надъ нами воли какого то комитета..., но да будетъ и дѣйствуетъ въ насъ воля Божія и воля нашего Царя-Батюшки! Не дадимъ врагамъ издѣваться надъ нашей св. апостольской православной вѣрой, позорить и грабить нашу дорогую отчизну; вступимся за честь и славу св. Руси!“ Далѣе осуждаются забастовки, связанная съ насиліемъ и возстаніями; осуждаются Гапонъ, Матюшенко и еврей-революціонеры. „Что потребуется для насъ рабочихъ, будемъ искать „путемъ мирнымъ и мирной просьбой“. Итакъ, съ Богомъ, русскіе рабочіе „на работу!“ Затѣмъ слова обращенія къ бунтовщикамъ морякамъ. „А вы, моряки—печальные герои Потемкина и Прута? Вы—герои позора; вы исполнили волю убійственнаго комитета; вы оставили свою мать Россію, вы нанесли ей скорбь и безчестье... бомбардировали родной городъ—Одессу. О, позоръ и безстыдство ваше! Гдѣ ваша вѣра въ Бога—Спасителя? Гдѣ любовь къ Царю-Батюшкѣ и дорогой Россіи? Вы измѣнили присягѣ... нарушили клятву. Гдѣ ваша совѣсть? Христіане ли вы?“ После этого глубоко патріотическаго и религіознаго обращенія слѣдуетъ призывъ моряковъ къ покаянію. Заканчивается воззваніе слѣдующимъ призывомъ: „Станемъ на защиту (раньше сказано какъ: „законными средствами, мирнымъ путемъ) Помазанника Божія, Самодержца, Отца народа, и за свое дорогое отечество; спасемъ его, съ Божіею помощію, отъ рукъ враговъ и позора, *честнымъ трудомъ и добрымъ поведеніемъ*“

заслужимъ благословеніе Господне и милость Божію нашей многострадальной родинѣ. „Буди имя Господне благословенно въ насъ отъ нынѣ и до вѣка. Буди, буди Господи, въ насъ!“

Таковы по содержанию своему тѣ воззванія, которыя печатались въ Лаврѣ и не знаю кѣмъ, но знаю, что на пользу распространялись въ русскомъ народѣ. Въ каждой строкѣ дышетъ любовь къ Богу, Царю, родинѣ и церкви православной; слышится призывъ къ защитѣ отечества, но „законными средствами“, „мирнымъ путемъ“, „словомъ правды и истины“. Казалось-бы, не порицать, а восхвалять надо тѣхъ, кто способствуетъ распространенію „умиротворяющихъ воззваній“, не только не призывающихъ къ неповиновенію власти, грабежамъ, убійствамъ, разоренію землевладѣльцевъ, бомбовщинѣ и револьверщинѣ, но порицающихъ всякое насилие, измѣну и возстаніе противъ своей родины. Но не то вышло на дѣлѣ. О. Ѳеодоръ Пospѣловскій выступилъ съ своей замѣткой, сколько странной, столько же и неожиданной. Онъ пишетъ: „Въ № 287 „Кіевскихъ Отъликовъ“ и № 295 „Кіевской Газеты“ появились замѣтки о томъ, что съ именемъ Кіево-Печерской Лавры связываются раздаваемые простому люду воззванія, направленныя къ разжиганію страстей, чelовѣконенавистничеству и избіенію интелекгенціи. Авторы этихъ замѣтокъ приглашали Лавру опровергнуть этотъ „гнусный призывъ“ (какъ заговорили пастыри?), идущій отъ ея имени и доказать свою полную непричастность къ этимъ воззваніямъ. Отвѣтъ послѣдовалъ (№ 289 Кіев. Откл.), но такой, который и предполагался мною—крайне неудачный и неудовлетворительный“. „Предполагалъ-же я это потому, что имѣлъ въ рукахъ одно изъ такихъ воззваній, взятое мною изъ лаврской типографіи“. Почему о. Ѳ. Пospѣловскій предполагалъ, что послѣдуетъ неудачный и неудовлетворительный отвѣтъ? Очевидно, потому, что никакой отвѣтъ Синода, Лавры, Собора, пастырей церкви, говорящей о любви къ Монарху, церкви, къ православной вѣрѣ, родинѣ, о мирной работѣ, о законныхъ средствахъ борьбы, нашихъ революціонеровъ не



удовлетворить. Радикализму такія воззванія и такіе отвѣты всегда должны показаться „неудачными и неудовлетворительными“. Если бы Лавра издала воззваніе къ русскому народу и въ немъ восхваляла бунтовщиковъ—моряковъ, забастовщиковъ—рабочихъ, крестьянъ, озарившихъ заревомъ едва не всю Россію, Гапона, Матюшенко, тѣхъ членовъ съѣзда все-россійскаго крестьянскаго, которые приглашали не платить податей, не повиноваться начальству, идти съ дубиной и отбирать земли, тогда, о! тогда бы ее вознесли до небесъ, но, конечно до того пункта въ небѣ, гдѣ царствуетъ Веельзевулъ въ своей огненной стихіи. А если бы Лавра еще преподвела въ пользу забастовщиковъ и на народныя пулеметы нѣсколько сотъ тысячъ рублей, тогда триумфъ Лавры былъ бы безграничный. Ея воззванія и отвѣты радикализмомъ были бы признаны и удачными и удовлетворительными. Соціалъ-революціонеры написали бы красными буквами о подвигѣ Лавры, и эта красота была бы—кровь патріотовъ и вѣрующихъ людей: кровью ихъ написали бы о славѣ Лавры, кровью ихъ, задушенныхъ, разстрѣлянныхъ и разорванныхъ бомбами.

Но Лавра печатаетъ о Богѣ, о Царѣ, о защитѣ вѣры, церкви, Россіи, о подчиненіи властямъ, о мирномъ трудѣ и законныхъ средствахъ; она не вохваляетъ бунтовщиковъ, а осуждаетъ, а потомъ съ любовью зоветъ ихъ къ покаянію. А потому ни ея воззванія, ни ея отвѣты не принимаются.

„Безмысленное и позорное воззваніе!“ восклицаетъ священникъ (!?) о. Ѡ. Поспѣловскій. О. Поспѣловскій пишетъ: „Онъ, т. е. намѣстникъ Лавры, архимандритъ Антоній, долженъ былъ *воспрепятствовать*“ (курсивъ нашъ) печатанію *этого безмысленнаго и позорнаго воззванія*“, чтобы не обезчестить Лавры... Почему бы не *очиститься* (курсивъ нашъ) въ этомъ случаѣ, указавши на полную непричастность Лавры къ этому воззванію?“

При чтеніи этихъ словъ, становится жутко и страшно! „Безмысленное и позорное воззваніе“... Итакъ, идетъ уже „новый курсъ“, по которому призывать къ любви къ Царю-Батюшкѣ, къ родной вѣрѣ и отчизнѣ, къ успокоенію страны

и къ покаянію тѣхъ, кто согрѣшилъ и противъ Императора, и противъ церкви, и отечества—и безмысленно, и позорно. Невольно является вопросъ: что же не безмысленно и не позорно? Что въ это время должна печатать Лавра? Неужели призывъ къ борьбѣ за права и свободу? Неужели гражданское кровопролитіе? И на ряду съ этимъ не отреченіе ли отъ православной вѣры и церкви? Хороши были бы наши монахи!

У насъ одна борьба—Христова. А Христось сказалъ: „держайте, Я побѣдилъ міръ“, но чѣмъ? Любовью. И Онъ же сказалъ: „Миръ оставляю, миръ даю вамъ“. Вотъ эту-то любовь, этотъ миръ проповѣдуетъ и Лавра, но эта проповѣдь не нравится, конечно, тѣмъ, кто проповѣдуетъ, держа въ одной рукѣ бомбу, въ другой револьверъ. Знаемъ, что не нравится, но никогда не отступимъ отъ способа борьбы и проповѣди, завѣщаннаго Христомъ.

Особенно неприятнымъ показался конецъ замѣтки о. Θ. Поспѣловскаго. Слова, обращенныя въ воззваніи къ революціонерамъ, онъ относитъ къ защитникамъ Царя, церкви православной и отечества и призываетъ ихъ, вѣрныхъ слугъ церкви и отечества, къ покаянію и исправленію, ... а бунтовщики то какъ же? Имъ не въ чемъ каяться? „Заключу свое письмо, пишетъ о. Θ. Поспѣловскій, выдержкой изъ самаго воззванія, обращенной къ нечестивому совѣту какого-то революціоннаго комитета и морякамъ „Потемкина“. Только я эту тираду осмѣливаюсь (даже больше!) направить по адресу содружественнаго патріотическаго кружка, на имя авторовъ воззванія, напечатаннаго съ вѣдома Лавры. Тирада эта такова: „онъ Русь опозорилъ; онъ всюду внесъ одни бѣдствія; онъ (т. е. вѣрующій и патріотическій) добрыхъ и мирныхъ крестьянъ и рабочихъ сбиль съ толку (о. Θεодоръ! и въ Москвѣ революціонеры-работіе тоже сбиты съ толку содружественнымъ кружкомъ, эти мирные работіе?)... Вы—герои позора, вы нанесли матери Россіи скорбь и безчестье... О, позоръ и безстыдство ваше! Гдѣ ваша вѣра въ Бога Спа-

сителя? Гдѣ страхъ передъ страшнымъ судомъ Божиимъ?... Гдѣ ваша совѣсть? Христіане-ли вы? Но слышны намъ вздохи и раскаяніе нѣкоторыхъ изъ васъ, если это истинно, то пусть кающіеся возвращаются къ матери—Россіи... Покайтесь и исправьтесь!”

Вотъ, что значить теперь дѣлать, говорить и писать въ одиночку! Находятся пастыри, которые зовутъ каются мирныхъ гражданъ, а не „борцевъ за свободу“, которыхъ Гапонъ называетъ „честными борцами“, а мы называемъ ихъ людьми, забывшими заповѣдь о любви Христовой, о мирной жизни частной, семейной, общественной и политической и склонны были бы ихъ призвать къ покаянію и исправленію, если бы у нихъ была какая либо вѣра.

Голосъ о. Поспѣловскаго не есть голосъ пастыря православной христіанской церкви. Мы—пастыри признаемъ освободительное движеніе, привѣтствуемъ свободы, возвышенныя Императоромъ, но отворачиваемся отъ „героевъ Одессы, Севастополя, Москвы“, отъ революціонеровъ, идущихъ съ бомбами, пулеметами, при свѣтѣ зарева вступившихъ въ кровопролитную братоубійственную войну.

Протоіерей *Никандръ Колликовъ*.

## Обозрѣніе иноепархіальной жизни въ 1905 году.

### I. *Архипастырскія посланія и воззванія.*

Предполагая на страницахъ нашего епархіального органа въ текущемъ году давать сообщенія о выдающихся въ какомъ либо отношеніи событіяхъ изъ иноепархіальной жизни, начнемъ этотъ отдѣлъ краткимъ обозрѣніемъ иноепархіальной жизни за минувшій годъ.

1905 годъ ознаменовался въ Россіи рядомъ событій чрезвычайной важности, и эти событія нашли таковой или иной откликъ въ разныхъ епархіяхъ Россійской Православной Церкви. Въ теченіе одного только минувшаго года про-

явлено архипастырями и пастырями столько плодотворной дѣятельности въ исполненіи прямого долга своего служенія, сколько въ предшествующее время потребовалось бы на цѣлыя десятки лѣтъ.

Война, внутренняя смута, междоусобія, напряженное ожиданіе обществомъ церковныхъ реформъ, Государственные акты 17 апрѣля, 6 августа и 17 октября—все это вызывало архипастырей и пастырей сказать свое слово, опредѣлить положеніе Православной Церкви въ Россіи, намѣтить свою дѣятельность въ государствѣ, выяснить требованія, предъявляемые временемъ къ пастырскому служенію и т. д. и т. д. Насколько епархіальные органы печати являются показателемъ епархіальной жизни, сказать нужно, что дѣятельность архипастырей и пастырей Православной Русской Церкви въ минувшемъ году была въ высшей степени напряженною. Архипастырскій голосъ раздался въ минувшемъ году, прежде всего, по поводу акта о свободѣ вѣроисповѣданій въ Россіи. Архипастыри епархій — Холмско-Варшавской, Подольской, Литовской и нашей по поводу новаго положенія православной церкви въ Россіи, послѣ манифеста 17 апрѣля, обратились къ пастырямъ—своимъ соработникамъ на нивѣ Христовой съ посланіями, въ которыхъ предложили полныя программы пастырской дѣятельности—безъ опеки и помощи вѣншваго закона. Пастыри призывались тогда архипастырями къ тому, чтобы „удвоить и утроить свою личную бдительность и ревность о душахъ пасомыхъ;—воскресить и возбудить въ себѣ духъ ревности Божіей не за страхъ, а и за совѣсть;—потрудиться при полномъ напряженіи своихъ духовныхъ—умственныхъ и нравственныхъ—силъ“. Особенно же архипастыри возбуждали въ пастыряхъ ревность къ учительству, къ просвѣщенію народа свѣтомъ вѣры Христовой, благословляя ихъ въ тоже время давать народу отвѣты здравые на все запросы текущей жизни.

Не передаемъ въ подробностяхъ содержанія этихъ исполненныхъ отеческой любви архипастырскихъ посланій къ на-



стырямъ, такъ какъ въ библіотекѣ каждаго священника имѣются „Церковныя Вѣдомости“ за 1905 г., а въ этомъ органѣ всѣ указанныя архипастырскія посланія напечатаны.

Другой разъ въ минувшемъ году вызвали архипастырей къ слову Государственные акты 6 авг. и 17 октября. Въ своихъ поученіяхъ съ церковной кафедры, архипастыри, изъясняя манифесты 6 августа и 17 октября, въ то же время призываютъ населеніе къ взаимному миру, къ братству о Христѣ, къ искорененію чувствъ гнѣва, мести, вражды, ненависти;—убѣждаютъ, что нашей вѣрѣ православно-христіанской, основанной на великихъ завѣтахъ Христа о мирѣ, любви и прощеніи даже врагу, должны быть чужды чувства мести и гнѣва,—что въ царствѣ Христовомъ всѣ братья, всѣ равны, нѣтъ ни эллина, ни іудея.

Характерныя выдержки изъ архипастырскихъ рѣчей такого рода даны въ № 47 Церк. Вѣд. (стр. 1991—2000). Добавимъ къ нимъ нѣсколько выраженій изъ слова преосв. Константина, епископа Самарскаго, призывающаго къ миру всѣхъ *безъ различія ихъ политическихъ убѣжденій*. „Церковь Христова (пишетъ преосвященный) не можетъ не обращаться къ вѣрнымъ своимъ съ мольбою *умирить расходившіяся страсти, не позорить имя христіанъ дѣйствіями братоубійственными и челоѣконенавистническими* (Самар. Е. В. № 22, стр. 960).

Обращаясь къ пастырямъ съ словомъ объ умиротвореніи, архипастыри въ своихъ посланіяхъ къ пастырямъ, по поводу манифестовъ 6 авг. и 17 октября, призываютъ Божіе благословеніе на открывающуюся для православныхъ пастырей государственную дѣятельность и выражаютъ твердую увѣренность, что они будутъ стоять на высотѣ призванія и высокаго довѣрія Государя Императора, руководствуясь при выборахъ членовъ Государственной Думы пастырскою совѣстью и гражданскимъ долгомъ вѣрныхъ сыновъ отечества, не увлекаясь никакими сторонними вліяніями и соображеніями и памятуя лишь о благѣ государства и нуждахъ народныхъ.

Такія руководственныя указанія даны пастырямъ Оренбургской епархіи преосвящ. епископомъ Іоакимомъ (Оренб. Е. В. № 22, стр. 532); пастырямъ Уфимской епархіи преосвящ. епископомъ Христофоромъ (Уфим. Е. В. № 21). А въ обращеніи къ духовенству Тамбовской епархіи преосвященнаго епископа Иннокентія выставляются изъ глубины пастырскаго православнаго самосознанія тѣ принципы, которыми руководиться должны пастыри въ своей роли по выборамъ въ Государственную Думу. „Историческихъ нитей (пишетъ преосв. Иннокентій) порывать не слѣдуетъ. А исторія говоритъ намъ, что православіе въ прошломъ русской жизни шло въ строгомъ согласіи съ верховной властью, они другъ другу помогали, взаимно сами себя поддерживали и другъ по другѣ поборали. Въ поступательномъ движеніи Россіи это были двѣ неразрывныхъ, нерасчлененныхъ силы. Въ ихъ дружномъ единеніи, въ ихъ дружномъ союзѣ Россія обрѣтала политическую силу, величіе и несокрушимость свою. Отсюда, православному священнику естественно почитать себя сторонникомъ крѣпкой Монархической власти, всѣмъ повелѣвающей и ни кѣмъ и ни чѣмъ неумаляемой. Эта власть покровительствуетъ господствующей въ русскомъ государствѣ вѣрѣ православной и защищаетъ ее.

Но та же исторія должна открывать вашему сознанію, что вѣра православная—вѣра по преимуществу народная. Для православнаго священника эта тѣсная связь православной вѣры съ народомъ познается и чувствуется во всѣхъ проявленіяхъ народной жизни... Въ великомъ государственномъ дѣлѣ слѣдуетъ пастырю тѣснѣе сплотиться съ питающимъ его крестьянствомъ въ единую дружную семью, и желать, и ратовать, ради нужды народной, за развитіе просвѣщенія въ народѣ, за умноженіе школъ, за сообщеніе сельско-хозяйственныхъ знаній, за улучшеніе его земледѣлія, за облегченіе ему приобрѣтенія законными путями земли, памятуя, что благосостояніе народа есть вмѣстѣ съ тѣмъ и благосостояніе духовенства“ (Тамб. Е. В. № 46, стр. 973—974).

Заклучая эту замѣтку объ архипастырскихъ посланіяхъ, изданныхъ въ разныхъ епархіяхъ въ минувшемъ году, не можемъ не отмѣтить той предосторожности архипастырей къ своему слову (посланіямъ, воззваніямъ и призывамъ), какая была проявлена предъ выпускомъ его въ свѣтъ. Такъ, напр., архіепископъ Казанскій Димитрій, составивъ свое „воззваніе къ паствѣ Казанской“, распространилъ его въ средѣ народа только послѣ предварительнаго прочтенія въ пастырскомъ собраніи (Извѣст. по Казанск. епарх. № 40—41, стр. 1205). Этотъ фактъ, съ другой стороны, свидѣтельствуетъ о глубокомъ довѣрїи архипастыря къ пастырямъ, къ истинному пониманію ими своего пастырскаго долга—народнаго учительства.

## Изъ епархіальной жизни.

25 и 31 дек. 1905 г. и 1 ян. 1906 г. Въ праздникъ Рождества Христова архіерейскимъ служеніемъ совершены были богослуженія въ кафедральномъ соборѣ, Братскомъ и Никольскомъ монастыряхъ.

31 декабря въ Кіево-Братскомъ монастырѣ происходило традиціонное поминовеніе основателей и благотворителей обители и Кіевской дух. Академіи.

Подъ Новый годъ во многихъ храмахъ г. Кіева совершены въ полночь молебны.

1 января архіерейскимъ служеніемъ совершено было богослуженіе въ кафедральномъ соборѣ.

Извлеченіе изъ утвержденного Его Высокопреосвященствомъ журнала Кіевского пастырскаго собранія 1 дек. 1905 г. Пастырское собраніе, глубоко сострадавъ бѣдствующимъ отъ неурожая, для оказанія имъ помощи постановило:

I. Просить Его Высокопреосвященство о разрѣшеніи отчислить изъ оставшихся суммъ, собранныхъ въ Кіевской епархіи на военныя нужды, сколько возможно больше въ пользу голодающихъ.

II. Возобновить дѣятельность приходскихъ комитетовъ, функционировавшихъ во время войны съ Японіей, для сбора денежныхъ и вещевыхъ пожертвованій въ помощь страдающимъ отъ неурожая.

III. Отчислять на тотъ же предметъ 1% изъ жалованья городскихъ священнослужителей.

IV. Производить въ церквяхъ тарелочный сборъ въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.

V. Для выясненія истиннаго положенія народныхъ бѣдствій отъ неурожая обратиться къ преосвященнымъ архипастырямъ епархій, пострадавшихъ отъ неурожая, съ соотвѣтственными запросами: какъ велико народное бѣдствіе, какія мѣры помощи приняты на мѣстѣ, какія и въ какихъ мѣстностяхъ учреждены комитеты по оказанію помощи бѣдствующимъ и т. п.

Вмѣстѣ съ симъ пастырское собраніе проситъ пастырей г. Кіева, какъ уроженцевъ разныхъ епархій, частнымъ образомъ навести справки, въ какихъ мѣстностяхъ наиболѣе сказывается бѣдствіе голода.

Въ собраніи высказывалась мысль о необходимости посланки въ мѣста, пораженныя бѣдствіями неурожая, уполномоченныхъ пастырей Кіевскихъ, которые на мѣстѣ ознакомлялись бы съ народными нуждами и оказывали бы помощь.

VI. Всѣ пожертвованія деньгами желательно направлять въ дух. Консисторію, которую и просить о принятіи труда по записи въ отдѣльную книгу и храненію сбора.

VII. Настоящее пастырское собраніе выразило надежду, что къ этому его доброму почину примкнетъ не одно духовенство г. Кіева, но и духовенство всей Кіевской епархіи.

---



## Бібліографическая замѣтка.

**Православная Богословская Энциклопедія. Томъ VI: Іаванъ — Іоаннъ Маронитъ, съ 42 рисунками. Составленъ подъ редакцію Н. Н. Глубоковскаго, д-ра богословія, ординарнаго профессора С.-Петербургской духовной Академіи.**

Изданіе преемниковъ † профессора А. П. Лопухина. Бесплатное приложеніе къ духовному журналу „Странникъ“ за 1905 г. Стр. VI+1026.

Съ ноябрьскою книжкою журнала „Странникъ“ разосланъ VI томъ „Православной Богословской Энциклопедіи“, въ качествѣ бесплатнаго приложенія. Нашимъ читателямъ изъ прежнихъ отзывовъ уже хорошо извѣстны идея и важное значеніе „Православной Богословской Энциклопедіи“. Новый VI томъ Энциклопедіи вполне подтверждаетъ наши прежніе отзывы. Редакція этого тома принадлежитъ нашему знаменитому современному русскому ученому богослову, профессору Н. Н. Глубоковскому, извѣстному своими капитальными трудами не только у насъ въ Россіи, но и за границею. Редакторъ весьма успѣшно справился съ трудною и сложною обязанностію, которую онъ принялъ на себя при исключительныхъ обстоятельствахъ (смерть прежняго редактора, проф. А. П. Лопухина, который отчасти заготовилъ матеріалъ для книги и памяти котораго, потому, посвящена книга) и выполнялъ ее при неблагоприятныхъ условіяхъ минувшаго года, одушевляемый единственно искреннею любовію къ наукѣ и самоотверженною преданностію просвѣтительнымъ цѣлямъ „Православной Богословской Энциклопедіи“. Помѣщенные въ VI т. Энциклопедіи статьи, какъ принадлежація преимущественно специалистамъ, представляютъ послѣднее слово науки, кратко изложенное, хорошо обоснованное и снабженное подробною бібліографією. По содержанию своему, статьи VI тома носятъ преимущественно историко-біографическій характеръ. Особенною обстоятельностью выдѣляются статьи, посвященныя *Іерусалиму* и *іерусалимской церкви* во всѣхъ отношеніяхъ (стр. 363—580; эти же статьи особенно обильно

снабжены прекрасными и разнообразными иллюстраціями), *Іоанну Богослову, Іоанну Златоусту, ієрархіи, іезуитамъ и др.* Въ книгѣ есть нѣсколько статей, относящихся къ исторіи западно-русской православной и униатской церкви. Какъ высокія достоинства VI тома, такъ и вообще важность всего изданія „Православной Богословской Энциклопедіи“, предпринятаго и самоотверженно продолжаемаго редакціей „Странника“, даютъ намъ полное основаніе рекомендовать это изданіе, преслѣдующее высокія просвѣтительныя цѣли, особенному вниманію духовенства. Въ слѣдующемъ VII томѣ Энциклопедіи, сколько намъ извѣстно, будетъ помѣщенъ цѣлый рядъ статей, посвященныхъ Кіеву въ церковномъ отношеніи, *Кіевской епархіи, Кіево-Печерской Лаврѣ, Кіевской Академіи и др.*

---

## О б ъ я в л е н і е .

---

Открыта подписка на 1906 годъ  
на ежедневную политическую газету

# РОССІЯ

Отечество наше вступаетъ на новый путь единенія Царя съ народомъ, столь давно имъ желанный,—единенія въ нераздѣльной Россіи. Наступаетъ пора сознательной и честной работы избранниковъ народа. Открытое, безбоязненное слово, съ указаніемъ народныхъ нуждъ, и правдивое освѣщеніе этихъ нуждъ—прямая задача уважающей себя газеты. Эту цѣль ставитъ себѣ редакція газеты „РОССІЯ“.

Кромѣ ежедневной газеты подписчики получаютъ бесплатно:

**52** выпуска въ годъ по 8 страницъ каждый, отдѣльное изданіе „**ВСЯ РОССІЯ**“

въ историческомъ, статистическомъ и этнографическомъ отношеніи; за годъ будетъ данъ большой томъ (въ 400 стр.) съ рисунками и объяснительнымъ текстомъ.

**52** выпуска въ годъ по 8 больш. страницъ иллюстрированнаго приложения **„РОССІЯ“**

повѣсти, рассказы, научныя статьи и картины лучшихъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ; за годъ составитъ отдѣльная книга въ 400 страницъ.

**52** выпуска по 16 страницъ особаго сборника, что составитъ въ годъ два тома по 400 стр. каждый, **„РУССКІЕ ПОЭТЫ“**

**Подписная цѣна со всѣми тремя приложеніями съ доставкою и пересылкою:**

На 1 годъ **4 руб., 6 мѣс.—2 руб., 3 мѣс.—1 р., 1 мѣс.—50 к.**

За ручательствомъ г. г. казначеевъ допускается разсрочка годовой платы помѣсячно.

Новые подписчики на 1906 годъ получаютъ также бесплатно вышедшіе уже выпуски всѣхъ трехъ приложеній: „Вся Россія“, Еженедѣльный журналъ „Россія“ и „Русскіе поэты“.

Адресъ Редакціи и Главной Конторы: Спб., Бассейная, № 3.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА въ 1906 году на ежемѣсячный журналъ

## **„Православный Собесѣдникъ“**

(51-й годъ изданія)

съ приложеніемъ:

**„Толкованій на Новый Завѣтъ“ бл. Теофилакта Болгарскаго.**

Вступая въ 51-й годъ изданія, „Православный Собесѣдникъ“ по прежнему будетъ служить органомъ научно-просвѣтительной дѣятельности профессоровъ академіи и всѣхъ лицъ, сочувствующихъ духовному просвѣщенію. Журналъ будетъ издаваться въ духѣ началъ православія и выходить какъ и ранѣе, ежемѣсячно, книжками до 15 листовъ въ каждой.

Программа журнала: 1) Творенія св. отцовъ и церковныхъ писателей. Будетъ продолжаться изданіе знаменитаго апологетическаго произведенія Оригена „Противъ Цельса“.—2) Статьи богословскаго, философскаго, церковно-историческаго и миссіонерскаго содержанія, примѣнительно главнымъ образомъ къ запросамъ современной жизни и мысли.—3) Очерки текущей церковно-общественной жизни въ Россіи, на Западѣ и на Православномъ Востокѣ.—4) Обзоръ миссіонерской (главнымъ образомъ—внѣшней, инородческой) дѣятельности въ Россіи въ связи съ изученіемъ жизни русскихъ инородцевъ.—5) Хроника академической жизни.—6) Критическія статьи и библиографическія сообщенія изъ области духовной литературы и журналистики, какъ русской, такъ и заграничной.

По примѣру 1905 г. и въ наступающемъ 1906 г. редація „Православнаго Собесѣдника“ предлагаетъ подписчикамъ особенно льготныя условія по приобрѣтенію цѣннаго изданія „Толкованій на Новый Заветъ бл. Теофилакта Болгарскаго“. Въ 1906 г. будутъ изданы два тома—первый (Толкованія на Евангеліе Маттея) и второй (Толкованія на Евангеліе Луки), которые и уступаются по 50 копѣекъ за томъ (вмѣсто 2 рублей за томъ). Уже вышедшіе въ 1905 г. пятый и шестой томы означенныхъ „Толкованій“ всѣ новые подписчики могутъ приобрѣтать точно также на льготныхъ условіяхъ—именно по 75 коп. за томъ (вмѣсто 2 руб. за томъ).

Журналъ „Православный Собесѣдникъ“ рекомендованъ Св. Синодомъ для выписыванія въ церковныя бібліотеки, „какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства“ (Синод. опр. 8 сент. 1874 г. № 2792).

Цѣна за полное годовое изданіе „Православнаго Собесѣдника“ съ доставкой и пересылкой: *безъ приложенія* „Толкованій“—въ Россію СЕМЬ РУБЛЕЙ и за границу ДЕСЯТЬ РУБЛЕЙ; *съ приложеніемъ же двухъ томовъ* „Толкованій“ (перваго и втораго)—въ Россію ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ, за границу ОДИНАДЦАТЬ РУБЛЕЙ. Отдѣльная книжка журнала 80 коп.

Редакторъ профессоръ Л. Писаревъ.  
1—3.

Редаторъ неофѣ части протоіерей Ѡ. Титовъ.  
Помощникъ редактора священникъ І. Троицкій.

**Содержаніе.** Новогоднія пожеланія русскому народу.—Обозрѣніе церковно-общественной жизни въ Россіи въ 1905 году.—Обозрѣніе епархіальной жизни въ 1905 году.—Современная внутренняя миссія и дѣятели ея.—Что пишутъ о насъ другіе и мы сами о себѣ?—Обозрѣніе иноепархіальной жизни въ 1905 году.—Изъ епархіальной жизни.—Библіографическая замѣтка.—Объявленія.

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется  
4-го января, 1906 г.



Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. І. Корольковъ.  
Типографія Императорскаго Университета св. Владимира.  
Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица